

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID
FACULTAD DE EDUCACIÓN



TESIS DOCTORAL

**Análisis del sistema de educación superior de Ecuador en el
contexto del paradigma del "Sumak Kawsay" o Buen Vivir**

MEMORIA PARA OPTAR AL GRADO DE DOCTOR

PRESENTADA POR

Lorena Balseca Córdova

Directores

María del Carmen Saban Vera
Primitivo Sánchez Delgado

Madrid
Ed. electrónica 2019

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID

FACULTAD DE EDUCACIÓN

Programa de Doctorado en Educación



TESIS DOCTORAL

**Análisis del Sistema de Educación Superior de Ecuador en el contexto
del paradigma del *Sumak Kawsay* o Buen Vivir**

AUTORA

Lorena Balseca Córdova

DIRECTORES

María del Carmen Saban Vera

Primitivo Sánchez Delgado

Septiembre, 2018

Agradecimientos

Por medio de estas líneas quiero expresar mi profundo sentido de gratitud hacia todos quienes han hecho posible la culminación de este trabajo.

A la profesora Dra. Carmen Saban, por su valioso acompañamiento tanto como tutora, cuanto como amiga. A través de ella, al profesor Dr. Antonio Monclús.

Al profesor Dr. Primitivo Sánchez, por su guía y su afecto.

Al Gobierno de Ecuador, en la persona del Sr. Presidente Rafael Correa, quien abrió puertas y oportunidades para muchos

A mi esposo Edison y a mis hijos Jose, Pame y Edy, por estar ¡siempre!

A mis padres Enrique y Matilde y a mis hermanas Janina y Verónica, por su apoyo incondicional a lo largo de esta dura travesía

A mis otros padres José y María, a mis otros hermanos y hermanas Byron y Annie, Hugo y Liz, Santiago y Paulina y Andrés y María José

A mis amigas Susana y María Fernanda

A todos los investigadores e intelectuales que han compartido sus trabajos: libros, ponencias, artículos... sin todo ese rico material, mi investigación no hubiera llegado a término. He caminado sobre otras huellas.

A los docentes y estudiantes que colaboraron en esta investigación ¡gracias por su tiempo!

Dedicatoria

*Al *misti* andariego que, junto a mí, hace nuestro camino*

*A mis *guaguas* José Alejandro, Pamela Paulette y Edison Andrés por darle
sentido a ese nuestro camino*

ÍNDICE GENERAL

ÍNDICE GENERAL.....	7
TABLA DE ILUSTRACIONES	11
LISTA DE ACRÓNIMOS Y SIGLAS	27
RESUMEN.....	29
ABSTRACT	33
1 INTRODUCCIÓN	37
2 FUNDAMENTACIÓN EPISTEMOLÓGICA	55
2.1 Sistema de Educación Ecuatoriano	57
2.1.1 Antecedentes	57
2.1.2 La universidad ecuatoriana	75
2.1.3 Síntesis del Capítulo	105
2.2 Sumak Kawsay.....	109
2.2.1 Antecedentes	110
2.2.2 Aproximación conceptual.....	116
2.2.3 Principios filosóficos	118
2.2.4 Valores.....	128
2.2.5 Significantes sustanciales en la definición de <i>Sumak Kawsay</i>	130
2.2.6 Organización de la comunidad a partir del <i>Sumak Kawsay</i>	136
2.2.7 Transmisión de saberes y conocimiento	139
2.2.8 <i>Sumak Kawsay</i> en la Constitución 2008.....	142
2.2.9 <i>Sumak Kawsay</i> en el marco de la educación permanente y la transformación social.....	145
2.2.10 Síntesis del Capítulo	153
3 TRABAJO DE CAMPO.....	159
3.1 Metodología de la investigación.....	161
3.1.1 Marco Metodológico	161
3.1.2 Planteamiento del problema.....	168
3.1.3 Fases	170

3.2	Diseño y elaboración de la investigación	175
3.2.1	Contexto	176
3.2.2	Contenido	177
3.2.3	Instrumentos de Investigación	182
3.3	Análisis de Resultados	231
3.3.1	Análisis temático	231
3.3.2	Cuestionarios.....	253
3.3.3	Entrevistas	652
3.3.4	Foro de docentes.....	680
4	INTERPRETACIÓN, VALORACIÓN Y RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN.....	705
4.1	Sumak Kawsay o Buen Vivir	707
4.1.1	Conocimiento de la filosofía del Buen Vivir.....	708
4.1.2	Interculturalidad.....	710
4.1.3	Plurinacionalidad	711
4.2	Normativa del Sistema de Educación Superior	712
4.2.1	La educación en la Constitución de 2008	712
4.2.2	La educación superior en la Constitución de 2008.....	713
4.2.3	La educación superior en el Plan Nacional de Desarrollo 2013 - 2017	716
4.2.4	La Ley Orgánica de Educación Superior y la base legal del SES	718
4.3	Instituciones del Sistema de Educación Superior.....	721
4.3.1	Organismos rectores	721
4.3.2	Universidad	723
4.3.3	La universidad y el Sistema de Evaluación, Acreditación y Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior.....	730
4.4	Cuestiones de los actores del Sistema de Educación Superior.....	738
4.4.1	Docencia universitaria	738
4.4.2	Estudios universitarios	744
4.4.3	Participación en el Cogobierno	747
4.4.4	Gestión de contenidos	750
4.4.5	Desarrollo de competencias.....	753
4.4.6	Nivel de conocimiento de la normativa	753
4.4.7	Análisis de lo público/privado	758
4.4.8	Participación de los estudiantes.....	762
5	CONCLUSIONES Y PROSPECTIVA	765

5.1	Revisión de las preguntas de investigación	767
5.1.1	¿Qué es el <i>Sumak Kawsay</i> o Buen Vivir ancestral incluido en la Constitución de 2008?.....	768
5.1.2	¿Cuál es el papel de la educación en el <i>Sumak Kawsay</i> ?	771
5.1.3	¿Es la base legal que rige el Sistema de Educación Superior coherente con el paradigma andino del Buen Vivir?	772
5.1.4	¿Es la universidad ecuatoriana coherente con el Buen Vivir?.....	775
5.1.5	¿Qué es para el profesorado y los estudiantes universitarios el Buen Vivir?	778
5.1.6	¿Cuál es la percepción del profesorado y de los estudiantes respecto del Sistema de Educación Superior en relación con el Buen Vivir?	779
5.1.7	¿Es posible diseñar un modelo educativo para la educación superior en pos del Buen Vivir?.....	783
5.2	Lineamientos base para la construcción de una educación superior en pos del Buen Vivir.....	785
5.3	Futuras líneas de investigación.....	788
6	REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	791
7	ANEXOS.....	815
7.1	Matriz De Categorización: Constitución de 2008 / Educación.....	817
7.2	Matriz De Categorización: Constitución de 2008 / Educación Superior.....	821
7.3	Matriz de Categorización: Plan Nacional del Buen Vivir 2013 - 2017 / Educación.....	825
7.4	Matriz de Categorización: Ley Orgánica de Educación Superior 2010 / Sistema de Educación Superior.....	855
7.5	Matrices de Categorización Plan Estratégico de Desarrollo Institucional / Buen Vivir.....	863
7.6	Descripción de variables: cuestionario para docentes.....	925
7.7	Cuestionario para docentes.....	963
7.8	Matriz de las pruebas de Chi-Cuadrado entre variables de docentes.....	977
7.9	Tratamiento estadístico variables - Cuestionario para docentes.....	983
7.10	Descripción de variables: cuestionario para estudiantes.....	1339
7.11	Cuestionario para estudiantes.....	1359
7.12	Matriz de las pruebas de Chi-Cuadrado entre variables de estudiantes....	1371
7.13	Tratamiento estadístico variables - Cuestionario para estudiantes.....	1377
7.14	Observaciones y recomendaciones por parte de expertos al guion de entrevistas.....	1579

7.15	Guion de Entrevista a Expertos en el Buen Vivir.....	1587
7.16	Guion de Entrevista a actores del SES.....	1591
7.17	Miembros del Foro de Docentes.....	1597
7.18	Participación en el Foro de Docentes.....	1603

TABLA DE ILUSTRACIONES

TABLAS

<i>Tabla 1. Áreas protegidas de Ecuador</i>	60
<i>Tabla 2. Pueblos y Nacionalidades de Ecuador</i>	67
<i>Tabla 3. Categorías de acreditación y evaluación según el CONEA (2009)</i>	95
<i>Tabla 4. Lista de universidades acreditadas y categorizadas por el CEAACES, 2013</i>	101
<i>Tabla 5. Autores ecuatorianos de Sumak Kawsay (2008-2015)</i>	115
<i>Tabla 6. Análisis de contenido sobre el corpus documental</i>	188
<i>Tabla 7. Descripción del análisis temático de la Constitución de 2008 respecto del tema Educación</i>	189
<i>Tabla 8. Descripción del análisis temático de la Constitución de 2008 respecto del tema Educación Superior</i>	190
<i>Tabla 9. Descripción del análisis temático del PNBV respecto del tema Educación</i>	191
<i>Tabla 10. Descripción del análisis temático de la LOES respecto del tema SES</i>	193
<i>Tabla 11. Descripción del análisis temático de la misión institucional (PEDI universitarios)</i>	194
<i>Tabla 12. Descripción del análisis temático de la visión institucional (PEDI universitarios)</i>	196
<i>Tabla 13. Validación por parte de expertos. Contenido</i>	206
<i>Tabla 14. Validación por parte de expertos. Estructura</i>	206
<i>Tabla 15. Expertos en el Buen Vivir</i>	221
<i>Tabla 16. Actores del SES</i>	221
<i>Tabla 17. Uso del grupo de discusión. Ventajas y desventajas</i>	223
<i>Tabla 18. Principales diferencias entre la modalidad presencial y virtual del grupo de discusión</i>	224
<i>Tabla 19. Variables para caracterizar la muestra de participantes en el foro de docentes</i>	229
<i>Tabla 20. Resultados del análisis temático de la misión institucional respecto de la identificación con el Buen Vivir</i>	249
<i>Tabla 21. Categorías de Fin institucional presente en las misiones de las universidades</i>	250
<i>Tabla 22. Categorías de Sujeto de formación presentes en las misiones de las universidades</i>	252
<i>Tabla 23. Propuesta de carga horaria (medias y distribución porcentual)</i>	277
<i>Tabla 24. Nivel de inclusión de contenidos relacionados con la Constitución de Ecuador (En porcentaje)</i>	419
<i>Tabla 25. Nivel de inclusión de contenidos relacionados con problemas a nivel mundial (En porcentaje)</i>	429

<i>Tabla 26. Nivel de inclusión de contenidos relacionados con otros temas de interés (En porcentaje).....</i>	<i>439</i>
<i>Tabla 27. Nivel de desarrollo de competencias ciudadanas (En porcentaje)</i>	<i>448</i>
<i>Tabla 28. Nivel de participación de estudiantes en aspectos de política nacional y universitaria (En porcentaje)</i>	<i>456</i>
<i>Tabla 29. Nivel de participación de estudiantes en aspectos de normativa y gestión universitaria (En porcentaje)</i>	<i>458</i>
<i>Tabla 30. Nivel de participación de estudiantes en aspectos de autoridades y docentes universitarios (En porcentaje)</i>	<i>460</i>
<i>Tabla 31. Nivel de participación de estudiantes en otros aspectos universitarios (En porcentaje)</i>	<i>461</i>
<i>Tabla 32. Nivel de observación de principios de la educación definidos en la Constitución, según criterio de los docentes (En porcentaje).....</i>	<i>463</i>
<i>Tabla 33. Nivel de enfoque hacia los fines de la educación definidos en la Constitución (En porcentaje)</i>	<i>466</i>
<i>Tabla 34. Nivel de instrucción de contenidos relacionados con la Constitución de Ecuador (En porcentaje)</i>	<i>596</i>
<i>Tabla 35. Nivel de instrucción de contenidos relacionados con problemas a nivel mundial (En porcentaje)</i>	<i>603</i>
<i>Tabla 36. Nivel de instrucción de contenidos relacionados con otros temas de interés (En porcentaje) .</i>	<i>609</i>
<i>Tabla 37. Nivel de desarrollo de competencias ciudadanas (En porcentaje)</i>	<i>615</i>
<i>Tabla 38. Consideración de observación de principios de la educación definidos en la Constitución, según criterio de los estudiantes (En porcentaje)</i>	<i>622</i>
<i>Tabla 39. Consideración de cumplimiento de fines de la educación definidos en la Constitución, según criterio de los estudiantes (En porcentaje)</i>	<i>628</i>
<i>Tabla 40. Nivel de discriminación (En porcentaje).....</i>	<i>633</i>
<i>Tabla 41. Número de vistas, publicaciones, autores y días de duración por tema – Foro de docentes....</i>	<i>682</i>

GRÁFICOS

Gráfico 1. Promedio del desempeño de las universidades ‘Categoría A’ en relación al promedio nacional de las instituciones de educación superior evaluadas	97
Gráfico 2. Desempeño promedio de las instituciones de educación superior de acuerdo a las categorías 97	
Gráfico 3. Instituciones de educación superior por región, según categoría de acreditación	103
Gráfico 4. Instituciones de Educación Superior por fuente de financiamiento, según categoría de acreditación	103
Gráfico 5. Estudiantes por región, según tipo de institución por fuente de financiamiento (Distribución porcentual)	104
Gráfico 6. Docentes por región, según tipo de universidad por fuente de financiamiento (Distribución porcentual)	104
Gráfico 7. Misiones institucionales por categoría de funciones universitarias	251
Gráfico 8. Misiones institucionales por categorías de sujeto de formación	252
Gráfico 9. Docentes por Autoidentificación_Étnica y Género, según Grupo_Etario	254
Gráfico 10. Docentes por Provincia_Nacimiento y Extranjeros	255
Gráfico 11. Docentes por Provincia_Domicilio	255
Gráfico 12. Movilidad. En el grupo “Movilidad en diferente provincia” se incluyen los docentes extranjeros.....	255
Gráfico 13. Docentes por Grado_Número y Posgrado_Número, según Nivel_Académico	256
Gráfico 14. Docentes por Grado_Educación y Posgrado_Educación, según Formación_Educación	257
Gráfico 15. Docentes por Grado_Extranjero y Posgrado_Extranjero, según Formación_Extranjero	258
Gráfico 16. Docentes por Grado_Modalidad y Posgrado_Modalidad, según Formación_Modalidad	259
Gráfico 17. Docentes por Años_Experiencia_Docencia_Universitaria	259
Gráfico 18. Docentes por Época_Ingreso_SES, según Exclusividad_SES.....	260
Gráfico 19. Docente_Tipo_Universidad según Docente_Número_Universidad	261
Gráfico 20. Investigador_Tipo_Universidad según Investigador_Número_Universidad	261
Gráfico 21. Docentes por Tipo_Universidad y Tiempo_Dedicación, según Actividad.....	262
Gráfico 22. Razones por las cuales los docentes laboran en más de una universidad	264
Gráfico 23. Docentes por Nivel_Acuerdo_Trabajo_Unica_Universidad, según Grupo_Etario	266
Gráfico 24. Docentes por Nivel_Acuerdo_Docencia_Sin_Investigación, según Nivel_Académico	267
Gráfico 25. Docentes por Nivel_Acuerdo_Docencia_Sin_Investigación, según Formación_Extranjero ...	268
Gráfico 26. Docentes por Nivel_Acuerdo_Docencia_Sin_Investigación, según Número_Universidad	269
Gráfico 27. Docentes por Mejor_Entorno_Aprendizaje_Profesional, según Nivel_Académico.....	271
Gráfico 28. Docentes por Mejor_Entorno_Aprendizaje_Profesional, según Formación_Extranjero	272
Gráfico 29. Docentes por Mejor_Entorno_Aprendizaje_Profesional, según Formación_Modalidad	273
Gráfico 30. Propuesta general de distribución de carga horaria para un docente a tiempo completo (Distribución porcentual)	276

Gráfico 31. Comparación de la media de distribución de carga horaria y la propuesta por: docentes de mayor experiencia, docentes doctores y docentes formados en educación.....	278
Gráfico 32. Relación entre Nivel_Participación_Cogobierno y Tipo_Universidad (Distribución porcentual)	280
Gráfico 33. Docentes por Nivel_Participación_Cogobierno, según Actividad	281
Gráfico 34. Razones por las cuales los docentes participan en el cogobierno universitario.....	283
Gráfico 35. Razones por las cuales los docentes no participan en el cogobierno universitario.....	284
Gráfico 36. Docentes por Tipo_Universidad, según Tipo_Universidad_Preferencia.....	285
Gráfico 37. Razones por las cuales los docentes prefieren la universidad pública (Distribución porcentual)	287
Gráfico 38. Razones por las cuales los docentes prefieren la universidad privada.....	288
Gráfico 39. Razones por las cuales los docentes prefieren la universidad cofinanciada	289
Gráfico 40. Docentes por las razones por las que no prefiere ningún tipo de universidad en particular .	290
Gráfico 41. Docentes por Tipo_Universidad, según Tipo_Universidad_Conforma_SES	291
Gráfico 42. Razones por las que los docentes escogen algún tipo de universidad en particular, para conformar el SES.....	294
Gráfico 43. Docentes por Nivel_Académico, según Razones_Docente_Universitario	296
Gráfico 44. Docentes por Razones_Docente_Universitario, según Formación_Educación	297
Gráfico 45. Docentes por Nivel_Académico, según Suficiencia_Remuneración_Docente.....	298
Gráfico 46. Docentes por Suficiencia_Remuneración_Docente, según Género.....	299
Gráfico 47. Razones por las que los docentes consideran suficiente la remuneración actual.....	300
Gráfico 48. Razones por las que los docentes consideran insuficiente la remuneración actual.....	301
Gráfico 49. Docentes por Nivel_Académico y Predisposición_Cambiar_Docencia.....	302
Gráfico 50. Docentes por Predisposición_Cambiar_Docencia, según Grupo_Etario	303
Gráfico 51. Docentes por Predisposición_Cambiar_Docencia, según Experiencia_Docencia.....	304
Gráfico 52. Docentes por Predisposición_Cambiar_Docencia, según Actividad.....	305
Gráfico 53. Docentes por Predisposición_Cambiar_Docencia, según Nivel_Participación_Cogobierno ..	305
Gráfico 54. Docentes por Predisposición_Cambiar_Docencia, según Razones_Docente_Universitario ..	306
Gráfico 55. Docentes por Predisposición_Cambiar_Docencia, según Suficiencia_Remuneración_Docente	307
Gráfico 56. Razones por las que los docentes no cambiarían la docencia universitaria por otra actividad más rentable.....	308
Gráfico 57. Razones por las que los docentes cambiarían la docencia universitaria por otra actividad más rentable	309
Gráfico 58. Docentes por Nivel_Conocimiento_Constitución, según Grupo_Etario	311
Gráfico 59. Docentes por Nivel_Conocimiento_Constitución, según Época_Ingreso_SES.....	311
Gráfico 60. Docentes por Nivel_Conocimiento_Constitución, según Nivel_Participación_Cogobierno ...	312
Gráfico 61. Docentes por Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación, según Grupo_Etario	314

Gráfico 62. Docentes por Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación, según Tiempo_Estudios_Posgrado	315
Gráfico 63. Docentes por Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación, según Formación_Educación	316
Gráfico 64. Docentes por Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación, según Época_Ingreso_SES	317
Gráfico 65. Docentes por Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación, según Grupo_Etario	318
Gráfico 66. Docentes por Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación, según Nivel_Académico	319
Gráfico 67. Docentes por Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación, según Tiempo_Estudios_Posgrado	320
Gráfico 68. Docentes por Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación, según Época_Ingreso_SES	321
Gráfico 69. Docentes por Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación, según Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación.....	322
Gráfico 70. Razones por las que los docentes están de acuerdo con los fines y principios de la Educación definidos en la Constitución.....	324
Gráfico 71. Razones por las que los docentes no están de acuerdo con los fines y principios de la Educación definidos en la Constitución	325
Gráfico 72. Docentes por Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir, según Grupo_Etario	326
Gráfico 73. Docentes por Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir, según Nivel_Conocimiento_Constitución ...	328
Gráfico 74. Docentes por Nivel_Conocimiento_Concepto_Interculturalidad, según Nivel_Participación_Cogobierno	329
Gráfico 75. Docentes por Nivel_Conocimiento_Concepto_Interculturalidad, según Nivel_Conocimiento_Constitución.....	330
Gráfico 76. Nociones del concepto Interculturalidad	332
Gráfico 77. Docentes por Nivel_Conocimiento_Concepto_Plurinacionalidad, según Grupo_Etario	334
Gráfico 78. Docentes por Nivel_Conocimiento_Concepto_Plurinacionalidad, según Época_Ingreso_SES	335
Gráfico 79. Docentes por Nivel_Conocimiento_Concepto_Plurinacionalidad, según Nivel_Participación_Cogobierno	336
Gráfico 80. Docentes por Nivel_Conocimiento_Concepto_Plurinacionalidad, según Nivel_Conocimiento_Constitución.....	337
Gráfico 81. Nociones del concepto Plurinacionalidad	340
Gráfico 82. Nivel de conocimiento de algunos instrumentos normativos que conforman la base legal del SES	341
Gráfico 83. Docentes por NConocimiento_Base_Legal_SES, según Nivel_Académico.....	342
Gráfico 84. Docentes por NConocimiento_Base_Legal_SES, según Tiempo_Estudios_Posgrado	343
Gráfico 85. Docentes por NConocimiento_Base_Legal_SES, según Actividad.....	344
Gráfico 86. Docentes por NConocimiento_Base_Legal_SES, según Nivel_Participación_Cogobierno	345

Gráfico 87. Docentes por NConocimiento_Base_Legal_SES, según Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación.....	346
Gráfico 88. Docentes por Nivel_Académico y Consideración_Suficiencia_Base_Legal_SES.....	347
Gráfico 89. Docentes por Consideración_Suficiencia_Base_Legal_SES, según Nivel_Académico	348
Gráfico 90. Docentes por Consideración_Suficiencia_Base_Legal_SES, según Época_Ingreso_SES	349
Gráfico 91. Docentes por Consideración_Suficiencia_Base_Legal_SES, según Actividad.....	350
Gráfico 92. Docentes por Consideración_Suficiencia_Base_Legal_SES, según Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación.....	351
Gráfico 93. Docentes por Consideración_Suficiencia_Base_Legal_SES, según NConocimiento_Base_Legal_SES	352
Gráfico 94. Docentes por Consideración_Suficiencia_Base_Legal_SES, según Nivel_Conocimiento_SEAAC	353
Gráfico 95. Razones_Consideración_Suficiencia_Base_Legal_SES si Consideración_Suficiencia_Base_Legal_SES = “Sí es suficiente”	355
Gráfico 96. Razones_Consideración_Suficiencia_Base_Legal_SES si Consideración_Suficiencia_Base_Legal_SES = “No es suficiente”	357
Gráfico 97. Docentes por Nivel_Académico y Nivel_Autoconocimiento_SEAAC	358
Gráfico 98. Docentes por Nivel_Información_Recibida_SEAAC y Tipo_Universidad	359
Gráfico 99. Docentes por Nivel_Conocimiento_SEAAC, según Experiencia_Docencia	360
Gráfico 100. Docentes por Nivel_Conocimiento_SEAAC, según Época_Ingreso_SES	361
Gráfico 101. Docentes por Nivel_Conocimiento_SEAAC, según Actividad	362
Gráfico 102. Docentes por Nivel_Conocimiento_SEAAC, según Nivel_Participación_Cogobierno	363
Gráfico 103. Docentes por Nivel_Conocimiento_SEAAC, según Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación.....	364
Gráfico 104. Docentes por Nivel_Conocimiento_SEAAC, según NConocimiento_Base_Legal_SES.....	365
Gráfico 105. Docentes por Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad, según Actividad.....	366
Gráfico 106. Docentes por Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad, según NConocimiento_Base_Legal_SES	367
Gráfico 107. Docentes por Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad, según Nivel_Conocimiento_SEAAC	368
Gráfico 108. Docentes por Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad, según Razones_Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad	371
Gráfico 109. Docentes por Nivel_Académico, según Consideración_Suficiencia_SEAAC	372
Gráfico 110. Docentes por Consideración_Suficiencia_SEAAC, según Experiencia_Docencia	373
Gráfico 111. Docentes por Consideración_Suficiencia_SEAAC, según Época_Ingreso_SES.....	374
Gráfico 112. Docentes por Consideración_Suficiencia_SEAAC, según Tipo_Universidad.....	375
Gráfico 113. Docentes por Consideración_Suficiencia_SEAAC, según Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación.....	375
Gráfico 114. Docentes por Consideración_Suficiencia_SEAAC, según NConocimiento_Base_Legal_SES	376

Gráfico 115. Docentes por Consideración_Suficiencia_SEAAC, según Nivel_Conocimiento_SEAAC	377
Gráfico 116. Docentes por Consideración_Suficiencia_SEAAC, según Nivel_Información_Normativa_Interna	377
Gráfico 117. Razones_Consideración_Suficiencia_SEAAC si Consideración_Suficiencia_SEAAC = “Sí son suficientes”	379
Gráfico 118. Razones_Consideración_Suficiencia_SEAAC si Consideración_Suficiencia_SEAAC = “No son suficientes”	380
Gráfico 119. Docentes por Tipo_Universidad y Nivel_Información_Normativa_Interna (Distribución porcentual)	382
Gráfico 120. Docentes por Nivel_Información_Normativa_Interna, según Tipo_Universidad	384
Gráfico 121. Docentes por Nivel_Información_Normativa_Interna, según Número_Universidad	385
Gráfico 122. Docentes por Nivel_Académico y Consideración_Suficiencia_Normativa_Interna	385
Gráfico 123. Docentes por Consideración_Suficiencia_Normativa_Interna, según Actividad	386
Gráfico 124. Docentes por Consideración_Suficiencia_Normativa_Interna, según Nivel_Participación_Cogobierno	387
Gráfico 125. Docentes por Consideración_Suficiencia_Normativa_Interna, según Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación.....	388
Gráfico 126. Docentes por Consideración_Suficiencia_Normativa_Interna, según NConocimiento_Base_Legal_SES	389
Gráfico 127. Docentes por Consideración_Suficiencia_Normativa_Interna, según Nivel_Conocimiento_SEAAC	390
Gráfico 128. Docentes por Consideración_Suficiencia_Normativa_Interna, según Nivel_Información_Normativa_Interna	391
Gráfico 129. Docentes por Consideración_Suficiencia_Normativa_Interna, según Nivel_Información_ITT	392
Gráfico 130. Razones_Consideración_Suficiencia_Normativa_Interna si Consideración_Suficiencia_Normativa_Interna = “Sí es suficiente” (Distribución porcentual)	393
Gráfico 131. Razones_Consideración_Suficiencia_Normativa_Interna si Consideración_Suficiencia_Normativa_Interna = “No es suficiente” (Distribución porcentual)	394
Gráfico 132. Docentes por Tipo_Universidad y Nivel_Información_ITT (Distribución porcentual).....	396
Gráfico 133. Docentes por Nivel_Información_ITT, según Época_Ingreso_SES	397
Gráfico 134. Docentes por Nivel_Información_ITT, según Actividad	397
Gráfico 135. Docentes por Nivel_Información_ITT, según Nivel_Participación_Cogobierno	398
Gráfico 136. Docentes por Nivel_Académico, según Consideración_Aporte_ITT.....	399
Gráfico 137. Docentes por Consideración_Aporte_ITT, según Época_Ingreso_SES	400
Gráfico 138. Docentes por Consideración_Aporte_ITT, según Actividad	401
Gráfico 139. Docentes por Consideración_Aporte_ITT, según Nivel_Participación_Cogobierno	402

Gráfico 140. Docentes por Consideración_Aporte_ITT, según Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación.....	403
Gráfico 141. Docentes por Consideración_Aporte_ITT, según NConocimiento_Base_Legal_SES	404
Gráfico 142. Docentes por Consideración_Aporte_ITT, según Nivel_Conocimiento_SEAAC	405
Gráfico 143. Docentes por Consideración_Aporte_ITT, según Nivel_Información_Normativa_Interna ..	406
Gráfico 144. Docentes por Consideración_Aporte_ITT, según Nivel_Información_ITT	407
Gráfico 145. Razones_Consideración_Aporte_ITT si Consideración_Aporte_ITT = “Sí aportan” (Distribución porcentual)	408
Gráfico 146. Razones_Consideración_Aporte_ITT si Consideración_Aporte_ITT = “No aportan” (Distribución porcentual)	409
Gráfico 147. Docentes por Nivel_Modificación_Práctica_Docente, según Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación.....	411
Gráfico 148. Docentes por Nivel_Modificación_Práctica_Docente, según Nivel_Conocimiento_SEAAC .	412
Gráfico 149. Docentes por Nivel_Modificación_Práctica_Docente, según Nivel_Información_Normativa_Interna	413
Gráfico 150. Docentes por Nivel_Modificación_Práctica_Docente, según Nivel_información_ITT	414
Gráfico 151. Docentes por Tipo_Modificación_Práctica_Docente, según Nivel_Modificación_Práctica_Docente.....	415
Gráfico 152. Modificaciones positivas en la práctica docente, a partir de la Constitución de 2008	417
Gráfico 153. Docentes por NInclusión_Contenidos_Constitución, según Formación_Educación	421
Gráfico 154. Docentes por NInclusión_Contenidos_Constitución, según Exclusividad_SES	422
Gráfico 155. Docentes por NInclusión_Contenidos_Constitución, según Nivel_Participación_Cogobierno	423
Gráfico 156. Docentes por NInclusión_Contenidos_Constitución, según Razones_Docente_Universitario	424
Gráfico 157. Docentes por NInclusión_Contenidos_Constitución, según Nivel_Conocimiento_Constitución	425
Gráfico 158. Docentes por NInclusión_Contenidos_Constitución, según Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación.....	426
Gráfico 159. Docentes por NInclusión_Contenidos_Constitución, según Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir	427
Gráfico 160. Docentes por NInclusión_Contenidos_Constitución, según NConocimiento_Base_Legal_SES	428
Gráfico 161. Docentes por NInclusión_Contenidos_Constitución, según Nivel_Conocimiento_SEAAC....	429
Gráfico 162. Docentes por NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo, según Grupo_Etario	432
Gráfico 163. Docentes por NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo, según Nivel_Académico	432
Gráfico 164. Docentes por NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo, según Formación_Extranjero ..	433
Gráfico 165. . Docentes por NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo, según Experiencia_Docencia.	434

Gráfico 166. Docentes por NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo, según Época_Ingreso_SES.....	434
Gráfico 167. Docentes por NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo, según Nivel_Conocimiento_Constitución.....	435
Gráfico 168. Docentes por NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo, según Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación.....	436
Gráfico 169. Docentes por NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo, según Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir	437
Gráfico 170. Docentes por NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo, según Nivel_Conocimiento_Base_Legal_SES.....	438
Gráfico 171. Docentes por NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo, según Nivel_Conocimiento_SEAAC	439
Gráfico 172. Docentes por NInclusión_Contenidos_Otros, según Grupo_Etario.....	442
Gráfico 173. Docentes por NInclusión_Contenidos_Otros, según Nivel_Académico.....	442
Gráfico 174. Docentes por NInclusión_Contenidos_Otros, según Experiencia_Docencia	443
Gráfico 175. Docentes por NInclusión_Contenidos_Otros, según Nivel_Conocimiento_Constitución	444
Gráfico 176. Docentes por NInclusión_Contenidos_Otros, según Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación.....	445
Gráfico 177. Docentes por NInclusión_Contenidos_Otros, según Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir	446
Gráfico 178. Docentes por NInclusión_Contenidos_Otros, según NConocimiento_Base_Legal_SES	447
Gráfico 179. Docentes por NInclusión_Contenidos_Otros, según Nivel_Conocimiento_SEAAC.....	448
Gráfico 180. Docentes por NDesarrollo_Competencias, según Nivel_Participación_Cogobierno.....	451
Gráfico 181. Docentes por NDesarrollo_Competencias, según Nivel_Conocimiento_Constitución	452
Gráfico 182. Docentes por NDesarrollo_Competencias, según Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación.....	453
Gráfico 183. Docentes por NDesarrollo_Competencias, según Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir	454
Gráfico 184. Docentes por NDesarrollo_Competencias, según Nivel_Conocimiento_Base_Legal_SES ...	454
Gráfico 185. Docentes por NDesarrollo_Competencias, según Nivel_Conocimiento_SEAAC.....	455
Gráfico 186. Docentes por NParticipación_Estudiantes_Política, según Nivel_Conocimiento_Constitución	457
Gráfico 187. Docentes por NParticipación_Estudiantes_Normativa_Gestión, según Nivel_Conocimiento_Constitución.....	459
Gráfico 188. Docentes por NObservación_Principios, según Nivel_Participación_Cogobierno	465
Gráfico 189. Docentes por NObservación_Principios, según Nivel_Información_ITT.....	466
Gráfico 190. Docentes por NEnfoque_Fines, según Grupo_Etario	468
Gráfico 191. Docentes por NEnfoque_Fines, según Género	469
Gráfico 192. Docentes por NEnfoque_Fines, según Época_Ingreso_SES.....	469
Gráfico 193. Docentes por NEnfoque_Fines, según Nivel_Participación_Cogobierno	470
Gráfico 194. Docentes por NEnfoque_Fines, según Nivel_Conocimiento_Constitución.....	471

Gráfico 195. Docentes por NEnfoque_Fines, según Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación...	472
Gráfico 196. Docentes por NEnfoque_Fines, según Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir	473
Gráfico 197. Docentes por NEnfoque_Fines, según Nivel_Conocimiento_Base_Legal_SES	474
Gráfico 198. Docentes por NEnfoque_Fines, según Nivel_Conocimiento_SEAAC	475
Gráfico 199. Docentes por NEnfoque_Fines, según Nivel_Información_ITT.....	476
Gráfico 200. Categorías de orientación de la Educación que se imparte en la universidad ecuatoriana.	477
Gráfico 201. Docentes por Orientación_Actual_Educación, según Nivel_información_ITT	479
Gráfico 202. Categorías de orientación de la Educación que debería impartirse en la universidad ecuatoriana	480
Gráfico 203. Docentes por Orientación_Ideal_Educación, según Época_Ingreso_SES.....	481
Gráfico 204. Docentes por Orientación_Ideal_Educación, según Tiempo_Dedicación	482
Gráfico 205. Docentes por Orientación_Ideal_Educación, según Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación.....	483
Gráfico 206. Docentes por Orientación_Ideal_Educación, según Razones_Orientación_Ideal_Educación	485
Gráfico 207. Estudiantes por Género y Grupo_Etario, según Autoidentificación_Étnica	486
Gráfico 208. Estudiantes por Provincia_Estudios, según Movilidad.....	487
Gráfico 209. Estudiantes por Tipo_Universidad, según Universidad	488
Gráfico 210. Estudiantes por Categoría_Universidad, según Universidad	488
Gráfico 211. Estudiantes por Área_Conocimiento, según Área_Conocimiento_Carrera.....	489
Gráfico 212. Estudiantes por Nivel_Estudios, según Semestre	490
Gráfico 213. Estudiantes por Tipo_Universidad, según Género	491
Gráfico 214. Estudiantes por Tipo_Universidad, según Autoidentificación_Étnica	491
Gráfico 215. Estudiantes por Área_Conocimiento, según Género.....	492
Gráfico 216. Estudiantes por Área_Conocimiento, según Tipo_Universidad	493
Gráfico 217. Estudiantes por Domicilio_Trabajo, según Tipo_Universidad.....	495
Gráfico 218. Estudiantes por Domicilio_Trabajo, según Movilidad.....	496
Gráfico 219. Estudiantes por Domicilio_Trabajo, según Predisposición_Emprendimiento	497
Gráfico 220. Razones por las que los estudiantes piensan realizar su actividad laboral en el domicilio familiar	498
Gráfico 221. Razones por las que los estudiantes piensan realizar su actividad laboral en un lugar diferente al del domicilio familiar.....	500
Gráfico 222. Razones por las que los estudiantes piensan realizar su actividad laboral en el extranjero	501
Gráfico 223. Estudiantes por Predisposición_Emprendimiento, según Tipo_Universidad	502
Gráfico 224. Estudiantes por Predisposición_Emprendimiento, según Área_Conocimiento.....	503
Gráfico 225. Estudiantes por Fin_Estudios_Posgrado, según Autoidentificación_Étnica.....	505
Gráfico 226. Estudiantes por Fin_Estudios_Posgrado, según Tipo_Universidad	506
Gráfico 227. Estudiantes por Fin_Estudios_Posgrado, según Área_Conocimiento	506

Gráfico 228. Estudiantes por Fin_Estudios_Posgrado, según Predisposición_Emprendimiento	507
Gráfico 229. Estudiantes por Fin_Estudios_Posgrado, según NConocimiento_Buen_Vivir	508
Gráfico 230. Razones por las que los estudiantes desean continuar con estudios de posgrado	510
Gráfico 231. Estudiantes por NAcuerdo_Preparación_Permanente, según Grupo_Etario	511
Gráfico 232. Estudiantes por NAcuerdo_Preparación_Permanente, según Razones_NAcuerdo_Preparación_Permanente.....	514
Gráfico 233. Estudiantes por Mejor_Entorno_Aprendizaje_Profesional, según Grupo_Etario	516
Gráfico 234. Estudiantes por Mejor_Entorno_Aprendizaje_Profesional, según Género	516
Gráfico 235. Estudiantes por Mejor_Entorno_Aprendizaje_Profesional, según Tipo_Universidad.....	517
Gráfico 236. Estudiantes por Mejor_Entorno_Aprendizaje_Profesional, según Movilidad.....	518
Gráfico 237. Estudiantes por Mejor_Entorno_Aprendizaje_Profesional, según Nivel_Estudios	519
Gráfico 238. Estudiantes por Mejor_Entorno_Aprendizaje_Personal, según Categoría_Universidad	520
Gráfico 239. Estudiantes por NConocimiento_Constitución, según Autoidentificación_Etnica	522
Gráfico 240. Estudiantes por NConocimiento_Constitución, según Tipo_Universidad	522
Gráfico 241. Estudiantes por NConocimiento_Constitución, según Movilidad	523
Gráfico 242. Estudiantes por NConocimiento_Constitución, según Categoría_Universidad.....	524
Gráfico 243. Estudiantes por NConocimiento_Constitución, según Área_Conocimiento.....	525
Gráfico 244. Estudiantes por NConocimiento_Constitución, según Nivel_Estudios	525
Gráfico 245. Estudiantes por NConocimiento_Constitución, según NParticipación_Cogobierno	526
Gráfico 246. Estudiantes por NConocimiento_Buen_Vivir, según Grupo_Etario	528
Gráfico 247. Estudiantes por NConocimiento_Buen_Vivir, según Género	528
Gráfico 248. Estudiantes por NConocimiento_Buen_Vivir, según Autoidentificación_Etnica	529
Gráfico 249. Estudiantes por NConocimiento_Buen_Vivir, según Tipo_Universidad	530
Gráfico 250. Estudiantes por NConocimiento_Buen_Vivir, según Área_Conocimiento	531
Gráfico 251. Estudiantes por NConocimiento_Buen_Vivir, según Nivel_Estudios.....	532
Gráfico 252. Estudiantes por NConocimiento_Buen_Vivir, según NParticipación_Cogobierno	533
Gráfico 253. Estudiantes por NConocimiento_Buen_Vivir, según NConocimiento_Constitución	534
Gráfico 254. Estudiantes por NConocimiento_Interculturalidad, según Autoidentificación_Etnica	535
Gráfico 255. Estudiantes por NConocimiento_Interculturalidad, según Tipo_Universidad	536
Gráfico 256. Estudiantes por NConocimiento_Interculturalidad, según Área_Conocimiento.....	537
Gráfico 257. Estudiantes por NConocimiento_Interculturalidad, según NParticipación_Cogobierno	538
Gráfico 258. Estudiantes por NConocimiento_Interculturalidad, según NConocimiento_Constitución...	539
Gráfico 259. Estudiantes por NConocimiento_Interculturalidad, según NConocimiento_Buen_Vivir	540
Gráfico 260. Nociones de interculturalidad (Distribución porcentual)	543
Gráfico 261. Estudiantes por NConocimiento_Plurinacionalidad, según Género.....	544
Gráfico 262. Estudiantes por NConocimiento_Plurinacionalidad, según Autoidentificación_Etnica	545
Gráfico 263. Estudiantes por NConocimiento_Plurinacionalidad, según Área_Conocimiento.....	546
Gráfico 264. Estudiantes por NConocimiento_Plurinacionalidad, según NParticipación_Cogobierno	547

Gráfico 265. Estudiantes por NConocimiento_Plurinacionalidad, según NConocimiento_Constitución ..	548
Gráfico 266. Estudiantes por NConocimiento_Plurinacionalidad, según NConocimiento_Buen_Vivir	549
Gráfico 267. Nociones de plurinacionalidad (Distribución porcentual)	552
Gráfico 268. Estudiantes por NConocimiento_LOES, según Área_Conocimiento	553
Gráfico 269. Estudiantes por NConocimiento_LOES, según NParticipación_Cogobierno	554
Gráfico 270. Estudiantes por NConocimiento_LOES, según NConocimiento_Constitución	555
Gráfico 271. Estudiantes por Tipo_Universidad, según Nivel_Información_SEAAC	556
Gráfico 272. Estudiantes por Nivel_Estudios, según Nivel_Autonocimiento_SEAAC	556
Gráfico 273. Estudiantes por NConocimiento_SEAAC, según Tipo_Universidad	557
Gráfico 274. Estudiantes por NConocimiento_SEAAC, según NParticipación_Cogobierno	558
Gráfico 275. Estudiantes por NConocimiento_SEAAC, según NConocimiento_Constitución	559
Gráfico 276. Estudiantes por NConocimiento_SEAAC, según NConocimiento_LOES	560
Gráfico 277. Estudiantes por NImportancia_Acreditación_Universitaria, según Tipo_Universidad	561
Gráfico 278. Estudiantes por NImportancia_Acreditación_Universitaria, según NConocimiento_LOES ..	562
Gráfico 279. Estudiantes por NImportancia_Acreditación_Universitaria, según NConocimiento_SEAAC	563
Gráfico 280. Estudiantes por NImportancia_Acreditación_Universitaria, según NConocimiento_Normativa_Interna	564
Gráfico 281. Estudiantes por NImportancia_Acreditación_Universitaria, según NConocimiento_Deberes_Derechos	565
Gráfico 282. Estudiantes por Conocimiento_Categoría_Universidad, según Tipo_Universidad	566
Gráfico 283. Estudiantes por Conocimiento_Categoría_Universidad, según Categoría_Universidad	567
Gráfico 284. Estudiantes por Conocimiento_Categoría_Universidad, según Área_Conocimiento	567
Gráfico 285. Estudiantes por Conocimiento_Categoría_Universidad, según Nivel_Estudios	568
Gráfico 286. Estudiantes por NAuerdo_Categoría_Universidad, según Tipo_Universidad	569
Gráfico 287. Estudiantes por NAuerdo_Categoría_Universidad, según Categoría_Acreditación	570
Gráfico 288. Estudiantes por NAuerdo_Categoría_Universidad, según Nivel_Estudios	571
Gráfico 289. Estudiantes por NAuerdo_Categoría_Universidad, según NParticipación_Cogobierno	571
Gráfico 290. Razones por las que los estudiantes están de acuerdo con la categoría de acreditación de su universidad	573
Gráfico 291. Razones por las que los estudiantes no están de acuerdo con la categoría de acreditación de su universidad	575
Gráfico 292. Razones por las que los estudiantes no saben si están o no de acuerdo con la categoría de acreditación de su universidad	576
Gráfico 293. Estudiantes por Tipo_Universidad, según NInformación_Normativa_Interna	577
Gráfico 294. Gráfico 295. Estudiantes por Nivel_Estudios, según NAutoconocimiento_Normativa_Interna	577
Gráfico 296. Estudiantes por NConocimiento_Normativa_Interna, según Tipo_Universidad	578

Gráfico 297. Estudiantes por NConocimiento_Normativa_Interna, según Área_Conocimiento	579
Gráfico 298. Estudiantes por NConocimiento_Normativa_Interna, según Nivel_Estudios	580
Gráfico 299. Estudiantes por NConocimiento_Normativa_Interna, según NParticipación_Cogobierno	581
Gráfico 300. Estudiantes por NConocimiento_Normativa_Interna, según NConocimiento_LOES	582
Gráfico 301. Estudiantes por NConocimiento_Normativa_Interna, según NConocimiento_SEAAC	583
Gráfico 302. Estudiantes por Tipo_Universidad, según NInformación_Derechos_Deberes	583
Gráfico 303. Estudiantes por Nivel_Estudios, según NAutoconocimiento_Derechos_Deberes	584
Gráfico 304. Estudiantes por NConocimiento_Derechos_Deberes, según Tipo_Universidad	585
Gráfico 305. Estudiantes por NConocimiento_Derechos_Deberes, según Categoría_Universidad	586
Gráfico 306. Estudiantes por NConocimiento_Derechos_Deberes, según Área_Conocimiento	586
Gráfico 307. Estudiantes por NConocimiento_Derechos_Deberes, según Nivel_Estudios	587
Gráfico 308. Estudiantes por NConocimiento_Derechos_Deberes, según NParticipación_Cogobierno ..	588
Gráfico 309. Estudiantes por NConocimiento_Derechos_Deberes, según NConocimiento_LOES	589
Gráfico 310. Estudiantes por NConocimiento_Derechos_Deberes, según NConocimiento_SEACC	590
Gráfico 311. Estudiantes por NConocimiento_Derechos_Deberes, según NConocimiento_Normativa_Interna	591
Gráfico 312. Estudiantes por NParticipación_Cogobierno, según Autoidentificación_Étnica	592
Gráfico 313. Razones por las que los estudiantes participan en el cogobierno universitario	593
Gráfico 314. Razones por las cuales los estudiantes no participan en el cogobierno universitario	595
Gráfico 315. Estudiantes por NInstrucción_Contenidos_Constitución, según Grupo_Etario	597
Gráfico 316. Estudiantes por NInstrucción_Contenidos_Constitución, según Tipo_Universidad	598
Gráfico 317. Estudiantes por NInstrucción_Contenidos_Constitución, según Área_Conocimiento	599
Gráfico 318. Estudiantes por NInstrucción_Contenidos_Constitución, según NParticipación_Cogobierno	600
Gráfico 319. Estudiantes por NInstrucción_Contenidos_Constitución, según NConocimiento_Constitución	601
Gráfico 320. Estudiantes por NInstrucción_Contenidos_Constitución, según NConocimiento_Buen_Vivir	602
Gráfico 321. Docentes y Estudiantes, según Contenidos_Constitución	602
Gráfico 322. Estudiantes por NInstrucción_Contenidos_Problemas_Mundo, según Grupo_Etario	605
Gráfico 323. Estudiantes por NInstrucción_Contenidos_Problemas_Mundo, según Género	605
Gráfico 324. Estudiantes por NInstrucción_Contenidos_Problemas_Mundo, según Tipo_Universidad ..	606
Gráfico 325. Estudiantes por NInstrucción_Contenidos_Problemas_Mundo, según Área_Conocimiento	607
Gráfico 326. Estudiantes por NInstrucción_Contenidos_Problemas_Mundo, según Nivel_Estudios	607
Gráfico 327. Estudiantes por NInstrucción_Contenidos_Problemas_Mundo, según NParticipación_Cogobierno	608
Gráfico 328. Docentes y Estudiantes, según Contenidos_Problemas_Mundo	609

Gráfico 329. Estudiantes por NInstrucción_Contenidos_Otros, según Grupo_Etario.....	611
Gráfico 330. Estudiantes por NInstrucción_Contenidos_Otros, según Área_Conocimiento	612
Gráfico 331. Estudiantes por NInstrucción_Contenidos_Otros, según Nivel_Estudios.....	613
Gráfico 332. Estudiantes por NInstrucción_Contenidos_Otros, según NParticipación_Cogobierno	614
Gráfico 333. Docentes y Estudiantes, según Contenidos_Otros	614
Gráfico 334. Estudiantes por NDesarrollo_Competencias, según Grupo_Etario.....	617
Gráfico 335. Estudiantes por NDesarrollo_Competencias, según Género.....	617
Gráfico 336. Estudiantes por NDesarrollo_Competencias, según Área_Conocimiento.....	618
Gráfico 337. Estudiantes por NDesarrollo_Competencias, según Nivel_Estudios	618
Gráfico 338. Estudiantes por NDesarrollo_Competencias, según NParticipación_Cogobierno	619
Gráfico 339. Estudiantes por NDesarrollo_Competencias, según NConocimiento_Constitución	620
Gráfico 340. Estudiantes por NDesarrollo_Competencias, según NConocimiento_Buen_Vivir	621
Gráfico 341. Docentes y Estudiantes, según Competencias	622
Gráfico 342. Estudiantes por Observación_Principios, según Grupo_Etario	624
Gráfico 343. Estudiantes por Observación_Principios, según Tipo_Universidad.....	625
Gráfico 344. Estudiantes por Observación_Principios, según Área_Conocimiento	625
Gráfico 345. Estudiantes por Observación_Principios, según NConocimiento_Normativa_Interna	626
Gráfico 346. Estudiantes por Observación_Principios, según NConocimiento_Derechos_Deberes	627
Gráfico 347. Estudiantes por Cumplimiento_Fines, según Grupo_Etario.....	629
Gráfico 348. Estudiantes por Cumplimiento_Fines, según Tipo_Universidad	630
Gráfico 349. Estudiantes por Cumplimiento_Fines, según Área_Conocimiento.....	631
Gráfico 350. Estudiantes por Cumplimiento_Fines, según NConocimiento_Normativa_Interna.....	632
Gráfico 351. Estudiantes por Cumplimiento_Fines, según NConocimiento_Derechos_Deberes	633
Gráfico 352. Estudiantes por Frecuencia_Discriminación, según Categoría_Universidad	635
Gráfico 353. Estudiantes por Frecuencia_Discriminación, según NParticipación_Cogobierno	636
Gráfico 354. Estudiantes por Frecuencia_Discriminación, según NConocimiento_Derechos_Deberes....	636
Gráfico 355. Categorías de orientación de la educación superior, a criterio de los estudiantes	638
Gráfico 356. Estudiantes por Orientación_Actual_Educación, según Género	639
Gráfico 357. Estudiantes por Orientación_Actual_Educación, según Tipo_Universidad.....	640
Gráfico 358. Estudiantes por Orientación_Actual_Educación, según Área_Conocimiento	641
Gráfico 359. Estudiantes por Orientación_Actual_Educación, según Nivel_Estudios	642
Gráfico 360. Estudiantes por Orientación_Actual_Educación, según NConocimiento_SEAAC.....	643
Gráfico 361. Estudiantes por Orientación_Actual_Educación, según NConocimiento_Normativa_Interna	644
Gráfico 362. Estudiantes por Orientación_Actual_Educación, según NConocimiento_Derechos_Deberes	645
Gráfico 363. Categorías de orientación ideal de la educación superior, a criterio de los estudiantes	646
Gráfico 364. Estudiantes por Orientación_Ideal_Educación, según Autoidentificación_Étnica	648

<i>Gráfico 365. Estudiantes por Orientación_Ideal_Educación, según Área_Conocimiento</i>	<i>648</i>
<i>Gráfico 366. Estudiantes por Orientación_Ideal_Educación, según Nivel_Estudios.....</i>	<i>649</i>
<i>Gráfico 367. Estudiantes por Orientación_Ideal_Educación, según NConocimiento_Constitución</i>	<i>650</i>
<i>Gráfico 368. Estudiantes por Orientación_Ideal_Educación, según NConocimiento_LOES</i>	<i>651</i>
<i>Gráfico 369. Estudiantes por Orientación_Ideal_Educación, según NConocimiento_SEAAC</i>	<i>652</i>
<i>Gráfico 370. Entrevistados por rol, según tiempo de experiencia</i>	<i>653</i>
<i>Gráfico 371. Miembros del Foro de docentes por Formación Educación y Nivel Académico, según Experiencia Docencia.....</i>	<i>681</i>

FIGURAS

<i>Figura 1. Tres ámbitos de Pacha.</i>	<i>119</i>
<i>Figura 2. Kawsay como centro del conocimiento y saberes colectivos.....</i>	<i>142</i>
<i>Figura 3. Fases de la investigación</i>	<i>171</i>
<i>Figura 4. Esquema del diseño de investigación</i>	<i>176</i>
<i>Figura 5. Estructura del SES.....</i>	<i>177</i>

LISTA DE ACRÓNIMOS Y SIGLAS

ANC	Asamblea Nacional Constituyente
CEAACES	Consejo de Evaluación, Acreditación y Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior
CES	Consejo de Educación Superior
CODENPE	Consejo de Desarrollo de las Nacionalidades y Pueblos de Ecuador
CONAIE	Confederación de Nacionalidades Indígenas del Ecuador
CONEA	Consejo Nacional de Evaluación y Acreditación
CONESUP	Consejo Nacional de Educación Superior
IES	Institución de Educación Superior
INEC	Instituto Nacional de Estadística y Censos de Ecuador
ITT	Investigación y Transferencia de Tecnología
LOES	Ley Orgánica de Educación Superior
LOTAIP	Ley Orgánica de Transparencia y Acceso a la Información Pública
ONU	Organización de Naciones Unidas
PEDI	Plan Estratégico de Desarrollo Institucional
PNBV	Plan Nacional del Buen Vivir
SEAAC	Sistema de Evaluación, Acreditación y Aseguramiento de la Calidad
SENESCYT	Secretaría Nacional de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación
SENPLADES	Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo de Ecuador
SES	Sistema de Educación Superior de Ecuador
UCC	Universidad Cooperativa de Colombia
UIAW	Universidad Intercultural de las Nacionalidades y Pueblos Indígenas <i>Amawtay Wasi</i>
UNESCO	Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura de sus siglas del inglés United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization
URL	Del nombre en inglés correspondiente a Uniform Resource Locator que se traduce al español como Localizador Uniforme de Recursos

RESUMEN¹

La presente investigación tiene su origen en el cambio producido en el Sistema de Educación Superior ecuatoriano -en adelante SES- a raíz de la nueva normativa que lo regula desde 2008 y que podemos explicar a través de dos eventos. El primero, la emisión del Mandato Constituyente N° 14 -en adelante MC14- por parte de la Asamblea Nacional Constituyente -en adelante ANC-, que obligó a los organismos rectores de la educación superior de entonces a determinar la situación académica y jurídica de todas las instituciones de educación superior y a elaborar un informe técnico sobre el nivel de desempeño institucional de éstas, iniciando una cultura de evaluación de la calidad de la educación superior, ausente hasta 2008. Y, el segundo y más importante aún, la inclusión en la Constitución de la República del Ecuador vigente -en adelante Constitución de 2008- del paradigma ancestral andino amazónico Buen Vivir o *Sumak Kawsay*.

El impacto del MC14 es evidente en el conjunto de regulaciones que constan en la Constitución de 2008 y que son reflejadas, ampliadas y concretizadas por la Ley Orgánica de Educación Superior -en adelante LOES-, aprobada en 2010. En obediencia al MC14 y a la nueva base legal del SES, entre 2008 y 2015, los organismos rectores han llevado a cabo un proceso de evaluación institucional sobre la base de cuatro criterios: academia, estudiantes y entorno de aprendizaje, investigación y gestión interna; han acreditado cincuenta y cinco instituciones de educación superior en tres categorías: 14% de instituciones categoría A, 51%, categoría B y 35%, categoría C; y han depurado el SES, extinguiendo diecisiete instituciones de educación superior por no cumplir con los criterios de calidad establecidos.

¹ Este proyecto de investigación fue financiado por la Secretaría de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación de Ecuador (2014-2017).

La investigación se plantea desde el marco de la educación superior y su posibilidad de generar espacios de cambio y transformación social desde el paradigma del *Sumak Kawsay*, que puede ser comprendido como la norma del saber ser y saber estar de las comunidades, pueblos y nacionalidades indígenas ecuatorianos.

Por lo tanto, y teniendo en cuenta el marco y antecedentes anteriores, nuestra investigación tiene por objeto establecer las claves conceptuales que nos permitan comprender el *Sumak Kawsay*, desde la cosmovisión andina, y averiguar si el SES está cumpliendo los mandatos constitucionales y la normativa en coherencia con el mismo.

Una vez delimitado el objeto de estudio, con un enfoque de metodología de investigación mixto, partimos de un estudio documental teórico y entrevistas en profundidad a expertos, con el fin de concretar una aproximación conceptual del *Sumak Kawsay*. Continuamos examinando el SES valiéndonos: (a) de la técnica de análisis de contenido temático para analizar la normativa del SES (Constitución de 2008, LOES, Plan Nacional del Buen Vivir 2013-2017, Planes Estratégicos de Desarrollo Institucional vigentes hasta 2017 –de las cincuenta y cinco universidades y escuelas politécnicas evaluadas y acreditadas hasta 2015-), con el fin de determinar la coherencia de estos instrumentos con el paradigma andino; (b) del cuestionario, instrumento aplicado a trescientos cincuenta y un docentes y a setecientos cuarenta y tres estudiantes, con el fin de conocer su implicación y percepción en y del SES; (c) de la entrevista en profundidad con dieciséis actores del SES (autoridades, docentes, administrativos y estudiantes), para conocer su opinión respecto a la alineación tanto teórica como práctica del SES con el Buen Vivir y recoger su parecer sobre cómo incorporar la visión del *Sumak Kawsay* a la educación superior; y (d) del grupo de discusión que llevamos a cabo mediante un foro electrónico en el que participaron ciento cincuenta y tres docentes, con el objetivo de conocer cómo diseñarían el SES en pos de una educación superior para el Buen Vivir.

Como resultados más relevantes cabe destacar que hemos logrado, primero, establecer las claves conceptuales para asimilar la filosofía del Buen Vivir: (a) comprender la realidad (*Pacha* -Cosmos-) como un todo relacionado (holismo); (b) comprender la Ley Cósmica, que se concretiza en cuatro principios: la relacionalidad del todo, correspondencia, complementariedad y reciprocidad; (c) comprender el significado de *kawsay* como esencia de la vida/convivir y (d) comprender que el ser humano es un

ser integral y social - individuo/comunidad/especie y su rol en el contexto de *Pacha*. En función de lo cual proponemos la siguiente aproximación conceptual: *Sumak Kawsay* es un vivir plenamente que alcanza el ser humano individuo/comunidad/especie mientras existe en *Pacha*, al observar la ley cósmica que se expresa en los principios ordenadores de la relacionalidad del todo, de correspondencia, de complementariedad y de reciprocidad.

El segundo resultado al que hemos llegado es que el SES no es coherente con la filosofía del Buen Vivir, es decir, no está cumpliendo con los mandatos constitucionales implícitos y explícitos en su totalidad, debido a que: (a) la propia Constitución de 2008 presenta una incoherencia con el *Sumak Kawsay* cuando define la educación como de carácter humanista con visión antropocéntrica y (b) la educación superior no se concibe como una educación integral.

Nuestra investigación finaliza estableciendo seis lineamientos base que consideramos deben observarse en la definición de la educación superior y en su construcción como sistema, con el fin de formar individuos/comunidad/especie que logren establecer el punto de encuentro entre la cosmovisión andina y la filosofía occidental, para que, en efecto, como ecuatorianos ser capaces de construir “una nueva forma de convivencia ciudadana, en diversidad y armonía con la naturaleza, para alcanzar el buen vivir, el *sumak kawsay*” (Const., 2008 Preámbulo). Estos lineamientos son: (1) la educación superior debe forjar la construcción y el entendimiento de la realidad desde una visión holística; (2) la educación superior debe coadyuvar a la transformación de la visión antropocéntrica en una visión biocéntrica de la realidad; (3) la educación superior debe observar el principio de interculturalidad; (4) la educación superior debe intervenir y abogar por la construcción de la comunidad que educa y aprende; (5) la educación superior debe fomentar el bien común; y (6) la educación superior debe concebirse como una educación integral del ser humano como individuo/comunidad.

Palabras claves: Ecuador, *Sumak Kawsay*, Buen Vivir, Educación Integral, Educación Superior, Sistema de Educación Superior.

ABSTRACT²

This dissertation originates in the change occurred in the Ecuadorian Higher Education System (HES) as a result of the new regulation governing it since 2008, which can be understood in the light of two major events. Firstly, the implementation of the Constituent Mandate number 14 (CM14) by the National Constituent Assembly (NCA), which obliged higher education governing bodies to determine the academic and legal situation of each and every higher education institution as well as to make a technical report on the level of their institutional performance, thus initiating a culture of quality assessment in higher education, non-existent until 2008. Secondly, and more importantly, the inclusion of the Andean Amazonian ancestral paradigm of the Well Being or *Sumak Kawsay* in the current Constitution of the Ecuadorian Republic (2008 Constitution).

The impact of the CM14 on the regulations contained in the 2008 Constitution are obvious and further reflected, extended and specified by the Higher Education Organic Law (HEOL) passed in 2010. Between the years 2008 and 2015 and following the CM14 and the HES' new legal foundation, the governing bodies: carried out a process of institutional assessment on the basis of four different criteria: academia, students and learning environment, research and internal management; accredited fifty-five higher education institutions into three categories (14% into category A, 51% into category B, and 35% into category C); and purified the HES, closing seventeen institutions which didn't comply with the established quality requirements.

This research focuses on higher education and its capability for creating spaces for social change and transformation based on the *Sumak Kawsay* paradigm, which can

² This research project was funded by the Secretaría de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación de Ecuador (2014-2017).

be regarded as the norm for knowing how to be in the Ecuadorian aboriginal communities, peoples and nationalities in every sense.

Therefore, considering the former framework and premises, this research aims to establish the conceptual keys to the understanding of the *Sumak Kawsay* from the Andean worldview and to find out whether the HES is complying with the constitutional mandates and regulations based on it.

As for the methodology, a mixed approach to research was adopted, beginning with a documental theoretical study and in-depth interviews with experts aimed at specifying a conceptual approach to the *Sumak Kawsay*. Later, an analysis of the Ecuadorian HES was performed using: (a) a thematic content analysis to assess its regulations (2008 Constitution; HEOL; 2013-2017 National Plan for the Well Being; Institutional Development Strategic Plans of the fifty-five universities and polytechnic schools evaluated and accredited until 2015, in force until 2017) to determine to what extent they were in accordance with the Andean paradigm; (b) a survey carried out among three hundred and fifty-one teachers and seven hundred and forty-three students, aimed to know their perception of the system as well as how involved with it they were; (c) an in-depth interview with seventeen HES agents (authorities, teachers, students and people in the administration) with the aim of knowing their opinion on how aligned with the paradigm, both theoretically and practically, the HES is and how they thought the *Sumak Kawsay* vision could be integrated into higher education; (d) an online focus group of a hundred and fifty teachers aimed at finding out how they would design the HES to meet the *Sumak Kawsay*.

Among the results obtained in this work we would like to point out, firstly, that the conceptual keys to the assimilation of the philosophy of the Well Being could be established: (a) the understanding of reality (Pacha –Cosmos-) as a related whole (holism); (b) the understanding of the Cosmic Law, which is specified in four principles; (c) the understanding of the *kawsay* as the essence of living/coexisting; and (d) the understanding of the human being as an integral and social being (individual/community/species) and of his role in the context of Pacha. According to all these, we propose the following conceptual approach: *Sumak Kawsay* refers to the full life the human being individual/community/species achieves while existing in the Pacha

when observing the cosmic law expressed in the ordering principles of the relationality of the whole, correspondence, complementarity, and reciprocity.

Secondly, that the HES is not in accordance with the philosophy of the Well Being. In other words, it does not comply with the implicit and explicit constitutional mandates since: (a) the 2008 Constitution does not comply with it itself when it defines education as having a humanistic character and an anthropocentric approach; (b) higher education is not regarded as integral.

Lastly, in this research we propose six basic guidelines for the definition of higher education and its construction as a system, these guidelines being aimed at guaranteeing an education of individuals/community/species who can establish a meeting point for the Andean world view and the western philosophy so that Ecuadorians are capable of creating “a new form of citizen coexistence, in diversity and harmony with nature to make the *sumak kawsay* possible” (Ecuador, 2008, Preface). We propose that: (1) higher education must shape the construction and understanding of reality from a holistic perspective; (2) higher education must contribute to the transformation of the anthropocentric vision of reality into a biocentric one; (3) higher education must observe the principle of interculturality; (4) higher education must support and intercede in the construction of a community which teaches and learns; (5) higher education must promote the common good; (6) higher education must be understood as the integral education of the human being as an individual/community.

Key Word: Ecuador, *Sumak Kawsay*, Well Being, Integral Education, Higher Education, Higher Education System.

1 INTRODUCCIÓN

Ecuador es un país de América del Sur que, debido a su situación geográfica, goza de una biodiversidad única en el planeta. El 20% de su territorio está catalogado como zona protegida bien como parque nacional bien como reserva marina, ecológica, biológica o geo-botánica. Posee seis reservas de la biósfera, entre ellas, el Parque Nacional del Yasuní, ubicado en la selva amazónica y el Archipiélago de Colón, conocido como Islas Galápagos, que además es Patrimonio Natural de la Humanidad.

Por otro lado, desde el punto de vista histórico-político podemos describir a Ecuador como una joven república que nació hace 188 años, en 1830, luego de que su territorio formase parte del Imperio español por 288 años (Real Audiencia de Quito: 1534-1822), del que heredó su orden socio-económico y político, idioma y religión y que dio origen a su mestizaje, y del país que se denominó República de Colombia, -conocido como la Gran Colombia-, durante 8 años (Distrito del Sur: 1822-1830).

Durante la época colonial, en la Real Audiencia de Quito se instaura un orden socio-económico organizado en clases, a partir de los tres grupos étnicos y culturales existentes: blancos europeos españoles, indígenas americanos y negros africanos³. El mestizaje es uno de los legados de ésta época y tiene, entre otras, las siguientes manifestaciones: mestizo (nacido o nacida de hombre español blanco y mujer indígena), mulato (nacido o nacida de hombre español blanco y mujer negra), montubio (nacido o nacida de hombre indígena y mujer negra) (Ayala, 2008).

Las personas blancas europeas españolas se encontraban en la cúspide de la pirámide de la estructura social, económica y política, gozaban de poder, de todos los privilegios y podían acceder a liderar la sociedad a través de cargos públicos. Los criollos, hijos o hijas de personas blancas europeas, pero nacidos en América, quedaron relegados a un segundo plano: aunque gozaban de privilegios, no podían ejercer cargos públicos.

³ En el presente documento se ha tratado de utilizar términos genéricos para referirse a las personas indistintamente sean estas hombres o mujeres, con el fin de evitar los problemas de exclusión de género que lastimosamente caracteriza a nuestro idioma. No obstante, en muchas ocasiones nos hemos visto obligados a generalizar con el término correspondiente en masculino solo con el fin de agilizar la lectura, por lo que pedimos disculpas si herimos la sensibilidad de alguna de nuestras lectoras.

Los mestizos, se ubicaron en el medio pues, si bien no podían gozar de todos los privilegios, estaban exentos del trabajo manual, que era obligación de indígenas y negros. Los indígenas fueron sometidos a través de instancias de control y dominación tales como la encomienda⁴, la *mita*⁵, el obraje y el concertaje⁶, “que legitimaron la ocupación de tierras y la explotación de la mano de obra indígena por el poder divino de la Corona, garantizando la evangelización y contribuyendo a la creación de nuevas formas de ocupación en América Latina” (A. Rodríguez, 2016, p. 46). Los negros, traídos en calidad de esclavos desde el África, constituían el último escalón de esta jerarquía. (Ayala, 2008).

La independencia de Latinoamérica se llevó a cabo apadrinada por procesos internacionales similares ocurridos con anterioridad: la Revolución francesa y la Independencia de Estados Unidos. Además, fue favorecida por la caída del Impero español. Nace como una autorevolución en contra del sistema establecido por los españoles (españoles europeos) contra ellos mismos (españoles americanos “criollos”), que luego de veinte años finalizó con la conformación de quince países, que, a criterio de Quijano (2005. Cit. en Rodríguez, 2016, p. 49) “fueron Estados independientes que se mantuvieron articulados a las sociedades y a los poderes coloniales”. Según Ayala (2008), la Real Audiencia de Quito participó del proceso emancipador activamente, este autor manifiesta que, ya en la obra del Padre Juan de Velasco (1941)⁷, se evidencian semillas de la conciencia quiteña y de la búsqueda de su propia identidad.

⁴ La institución de la encomienda “consistía en el encargo o “encomienda” –de allí su nombre– que hacía la Corona a un colono español –el encomendero– de un grupo de indígenas, para que los catequizara. Para esta labor, el encomendero pagaba a un eclesiástico –el doctrinero– que tenía a su cargo la “evangelización”. Los indígenas debían pagar un tributo a la Corona y, como pago del beneficio de la cristianización, quedaban obligados a prestar servicios al encomendero o a darle dinero. Así se estableció un mecanismo de extracción de excedentes en forma de trabajo e impuestos, y un instrumento de control ideológico de las masas indígenas, que fueron catequizadas por el clero” (Ayala, 2008, p. 4).

⁵ “Esta institución de origen incaico, reformulada por los colonizadores, consistía en un determinado tiempo de trabajo obligatorio que los indígenas varones adultos tenían que realizar. La Corona distribuía este tiempo de trabajo, reservándose parte de los mitayos para obras públicas y entregando los demás a los colonos españoles que requerían de mano de obra. Aunque el trabajo era forzado, tenía que pagarse un salario, lo cual garantizaba al Estado que los indígenas dispusieran de recursos para el pago del tributo” (Ayala, 2008, p. 5).

⁶ A partir de 1700 se consolidan los latifundios, convirtiéndose en eje del sistema económico. El concertaje nace como un trato voluntario entre el trabajador del latifundio y el latifundista mediante el cual éste le presta dinero al trabajador para poder pagar los tributos, compromisos religiosos, etc. Estos préstamos generaban deudas impagables y hereditarias, mediante las cuales los trabajadores –en su mayoría indígenas– se obligaban a trabajar para la hacienda toda su vida, sin la posibilidad de poder abandonarla. (Ayala, 2008).

⁷ Juan de Velasco (1727-1792) fue un padre jesuita que escribió una versión de la historia de Quito, en la obra titulada “Historia del Reino de Quito en la América y Crónica de la provincia de la Compañía de Jesús del mismo Reino” que, según los datos existentes, consta de tres tomos y fue enviada a las instancias correspondientes del Reino de España para su autorización y publicación en 1789. Esta obra es considerada

Los criollos, descendientes de españoles peninsulares, ocupaban crecientemente el espacio dominante en Quito y buscaban su identidad a partir de diferenciarse de los europeos y de los indígenas, reclamando para sí el carácter de explotados respecto de los primeros y consolidando su posición de explotadores respecto de los segundos (Ayala, 2008)

Si bien es cierto que la vida colonial y la vida republicana de Ecuador han estado marcadas por el liderazgo de españoles, criollos y mestizos -en ese orden respectivamente-, las poblaciones indígenas se han mantenido de alguna u otra manera presentes, bien sea como fuerza productiva en condiciones precarias y de extrema pobreza, bien sea como fuerza de resistencia en procesos de confrontación directa con el Estado (Hidalgo-Capitán, Arias, & Ávila, 2014).

Desde el periodo de la Conquista, pasando por la Colonia y la constitución de las Repúblicas hasta la actualidad, los pueblos indígenas han resistido a la imposición de modelos ajenos a sus cosmovisiones y modos de vida. De manera que la resistencia indígena es un proceso histórico de siglos de defensa de sus derechos y de lucha por mantener sus culturas vivas, frente al pensamiento occidental y los proyectos de desarrollo (A. Rodríguez, 2016, pp. 42–43).

Siguiendo a Rodríguez (2016), podemos afirmar que los pueblos indígenas que han sobrevivido hasta la actualidad desarrollaron estrategias con el fin de garantizar la pervivencia de su cosmovisión y cultura, tales como “mimetizar” sus costumbres en las prácticas impuestas por los colonizadores, o retirándose y refugiándose en las zonas periféricas de la alta montaña o en la selva amazónica. Actualmente, en Ecuador se reconocen quince nacionalidades y dieciocho pueblos indígenas que constituyen aproximadamente el 7% de la población ecuatoriana (INEC, 2010).

El trato discriminatorio a la población indígena, las fallidas reformas agrarias y la falta de garantías para el cumplimiento de derechos ciudadanos fueron los detonantes principales de los movimientos indígenas, que organizados por la Confederación de Nacionalidades Indígenas del Ecuador -en adelante CONAIE⁸-, cobraron fuerza a partir de los años 90 del siglo XX. El movimiento político indígena, que representa los intereses de la CONAIE “Movimiento de Unidad Plurinacional *Pachakutik*” -en adelante *Pachakutik*- fortalecido como actor político de resistencia al neoliberalismo, empieza a ganar escaños y posiciones en las esferas del Estado (Guandinango, 2013).

como uno de los más importantes clásicos de la historia de Ecuador. La versión disponible, que consta en la Biblioteca Nacional del Ecuador “Eugenio Espejo” fue impresa en Quito, en 1941 (Ayala, 2008).

⁸ La Confederación de Nacionalidades Indígenas del Ecuador es una organización que aglutina en su seno a las nacionalidades, pueblos, comunidades, centros y asociaciones indígenas de Ecuador. Fue creada el 16 de noviembre de 1986.

Cuando, en 2007 se convoca a elecciones para conformar la Asamblea Nacional Constituyente -en adelante ANC- para la redacción de un nuevo texto constitucional, *Pachakutik* logra cuatro de los ciento treinta puestos, lo que le bastó para, en coalición con el Movimiento Alianza País⁹, ser un actor decisivo en la redacción de la nueva carta magna.

A través de *Pachakutik*, la CONAIE lleva a la Asamblea Constituyente el concepto del *Sumak Kawsay*/Bien Vivir/Buen Vivir en el documento “Propuesta de la CONAIE frente a la Asamblea Constituyente. Principios y lineamientos para la nueva constitución del Ecuador. Por un Estado Plurinacional, Unitario, Soberano, Incluyente, Equitativo y Laico” (CONAIE, 2007).

La inclusión de la filosofía del *Sumak Kawsay* o Buen Vivir de los pueblos andino-amazónicos en la Constitución de la República del Ecuador aprobada en 2008 -en adelante Constitución de 2008-, es una reivindicación de la cosmovisión indígena que durante siglos ha tratado de ser extinguida.

El *Sumak Kawsay* es una forma de vida que ha sido construida durante miles de años, que se inscribe en todo el proceso histórico del sistema de vida comunitario de las sociedades indígenas y que se rige bajo las normas de convivencia social y leyes estrictas del proceso vital y la dinámica de la Madre Naturaleza, por lo que se presenta como una alternativa al modo de vida de las sociedades occidentales que procuran sus propias leyes. (Macas, 2010b). En palabras de Dávalos (2008):

De los conceptos alternativos que han sido propuestos, aquel que más opciones presenta dentro de sus marcos teóricos y epistemológicos para reemplazar a las viejas nociones de desarrollo y crecimiento económico, es el *Sumak Kawsay*, el Buen Vivir. Es un concepto que está empezando a ser utilizado en Bolivia y Ecuador, a propósito de los cambios constitucionales de ambos países; el *Sumak Kawsay* (Buen Vivir), como un nuevo referente al desarrollo y al crecimiento económico, es una de las propuestas alternativas más importantes y novedosas ante la globalización neoliberal (p. 149).

El *Sumak Kawsay* se constituye en el eje ordenador de la Constitución de 2008, que es la vigésima carta magna de la República del Ecuador. Las concreciones de este paradigma andino en la carta magna son: la proclamación de la República del Ecuador

⁹ Movimiento Alianza País es un movimiento político ecuatoriano de izquierda, que, en 2006, ganó las elecciones presidenciales con su candidato el Econ. Rafael Correa.

como un “estado constitucional de derechos y justicia, social, democrático, soberano, independiente, unitario, intercultural, plurinacional y laico” (Const., 2008, art. 1); la proclamación de los derechos del Buen Vivir (Const., 2008, arts. 12–15) y la definición del régimen de desarrollo para garantizar la realización del Buen Vivir y el Sistema Nacional de Inclusión y Equidad Social como garantía y exigibilidad de los derechos reconocidos en la Constitución y el cumplimiento de los objetivos del régimen de desarrollo (Const., 2008, Título VII); la declaración de la naturaleza como sujeto de derecho y sustento fundamental de la vida (Const., 2008, arts. 71–74), que implica una visión (giro biocéntrico) que va más allá de la conservación de la naturaleza y de las diferentes formas de vida que habitan el planeta, estamos hablando de ética y justicia ambiental (Acosta, 2013; A. Rodríguez, 2016).

La ANC, mientras redactaba la Constitución en 2008, se vio obligada a intervenir en el Sistema de Educación Superior -en adelante SES- que atravesaba por una crisis, que llegó a su punto de ebullición cuando fuera denunciada la Universidad Cooperativa de Colombia por la emisión de títulos sin el legítimo respaldo académico, a personajes de la política y a funcionarios de la Función Judicial, especialmente.

Podemos resumir los problemas por lo que atravesaba el SES con los siguientes enunciados:

- Ausencia de una política pública, lo que permitió la proliferación de universidades y escuelas politécnicas de carácter privado, aunque éstas no cumplieran los estándares mínimos necesarios de educación superior.
- Ausencia de un cuerpo docente formado académicamente y en investigación, estable y remunerado de acuerdo a las exigencias de la educación superior.
- Ausencia de la investigación como actividad sustantiva del quehacer universitario.
- Desprestigio de la universidad pública, por considerarse politizada, bien sea al servicio del grupo de poder, bien sea al servicio de la oposición, lo que devino en la pérdida de su rol como actor social crítico.
- Desprestigio de la universidad privada, por considerarse de baja calidad académica, al servicio del capital, visión bajo la cual el docente es considerado como un trabajador y el estudiante como un cliente.
- Desarticulación de la universidad con la sociedad.

- Poco interés de las universidades en cumplir la norma externa establecida y/o regular su normativa interna institucional.
- Irregularidades en la emisión de títulos académicos de grado.
- Emisión de títulos académicos de posgrado (maestría y doctorado) sin que se evidencie el rigor académico exigible a este nivel de estudios, especialmente a personas involucradas en la política o en la Función Judicial.

La intervención de la ANC se concretiza con la emisión del Mandato Constituyente N° 14, con el que se inicia un proceso de depuración institucional -que debía concluir en 2009- y con la inclusión, en las Disposiciones Transitorias de la Constitución de 2008, de la instrucción de elaborar una nueva ley de educación superior.

La Ley Orgánica de Educación Superior -en adelante LOES-, aprobada en 2010, se propone ser eco de las disposiciones constitucionales, en las que se regula el SES a través de la reordenación y reestructuración de sus organismos rectores, de la evaluación y acreditación de las instituciones de educación superior y sus carreras, de retomar la investigación como la principal actividad del quehacer universitario y de la revalorización de la carrera docente universitaria. Este reciente marco normativo externo e interno debe ser coherente con la filosofía del *Sumak Kawsay* para que la educación superior sea “garantía de la igualdad e inclusión social y condición indispensable para el Buen Vivir” (Const., 2008, art. 26).

Si bien es cierto que el SES se ha esforzado por cumplir los mandatos constitucionales a través de los ámbitos de competencia de cada una de sus partes (base legal, organismos rectores, instituciones de educación superior), nuestra experiencia y participación en el Sistema, bien en la docencia y la gestión universitaria, bien en los procesos de evaluación y acreditación de las universidades y escuelas politécnicas, nos hacen suponer que las acciones que se están llevando a cabo no necesariamente son consistentes al interior del SES y tampoco son coherentes con el paradigma andino del Buen Vivir.

Veamos a continuación algunas cuestiones que nos llamaban la atención al respecto.

1. Si bien la Constitución de 2008 declara que la educación garantizará el desarrollo holístico del ser humano (Const., 2008, art. 27), ninguno de los artículos que hacen referencia a la educación superior refleja esta garantía (Const., 2008, pp. 350–357) ¿La cosmovisión andina, acaso no propende la educación integral del ser humano?

2. La LOES señala en el Art. 9 que “la educación superior es condición indispensable para la construcción del derecho del buen vivir, en el marco de la interculturalidad, del respeto a la diversidad y la convivencia armónica con la naturaleza”. Sin embargo, a lo largo de su texto se evidencia que la “interculturalidad” es tratada como un tema relacionado exclusivamente con las nacionalidades y pueblos indígenas de Ecuador y que la “convivencia armónica con la naturaleza” se refiere a la promoción de los derechos de la naturaleza inscritos en la Constitución de 2008 y a la preservación de un ambiente sano, más que a construir una relación ser humano-naturaleza, que es el espíritu del *Sumak Kawsay*.

3. Los criterios de evaluación de desempeño institucional: academia, estudiantes y entorno de aprendizaje, investigación y gestión interna, establecidos por el CONEA¹⁰ para dar cumplimiento al Mandato Constituyente N° 14, heredados más tarde por el CEAACES¹¹ que inició el proceso de evaluación y acreditación con el fin de depurar el SES en 2011 ¿de qué manera reflejan la filosofía del Buen Vivir?, ¿de qué manera el proceso de evaluación y acreditación llevado a cabo por el CEAACES está impulsando la educación superior para el Buen Vivir?

4. De una revisión de los lemas que publican las universidades en sus sitios web, encontramos los siguientes: Saber Para Ser (ESPOCH, 2016), Vive la Ciencia, Vive tus Sueños (UTN, 2016), Impulsando la Sociedad del Conocimiento (ESPOL, 2016), Formando Empresarios con Visión Internacional

¹⁰ CONEA de Consejo Nacional de Evaluación y Acreditación (institución establecida en la LOES 2000 y derogada en la LOES 2010).

¹¹ CEAACES de Consejo de Evaluación, Acreditación y Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior (institución establecida por la LOES 2010).

(UPACIFICO, 2016). ¿Podemos decir que estos lemas institucionales reflejan que la educación que imparten estas instituciones coadyuva a la consecución del Buen Vivir?

5. Los estudiantes universitarios exigen cada vez carreras más cortas y mayor especialización, se preparan para ser profesionales competitivos o fundar sus propias empresas con el fin de elevar su estatus social y económico¹² ¿Debe ser esta la visión del ser humano al cobijo de la filosofía del *Sumak Kawsay*?
6. Ramírez (2013) propone cuatro lineamientos que, a su criterio, deben ser considerados en la construcción del nuevo régimen académico que construya el nuevo orden social. Uno de estos es que el proceso epistemológico y pedagógico de la universidad deba tener un carácter trans y multidisciplinar. “La transdisciplinariedad [...] busca recuperar la movilidad del estudiante para capturar el saber y el conocimiento que existe en la sociedad” (p. 48) ¿Diseñan las universidades carreras trans y multidisciplinarias? ¿De qué manera la transdisciplinariedad podría reflejar la filosofía del *Sumak Kawsay*?
7. Milia (2014) señala que en el Plan Nacional del Buen Vivir 2009-2013, la educación superior, si bien contribuye en la consecución de todos los objetivos, su aporte destaca en los que se articulan en torno a los ejes: calidad de vida para la población, trabajos de calidad para la población, creación de nueva riqueza. Asimismo, sostiene que en el Plan se evidencia el esfuerzo por transformar la educación superior y por formar talento humano para mejorar las capacidades ciudadanas. ¿Es la estrategia del Estado, fijada en el Plan Nacional del Buen Vivir 2009-2013, coherente con la filosofía del Buen Vivir, en cuanto al rol de la educación superior?
8. De la Herrán y Lara (2016), al respecto de la educación para el Buen Vivir afirman que:

¹² Conclusiones extraídas de un documento de trabajo -sin publicar- a partir de la evaluación a estudiantes de décimo semestre de la carrera de Ingeniería en Ciencias de la Computación, quienes cursaban el Módulo de Gestión de Proyectos de Tecnología a cargo de la autora de esta investigación (comunicación personal, diciembre, 2012).

... se entiende como una educación que tiene como finalidad la de preparar a personas para poder vivir en una sociedad en la que el otro o el saber vivir con el otro implica la actitud de dejarse afectar por “nuestra” cultura y “su” cultura [...] en términos de igualdad, a través de un necesario fomento del diálogo intercultural; la interculturalidad, por lo tanto, se concibe como una cualidad necesaria precisa para que el ser humano (entendido como realidad compleja) esté dispuesto a aprender y a enseñar en el proceso de diálogo intercultural (p. 46).

¿Este diálogo intercultural, en efecto, se está forjando en las aulas universitarias?

La reflexión sobre estas y tantas otras cuestiones nos lleva a plantearnos un problema de investigación que concretamos en dos preguntas: ¿Qué es el *Sumak Kawsay*, desde la cosmovisión andina? y ¿Está cumpliendo el SES los mandatos constitucionales en coherencia con el *Sumak Kawsay*?

Realizamos una revisión del estado del arte en torno a dos ejes: *Sumak Kawsay* o Buen Vivir y *Sumak Kawsay* o Buen Vivir y Educación / Educación Superior. En cuanto al primer eje cabe indicar que encontramos varios documentos, que agregamos en dos grupos, según si el autor era un indígena o una persona indigenizada o no, ya que nuestro propósito era comprender el *Sumak Kawsay* desde la cosmovisión indígena y no desde la interpretación que un autor no indígena pudiera realizar. En el primer grupo incluimos veinte documentos, entre ponencias, comunicaciones o ensayos sobre el *Sumak Kawsay* de trece autores indígenas ecuatorianos escritos entre el año 2000 y 2015. En este grupo también incluimos dos trabajos académicos, un trabajo de fin de grado y un trabajo de fin de maestría, ambos escritos por indígenas, uno ecuatoriano y otro boliviano, pero con el mismo objetivo: explicar y conceptualizar el *Sumak Kawsay* desde el punto de vista de las comunidades indígenas. Finalmente pudimos completar esta revisión bibliográfica con cinco documentos oficiales elaborados por personas jurídicas que representan los intereses de las comunidades indígenas. Así contamos con documentos de la CONAIE, del Consejo de Desarrollo de las Nacionalidades y Pueblos de Ecuador, del Pueblo Kichwa de Sarayaku y de la Universidad Intercultural de las Nacionalidades y Pueblos Indígenas *Amawtay Wasi* -en adelante UIAW-. En el segundo grupo pudimos incluir dos trabajos académicos tesis doctorales sin publicar, escritas por autores no indígenas -uno ecuatoriano y otro colombiano-, quienes contribuyen a enriquecer la conceptualización del *Sumak Kawsay* desde la cosmovisión andina. Finalmente, logramos identificar dos

publicaciones de autores extranjeros, la primera es una descripción de la filosofía andina que tiene una primera edición de 1998 y una segunda edición en 2015 llevada a cabo por un autor suizo, y una antología del pensamiento indigenista cuyos autores son españoles y ecuatorianos, ninguno indígena. La revisión de esta bibliografía nos puso en alerta sobre la dificultad que existe a la hora de abordar conceptualmente el *Sumak Kawsay* y nos permitió construir el corpus documental sobre el cual consolidamos parte del marco teórico de este proyecto.

En cuanto al segundo eje, podemos afirmar que la búsqueda fue menos productiva. Poco se habla en el ámbito académico o de investigación del *Sumak Kawsay* y Educación Superior. No obstante, podemos señalar que las publicaciones y trabajos encontrados en diferentes medios, se orientan en tres temas: en el primer tema incluimos los aportes que se refieren a la educación intercultural o a la educación como derecho sobre la base de la interculturalidad. En un segundo tema, incluimos las investigaciones que tienen que ver con las políticas públicas de educación en el marco del Buen Vivir, sin embargo, en su mayoría, el alcance de estos documentos es la educación básica o intermedia, siendo mínimos los aportes en los que se trata la política pública para la educación superior. Finalmente, en el tercer grupo que es el que más nos llama la atención, encontramos una serie de trabajos en los que se analiza la situación de la Universidad Intercultural de las Nacionalidades y Pueblos Indígenas *Amawtay Wasi* en relación al proceso de evaluación y acreditación, desde varios frentes. La revisión de estos trabajos nos permitió conocer que en la comunidad científica existe un alto grado de asociación entre el principio de interculturalidad y el Buen Vivir en relación al eje educación, también nos ayudó a percatarnos de que existe un interés importante al respecto de la política pública educativa, sin embargo, el alcance mayoritario es la educación básica e intermedia, lo que nos conduce a concluir que parecería que hay muy poco interés en la política pública de la educación superior.

A partir de la revisión del estado del arte y ya que entendemos que sólo mediante un estudio en profundidad del SES podemos aproximarnos a las respuestas de las preguntas de investigación planteadas, diseñamos una investigación cualitativa en la que integramos técnicas cuantitativas (enfoque mixto de investigación con enfoque cualitativo dominante), sabiendo que los fenómenos educativos conllevan tanto aspectos simbólicos como medibles que no pueden ser tratados independientemente y que precisan

de tratamientos coherentes con su naturaleza (Álvarez, 1986). Este enfoque mixto propuesto nos permite una mayor amplitud de acción, profundizar en ciertos aspectos, utilizar una diversidad de fuentes y técnicas para recolectar información, riqueza interpretativa y sentido de entendimiento (Hernández, Fernández, & Baptista, 2008), garantizando la factibilidad de llevar a cabo un examen, lo más completo posible, del SES, dada su complejidad.

El objetivo que guía nuestra investigación es, por tanto, el análisis del SES en el escenario normado por la Constitución de 2008 -que incluye como su eje ordenador la filosofía del Buen Vivir-, con el fin de determinar si es coherente con el paradigma ancestral andino.

Antes de emprender el análisis del SES, era necesario asimilar el paradigma andino, desde la cosmovisión andina. Debido a la dificultad de comprender el Buen Vivir en los distintos ámbitos de la sociedad ecuatoriana, dada la diversidad de conceptualizaciones, muchas de ellas contradictorias, equívocas e inconsistentes, comenzamos por llevar a cabo un estudio teórico documental que nos permitió establecer las claves conceptuales para la interpretación del *Sumak Kawsay* desde la cosmovisión de las nacionalidades y pueblos indígenas de Ecuador. A continuación, realizamos entrevistas en profundidad a expertos en el Buen Vivir, con el fin de fortalecer nuestra comprensión sobre el *Sumak Kawsay* y conocer la opinión de los expertos sobre la factibilidad de incluir sus principios ordenadores en el SES.

Una vez cumplido este propósito, iniciamos el análisis del SES, que afrontamos en tres partes.

La primera parte consistió en aplicar un análisis de contenido temático sobre un corpus documental, conformado por la Constitución de 2008, la LOES y el Plan Nacional del Buen Vivir 2013-2017 (instrumentos legales principales que constituyen la base legal del SES). Los objetivos de estos análisis fueron: (a) determinar cómo se definen, caracterizan y estructuran, en dichos instrumentos legales y de planificación: educación y educación superior y (b) concretar la forma en que la educación participa de la planificación del Estado.

En la segunda parte nos centramos en aplicar un análisis de contenido temático sobre un corpus documental, conformado por los Planes Estratégicos de Desarrollo Institucional -en adelante PEDI- (o, en su ausencia, estatutos universitarios o, en ausencia de ambos, información publicada en el sitio web institucional) de las cincuenta y cinco universidades y escuelas politécnicas evaluadas y acreditadas hasta 2015. El objetivo de este análisis fue determinar si en la misión y visión de las instituciones de educación superior se evidencia coherencia institucional con la filosofía del Buen Vivir.

Finalmente, en la tercera parte, trabajamos con docentes y estudiantes mediante cuestionarios, entrevistas y un grupo de discusión. Estos instrumentos fueron diseñados de manera exclusiva para este proyecto de investigación y fueron sometidos a los procesos de validación correspondientes: pruebas piloto y revisión por expertos. Así, diseñamos dos cuestionarios: uno para docentes y otro para estudiantes. El Cuestionario para docentes fue aplicado a una muestra de sujetos voluntarios para $n=351$ y el Cuestionario para estudiantes, a una muestra en cadena para $n=743$. Los objetivos de esos instrumentos fueron: (a) recoger información para estimar la implicación de estos actores universitarios en el SES y (b) conocer su percepción del proceso educativo del que forman parte.

Por otro lado, diseñamos un guion de entrevista orientado a: (a) conocer la opinión de los entrevistados respecto a la alineación, tanto teórica como práctica, del SES con la filosofía del Buen Vivir y (b) recoger su parecer e ideas sobre cómo incorporar este paradigma andino al SES. Realizamos un total de dieciséis entrevistas a: dos pares evaluadores, una autoridad universitaria (vicerrector académico), un director general académico-docente, un director general administrativo-docente, dos administrativos (del área académica y financiera), dos directores de carrera-docentes, cuatro docentes y tres estudiantes.

Y, por último, llevamos a cabo un foro Web de discusión con el objetivo de conocer cómo diseñarían los docentes el SES, en pos de una educación superior para el Buen Vivir. Propusimos once temas que se discutieron durante nueve meses, con la participación de ciento cincuenta y tres docentes que aceptaron colaborar voluntariamente en este grupo de trabajo.

Apoyados en un conjunto de aplicativos informáticos (Plataforma Google, Excel, Word, SPSS, Skype, Fast Stone, Grabadora de voz y Express Scribe) hemos realizado el análisis de los datos, conforme lo exigen las técnicas e instrumentos de investigación utilizados: análisis cualitativo con procesos de codificación, categorización e interpretación de resultados; y análisis cuantitativo mediante análisis descriptivo, tablas de contingencia, prueba de Chi-cuadrado e interpretación de resultados.

A continuación, presentamos la organización del presente documento en el que hemos plasmado tanto el marco teórico en el que hemos apoyado nuestra investigación, como los resultados y conclusiones a los que hemos llegado a partir del análisis de los datos.

El primer punto que desarrollamos y que presentamos en el primer capítulo de la primera parte “Fundamentación Epistemológica” de este documento, es la descripción breve de Ecuador, que nos sirve como antecedente para comprender el escenario que se configuró para que, en 2008, mientras la ANC redactaba la Constitución, se viera obligada a intervenir en el SES. Estos antecedentes los presentamos desde tres perspectivas. La primera es la descripción geográfica de Ecuador, mediante la cual pretendemos resaltar, por un lado, el escenario natural que ha sido un facilitador de la existencia de la cosmovisión de los pueblos y nacionalidades indígenas, que, a su vez, ha garantizado su pervivencia, y, por otro lado, procuramos que se comprenda lo importante de la preservación de la biodiversidad del país, en este momento de la historia de la humanidad en el que estamos atravesando una crisis ambiental a nivel mundial, llegando a un punto sin retorno. La segunda es un breve recorrido histórico relacionado con los grupos étnicos que han ocupado, a través de los tiempos, el territorio de Ecuador, con el fin de explicar las bases de la diversidad cultural actual que convive en el país. Y la tercera, a manera de resumen, es la descripción de la organización social, económica y política del país, especialmente, de los años de la República, con el fin de explicar los acontecimientos disparadores que hicieron posible que la cosmovisión indígena se presentara y se incluyera como una alternativa válida y factible en la Constitución de 2008.

Como segundo punto, inmersos en la cuestión que nos ocupa, hacemos un conciso recorrido histórico por la creación de las universidades y escuelas politécnicas ecuatorianas, con el fin de conocer y ubicar los espacios históricos en los que la

universidad nace, crece, se institucionaliza o se extingue, para inferir cómo se ha ido configurando el SES, desde que fuera fundada la primera universidad hace 432 años. Finalmente, en esta parte explicamos los motivos por los cuales la ANC intervino en el SES, las acciones que llevó a cabo, así como los resultados más relevantes de dicha actuación, hasta el año 2015.

La dificultad de comprender el Buen Vivir en los distintos ámbitos de la sociedad ecuatoriana, provocando una diversidad de conceptualizaciones, muchas de ellas contradictorias, equívocas e inconsistentes, nos condujo a realizar un estudio teórico documental del significado del *Sumak Kawsay* desde la cosmovisión de las nacionalidades y pueblos indígenas de Ecuador. El producto de esta investigación es expuesto en el segundo capítulo de esta primera parte. En dicho apartado incluimos las claves conceptuales que, a nuestro criterio, son necesarias para comprender este pensamiento ancestral, los principios ordenadores que lo norman y la forma en cómo se organizan las sociedades indígenas al abrazo del mismo, haciendo especial énfasis en el proceso de transmisión de saberes.

La segunda parte de este trabajo, “Estudio de campo”, la presentamos organizada en tres capítulos. En el primer capítulo exponemos el marco metodológico de nuestra investigación, nuestro problema de investigación, objetivos específicos y generales y las fases que llevamos a cabo. El segundo capítulo corresponde al diseño y elaboración de la investigación, delimitando el contexto, el contenido y diseñando y elaborando las técnicas e instrumentos de recogida de datos: matrices de categorización, cuestionarios, entrevistas y grupos de discusión. Para cada uno de éstos trabajamos: marco teórico de referencia, objetivos, estructura, validación y aplicación. Finalmente, en el tercer capítulo, exponemos el análisis de los resultados obtenidos a partir de la aplicación de cada uno de los instrumentos diseñados.

En la tercera parte “Interpretación, valoración y resultados de la investigación” exponemos los resultados de la investigación, a su vez organizada en cuatro capítulos. El primero incluye los resultados relacionados con la conceptualización del *Sumak Kawsay* y con el nivel de conocimiento por parte de docentes y estudiantes de esta filosofía y de los conceptos interculturalidad y plurinacionalidad. El segundo contiene los resultados relacionados con el análisis de la coherencia de la base legal del SES con el paradigma del

Sumak Kawsay. El tercero abarca los resultados del análisis de la institucionalidad del SES - organismos rectores y universidad- y del proceso de evaluación y acreditación de las universidades y escuelas politécnicas. Y, finalmente, el cuarto capítulo engloba los resultados del análisis de varias cuestiones relacionadas con el ámbito universitario: la situación actual de la docencia universitaria, la gobernanza universitaria, la gestión de contenidos transversales y el desarrollo de competencias.

Finalmente exponemos las conclusiones generales a las que hemos llegado, en base del marco teórico y de los resultados mostrados en los capítulos anteriores, respondiendo las preguntas de investigación planteadas.

Con el fin de presentar los resultados de manera sistematizada hemos construido dieciocho anexos que incluimos en la última parte de este documento, en el mismo orden en el que son nombrados.

2 FUNDAMENTACIÓN EPISTEMOLÓGICA

2.1 Sistema de Educación Ecuatoriano

2.1.1 Antecedentes

La República del Ecuador es un país que está situado al noroeste de América del Sur entre Colombia y Perú, con una extensión de 256.370 km² y 200 millas náuticas de mar territorial del Océano Pacífico, en el que se incluye el Archipiélago de Colón (Islas Galápagos) y que ejerce soberanía sobre una parte del continente Antártico.

Exponemos a continuación una descripción resumida de la geografía, población e historia de Ecuador, con el fin de presentar el escenario que impulsó la redacción de la Constitución de 2008.

2.1.1.1 Descripción geográfica

La geografía de Ecuador es considerada uno de los recursos naturales más importantes del planeta. Debido a la presencia de la cordillera de los Andes y según la influencia del Océano Pacífico se halla climatológicamente dividido en diversos sectores. Asimismo, a causa de su ubicación ecuatorial, cada zona climática presenta sólo dos estaciones definidas: la húmeda y la seca, que suelen ser llamadas invierno y verano, respectivamente.

Las principales unidades del relieve ecuatoriano son: la llanura costera al norte del Golfo de Guayaquil, la sección de la Cordillera de los Andes en el centro del país y un extenso sector de la llanura amazónica ubicado al oriente del país. Esta caracterización permite la organización geográfica natural de 4 regiones: Litoral o Costa, Interandina o Sierra, Amazónica u Oriente e Insular.

La Región Litoral es parte del Chocó biogeográfico¹³, está ubicada al oeste del país y formada por llanuras fértiles, colinas, cuencas sedimentarias y elevaciones de poca diferencia de altitud. Esta región está dotada de uniformidad de climas y de paisajes; sin embargo, se encuentran variaciones desde el bosque tropical en el Norte hasta las desérticas llanuras en el Sur. Se caracteriza por un clima cálido y seco al sur y tropical húmedo al norte. La temperatura oscila entre los 20°C y los 33°C. La estación lluviosa es de diciembre a mayo y la estación seca, de junio a diciembre. Tiene 640 kilómetros de costa, que cuenta con playas y balnearios de atractivo turístico. Por su territorio corren ríos que parten desde los Andes hasta llegar al Océano Pacífico. Está dividida en siete provincias: Esmeraldas, Santo Domingo de los Tsáchilas, Manabí, Guayas, Santa Elena, Los Ríos y El Oro (Vázquez & Saltos, 2014).

La Región Sierra o Interandina se encuentra ubicada entre el nudo de Pasto, al norte, y el nudo de Loja al sur, a lo largo de los Andes. Ocupa 600 km de largo por 100 km a 120 km de ancho y la altura media es de 4.000 metros. La temperatura varía entre los 3°C y los 26°C; la estación húmeda dura de octubre a mayo. Esta región se caracteriza por sus elevaciones montañosas, volcanes y nevados. Entre los más importantes están: el Chimborazo, con 6.313 msnm y cuya cima es el lugar más lejano al núcleo de la tierra debido a la silueta elíptica del planeta, y el Cotopaxi, que es el volcán activo más alto del mundo. Igualmente, existen varios parques nacionales con flora y fauna muy ricas y variadas. La Cordillera de los Andes de la región interandina se asemeja a una escalera formada por dos cadenas paralelas llamadas Occidental y Oriental, que se unen por medio de cordilleras transversales, que se denominan nudos, en cuyo interior se encuentran cuencas u hoyas. Cada hoya tiene al menos un río principal y una ciudad importante. Está formada por 10 provincias: Carchi, Imbabura, Pichincha, Cotopaxi, Tungurahua, Bolívar, Chimborazo, Cañar, Azuay y Loja (Vázquez & Saltos, 2014).

¹³ El Chocó biogeográfico es una región biogeográfica neotropical, localizada desde la región del Darién al este de Panamá, por las estribaciones occidentales de la cordillera de los Andes de Colombia y Ecuador, incluyendo la región de Tumbes al norte del Perú. El terreno es un mosaico de planicies fluvio-marinas, llanuras aluviales, valles estrechos y empinados y escarpes montañosos, hasta una altitud de aproximadamente 4.000 msnm. La alta pluviosidad, la condición tropical y su aislamiento (separación de la cuenca amazónica por la Cordillera de los Andes) han contribuido a hacer de la región del Chocó biogeográfico una de las más diversas del planeta: 9.000 especies de plantas vasculares, 200 de mamíferos, 600 de aves, 100 de reptiles y 120 de anfibios. Hay un alto nivel de endemismo: aproximadamente el 25% de las especies de plantas y animales mundiales. El clima es de los más lluviosos del mundo (Conservación Internacional Ecuador, 2014; Vázquez & Saltos, 2014).

La Región Amazónica u Oriente se extiende sobre un área de 131.000 km² de exuberante vegetación, propia de los bosques húmedo-tropicales. Sus límites están marcados por la Cordillera de los Andes en la parte occidental y por Perú y Colombia hacia el límite meridional y oriental, respectivamente. El relieve de la Amazonía está conformado por una serie de colinas que se originan en los Andes orientales y descienden hasta la llanura del Amazonas. El clima es ecuatorial, con temperaturas que oscilan entre los 20°C y los 33°C. La región se caracteriza por tener extensos ríos, todos afluentes del Amazonas, que atraviesan grandes valles aluviales. El área es rica en agua, el promedio de lluvia de la región es de 2.500 mm anuales, que llega a duplicarse en la confluencia de los Andes amazónicos. La vegetación es abundante, así como la fauna. Su subsuelo guarda importantes reservas de petróleo. Comprende las provincias de Orellana, Pastaza, Napo, Sucumbíos, Morona Santiago y Zamora Chinchipe (Vázquez & Saltos, 2014).

La región Insular o Islas Galápagos¹⁴ constituyen un archipiélago del océano Pacífico ubicado a 1.000 km de la costa de Ecuador. Está conformado por 13 grandes islas volcánicas, 6 islas más pequeñas y 107 rocas e islotes, distribuidas alrededor de la línea del ecuador terrestre. Tiene un clima más bien templado y su temperatura oscila entre los 22°C y los 32°C. Se estima que la formación de la primera isla tuvo lugar hace más de 5 millones de años, como resultado de la actividad tectónica. Las islas más recientes, llamadas Isabela y Fernandina, están todavía en proceso de formación, habiéndose registrado la erupción volcánica más reciente en 2009. Todo el archipiélago tiene una extensión total de 8.010 km², que, administrativamente, constituyen una provincia de Ecuador. En las islas se formaron especies únicas de plantas, aves, reptiles y mamíferos, razón por la cual fueron declaradas como Patrimonio Natural de la Humanidad en 1979 y Reserva de la Biósfera en 1985, por la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura -en adelante UNESCO¹⁵- (Vázquez & Saltos, 2014).

¹⁴ El nombre oficial de las islas es Archipiélago de Colón, pero se las conoce como Islas Galápagos o Islas de los Galápagos.

¹⁵ UNESCO de sus siglas del inglés *United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization*

Ecuador es uno de los diecisiete países mega diversos del mundo¹⁶, según Vázquez y Saltos (2014), debido a:

- Su diversidad de vertebrados endémicos por unidad de territorio.
- Su diversidad de anfibios (más de 400 especies).
- Su diversidad de aves y pájaros (17% del total de especies).
- Su diversidad de mariposas Papilónidas.
- En su territorio (que equivale al 0.19% de la superficie terrestre) habita el 10.7% de todos los animales vertebrados del mundo.
- El 20% de su territorio está considerado como área protegida.
- En su territorio se encuentran tres de las diez zonas calientes¹⁷ del mundo.

Ecuador cuenta con cincuenta áreas protegidas clasificadas en ocho categorías que explicamos y describimos en la tabla 1.

Tabla 1. Áreas protegidas de Ecuador

Tipo	Extensión	Objetivo	Condiciones Esperadas	Actividades Permitidas	Nivel de restricción de uso	Nombre
Parque Nacional (once)	Más de 10.000 ha	.Conservación de paisajes, ecosistemas completos y especies	.Ambiente poco alterado .Presencia humana mínima	.Investigación .Monitoreo ambiental .Turismo natural	Alto	.Galápagos
						.Machalilla
						.Cayambe
						.Coca
						.Cotopaxi
						.Llangates
						.Sangay
						.El Cajas
						.Podocarpus
						.Yacuri
						Sumaco-Napo-
						.Galeras
						.Yasuni
Reserva Marina (tres)	Variable	.Conservación de ecosistemas y	.Ambiente poco o	.Pesca restringida	Alto	.Galera San Francisco
						.El Pelado

¹⁶ Un país megadiverso es aquel que alberga una mayor cantidad de especies de animales y plantas endémicas por km². El Centro de Monitoreo de la Conservación del Ambiente, del Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente, ha identificado diecisiete países megadiversos, en los que se encuentra el 70% de la biodiversidad total del planeta (Kemsey et al., 2012).

¹⁷ Una zona caliente es un área de actividad volcánica alta en relación a sus entornos, a partir de la cual se puede formar cadenas de volcanes, como es el caso del Archipiélago de Galápagos (Hawkesworth & Gallagher, 1993).

Tabla 1. Áreas protegidas de Ecuador

Tipo	Extensión	Objetivo	Condiciones Esperadas	Actividades Permitidas	Nivel de restricción de uso	Nombre
		especies marinas	medianamente alterado .Presencia humana mínima y relacionada con la pesca	ajustada a la conservación		.Galápagos
Reserva Ecológica (nueve)	Variable	.Regulación ambiental .Guardar materia genética, diversidad ecológica, bellezas escénicas y fenómenos especiales	Poca intervención humana	.Investigación científica de elementos y fenómenos naturales .Educación ambiental		.Manglares Cayapas .Mataje .Mache .Chindul .Manglares Churute .Arenillas .El Ángel .Cotacachi Cayapas .Antisana .Los Illinizas .Cofán .Bermejo
Reserva Biológica (seis)	Más de 10.000 ha	.Conservación de ecosistemas completos y sus especies	.Ambiente poco alterado .Presencia humana mínima	.Investigación biológica, ecológica y ambiental, .Educación ambiental (actividad secundaria)	Muy alto	Limoncocha El Cóndor El Quimi Cerro El Plateado Colonso Chalupas
Reserva de Producción de Flora y Fauna (cuatro)	Entre 5.000 y 10.000 ha	.Conservación de ecosistemas y especies susceptibles de manejo	.Ambiente poco alterado .Presencia humana nivel medio	Manejo sustentable de la vida silvestre. .Educación ambiental .Restauración de ecosistemas .Turismo orientado a la naturaleza	Bajo	.Puntilla de Santa Elena .Manglares El Salado .Chimborazo .Cuyabeno.
Refugio Vida Silvestre (diez)	Menos de 5.000 ha	.Conservación de especies amenazadas y sus	.Ambiente poco alterado	.Manejo de hábitat y especies	Alto	.La Chiquita .Estuario de Río Esmeraldas

Tabla 1. Áreas protegidas de Ecuador

Tipo	Extensión	Objetivo	Condiciones Esperadas	Actividades Permitidas	Nivel de restricción de uso	Nombre
		ecosistemas relacionados	.Presencia humana mínima	.Investigación y monitoreo ambiental .Restauración de ecosistemas .Educación ambiental		.Estuario de Río Muisne .El Pambilar .Isla Corazón y Fragatas .Marino Costera .Pacocha .El Zarza .Manglares El Morro .Isla Santa Clara .Pasocha
Área Natural de Recreación (seis)	Entre 5.000 y 10.000 ha	Conservación del paisaje natural	.Ambiente medianamente alterado .Presencia humana nivel medio	.Turismo y recreación .Restauración de ecosistemas .Investigación .Monitoreo ambiental	Bajo	.Playas de Villamil .Parque Lago .Los Samanes .Isla Santay .El Boliche .Quimsacocha
Reserva Geo-botánica (una)	Variable	.Conservación de la flora silvestre y los recursos geológicos sobresalientes. .Proteger en estado natural las áreas con diversos ecosistemas, paisajes y formaciones geológicas excepcionales .Asegurar la continuidad de los procesos evolutivos naturales .Propender a la recuperación de las áreas alteradas por	.Banco de germoplasma de especies de flora y fauna en vías de extinción. .Presencia humana nivel medio	.Turismo recreativo .Educación cultural	Medio	Pululahua

Tabla 1. Áreas protegidas de Ecuador

Tipo	Extensión	Objetivo	Condiciones Esperadas	Actividades Permitidas	Nivel de restricción de uso	Nombre
		la intervención humana				

Nota: Elaboración propia a partir de Vázquez y Saltos (2014) y del Sistema Nacional del Áreas Protegidas del Ministerio del Ambiente de Ecuador (Ministerio del Ambiente, 2015)

Estas áreas protegidas son amenazadas por la explotación petrolera, cacería y pesca indiscriminada, turismo no controlado, especies invasoras introducidas por el ser humano, apertura de carreteras, ampliación de zonas agrícolas, invasiones de asentamientos humanos ilegales o deforestación, principalmente.

2.1.1.2 Población

Aunque varias son las teorías que exponen quiénes podrían ser los ascendientes de los pobladores de América, según Ayala (2008), hay un acuerdo bastante generalizado entre los investigadores en que los primeros habitantes llegaron hace entre cuarenta y cincuenta mil años antes de Cristo, atravesando el estrecho de Bering, provenientes de Asia.

Este autor afirma que hay evidencias que confirman asentamientos humanos en el territorio del actual Ecuador desde hace 12.000 años. Estos pobladores, nómadas en sus inicios, que se alimentaban de la recolección de frutos y caza, se convirtieron en sedentarios, llegando a dominar la agricultura y la alfarería. De tres mil quinientos años antes de Cristo destaca la cultura Valdivia, asentada en la Costa sur (actual provincia del Guayas) y extendida por todo el litoral ecuatoriano. Las investigaciones señalan que era una sociedad organizada y especializada en la producción agrícola y piscícola (Ayala, 2008).

Según Ayala (2008) y Vázquez y Saltos (2014), los historiadores sostienen que, a inicios de la era cristiana de Europa, los diferentes pueblos que existían en el actual Ecuador estaban organizados sobre una estructura comunitaria de producción, en la que la tierra y los recursos asociados eran de propiedad común. Siguiendo a Ayala (2008) podemos concluir que las diferentes comunas se aliaron a través de la guerra, del

parentesco o de la pertenencia étnica, conformando unidades políticas o cacicazgos de varios niveles, cuya jerarquía máxima se conoce como señorío étnico.

En el extremo norte del actual Ecuador habitaban los *Quillacingas* y los *Pastos*. Entre los ríos Chota y Guayllabamba se dio un conjunto de señoríos conectados entre sí: *Caranqui*, *Cochasquí*, *Otavalo* y *Cayambe* [...] *Quito* se había constituido ya en un centro comercial y político. Hacia el sur estaban los señoríos de *Panzaleo*, *Píllaro*, *Sigchos* y *Puruhá*. El país de los *yumbos*, habitantes de la zona tropical del suroeste de Quito, tuvo gran importancia. Desde el nudo del Azuay hacia el sur se ubicaba el señorío *Cañari* [...] En el extremo sur estaban los *paltas*.

En el sector norte de la Costa se desarrollaron las culturas de *La Tolita* y *Atacames*. El más importante señorío étnico de la actual Manabí fue el *Manteño*, y los que se destacaron en la actual Guayas fueron los *Huancavilcas*, *Punaes* y *Chonos*. En la Amazonía vivían los pueblos *Quijos* y *Jíbaros* (Ayala, 2008, p. 3).

Hacia finales del siglo XV, la mayoría los pueblos de la Sierra y algunos de la Costa (no así los pueblos de la Amazonía) fueron conquistados por los Incas¹⁸, quienes venían desde el sur. Además de acciones militares, usaron alianzas y transacciones para lograr someter a los diferentes señoríos. La presencia de los Incas en el territorio ecuatoriano duró aproximadamente ochenta años, durante los cuales existieron cuatro generaciones de Incas. Los señoríos se transformaron, aunque siguieron manteniendo su cultura, religión y forma de organización social y los centros urbanos Tomebamba (actual Cuenca) y Quito se convirtieron en el eje político del Tahuantinsuyo¹⁹ (Ayala, 2008).

Atahualpa, conocido como el último inca, -que no llegó a gobernar el *Tahuantinsuyo* unificado-, luego de una disputa bélica por sucesión, con su hermano Huáscar, fue muerto en 1533 en manos de los españoles, quienes habían ingresado al territorio de los Incas, dando fin a este Imperio e iniciando la época de la colonia (SALVAT, 1980).

La conquista española trae consigo, entre otras cosas, el origen del mestizaje, que se daba, principalmente, entre hombres españoles y mujeres indígenas (Barba & Tinajero, n.d.). Los mestizos se convirtieron en una clase social diferente e intermedia entre blancos

¹⁸ La cultura Inca fue una civilización precolombina que se extendió por los territorios de Colombia, Ecuador, Perú, Bolivia, Chile y Argentina, hacia el siglo XV (Kauffmann, 2002).

¹⁹ El imperio Inca o estado Inca es conocido como Tahuantinsuyo. “Se calcula que el Imperio llegó a tener más de doce millones de habitantes, organizados bajo la estructura del Estado del *Tawantinsuyo*, cuya etimología hace referencia a las cuatro organizaciones estatales y sistemas administrativos que lo conformaban (*tawa* = cuatro, más el sufijo *ntin* = unión, junto, conjunto; y *suyo* = región, parcialidad, parte). Los cuatro *suyos* (regiones) del imperio eran: el *Collasuyo*, la región más extensa ubicada al sureste; el *Contisuyo* al suroeste; el *Chinchasuyo*, al noroeste; y el *Antisuyo*, al noreste y sureste” (A. Rodríguez, 2016, p. 14).

e indígenas, quienes no pudieron gozar de los privilegios de los blancos, pero que, con el paso del tiempo, lograron su propia identidad, expresada en varias manifestaciones culturales que perduran hasta la fecha (Ayala, 2008).

Con el fin de explotar la tierra, para el siglo XVII, los españoles trajeron desde África a América, en calidad de esclavos, hombres y mujeres de raza negra. Los grupos traídos al territorio de Ecuador se asentaron principalmente al norte de la Costa y de la Sierra. Si bien es cierto que estos esclavos no tenían derechos, en Esmeraldas surgió un grupo de personas de raza negra libres, quienes, mayoritariamente, dieron origen a los mulatos²⁰ y zambos²¹ de la región (Vázquez & Saltos, 2014).

Por otro lado, no podemos dejar de mencionar que los descendientes de los denominados blancos formaron pronto un nuevo y diferente grupo cultural. Los criollos, hombres y mujeres nacidos de la unión de un hombre y mujer españoles, pero, en América, fueron los herederos de la fortuna, poder y de la cultura europea de sus antepasados, si bien, durante la época colonial, no tuvieron los mismos privilegios, ni pudieron ejercer los mismos cargos o niveles de autoridad que los españoles nacidos en la península.

Con la diferenciación socioeconómica y étnica, se consolidó una sociedad estamentaria que consagraba la desigualdad. Sus grupos tenían deberes y derechos diversos de acuerdo a su lugar en la estructura social y el control de la propiedad. Los blancos podían estar exentos del trabajo, especialmente manual, y podían ejercer en forma exclusiva funciones de dirección política y religiosa. Los mestizos que no pudieran ser reconocidos como blancos, ejercían ciertos oficios, pero estaban excluidos de la educación formal y las funciones públicas. Los indios, y desde luego los negros, se dedicaban exclusivamente al trabajo manual. En esta sociedad se consagró también una realidad de discriminación de la mujer, que soportaba el peso del trabajo familiar en todos los niveles y estamentos (Ayala, 2008, p. 6).

El arribo de los primeros y siguientes pobladores procedentes de Asia, la conformación de varias culturas, asociadas entre sí por parentesco o afinidad étnica, las conquistas inca y española que trajeron consigo el mestizaje, así como la llegada de personas de raza negra, constituyen, mayoritariamente, el origen de la diversidad cultural de Ecuador.

²⁰ Nacido de un hombre español y una mujer negra

²¹ Nacido de un hombre negro y una mujer indígena

En 2001, el Instituto Nacional de Estadística y Censos –en adelante INEC- llevó a cabo un censo de población y vivienda en el que instó, por primera vez, a los ecuatorianos a que se autoidentificaran étnicamente (Vázquez & Saltos, 2014). El mismo procedimiento se llevó a cabo en el censo de población y vivienda de 2010, en el que se obtuvieron los siguientes resultados: del total de catorce millones cuatrocientos ochenta y tres mil cuatrocientos noventa y nueve habitantes, el 71.9% se autoidentificó como mestizo; el 7.4% se autoidentificó como montubio²²; el 7.2% se autoidentificó como afrodescendiente; el 7.0% se autoidentificó como indígena; el 6.1% se autoidentificó como blanco; y el 0.4% se autoidentificó como de otra etnia (INEC, 2010).

PUEBLOS Y NACIONALIDADES INDÍGENAS

El Consejo de Desarrollo de las Nacionalidades y Pueblos de Ecuador -en adelante CODENPE- (2006) define a las nacionalidades indígenas como “pueblos milenarios ancestralmente asentados en un territorio definido, con idioma e identidad cultural propios. Se rigen por sus instituciones, autoridades y su derecho consuetudinario. Poseen una organización social política, económica, cultural y espiritual y se han autodefinido como nacionalidades indígenas” (p. 9).

Esta institución manifiesta que los pueblos indígenas son:

Entidades históricas conformadas por comunidades ancestrales, asentadas en un territorio determinado; poseen un idioma común entre sí, pero con diferencias dialectales. Se rigen por sus propias instituciones, autoridades y derecho consuetudinario, organización social, cultural y económica, y forman parte de una nacionalidad (CODENPE, 2006, p. 9).

La Universidad Intercultural de las Nacionalidades y Pueblos Indígenas *Amawtay Wasi* (2004) -en adelante UIAW- afirma que las comunidades indígenas son:

entidades colectivas agrupadas en familia, de relación sanguínea o afinidad, asentadas en un territorio determinado, que se autoidentifican o pertenecen a un pueblo o nacionalidad, que basan su modo de vida en la práctica colectiva de reciprocidad, solidaridad e igualdad, que tienen un sistema de organización político, administrativo, económico, espiritual y cultural (pp. 151–152)

²² Montubio. Si bien es cierto que la palabra montubio se utiliza para nombrar a una persona montaraz o grosera (RAE, 2017), montubio (montuvio) también hace referencia a un campesino que habita en la Costa de Ecuador (RAE, 2017).

La Constitución de 2008 reconoce a las comunidades, pueblos, y nacionalidades indígenas, al pueblo afroecuatoriano, al pueblo montubio y a las comunas como sujetos de derechos y como parte del Estado ecuatoriano, único e indivisible (Const., 2008, art. 56).

En la actualidad se reconocen formal y legalmente, quince nacionalidades y dieciocho pueblos indígenas, cuya descripción resumida presentamos en la tabla 2.

Tabla 2. Pueblos y Nacionalidades de Ecuador

Nombre	Idioma	Ubicación	Número Habitantes	Territorio
Costa				
Awa	Awapit	Esmeraldas y Carchi	2.194	106.500 ha
Chachi	Cha'palaa	Esmeraldas	10.000	105.468.52 ha
Tsa'chila	Tsa'fiqui	Santo Domingo de los Tsáchilas	3.100	9.060 ha
Épera	Sia Pedee	Esmeraldas	250	En proceso de legalización
Manta-Wancavilva-Puná	Castellano	Manabí y Guayas	100.000	515.965.38 ha
Sierra				
Kichwa Karanki	Kichwa Castellano	Imbabura	15.000	No determinado
Kichwa Natabuela	Kichwa Castellano	Imbabura	6200	No determinado
Kichwa Otavalo	Kichwa Castellano	Imbabura	180.000	No determinado
Kichwa Kayambi	Kichwa Castellano	Imbabura, Pichincha y Napo	147.000	No determinado
Kichwa Kitu Kara	Kichwa Castellano	Pichincha	100.000	No determinado
Kichwa Panzaleo	Kichwa Castellano	Cotopaxi	70.000	No determinado
Kichwa Chibuelo	Kichwa Castellano	Tungurahua	12.000	No determinado
Kichwa Kisapincha	Kichwa Castellano	Tungurahua	12.400	No determinado
Kichwa Salasaka	Kichwa Castellano	Tungurahua	19.000	No determinado

Tabla 2. Pueblos y Nacionalidades de Ecuador

Nombre	Idioma	Ubicación	Número Habitantes	Territorio
Kichwa Puruguay	Kichwa Castellano	Chimborazo	943.000	No determinado
Kichwa Waranka	Kichwa Castellano	Bolívar	46.719	No determinado
Kichwa Kañari	Kichwa Castellano	Azuay y Cañar	160.000	No determinado
Kichwa Sarakuru	Kichwa Castellano	Loja y Zamora Chinchipe	42.000	No determinado
Amazonía				
A'í Cofán	A'ingae	Sucumbíos	3.052	90.000 ha
Secoya-Siona	Paicoca	Sucumbíos	1.100	40.000 ha
Huaorani	Wuao Tiro	Orellana, Pastaza y Napo	2.500	No determinado
Shiwar	Shiwar-Chicham	Pastaza	697	89.377 ha
Zápara	Záparo	Pastaza	1.300	401.006 ha
Achuar	Achuar Chicham	Pastaza y Morona Santiago	6.800	884.000 ha
Shuar	Shuar Chicham	Morona Santiago, Pastaza, Zamora Chinchipe, Sucumbíos, Guayas y Esmeraldas	67.000	718.220 ha
Kichwa Amazonia	Runa Shimi	Sucumbios, Orellana, Napo y Pastaza	80.000	1.115.000 ha

Nota: Elaboración propia a partir de la CONAIE (2017), Vázquez y Saltos (2014), Universidad Intercultural Amawtay (2004).

El pueblo montubio ecuatoriano se asienta, principalmente, en los sectores rurales de Guayas, Los Ríos, Manabí, El Oro y sur de Esmeraldas, así como en el subtrópico de las provincias de Bolívar, Chimborazo, Azuay y Loja de la Sierra. Representa el 7.39% de la población y se agrupa en 1.485 comunidades, formadas por 70 mil familias, aproximadamente (Vázquez & Saltos, 2014).

El pueblo afroecuatoriano o negro tiene presencia en casi todo Ecuador, pero habita, mayoritariamente, en las provincias de Esmeraldas, Imbabura y Carchi y, en menor proporción, en las provincias del Guayas, Pichincha, El Oro, Los Ríos y Manabí. Su población asciende a 450.000 habitantes, aproximadamente (INEC, 2010).

2.1.1.3 Situación social, política y económica de Ecuador

El actual Ecuador, durante la época de la colonia, fue una entidad territorial política integrante del Imperio español, que se denominó Provincia de Quito o Real Audiencia de Quito y que perteneció, en una primera época, al Virreinato del Perú (1542-1717) y, posteriormente, al Virreinato de Nueva Granada (1717-1822) (González-Suárez, 1893).

En 1822, la Real Audiencia de Quito consigue la independencia de la Corona española y sus territorios pasan a integrar la República de Colombia²³, con el nombre de Distrito del Sur, que, a su vez, estaba conformado por tres departamentos: Quito, Guayaquil y Azuay. En 1830, Quito propone la separación de la Gran Colombia, con el fin de formar una república independiente. La primera Asamblea Constituyente se reunió en Riobamba y el 22 de septiembre de 1830 se promulgó la primera carta magna, en la que se crea la República del Ecuador²⁴, conformada por los tres departamentos que, en su momento, formaron el Distrito del Sur (Ayala, 2008).

Las circunstancias en las que nace la República del Ecuador son adversas. El territorio se encuentra empobrecido y desunido por las guerras de independencia y los departamentos que se cobijaron bajo el nuevo orden estaban divididos. Esta división no solo era geográfica, sino económica y política, marcada por un conflicto de intereses entre serranos y costeños, fenómeno conocido en nuestra historia como regionalismo y que perdura hasta nuestros días. El país no contaba con un líder o proyecto nacional, ni tampoco con una clase social dominante que pudiera lograr la unificación (Vázquez & Saltos, 2014). Por esta razón, entre otras, el orden establecido en la época colonial se mantuvo durante el nacimiento y consolidación del Estado.

²³ La República de Colombia, conocida como la Gran Colombia, con el fin de diferenciarla de la actual República de Colombia, fue un país de América del Sur que existió jurídicamente de 1821 a 1831, año en que se disolvió. Estuvo conformada por los actuales territorios de Panamá, Venezuela, Colombia y Ecuador (Barba & Tinajero, n.d.).

²⁴ La palabra ecuador proviene del latín *aequātor*, *aequatōris*, que significa ‘igualador’. En el siglo XVIII, la misión geodésica francesa, expedición científica financiada por el Rey de Francia Luis XV, visitó los territorios de la Real Audiencia de Quito con el fin de medir la longitud de un grado del meridiano terrestre en la zona ecuatorial; en algunos de sus escritos la misión se refiere al territorio de Quito como las “tierras del ecuador” (González-Suárez, 1893). Según Ayala (2008) la Asamblea Constituyente adoptó el nombre Ecuador para nombrar a la nueva república, con el fin de unificar los territorios del Distrito del Sur y dejar atrás la nominación establecida por la Corona española.

Ecuador nació dominado por los grandes latifundistas, señores de la tierra que controlaban el poder regional. La mayoría de la población eran campesinos indígenas, sujetos a la hacienda por el concertaje. En algunos lugares de la Sierra y Guayaquil se mantenía la esclavitud de los negros y la pequeña propiedad campesina, así como relaciones de corte precapitalista denominadas *precarias*. En las ciudades, concentradas en su mayoría en la Sierra, vivían grupos de artesanos y pequeños comerciantes con una cúpula de burócratas, clérigos y propietarios rurales (Ayala, 2008, pt. 16).

Siguiendo a Ayala (2008) podemos decir que la vida republicana de Ecuador puede ser comprendida en tres períodos:

- Período del proyecto nacional criollo (1830 – 1900)
- Período del proyecto nacional mestizo (1900 – 1960)
- Período del proyecto nacional de la diversidad (1960 – actualidad)

PERÍODO DEL PROYECTO NACIONAL CRIOLLO (1830 – 1900)

Este período se caracteriza, en las primeras décadas, por la presencia militar en la presidencia y la continua pugna por el poder entre los sectores de la Costa y de la Sierra. Nacen los movimientos liberales a favor del orden democrático, que son disminuidos cuando llega a la presidencia el conservador García Moreno (1860-1875). Durante el primer siglo de la república se logra la consolidación del estado, se moderniza y mejora la administración pública, se construyen grandes obras públicas y se da un impulso importante a la educación. Sin embargo, los latifundistas serranos imponen su visión de continuidad hispánica, limitada y excluyente, en la que predomina una ruptura con el pueblo, procesos de explotación y represión de los sectores populares y un fuerte control ideológico a través de la religión católica (Ayala, 2008; Gonzáles-Suárez, 1893; Vázquez & Saltos, 2014).

PERÍODO DEL PROYECTO NACIONAL MESTIZO (1900 – 1960)

Se inicia con la revolución liberal (1895-1912), que permite un acercamiento regional, especialmente con la construcción del ferrocarril entre Quito y Guayaquil, y la mayor transformación político-ideológica en la historia del país. El Estado consolidó su poder sobre instancias que eran de la Iglesia, entre estas la educación laica y la libertad de culto, constituyéndose, de alguna manera, en garantía de la libertad de conciencia. Sin embargo, esta revolución no pudo dismantelar ni la estructura latifundista serrana, ni el poder regional terrateniente. Las transformaciones conseguidas por el liberalismo

permitieron que la burguesía asegurase su control sobre el Estado, que, a su vez, garantizaba la integración de los mercados internos y sus relaciones internacionales. En esta época, Ecuador se convirtió en el primer exportador de cacao a nivel mundial (Ayala, 2008; Barba & Tinajero, n.d.; Vázquez & Saltos, 2014).

De 1912 a 1948, la joven República vivió una época de inestabilidad que no estaba exenta de los problemas internacionales. La exportación del cacao disminuyó, pero abrió mercado a otros productos como el banano y el café. El poder seguía disputándose entre liberales y conservadores, sin embargo, entraron en el escenario las ideas socialistas. En esta época nacen el Partido Liberal Radical, el Partido Conservador Ecuatoriano, el Partido Socialista Ecuatoriano y el Partido Comunista. El socialismo se constituye en la influencia ideológica más dinámica del país, empeñado sobretudo en el laicismo de la educación. Ecuador además enfrenta un conflicto bélico con Perú en 1941, que, en el escenario internacional, estuvo en un segundo plano, debido a la Segunda Guerra Mundial que se iniciaba en Europa. El débil gobierno ecuatoriano firmó un tratado de paz²⁵ mediante el cual se vio obligado a ceder una gran extensión de territorio amazónico al Perú mundial (Ayala, 2008; Barba & Tinajero, n.d.; Vázquez & Saltos, 2014).

La exportación del banano le permite al país un período de estabilidad y bonanza relativa a partir de 1945. El poder se alterna y reparte entre liberales y conservadores, permitiendo el crecimiento de la economía. No obstante, estos beneficios no llegan a toda la población y la situación de los sectores populares es precaria. Entrados los años 60 se inicia una gran crisis económica y social debido a la caída de la producción y exportación del banano, que da cabida a un período de dictaduras militares, caracterizadas por ser anticomunistas y modernizar la sociedad y la economía para insertar al país hacia el desarrollo capitalista mundial (Ayala, 2008; Barba & Tinajero, n.d.; Vázquez & Saltos, 2014).

²⁵ El Protocolo de Paz, Amistad y Límites de Río de Janeiro fue firmado en febrero de 1942 entre Ecuador y Perú con el fin de poner fin a un conflicto territorial iniciado aproximadamente en 1850. Este Protocolo fue declarado nulo por Ecuador, al no poder ejecutarse, generando varios conflictos armados en la frontera amazónica (1981, 1995) que duraron hasta 1998, año en el que finalmente se firmó el Acuerdo Definitivo de Paz (Barba & Tinajero, n.d.).

PERÍODO DEL PROYECTO NACIONAL DE LA DIVERSIDAD (1960 – ACTUALIDAD)

Los gobiernos militares fueron parcialmente reformistas y no se pudieron sostener por mucho tiempo en el poder, que en esta época se alternó entre la vieja derecha aliada con una nueva, que estaba ligada al sector de la banca y del comercio.

Desde 1972, la dictadura militar asumió el gobierno en la época de bonanza ecuatoriana, esto es, cuando el país se convirtió en exportador de petróleo. Los recursos se destinaron a fortalecer y modernizar al Estado, convirtiendo sus instituciones en grandes estructuras jerárquicas de burócratas. La política modernizadora y nacionalista de la dictadura militar no fue del agrado de la derecha que, luego de quitarles el poder, inició un proceso para retornar al sistema constitucional (Ayala, 2008).

A partir de la década de los 80, Ecuador inicia una época de gobiernos neoliberales que incrementan el poder de la banca, de los productores de productos de exportación y de los exportadores. La caída del precio del petróleo y el conflicto bélico con Perú de 1981 son los detonantes de una nueva crisis económica. El país es golpeado por varios fenómenos naturales y enfrenta otra guerra con Perú en 1995. La deuda externa se incrementa, se acentúa la corrupción y los gobiernos de turno empiezan a llevar a cabo proyectos de reducción del Estado y privatización de los servicios, conforme a los acuerdos establecidos con el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial, con lo que se incrementa la pobreza y la insatisfacción general del pueblo (Ayala, 2008; Barba & Tinajero, n.d.).

Con el fin de dibujar el escenario en el cual se elaboró y aprobó la Constitución de 2008, listamos a continuación los siguientes acontecimientos:

- **Crisis económica.** Durante este período se agudiza la pobreza, problema que es paliado, de alguna manera, por la masiva migración de ecuatorianos a Europa y Estados Unidos (800 mil personas, aproximadamente, de la población económicamente activa (Acosta, 2002)). Incremento de la deuda externa. Eliminación de subsidios e incremento del costo de combustibles (gas, gasolina y diésel) y del servicio eléctrico. Privatización de las empresas

y servicios en los sectores de la electricidad, los hidrocarburos y las telecomunicaciones (Ayala, 2008).

- **Crisis financiera y dolarización.** Entre 1994 y 1999 se cerraron veinte y ocho entidades financieras del país, de las cuales dieciséis fueron bancos. Según los informes oficiales, esta crisis le costó al país, aproximadamente, 8.600 millones de dólares. Con el fin de evitar una hiperinflación, cuando el dólar americano se cotizaba a 25 mil sucres²⁶, el presidente Jamil Mahuad (1998-2000) decretó la dolarización del sistema financiero ecuatoriano el 9 de enero de 2000 (AFP y Redacción Negocios, 2010; Redacción Política, 2016).

- **Crisis política.** Desde 1979 hasta 2006, Ecuador tuvo doce presidentes constitucionales, de los cuales tres fueron destituidos sin poder terminar su mandato: Abdalá Bucaram Ortiz (10 de agosto de 1996 – 7 de febrero de 1997), debido a escándalos de corrupción, es destituido por incapacidad por el Congreso Nacional; Jamil Mahuad (10 de agosto de 1998 – 21 de enero de 2000), es destituido por Parlamentos Populares y el Parlamento Nacional en Quito, encabezado por el movimiento indígena, las Fuerzas Armadas y otros sectores y movimientos sociales; y Lucio Gutiérrez (15 de enero de 2003 – 20 de abril de 2005), es destituido por el Congreso Nacional debido a que interviene en el poder judicial con el fin de revocar las órdenes de prisión de Abdalá Bucaram y otros funcionarios involucrados en problemas de corrupción y en la crisis financiera de 1998-2000. Los presidentes destituidos fueron reemplazados por presidentes interinos o por los vicepresidentes, quienes duraron en funciones períodos no mayores a dos años (Barba & Tinajero, n.d.; Vázquez & Saltos, 2014).

- **Presencia del movimiento indígena.** Desde 1990 los movimientos indígenas, a través de sus diferentes organizaciones –como la CONAIE- irrumpen con fuerza como un actor socio-político cuyo objetivo se centra en la resistencia al modelo neoliberal y la defensa de los territorios amazónicos, destruidos por la

²⁶ Sucre (S/.) fue la moneda oficial de Ecuador desde 1884 hasta 2000. El dólar americano se cotizó a S/. 2.564,50 en 1995, a S/. 3.189,50 en 1996, a S/. 3.988,30 en 1997, a S/. 5.446,60 en 1998, a S/. 11.786,80 en 1999 y a S/.25.000 a enero de 2000 (Subdirección de Estadísticas Externas, n.d.).

explotación del petróleo. Los pueblos indígenas estuvieron presentes, con mayor o menor fuerza, en las manifestaciones y levantamientos que terminaron por derrocar a tres presidentes en los últimos ocho años, previos a 2006 (Hidalgo-Capitán, Arias, et al., 2014; A. Rodríguez, 2016).

- **Propuesta del Movimiento Alianza País.** En 2006, el Movimiento Alianza País, con su candidato, Rafael Correa, gana las elecciones presidenciales como resultado de un rechazo popular a los partidos políticos tradicionales y al Congreso Nacional, principalmente. El triunfo de Alianza País tiene consonancia con el contexto internacional Latinoamericano, que implica un giro hacia posiciones progresistas tal como se evidenciaba en Brasil, Nicaragua, Venezuela, Bolivia, Argentina, Uruguay y Chile, más no así en Colombia y Perú, que seguían alineados a las políticas de Estados Unidos. Rafael Correa convoca una consulta popular para establecer una Asamblea Constituyente, con el fin de que redacte una nueva constitución, reforme el Estado y disuelva el Congreso Nacional. El referéndum tuvo el 81.72% de los votos a favor (Ayala, 2008; Vázquez & Saltos, 2014).

La Constitución de 2008 fue redactada por la Asamblea Nacional Constituyente durante 2007 y 2008. Fue publicada en el registro oficial del 20 de octubre de 2008, luego de que el texto normativo fuera sometido a un referéndum constitucional en el que, mediante sufragio universal, fue aprobado por el 63.93% de los votos válidos.

La Constitución de 2008 es la vigésima carta magna de la República del Ecuador e incluye la filosofía ancestral del Buen Vivir o *Sumak Kawsay*, como su eje ordenador. Proclama la República del Ecuador como un “estado constitucional de derechos y justicia, social, democrático, soberano, independiente, unitario, intercultural, plurinacional y laico” (Const., 2008, art. 1), los derechos del Buen Vivir (Const., 2008, arts. 12–15) y define el régimen de desarrollo para garantizar la realización del Buen Vivir y el Sistema Nacional de Inclusión y Equidad Social como garantía y exigibilidad de los derechos reconocidos en la Constitución y el cumplimiento de los objetivos del régimen de desarrollo (Const., 2008, Título VII). Es la primera carta constitucional del mundo que reconoce a la naturaleza como sujeto de derecho y sustento fundamental de la vida (Const., 2008, arts. 71–74), que implica una visión (giro biocéntrico) que va más allá de

la conservación de la naturaleza y de las diferentes formas de vida que habitan el planeta, estamos hablando de ética y justicia ambiental (Acosta, 2013; A. Rodríguez, 2016).

A partir de los mandatos constitucionales explícitos, desde 2008, Ecuador se ha venido enfrentando a cambios importantes en torno a los proyectos de las leyes de Aguas, de Minería, de Educación Superior y de Comunicación (Vázquez & Saltos, 2014).

El interés de nuestra investigación se centra en los cambios, que, a partir de 2008, han sido impulsados bien por los mandatos constitucionales, bien por la Asamblea Nacional Constituyente, en el Sistema de Educación Superior ecuatoriano.

2.1.2 La universidad ecuatoriana

De acuerdo con Tünnermann (2003), podemos sostener que la universidad es una organización cuyos orígenes se remontan al Mundo Antiguo. Tanto en Oriente como Occidente surgieron entidades educativas que podemos considerarlas sus antecesoras. Así, podemos nombrar a las Escuelas Brahmánicas de la India, la Escuela de Alejandría fundada en Egipto, las Escuelas de Filosofía Atenienses, la “Academia de Platón” y el “Liceo o Gimnasio de Atenas” de Grecia, las “escuelas jurídicas” del Imperio romano, los grandes centros culturales árabes de Bagdad y del Califato de Córdoba en España y la Escuela de Traductores de Toledo.

Este autor señala que los estudiosos del origen de la universidad están de acuerdo en afirmar que, tal y como se la conoce hoy, esta nació en la Edad Media a mediados del siglo XII, surgió dentro de un contexto socioeconómico y cultural en las ciudades europeas medievales en las que se despertó el interés por el saber, dando lugar al nacimiento del oficio de enseñar y a un nuevo grupo sociocultural diferente, los maestros y discípulos dedicados a la vida intelectual, que poco a poco fueron ganando un espacio y un lugar en la ciudad y en la sociedad.

De acuerdo con otros historiadores, Tünnermann (2003) sostiene que la primera universidad europea fue la de Bolonia (1119) y que le siguieron las universidades de:

“Paris (1150), Oxford (1167), Palencia (1208), Cambridge (1209), Salamanca (1220), Nápoles (1224), Heidelberg (1385), Alcalá (1508)” (p. 26).

Las universidades en América Latina y, por tanto, en Ecuador, nacen en la época de la Colonia. Siguiendo a Rodríguez (1993a) podemos afirmar que, en las tierras americanas que formaban parte del Imperio español, se fundaron 30 universidades desde 1538 hasta 1812, cuyo modelo, prototipo y *Alma Mater* fue la Universidad de Salamanca.

En todas estas universidades, desde su fundación, se siguió con la misma tónica salmantina; observamos también un talante pedagógico, un empeño, no sólo de instruir, ilustrar la inteligencia, sino también de “criar”, de educar, formar la voluntad (Rodríguez, 1993, p. 363).

Estas instituciones mantenían estrecha relación con la Universidad de Salamanca, así como con las demás universidades del nuevo continente, siguiendo el ritmo de las innovaciones, los cambios o mejoras principales. Por lo general, se constituían con las cuatro facultades tradicionales: teología, cánones, leyes y medicina, y/o con artes. La Iglesia jugó un rol fundamental, como gran impulsora de la universidad hispanoamericana, quien, junto con la monarquía, trabajó en la consolidación y desarrollo de esta (Rodríguez, 1993). Sin embargo, a criterio de Tünnermann (2003), la universidad colonial

...vivió, en términos generales, al margen de su realidad, preocupada por asuntos que tenían poca relevancia para el verdadero bienestar de todos los miembros de su sociedad [...] trabajó en función de los grupos dominantes, creando una tradición clasista que aún se advierte en la mayoría de las universidades latinoamericanas. Acontecimientos como la misma Independencia, no perturbaron mucho su sosiego, pues ésta se gestó y realizó sin su participación... (p. 64).

Luego de los procesos libertadores de América Latina, las universidades cambiaron su patrón, pero no su esencia. Sobre estas instituciones colonizadoras se alzaron universidades emancipadas. En Ecuador, por ejemplo, la Universidad Central de Quito se erigió sobre la Real y Pública Universidad de Santo Tomás de Aquino de Quito. Estas nuevas instituciones, lejos de impulsar el progreso de la ciencia y la cultura, adoptaron un modelo ajeno -el modelo de la universidad napoleónica-, que no proyectaba las necesidades de las repúblicas nacientes, convirtiéndose en servidoras y promotoras del Estado, preparando a los profesionales que demandaba la administración pública y la atención de necesidades sociales primordiales y proveyendo adiestramiento cultural y profesional a la élite burguesa (Tünnermann, 2003).

Las universidades latinoamericanas pervivieron el primer siglo de las repúblicas, dominadas por los sectores oligárquicos, manteniendo la cátedra unipersonal vitalicia, enfocadas hacia la profesionalización, desconectadas de la investigación y de la tecnología y carentes de un proyecto social (Tünnermann, 2003) hasta la Reforma de Córdoba de 1918, que impulsó una transformación de la institucionalidad basada en la autonomía, en el cogobierno y la función social.

Ramírez (2013), basándose en Tünnermann (2008), afirma que “aparecieron los principios de cogobierno, autonomía universitaria, libertad de cátedra, acceso a la docencia por concursos públicos de merecimientos y oposición (y con ello la creación de carreras y escalafones académicos), la investigación como función de la universidad (que supuso el creciente despliegue de la cultura de la investigación), la extensión universitaria y el compromiso con la sociedad [...] la laicidad y la gratuidad” (p. 9). El modelo fue válido para insertar a más personas de los diferentes estratos sociales en la educación superior, para impulsar la internacionalización de los países, para la introducción del modelo de industrialización por sustitución de importaciones, para la movilidad social y para el desarrollo de la democracia (Rama, 2006a).

Entre los años 80 y 90 del siglo XX, el modelo impulsado por la Reforma de Córdoba llegó a su obsolescencia debido al “incremento de las instituciones privadas, la diferenciación institucional, el aumento de la matrícula y la reducción relativa del peso de la educación superior pública” (Rama, 2006a, p. 5), dando paso a una reforma de mercantilización y educación dual, caracterizada por la dinámica privatizadora de la educación superior, no solo en la universidad privada, que creció sin ley y sin respetar los acuerdos de Córdoba, sino en la universidad pública, cada vez más al servicio de las élites (Ramírez, 2013).

Esta nueva etapa, en palabras de Rama (2006b):

se caracterizó por la instauración de un complejo modelo binario - público y privado; de alta y baja calidad; universitario y no universitario – como resultado del contexto mercantil y heterogéneo, y que promovió modelos de calidad, de precios, de financiamiento diferenciados (p. 12)

Ramírez (2013), sostiene que la mayor pérdida de esta época es la autonomía universitaria, ya que a pretexto de ésta, la educación superior “se convirtió en autarquía

(aislamiento) frente a la sociedad y heteronomía (dependencia) frente a las lógicas mercantiles” (p. 11). En el caso de Ecuador, en coherencia con el proyecto social de la época neoliberal “se configuró un campo universitario fiel reflejo de la sociedad que se anhelaba construir: un sistema privatizado para una sociedad privatizada” (Ramírez, 2012, p. 23).

También, es en esta época en la que la educación superior empieza a ser autorregulada, es decir, a regularse mediante órganos colegiados formados por representantes de las propias instituciones, especialmente, de las de carácter público, que respondían a los intereses particulares de sus miembros, lo que devino en la pérdida del interés general y común de la educación superior y de la sociedad, perdiendo así la condición de bien público que supone (Ramírez, 2013). En acuerdo con esta idea, Sousa Santos (2004) sostiene que, en las últimas décadas del siglo XX, “en la mayoría de los países, la crisis institucional de la universidad fue provocada o inducida por la pérdida de prioridad del bien público universitario en las políticas públicas y el consiguiente desfinanciamiento y la descapitalización de las universidades públicas” (p. 142).

Asimismo, se comienza a hablar de Sistema de educación superior, en razón de que, junto a la universidad surgieron una diversidad de instituciones que, si bien contribuyeron a generar nuevas oportunidades educativas a nivel postsecundario, no era posible regularlas, por lo que se hacía necesario definir políticas que permitieran la coordinación e integración de todas estas en un mismo todo (Tünnermann, 2003). En este mismo sentido, si bien la UNESCO (2008) en la Declaración Mundial sobre la Educación Superior en el Siglo XXI: Visión y Acción, define que la educación superior comprende “todo tipo de estudios, de formación o de formación para la investigación en el nivel postsecundario, impartidos por una universidad u otros establecimientos de enseñanza que estén acreditados por las autoridades competentes del Estado como centros de enseñanza superior” (UNESCO, 2008), a lo largo del documento se refiere implícitamente al sistema de educación superior. En el caso de Ecuador, esto queda claramente evidenciado en la normativa. A partir de 1982, la norma que regulaba el funcionamiento de la educación superior era la Ley de Universidades y Escuelas Politécnicas del Ecuador (1982-2000). Esta Ley es derogada en 2000 por la Ley Orgánica de Educación Superior, en la que implícitamente se asume que la educación superior es

un sistema y, explícitamente, se declara que este sistema está formado por universidades, escuelas politécnicas e institutos superiores técnicos y tecnológicos (LOES, 2000, art. 1).

El reto de la educación superior al inicio del tercer milenio implica, principalmente, adaptarse a los cambios de la sociedad, impulsados por las nuevas tecnologías de información y por el proceso de globalización. Así, conceptos como educación virtual y educación transfronteriza obligan a cambiar el escenario educativo. A criterio de Rama (2006a) empieza la tercera reforma de la educación superior latinoamericana caracterizada por la internacionalización y el control de la calidad.

Según Sousa Santos (2004) la universidad, para retomar su cualidad de bien público, que le ha sido arrebatada por el neoliberalismo, necesita una “reforma creativa, democrática y emancipadora” (p. 161) y que se enmarca en los siguientes puntos:

Enfrentar lo nuevo con lo nuevo

La resistencia debe involucrar la promoción de alternativas de investigación, de formación, de extensión y de organización, que apunten hacia la democratización del bien público universitario, es decir, para la contribución específica de la universidad en la definición y solución colectiva de los problemas sociales, nacionales y globales (p. 165).

Luchar por la definición de la crisis

Para salir de su posición defensiva, la universidad debe estar segura de que la reforma no se hace en su contra (p. 165).

Luchar por la definición de universidad

Las reformas deben partir del supuesto de que en el siglo XXI sólo habrá universidad cuando haya formación de grado y de posgrado, investigación y extensión. Sin cualquiera de estas funciones habrá enseñanza superior pero no habrá universidad (p. 166).

Reconquistar la legitimidad

Son cinco las áreas de acción en este campo: acceso, extensión, investigación-acción, ecología de saberes, universidad y escuela pública (p. 167).

Crear una nueva institucionalidad

La reforma [...] está orientada a fortalecer la legitimidad de la universidad pública en un contexto de globalización neoliberal de la educación y para fortalecer la posibilidad de una globalización alternativa. Las principales áreas de esta reforma institucional pueden resumirse en las siguientes ideas: red, democratización interna y externa, y evaluación participativa (p. 180).

Regular el sector universitario privado

La reforma de la universidad como bien público debe guiarse por este principio: compete al Estado fomentar la universidad pública y no le compete fomentar la universidad privada; la relación del Estado con esta última debe ser cualitativamente diferente: una relación de regulación y de fiscalización (2004, p. 189).

Ni la universidad ecuatoriana como parte integrante del Sistema de Educación Superior de Ecuador, ni el propio Sistema, fueron ajenos al escenario latinoamericano, desde la época colonial hasta la época neoliberal. Muchos de los problemas que han caracterizado a la universidad latinoamericana podrían ejemplificarse en Ecuador. Sin

embargo, a partir de la Constitución de 2008, el SES ecuatoriano se maneja en un escenario distinto.

La configuración de este contexto y la descripción del problema de la educación superior ecuatoriana se analizan más adelante en este documento, sin embargo, consideramos relevante mencionar que durante el gobierno de Rafael Correa (2006-2017), en palabras de Ramírez²⁷ (2013) la política pública con la que Ecuador enfrenta esta tercera reforma tiene el propósito de redefinir la educación superior (universitaria o no) como bien público, para:

1. Impactar positivamente en la sociedad.
2. Democratizar el acceso, tránsito y egreso de la universidad y democratizar la toma de decisiones al interior de los centros (cogobierno).
3. Trabajar articuladamente para el bien común.
4. Erradicar lo patriarcal y el nepotismo de la educación superior.
5. Concebir espacios de encuentro común y compartido para los diferentes grupos: étnicos, políticos, estratos económicos, territorios o credos disímiles.
6. Orientar la producción científica a cubrir necesidades sociales, garantizar derechos, democratizar la sociedad, potenciar capacidades individuales y territoriales y generar riqueza colectiva.

De esta manera, en palabras de Ramírez (2013):

La orientación de la agenda propuesta para esta tercera ola de transformaciones, supone edificar a largo plazo un sistema de educación superior, en donde la universidad deje de ser el eje de los análisis dentro de ese sistema, y se ponga atención al “producto social”. Se trata de generar un “intelecto colectivo social”, a través del funcionamiento de miles de redes de producción, transmisión y creación de conocimiento dentro de la sociedad [...] Visto así, las universidades se constituirían en uno de los tantos “núcleos” de conocimiento existentes, aunque sin negar su papel preponderante. Tales núcleos actuarían en una suerte de sistema de redes neuronales [...] y como un intelecto que al ampliarse en espacios, acciones, tiempos de debate, deliberaciones, críticas socialmente valiosas y conocimientos, tendrá su efecto en la fundación de una nueva forma de democracia: la democracia cognitiva, que conduzca a una democracia humana sostenible social y ambientalmente, y que, a su vez, sea el pilar estructurante de la sociedad del Buen Vivir (p. 20).

²⁷ René Ramírez fue Secretario Nacional de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación (SENESCYT); Presidente del Consejo de Educación Superior (CES) y ex Secretario Nacional de Planificación y Desarrollo (SENPLADES) del Ecuador, entre 2008 y 2017.

Para lograrlo, la estrategia del Estado, a partir de la Constitución de 2008 y de la Ley Orgánica de Educación Superior de 2010, según Ramírez (2013) consiste en:

- Descorporativizar el sistema de educación superior para el bien común.
- Democratizar la educación superior y el conocimiento.
- Generar nuevo conocimiento en el marco de una autonomía universitaria responsable con la sociedad.
- Revalorizar el trabajo docente y de investigación en el sistema de educación superior.
- Endogeneidad regional para la integración latinoamericana y la inserción inteligente a nivel mundial.
- Convergencia hacia “arriba”, eliminando circuitos diferenciados de calidad.
- Construir una episteme emancipadora de la sociedad.

2.1.2.1 Cronología de creación de universidades y escuelas politécnicas

Con el fin de visualizar el nacimiento, creación, institucionalización de las universidades y escuelas politécnicas ecuatorianas, exponemos a continuación esta cronología, antes de explicar la problemática de la educación superior que supuso la intervención de la Asamblea Nacional Constituyente mientras redactaba la Constitución de 2008.

ÉPOCA COLONIAL

Como todas las universidades de Latinoamérica, la universidad ecuatoriana nace en la época de la colonia.

Siguiendo a Rodríguez (1993a) podemos afirmar que, en las tierras americanas que formaban parte del Imperio español, se fundaron 30 universidades desde 1538 hasta 1812, cuyo modelo, prototipo y *Alma Mater* fue la Universidad de Salamanca.

En todas estas universidades, desde su fundación, se siguió con la misma tónica salmantina; observamos también un talante pedagógico, un empeño, no sólo de instruir, ilustrar la inteligencia, sino también de “criar”, de educar, formar la voluntad (Rodríguez, 1993, p. 363).

Estas instituciones mantenían estrecha relación con la Universidad de Salamanca, así como con las demás universidades del nuevo continente, siguiendo el ritmo de las innovaciones, los cambios o mejoras principales. Por lo general, se constituían con las cuatro facultades tradicionales: teología, cánones, leyes y medicina, y/o con artes. La Iglesia jugó un rol fundamental, como gran impulsora de la universidad hispanoamericana, quien, junto con la monarquía, trabajó en la consolidación y desarrollo de ésta (Rodríguez, 1993).

En **1586**, la **Universidad Pontificia de San Fulgencio de Quito** fue fundada como la primera universidad de la Real Audiencia de Quito, a cargo de la orden de los agustinos y entró en funcionamiento a inicios del siglo XVII. Esta institución universitaria, instalada en el convento de San Agustín, que, si bien es cierto tenía “derecho a conferir grados en cualquier facultad, a religiosos y seglares [...] a tener arca, el uso del sello y demás distintivos de los estudios generales” (Rodríguez, 1993, p. 388), inició con estudios de artes y teología y, desde 1708, en cánones y leyes. Esta institución no tuvo mucho auge y fue cerrada en 1786 (González-Suárez, 1893 Cit. en Rodríguez, 1993b, p. 929).

En **1622**, los jesuitas inauguraron la universidad de San Gregorio, en su Colegio-seminario de San Luis, en el que se enseñaba teología, artes, retórica y gramática, pese a que no fue hasta 1697 que esta institución recibió toda la facultad para dar grados válidos como los de cualquier universidad pública (Rodríguez, 1993b). En 1704 quedó establecida como **Real y Pontificia Universidad de San Gregorio Magno de Quito**. Sin embargo, al igual que otras universidades regentadas por jesuitas, fue extinguida en 1769, cuando se suscitó la expulsión de su Compañía de la Monarquía hispánica en 1767 (Rodríguez, 1993c).

En **1786**, se declara como única y oficial la **Real y Pública Universidad de Santo Tomás de Aquino de Quito** (a cargo de los dominicos), que se erigió como universidad pública, sobre el Colegio-Seminario de San Luis (que había sido de los jesuitas y en el cual había funcionado la Universidad de San Gregorio Magno de Quito). Se había dispuesto además que esta institución se organizara según las universidades de Lima y de México, que desde su fundación fueron referentes de las instituciones hispanoamericanas (Rodríguez, 1993c). En 1800, se reguló totalmente su funcionamiento, en la que los frailes

dominicos tuvieron en propiedad las cátedras de gramática, filosofía y teología. La Universidad funcionó con normalidad, impartiendo las cátedras de Derecho Público, Medicina, Filosofía Política y Gubernativa y Economía Pública hasta 1822, año en el cual la Real Audiencia de Quito se independizó de la Corona española (Rodríguez, 1994).

ÉPOCA DE LA REPÚBLICA

En **1826**, se crea la Universidad Central de Quito sobre la Real y Pública Universidad de Santo Tomás de Aquino de Quito. En esta institución se forman maestros y doctores en: Medicina, Derecho Civil y Canónico, y Filosofía y Teología. En 1836, se escribe el Art 7. del Decreto Orgánico de Enseñanza Pública, en el que se nombra esta institución como la Universidad Central de la República del Ecuador. Desde este año, se la conoce como **Universidad Central del Ecuador** (UCE, 2017).

En **1867**, el Congreso Nacional decreta la Junta Universitaria del Guayas con la facultad de Jurisprudencia. Más tarde en 1877, se crea la Junta Universitaria de la Provincia del Guayas, con las facultades de Jurisprudencia, Medicina y Farmacia. Ambas Juntas universitarias son precursoras de la **Universidad de Guayaquil**, que fue creada como tal con carácter de pública en 1897 por la Ley de Instrucción Pública (UG, 2017). En este mismo año, el Congreso Nacional decreta la creación de la Corporación Universitaria del Azuay, que inicia con la enseñanza de las matemáticas puras y aplicadas y de las ciencias físicas y naturales. La Corporación es precursora de la Universidad del Azuay, creada en 1897 por la Ley de Instrucción Pública. En 1926 adopta el nombre con el que se la conoce: **Universidad de Cuenca** (UCuenca, 2017).

En **1869**, la Convención Nacional del Ecuador expide el decreto de creación de la **Escuela Politécnica Nacional**, como un centro público gratuito de docencia e investigación científica, en la ciudad de Quito (EPN, 2016).

En **1943**, mediante decreto ejecutivo N° 1553 de la presidencia de Carlos Arroyo del Río, se eleva a la categoría de Universidad a la entonces Junta Universitaria de Derecho, que fuera fundada en 1859 en la ciudad de Loja. La **Universidad Nacional de Loja** inició sus labores con las facultades de Ciencias y de Jurisprudencia y Ciencias Sociales (UNL, 2017).

En **1946**, mediante la autorización del Ministro de Educación, inicia las actividades la Universidad Católica del Ecuador, con sede en la ciudad de Quito, con la facultad de Jurisprudencia. Nace con carácter privado, no obstante, en 1952 consigue ser financiada por el Estado ecuatoriano. En 1963 recibe el título de Pontificia, fecha a partir de la cual se la conoce como **Pontificia Universidad Católica del Ecuador** (PUCE, 2016).

En **1952**, se firma el decreto legislativo que crea la **Universidad Técnica de Manabí**, con sede en la ciudad de Portoviejo y, carácter de pública. Esta institución nace a partir de una iniciativa propuesta por el grupo de Universitarios Manabitas residentes en Quito, apoyada tanto por el rector de entonces de la Universidad Central del Ecuador y como por el Núcleo de Manabí de la Casa de la Cultura Ecuatoriana (UTM, 2016).

En **1958**, mediante Decreto Ejecutivo N° 1664 de la presidencia de Camilo Ponce, se crea la **Escuela Superior Politécnica del Litoral**, con sede en la ciudad de Guayaquil, con el fin de satisfacer la necesidad regional de contar con una institución de educación superior científico-técnica (ESPOL, 2016).

En **1962**, a petición de la Junta Pro-Universidad Católica, el presidente Carlos Julio Arosemena, mediante el Acuerdo Ejecutivo N° 936, aprobó el estatuto de la **Universidad Católica de Santiago de Guayaquil**, con sede en la ciudad del mismo nombre y el Ministerio de Educación Pública autorizó su funcionamiento por Resolución N° 1158. Esta institución inició sus labores con las facultades de Jurisprudencia, Ciencias Sociales y Políticas, Filosofía, Letras y Ciencias de la Educación y Ciencias Físicas y Matemáticas (UCSG, 2016).

En **1966**, mediante resolución del Ministerio de Educación Pública N° 766, se autoriza la creación y funcionamiento de la **Universidad Laica “Vicente Rocafuerte” de Guayaquil**, en la ciudad del mismo nombre, con las facultades de Jurisprudencia y Ciencias Sociales, Ciencias Económicas, Ingeniería Civil, Arquitectura y Filosofía, Letras y Ciencias de la Educación (ULVR, 2016).

En **1969**, según aprobación del Congreso Nacional, fue creada la **Universidad Técnica de Ambato**, como respuesta a la necesidad de la clase media del pueblo de

proyectar a sus hijos hacia la formación intelectual que venía siendo exclusiva para aquellos que tenían medios económicos para trasladarse a estudiar a Quito, Guayaquil, Cuenca o al extranjero. Esta institución tiene su origen en el Instituto Superior de Contabilidad, Gerencia y Técnica Industrial, de la ciudad de Ambato, que fuera fundado en 1959 (UTA, 2017). También en este año, se creó la **Universidad Técnica de Machala**, con sede en la ciudad del mismo nombre, por resolución del Congreso Nacional, por decreto de Ley No. 69-04, habiéndose iniciado con la Facultad de Agronomía y Veterinaria. Esta institución se instituyó gracias a la constancia y lucha del pueblo de El Oro, que promovió la fundación de esta institución (UTMACHALA, 2017).

En 1970, fue creada la **Universidad Técnica “Luis Vargas Torres” de Esmeraldas**, con sede en la ciudad del mismo nombre, por la Ley N° 70-16 del Congreso Nacional; formaron parte de la institución las Escuelas de Ingeniería Forestal e Ingeniería Zootécnica de la Extensión de la Facultad de Ciencias Agropecuarias de la Universidad Central, que venía funcionando desde julio de 1968 y la Extensión de la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad Laica “Vicente Rocafuerte” de Guayaquil, en funcionamiento desde mayo de 1969 (UTLVTE, 2017). También en 1970, la Federación de Educadores Católicos de Cuenca, en manifiesto público de 10 de agosto, solicitó la fundación de una universidad católica en Cuenca; mediante Decreto Ejecutivo No. 409-A de septiembre, se decretó la creación de la **Universidad Católica de Cuenca**, con sede en la ciudad del mismo nombre (UCACUE, 2017).

En 1971, se crea la **Universidad Técnica de Babahoyo** con las Facultades de Ingeniería Agronómica, Medicina Veterinaria y Ciencias de la Educación, mediante Decreto Ejecutivo N° 1508. Nace a partir de la Extensión Universitaria de la Escuela de Ciencias de la Educación de la Universidad Laica Vicente Rocafuerte, institución que, a su vez, fue fundada a petición del pueblo del Babahoyo (UTB, 2017). También en este año, la Asociación Marista Ecuatoriana, funda la **Universidad Técnica Particular de Loja**, con sede en esta ciudad, que es reconocida por el Estado bajo del Decreto Ejecutivo N° 646.

En 1972, mediante Decreto Supremo N.° 375-A, se constituyó el Instituto de Altos Estudios Nacionales, con sede en la ciudad de Quito, con la misión original de formar a civiles y militares que dieran prolongación y fundamento al proyecto nacional. La LOES

transforma el Instituto en una entidad académica superior de postgrado; mediante el Decreto N° 1011, se refunda la institución, para que opere como Escuela de Gobierno y Administración Pública. Actualmente, es la **Universidad de Postgrado del Estado** ecuatoriano que realiza la formación y capacitación de los servidores públicos o de personas con interés en asuntos públicos, tanto de la administración pública nacional como de los gobiernos autónomos descentralizados (IAEN, 2016).

En **1973**, se crea mediante Ley No. 1223 de octubre, la **Escuela Superior Politécnica de Chimborazo**, con sede en la ciudad de Riobamba, que tiene su origen en el Instituto Tecnológico Superior de Chimborazo, creado mediante Ley No.69,09, expedida por el Congreso Nacional en 1969. Inicia sus actividades académicas con las Escuelas de Ingeniería Zootécnica, Nutrición y Dietética e Ingeniería Mecánica (ESPOCH, 2016).

En **1974**, se establece la **Sede de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales** -en adelante FLACSO- en Quito Ecuador, mediante un acuerdo entre el Estado ecuatoriano y el sistema internacional de FLACSO; esta institución fue reconocida e integrada al Sistema de Educación Superior ecuatoriano en el año 2000²⁸ (FLACSO, 2016).

En **1984**, fue creada la **Universidad Técnica Estatal de Quevedo** mediante Ley de enero de 1984, con la facultad de Ciencias Agropecuarias. Nace, en enero de 1976, como Extensión Universitaria con la carrera de Ingeniería Forestal e Ingeniería Zootécnica, dependiente de la Facultad de Ciencias Agropecuarias de La Universidad "Luís Vargas Torres" de Esmeraldas.

En **1985**, el Congreso Nacional crea la **Universidad Laica “Eloy Alfaro” de Manabí**, con sede en la ciudad de Manta, mediante la Ley N° 10. Se funda a partir de la

²⁸ La Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales es un organismo internacional que surge en 1956 en la Conferencia General de la UNESCO. Su intención original fue apoyar a los países de América Latina en la creación de una entidad de ciencias sociales que genere un espacio de reflexión, hasta entonces inexistente, desde la cual se impulse el desarrollo de nuestras sociedades. En 1957 se celebró el Acuerdo de Río de Janeiro para la creación de la FLACSO, convocado en un principio por los gobiernos de Chile y Brasil, al que posteriormente se han adherido un total de 17 países de América Latina y el Caribe (FLACSO, 2016).

Extensión de la Universidad Laica "Vicente Rocafuerte" de Guayaquil, que fue creada en 1968 en esta misma ciudad (ULEAM, 2017).

En **1986**, el Congreso Nacional crea la **Universidad Tecnológica Equinoccial** con sede en la ciudad de Quito, a partir del Instituto Tecnológico Equinoccial que fuera fundado en 1971. También en este año, se crea la **Universidad Técnica del Norte**, con sede en la ciudad de Ibarra, mediante Ley 43. Sus predecesoras son unas facultades de Ciencias de la Educación, Administración Enfermería e Ingeniería que se crearon en la ciudad de Ibarra, con el fin de atender el pedido de la población de contar con una institución de educación superior que cubra las necesidades de la región. La institución inicia funciones con las facultades de Ingeniería Textil, Ingeniería Forestal, Administración de Empresas, Ciencias de la Salud y Ciencias de la Educación (UTN, 2016).

En **1988**, la Corporación de Promoción Universitaria funda la **Universidad San Francisco de Quito**, con sede en la ciudad de Quito, como la primera universidad privada totalmente autofinanciada en Ecuador. Fue oficialmente reconocida por el Ministerio de Educación y Cultura del Ecuador en octubre de 1995 y acreditada por el CONESUP en mayo de 2001 (USFQ, 2016).

En **1989**, el Congreso Nacional aprobó la creación de la **Universidad Estatal de Bolívar**, mediante Decreto N° 32, con sede en la ciudad de Guaranda. Nació como la Extensión Universitaria de Guaranda, adscrita a la Escuela de Administración de Empresas Agroindustriales de la Facultad de Ciencias Administrativas de la Universidad de Guayaquil, cumpliendo así con una de las aspiraciones de la sociedad bolivarense: contar con un centro de educación superior que atienda las demandas del desarrollo regional (UEB, 2017).

En **1990**, el Estado ecuatoriano crea la **Universidad del Azuay** mediante la Ley N° 99, como una comunidad académica orientada a la docencia, particular y católica, que recibe asignaciones y rentas del Estado, con sede en la ciudad de Cuenca. En sus inicios fue Extensión Universitaria de la Universidad Católica Santiago de Guayaquil y, luego, de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador (UAZUAY, 2016).

En **1992**, el Congreso Nacional, mediante la Ley N° 158, crea la **Universidad Agraria del Ecuador**, con sede en la ciudad de Guayaquil y con actividades académicas y científicas en las ciudades de Guayaquil, Milagro, Vinces, Balzar y El Empalme. Esta institución se inicia con las facultades de Ingeniería Agronómica, Medicina Veterinaria y Zootecnia, Ingeniería Agrícola y Economía Agrícola y, de nivel intermedio superior: Administración Ganadera y Tecnología del Banano y Frutas Tropicales. En este mismo año, la **Universidad Andina Simón Bolívar**²⁹ se estableció en Ecuador, para lo cual suscribió un convenio de Sede con el Gobierno, representado por el Ministerio de Relaciones Exteriores, que ratifica su carácter de organismo académico internacional y le concede los correspondientes privilegios e inmunidades. También celebró un convenio de cooperación con el Ministerio de Educación. En 1997 el Congreso Nacional, mediante ley, incorporó la Universidad al Sistema de Educación Superior del país. La Constitución de 2008 y la Ley Orgánica de Educación Superior vigentes, reconocen el estatus jurídico de la Universidad Andina (UASB, 2016).

En **1993**, es fundada la **Universidad Internacional SEK Ecuador**, mediante Ley N° 35, como parte de una red educacional SEK³⁰, con presencia en Europa y América. Inicia sus actividades académicas con las facultades de Ciencias Económicas y Administrativas, Ingeniería del Medio Ambiente, Turismo y Patrimonio Cultural (UISEK, 2016). En este año, también se aprueba por Ley la **Universidad Espíritu Santo**, con sede en Guayaquil, que inicia sus actividades con la facultad de Ciencias Empresariales (UEES, 2017).

En **1994**, se crea por decreto presidencial la **Universidad Politécnica Salesiana** del Ecuador, con sede en la ciudad de Cuenca, siendo su antecesor el Instituto Tecnológico Salesiano de Cuenca. Inicia sus funciones con las facultades de

²⁹ “La Universidad Andina Simón Bolívar fue creada en 1985 por el Parlamento Andino. Forma parte del Sistema Andino de Integración. Además de su carácter de institución académica autónoma, goza del estatus de organismo de derecho público internacional. Tiene una Sede Central en la ciudad de Sucre, una Sede Nacional en Quito, sedes locales en La Paz y Santa Cruz, y oficinas en Bogotá y Lima” (UASB, 2016)

³⁰ “En 1892, nace en Madrid la Institución SEK, oficialmente reconocida en 1905 [...] a partir de 1982 adquiere proyección internacional mediante la creación de centros educativos en diversos países: SEK-Chile (Santiago y Viña del Mar) y SEK-Ecuador (Quito y Guayaquil), a partir de 1986 se vinculan otros países a la red: SEK-Panamá, SEK-Paraguay, SEK-Costa Rica, en España se amplía a Coruña y Valencia, en 1996 se inauguró SEK- República Dominicana, en 1997 SEK- Hungría, en 1999 SEK- EE.UU, en 2001 SEK-Guatemala, en 2003 SEK-Sud África y en 2005 SEK-México” (UISEK, 2016) .

Electromecánica, Ciencias Humanas y Sociales y Ciencias Pecuarias y Agroindustriales (UPS, 2016).

En **1995**, se crean cinco universidades. Por decreto ejecutivo N° 3272, se crea la **Universidad de las Américas**, con carácter de particular y con sede en la ciudad de Quito (UDLA, 2016). En este mismo año, el Congreso Nacional crea la **Universidad Nacional del Chimborazo**, con sede en la ciudad de Riobamba, a partir de la Extensión Riobamba, dependiente de la Universidad Central del Ecuador, que fuera creada en 1970 a petición de los pobladores del sector, con el fin de disminuir el éxodo de familias y ciudadanos que migraban hacia las principales ciudades del país, en la búsqueda de acceder a la formación profesional y académica de sus hijos (UNACH, 2017). La **Universidad Técnica de Cotopaxi** se crea mediante Ley promulgada en el Registro Oficial en enero de 1995, con sede en el cantón Latacunga; nació como extensión de la Universidad Técnica del Norte en 1992, como fruto de la constancia y lucha de los pobladores de Cotopaxi, por contar con una institución académica universitaria en su región. La **Universidad Iberoamericana del Ecuador** funciona desde 1995, siendo desde 1994 el Instituto Superior Benvenuto Cellini que inició su oferta académica con una escuela de Joyería, a la cual le siguieron las escuelas de Producción en Radio y Televisión, Ecoturismo, Gastronomía, Administración Turística y de Administración Hotelera (UNIBE, 2017). Por decreto ejecutivo N° 3273, también de 1995, se reconoce oficialmente como **Universidad** a la Escuela **Politécnica Javeriana del Ecuador** (CES, 2016).

En **1996**, se expide la Ley N° 110 para crear la **Universidad Estatal Península de Santa Elena**, con sede en el cantón La Libertad de la Provincia del Guayas. Esta institución inicia sus actividades con las facultades de Ingeniería Industrial, Ciencias Administrativas, Ciencias Agrarias y Ciencias del Mar y nace como Extensión Universitaria de la Universidad de Guayaquil, que fuera creada en 1994 (UPSE, 2017). En este mismo año, el Congreso Nacional aprobó la Ley N° 15 de creación de la **Universidad Internacional del Ecuador**, que venía funcionando desde 1992 (UIDE, 2016).

En **1997**, el Congreso Nacional expide la Ley de creación de la **Universidad Regional Autónoma de Los Andes**, con sede en la ciudad de Ambato (UNIANDES,

2017). En este mismo año, el Congreso Nacional expide la Ley de creación N° 43, para la **Universidad Del Pacífico - Escuela de Negocios**, con sede en la ciudad de Guayaquil, que se funda a partir de la Escuela de Negocios del Pacífico que venía funcionando desde 1992 (UPACIFICO, 2016). El Congreso Nacional expide la Ley N° 23 para crear la **Escuela Superior Politécnica Ecológica Amazónica**, con sede en la ciudad de Tena, que inicia sus labores con las facultades de Ciencias Administrativas y Ambientales y de Ecología Humana (ESPEA, 2015). También, en este mismo año, se funda la **Universidad Tecnológica América**, con sede en la ciudad de Quito (CES, 2016).

En 1998, la **Universidad Tecnológica Indoamérica** se crea en la ciudad de Ambato mediante Ley N° 112. Esta institución tiene sus inicios en el Centro de Estudios de Computación Indoamérica que fuera creado en 1985, que en 1990 funciona como el Instituto Técnico Superior Indoamérica y, en 1992, se eleva a la categoría de Instituto Tecnológico Superior (UTI, 2016). También en este año se crea la **Escuela Superior Politécnica Ecológica “Servio Tulio Montero Ludeña”**, con sede en la ciudad de Cariamanga; la **Universidad Técnica Particular de Ciencias Ambientales “José Peralta”**, con sede en la ciudad de Cañar; y la **Universidad Cooperativa de Colombia**, con sede en la ciudad de Ambato (CES, 2016).

En 1999 se crean seis universidades. En abril, el Congreso Nacional expide la Ley Reformativa 99-25 que transforma el Instituto Tecnológico Superior Agropecuario de Manabí en la **Escuela Superior Politécnica Agropecuaria de Manabí "Manuel Félix López"**, con sede en la ciudad de Calceta y que inicia sus labores con las carreras de Agroindustria, Medio Ambiente, Agrícola y Pecuaria (ESPAM, 2016). En junio, mediante la Ley 99-30, se crea la **Universidad Casa Grande**, con sede en la ciudad de Guayaquil, iniciando su labor académica con las facultades de Ecología Humana, Educación y Desarrollo y la de Administración y Ciencias Políticas; esta institución tiene sus orígenes en la Escuela de Comunicación Mónica Herrera, que inició sus actividades en 1992, como una extensión de la Escuela de Comunicación “Mónica Herrera” de Chile (UCG, 2016). En noviembre, mediante Ley de Creación N° 99-42, se crea la **Universidad Tecnológica Israel**, con sede en la ciudad de Quito, que nace de la fusión del Instituto Tecnológico Israel y el Instituto Tecnológico Italia, que habían funcionado desde los años 80 (UISRAEL, 2016). En este mismo año, también fueron creadas las universidades

Tecnológica “San Antonio de Machala”, con sede en la ciudad de Machala, y **Autónoma de Quito**, con sede en la ciudad del mismo nombre (CES, 2016).

En el año **2000**, se crea mediante la Ley 2000-14, la **Universidad Metropolitana**, con sede en la ciudad de Guayaquil, iniciando su actividad con las especialidades de Relaciones Internacionales y Diplomacia Comercial; Administración de Empresas Turísticas e Industrias de Recreación, Desarrollo Humano, Administración y Planificación en el Cuidado de la salud; Administración Agrícola y Comercialización de Productos Primarios; y Administración y Planificación de Proyectos Informáticos (UMET, 2016). También en este año es creada la **Universidad Tecnológica Empresarial de Guayaquil**, con sede en la ciudad del mismo nombre, mediante Ley 2000 – 50 (UTEG, 2016). La **Universidad San Gregorio de Portoviejo**, con sede en la ciudad del mismo nombre, es creada mediante Decreto Legislativo N° 2000-33 en diciembre de 2000, sobre la estructura de la Extensión Universitaria Portoviejo de la Universidad Laica “Vicente Rocafuerte” de Guayaquil, que empezó a funcionar desde 1968 (USGP, 2016). En marzo, con sede en la ciudad de Quito, mediante la Ley N° 2000-7 se constituyó la **Universidad de Especialidades Turísticas** (UDET, 2017). Y, asimismo, en 2000, se crea la **Universidad Cristiana Latinoamericana**, con sede en la ciudad de Quito (CES, 2016).

En **2001**, el Congreso Nacional expide la Ley N° 37 de creación de la **Universidad Estatal de Milagro**, con sede en la ciudad del mismo nombre; esta institución inicia sus actividades con las facultades de Ciencias de la Educación, Ciencias Administrativas y Comerciales, Ciencias de la Ingeniería y Gerencia Educativa, nace a partir de la Extensión Universitaria Milagro de la Universidad de Guayaquil, que fuera fundada en 1969 (UNEMI, 2016). En este mismo año, el Congreso Nacional expide la Ley N° 38, mediante la cual se crea la **Universidad Estatal del Sur de Manabí**, con domicilio en la ciudad de Jipijapa (UNESUM, 2016). También en este año, se crea la **Universidad Alfredo Pérez Guerrero**, con sede en la ciudad de Quito (CES, 2016).

En **2002**, el Congreso Nacional crea la **Universidad Estatal Amazónica** mediante Ley N° 2002-85, con sede en la ciudad del Puyo (UEA, 2016). En este mismo año, mediante Ley N° 2002-96, se crea la **Universidad de Otavalo**, con sede en la ciudad del mismo nombre, sobre la base del Instituto Otavaleño de Antropología que venía

funcionando desde los años 70 (UO, 2016). También en 2002, se crea la **Universitas Equatorialis**, con sede en la ciudad de Quito (CES, 2016).

En **2004**, el Congreso Nacional crea la **Universidad de Los Hemisferios** mediante Ley N° 2004-36, con sede en la ciudad de Quito (UH, 2016). También en este año se creó la **Universidad Panamericana de Cuenca**, con sede en la ciudad del mismo nombre, iniciando su actividad académica con las carreras de Ciencias Políticas, Mercadeo y Publicidad, Economía y Administración de Empresas. Asimismo, en este año, se creó la **Universidad Intercultural de las Nacionalidades y Pueblos Indígenas Amawtay Wasi**, con sede en la ciudad de Quito (CES, 2016).

En **2005**, se crea la **Universidad OG Mandino**, con sede en la ciudad de Quito (CES, 2016).

En **2006** fue creada, por el Congreso Nacional, mediante la Ley N° 2005-26 la **Universidad Naval “Comandante Rafael Morán Valverde”** como una institución de educación superior militar, con sede en la ciudad de Salinas. También en este año fue creada la **Universidad Politécnica Estatal del Carchi** por la Ley N° 2006-36, con sede en la ciudad de Tulcán, que inicia sus actividades con las facultades de Industrias Agropecuarias y Ciencias Ambientales y de Comercio Internacional, Integración, Administración y Economía Empresarial (UPEC, 2017). En diciembre de este año, se publica en el Registro Oficial N° 419 la Ley de creación de la **Universidad Tecnológica ECOTEG**, con sede en la ciudad de Guayaquil. Y, en este mismo año, se crea la **Universidad Interamericana del Ecuador**, con sede en la ciudad de Riobamba (CES, 2016).

En **2007** se crea la **Universidad Intercontinental**, con sede en la ciudad de Santo Domingo de los Tsáchilas (CES, 2016).

En **2013**, al amparo de la Ley Orgánica de Educación Superior, aprobada en 2010, se crearon: la **Universidad de Las Fuerzas Armadas "Espe"**, con sede en la ciudad de Sangolquí; la **Universidad de Investigación de Tecnología Experimental Yachay**, con sede en la ciudad de Urcuquí; la **Universidad de las Artes**, con sede en la ciudad de Guayaquil; la **Universidad Nacional de Educación**, con sede en la ciudad de Azogues;

y la **Universidad Regional Amazónica Ikiam**, con sede en la ciudad del Tena (CES, 2016).

A partir de esta cronología, podemos señalar que, en 2008, antes de la aprobación de la Constitución ecuatoriana, en el país funcionaban un total de setenta y uno entre universidades y escuelas politécnicas. El 41% de estas instituciones eran de carácter público, el 45% privadas y el 14% cofinanciadas. El 62% funcionaban en la Sierra, el 35% en la Costa y apenas un 3% en el Oriente.

2.1.2.2 Mandato N° 14 de la Asamblea Nacional Constituyente

En 2008, el entonces Consejo Nacional de Educación Superior –en adelante CONESUP- entregó a la Asamblea Nacional Constituyente -en adelante ANC- el informe y la resolución de la Comisión Directiva del CONESUP que analizó la situación de la Universidad Cooperativa de Colombia –en adelante UCC-, que:

- (a) Desde su creación no había cumplido los requisitos legales determinados por la normativa vigente;
- (b) Cinco de los diez años de funcionamiento estaba siendo intervenida por el CONESUP, sin que este proceso diera resultados positivos;
- (c) Funcionaba con irregularidades académicas, jurídicas y administrativas, otorgando títulos académicos sin reconocimiento oficial³¹, muchos de ellos a personas vinculadas con partidos políticos y con la Función Judicial;
- (d) Ofertaba programas académicos fuera del ámbito de su Matriz Ambato y de sus extensiones en Quito y Santo Domingo de los Tsáchilas³²;
- (e) Su Matriz y Extensiones se manejaban en forma independiente y autónoma, incumpliendo su propia normativa interna;
- (f) Daba indicios de irregularidades en cuanto a elección de sus autoridades; y
- (g) Recibió varias denuncias de parte de los Colegios Profesionales y de los estudiantes respecto de la legalidad de los títulos (ANC, 2008a).

³¹ Entre 2003 y 2004 se registraron 2.833 títulos profesionales de tercer nivel de la UCC (incluyendo título de doctor -que había sido prohibido expresamente por el CONESUP-) en hasta 295 denominaciones diferentes, cuando esta institución estaba autorizada para emitir 6 tipos de titulaciones (ANC, 2008a).

³² La UCC ofertaba estudios presenciales y semipresenciales en las ciudades de Machala, Puyo, Portoviejo, Nueva Loja, Tena, Ibarra, Riobamba, Guano, Cuenca, Esmeraldas, Latacunga, Quevedo y Guayaquil (ANC, 2008a).

En función del informe elaborado por la Mesa de Legislación y Fiscalización de la ANC, esta institución emite el Mandato Constituyente N° 14, mediante el cual:

1. Deroga la Ley N° 130 de Creación de la UCC, por lo que esta institución queda extinguida (ANC, 2008b, art. 1).
2. Dispone que, obligatoriamente, el CONESUP, en el plazo de un año, “determine la situación académica y jurídica de todas las entidades educativas bajo su control en base al cumplimiento de sus disposiciones y de las normas que, sobre educación superior, se encuentran vigentes en el país” (ANC, 2008b, Disposición Transitoria Primera).
3. Dispone que, en el mismo período, el Consejo Nacional de Evaluación y Acreditación – en adelante CONEA- “entregue al CONESUP y a la Función Legislativa un informe técnico sobre el nivel de desempeño institucional de los establecimientos de educación superior, a fin de garantizar su calidad, propiciando su depuración y mejoramiento” (ANC, 2008b, Disposición Transitoria Primera).
4. Exhorta al CONESUP “como corresponsable de la educación superior del país a cumplir con su obligación de control y vigilancia de los entes educativos universitarios y politécnicos del país, de acuerdo con la Ley” (ANC, 2008b Disposición General).

2.1.2.3 Resultados de la aplicación del Mandato Constituyente N° 14

El cumplimiento del Mandato Constituyente N° 14 por parte del SES, sin duda alguna, es un hito de vital importancia en la vida de la República del Ecuador.

Este Mandato constituye una iniciativa orientada a recuperar el rol director, regulador y supervisor del Estado sobre las instituciones de educación superior, claramente venido a menos durante décadas de gobiernos que, crecientemente, lo abandonaron delegándolo a las “fuerzas del mercado”. Como resultado, la universidad ecuatoriana se evidencia, a lo largo de este informe, como un conjunto fragmentado por múltiples brechas: académica, democrática, investigativa, tecnológica... (CONEA, 2009, p. 1)

La evaluación del desempeño institucional llevada a cabo por el CONEA se basó en cuatro criterios: academia, estudiantes y entorno de aprendizaje, investigación y gestión interna. En función de la calificación obtenida en cada uno de estos criterios, las

instituciones evaluadas fueron clasificadas de acuerdo con cuatro categorías que describimos en la tabla 3.

Tabla 3. Categorías de acreditación y evaluación según el CONEA (2009)

Categoría	Academia	Estudiantes y Entorno Aprendizaje	Investigación	Gestión Interna
A	. Comunidad científica y profesional	. Deberes y derechos normados	. Actividades de investigación normadas y planificadas, con evidente	. Políticas institucionales claramente establecidas
	. Derechos garantizados a través de una normativa interna claramente establecida, que impulsa la participación de docentes en la gobernanza universitaria	. Soporte académico para los procesos de aprendizaje superior al promedio nacional	asignación de recursos y presupuesto dentro de las limitaciones propias de la institución	. Gestión interna normada . Adecuado sistema de seguimiento a egresados y graduados
B ³³	. Nivel académico de la planta docente y modalidad de dedicación está por debajo de lo que exige la normativa	. Deberes y derechos normados . Soporte académico para los procesos de aprendizaje satisfactorio	. Actividades de investigación débilmente establecidas . Participación de docentes y estudiantes en actividades de investigación limitada	. Políticas institucionales claramente establecidas . Gestión interna normada . Adecuado sistema de seguimiento a egresados y graduados
	. Derechos están reglamentados, pero, o no se aplican o se practican de manera discrecional			
C ³⁴	. Nivel académico precario y deficiencia en el tiempo de dedicación	. Deberes y derechos poco normados	. Actividades de investigación mínimas	. Políticas institucionales débilmente establecidas

³³ “El desempeño de este grupo de universidades se sitúa entre aquellas pertenecientes al grupo anterior (Categoría A) y el promedio de las instituciones de educación superior evaluadas del país” (CONEA, 2009, p. 6)

³⁴ “El promedio de desempeño de estas instituciones es heterogéneo y ligeramente superior al promedio global de desempeño de las instituciones de educación superior” (CONEA, 2009, p. 8).

Tabla 3. Categorías de acreditación y evaluación según el CONEA (2009)

Categoría	Academia	Estudiantes y Entorno Aprendizaje	Investigación	Gestión Interna
		. Soporte académico para los procesos de aprendizaje mínimos		
D	. Nivel académico precario y alta deficiencia en el tiempo de dedicación	. Deberes y derechos poco normados	. Actividades de investigación casi inexistentes	. Políticas institucionales débilmente establecidas
	. Estabilidad docente inexistente	. Soporte académico para los procesos de aprendizaje mínimos		
E ³⁵	No existe planta docente	. Soporte académico para los procesos de aprendizaje insuficientes	. Actividades de investigación inexistentes	. Políticas institucionales muy débilmente establecidas

Nota: Elaboración propia a partir del Informe Evaluación de desempeño institucional de las universidades y escuelas politécnicas del Ecuador (CONEA, 2009)

En noviembre de 2009, el CONEA presentó el Informe Evaluación de desempeño institucional de las universidades y escuelas politécnicas del Ecuador -en adelante Informe CONEA 2009-, en el que se categoriza sesenta y ocho instituciones de educación superior evaluadas entre 2008 y 2009, de la siguiente manera: once instituciones consiguieron la categoría A; nueve instituciones conformaron la categoría B; trece instituciones se agregaron en la categoría C; nueve instituciones se agruparon en la categoría D y veinte y seis instituciones fueron incluidas en la categoría E.

³⁵ “Se trata de instituciones que, definitivamente, no presentan las condiciones que exige el funcionamiento de una institución universitaria y en las que se evidencia las deficiencias y problemas que afectan a la universidad ecuatoriana” (CONEA, 2009, pp. 10–11).

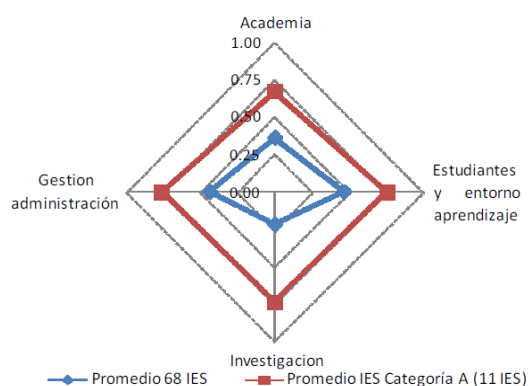


Gráfico 1. Promedio del desempeño de las universidades 'Categoría A' en relación al promedio nacional de las instituciones de educación superior evaluadas

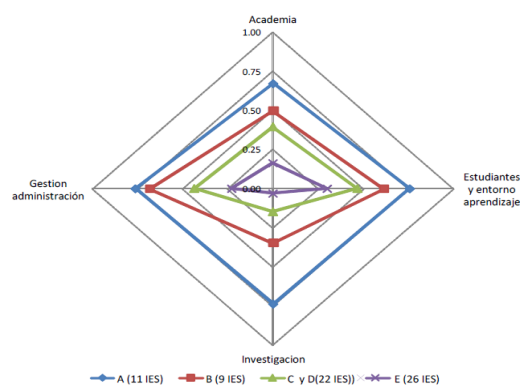


Gráfico 2. Desempeño promedio de las instituciones de educación superior de acuerdo a las categorías

Fuente. Tomado del Informe Evaluación de desempeño institucional de las universidades y escuelas politécnicas del Ecuador: Gráfico 1 (CONEA, 2009, p. 6) y Gráfico 3 (CONEA, 2009, p. 12).

El Informe CONEA 2009 pone en evidencia muchos de los problemas por los que atravesaba la educación superior, que, al igual que otras instancias públicas, carecían de credibilidad ante la sociedad ecuatoriana. Así, según Rojas (2011):

El tratamiento limitado que dio el CONESUP a la solución de los problemas asociados con el desarrollo institucional y académico de las IES³⁶, junto con el poco interés demostrado por una gran mayoría de las IES en el cumplimiento de su responsabilidad social, al parecer fueron los detonantes para un cuestionamiento del quehacer universitario por parte de varios sectores sociales que justificaron de alguna manera la intervención del gobierno y de la Asamblea Nacional cuando trataron la Constitución de la República y la LOES, poniendo en evidencia que para el caso ecuatoriano la Reforma Universitaria no nace de su seno sino, más bien, del reclamo social y gubernamental.

A continuación, presentamos a manera de resumen las recomendaciones emitidas por el CONEA (2009) en dicho informe:

- Depurar el sistema universitario ecuatoriano del grupo de universidades incluidas en la categoría E, precautelando los derechos de los estudiantes.
- Suprimir gradualmente las extensiones universitarias y centros de apoyo, que, en 2008, sumaban un total de ciento cuarenta y cinco instituciones.

³⁶ IES sigla con la que el autor se refiere a Institución de Educación Superior

- Regular de manera precisa y explícita el régimen académico, así como definir un marco institucional que garantice la efectiva aplicación de dichas regulaciones.
- Fortalecer el sistema de posgrados, suspendiendo de manera inmediata los cursos de posgrados ofertados por las universidades categorizadas como D y E.
- Fortalecer las instituciones de las universidades ubicadas en la categoría D.

Con el fin de mejorar la calidad de la educación superior, en este mismo documento, el CONEA (2009) recomienda:

- 1. Armonización de conceptos y prácticas en torno a la educación superior**
[...] Universidades públicas y particulares deben asumir el concepto de *educación como derecho y bien público, de estudiante como ciudadano/a* o sujeto de deberes y derechos, y de *universidad como institución transmisora y productora de conocimientos...* [...]
- 2. Recuperación de la memoria e identidad histórica universitaria**
[...] Este proceso contribuirá a la integración del conjunto universitario, hoy fragmentado, y consolidará a la universidad como espacio de construcción ciudadana, democrática y nacional de las y los jóvenes ecuatorianos [...]
- 3. Ampliación de la democracia universitaria**
[...] La democracia universitaria es un mecanismo que garantiza la verdadera pertinencia social de la universidad con su medio. Es condición necesaria para alcanzar una vinculación virtuosa con la comunidad local, regional y nacional y, fundamentalmente, es uno de los mejores antídotos contra el aislamiento y la clausura de ideas [...] Permite que los que saben, los que realmente entienden y se ocupan de la academia, establezcan las mejores políticas y acciones para seguir avanzando y enriqueciendo el proceso de desarrollo científico [...]
- 4. Desarrollo de un sistema integral de carrera del/a docente e investigador/a**
[...] Esto involucra la formación académica e investigativa de las y los profesores; la pertinencia de dicha formación con la cátedra universitaria y la actividad investigativa; las regulaciones respecto a la estabilidad, los derechos y deberes de los docentes y su evaluación permanente por parte de las autoridades y los estudiantes; los esquemas categoriales y remunerativos que fomenten y promuevan el desarrollo pleno de la carrera académica; y la política de promoción y ascensos [...]
- 5. Garantía de la igualdad de oportunidades**
Es fundamental que la universidad ecuatoriana asuma, *en su integralidad*, el expediente de la igualdad de oportunidades para *todos* los sectores sociales tradicionalmente discriminados por su condición de género, étnica, de clase y de orientación sexual, en *todos sus ámbitos institucionales* [...]
- 6. Promoción de la investigación científica y aseguramiento de su pertinencia Social**
[...] la gran deuda de la universidad ecuatoriana es la investigación. Se requiere trabajar en esto de manera integral. Por un lado, mediante incentivos claros a los docentes para que desarrollen proyectos de investigación y apoyen a sus estudiantes en el aprendizaje del hábito y la práctica investigativa [...]
- 7. Hacia la integralidad del sistema educativo**
Es prioritaria la articulación de las políticas pública generales y sectoriales con las políticas educativas secundarias y terciarias, de manera de definir paradigmas educativos y organizaciones que orienten la formación profesional en todas las áreas del conocimiento [...] (pp. 27–30)

2.1.2.4 Disposiciones Transitorias Constitucional: Primera y Vigésima

De acuerdo con el ítem 5 de la Primera Disposición Transitoria de la Constitución de 2008, la Asamblea Nacional discutió y aprobó una nueva Ley Orgánica de Educación Superior -en adelante LOES-, que fue publicada en el Registro Oficial Suplemento 298 de 12 de octubre de 2010.

Las recomendaciones plasmadas en el Informe CONEA 2009 se constituyeron en un insumo fundamental a la hora de concretar la LOES, que se hace eco de lo que establece la Constitución de 2008, para el sistema de educación superior, cuyo ámbito es regular el mismo (LOES, 2010, art. 1) y cuyo objeto es “definir sus principios, garantizar el derecho a la educación superior de calidad que propenda a la excelencia, al acceso universal, permanencia, movilidad y egreso sin discriminación alguna” (LOES, 2010, art. 2).

Atendiendo a la disposición Segunda del Régimen de Transición de la LOES, se crea el Consejo de Educación Superior, en reemplazo del CONESUP, como el organismo público de planificación, regulación y coordinación interna del SES y de la relación entre sus distintos actores con la Función Ejecutiva. Asimismo, dando cumplimiento a la disposición Tercera de este Régimen, se crea el Consejo de Evaluación, Acreditación y Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior –en adelante CEAACES-, que subroga en todos sus derechos y obligaciones al CONEA como el organismo público técnico de acreditación y aseguramiento de la calidad de instituciones, carreras y programas.

En 2010, mediante el Decreto Presidencial N° 517, se crea la Secretaría Nacional de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación -en adelante SENESCYT-, como el organismo que ejercerá la rectoría de la política pública de educación superior y coordinará las acciones entre la Función Ejecutiva y las instituciones del sistema de educación superior, según lo manda la Constitución (2008, art. 351) y la LOES (2010, art. 182).

De acuerdo con la LOES (2010, p. 183), la SENESCYT es la garante de la aplicación de la gratuidad de la educación superior; velará por la aplicación del principio de pertinencia educativa; gestionará el Sistema Nacional de Información de la Educación

Superior del Ecuador y el Sistema de Nivelación y Admisión, garantizando la aplicación del principio de igualdad de oportunidades; y asegurará la alineación de las actividades de investigación de las universidades y escuelas politécnicas con el Plan Nacional de Desarrollo.

Entre 2011 y 2015, dando cumplimiento a las Disposiciones Transitorias Constitucional Vigésima y Tercera de la LOES, el CEAACES evalúa las universidades y escuelas politécnicas ecuatorianas, proceso mediante el cual se llegó a los siguientes resultados:

1. Creación de la “Ley Orgánica de Extinción de las Universidades y Escuelas Politécnicas Suspendidas por el Consejo de Evaluación, Acreditación y Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior -CEAACES- y Mecanismos para Asegurar la Eficiencia en la Distribución y uso de Recursos Públicos en el Sistema de Educación Superior”, cuyo objeto es extinguir a las universidades y escuelas politécnicas suspendidas definitivamente por el CEAACES, que habían sido creadas mediante Ley antes de 2008: Escuela Superior Politécnica Ecológica Amazónica, Universidad Tecnológica América, Escuela Superior Politécnica Ecológica "Profesor Servio Tulio Montero Ludeña", Escuela Politécnica Javeriana, Universidad Técnica Particular de Ciencias Ambientales "José Peralta", Universidad Tecnológica "San Antonio de Machala", Universidad Autónoma de Quito, Universidad Cristiana Latinoamericana, Universidad Alfredo Pérez Guerrero, Universitas Equatorialis, Universidad Panamericana de Cuenca, Universidad "OG MANDINO", Universidad Interamericana del Ecuador, Universidad Intercontinental y Universidad Intercultural de las Nacionalidades y Pueblos Indígenas *Amawtay Wasi* (CES, 2016).
2. Acreditación y categorización de cincuenta y cinco universidades en tres categorías A (14%), B (51%) y C (35%) (ver tabla 4).

Tabla 4. Lista de universidades acreditadas y categorizadas por el CEAACES, 2013

CTG	INSTITUCIÓN	PROVINCIA	FINANCIAMIENTO
A	UNIVERSIDAD PARTICULAR DE ESPECIALIDADES ESPÍRITU SANTO	GUAYAS	PRIVADO
A	UNIVERSIDAD SAN FRANCISCO DE QUITO	PICHINCHA	PRIVADO
A	ESCUELA POLITECNICA NACIONAL	PICHINCHA	PÚBLICO
A	ESCUELA SUPERIOR POLITECNICA DEL LITORAL	GUAYAS	PÚBLICO
A	FACULTAD LATINOAMERICANA DE CIENCIAS SOCIALES	PICHINCHA	PÚBLICO
A	UNIVERSIDAD ANDINA SIMON BOLIVAR	PICHINCHA	PÚBLICO
A	UNIVERSIDAD DE CUENCA	AZUAY	PÚBLICO
A	UNIVERSIDAD DE LAS FUERZAS ARMADAS "ESPE"	PICHINCHA	PÚBLICO
B	UNIVERSIDAD CASA GRANDE	GUAYAS	PRIVADO
B	UNIVERSIDAD DE LAS AMERICAS	PICHINCHA	PRIVADO
B	UNIVERSIDAD DE LOS HEMISFERIOS	PICHINCHA	PRIVADO
B	UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA DEL ECUADOR	PICHINCHA	PRIVADO
B	UNIVERSIDAD INTERNACIONAL DEL ECUADOR	PICHINCHA	PRIVADO
B	UNIVERSIDAD PARTICULAR INTERNACIONAL SEK	PICHINCHA	PRIVADO
B	UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA EMPRESARIAL DE GUAYAQUIL	GUAYAS	PRIVADO
B	UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA INDOAMERICA	TUNGURAHUA	PRIVADO
B	PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATOLICA DEL ECUADOR	PICHINCHA	COFINANCIADO
B	UNIVERSIDAD CATOLICA DE CUENCA	AZUAY	COFINANCIADO
B	UNIVERSIDAD CATOLICA DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL	GUAYAS	COFINANCIADO
B	UNIVERSIDAD DEL AZUAY	AZUAY	COFINANCIADO
B	UNIVERSIDAD POLITECNICA SALESIANA	AZUAY	COFINANCIADO
B	UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA	LOJA	COFINANCIADO
B	UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA EQUINOCCIAL	PICHINCHA	COFINANCIADO
B	ESCUELA SUPERIOR POLITÉCNICA DE CHIMBORAZO	CHIMBORAZO	PÚBLICO
B	INSTITUTO DE ALTOS ESTUDIOS NACIONALES	PICHINCHA	PÚBLICO
B	UNIVERSIDAD CENTRAL DEL ECUADOR	PICHINCHA	PÚBLICO
B	UNIVERSIDAD DE GUAYAQUIL	GUAYAS	PÚBLICO
B	UNIVERSIDAD ESTATAL AMAZÓNICA	PASTAZA	PÚBLICO
B	UNIVERSIDAD ESTATAL DE MILAGRO	GUAYAS	PÚBLICO
B	UNIVERSIDAD NACIONAL DE LOJA	LOJA	PÚBLICO
B	UNIVERSIDAD POLITÉCNICA ESTATAL DEL CARCHI	CARCHI	PÚBLICO
B	UNIVERSIDAD TECNICA DE AMBATO	TUNGURAHUA	PÚBLICO
B	UNIVERSIDAD TÉCNICA DE MACHALA	EL ORO	PÚBLICO
B	UNIVERSIDAD TÉCNICA DE MANABÍ	MANABÍ	PÚBLICO
B	UNIVERSIDAD TÉCNICA DEL NORTE	IMBABURA	PÚBLICO
B	UNIVERSIDAD TECNICA ESTATAL DE QUEVEDO	LOS RÍOS	PÚBLICO
C	UNIVERSIDAD DE ESPECIALIDADES TURISTICAS	PICHINCHA	PRIVADO
C	UNIVERSIDAD DE OTAVALO	IMBABURA	PRIVADO

Tabla 4. Lista de universidades acreditadas y categorizadas por el CEAACES, 2013

CTG	INSTITUCIÓN	PROVINCIA	FINANCIAMIENTO
C	UNIVERSIDAD DEL PACIFICO ESCUELA DE NEGOCIOS	GUAYAS	PRIVADO
C	UNIVERSIDAD METROPOLITANA	GUAYAS	PRIVADO
C	UNIVERSIDAD PARTICULAR SAN GREGORIO DE PORTOVIEJO	MANABÍ	PRIVADO
C	UNIVERSIDAD REGIONAL AUTONOMA DE LOS ANDES	TUNGURAHUA	PRIVADO
C	UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA ECOTEC	GUAYAS	PRIVADO
C	UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA ISRAEL	PICHINCHA	PRIVADO
C	UNIVERSIDAD LAICA VICENTE ROCAFUERTE DE GUAYAQUIL	GUAYAS	COFINANCIADO
C	ESCUELA SUPERIOR POLITECNICA AGROPECUARIA DE MANABI "MANUEL FÉLIX LÓPEZ"	MANABÍ	PÚBLICO
C	UNIVERSIDAD AGRARIA DEL ECUADOR	GUAYAS	PÚBLICO
C	UNIVERSIDAD ESTATAL DE BOLIVAR	BOLIVAR	PÚBLICO
C	UNIVERSIDAD ESTATAL DEL SUR DE MANABI	MANABÍ	PÚBLICO
C	UNIVERSIDAD ESTATAL PENÍNSULA DE SANTA ELENA	SANTA ELENA	PÚBLICO
C	UNIVERSIDAD LAICA ELOY ALFARO DE MANABI	MANABÍ	PÚBLICO
C	UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO	CHIMBORAZO	PÚBLICO
C	UNIVERSIDAD TECNICA DE BABAHOYO	LOS RÍOS	PÚBLICO
C	UNIVERSIDAD TÉCNICA DE COTOPAXI	COTOPAXI	PÚBLICO
C	UNIVERSIDAD TECNICA LUIS VARGAS TORRES DE ESMERALDAS	ESMERALDAS	PÚBLICO

Elaboración propia a partir de la información publicada por el Consejo de Educación Superior (CES, 2016)

Podemos señalar que la mayoría de las instituciones tiene su sede en la Sierra (58%), mientras que las demás funcionan con sede en la Costa (40%), a excepción de una única universidad que funciona en la región Amazónica. También podemos indicar que el 53% son universidades públicas, el 32% son instituciones privadas y el 15% son cofinanciadas.

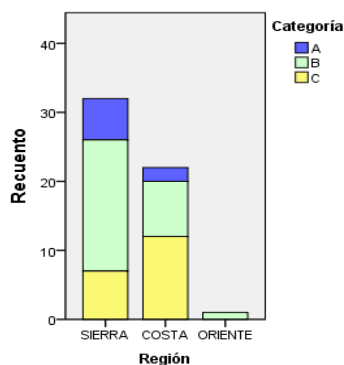


Gráfico 3. Instituciones de educación superior por región, según categoría de acreditación

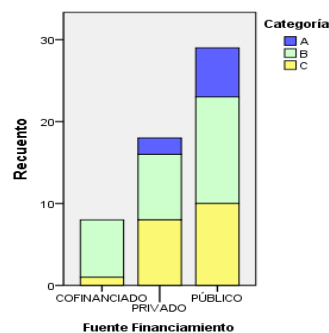


Gráfico 4. Instituciones de Educación Superior por fuente de financiamiento, según categoría de acreditación

Según el INEC (2017), en 2015, el SES tuvo 587.799 estudiantes matriculados, de los cuales el 52% son mujeres y el 48% son hombres.

El 11% de esta población estudiantil estaba matriculada en la Universidad de Guayaquil (Pública – Categoría B), el 8.25% estaba matriculada en la Universidad Técnica Particular de Loja (Privada – Categoría B) y el 8.11% estaba matriculada en la Universidad Central del Ecuador (Pública – Categoría B), que son las tres universidades que sobrepasan los 47 mil estudiantes. Las demás instituciones tienen menos de 29 mil estudiantes matriculados (INEC, 2017).

La mayor concentración de estudiantes estaba en la Sierra (65%), la Costa le seguía con el 34% de estudiantes y el Oriente tuvo apenas el 1% de estudiantes. El 62% estaba estudiando en la universidad pública, en contraste con el 12% que asistía a la universidad privada, mientras que el 26% estaba estudiando en la universidad cofinanciada (INEC, 2017).

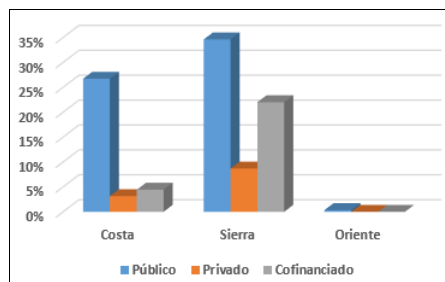


Gráfico 5. Estudiantes por región, según tipo de institución por fuente de financiamiento (Distribución porcentual)

En cuanto a los docentes, el INEC (2017) registra que en 2015, en el SES trabajaron 35.589 docentes, de los cuales tan solo el 6% tenía título de PhD. La mayoría trabajó para la universidad pública (59%), el 28% trabajó para la universidad cofinanciada y tan solo el 13% lo hizo para la universidad privada. También podemos señalar que la mayoría de docentes laboró en universidades de la Sierra (64%), mientras que el 34% lo hizo en universidades de la Costa y tan solo el 1% de docentes en la única universidad del Oriente.

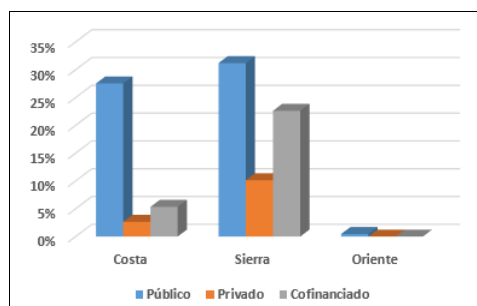


Gráfico 6. Docentes por región, según tipo de universidad por fuente de financiamiento (Distribución porcentual)

Si bien es cierto que la LOES ha plasmado muchos de los requerimientos establecidos por la Constitución de 2008 para el SES, parece ser que, en el camino recorrido que el sistema de educación superior inició en 2009 con la primera evaluación de las universidades y escuelas politécnicas en busca de la calidad, no ha estado presente el paradigma andino ancestral del Buen Vivir, que es el eje ordenador de la carta magna. Determinar si la educación superior, como ámbito del sistema nacional de inclusión y equidad social, asegura el ejercicio, garantía y exigibilidad de los derechos reconocidos en la Constitución y el cumplimiento de los objetivos del régimen de desarrollo, en pos

del Buen Vivir, es el objetivo principal de la investigación que proponemos a continuación.

2.1.3 Síntesis del Capítulo

La situación geográfica de Ecuador en el centro de la Zona Tórrida, su cercanía al mar, la presencia de la Cordillera de los Andes con nevados y volcanes que superan los 5000 msnm y la selva amazónica, le convierten a este país en uno de los rincones de mayor biodiversidad del planeta.

La responsabilidad de los seres humanos que hacen su vida en este territorio, en cuanto a su preservación, es quizás más alta -aunque no debería- que la de otros que habitan en otros lugares del planeta. Actualmente, todos los ecuatorianos tenemos a cargo la custodia de seis reservas de la biósfera (Islas Galápagos, Parque Nacional Yasuní, Parque Nacional Sumaco Napo-Galeras, Parque Nacional Podocarpus, Parque Nacional Cajas, Área Natural de Recreación Quimsacocha) y de las Islas Galápagos como Patrimonio Natural de la Humanidad.

Los Andes que se alzan en forma de escalera, atravesando el territorio de norte a sur, se han constituido en murallas naturales que han separado de varias maneras los pueblos que a través de los años han vivido en Ecuador. Paradójicamente, dieron paso al regionalismo ecuatoriano, que puede ser comprendido como la pugna de poder constante entre serranos y costeños, dadas las diferencias culturales que han ido forjándose y evolucionando acorde a las condiciones naturales que caracteriza a cada región.

Situación similar podemos decir es la del territorio amazónico, siendo la selva, ella misma, una barrera que ha limitado la intromisión del hombre occidental y su civilización. Así, no llegó a formar parte de las regiones del Imperio Inca y aun cuando los españoles trazaron rutas que les permitieron conocer el Río Amazonas, no colonizaron sus tierras, que a lo largo del tiempo se han convertido en refugio de vida tanto de pueblos y nacionalidades ancestrales como de especies únicas de flora y fauna.

Los ecuatorianos, que existimos como tales desde 1830, somos herederos de una cultura occidental traída desde Europa a través de hombres y mujeres de raza blanca, de una cultura ancestral traída desde el África a través de hombres y mujeres de raza negra y de una cultura ancestral que existía cuando estos otros llegaron. Blancos, mestizos, montubios, negros e indígenas, en mayor o menor proporción, compartimos hoy un territorio que, a partir de 2008, fue declarado como plurinacional e intercultural, con el fin de forjar “una nueva forma de convivencia ciudadana, en diversidad y armonía con la naturaleza, para alcanzar el Buen Vivir, el *Sumak Kawsay*” (Const., 2008, p. 21).

Como la mayoría de los países hispanohablantes, hemos atravesado diferentes épocas políticas. Desde su creación como República hasta los años 70 del siglo XX, el poder se ha establecido negociado o arrebatado entre conservadores y liberales, quienes, cada uno en su turno, han aportado, de alguna manera, al crecimiento y conformación de la República. Terminamos el siglo XX y entramos al siglo XXI con gobiernos de tendencia neoliberal que, siendo incapaces de resolver los problemas de las mayorías, sumieron al país en una crisis financiera y política sin precedentes, producto de lo cual se registra: el mayor éxodo de ecuatorianos a Estados Unidos, España e Italia; la pérdida de más de 8 mil millones de dólares en el fenómeno conocido como el “salvataje bancario”; incremento de la deuda pública y externa; incremento de los costos de servicios básicos y combustible, lo que devino en un incremento de la pobreza; la pérdida de la autonomía monetaria, al adoptar como moneda oficial el dólar norteamericano. Sin dejar de mencionar que, entre 1996 y 2007, el país tuvo cinco presidentes constitucionales y un presidente interino, tres de los cuales no pudieron terminar el período para el cual fueron escogidos, al ser destituidos por los diferentes sectores sociales organizados.

En este escenario, Ecuador empieza el milenio conformando una Asamblea Nacional Constituyente, con plenos poderes, para que escriba una nueva Constitución; confiando en un gobierno con tendencia socialista y haciendo propuestas a largo plazo para resolver conflictos prioritarios, entre ellos, el del sistema de educación superior -en adelante SES-.

El SES estaba constituido, en calidad de organismos rectores, por el CONESUP y por el CONEA, quienes, atendiendo al Mandato N° 14 de la ANC, tuvieron un año (2008 a 2009) para determinar la situación académica y jurídica de todas las entidades

educativas de educación superior y elaborar un informe técnico sobre el nivel de desempeño institucional de las mismas (ANC, 2008b Disposición Transitoria Primera).

El informe presentado por el CONEA en 2009 puso en evidencia los problemas que aquejaban al SES, entre los cuales mencionamos:

- Desarticulación de la política pública de la educación superior con los sectores productivo, industrial, social y de servicios.
- La actividad investigativa ausente de la cátedra universitaria, con escasas excepciones.
- Inequidad en el acceso a la educación superior.
- Cuerpo docente universitario con escasa formación académica e investigativa, sin la remuneración adecuada, sin estabilidad, sin oportunidad de promoción y sin evaluación permanente, con contadas excepciones.
- Gobernanza universitaria mal llevada, corrupta y desprestigiada.
- Proliferación de universidades privadas sin la infraestructura ni recursos adecuados a las exigencias de la educación superior.
- Desprestigio de la universidad pública, por estar al servicio de los grupos políticos de poder o de los de la oposición; por no disponer de un adecuado sistema de admisión; por discriminar al estudiante y por excluir al docente que no estuviera asociado al grupo de poder.
- Desprestigio de la universidad privada, acusada de clientelismo, de baja calidad educativa y de ofertar carreras o programas de posgrado sin la debida autorización y/o reglamentación.
- Proliferación de titulaciones no oficiales.
- Existencia de extensiones universitarias y centros de apoyo no autorizados o desprovistos de la infraestructura y recursos adecuados conforme a las exigencias de la educación superior.

A partir de 2010, el SES ha seguido sometido a procesos de evaluación y acreditación, en el contexto de una nueva base legal que parte de la Constitución de 2008 y de una nueva Ley Orgánica de Educación Superior (2010) y liderado por los nuevos organismos rectores: Consejo de Educación Superior -en adelante CES- y Consejo de Evaluación, Acreditación y Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior -en adelante CEAACES-, en coordinación con la Secretaría Nacional de Educación Superior,

Ciencia, Tecnología e Innovación, como ente responsable de la rectoría de la política pública de la educación superior.

Entre 2011 y 2015, el CEAACES, conforme el mandato de la Constitución constante en la Disposición Transitoria Constitucional Vigésima, inicia el proceso de evaluación y acreditación de las universidades y escuelas politécnicas ecuatorianas, en base de cuatro criterios: academia, estudiantes y entorno de aprendizaje, investigación y gestión interna, con los siguientes resultados:

- Extingue diecisiete, entre universidades y escuelas politécnicas, por no cumplir con los criterios de calidad establecidos en el proceso de evaluación y acreditación.
- Evalúa cincuenta y cinco universidades y establece tres categorías de acreditación conformadas de la siguiente manera: 14% de instituciones categoría A, 51%, categoría B y 35%, categoría C.

Según el INEC (2017) en 2015 se registraron 587.799 estudiantes matriculados. La mayoría de estudiantes asiste a la universidad pública. Asimismo, la mayoría estudia en la Sierra. De acuerdo con la misma fuente, apenas el 6% de la planta docente que trabaja en el país tenía título de doctor.

En este escenario nos proponemos investigar si la base legal del SES, así como la re-estructura organizacional y académica del Sistema en general y de las universidades y escuelas politécnicas, en particular, reflejan el espíritu de la Constitución de 2008, en cuanto a educación superior se refiere, y a su vez, si son coherentes con el paradigma andino ancestral del Buen Vivir.

2.2 Sumak Kawsay

El 20 de octubre de 2008 entró en vigencia la Constitución de la República de Ecuador, que propone la construcción de “una nueva forma de convivencia ciudadana, en diversidad y armonía con la naturaleza, para alcanzar el Buen Vivir, el *Sumak Kawsay*” (Const., 2008, Preámbulo).

Buen Vivir es la expresión castellana que se utilizó como traducción del término kichwa *Sumak Kawsay* en la Constitución de 2008. No obstante, no es literal. Varias son las interpretaciones que se han hecho de esta expresión kichwa, aunque no todas son consensuadas, Buen Vivir es la aceptada de manera formal.

Con el fin de comprender las bases epistemológicas, axiológicas y teleológicas del *Sumak Kawsay*, hemos llevado cabo un análisis teórico-conceptual de este paradigma, especialmente a partir de los aportes realizados por la intelectualidad indígena. Presentamos los resultados, en este capítulo, a manera de respuestas a las siguientes preguntas:

- ¿Qué es el *Sumak Kawsay*?
- ¿Quiénes son los autores del *Sumak Kawsay*?
- ¿Cuáles son los principios y valores que lo norman?
- ¿Cómo es el modelo educativo que lo sustenta?
- ¿De qué manera se ha concretado efectivamente en la carta constitucional?

Pretendemos de esta manera cumplir con uno de los objetivos de nuestra investigación, establecer una base conceptual que facilite la asimilación y la puesta en práctica del mismo.

2.2.1 Antecedentes

No existe unanimidad en el desarrollo de la conceptualización del *Sumak Kawsay*. Ya que ha surgido públicamente, pero de manera dispersa y en muchos medios, incluso encontramos documentos en los que se niega su existencia (Hidalgo-Capitán, Arias, et al., 2014). Para autores como Rodríguez (2016), este paradigma ha permanecido inherente en las sociedades indígenas hasta nuestros días. Subsiste tanto en la época colonial como en la república, en los pueblos y nacionalidades originarios asentados en los territorios andinos y amazónicos.

Al respecto, compartimos la tesis planteada por Hidalgo-Capitán, et al. (2014), que proponen que el *Sumak Kawsay* ha emergido (o se ha manifestado) de las sociedades andinas y amazónicas a partir de una serie de eventos, entre estos y, de pronto el más importante, el acceso de indígenas a la educación universitaria. La formación les ha facultado la sistematización de esta filosofía de vida, desde el punto de vista epistemológico occidental³⁷:

El trabajo inédito de Viteri [...] es, probablemente, la mejor sistematización del concepto del *Sumak Kawsay* realizada desde el análisis de una realidad social. Viteri [...] no construye, ni recrea de forma subjetiva, el *Sumak Kawsay*; tampoco lo describe, ni lo representa de forma objetiva; sino que lo “enactúa”, es decir, que por medio de un proceso de percepción lo hace emerger (o manifestarse ante nosotros) como fenómeno social objeto de conocimiento científico (pp. 34–35).

En acuerdo con García (2014), consideramos que es difícil rastrear en el tiempo el origen del concepto del *Sumak Kawsay* como propuesta teórica y política de transformación social, ya que la mayoría de los intelectuales indígenas e indigenistas empezaron a escribir y a formalizar sobre este paradigma luego de su inclusión en la Constitución de 2008.

Se han identificado varios documentos que evidencian la práctica de esta filosofía indígena desde el siglo XVII (Rodríguez, 2016). Uno de los textos más antiguos, conocido

³⁷ Hidalgo-Capitán, et al. (2014) señalan que, para comprender el *Sumak Kawsay*, es necesario que exista un puente que conecte el conocimiento andino-amazónico y el ámbito académico occidental. Afirman que este puente lo conforman los indígenas (e “indigenizados”) que han sido formados indistintamente bajo el marco epistemológico occidental y el marco epistemológico andino; es decir, aquellos indígenas que ingresaron en una institución de educación superior. Con el término “indigenizados”, se refieren a personas que sin ser indígenas “han sido formadas también bajo la matriz cultural indígena y han asumido como propios muchos de los valores y postulados de dicha matriz” (p. 32)

en la actualidad, en el que encontramos raíces del *Sumak Kawsay*, es una carta de 1615, titulada “*El primer nueva corónica i buen gobierno*”, escrita por el indígena cronista Phelipe Gvaman Poma De Aiala³⁸ y dirigida al Rey Felipe III, cuyo objetivo principal era denunciar los maltratos a los indígenas y a los negros en la época de la colonia. Según Ortiz (2010) en esta obra se evidencia que el conocimiento que tiene el autor sobre el Buen Gobierno proviene de fuentes orales que le habían sido transmitidas por viejos y sabios y que dejaron de practicarse en esta época:

El cronista usa la tecnología de la escritura como fuente de saber y poder, pero también los saberes provenientes de las fuentes orales que le habían transmitido la posibilidad del bien vivir, es decir de buen gobierno. El buen gobierno habría culminado con la llegada de los corregidores y autoridades que no guardaron la ley de Dios ni del rey (p. 11)

Adicionalmente, Rodríguez (2016) menciona dos obras del Siglo XVII que rescatan los saberes indígenas: *Excertas Aymáru-Aymara*, escrita por el sacerdote agustino Baltasar de Salas en 1625 y *Tesoro de la lengua guaraní* del jesuita Antonio Ruiz de Montoya en 1639. Ambos escritos exponen el modo de vida de los aymara y guaraní, respectivamente, en el que podemos constatar la aplicación de la relacionalidad y reciprocidad que son principios ordenadores del *Sumak Kawsay*, como veremos más adelante en este capítulo. Señala, además, que no se tiene constancia de más obras sobre el *Sumak Kawsay* en los siguientes siglos, sugiere que esto se debería a la “propia dinámica de dominación respecto a los pueblos originarios y a la negación de la resistencia a la integración o asimilación cultural de los indígenas” (p. 93).

En Ecuador, concretamente, empieza a cristalizarse el concepto del *Sumak Kawsay* a finales del Siglo XX, a partir de que los indígenas se organizan en estructuras institucionales propias de la sociedad occidental, mediante las cuales surgen como actores políticos que, entre otras cosas, exigen sus derechos.

Así, nace la Confederación de Nacionalidades Indígenas del Ecuador -en adelante CONAIE- que presenta su Proyecto Político en 1994, en el que, aunque ni expresa ni explica directamente el concepto del *Sumak Kawsay*, evidencia su existencia en el

³⁸ Registramos el nombre original de la obra y del autor, constantes en la portada del manuscrito que se guarda en la Det Kongelige Bibliotek; disponible en: <http://www.kb.dk/permalink/2006/poma/titlepage/es/text/?open=id3083608>. Actualmente, este documento se conoce con el nombre de “Nueva Crónica y Buen Gobierno”.

apartado “Nuestros principios políticos – ideológicos”, del que destacamos dos ideas principalmente: el humanismo integral y el comunitarismo (Cortez, 2011).

El humanismo integral se refiere a una práctica de vida de los pueblos originarios en la que se exterioriza la relacionalidad, principio ordenador del *Sumak Kawsay*:

El Humanismo que los Pueblos y Nacionalidades Indígenas practicamos es un Humanismo Integral donde el hombre y la naturaleza en estrecha y armónica interrelación garantizan la Vida [...] Nuestro humanismo integral defiende, respeta y afirma los derechos de todas las vidas: de los hombres y de la naturaleza; como sustento de la espiritualidad, religiosidad, pensamiento y conocimiento de los Pueblos y Nacionalidades Indígenas (CONAIE, 1994, p. 11)

El comunitarismo es la forma de organización social y económica de la sociedad indígena, que se basa en la reciprocidad y complementariedad principalmente, principios ambos ordenadores del *Sumak Kawsay*, de los que hablaremos posteriormente.

El comunitarismo es la forma de vida de los Pueblos y Nacionalidades Indígenas basada en la reciprocidad, solidaridad e igualdad; es decir un sistema socioeconómico y político de carácter colectivo en el que participan activamente todos sus miembros (CONAIE, 1994, p. 11)

A partir del año 2000, y hasta antes de la aprobación de la Constitución de 2008, constatamos la existencia de varios documentos en los que podemos encontrar aproximaciones conceptuales del *Sumak Kawsay*, cuyos autores, cabe destacar, son, en su mayoría, intelectuales indígenas.

Así tenemos que, en 2000, Luis Macas, indígena kichwa *saraguro*, publica “Instituciones indígenas: La comuna como eje”, artículo en el que, si bien no menciona el *Sumak Kawsay* como filosofía de vida, explica que la comuna se fundamenta en la reciprocidad y complementariedad, principios ordenadores del *Sumak Kawsay* (Macas, 2000), en el sentido de lo expresado anteriormente por la CONAIE.

Lourdes Tibán, indígena kichwa *panzaleo*, publica “El concepto del desarrollo sustentable y los pueblos indígenas”. En este artículo no expone de manera explícita el *Sumak Kawsay* pero lo plantea como alternativa a la propuesta de desarrollo sustentable (Tibán, 2000).

Carlos Viteri Gualinga, indígena kichwa amazónico, escribe el ensayo “Visión indígena del desarrollo en la Amazonía” en el que realiza sus primeras aportaciones sobre el *Sumak Kawsay* (Viteri, 2002)³⁹.

En 2002, Silvia Tutillo, indígena kichwa *kayambi* escribe “La perspectiva de desarrollo sustentable desde las agencias de desarrollo y la forma de entender el desarrollo de los pueblos indígenas”, documento en el que, aun cuando no expone explícitamente el *Sumak Kawsay*, lo plantea como alternativa a la propuesta de desarrollo sustentable, al igual que Tibán (Tutillo, 2002).

Luego, en 2003, el Pueblo Originario Kichwa de *Sarayaku*, que se asienta en la selva amazónica ecuatoriana, le entrega al Gobierno de Ecuador, el documento “*Sarayaku Sumak Kawsayta Ñawpakma Katina Killka* / El libro de la vida de *Sarayaku* para defender nuestro futuro”, con el cual, este pueblo, entre otros puntos, presenta su rechazo a la actividad petrolera en su territorio y reclama su derecho a la autodeterminación; en este escrito se hace explícita la idea de que el *Sumak Kawsay* es su “máxima de vida” (Sarayaku, 2003).

Carlos Viteri Gualinga escribe, para obtener el grado de Licenciado en Antropología Aplicada por la Universidad Politécnica Salesiana de Quito, la tesis titulada: “*Sumak Káusai: una respuesta viable al desarrollo*” en la que propone el *Sumak Kawsay* como un paradigma alternativo al desarrollo. En este trabajo, Viteri expone el significado de *Sumak Kawsay* así como los principios y valores que lo norman; además explica la organización socio-económica, cultural y espiritual y transferencia de conocimiento del pueblo amazónico *Sarayaku*, de acuerdo a esta filosofía de vida (Viteri, 2003).

Un año más tarde, la Universidad Intercultural de las Nacionalidades y Pueblos Indígenas *Amawtay Wasi* -en adelante UIAW- presenta la obra “Aprender en la Sabiduría y el Buen Vivir”. A lo largo de este libro podemos apreciar como los principios

³⁹ Según Hidalgo-Capitán, Guillén y Deleg (2014), la primera versión de este documento es del año 2000, pero no se dio a conocer. Señalan que existen varias versiones publicadas en diferentes años (2002, 2003, 2004, 2005 y 2006) y por distintos medios. Una de éstas se encuentra en la Revista Latinoamericana Polis [En línea] 3|2002. Se puede acceder a través del siguiente URL: <http://polis.revues.org/7678>. Por otra parte, Rodríguez (2016) menciona que Viteri ya había propuesto el *Sumak Kawsay* como un nuevo paradigma de vida frente a la ideología del desarrollo en 1993.

ordenadores del *Sumak Kawsay* han servido de base para la construcción de un modelo educativo intercultural, propuesto por esta institución de educación superior (UIAW, 2004).

En vista de todo lo anterior, en el año 2007, la CONAIE lleva a la Asamblea Constituyente el concepto del *Sumak Kawsay*/Bien Vivir/Buen Vivir en el documento “Propuesta de la CONAIE frente a la Asamblea Constituyente. Principios y lineamientos para la nueva constitución del Ecuador. Por un Estado Plurinacional, Unitario, Soberano, Incluyente, Equitativo y Laico” (CONAIE, 2007). El Buen Vivir es presentado como el ideal de una sociedad post-capitalista que convive en armonía con la naturaleza. Macas (2007), autor de la presentación de la obra, lo expresa así:

Actualmente, el Ecuador vive un momento histórico de gran relevancia. Un momento de profunda esperanza para las grandes mayorías del país que luchamos por la construcción de una sociedad post-capitalista y postcolonial, una sociedad que promueva el “buen vivir” transmitido de generación en generación por nuestros antiguos *taitas*⁴⁰ y *mamas*⁴¹, una sociedad que recupere las enseñanzas de sus pueblos ancestrales y pueda vivir en armonía con nuestra *Pacha Mama*⁴². (p. 1)

Una vez que el *Sumak Kawsay* fuera incluido en la Constitución de 2008 traducido como “Buen Vivir”, surgen una serie de aportaciones con objetivos distintos, escritas por una diversidad de autores y que se publican en diferentes medios. Estos autores son “intelectuales, políticos y líderes indigenistas kichwas con formación universitaria y amplia experiencia profesional en temas indígenas y con proyección y contactos internacionales” (Hidalgo-Capitán, et al., 2014, p. 43).

A manera de resumen, en la tabla 5 exponemos los trabajos destacados desde 2008 a 2015, ordenados por año y autor:

⁴⁰ TAITA – TAYTA para el kichwa es un españolismo que significa papá, señor, don en español y YAYA en kichwa (Chimbo et al., 2007)

⁴¹ MAMA para el kichwa es un españolismo que ha reemplazado a la palabra MILI (aunque todavía se usa en algunas comunidades indígenas de Ecuador, Perú y Bolivia) y que se traduce al español como madre, mamá, señora. Sin embargo, es un término dotado de un significado de mucho respeto y consideración hacia lo femenino. “La mama participa directamente del principio de maternidad, procreación, autoridad y protección familiar y comunitaria”. Su connotación no solo se refiere al ser humano mujer, sino a cualquier ser femenino del Cosmos (Chimbo et al., 2007, p. 140)

⁴² PACHA MAMA (PACHAMAMA) es una palabra kichwa que se traduce generalmente al español como naturaleza. Sin embargo, esta traducción no es tan exacta. El significado de Pachamama desde la cosmovisión indígena, es tratado en este documento en el apartado Principios Filosóficos de este capítulo.

Tabla 5. Autores ecuatorianos de Sumak Kawsay (2008-2015)

Año	Autor/Autora	Nacionalidad	Documento
2008	Pablo Dávalos	Mestizo indigenizado	El “Sumak Kawsay” (“Buen Vivir”) y las cesuras del desarrollo Reflexiones sobre el Sumak Kawsay (el Buen Vivir) y las teorías del desarrollo
	Nina Pacari	Indígena kichwa otavalo	Naturaleza y territorio desde la mirada de los pueblos indígenas
2009	Ariruma Kowii	Indígena kichwa otavalo	El sumak kawsay
	Mónica Chuji	Indígena kichwa amazónica	Modernidad, desarrollo, interculturalidad y sumak kawsay o Buen Vivir
2010	Luis Macas	Indígena kichwa saraguro	Sumak Kawsay Sumak kawsay: la vida en plenitud
	Blanca Chancosa	Indígena kichwa otavalo	El sumak kawsay desde la visión de mujer Sumak kawsay-Buen Vivir-Vivir Bien. La experiencia de la República del Ecuador
	Luis Maldonado	Indígena kichwa otavalo	Interculturalidad y políticas públicas en el marco del Buen Vivir
	Humberto Cholango	Indígena kichwa kayambi	Sumak kawsay y mundo indígena
	Mónica Chuji	Indígena kichwa amazónica	El sumak kawsay versus desarrollo
2011	Floresmilo Simbaña	Indígena kichwa kitu kara	El sumak kawsay como proyecto político
	Pablo Dávalos	Mestizo indigenizado	Sumak Kawsay (La Vida en Plenitud)
	Atawallpa Oviedo	Indígena blanco	El Buen Vivir posmoderno y el Sumakawsay ancestral Capitalismo, socialismo y armonicidad
2013	Nina Pacari	Indígena kichwa otavalo	Sumak kawsay para que tengamos vida
2014	Ariruma Kowii	Indígena kichwa otavalo	Sumak kawsay, la palabra usurpada
2015	Ariruma Kowii	Indígena kichwa otavalo	Senderos para reconstruir el sumak kawsay

Fuente: Elaboración propia a partir de Hidalgo-Capitán, et al. (2014) y Rodríguez (2016)

Destacamos también otros autores ecuatorianos (y otras autoras ecuatorianas), quienes no siendo indígenas han realizado aportes sobre el *Sumak Kawsay*: Pablo Acosta, Esperanza Martínez y David Cortez. No obstante, sus obras se refieren más a las dimensiones en las que impacta este paradigma, tales como: alternativa al desarrollo (Acosta, 2013; Acosta & Martínez, 2009), base para la interculturalidad y la

plurinacionalidad (Acosta, 2012; Cortez, 2010) o una nueva dimensión de derechos, naturaleza y cambio climático (Cortez, 2016; Martínez, 2014).

2.2.2 Aproximación conceptual

La traducción⁴³ del término kichwa *Sumak Kawsay*, a partir de las dos palabras que lo componen: *sumak*, que en la cosmovisión indígena significa hermoso, bello, bonito, precioso, primoroso, excelente y *kawsay*, que en la cosmovisión indígena significa vida, sería “vida hermosa”, “vida bella”, “vida excelente”...

Sin embargo, para comprender el significado de esta expresión, no es suficiente con traducir sus palabras en un sentido literal; traducción que implica además encontrar no solo otra forma de expresar las ideas (otro idioma), sino más bien, otra forma de concebirlas, ya que la comprensión de la realidad para los pueblos originarios es diferente y es esta visión la que norma su forma de ser y estar en el mundo. De acuerdo con esta idea Chuji (2010) expresa lo siguiente:

Una traducción de un concepto kichwa o de cualquier concepto ancestral de cualquier pueblo nunca implicará todo lo que significa ni la dimensión [...] Los pueblos indígenas igual que toda sociedad tenemos nuestras propias visiones del mundo, nuestras propias prácticas de convivencia, nuestras propias instituciones políticas, jurídicas, económicas, culturales, nuestros propios códigos de ética, nuestros principios y valores, y, hemos creado formas propias de supervivencia y resistencia ante muchas adversidades que nos han permitido seguir existiendo hasta la actualidad. (p. 1)

Por tanto, nos valemos de las explicaciones aportadas por los intelectuales indígenas, que expresan lo que significa, desde el paradigma indigenista, el *Sumak Kawsay*.

Así, Viteri (2003) (2003, p. 46) lo traduce como “Buen Vivir” o “vida armónica” y lo explica de la siguiente manera:

Se trata de un concepto que posee una connotación de aquello que se concibe como el sentido ideal de la vida [...] La connotación de esta frase alude a una condición ideal de existencia sin carencias

⁴³ Traducimos estas palabras utilizando el Diccionario Kichwa Español/Español Kichwa de la Casa de la Cultura Ecuatoriana Núcleo de Sucumbíos según la Academia de la Lengua Kichwa de Ecuador ALKI (Chimbo et al., 2007).

o crisis [...] Este concepto está íntimamente asociado a un componente espacial (territorio) y a un orden moral, ético y espiritual, sobre cuya base interactúan individuo, sociedad y los seres del ambiente. (p. 46)

Kowii (2009) nos propone como traducción “la plenitud de la vida”:

Es una concepción andina ancestral de la vida, que se ha mantenido vigente en comunidades indígenas hasta la actualidad. *Sumak* significa lo ideal, lo hermoso, lo bueno, la realización; y *Kawsay*, es la vida, en referencia a una vida digna, en armonía y equilibrio con el universo y el ser humano. En síntesis, el *Sumak Kawsay* significa la plenitud de la vida. (p. 6)

Maldonado (2010b) lo plantea como un “sistema de vida consciente que mantiene y cultiva relaciones de equilibrio y armonía con la naturaleza que le permiten al ser humano alcanzar una existencia en plenitud” (p. 86).

El Consejo de Desarrollo de las Nacionalidades y Pueblos de Ecuador –en adelante CODENPE- (2011) explica que es una forma de vida ancestral que está presente en los pueblos originarios de América, especialmente en los asentados en las regiones andina y amazónica de los territorios que comprenden actualmente Ecuador, Perú y Bolivia, y lo define como:

El *Sumak Kawsay* es el equilibrio entre el ser humano y la naturaleza, entre el ser humano y la sociedad, entre el ser humano y lo trascendente. El ser humano consigo mismo en una relación de reciprocidad y redistribución (p. 11).

Si bien es cierto que a partir de 2008 surgen discrepancias entre los intelectuales indígenas, en las que se discute cuál debe ser la traducción idónea de *Sumak Kawsay* al español: “Buen Vivir”, “Vida en plenitud”, “Vida plena”, etc. (Hidalgo-Capitán, et al., 2014), consideramos importante resaltar que, tanto la CONAIE como Viteri proporcionaron la traducción de este término kichwa al español como “Buen Vivir”, antes de su inclusión en la Constitución de 2008. Sin embargo, mencionamos esta cuestión, pero no la desarrollamos dada la naturaleza y objeto del presente estudio; lo que nos ocupa es comprender su significado e implicación.

2.2.3 Principios filosóficos

En la cosmovisión andina, para alcanzar el *Sumak Kawsay*, el ser humano debe observar una serie de principios y cultivar unos determinados valores desde su nacimiento y durante toda su vida (Viteri, 2003).

Según Estermann (2015), estos principios permiten alcanzar el equilibrio y la armonía en el proceso de la vida, son inherentes al Cosmos y se manifiestan a todo nivel y en todos los ámbitos de la sociedad andina. En el respeto de éstos, la función principal del ser humano andino es “la obediencia cósmica y la 'observancia' del orden universal” (p. 216).

Casi todos los exponentes de este pensamiento indigenista nos hablan de estos principios. No obstante, no encontramos una descripción única ni consensuada de los mismos. En función de nuestra investigación, recogemos como fundamentales cuatro principios que denominamos ordenadores: relacionalidad, correspondencia, complementariedad y reciprocidad; y, que se constituyen en el fundamento de la lógica andina.

Con el fin de comprender estos principios ordenadores, consideramos importante exponer previamente dos concepciones indígenas: *Pacha* y Sujeto Colectivo, antes de proseguir con la explicación.

PACHA

Siguiendo a Estermann (2015), *Pacha* es una palabra con numerosas acepciones y de connotación básicamente espacio-temporal; es polisémica, plurisignificativa y multidimensional.

Pacha, entendido como espacio, es mítico, conformado por tres ámbitos paralelos e interconectados (Chimbo, Ullauri, & Shinguango, 2007):

- *Hanak Pacha* es el mundo de arriba, mundo de la luz, el macrocosmos poblado por las estrellas y otros cuerpos celestes, cuyas deidades mayores están representadas por el sol (*Inti*) y la luna (*Mama Killa*).
- *Uku Pacha*, es el mundo de abajo, es el mundo de la fertilidad y del palpito de la vida del planeta, la deidad mayor es la *Allpamama* o Madre Tierra⁴⁴.
- *Kay Pacha* es el mundo de aquí y ahora donde vivimos los seres humanos y los otros seres que habitan el Planeta.



Figura 1. Tres ámbitos de Pacha.

Fuente: Elaboración propia a partir de Méndez (2013) y Rodríguez (2016)

En la cosmovisión indígena, la “concepción espacio-temporal responde a una visión cíclico-espiral” (Chimbo et al., 2007, p. 159). “El *runa*⁴⁵ vive en el tiempo, tal como vive en el espacio” (Estermann, 2015, p. 209). El presente *Kunan pacha*, es el tiempo de ahora (Chimbo et al., 2007; Estermann, 2015), se concibe como el aquí

⁴⁴ ALLPA se traduce al español como Tierra, “tiene un valor simbólico porque no solo representa ni define la tenencia física de la tierra, sino también la posesión de su historia ancestral, de lo mítico-religioso, de su identidad y la pertenencia a un territorio y a una nacionalidad. La tierra es de vital importancia porque permite el sustento de la vida, no solo individual sino familiar y comunitaria. La relación del hombre con la tierra es de amor, respeto, gratitud y equilibrio, por ello se realizan las actividades agrícolas con sentido ritual” (Chimbo et al., 2007, p. 43).

ALLPAMAMA, que se traduce al español como Madre Tierra, “es, por excelencia la diosa de la fertilidad. Representa el mundo de las cosas visibles; señora de las montañas, las rocas, las llanuras, las aguas; es considerada como el espíritu de la tierra; como un gran seno materno fecundo, que a su vez cobija a todos los seres vivientes y les proporciona el sustento necesario. Es fecundada por las lluvias para así reproducir los ciclos de vida; ella fertiliza la semilla, entrega sus frutos al hombre” (Chimbo et al., 2007, p. 43).

⁴⁵ RUNA se traduce al español como ser humano o persona (Chimbo et al., 2007).

(espacio) y el ahora (tiempo) (Rodríguez, 2016). En función de esta concepción, las categorías temporales son antes y después que se expresan con las voces:

- *Ñawpak pacha*, es el tiempo antiguo, tiempo de antes, tiempo viejo y que está por delante frente a nuestros ojos y es conocido.
- *Shamuk pacha*⁴⁶, es el tiempo que está por venir, tiempo de después y que está a nuestras espaldas y es desconocido.

Según la cosmovisión indígena, tanto el tiempo como los espacios de la vida “transcurren en forma paralela, van siempre juntos. Ninguno de los elementos espacio-temporales-espacio, tiempo- es inferior ni superior al otro, funcionan con un valor equiparable y como partes inseparables de un todo único” (Chimbo et al., 2007, p. 159).

Pacha significa tierra y también cosmos. Para nombrar a la tierra como planeta, utilizamos la expresión *Kay Pacha*, que como habíamos visto anteriormente, es el mundo de aquí y ahora, es el tiempo y el espacio de la vida. Cuando se trata de la tierra como la materia inorgánica, usamos la voz *allpa*. Y cuando nos estamos refiriendo a la idea de tierra como base de la vida se usa la expresión *Pachamama* (Estermann, 2015).

Pacha también tiene un significado filosófico. Estermann (2015) plantea que nombra a la realidad:

Pacha también podría ser un equivalente homeomórfico del vocablo latino *esse* ("ser"): *pacha* es 'lo que es', el todo existente en el universo, la 'realidad'. Es una expresión que se refiere al más allá de la bifurcación entre lo visible e invisible, lo material e inmaterial, lo terrenal y celestial, lo profano y sagrado, lo exterior e interior [...] Contiene como significado tanto la temporalidad, como la espacialidad: lo que es, de una u otra manera, está en el tiempo y ocupa un lugar. (p. 166)

Al respecto de *Pachamama*, compuesta por los términos kichwa *Pacha* y *Mama*, Chimbo, Ullauri y Shiguango (2007) proponen la siguiente traducción:

Pachamama es Madre mundo, madre cosmos, madre naturaleza, madre tiempo, madre espacio [...] La madre de todo y de todos los seres que existen en el universo. Simboliza la fuerza reproductora de la naturaleza y es, por excelencia, la diosa de la fertilidad. La *Pachamama* es la protectora de infinitud de seres, elementos y pequeños espacios sagrados donde el “ser humano

⁴⁶ Estermann (2015) usa las voces *ñawpaq* y *hamuq*, mientras que Chimbo, Ullauri y Shiguango (2007) usan *ñawpak* y *shamuk*. En ambos casos hemos tomado las voces usadas por Chimbo, Ullauri y Shiguango.

ha reproducido” y reproduce su existencia; el espíritu de la *Pachamama* sustenta y protege el medio ecológico y participa directamente del principio de maternidad y fecundación. (p. 160)

Generalmente, se traduce *Pachamama* con la palabra castellana naturaleza⁴⁷, pero esta interpretación limita su significado, pues desde la cosmovisión indígena se pretende expresar la globalidad de la vida o la naturaleza de la vida (Estermann, 2015). Por tanto, una traducción más leal y significativa de *Pachamama* es Madre Naturaleza; y es la que hemos optado por utilizar a lo largo de nuestra investigación.

SUJETO COLECTIVO

Estermann (2015) afirma que el ser humano andino no se concibe como un “sujeto” en sentido estricto: “No se puede definir al *runa* mediante concepciones ontológicas o gnoseológicas, sino por medio de 'concepciones' relacionales” (p. 231). Añade que, es en sí mismo, o se considera a sí mismo una *chakana*⁴⁸ que da lugar a múltiples conexiones y relaciones.

Este autor señala que, en la filosofía andina, cada ente existente es un ente relacionado y, por tanto, el concepto de individuo, en sentido occidental, no existe: “una persona es 'sí misma' en la medida en que se relaciona con 'otra’” (p. 232); el ser humano se concibe más que como un ‘yo’ como un ‘nosotros’; es y está completo cuando pertenece a una colectividad en la cual lleva a cabo una relacionalidad social y cósmica que garantizan su integridad física y psíquica.

⁴⁷ Cabe indicar que esta traducción es aportada por los propios autores indígenas. En nuestra investigación documental hemos encontrado una diferencia significativa en la forma de escribir esta palabra: cuando se la escribe con minúscula, *pachamama* hace referencia al mismo concepto de la palabra castellana naturaleza; pero cuando se la escribe con mayúscula, *Pachamama* se refiere a la deidad dadora de vida.

⁴⁸ CHAKANA se traduce al español como escalera o cruce (Chimbo et al., 2007). Se dibuja como una cruz cuadrada escalonada que representa al Sol y a la Constelación de la Cruz del Sur, que es visible desde el Hemisferio Sur en diferentes épocas del año. Esta constelación ha servido como guía cósmica de los pueblos de toda la región andina desde tiempos remotos (A. Rodríguez, 2016). La *chakana* “en un plano abstracto es la base de la filosofía andina, porque en ella se conceptualiza la unión e interrelación de los tres mundos que conforman la totalidad y el origen cósmico de todo cuanto existe” (Chimbo et al., 2007, p. 64). Estermann (2015, pp. 179–180) define a la *chakana* como “el 'punto de transición' entre arriba/abajo y derecha/izquierda [...] el símbolo andino de la relacionalidad del todo”, principio ordenador del *Sumak Kawsay*. Macas (2010b, p. 185) plantea que “es una abstracción astronómica, pero se aplica y se manifiesta en la construcción de saberes y formas de producción y de organización social, por lo que se denomina el gran ordenador de la vida”

Según la filosofía andina, el universo es reflejado en el ser humano, pero no en el ser humano individual, sino en la colectividad como grupo básico. Para los andinos, “la entidad colectiva fundamental (hasta podríamos decir: ‘trascendental’) y la base imprescindible de la ‘identidad’ es el *ayllu*, la unidad étnica de las comunidades campesinas” (Estermann, 2015, p. 233). El significado de la palabra kichwa *ayllu* es complejo, no tiene una traducción literal al castellano, pero puede ser entendida como familia o comunidad⁴⁹.

El sujeto, por tanto, para los andinos es su comunidad, el *ayllu*, que mediante un conjunto de relaciones establecidas se ordena y organiza. Una persona como parte de este *ayllu* es “ ‘co-laborador’ cósmico [...] con una determinada ‘función’ o tarea, en el conjunto de relaciones” (pp. 235–236) que debe cumplir, para que el orden cósmico se mantenga en equilibrio. En definitiva, “se trata de una ‘identidad funcional’ en un sentido relacional” (p. 236).

Una vez que hemos reconocido, desde la cosmovisión indígena, la concepción del espacio y tiempo de la vida llamado *Pacha* y la autoidentificación del ser humano como un ser colectivo y no individual que es y está en un *ayllu*, procedemos a analizar y caracterizar los principios ordenadores del *Sumak Kawsay*.

2.2.3.1 Principio de Relacionalidad

El principio de relacionalidad se expresa con la palabra kichwa *tinkuy*, que en español se traduce como unión⁵⁰.

Estermann (2015) lo plantea de la siguiente manera:

El ‘principio de relacionalidad’ dice que cada ‘ente’, acontecimiento, estado de conciencia, sentimiento, hecho y posibilidad se halla inmerso en múltiples relaciones con otros ‘entes’, acontecimientos, estados de conciencia, sentimientos, hechos y posibilidades. La ‘realidad’ (como

⁴⁹ *AYLLU* se traduce al castellano como 1) familia, pariente, linaje, genealogía; 2) sistema (Ministerio de Educación, 2009). Sin embargo, su significado es más amplio y trascendental ya que se constituye como la célula fundamental de la organización de la sociedad andina, formada por el conjunto de descendientes de un antepasado común (Chimbo et al., 2007).

⁵⁰ *TINKUY* se traduce al español como encuentro, convergencia. Cuando se usa en el ámbito ritual significa encuentros rituales, místicos, ancestrales. Esta palabra se deriva de *tinki*, que significa unión, nexo, vínculo, lazo; acoplamiento, complementación (Chimbo et al., 2007).

un 'todo' holístico) recién 'es' (existe) como conjunto de 'seres' y acontecimientos interrelacionados. (p. 135)

La UIAW (2004) señala que “el principio de relacionalidad hace referencia más a la idea de multidimensionalidad; esto es a la perspectiva hologramática en el sentido de la profunda relación entre las partes y el todo” (p. 165). A partir de este principio se ejerce el equilibrio y la igualdad entre todos los seres que existen en el cosmos:

El principio de relacionalidad en el mundo indígena sostiene que todos los elementos que conforman la totalidad: *Hanan Pacha*, *Kay Pacha* y *Uku Pacha*, están íntimamente relacionados entre sí, son seres animados que se completan, relacionan y autorregulan. Bajo estos supuestos las nacionalidades y pueblos indígenas construyeron una relación de respeto mutuo, donde no existe supremacía, y las partes cumplen un papel de co-constructores del entorno (p. 165).

Macas (2010b) explica que, al estar todo relacionado, no existen elementos desarticulados o desligados de otros; estos vínculos forman un tejido que expresa la complejidad de la vida. Tal es así, que, desde la cosmovisión indígena, la realidad solo se entiende desde la totalidad y desde la coexistencia de todos los elementos vitales relacionados entre sí.

Adicionalmente, Pacari (2013) menciona que los vínculos que existen entre los elementos justifican su existencia en la *Pachamama*. Para explicar este principio propone la siguiente analogía:

Tenemos plantas, cuyo principio activo está ligado al ser humano para curar/prevenir enfermedades, sean éstas de calor o frío [...] Así estamos articulados con las plantas y con el conocimiento que podamos tener de ellas en el campo de la medicina (p. 346).

De acuerdo con Estermann (2015), a partir del principio de relacionalidad podemos concluir que:

1. Según la naturaleza de la 'relacionalidad' que se da entre los elementos que existen en la realidad, encontramos tres tipos de relaciones que son a su vez la base de los otros tres principios presentes en la filosofía andina: correspondencia, complementariedad y reciprocidad.
2. Ya que ningún ente en particular existe en y por sí mismo, autárquicamente y de manera autosuficiente, el ser humano (como individuo y colectivo) es parte

de la *Pachamama* y como tal, mantiene relaciones (correspondientes, complementarias y recíprocas) con ella y con todos los otros elementos que existen. Estas relaciones deben darse en equilibrio y armonía durante su espacio-tiempo de existencia.

2.2.3.2 Principio de Correspondencia

El principio de correspondencia se expresa con las palabra kichwa *pura*, *puray* o con las expresiones *warmi pura*, *ayllu pura* (Pacari, 2013), que en español se pueden entender como correlación.

Estermann (2015) aporta la siguiente interpretación:

Este principio dice, en forma general, que los distintos aspectos, regiones o campos de la 'realidad' se corresponden de una manera armoniosa [...] 'Correspondencia' (con + respondere) etimológicamente implica una correlación, una relación mutua y bidireccional entre dos 'campos' de la 'realidad'. (p. 143)

Este autor, propone que, observando este principio, se comprende, desde la cosmovisión indígena, que la realidad cósmica del *Hanan Pacha* (mundo de arriba) corresponde a la realidad del *Kay Pacha* (mundo terrenal) y a la del *Uku Pacha* (espacios infra-terrenales). La correspondencia también existe entre “lo cósmico y humano, lo humano y no humano, lo orgánico e inorgánico, la vida y muerte...” (p. 146). Las relaciones de correspondencia son “de tipo cualitativo, simbólico, celebrativo, ritual y afectivo” (p. 145) y se deben comprender como una “correlación simbólica-(re-)presentativa” (p. 145).

Bajo este principio, las relaciones económicas, sociales y culturales de la sociedad indígena encuentran una respuesta correlativa en los fenómenos de la Madre Naturaleza tales como las estaciones, las fases lunares, los cambios climáticos, etc. (Maldonado, 2010a).

2.2.3.3 Principio de Complementariedad

El principio de complementariedad, denominado también paridad, polaridad o dualidad complementaria, se expresa con la palabra kichwa *yananti*, que en español se traduce como dúo o par (Macas, 2010b).

Este principio manifiesta que a cada ser y a cada acción le corresponde un elemento complementario con el cual forma un todo integral.

“Lo diferente de una cosa no es su negación, sino su contraparte, su complemento y su correspondiente necesario”(CODENPE, 2011, p. 36).

La UIAW (2004) lo describe así:

Hace referencia a una forma particular de entender la realidad, la presencia de un polo opuesto en la sabiduría indígena implica necesariamente la presencia del otro, los opuestos resultan ser complementarios y no contradictorios. (p. 166)

En correspondencia con este principio, en la cosmovisión indígena, se vertebra la “inclusión de los ‘opuestos’ complementarios en un ‘ente’ completo e integral” (Estermann, 2015, p. 148) que no es más que “el resultado de la coexistencia entre partes contrarias y complementarias expresadas en una tercera entidad que recién se expresa en un todo” (UIAW, 2004, p. 166). Solo cuando un ente co-existe con su complemento específico, es cuando se puede decir que está completo; y es, solo este complemento, el que lo hace pleno. Por consiguiente, el ideal andino es la integración armoniosa de los dos (Estermann, 2015).

Por su parte, Oviedo (2011b) plantea que en esta completitud es posible encontrar el equilibrio y la armonía entre todos los elementos de la vida y expone cómo los pueblos originarios organizaron su forma de vida basándose en esta dualidad complementaria:

Si en la vida humana se establece un lado y no se determina su opuesto complementario para ubicar su punto de inflexión y reproducción armónica y equilibrada, se cae en el extremo, que lleva al desbalance, la perspectiva, el extremismo, el fundamentalismo, el dogma. Para evitar aquello, los abuelos andinos -y en general todos los pueblos solares y lunares de toda la *Allpamama*- entendieron que la ley fundamental de la vida es la “armonización de los complementarios” (*tinkuntin*). En ese propósito, su desenvolvimiento de vida fue conjugado a partir de referentes solares y lunares, entre arriba (*hanan/janaj*) y abajo (*urin*), entre el exterior (*hawa*) y el interior (*chawpi*), entre masculino (*cari*) y femenino (*warmi*) (p. 272).

A partir del principio de complementariedad se derivan dos conceptos que facilitan la comprensión de la filosofía de vida de las sociedades indígenas: principio de proporcionalidad y la lógica del tercero incluido.

El **principio de proporcionalidad**, que puede expresarse con la palabra kichwa *paktapura*, que en español se comprende como “de igual a igual” (Chimbo et al., 2007), se aplica principalmente a las relaciones que se establecen bajo el principio de complementariedad: las fuerzas existentes están presentes en igual proporción por lo que tienden al equilibrio. Siguiendo a Maldonado (2010a), el equilibrio se encuentra a través de acuerdos, por lo que el otro debe ser respetado y ser visto como un igual. De esta manera, las voluntades de ambos lados se expresan en forma proporcional.

La **lógica del tercero incluido**, hace referencia a la necesidad que tienen los opuestos para ser-existir, que, de hecho, se integran en un tercero en el que se manifiesta un todo (A. Rodríguez, 2016). Al respecto, Estermann (2015) señala que los opuestos se incluyen en un ente completo e integral, a través de la relación complementaria; de aquí que expone que: “un 'ente', acontecimiento, sentimiento o pensamiento como entidad integral es este 'tercio' como síntesis de algo (posición) y de su 'opuesto' (contraposición)” (p. 148).

2.2.3.4 Principio de Reciprocidad

El principio de reciprocidad se expresa con la expresión kichwa *ayni*⁵¹, que al español se traduce como “trabajo colectivo y recíproco familiar y comunal” (Chimbo et al., 2007). Estos autores plantean que el *ayni* es una “ayuda mutua que uno o más miembros del *ayllu* pone a disposición de los otros miembros y que será devuelto en el mismo sentido, fortaleciendo los lazos de unidad al interior del *ayllu*” (p. 60).

Este principio nos habla del dar y recibir en un contexto de equilibrio, armonía y correspondencia.

El acto de dar se corresponde y completa con un acto de recibir; y, a su vez, el que recibe en este espacio-tiempo se compromete a dar en un espacio-tiempo posterior, logrando el equilibrio en la convivencia. La UIAW (2004) desarrolla esta idea de la siguiente manera:

⁵¹ Existen varias expresiones kichwa con las que se nombra este principio. Autores como Macas (2010b, p. 187) y Pacari (2013, p. 351) usan la expresión *ranti ranti* o *maki maki*, mientras que Kowii (2009, p. 3) usa la expresión *maki purarina*.

Todo acto que concreta el *runa* en su convivencia con el *Hanan Pacha*, el *Kay Pacha* y el *Uku Pacha*, cumple con su finalidad cuando es correspondido con un acto equivalente, para el *runa*, los intercambios, dones y favores, son factores que permiten vivir en completo equilibrio con la naturaleza y los seres humanos. La expresión que resume el *Ayni* en el mundo indígena es: “primero hay que dar, para recibir”, aquí existe un condicionamiento que implica necesariamente el cumplimiento de dar para recibir, es un principio que marca los tiempos y los espacios indígenas, que los hace dinámicos y que desarrolla en el *runa* el eterno recíproco. (p. 167)

Incluimos algunos planteamientos de autores que reafirman lo dicho y añaden valor a la interpretación de este principio.

Para Maldonado (2010a), bajo el principio de reciprocidad “cada acto humano o divino se debe corresponder, como finalidad integral, con un acto recíproco y complementario equivalente entre sujetos. Dar para recibir es una obligación social y ética”. (p. 204)

Macas (2010b) propone que el principio de reciprocidad se refiere a:

la relación fundamental entre los elementos, del establecimiento de la correspondencia entre voluntades. Es donde se establece la existencia de la asistencia mutua, dar y dar, mutuamente. Sobre esta base se establecen las relaciones sociales comunitarias [...] La existencia de uno y otro, reconocidos en la reciprocidad, posibilita la vida de todo el conjunto de la comunidad. (p. 187)

Según Viteri (2003, p. 65) “la reciprocidad tiene un espíritu de responsabilidad social, de equidad y de hermandad”, por lo que, por medio de la reciprocidad que implica compartir, ser solidario y compadecer, el *Sumak Kawsay* es un derecho igualitario de todas las personas. Señala, además, que no debe entenderse como una cadena de deudas que se contraen al dar y recibir, como lo expone la “economía del don” propuesta por Richard Smith en 1996, sino que es un “valor mediado por el afecto, por lo tanto no está precedido por ningún interés económico ni establece deuda” (p. 64).

Por otro lado, Estermann (2015) sostiene que estas relaciones no son necesariamente “de interacción libre y voluntaria; más bien se trata de un 'deber cósmico' que refleja un orden universal del que el ser humano forma parte”(p. 153). Este principio es un ordenador de la estructura social y de la relación del ser humano con la *Pachamama*; las relaciones basadas en la reciprocidad son garantía de la vida y de la supervivencia. Desde esta perspectiva, este autor, plantea que el principio de reciprocidad:

Es el marco formal de todo obrar humano: actúa de tal manera que tu obrar sea una restitución correspondiente de un bien o favor recibido, o que apunte a que los benefactores puedan restituir en forma proporcional el bien o favor hecho. El hilo implícito de tal obrar es el equilibrio social, a nivel familiar y comunitario, que puede traducirse en términos de 'justicia social' (pp. 275–276).

2.2.4 Valores

Como lo sugiere Estermann (2015), el orden moral de la sociedad andina se basa en observar los principios derivados de la relacionalidad del todo; es decir, la complementariedad, la correspondencia y la reciprocidad. Este autor plantea que la principal norma ética andina podría ser formulada así: “Actúa de tal manera que contribuyas a la conservación y perpetuación del orden cósmico de las relaciones vitales, evitando trastornos del mismo” (pp. 251–252).

Oviedo (2011b) profundiza en este planteamiento, al decir que, los seres humanos debemos tener el talento de responder ante la vida “como hijos respetuosos del cosmos y de la tierra, ajustándonos a sus leyes propias de existencia” (p. 291). Señala que los sabios y ancianos andinos sintetizaron este mandamiento en el pensamiento y sentimiento, que se expresa en los términos kichwa: *kuyay kawsay*, convivir amorosamente y *yachay kawsay*, convivir sabiamente.

Este pensamiento-sentimiento se proyecta en el convivir andino más que en el individuo, en la comunidad, ya que, tal como lo plantea Estermann (2015), para la filosofía indígena, el ‘yo’ existe a partir del ‘nosotros’.

Oviedo (2011b) señala además que, para la comunidad andina, este convivir amoroso y sabio se concreta en un tercer elemento que se manifiesta en la expresión kichwa: *shuklla kuyay*, *shuklla yachay*, *shuklla llankay*, que puede ser traducida como: en el mismo amor, en la misma sabiduría y en la misma labor; o, también en la expresión: *shuk yuyaylla*, *shuk shunkulla*, *shuk makilla* que quiere decir: con el mismo pensamiento, con el mismo corazón y con las mismas manos.

Por otro lado, los valores a nivel individual sintetizan la realización del ser humano, idea que en kichwa se representa con la palabra *runakay*, que al español se puede traducir como ‘saber ser’ (Kowii, 2009) o más bien, como propone Estermann (2015),

‘saber estar’, ya que la existencia se concreta en las múltiples relaciones que el ser humano tiene por estar dentro de *Pacha*.

Según Viteri (2003), estos valores son cultivados en las sociedades indígenas desde el nacimiento y se constituyen en “una esfera cognitiva, que determina la visión de la realidad tangible e intangible, las pautas de comportamiento, relación e interacción del *runa* con el entorno y entre los *runa*” (p. 53). La recepción, evaluación, asimilación y puesta en práctica de estos valores por parte del *runa* es el desarrollo de su ser, que, desde la visión andina se comprende como un ser individual/social; es decir, es un ‘aprender a ser’ y un ‘aprender a convivir’.

Al igual que sucede con los principios, los autores indígenas difieren en el establecimiento de estos valores. No obstante, tomamos la descripción que hace Viteri por considerarla la más completa y didáctica.

- **Sámai**⁵² es una fuerza interior presente en todas las dimensiones del *runa*: física, espiritual, emocional, intelectual y ética. Cuando nace, es transmitida por sus padres y luego, a lo largo de su crecimiento, por los sabios y ancianos. El *sámai* le permite alcanzar la excelencia en todo aquello que haga (Viteri, 2003). Mantener el *sámai* es una tarea de perseverancia y disciplina que representa la serenidad; es decir, contar con mecanismos que permitan controlar las acciones compulsivas sin previa meditación, de tal manera que cada acto se realice en paz y respeto hacia el otro (Kowii, 2009).
- **Sasi**⁵³ es poseer una conducta equilibrada, la cual se consigue poniéndose a prueba a través del ayuno, la abstinencia y el aislamiento, con el fin de enfrentarse a las propias debilidades, miedos, tentaciones y hedonismos. Su práctica propicia la salud integral del ser humano: espiritual, física, emocional, intelectual (Viteri, 2003)

⁵² SÁMAI – SAMAY se traduce en español como aliento, respiración. Existe otra acepción en la que se refiere al Espíritu de la Vida: poder mítico ancestral relacionado con la Madre Naturaleza (Chimbo et al., 2007).

⁵³ SASI se deriva de SASIY, que se traduce en español como ayunar o abstenerse (Chimbo et al., 2007).

- ***Yachay***⁵⁴ es la sabiduría. Saberes de todos los aspectos de la realidad, desde el ordenamiento del cosmos, hasta valores éticos y morales. Macas (2010b) plantea que “entraña la sabiduría, los conocimientos colectivos, el dominio del intelecto, conocer, observar, filosofar” (p. 186).
- ***Ricsina***⁵⁵ es la capacidad de aprender y de comprender o entender la realidad. Es el ‘aprender a aprender’ que le permite al *runa* alcanzar el *yachay*. (Viteri, 2003)
- ***Muskui***⁵⁶ es la capacidad de propiciar e interpretar los sueños con el fin de explicar los eventos confusos de la realidad terrenal o ayudar en la toma de decisiones (Viteri, 2003).
- ***Ushai***⁵⁷ es la capacidad y responsabilidad de poder hacer o alcanzar, de ser capaz de llevar a efecto algo; es decir, el saber actuar y saber hacer (Viteri, 2003)
- ***Llakina***⁵⁸ es la esencia de la solidaridad y el sentido de compasión que un ser humano debe poseer, lo cual le permite identificarse con el sufrimiento o carencia del otro y ayudarlo (Viteri, 2003).

2.2.5 Significantes sustanciales en la definición de *Sumak Kawsay*

A partir de las definiciones aportadas por los intelectuales indígenas y, con el fin de profundizar en la episteme del *Sumak Kawsay*, desde la propia cosmovisión indígena, podemos identificar cuatro elementos conceptuales que describimos a continuación: *sumak* vida, el ser humano como ser social, el ser humano como un ser integral y la relación del ser humano con la naturaleza.

⁵⁴ YACHAI – YACHAY se traduce en español como ciencia, conocimiento, el saber (Chimbo et al., 2007).

⁵⁵ RICSINA – RIKSINA se traduce en español como conocer, aprender (Ministerio de Educación, 2009)

⁵⁶ MUSKUI – MUSKUY se traduce en español como soñar, sueño (Chimbo et al., 2007)

⁵⁷ USHAI – USHAY se traduce en español como poder, potencia, capacidad para ejecutar algo, ser capaz de. (Chimbo et al., 2007)

⁵⁸ LLAKINA, desde el kichwa amazónico se traduce en español como amar, querer. Sin embargo, en el kichwa andino se traduce como sufrir, tener pena (Ministerio de Educación, 2009).

2.2.5.1 La comprensión de *kawsay* “vida”

Tal como habíamos sugerido, la palabra kichwa *kawsay* se traduce a la palabra castellana vida. Sin embargo, su significado desde la cosmovisión indígena no es el mismo.

Para el *Sumak Kawsay* la definición de vida difiere de la definición que se maneja en las Ciencias, especialmente en la biología, en la que se hace referencia exclusivamente a los seres que tienen la capacidad de nacer, crecer, metabolizar, responder a estímulos externos e internos, reproducirse y morir; es decir, a la vida de los seres orgánicos. En la cosmovisión indígena, todos los elementos naturales de la realidad tienen vida porque están llenos de energía. En palabras de Pacari (2008):

Todos los seres de la naturaleza están investidos de energía que es el *sámai* y, en consecuencia, son seres que tienen vida: una piedra, un río (agua), la montaña, el sol, las plantas, en fin, todos los seres tienen vida y ellos también disfrutan de una familia, de alegrías y tristezas, al igual que el ser humano. (pp. 129–130)

Viteri (2003) expone que el *Sumak Kawsay* tiene una esfera simbólica. Así, manifiesta que “todos los elementos de la naturaleza se conciben como ‘hábitats’ de lo sagrado, con cuyos espíritus creadores y protectores el *Runa* está destinado a interactuar y coexistir” (p. 52).

Por su parte, Oviedo (2011b) plantea:

Que en la tradición andina no existe la idea de cosas, ni objetos, ni elementos, ni seres inanimados, pues considera que todo tiene vida; como lo ha venido a demostrar para el mundo moderno la física cuántica al señalar que todo es energía viva en distinta manifestación. (p. 273)

Este autor afirma que el término *kawsay* engloba tanto la noción de convivencia como la de esencia de la vida. Por un lado, plantea que no se refiere a la vida individual de un ser humano o a vivir como el hecho de habitar un espacio físico, sino al conjunto de relaciones que se dan, en ese espacio, entre todos los seres que lo habitan, por lo que *kawsay* es más bien un convivir (vivir en compañía de otros). Al respecto expresa lo siguiente:

Kawsay (Convivir) es cuidar y criar a la vida, como algo que se hace juntos en familia, con toda la familia cósmica [...] No es un vivir superfluo, banal, trivial, sino que implica una dimensión

sagrada y holística. El *Kawsay* no es un acto mundano y desarticulado, sino un convivir integral-integrativo y sagrado de la vida. (p. 289)

Y, por otro lado, sostiene que *kawsay* expresa la energía de la vida que se manifiesta no solo en los seres orgánicos, sino en todos los elementos que conforman la *Pachamama*:

Este *Kawsay* también hace referencia e incluye a ese estado sutil de la energía viva, que ha sido categorizado en muchas culturas del mundo como la fuerza sustancial de la vida y que es definido con un nombre específico: prana (hindúes), éter (europeos), chi (chinos), ki (japoneses), ushai (kichwas ecuatoriales), sama (aymaras). (p. 290)

De ahí que Oviedo concluya su análisis definiendo el *Sumak Kawsay* como el “Convivir Consciente o Conciencia de la Vida o Cultura de la Vida” (p. 291).

2.2.5.2 El ser humano como un ser integral

Un segundo elemento que emerge de las definiciones del *Sumak Kawsay* es que “el ser humano es una sola entidad integral, un ente relacional en sí mismo y para los demás” (Estermann, 2015, p. 246).

Las dimensiones del ser humano son inseparables y se reconocen como tales a la parte física, cognitiva, estética, ética y espiritual. Al respecto Viteri (2003) menciona lo siguiente:

Existe una visión integradora acerca de lo que debe ser la misión del esfuerzo humano, que consiste en buscar y crear las condiciones materiales, ambientales y espirituales para alcanzar y mantener el *súmak káusai*. [...] Las acciones humanas que propician el *súmak káusai* se fundamentan en el conocimiento, en los códigos de conducta ética y espirituales en la relación con las otras vidas de la *Pachamama*. (p. iii)

Alcanzar el *Sumak Kawsay* es un aprendizaje continuo de saberes que son transmitidos, generalmente en forma oral, de generación en generación, por los padres en los primeros años y posteriormente por los sabios y ancianos.

Estos conocimientos son integrales y tienen que ver con el conocerse a uno mismo como ser humano, conocer las relaciones con los otros seres que conforman la comunidad, conocer los ciclos vitales de plantas y animales -que son la fuente de alimento-, conocer el cuidado del agua, del suelo, del bosque y la selva -que son los sistemas ecológicos que

sustentan la vida-, conocer los principios ordenadores y su aplicación, para vivir en equilibrio y armonía según las leyes de *Pacha*.

2.2.5.3 El ser humano como ser social

Al igual que otras teorías, como la evolucionista o la sociológica, la filosofía andina concibe al ser humano como un ser social.

Sin embargo, la visión del *Sumak Kawsay* es diferente, ya que esta noción está basada en la relacionalidad del todo. Estermann (2015) lo expone así:

El ser humano es, antes de ser un 'yo', un 'nosotros' [...] un miembro integrado de una colectividad (familia, ayllu). La relacionalidad social y cósmica es una *conditio sine qua non* de la integridad física y psíquica del ser humano [...] El 'yo' se fortalece en la medida en que se fortalecen los lazos interpersonales, naturales y cósmicos [...] como miembro de una red de relaciones el individuo nunca puede establecer su propia ley [...] sino que tiene que insertarse en la gran ley cósmica de la correspondencia, complementariedad y reciprocidad. Fuera de ésta, el individuo está condenado a ser un 'nada'. (p. 250)

Este autor plantea que el significado de *ayllu* es amplio y que puede ser definido en varios ámbitos: como un elemento espiritual organizador porque es “la célula de la vida, el átomo celebrativo y ritual” (p. 233) y como un elemento socio-económico porque es la “base económica de subsistencia y trueque interno” (2015, p. 233).

Así, en sentido espiritual, Viteri (2003) sostiene que el territorio es un “cosmos vital” en el que interactúan dos esferas: una material y otra simbólica. La dimensión material engloba la totalidad de recursos que sustentan la economía familiar y comunitaria; y, la dimensión simbólica comprende los “espíritus creadores y protectores” con los que el *runa* debe relacionarse.

En sentido geográfico puede referirse a una familia extensa, a una unidad étnica comunitaria y, también, a una aldea o pueblo (Estermann, 2015).

En sentido económico y político, el *ayllu* es una categoría a partir de la cual se ordena el territorio y se ejerce una forma de gobierno basado en la armonía y respeto a todos los miembros que la conforman (Rodríguez, 2016).

En el sentido social se refiere a una construcción a partir de lazos de parentesco y amistad, que se constituye en la “identidad colectiva fundamental y trascendental de la unidad de la comunidad” (A. Rodríguez, 2016, p. 35). Al respecto, Pacari (2008) manifiesta que “quien pertenece a un pueblo indígena, nace, vive y muere con esa identidad asumida desde su conciencia y aceptada por los demás como parte integrante de su caminar histórico-cultural e identitario” (p. 129).

En sentido cultural y educativo, es el centro de la actividad de transferencia de conocimientos, saberes, creencias y costumbres. La comunidad se constituye en el entorno de aprendizaje. En palabras de Viteri (2003):

Todo lo que rodea es motivo de enseñanza y aprendizaje permanente. Un niño que va al bosque con su padre aprende sobre los animales, las plantas, los ríos y lagunas, la geografía del territorio. Una niña cuando va a la chacra, descubre la importancia del trabajo agrícola y aprende sobre los cultivos y los ritos de la siembra. (p. 59)

Por lo que, de acuerdo con Rodríguez (2016), la comunidad es una estructura ancestral (pensamiento y forma de vida) que se constituye en la base de la cosmovisión, simbología, lenguaje, organización social y productiva y transmisión de saberes de los pueblos y nacionalidades indígenas. El *runa* no puede existir solo; necesita del colectivo que le rodea para la supervivencia de la especie, así como les sucede a todos los demás seres que habitan en la *Pachamama*.

Por su parte, la CODENPE (2011) sostiene que “la esencia de una comunidad indígena echa raíces en el *ayllu*, término que no solo alude al territorio, sino que también se refiere a la cultura, identidad, cosmovisión, relaciones de parentesco, y que se conoce desde antes del período incásico” (pp. 27–28).

Y, Macas (2000) reafirma esta concepción al sostener que el *ayllu* es “el centro de la reproducción cultural, histórica, donde se genera y desarrolla una ideología, en el cual se despliegan prácticas, convivencias, aprendizajes, socialización de costumbres y que sirve como centro articulador de la cosmovisión indígena” (p. 2).

En esta organización social, Maldonado (2010a) afirma que la misión del ser humano es “el mantenimiento de las relaciones y el equilibrio que generan la vida” (p.

203). Es decir, la persona no puede actuar individualmente en beneficio propio, sino que debe actuar responsablemente en beneficio de su comunidad. Dávalos (2011) también comparte esta idea y manifiesta que, bajo la perspectiva del *Sumak Kawsay*:

La sociedad es responsable de la forma por la cual produce y reproduce sus condiciones de existencia, desde una lógica marcada por la ética en la cual las situaciones particulares forman el interés general, y el bienestar de una persona no se construye sobre los demás, sino basado en el respeto a los otros. (p. 259)

2.2.5.4 La relación *Pachamama* - ser humano

A diferencia de las sociedades modernas -que basan su organización social en las teorías creacionista y cartesiana, en las que el ser humano es el amo y señor de la naturaleza-, para el *Sumak Kawsay*, el ser humano como individuo y como especie es parte de la Madre Naturaleza y como tal no está por sobre los demás seres que conviven y forman parte de su comunidad. Chuji (2010) lo expone de la siguiente manera:

El *sumak kawsay* (vida en armonía-buen vivir), al contrario, recupera el sentido de pertenencia de los seres humanos de manera individual y colectiva a la naturaleza y por tanto descarta aquello de que somos dueños absolutos de la naturaleza y más bien reafirma que somos parte inseparable de ella. (p. 1)

Según Oviedo (2011b) bajo los principios ordenadores del *Sumak Kawsay*, “el ser humano es un criador, un mediador, un guardián de la vida, de la *Pachamama* y al mismo tiempo es criado, cuidado, sanado por ella” (p. 288).

Estermann (2015) lo plantea de la siguiente manera:

El *runa/jaqi* es 'agricultor' en un sentido muy amplio: guardián muy celoso y responsable de la base de la vida, no sólo de la tierra y de los animales, sino de todos los fenómenos cósmicos y meteorológicos que contribuyen a la continuación (y hasta perfección) de la vida. La verdadera productora es la *pachamama* y el ser humano la 'cultiva'. El cultivo es entonces una forma de 'culto', una presentación simbólica del orden orgánico y relacional de la vida. Por eso, el trabajo para el campesino andino no es simplemente un acto 'productivo' (o la creación de plusvalía), sino un diálogo íntimo e intenso con las fuerzas de la vida, una 'oración' a la *pachamama*, un acto simbólico de carácter cúltilo y ritual. (p. 228)

En esta relacionalidad se concibe a la Madre Naturaleza como la madre y al ser humano como el hijo. La relación que existe entre la *Pachamama*-ser humano es igual a la relación que existe entre madre-hijo. Al respecto de esta noción Chancosa (2010) manifiesta lo siguiente:

La *Pachamama* es vida, es como el vientre de nuestra madre, ella nos abriga, nos alimenta, nos da trabajo, en ella encontramos la alegría, por eso hay que cuidarla, hay que quererla, porque es la vida misma. (p. 225)

Para Oviedo (2011a) en esta relación madre-hijo se debe tomar en cuenta que el ser humano no es el único hijo de la *Pachamama*, ni tampoco el de mayor interés:

El *Sumakawsay* [...] primero, antepone la vida en su totalidad y, luego, a los demás seres de la vida en particular. Su relación (del ser humano) con la naturaleza en su conjunto es primaria y fundamental, pues entiende que el destino del ser humano depende de la Madre Naturaleza y no al revés. (p. 300)

2.2.6 Organización de la comunidad a partir del *Sumak Kawsay*

2.2.6.1 Organización social y económica

La organización social de las comunidades andinas se basa en los principios de relacionalidad, complementariedad y correspondencia.

La vida cotidiana gira en torno al *ayllu* que, como habíamos mencionado, no concierne solo al territorio y los seres humanos y no humanos que lo habitan, sino además a las relaciones complementarias, correspondientes y recíprocas de parentesco, cultura, identidad y cosmovisión.

Las labores están segregadas por sexo (masculino y femenino) y mediadas por los principios de complementariedad y reciprocidad. Esto quiere decir que los deberes de los cónyuges son recíprocos y complementarios: hombres y mujeres se dedican a la formación y educación de los hijos y a las actividades domésticas y agro-pecuarias (Estermann, 2015).

La organización económica también gira en torno a la comunidad y se basa principalmente en el principio de reciprocidad, que actúa como un ente regulador de “las prestaciones de servicios a diversos niveles y sirve de engranaje en la producción y la distribución de bienes” (CODENPE, 2011, p. 24).

Maldonado (2010a) plantea que el objetivo de la economía bajo la filosofía del Buen Vivir es “el bienestar de la colectividad de seres vivos a partir de procesos productivos igualmente colectivos” (p. 205).

Viteri (2003) expone que se desarrolla en tres esferas: la chacra o la huerta, el bosque o selva y el agua. Las actividades de caza, ganadería y agricultura están mediadas por una lógica de satisfacción de necesidades alimentarias y bajo la máxima de “obtener únicamente aquello que se requiere” (p. 50) y se llevan a cabo a través de rituales y ofrendas en señal de respeto y agradecimiento a la *Pachamama*.

Este autor sostiene que la huerta, que es un micro cosmos y una esfera de connotaciones sociales y espirituales, constituye la base de la economía familiar y comunitaria; es decir, del *ayllu*. Este tipo de economía se sustenta en el conocimiento del suelo y en el manejo de la biodiversidad agrícola.

Asimismo, Maldonado (2010a) señala que la tierra es de propiedad comunal, aunque pudiera ser también de propiedad individual, pero que elementos como el agua o los páramos son considerados recursos comunitarios, de igual manera que los modos de producción.

Las prácticas de uso y los sistemas de producción comunitaria más conocidos son la *minka*, el *ayni* y la *maki purarina*. La CODENPE (2011) los explica de la siguiente manera:

- ***Minka***⁵⁹ es un trabajo solidario comunal y recíproco. Todos los miembros de la comunidad, desde los niños y niñas hasta los ancianos y ancianas, aportan al trabajo mancomunado y solidario para llevar a cabo actividades de interés común y de beneficio a la comunidad. Es considerada como un ritual o fiesta que celebra la convocatoria y cohesión de los pueblos y como una expresión de amistad, solidaridad, participación y compromiso. Tiene como esencia la expresión kichwa *shuk yuyaylla*, *shuk shunkulla*, *shuk makilla*.

⁵⁹ *MINKA* se traduce en español como minga y significa trabajo comunal y recíproco. Al igual que el *ayni*, es considerada como una de las expresiones del principio de reciprocidad, cuyo objetivo es llevar a cabo actividades que apoyan o contribuyen en la mejora y desarrollo del *ayllu* (Chimbo et al., 2007).

- **Ayni**⁶⁰ es un tipo de intercambio de trabajo entre personas y familias nucleares dentro del contexto del *ayllu* para llevar a cabo labores puntuales que no demanden tiempos prolongados. El *ayni* tiene una connotación económica, cultural y moral y fortalece los lazos de unión de las familias. Es recíproca por excelencia porque el aporte que se da será devuelto en el mismo sentido.
- **Makipurarina**⁶¹ expresión que podemos entender como dar una mano o ayudar a alguien que lo necesita en un momento dado. Esta práctica se evidencia especialmente en las labores agrícolas: los que terminan “echan una mano” a quienes todavía no han terminado. Esta práctica permite el conocimiento de todos quienes viven en el mismo *ayllu*.

En esta forma de organización social y económica los conceptos de desarrollo, prestigio social, riqueza y pobreza definidos en la economía occidental no tienen el mismo sentido ni significado.

Tuttillo (2002) plantea que en la economía de la reciprocidad, el desarrollo es entendido bajo el principio de proporcionalidad y, por lo tanto, no busca la acumulación del capital sino la subsistencia.

Según Maldonado (2010a) “la reciprocidad es una práctica de prestigio social, de abundancia económica, de legitimidad política y de fortaleza espiritual” (p. 200). Expone que, cuantas más relaciones de reciprocidad se cultivan, es decir, cuanto más se da, más se podrá recibir. Es debido a este entendimiento que en la cosmovisión indígena la persona exitosa es la que más redistribuye, no la que más acumula.

Este autor afirma que “la formación comunitaria del excedente guarda relación con la utilización comunitaria de ese excedente” (p. 207), por esta razón, la comunidad no acumula los excedentes, sino que los somete a rituales en celebraciones y fiestas. Esta

⁶⁰ AYNÍ no tiene traducción al español, pero se puede comprender como trabajo colectivo y recíproco familiar y comunal. “Es el aporte que uno o más miembros del *ayllu* pone a disposición de los otros miembros y que será devuelto en el mismo sentido” (Chimbo et al., 2007, p. 60).

⁶¹ MAKI se traduce en español como mano (Chimbo et al., 2007). PURARINA es una expresión que puede ser entendida como estrechar o darse la mano (CODENPE, 2011).

práctica, activa en muchas comunidades indígenas, permite mantener un equilibrio social y económico en la comunidad.

En este tipo de organización económica no existe el concepto de pobreza asociado a la carencia de bienes materiales. De hecho, en kichwa no existe una palabra para denominar pobreza. En la cosmovisión indígena, esta idea está relacionada al hecho de no poder llevar a cabo relaciones de reciprocidad, especialmente por alguna situación de vulnerabilidad tal como la orfandad, la viudez o la vejez. Al respecto Maldonado (2010a) plantea que varios lingüistas han utilizado la palabra kichwa *wakcha*, pero aclara que esta traducción no es correcta, ya que *wackha* significa huérfano, huérfana, viudo, viuda. Viteri (2003) manifiesta que la palabra *mutui* es usada para expresar un sentido de escasez temporal que tiene una dimensión espiritual y material: quien carece de sabiduría y conocimiento puede caer en la pobreza; quien no cumple con sus actividades comunitarias (como trabajar la tierra, cazar, etc.) no podrá proveerse de alimentos y, por lo tanto, es pobre.

2.2.7 Transmisión de saberes y conocimiento

En el marco de la organización social y económica, arbitrada por los principios del *Sumak Kawsay*, la educación juega un papel de vital importancia.

El modelo educativo (enseñanza/aprendizaje) denominado *yachachina*⁶², que se entiende mejor como “compartir el conocimiento” o “transmisión de saberes” (Viteri, 2003, p. 61), se basa, principalmente, en los principios de reciprocidad y de complementariedad. Al respecto, la UIAW (2004) expone:

El principio de reciprocidad, da vida al aprendizaje, el intercambio de saberes es fundamental en el mundo indígena, si el saber es compartido [...] entonces nos encontramos frente a la posibilidad cierta de que al entregar sabiduría y cumplir con el primer condicionante de dar, el ciclo del aprendizaje encontrará sentido siempre y cuando tengamos la capacidad de recibir y nuevamente entregar conocimiento [...] de lo contrario el incumplimiento de este principio rompe la construcción colectiva del conocimiento. (p. 167)

⁶² YACHACHINA – YACHACHIY se traduce al español como enseñanza, enseñar, educar, instruir (Chimbo et al., 2007)

El *yachachina* se lleva a cabo de forma oral, simbólica, onírica, mitológica y actitudinal (saber hacer) de generación en generación (CODENPE, 2011; Estermann, 2015); mediante “narraciones, cuentos, rituales, actos cúltricos y costumbres” (Estermann, 2015, p. 125) y está a cargo de la familia (padre y madre), de los ancianos o sabios (*amawtas*) y de los chamanes (*yachaks*) (Hidalgo-Capitán, et al., 2014; Rodríguez, 2016).

Se realiza en la comunidad y en la cotidianidad. El *ayllu* y sus relaciones de correspondencia, complementariedad y reciprocidad son los escenarios del conocimiento.

La UIAW (2004) plantea que, desde la cosmovisión andina, la construcción del conocimiento se formula desde una práctica de aprendizaje comunitario en la que el planteamiento de los problemas no se proponen aislados del contexto:

El conocimiento indígena se construye a partir de su propia realidad, en profunda interrelación con la *Pachamama*; el individuo, la comunidad no están fuera, son parte integral de esa realidad; por tanto, la construcción del conocimiento obedece a una propuesta integral y colectiva donde el individuo se desvanece para formar el gran tejido trascendental que son los conocimientos indígenas (p. 165).

Estermann (2015) afirma que el saber andino es el “conjunto de la sabiduría (sophia) colectiva acumulada” (p. 125) que está ligada a concepciones religiosas, éticas y mitológicas consideradas como fuentes valiosas del saber humano. Señala también que “no es el resultado de un esfuerzo intelectual, sino el producto de una experiencia vivida amplia y meta-sensitiva [...] la persona andina 'vive' este saber cómo una parte del patrimonio sapiencial de su pueblo” (pp. 125–126).

El lenguaje de la transmisión del conocimiento indígena ha sido un lenguaje principalmente simbólico y vivencial, cuyo objetivo principal es simbolizar la vida. La UIAW (2004) plantea que este lenguaje debe ser comprendido, no como un conjunto de iconos o dibujos, sino como un “puente entre la comunidad macrocósmica y la comunidad microcósmica, mediados por la comunidad del aquí y el ahora” (p. 171). Lo define como “vivo, complejo, integrador” (p. 177), que evidencia la relacionalidad del todo y lo caracteriza de la siguiente manera:

Encierra un poder energético, motiva los imaginarios que son una cuestión clave para lograr aprendizajes relacional-vivenciales e incide en los procesos de construcción de realidad simbolizada. Explora categorías como la emoción relacional, la intuición iluminadora, el lenguaje

como calor cultural, la generación de espacios de sentido simbólico, que en su conjunto permiten recrear, reencantar los procesos de vida (2004, p. 177).

Macas (2010b) afirma que “la más profunda expresión simbólica de los saberes” de los pueblos originarios es la *chakana* y “se manifiesta como un proceso vivo de la realidad simbólica” (p. 185). Plantea que el *yachay*, *ruray*⁶³, *ushay* y *munay*⁶⁴ son las fuentes correspondientes y complementarias del saber y del sistema de vida comunitario, que en la *chakana* (véase Figura 2), en cuyo centro se encuentra el *kawsay*, se establecen en sus cuatro espacios. A su vez, los describe de la siguiente manera (p. 186):

- ***Yachay*** entraña la sabiduría, los conocimientos colectivos, el dominio del intelecto, conocer, observar, filosofar. Generar pensamiento, un aprendizaje permanente...
- ***Ruray*** se refiere al hacer, experimentar, crear, promover, intervenir, potenciar. Estos procesos son colectivos y comunitarios.
- ***Ushay*** se puede decir que es la vitalidad, la energía, el poder de un colectivo humano y natural, es la viabilidad, la capacidad de orientar, de autogobernar desde el liderazgo colectivo.
- ***Munay*** tiene que ver con la voluntad, la afectividad, con la necesidad de apasionarse, de querer; la capacidad de entregarse, el consentimiento, el compromiso y la consecuencia con algo, los sueños y los propósitos.

⁶³ *RURAY* se traduce al español como actividad, acción, hacer, elaborar, construir, fabricar, elaborar. (Chimbo et al., 2007)

⁶⁴ *MUNAY* se traduce al español como deseo, anhelo, afición, ganas, amor, cariño. (Chimbo et al., 2007)

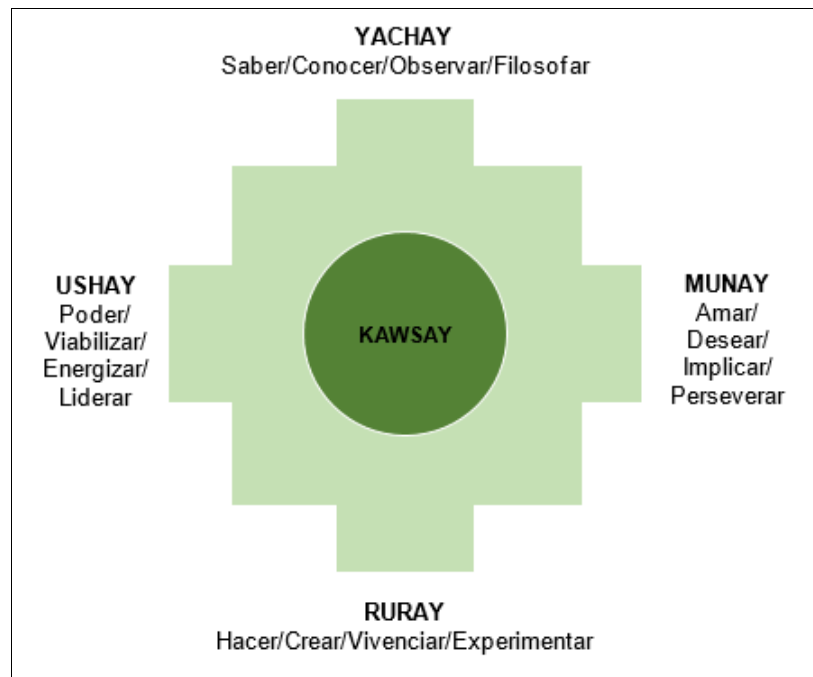


Figura 2. Kawsay como centro del conocimiento y saberes colectivos.
Fuente: Elaboración propia a partir de UIAW (2004), Macas (2010b) y Rodríguez (2016)

El *yachachina* se constituye en un derecho y patrimonio de todas las personas, ya que forma al ser humano en todas sus dimensiones; los saberes adquiridos se convierten en factores claves de productividad y de relación con el Cosmos (Viteri, 2003).

Los conocimientos y saberes de las comunidades indígenas tienen un alto riesgo de desaparecer (UIAW, 2004). No están organizados ni clasificados en áreas, sino que se transmiten mediante una acción permanente de exploración y práctica vital en la que la experiencia constituye la mayor fuente del saber (A. Rodríguez, 2016).

2.2.8 *Sumak Kawsay* en la Constitución 2008

El paradigma *Sumak Kawsay* fue incluido en la Constitución de Ecuador de 2008 como un “principio ordenador” (Maldonado, 2010a, p. 195) de la sociedad ecuatoriana.

Las principales concreciones del *Sumak Kawsay* en la Constitución de 2008 son:

- La proclamación de la República del Ecuador como estado intercultural y plurinacional.
- La proclamación de la *Pachamama* como un sujeto de derecho, que se expresa en la declaración de los derechos de la naturaleza.
- La proclamación de los derechos y responsabilidades de los ecuatorianos y ecuatorianas para alcanzar el Buen Vivir

2.2.8.1 La configuración de Ecuador como estado intercultural y plurinacional

La declaración de Ecuador como un estado intercultural y plurinacional (Const., 2008, Art. 1) implica la incorporación de nacionalidades y pueblos, en el marco de un Estado unitario y descentralizado, en el cual la sociedad diversa tenga la posibilidad de coexistir pacíficamente garantizando los derechos de toda la población: indígena, afro ecuatoriana y blanco-mestiza.

La **interculturalidad** se expresa en kichwa con el término *kawsaypura* (Chimbo et al., 2007).

Para Estermann (2015) el ser humano andino es intercultural.

Este autor plantea que, observando el principio de complementariedad, y bajo la lógica del tercero incluido, puede, de forma auténtica, abrazar elementos de otras culturas al interior de la suya propia, enriqueciendo sus expresiones culturales e intelectuales con aquello que pueda adaptarse a los principios del pensamiento filosófico andino. De aquí que concluya que “la identidad andina se halla en permanente transformación, integrando nuevos aspectos y rechazando otros” (p. 315) y que “‘tradición’ y ‘modernidad’ no se contradicen, sino que se complementan. Tampoco se suceden la una a otra, sino se determinan mutuamente como dos aspectos permanentes de la misma realidad” (p. 316).

La interculturalidad puede ser entendida “como aquella forma de interacción entre diferentes comunidades en la que ningún grupo cultural está por encima de otro [...] y es

la base para la construcción del Estado plurinacional” (Hidalgo-Capitán, et al., 2014, pp. 58–59).

Para Chuji (2009) la interculturalidad es “un diálogo de saberes” (p. 4).

La CODENPE (2011) define a la interculturalidad como:

El respeto y el reconocimiento de la diversidad que no es solo el reconocimiento mutuo de los otros y nosotros, sino que implica la puesta en diálogo de sus saberes, organizaciones político-sociales, modos de vida. La interculturalidad es el camino para construir la unidad en la diversidad, es decir, entre las distintas nacionalidades y pueblos y otros sectores sociales del mundo. (p. 17)

La **Plurinacionalidad** se expresa en kichwa con el término *tawkapura* (Hidalgo-Capitán, et al., 2014).

La CODENPE (2011) hace su propia interpretación de plurinacionalidad:

Se entiende como el reconocimiento de la existencia de las diversas nacionalidades y pueblos y de sus derechos; implica reformar el Estado para que sea justo, equitativo y solidario en el marco de la diversidad, por tanto, implica la construcción de una nueva forma de democracia participativa y de repartición del ejercicio del poder; establece las garantías para que se respeten los territorios, sus formas de producción, organizaciones políticas, instituciones y autoridades propias. (p. 17)

Macas (2010a) expresa que “los Estados Plurinacionales se sustentan en la diversidad de la existencia de nacionalidades y pueblos, como entidades económicas, culturales, políticas, jurídicas, espirituales y lingüísticas, históricamente definidas y diferenciadas” (p. 174).

En Hidalgo-Capitán, et al. (2014) se concluye que un estado plurinacional puede entenderse como una forma de organización de gobierno integrado por la unión de varios pueblos y nacionalidades de un territorio cuyos derechos son reconocidos en las mismas condiciones.

2.2.8.2 Derechos de la Naturaleza

La declaración de los derechos de la naturaleza -en el Capítulo Séptimo “Derechos de la naturaleza” del Título II “Derechos” de la Constitución de 2008- implica pasar de una concepción antropocéntrica a una biocéntrica (Acosta, 2013).

Es el primer paso para reconocer la pertenencia del ser humano a la naturaleza, para comprender que la naturaleza tiene límites y que el actuar del ser humano debe estar delimitado por éstos, si queremos asegurar al menos la supervivencia de la especie humana en condiciones óptimas.

Bajo la filosofía del *Sumak Kawsay* el ser humano es el máximo responsable del cuidado de la *Pachamama* y su forma de existir y de convivir está condicionada a las leyes naturales que permiten el equilibrio y armonía de los procesos de la vida.

Mirar a la naturaleza desde esta otra óptica permite buscar nuevas formas de organización social y económica en oposición a las actuales, que se caracterizan por ser depredadoras y explotadoras, sosteniendo que todo lo que existe naturalmente, llamémoslos recursos, es ilimitado.

2.2.9 *Sumak Kawsay* en el marco de la educación permanente y la transformación social

El *Sumak Kawsay*, traído a la Constitución de 2008, se convierte en una propuesta antítesis a la noción del desarrollo en Ecuador. Esta propuesta no es eminentemente étnica, culturalista ni localista, sino que es amplia, diversa y crítica, por su visión holística de la vida y su oposición radical a la visión del progreso y del desarrollo sin límites, que es el paradigma defendido por la Economía del Desarrollo (García, 2014).

Sin embargo, el *Sumak Kawsay* no puede ser visto solo como una alternativa al desarrollo, ya que, en sí mismo, es una propuesta de vida, en la que la existencia del ser humano en armonía con la naturaleza es apenas una consecuencia. La cosmovisión andina comprende la realidad de otra manera y, dentro de esta realidad, el ser humano se autoconcibe como parte de esta, por tanto, es una propuesta de transformación social. En palabras de Estermann (2015):

En la tradición occidental, la individualidad y la autonomía del ser humano son rasgos eminentemente importantes [...] Aunque el ser humano antiguo y medieval todavía se sentía insertado en un cosmos ordenado, y ocupaba un lugar determinado en la "gran cadena del ser" (Lovejoy), sin embargo, empieza paulatinamente una desnaturalización del ser humano y una deshumanización de la naturaleza, que llegan a su punto culminante con el dualismo cartesiano

[...] la concepción del 'individuo autónomo' impacta poderosamente en el sentimiento moderno de la vida. El ser humano particular ('yo') no solamente es el sujeto de la responsabilidad ética, sino el eje principal del conocimiento y hasta el punto constitutivo del 'mundo'.

Para la filosofía andina, el individuo como tal es un 'nada' (un 'no-ente'), es algo totalmente perdido, si no se halla insertado en una red de múltiples relaciones. Si una persona ya no pertenece a la comunidad local (*ayllu*), porque fue expulsada o porque se ha excluido por su propio actuar, es como si ya no existiera; una persona aislada y des-relacionada es un ente (socialmente) muerto. Desconectarse de los vínculos naturales y cósmicos (un postulado de la Ilustración), significaría para el *runa/jaqi* de los Andes firmar su propia sentencia de muerte (pp. 115–116).

El sentido de pertenencia al *ayllu*, a su vez a la *Pachamama* y, por tanto, a *Pacha*, así como el saber necesario para que el ser humano pueda convivir en el *ayllu*, observando la ley cósmica, constituyen una esfera cognitiva que determina **la forma de ser y estar del runa** (Viteri, 2003). El saber es transmitido al *runa* **por la comunidad, en la comunidad, desde su nacimiento hasta el día en que muere**. Esta relación de transmisión de saber y conocimiento está mediada por el **principio de reciprocidad** (Estermann, 2015; A. Rodríguez, 2016; Viteri, 2003).

Podemos encontrar ciertas semejanzas entre los procesos educativos de las sociedades indígenas y de las sociedades occidentales, si bien, existen incompatibilidades significativas que marcan la diferencia. A continuación, analizamos algunas de estas cuestiones.

EDUCACIÓN COMO DERECHO

Siguiendo a Viteri (2003), podemos afirmar que la educación en la cosmovisión andina es un **derecho** y patrimonio de todos, ya que los saberes adquiridos se convierten en un factor clave de la relación con el Cosmos. Esta condición encuentra reflejo en el Art. 26 de la Declaración de los Derechos Humanos (ONU, 1948), aunque esta declaratoria se limita a identificar como objeto de la educación “el pleno desarrollo de la personalidad humana y el fortalecimiento del respeto a los derechos humanos y a las libertades fundamentales”, con el fin de favorecer la convivencia entre los diferentes grupos étnicos o religiosos que estén o no organizados en una nación.

La educación como derecho no siempre ha sido tan evidente para las sociedades occidentales. Desde la Declaración de los derechos universales, ha habido avances y pérdidas al respecto, pues todavía se encuentran inconsistencias en el manejo del derecho

a la educación entre diferentes organismos e instrumentos (Torres, 2006). Sin embargo, este derecho es uno de los *key rights* ya que “no se puede ejercer ninguno de los derechos civiles, políticos, sociales, económicos o culturales sin un mínimo de educación” (Latapí, 2009, p. 258), ni es de responsabilidad exclusiva del gobierno, ya que en el proceso educativo interviene la propia sociedad. La ausencia de educación en una persona es un daño irreversible, ya que le excluye de la sociedad, le expone a la pobreza y le garantiza la desigualdad con respecto a sus otros iguales (Latapí, 2009). Este último enunciado representa el espíritu de la educación para las sociedades indígenas.

SABER SER Y SABER CONVIVIR

La UNESCO, desde sus inicios preocupada por el camino de la educación y en busca de soluciones de conjunto aplicables, emprendió acciones con el fin de establecer lineamientos que permitan a los países del mundo entero desde su identidad propia, políticas y estrategias, “alcanzar gradualmente, mediante la cooperación de las naciones del mundo en las esferas de la educación, de la ciencia y de la cultura, los objetivos de paz internacional y bienestar general de la humanidad” (UNESCO, 2004, p. 8).

En este marco de trabajo, se escriben varias obras importantes de las cuales se pueden citar como destacadas: el informe a la UNESCO en 1972 de la Comisión Internacional para el Desarrollo de la Educación presidida por Edgar Faure: “Aprender a Ser: La Educación del Futuro” y el Informe a la UNESCO de 1996 de la Comisión Internacional sobre la educación para el Siglo XXI, presidida por Jacques Delors: “La Educación Encierra un Tesoro”.

De estos informes son muchos los aprendizajes que pueden discernirse y uno de los más valiosos es que la educación es un medio y no un fin, ya que la educación es un camino que permite a la sociedad construirse, “pues ejerce una función formativa de la personalidad y despierta el espíritu crítico” (Faure et al., 1973, pp. 28–29).

Faure et al. (1973), en su informe, proponen cuatro postulados, dos de los cuales nos atrevemos a poner en el mismo contexto que la cosmovisión andina, ya que el principal objetivo de la educación para las sociedades indígenas es el **desarrollo del ser** y del **convivir -kawsay-**:

Que el desarrollo de la educación tiene por objeto el despliegue completo del hombre en toda su riqueza y en la complejidad de sus expresiones y de sus compromisos: individuo, miembro de una familia y de una colectividad, ciudadano y productor, inventor de técnicas y creador de sueños.

Que la educación, para formar a este hombre completo cuyo advenimiento se hace más necesario a medida que restricciones cada día más duras fragmentan y atomizan en forma creciente al individuo, sólo puede ser global y permanente. Ya no se trata de adquirir, aisladamente, conocimientos definitivos, sino de prepararse para elaborar, a todo lo largo de la vida, un saber en constante evolución y de «aprender a ser» (pp. 16–17).

Aprender a ser, es sin duda el principio fundamental de la educación. Esta máxima es confirmada años más tarde por Delors et al. (1996), quienes avanzan y perfeccionan los pilares de la educación: aprender a conocer, aprender a hacer, aprender a ser y aprender a vivir juntos. El principio aprender a ser se fortalece y encuentra un significado mayor junto a los otros principios:

la educación debe contribuir al desarrollo global de cada persona: cuerpo y mente, inteligencia, sensibilidad, sentido estético, responsabilidad individual, espiritualidad. Todos los seres humanos deben estar en condiciones, en particular gracias a la educación recibida en su juventud, de dotarse de un pensamiento autónomo y crítico y de elaborar un juicio propio, para determinar por sí mismos qué deben hacer en las diferentes circunstancias de la vida (p. 98)

Por otro lado, podemos resumir el principio aprender a vivir juntos, según Delors et al. (1996), de la siguiente manera: “Aprender a vivir juntos desarrollando la comprensión del otro y la percepción de las formas de interdependencia –realizar proyectos comunes y prepararse para tratar los conflictos- respetando los valores de pluralismo, comprensión mutua y paz” (p. 34).

El aprender a convivir implica, necesariamente, un conocimiento del otro que genere la existencia de un compromiso con el otro, por lo cual, el proceso educativo debe introducir objetivos de cohesión social, respeto al diferente, solidaridad, resolución de conflictos a través del diálogo y la concertación (Tedesco, 2003). No obstante, el saber convivir para las comunidades andinas tiene una implicación mayor, ya que la convivencia en sí misma -*kawsay*- no se refiere únicamente a la convivencia con el otro - si este otro es un ser humano-, sino a cualquier otro elemento que forme parte de su comunidad y a las relaciones que se produzcan y reproduzcan entre estos elementos que conviven, que están mediadas por los principios de complementariedad y reciprocidad, principalmente. Por lo tanto, saber convivir significa saber observar estos principios. Recordemos que los principios de complementariedad y reciprocidad, como lo habíamos explicado, norman la vida social y económica de las comunidades indígenas.

CIUDADANÍA E INTERCULTURALIDAD

El ser andino se reconoce como parte de su *ayllu*, de su pueblo y/o de su nacionalidad y ha sido capaz de conservar por siglos su cosmovisión siendo un actor activo de su comunidad.

El saber ser y el saber vivir obligan al ser andino a cumplir las normas de convivencia (vivir con otros -humanos y no humanos-) que se basan en los principios ordenadores del *Sumak Kawsay*. Desde su nacimiento, el conocimiento le es transmitido con este fin. Desde pequeño aprende las labores que le permitirán, en el futuro, ser parte de la comunidad, cumpliendo con sus deberes. Su comunidad existe en la *Pachamama*, de la que él se siente hijo. El sentido de pertenencia a su *ayllu* y a la *Pachamama* tiene una connotación ética, emocional y espiritual en el ser andino.

Este sentido de pertenencia (ético, emocional y espiritual) a su comunidad puede ser comparado con lo que, en la sociedad occidental, se precisa de un ciudadano. Según Ruiz y Chaux (2005), Aristóteles sostenía que los ciudadanos deben ser educados en consonancia con su constitución:

Es necesario que las cosas comunes sean objeto de un ejercicio común. Y al mismo tiempo, tampoco debe pensarse que ningún ciudadano se pertenece a sí mismo, sino todos a la ciudad, pues cada ciudadano es una parte de la ciudad, y el cuidado de cada parte está orientado naturalmente al cuidado del todo (p. 11)

No obstante, bien sabemos que las dimensiones emocional y espiritual están ausentes de la concepción de ciudadanía.

También podemos hacer un símil de este sentido de pertenencia con la condición humana y de la identidad terrenal de la que nos habla Morin (2001), nociones en las que encontramos implícitamente establecidos el principio de correspondencia y la interculturalidad, como son entendidos desde las sociedades indígenas:

Como si se tratase de un punto de un holograma, llevamos en el seno de nuestra singularidad no solamente toda la humanidad, toda la vida, sino también casi todo el Cosmos, incluyendo su misterio que subyace en el fondo de la naturaleza humana (p. 69)

La educación del futuro será el examen y el estudio de la complejidad humana que desembocará en un conocimiento, esto es, en una toma de conciencia de la condición común a todos los humanos, y de la muy rica y necesaria diversidad de individuos, pueblos y culturas, sobre nuestro arraigo como *ciudadanos de la Tierra*... (p. 82)

APRENDER HACIENDO

El saber andino no es el resultado de un esfuerzo intelectual, sino el producto de una experiencia vivida (Estermann, 2015). El saber andino se transmite de forma oral, simbólica, onírica, mitológica y actitudinal. Por tanto, se adquiere escuchando, viviendo, soñando y experimentando; es decir, la transferencia del conocimiento no es un ejercicio teórico, sino un ejercicio práctico: **se aprende haciendo**. Esta forma de enseñar-aprender encuentra reflejo en las metodologías impulsadas por educadores como Aristóteles (“Lo que hemos de aprender lo aprendemos haciendo”), Pestalozzi (“Haced que los niños busquen aquello que sean capaces de hallar por sus solas fuerzas”), Montessori (“cuando escucho, entiendo; cuando veo, comprendo; cuando hago, aprendo”) o Vigotsky (“El saber que no viene de la experiencia no es realmente saber”), entre otros (Marquès, 2015).

TRANSDISCIPLINARIEDAD

A diferencia del saber de las sociedades occidentales, el saber andino es la base del sistema de vida comunitario, en cuyo centro se encuentra el *kawsay*, que se construye y se hace a partir de un esfuerzo conjunto de toda la comunidad. Las fuentes del saber se relacionan y se complementan, no están divididas ni son la especialidad o propiedad de un individuo en particular; el conocimiento se comparte y se nutre, se consolida de generación en generación, de ahí que este proceso esté mediado por los principios de complementariedad y reciprocidad. Todo esto nos lleva a concluir que la educación de las sociedades indígenas es **transdisciplinaria**.

Para comprender la transdisciplinariedad, seguimos a Piaget (1975. Cit. en Tünnermann, 2003, p. 141) quien, en función del grado de interacción entre las disciplinas, distinguió tres niveles de interdisciplinariedad:

- Multidisciplinariedad, que está en el nivel más bajo y que se da cuando no existe ningún intercambio o enriquecimiento entre las disciplinas de la misma o diferentes ciencias que intervienen.

- Interdisciplinariedad, que está en un segundo nivel y que se da cuando hay un intercambio recíproco, que produce un enriquecimiento mutuo entre las disciplinas de una misma ciencia que interaccionan realmente.
- Transdisciplinariedad, que está en el tercer nivel y que se daría cuando hubiera un verdadero intercambio y enriquecimiento mutuo entre diferentes disciplinas trascendiendo sus fronteras.

De acuerdo con Tünnermann (2003), podemos sostener que la transdisciplinariedad no significa la destrucción de las disciplinas, sino que implica la factibilidad de complementar las relaciones de las disciplinas entre sí con el fin de resolver los problemas de la sociedad.

EDUCACIÓN PERMANENTE

Los fundamentos del proceso de transmisión de saberes y conocimientos de la cosmovisión andina encuentran eco en el principio de la educación permanente. La educación permanente es una idea que ha estado presente desde épocas inmemorables en la humanidad. Al respecto de esto mencionamos a Séneca (4 a.C. – 65 d.C.): “Mientras vives, sigues aprendiendo a vivir”, “No aprendemos gracias a la escuela, sino gracias a la vida” (Séneca. Cit. en Bajo, 2009, p. 534). En este mismo sentido, en el informe *Aprender a Ser* (Faure et al., 1973) se hace énfasis en que el ser humano debe formarse constantemente:

Conscientemente o no, el ser humano no cesa de instruirse a lo largo de toda su vida, y en primer término bajo la influencia de los ambientes donde transcurre su existencia, o sus existencias sucesivas, y por efecto de las experiencias que vienen a modelar su comportamiento, su concepción de la vida y los contenidos de su saber [...] La educación tiene fundamentos [...] en la evidencia aportada por la investigación psicológica de que el hombre es un ser inacabado y que sólo puede realizarse al precio de un aprendizaje constante. Si esto es así, la educación tiene su sitio en todas las edades de la vida y en la multiplicidad de las situaciones y de las circunstancias de la existencia. (pp. 218–220)

Faure et al. (1973) concretan la noción de educación permanente como una “idea rectora de las políticas educativas” y la proponen como principio: “Todo individuo debe tener la posibilidad de aprender durante toda su vida. La idea de educación permanente es la clave de arco de la Ciudad educativa.” (p. 265). Siguiendo a Saban (2010), podemos

afirmar que “la educación permanente se distingue por la voluntad de asegurar el desarrollo de la persona en todos sus aspectos, como individuo y como miembro de la sociedad, para la producción y la participación política, para la cultura y el ocio” (p. 212).

Como hemos visto, Faure et al. (1973), de la mano del principio de la educación permanente, proponen la idea de la “Ciudad educadora”, al afirmar que la ciudad tiene un inmenso potencial educativo, ya que ella misma, es una escuela de civismo y solidaridad. Como bien menciona Bajo (2009), la “ciudad educadora” faculta trascender los espacios escolares tradicionales que han encubierto la pasividad de las personas, su incapacidad para la autoeducación y han permitido la atrofia de su conciencia política.

Para la cosmovisión andina, la idea de la “comunidad educadora” está implícita en el proceso de transmisión de saberes y conocimiento. En palabras de Viteri (2003):

en el mundo *runa* la cotidianidad es parte de la educación y todo lo que rodea es motivo de enseñanza y aprendizaje permanente. Un niño que va al bosque con su padre aprende sobre los animales, las plantas, los ríos y lagunas, la geografía del territorio. Una niña cuando va a la chacra, descubre la importancia del trabajo agrícola y aprende sobre los cultivos y los ritos de la siembra (p. 59).

Resulta importante señalar que la comunidad no solo es el escenario del aprendizaje, sino que además, la propia comunidad es sujeto de aprendizaje, ya que el saber andino es comunitario (UIAW, 2004).

El proceso educativo de las comunidades indígenas presenta ciertas semejanzas con la educación fundamental que la ONU (1950. Cit. en Carreón, 2006, p. 168) define como:

[...] la educación general que tiene por objeto ayudar a los niños y los adultos, que no disfrutaban de las ventajas de una buena instrucción escolar, a comprender los problemas peculiares del medio en que viven, a formarse una idea exacta de sus derechos y deberes cívicos e individuales y a participar más eficazmente en el progreso social y económico de la comunidad a que pertenece. Esa educación es fundamental porque proporciona el mínimo de conocimientos teóricos y técnicos indispensables para alcanzar un nivel de vida adecuado [...] Utiliza métodos activos, concentra el interés sobre los problemas concretos que el medio plantea [...]

En la búsqueda de concretar una educación alternativa para todos, el Centro de Cooperación Regional para la Educación de Adultos en América Latina y El Caribe -en adelante CREFAL- concibió una red conocida como Escuela de Pátzcuaro, que trabajó

por institucionalizar “una educación alternativa para todos, con un enfoque humanista centrado en los valores de la justicia, la libertad, la democracia y la paz” (Rivas, 2003, p. 84).

Esta propuesta debía considerar el desarrollo sostenible de la comunidad articulada a nivel nacional, continental y planetario y la interculturalidad en un contexto histórico, cultural y social. En esta directriz, la Escuela de Pátzcuaro plantea ocho principios o valores que guían la educación fundamental, de los cuales tomamos aquellos que consideramos coherentes con el *Sumak Kawsay* en tanto hacen énfasis en la educación de la comunidad, y que Carreón (2006) resume así:

- (2) La educación fundamental debe nutrirse del ambiente físico y social en que se desarrolle, así como por el pasado histórico tradiciones y genio propio de cada pueblo.
- (3) La educación fundamental es educación social por excelencia: es educación de la comunidad, no de las masas.
- (4) La educación fundamental es educación integral de la comunidad, porque comprende a sus componentes (hombres, mujeres, adultos y menores; el hogar, la economía, la recreación, la alfabetización) y sus angustias y alegrías.
- (5) Educar a la comunidad es volver a las fuentes esenciales de la educación que están en quienes, con la experiencia del pasado, prevén el futuro y actúan en el presente: los adultos. Es, *esencialmente educación de adultos*.
- (6) La educación fundamental es tan compleja como la vida de la comunidad e incluso más si consideramos que el fin de la educación es transformar a la comunidad. Para ello se requieren conocimientos, pasiones, inteligencia y comprensión. Pero sobre todo fe, convencimiento y emoción (pp. 168–169)

2.2.10 Síntesis del Capítulo

El paradigma del *Sumak Kawsay* fue incluido en la Constitución de 2008, como eje ordenador de la construcción de una nueva sociedad ecuatoriana. Sin embargo, en la carta magna se omite su conceptualización. Para comprender este pensamiento andino amazónico ancestral es necesario remitirse a las diferentes publicaciones, de varios autores, dispersas en el tiempo y en una diversidad de medios. Según las fuentes que hemos consultado, existen textos que datan del siglo XVII en los que se puede constatar la presencia de normas y principios que ordenaban la forma de vida de los pueblos originarios. No obstante, la mayoría de documentos que sistematizan la episteme del *Sumak Kawsay* se han escrito a partir de la década de los 90 del Siglo XX. Los autores ecuatorianos que destacan, tanto por la cantidad de documentos como por la profundidad

con la que tratan el tema son Luis Macas, Luis Maldonado, Atawallpa Oviedo y Carlos Viteri. Entre los autores extranjeros encontramos a Josep Estermann.

La expresión kichwa *Sumak Kawsay* fue transcrita en la Constitución con la expresión castellana “Buen Vivir”. A partir de una traducción literal de las palabras kichwa *Sumak* y *Kawsay* podríamos decir que significa: “Vida Buena”, “Vida Plena”, “Vida Bella” ... Sin embargo, consideramos que cualquiera de estos enunciados *per se* no reflejan la esencia del *Sumak Kawsay* y que, a partir de éstos, puede ser mal comprendido, si es que no es conceptualizado desde la cosmovisión andina. Debido a los objetivos de nuestro estudio, no profundizamos en las razones por la cuales *Sumak Kawsay* fue traducido por Buen Vivir y tampoco en el debate que ha surgido con el fin de establecer la expresión castellana idónea y correcta.

Desde la cosmovisión indígena, *Pacha* o Cosmos es todo lo que existe, en sentido filosófico, puede ser comprendido como “la realidad”. Esta realidad se autoordena y regula a partir de todas las relaciones que establecen los diferentes elementos que la forman; es decir, *Pacha* es una realidad relacionada. Por otro lado, *Pacha* es concebido como un espacio-tiempo, por tanto, es un espacio-tiempo relacionado. En su dimensión espacial, está compuesto por tres mundos interrelacionados: el mundo de arriba, el mundo de abajo y el mundo de aquí y ahora. Y, en su dimensión temporal se identifican dos tiempos: el tiempo de antes (pasado) y el tiempo de después (futuro). El presente, es la dimensión temporal del mundo de aquí y ahora.

Desde la cosmovisión indígena, el *runa* o ser humano individuo/especie es parte de *Pacha* y vive en el mundo de aquí y ahora. Como parte de *Pacha*, su deber es obedecer las leyes cósmicas y observar su ordenamiento. Los pueblos ancestrales andinos amazónicos han sintetizado la ley y el ordenamiento cósmico en cuatro principios: la relacionalidad del todo, la correspondencia, la complementariedad y la reciprocidad. El *Sumak Kawsay* es, por tanto, una forma de vida (hacer y comprender la existencia) que está regulada por estos principios ordenadores e inherentes a *Pacha*.

Para que el ser humano individuo/especie alcance el *Sumak Kawsay* necesita un desarrollo integral de todas sus dimensiones: física, cognitiva, estética, ética y espiritual; y, precisa existir relacionado con los seres que habitan, al igual que él, en el mundo de

aquí y ahora. La unión relacionada, de todo lo que existe en la realidad y que habita compartiendo un territorio en común en este mundo, forma una entidad colectiva denominada *ayllu* o comunidad. La comunidad entendida como organización relacionada también es llamada a observar los principios de *Pacha*. A partir de lo cual podemos concluir que el *Sumak Kawsay* determina la forma de ser y estar del ser humano individuo/especie y que, en el cumplimiento del orden cósmico, como ser relacionado, no puede establecer su propia ley.

El principio de la relacionalidad del todo significa comprender la realidad con una visión holística. Cada elemento que forma la realidad existe relacionado con otro elemento. Desde esta conceptualización, la realidad existe como un todo relacionado. Las relaciones que se establecen pueden ser de correspondencia, de complementariedad o de reciprocidad. Muchas de estas relaciones, a su vez, están mediadas por un principio de proporcionalidad.

El principio de correspondencia arbitra una relación mutua y bidireccional, es decir, una correlación entre los elementos de la realidad. Generalmente, este tipo de correlaciones se establecen entre elementos existentes en mundos diferentes.

El principio de complementariedad interviene cuando la relación que existe entre los elementos de la realidad, que, por sus características, pueden considerarse como opuestos-complementarios. A su vez, esta relación es mediada por el principio de proporcionalidad. La relación complementaria permite la construcción de un nuevo tercer elemento conformado por los complementarios, que no es ninguno de éstos, y en el que ambos existen, en igual proporción. A través de la relación complementaria los opuestos-complementarios se completan y esta completitud es, si y solo si, existe la relación; esto quiere decir que, el opuesto-complementario que no está relacionado con su correspondiente opuesto-complementario es incompleto. Este principio ordena las relaciones duales como las de femenino-masculino, día-noche, invierno-verano, vida-muerte, etc.

El principio de reciprocidad es la relación en la que hay un intercambio entre los elementos de la realidad: uno de los elementos, al relacionarse, entrega al otro elemento, éste a su vez, al relacionarse, recibe lo que le es dado. Esta relación es mediada por el

principio de proporcionalidad, lo que se entrega y lo que se recibe tienen igual proporción. En esta relación recíproca, se genera la necesidad de compensación en el tiempo de después; esto quiere decir que, aquel que recibió tiene la obligación de dar y aquel que dio tiene el derecho de recibir, así la relación es un dar-recibir-dar-recibir continuo.

La comunidad, como ser colectivo relacionado de *Pacha*, debe observar sus principios ordenadores. Las relaciones comunidad-Pacha están mediadas por los principios de correspondencia y reciprocidad; las relaciones masculino-femenino (hombre-mujer) están mediadas por los principios de complementariedad y reciprocidad; las relaciones entre familias están mediadas por el principio de reciprocidad, su máxima expresión son las prácticas de trabajo colectivo que se llevan a cabo para asegurar la supervivencia y el bienestar de la misma: *minka* (trabajo colectivo de todos), *ayni* (trabajo colectivo familiar) y *maki purarina* (ayuda entre los miembros de la comunidad). Las relaciones entre comunidades o pueblos están arbitradas por los principios de complementariedad y reciprocidad, de estas relaciones surge, desde la cosmovisión andina, la interculturalidad.

El ser humano individuo/especie debe cultivar durante todo su espacio/tiempo de vida un conjunto de valores, habilidades y conocimientos, con el fin de ser capaz de observar los principios ordenadores y de pertenecer a la comunidad. En una relación arbitrada por el principio de reciprocidad, la comunidad es la responsable de transmitirle los saberes desde su nacimiento y a lo largo de toda su vida; durante los primeros años de vida, a través de sus progenitores y luego, de los sabios y ancianos. Por su parte, el ser humano individuo/especie debe aprender estos conocimientos de la y en la comunidad, para que, en un tiempo posterior, entregue lo recibido, cumpliendo el mandato del principio de reciprocidad y contribuyendo al enriquecimiento del saber andino.

Los saberes se transmiten de forma oral, simbólica, onírica, mitológica y actitudinal, de generación en generación. Esta transmisión de conocimientos se realiza en la comunidad y en la cotidianidad, el *ayllu* y las relaciones que se dan entre todos los elementos que lo conforman constituyen el entorno de aprendizaje. La construcción del conocimiento se formula desde una práctica de aprendizaje comunitario (aprender haciendo comunitario), que no es fruto de un esfuerzo intelectual, sino de la experiencia

vivida. El lenguaje de la transmisión de saberes es principalmente simbólico, cuya expresión más profunda es la *chakana*.

Las fuentes correspondientes y complementarias del saber andino que norman el sistema de vida comunitario o *kawsay*, son: el conocimiento colectivo, el hacer colectivo, la voluntad colectiva y el poder colectivo. El saber andino es el factor clave de supervivencia y la relación con el Cosmos, por tanto, es derecho y patrimonio del individuo y de la comunidad durante todo su espacio/tiempo de vida.

Bajo la cosmovisión andina, el ser humano individuo/especie se comprende como parte de *Pacha*. La relación que establece, es una relación espiritual afectiva filial, por intermedio de la cual le concibe a la *Pachamama* como su madre. Esta relación espiritual afectiva madre-hijo le induce a amar a la naturaleza, sentimiento que se expresa en cada una de sus interacciones y en su capacidad de llevar un estilo de vida sostenible.

Las concreciones del *Sumak Kawsay* en la Constitución de Ecuador son: la proclamación de Ecuador como un estado intercultural y plurinacional, la proclamación de la naturaleza como sujeto de derecho y sus derechos y el establecimiento de mandatos tanto para el Estado como para los ciudadanos ecuatorianos, para la consecución del Buen Vivir.

3 TRABAJO DE CAMPO

3.1 Metodología de la investigación

Basándonos en la revisión documental que hemos llevado a cabo, así como en el análisis de la cuestión, depuramos y concretamos nuestro problema de investigación, dando inicio a la fase metodológica del presente trabajo.

3.1.1 Marco Metodológico

La primera cuestión que resolvemos es plantear el tipo de enfoque que utilizaremos. Ambos, cuantitativo y cualitativo, proveen a los investigadores de varias herramientas con las cuales cumplir sus objetivos, por lo que consideramos que el enfoque con el que se debe abordar una investigación, depende de sus objetivos.

Tanto el enfoque cuantitativo como el cualitativo “emplean procesos cuidadosos, sistemáticos y empíricos en su esfuerzo por generar conocimiento” (Hernández et al., 2008, p. 4). Siguiendo a Grinell (1997. Cit. en Hernández et al., 2008, p. 4) podemos afirmar que ambos enfoques utilizan cinco fases similares y relacionadas entre sí:

- Llevan a cabo observaciones y evaluación de fenómenos
- Establecen suposiciones o ideas como consecuencia de la observación y evaluación realizadas
- Demuestran el grado en que las suposiciones o ideas tienen fundamento
- Revisan tales suposiciones o ideas sobre la base de las pruebas o del análisis
- Proponen nuevas observaciones y evaluaciones para esclarecer, modificar y fundamentar las suposiciones o ideas; o incluso para generar otras

De acuerdo con Hernández, Fernández y Baptista (2008), las principales características del enfoque cuantitativo son las siguientes:

- La meta principal de los estudios cuantitativos es la construcción y demostración de teorías, capaces de explicar y predecir fenómenos
- Las preguntas de investigación tratan sobre cuestiones específicas

- La teoría construida será corroborada (demostrada) o refutada (rechazada) mediante hipótesis
- Las hipótesis son probadas por medio de diseños de investigación apropiados en función de datos que se recogen y analizan rigurosamente
- La recolección de datos se fundamenta en la medición por lo que para su análisis se utiliza métodos estadísticos
- El proceso de investigación es totalmente estructurado

Mientras que las principales características del enfoque cualitativo son:

- El objetivo principal de los estudios cualitativos es la reconstrucción de la realidad tal y como es observada por los actores involucrados en el fenómeno que se observa
- A partir de la observación, se desarrolla una teoría coherente sobre el fenómeno observado, generalmente este fenómeno es social.
- Los datos son descripciones detalladas, por lo que su recolección se lleva a cabo utilizando métodos no estandarizados
- El objetivo de la recolección de los datos es captar los puntos de vista de los participantes.
- El proceso de investigación es flexible

Las particularidades que cualifican cada enfoque permiten que comprendamos sus diferencias. A partir de Cook y Reichardt (1995), resumimos a continuación las más significativas:

- En cuanto al punto de partida, el enfoque cuantitativo propone que hay una realidad que conocer, mientras que la propuesta del enfoque cualitativo es que hay una realidad que descubrir, construir e interpretar.
- En cuanto a la relación entre investigador/fenómeno, en el enfoque cuantitativo el investigador adopta una posición imparcial, separada, neutral y sin involucramiento frente al fenómeno, mientras que, en el cualitativo, el investigador no es imparcial, está en contacto, involucrado y es empático con el fenómeno.

- En cuanto a diseño de investigación, es estructurado y predeterminado en el cuantitativo y es abierto y flexible en el cualitativo.
- En cuanto a población y muestra, el enfoque cuantitativo busca una muestra representativa de muchos sujetos para poder generalizar los resultados, mientras que el cualitativo involucra a unos cuantos sujetos porque no pretende generalizar los resultados.
- En cuanto a los datos, en el enfoque cuantitativo se recogen y analizan con objetividad, rigor, confiabilidad y validez, mientras que, en el cualitativo, con credibilidad, confirmación, valoración y transferencia.
- En cuanto a presentación y reporte de resultados, en el enfoque cuantitativo los resultados se representan estadísticamente en tono objetivo e impersonal, mientras que en el cualitativo se usa un sin número de formatos en tono personal y emotivo.

En función de estas diferencias estamos de acuerdo con la conclusión de Hernández et al. (2008) quienes afirman que “ambos enfoques resultan muy valiosos y han realizado notables aportaciones al avance del conocimiento. Ninguno es intrínsecamente mejor que el otro, sólo constituyen diferentes aproximaciones al estudio de un fenómeno” (p. 16).

Sin embargo, los enfoques cuantitativo y cualitativo tomados por separado pueden resultar insuficientes para estudiar la realidad concreta de la investigación social (Ortí, 1998). Los fenómenos educativos conllevan tanto aspectos simbólicos como medibles que no pueden ser tratados independientemente y que precisan de tratamientos coherentes con su naturaleza. Por esta razón, resulta comprensible comprender que muchos investigadores consideren prudente y factible compatibilizar y complementar los dos paradigmas en sus investigaciones (Álvarez, 1986).

En este mismo sentido, Arnal, Del Rincón, Latorre y Sans (1995, p. 26. Cit. en Marquès, 1996) sostienen que "en Ciencias Sociales la diversidad metodológica posibilita el estudio de la realidad social desde diversas ópticas, ya que ninguna perspectiva metodológica por sí sola responde totalmente a las preguntas que pueden formularse en el contexto social".

En acuerdo con este planteamiento Cook y Reichardt (1995, p. 43. Cit. en Monclús, 1996, p. 31) proponen combinar ambos métodos en función de al menos tres razones:

- Cuando la investigación tiene propósitos múltiples un solo método puede no ser suficiente para alcanzarlos.
- Cuando en función del mismo propósito se emplean juntos, los métodos se complementan y fortalecen de tal manera que provocan interpretaciones que no podrían conseguirse utilizando cada método por separado.
- Utilizando múltiples técnicas, el investigador puede llevar a cabo triangulaciones que corrijan las limitaciones de cada método, autocomprobándose y autoaprendiendo el uno del otro.

Para Hernández et al. (2008) la integración de los métodos es una tendencia de las últimas décadas partiendo “de la base de que los procesos cuantitativo y cualitativo son únicamente “posibles elecciones y opciones” para enfrentar problemas de investigación” (p. 752). Afirman que el nuevo enfoque, que se conoce como mixto, se sirve de las propiedades del cuantitativo y cualitativo para responder distintas preguntas de investigación y lo definen de la siguiente manera:

El enfoque mixto es un proceso que recolecta, analiza y vincula datos cuantitativos y cualitativos en un mismo estudio o una serie de investigaciones para responder a un planteamiento del problema (Teddlie y Tashakkori, 2003; Creswell, 2005; Mertens, 2005 y Williams, Unrau y Grinnell, 2005). Se usan métodos de los enfoque cuantitativo y cualitativo y pueden involucrar la conversión de datos cuantitativos en cualitativos y viceversa (Mertens, 2005). Asimismo, el enfoque mixto puede utilizar los dos enfoques para responder distintas preguntas de investigación de un planteamiento de problema (p. 755).

El enfoque mixto emerge con mejoras, aportando herramientas y técnicas más adecuadas, según el tipo de problema de investigación que enfrente el investigador. Para estos autores “el enfoque mixto es igual a mayor amplitud, profundidad, diversidad, riqueza interpretativa y sentido de entendimiento” (p. 756). Sostienen que posee varias características que pueden ser vistas como fortalezas frente a cualquiera de los enfoques cuantitativo o cualitativo por sí solos. Nombramos las siguientes:

- La percepción que se logra del fenómeno es más integral, completa y holística
- Facilita la formulación, estudio y teorización de los problemas de investigación

- Los datos que se observan son variados, vienen de diferentes fuentes, contextos y análisis, enriquecen la investigación
- Permite investigar relaciones dinámicas y complejas mediante una mejor exploración y explotación de datos
- Potencia la ampliación de las dimensiones de un proyecto de investigación
- Apoyan con mayor solidez las inferencias científicas
- Produce un mayor entendimiento de los resultados de la investigación

Sin embargo, el enfoque mixto también se enfrenta con retos, que Hernández et al. (2008), presentan en cuatro ámbitos:

- Dominio, por parte de los investigadores, de ambos métodos, ya que generalmente están especializados en uno de los métodos. A criterio de Todd y Nerlich (2004. Cit. en Hernández et al., 2008, p. 757), los métodos y técnicas del enfoque cuantitativo son más conocidos, estudiados y enseñados que los del enfoque cualitativo.
- Evolución continua de criterios para valorar la investigación y mezclar los métodos. Ya que los criterios actuales del enfoque cuantitativo son diferentes a los del enfoque cualitativo, se hace necesario construir lineamientos propios que guarden coherencia con el espíritu del enfoque mixto.
- Revisión de la literatura que tiene diferentes objetivos para cada método. Es necesario, por tanto, considerar dos cuestiones. La primera, cómo utilizar convenientemente la literatura para plantear el estudio mixto y desarrollarlo y la segunda, cómo integrar apropiadamente los hallazgos de los dos enfoques en la revisión de la literatura.
- Análisis de datos a gran escala. La cuestión es determinar si una muestra considerable y representativa para la parte cuantitativa es suficiente para todo el estudio con enfoque mixto.

Teddle y Tashakkori (2003. Cit. en Hernández et al., 2008, p. 758) plantean que el enfoque mixto resulta útil para problemas complejos. Afirman que implica concebir un diseño mixto de investigación que combine los enfoques cuantitativo y cualitativo.

Hernández et al. (2008) describen 4 tipos de diseños mixtos de investigación:

1. **Diseño de dos etapas**, en el que en una misma investigación se aplica primero un enfoque de investigación y después el otro, siguiendo en ambos casos las técnicas correspondientes a cada uno. Generalmente este tipo de diseños puede ser: a) Transformación de un tipo de datos en otro y/o generación de un tipo de datos con análisis del otro enfoque; y b) Aplicación de un diseño cuantitativo y un diseño cualitativo de manera secuencial.
2. **Diseño con enfoque dominante o principal**, en el que uno de los dos enfoques prevalece sobre el otro. Así, podría tratarse de una investigación cualitativa a la que se agrega un componente cuantitativo; o bien, un estudio o experimento cuantitativo en el que se incluya un componente cualitativo.
3. **Diseño en paralelo**, en el que simultáneamente se llevan a cabo un estudio cuantitativo y otro cualitativo; las interpretaciones sobre el problema investigado se realizan en función de los resultados de ambos estudios.
4. **Diseño mixto complejo**, en el que ambos enfoques se entremezclan durante la mayoría o todas las etapas del proceso de investigación. Implica, entre otras actividades, recoger datos cuantitativos y cualitativos simultáneamente, realizar análisis cuantitativo y cualitativo de datos (independientemente de su naturaleza) y realizar el reporte de resultados en la etapa final del estudio, aunque pudieran presentarse resultados parciales.

En el enfoque cualitativo se ha utilizado la triangulación de fuentes para verificar datos, pero en el enfoque mixto la triangulación es un fundamento central y comprende mucho más que la comparación de métodos o datos cuantitativos y cualitativos.

Los tipos de triangulación que generalmente se utilizan:

- a. **Datos**: de distinta naturaleza, fuente, tiempo o bases de datos
- b. **Métodos**: dentro de cada método, entre métodos, por medio de métodos
- c. **Investigadores**: mismo método, distintos métodos

- d. **Teorías:** construir una nueva teoría, desarrollar una perspectiva teórica, consolidar y ampliar el entendimiento de un fenómeno o problema de estudio
- e. **Ciencias y/o disciplinas:** enfocar el problema desde varias disciplinas

Basándonos en el objetivo de nuestro estudio, nos decantamos por un enfoque mixto: enfoque cualitativo dominante con uso de técnicas de recogida y análisis de datos cuantitativas.

Flick (2015) propone la siguiente aproximación conceptual de investigación cualitativa:

La investigación cualitativa pretende acercarse al mundo de “ahí fuera” (no en entornos de investigación especializada como los laboratorios) y entender, describir y algunas veces explicar fenómenos sociales “desde el interior” de varias maneras diferentes:

- Analizando experiencias de los individuos o de los grupos [...]
- Analizando las interacciones y comunicaciones, mientras se producen [...]
- Analizando documentos [...] o huellas similares de las experiencias o interacciones

Lo que estos enfoques tienen en común es que tratan de desgranar cómo las personas construyen el mundo a su alrededor [...] Las interacciones y los documentos se ven como formas de constituir procesos y artefactos sociales en colaboración (o en conflicto). Todos estos enfoques representan maneras de significar que se pueden reconstruir y analizar con métodos cualitativos diferentes que permiten al investigador desarrollar modelos, tipologías y teorías (más o menos generalizables) como formas de descripción y explicación de cuestiones sociales (o psicológicas) (pp. 12–13).

Nuestra elección por el enfoque cualitativo, como dominante, encuentra justificación en la definición hecha por Sandín (2003, p. 123. Cit. en Dorio, Sabariego, & Massot, 2014, p. 276) quien sostiene que “la investigación cualitativa es una actividad sistemática orientada a la comprensión en profundidad de fenómenos educativos...”

Por otro lado, nos apoyamos en algunas de las características de la investigación cualitativa que describe Del Rincón (1997, p. 9. Citado en Dorio et al., 2014, p. 276) que se muestran coherentes con los objetivos de nuestra investigación:

- a) Abordar una realidad, dinámica, múltiple y holística...
- b) Proceder a la comprensión y a la interpretación de la realidad educativa desde los significados y las intenciones de las personas implicadas...
- c) El investigador comparte el mismo marco de referencia que las personas investigadas...

Por último, queremos señalar que nuestro estudio precisa una visión integral del fenómeno. Es decir, observarlo de forma natural y atenderlo desde diferentes ángulos y

perspectivas y la investigación cualitativa nos faculta utilizar “diversas técnicas interactivas, flexibles y abiertas que permiten captar la realidad con todas las dimensiones que la completan” (Dorio, Sabariego, & Massot, 2014).

3.1.2 Planteamiento del problema

En coherencia con nuestro enfoque mixto de investigación, definimos el problema desde la perspectiva de la investigación cualitativa.

Ruiz (2012) plantea que definir el problema de investigación es entrar en contacto con él, esto es, “situarse, orientarse, sumergirse, acercarse, contactar con el núcleo, el foco, el centro del mismo” (p. 53).

Según Hernández, Fernández y Baptista (2007), el planteamiento del problema es estructurar formalmente, en términos claros y precisos, de manera que sea susceptible de investigarse con procedimientos científicos, una idea de investigación que surge a partir de interrogantes y cuestionamientos sobre “la realidad”.

La pregunta del problema de investigación debe diseñarse de tal manera que sea clara, que no se conozca su respuesta, que pueda ser contestada con evidencia empírica y ética y que conduzca a conocimiento sustancial (García & Alvarado, 2000)

3.1.2.1 Preguntas de Investigación

La revisión sistemática del escenario en el que existe el Sistema de Educación Superior -en adelante SES- a partir de 2008 y nuestra experiencia, tanto en la docencia y en la gestión universitaria, como en el proceso de evaluación y acreditación, nos hacen partir de la premisa de que las reformas de la base legal, la reestructura organizacional del SES y de muchas universidades, así como los rediseños curriculares de las titulaciones, no son totalmente consistentes entre sí, y tampoco son coherentes con el paradigma andino del Buen Vivir, incluido en la Constitución de 2008.

Como primer punto nos interesa definir o establecer las claves conceptuales para comprender el Buen Vivir. Consideramos oportuno además conocer qué es para los actores del SES el Buen Vivir, así como su percepción al respecto del SES en relación a este paradigma. Finalmente, también es de nuestro interés recoger ideas -de los actores del SES- que nos sirvan para establecer los lineamientos necesarios para re-diseñar el SES en pos de una educación superior para el Buen Vivir.

En función de estos premisa e intereses, formulamos el problema de nuestra investigación con las siguientes cuestiones:

- Cuestiones relativas al Buen Vivir
 - ¿Qué es el *Sumak Kawsay* o Buen Vivir ancestral incluido en la Constitución de 2008?
 - ¿Cuál es el papel de la educación en el *Sumak Kawsay*?
- Cuestiones relativas al Sistema de Educación Superior y el Buen Vivir
 - ¿Es la base legal que rige el Sistema de Educación Superior coherente con el paradigma andino del Buen Vivir?
 - ¿Es la universidad ecuatoriana coherente con el Buen Vivir?
 - ¿Qué es para el profesorado y los estudiantes universitarios el Buen Vivir?
 - ¿Cuál es la percepción del profesorado y de los estudiantes del Sistema de Educación Superior en relación con el Buen Vivir?
 - ¿Es posible diseñar un modelo educativo para la educación superior en pos del Buen Vivir?

3.1.2.2 Objetivos

En función del problema de investigación, la presente investigación plantea los siguientes objetivos.

3.1.2.2.1 General

El objetivo general de nuestro estudio es analizar el Sistema de Educación Superior en el escenario normado por la Constitución de 2008, que incluye como su eje ordenador la filosofía del Buen Vivir, con el fin de determinar si el Sistema de Educación Superior es coherente con el paradigma ancestral andino.

3.1.2.2.2 Específicos

1. Establecer las claves conceptuales que permitan la comprensión del paradigma andino Buen Vivir incluido en la Constitución de 2008
2. Analizar la coherencia de la base legal del Sistema de Educación Superior con el Buen Vivir
3. Analizar la coherencia de las universidades ecuatorianas con el Buen Vivir
4. Estimar la implicación de los docentes y de los estudiantes universitarios en el Sistema de Educación Superior, en el escenario actual
5. Conocer la percepción de los docentes y de los estudiantes universitarios del Sistema de Educación Superior, en el escenario actual
6. Recoger ideas de docentes y de estudiantes al respecto de cómo se debería estructurar el Sistema de Educación Superior en pos del Buen Vivir
7. Establecer lineamientos base de la educación superior para el Buen Vivir

3.1.3 Fases

El análisis cualitativo se compone de un conjunto de procesos sistemáticos y empíricos que se aplican al estudio de un fenómeno. Estas etapas pueden no ser secuenciales y no necesariamente siguen un orden estricto, pero están relacionadas entre sí (Hernández et al., 2008).

Con el fin de abordar nuestra investigación de manera rigurosa, organizamos el trabajo en las siguientes fases.

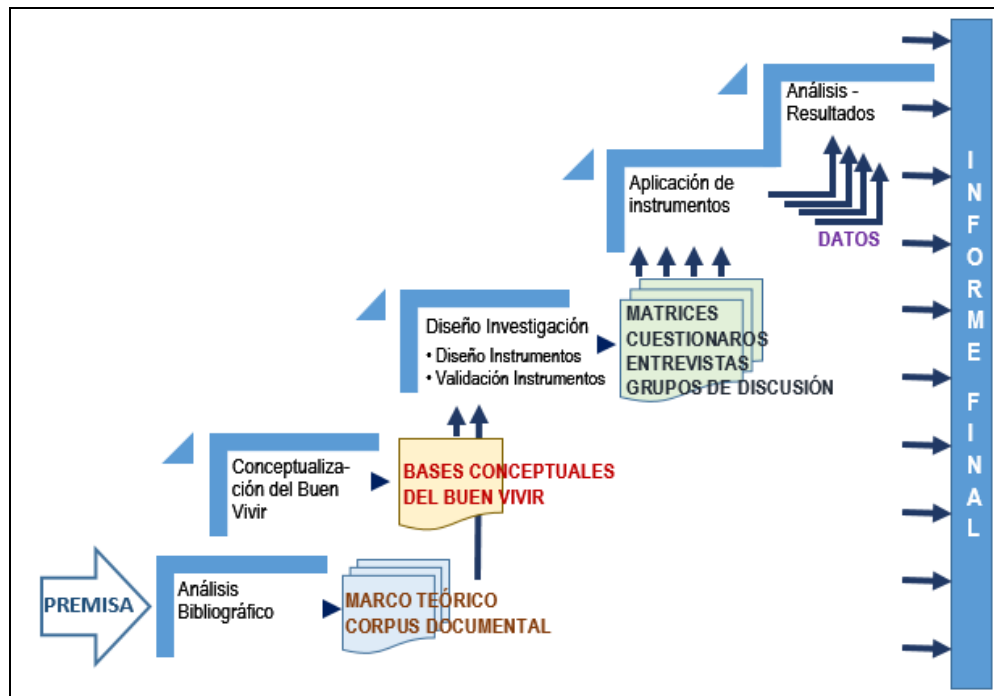


Figura 3. Fases de la investigación

3.1.3.1 Fase 1: Análisis bibliográfico y documental

Pese a que, en el análisis cualitativo, la revisión de la bibliografía puede realizarse en cualquier etapa del estudio, nos decantamos por llevar a cabo esta actividad en la etapa inicial de nuestra investigación.

Los objetivos de esta fase fueron, por un lado, estudiar y analizar exhaustivamente la bibliografía relacionada con el principio aprender a ser y la educación permanente. Y, por otro lado, construir un corpus documental que nos permita llevar a cabo el análisis del Sistema de Educación Superior -en adelante SES-.

Las actividades que llevamos a cabo fueron las siguientes:

1. Análisis documental para estudiar y determinar la bibliografía relacionada con el principio aprender a ser y las bases conceptuales de la educación permanente.
2. Construcción de un corpus documental de la base legal del SES, así como el análisis preliminar sobre éste para aplicar la técnica de análisis de contenidos.

3. Construcción de un corpus documental de universidades y escuelas politécnicas, así como el análisis preliminar sobre éste para aplicar la técnica de análisis de contenidos.
4. Construcción de un corpus documental que nos permita estudiar la filosofía del Buen Vivir

Los resultados conseguidos son:

- (a) Marco teórico conceptual sobre la educación como herramienta para aprender a ser y educación permanente
- (b) Corpus documental en el que hemos apoyado nuestra investigación y que describimos en detalle en el apartado 3.2.2.1. Población y muestra
- (c) Bibliografía utilizada como fuente de consulta, parte de la cual consta en el apartado Referencias Bibliográficas del presente trabajo.

3.1.3.2 Fase 2. Conceptualización del Buen Vivir.

Una vez que concluimos la primera fase, consideramos imprescindible y necesario, incluir como uno de los objetivos de nuestra investigación, la conceptualización del paradigma andino del Buen Vivir.

Para cumplir con este objetivo, llevamos a cabo un análisis documental cuyo resultado es un esquema teórico conceptual del Buen Vivir, que incluimos, como parte del marco teórico del presente trabajo.

3.1.3.3 Fase 3: Diseño de la investigación

El objetivo de esta fase fue el diseño de la investigación. En primer lugar, identificamos el enfoque de nuestra investigación, a partir del cual planteamos el problema, las cuestiones y los objetivos. En segundo lugar, diseñamos y elaboramos las herramientas de recogida de datos.

Las actividades que llevamos a cabo fueron las siguientes:

1. Identificación y justificación del enfoque mixto
2. Diseño de categorías para aplicar la técnica de análisis de contenidos

3. Diseño de dos cuestionarios, uno para docentes y otro para estudiantes universitarios
4. Validación de los cuestionarios por parte de expertos y con pruebas piloto
5. Elaboración del guion de entrevistas a expertos
6. Validación del guion de entrevistas por parte de expertos
7. Elaboración de guiones para los grupos de discusión
8. Revisión de los guiones de los grupos de discusión

Los resultados obtenidos son:

- (a) Nueve matrices de categorización
- (b) Dos cuestionarios, uno para docentes y otro para estudiantes universitarios
- (c) Dos guiones de entrevistas, uno para expertos en el Buen Vivir y otro para autoridades, docentes y estudiantes universitarios
- (d) Dos guiones para trabajar grupos de discusión, uno para docentes y otro para estudiantes universitarios

3.1.3.4 Fase 4: Aplicación de las herramientas de investigación

Esta fase constituye prácticamente el trabajo de campo de nuestra investigación y tuvo por objetivo realizar el análisis de contenidos sobre el corpus documental y aplicar los instrumentos de investigación.

Las actividades que llevamos a cabo fueron:

1. Clasificar y agregar los datos en las matrices de categorías
2. Aplicar los cuestionarios
3. Realizar las entrevistas
4. Trabajar los grupos de discusión

Los resultados obtenidos son:

- (a) Corpus documental analizado y categorizado en las nueve matrices de categorización diseñadas
- (b) Cuestionario para docentes aplicado a trescientos cincuenta y uno sujetos
- (c) Cuestionario para estudiantes aplicado a setecientos cuarenta y tres sujetos
- (d) Entrevistas realizadas a dieciocho sujetos

- (e) Foro de discusión llevado a cabo con ciento cincuenta y tres participantes

3.1.3.5 Fase 5. Análisis de datos y obtención de resultados

El objetivo de esta fase fue estudiar los datos obtenidos tanto del análisis de contenidos como de los instrumentos (cuestionarios, entrevistas y grupos de discusión).

Las actividades que hemos realizados, de manera general, fueron:

1. Transcripción de datos (entrevistas)
2. Depuración de datos (cuestionarios, grupos de discusión)
3. Codificación y categorización de datos (cuestionarios, entrevistas, grupos de discusión)
4. Análisis estadístico mediante cálculo de frecuencias, tablas de contingencia y prueba de Chi-cuadrado (cuestionarios)
5. Elaboración de conclusiones
6. Elaboración de propuestas de acción
7. Identificación de líneas futuras de investigación

Los resultados obtenidos de esta fase son:

- (a) Datos codificados y categorizados
- (b) Datos cuantificados (para algunos datos de naturaleza cualitativa)
- (c) Conclusiones parciales y generales

3.1.3.6 Fase 6: Redacción del informe final de investigación

Esta fase tuvo por objetivo elaborar el informe final del trabajo de investigación que hemos organizado en tres partes: marco conceptual, marco metodológico y resultados.

Entre las actividades que hemos llevado a cabo podemos mencionar a la sistematización de conclusiones con respecto a las preguntas y objetivos de la investigación. También podemos señalar que plasmamos en el informe las posibles propuestas de acción y líneas de investigación futuras que pueden derivarse a partir de los resultados expuestos.

3.2 Diseño y elaboración de la investigación

En palabras de Rodríguez, Gil y García (1996) el diseño de la investigación es “un puente entre la cuestión de investigación y la solución o respuesta que se le da” (p. 61) y a diferencia de la investigación cuantitativa, en investigación cualitativa no existe un proceso general de investigación, sino que éste se puede estructurar a partir de las siguientes cuestiones:

- ¿Qué diseño será más adecuado a la formación, experiencia y opción ético-política del investigador?
- ¿Qué o quién va a ser investigado?
- ¿Qué método de indagación se va a utilizar?
- ¿Qué técnicas de investigación se utilizarán para recoger y analizar los datos?
- ¿Desde qué perspectiva, o marco conceptual, van a elaborarse las conclusiones de la investigación? (p. 67)

Para dar forma al diseño de nuestra investigación desde el enfoque mixto, establecemos el contexto, el contenido y las técnicas e instrumentos de investigación, de la siguiente manera:

- **Contexto:** Paradigma del Buen Vivir, incluido en la Constitución de 2008 y operativo en el Plan Nacional del Buen Vivir 2013-2017
- **Contenido:** Sistema de Educación Superior (base legal, órganos rectores, instituciones y actores)
- **Técnica e instrumentos de investigación:** análisis de contenidos, cuestionario, entrevista y grupo de discusión.

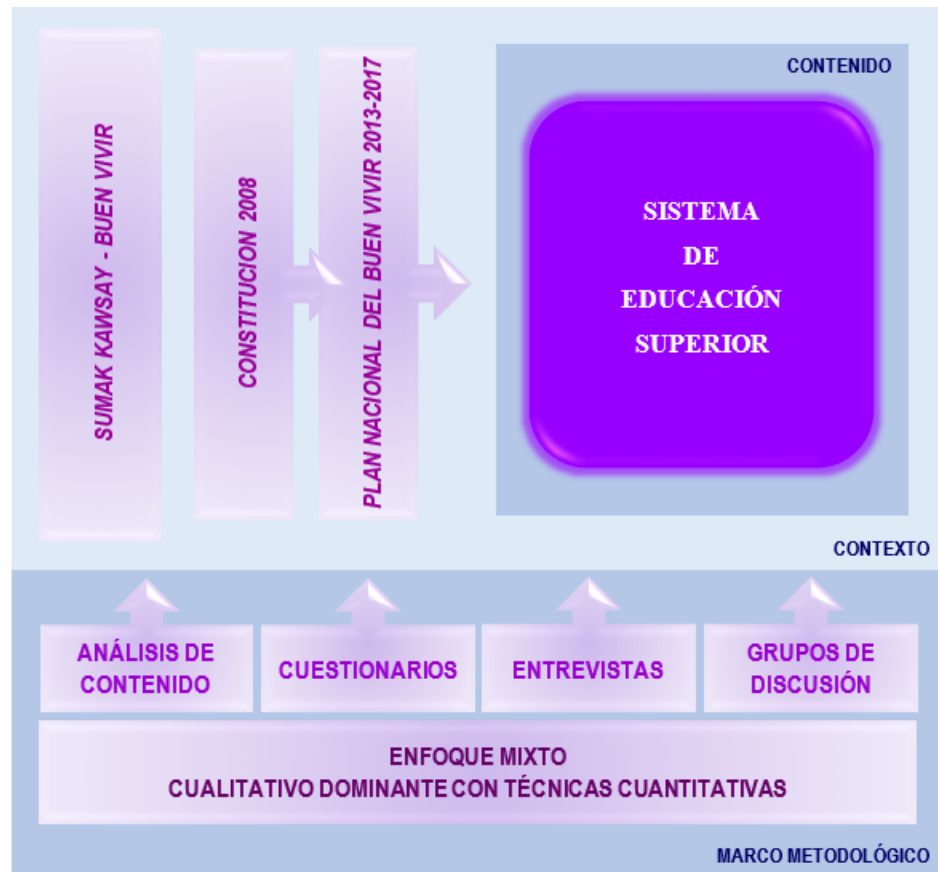


Figura 4. Esquema del diseño de investigación

3.2.1 Contexto

El contexto es el escenario en el que se observa el contenido (Sabariego & Bisquerra, 2014).

Nuestro escenario es Ecuador, normado por la Constitución de 2008. Tal y como lo explicamos en los apartados del marco teórico de esta investigación, la trascendencia de la carta magna ecuatoriana es la inclusión del paradigma andino ancestral *Sumak Kawsay* o Buen Vivir.

Para establecer la temporalidad de nuestro escenario, consideramos como hitos los siguientes:

- Vigencia de la Constitución ecuatoriana: 20 de octubre de 2008
- Primer período de acreditación de universidades y escuelas politécnicas: 2009-2013

- Segundo período de acreditación de universidades y escuelas politécnicas: 2013-2017
- Año de aprobación de la LOES: 2010
- Período de planificación del Estado, una vez aprobada la LOES: 2013-2017

En función de lo cual establecemos como la temporalidad del contexto, el período 2008-2017.

3.2.2 Contenido

El contenido es el objeto que se observa (Sabariego & Bisquerra, 2014) o el fenómeno que se estudia (Hernández et al., 2007).

Nuestro fenómeno de estudio es el SES. Ya que lo hemos comentado en los apartados del marco teórico de esta investigación, no redundaremos en su descripción. No obstante, para efectos del diseño que nos ocupa, nombramos los cuatro elementos que lo componen: base legal, órganos rectores, instituciones de educación superior y actores.

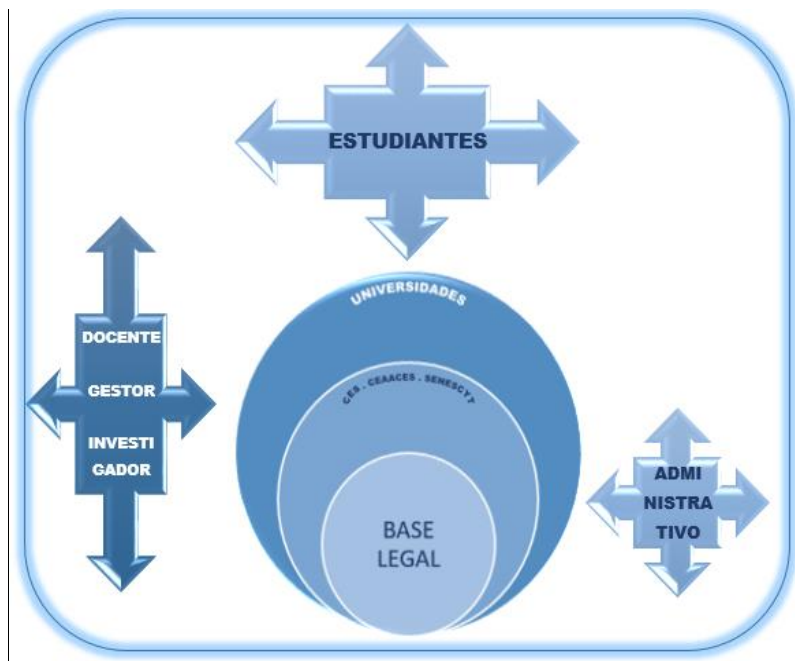


Figura 5. Estructura del SES

3.2.2.1 Población y muestra

Siguiendo a Hernández et al. (2007) podemos afirmar que “una población es el conjunto de todos los casos que concuerdan con una serie de especificaciones [...] debe situarse claramente en torno a sus características de contenido, de lugar y en el tiempo” (p. 158).

Estos autores sostienen que la muestra es un subconjunto de la población, que se crea a partir de sus elementos, en razón de que no es posible o necesario estudiar a toda la población. Lo ideal es, por tanto, que la muestra sea un reflejo de ésta.

Sabariego (2014) plantea que en todo proceso de investigación es necesario seleccionar “la muestra de sujetos, objetos, sucesos, eventos, contextos de estudio sobre los cuales se habrán de recoger los datos” (p. 142). De igual manera señala que desde el enfoque cualitativo una muestra debe “aportar datos relevantes y de calidad para generar conocimiento desde una perspectiva inductiva” (p. 143).

El muestreo en la investigación cualitativa es intencional. Necesita construir un corpus de ejemplos empíricos formado por un conjunto de elementos seleccionados a propósito, que le permitan al investigador estudiar el fenómeno a partir de un conjunto representativo, no en términos estadísticos, sino de relevancia (Flick, 2015).

Patton (2000. Cit. en Flick, 2015, p. 50) propone tener en cuenta los siguientes tipos de casos para realizar un muestreo intencional:

- Extremos o desviados
- Particularmente típicos
- Lo más diferentes posible
- Lo más intensos posible
- Críticos

En investigación cualitativa suele usarse muestras no probabilísticas que son aquellas que se forman en función de criterios relacionados con las características de la investigación o del investigador, como son: de participantes voluntarios, de expertos,

casos-tipo, por cuotas, de máxima variación, homogéneas, en cadena, casos extremos y confirmativas (Hernández et al., 2008).

Las muestras de la investigación cualitativa pueden no solo referirse a personas o grupos de personas, sino a otro tipo de elementos que requieren ser observados, como es el caso de textos, imágenes, vídeos, audios, etc. En estos casos, Flick (2015) plantea que es necesario construir un corpus de materiales en el que debemos incluir una selección de todos los objetos que analizaremos.

Dada la naturaleza de nuestro estudio, optamos por usar los siguientes tipos de muestra. Para explicarlas, nos valemos de las definiciones aportadas por Hernández et al. (2007):

- **De participantes voluntarios**, que es una “muestra fortuita” que generalmente se forma por personas que acceden a participar en el estudio, por iniciativa propia.
- **De expertos**, esta muestra se forma cuando es relevante la opinión de un experto en la materia.
- **De sujetos-tipo**, esta muestra se utiliza en estudios cuyo objetivo es la riqueza, profundidad y calidad de la información.
- **En cadena**, conocida también como “bola de nieve”, es una muestra que se construye con la ayuda de los participantes iniciales de la muestra, quienes, a su vez, llaman a otros o ayudan en la identificación de otros participantes.

También utilizamos un **corpus documental**, que es un tipo de muestra de materiales, en nuestro caso documentos, que debe incluir todos aquellos que ayuden a responder las preguntas de investigación (Flick, 2015).

Siendo el SES nuestro fenómeno de estudio, establecemos como la población de nuestra investigación al SES, en sus cuatro elementos y en el contexto temporal antes mencionado:

- **Base legal**. Son todas las leyes, reglamentos, normas y códigos que regulan el SES vigentes desde 2008 hasta 2017.

- **Órganos Rectores.** CES, CEAACES y SENESCYT.
- **Instituciones de Educación Superior.** Universidades y escuelas politécnicas acreditadas por el CEAACES hasta 2017. Limitamos la población a universidades y escuelas politécnicas por prioridad y factibilidad. Por cuestiones de prioridad, somos coherentes con las acciones ejecutadas por los entes rectores del SES, quienes, a partir de 2008, iniciaron el proceso de reforma y evaluación con universidades y escuelas politécnicas. Y, por cuestiones de factibilidad de tiempo y recursos del propio proyecto de investigación, reducimos el objeto de estudio a este tipo de instituciones.
- **Actores.** Son las personas involucradas en el SES como docentes (evaluador, gestor, administrativo, investigador), estudiantes o administrativos, hasta 2017.

A partir de esta población y en coherencia con los objetivos de nuestra investigación, identificamos tres tipos de muestras: corpus de documentos, expertos y actores:

- **Corpus de documentos:** muestra no probabilística formada por documentos oficiales y públicos de leyes, reglamentos, normas y códigos que regulan el SES, vigentes hasta 2017:
 - Constitución de 2008
 - Plan Nacional del Buen Vivir 2013-2107, -en adelante PNBV-
 - LOES
 - Estatutos de universidades acreditadas, aprobados por el CES entre 2013 y 2017, disponibles como documentos públicos en el sitio o página web institucional (cincuenta y cinco estatutos universitarios)
 - Planes Estratégicos de Desarrollo Institucional -en adelante PEDI-, de cada una de las universidades acreditadas, aprobados entre 2013 y 2017, disponibles como documentos públicos en el sitio o página web institucional (cincuenta y cinco PEDI)
- **Expertos:** muestra no probabilística de expertos en el tema Buen Vivir, n=2

▪ **Actores:**

- Administrativo: muestra no probabilística de sujeto-tipo, n=2
- Docente autoridad: muestra no probabilística de sujeto-tipo, n=1
- Docente evaluador: muestra no probabilística de sujeto-tipo, n=2
- Docente con cargo administrativo: muestra no probabilística de sujeto-tipo, n=4
- Docentes académicos y/o investigadores: muestra no probabilística de sujetos voluntarios, n=524
- Estudiantes: muestra no probabilística de sujeto-tipo, n=3
- Estudiantes: muestra no probabilística en cadena, n=870

MUESTRA NO PROBABILÍSTICA DE SUJETOS VOLUNTARIOS

La muestra de docentes está formada por los académicos que voluntariamente accedieron a participar en nuestro estudio. Se les pidió su colaboración a través de una invitación enviada por correo electrónico.

Para obtener las direcciones de correo electrónico de docentes que trabajan para la universidad de carácter público y cofinanciado, nos apoyamos en el literal b) del Art.7 de la Ley Orgánica de Transparencia y Acceso a la Información Pública (2004), que señala la obligatoriedad de difundir, a través de un portal o página web, el directorio completo de la institución; es decir, recuperamos las direcciones de correo electrónico de docentes constantes en estos directorios, de todas las universidades públicas y cofinanciadas que cumplen con esta normativa. Conseguimos mil doscientas setenta y cinco direcciones de correo electrónico de docentes que trabajan en la universidad pública (75%) y doscientas cuatro, de docentes que trabajan en la universidad cofinanciada (12%).

Para disponer de direcciones de correo electrónico de docentes que trabajan para la universidad privada, buscamos en los sitios web de estas universidades, en los directorios de personal publicados y también en los contactos académicos de carreras. Encontramos doscientas veintiuno direcciones (13%).

Obtuvimos mil setecientas direcciones de correo electrónico en total. De las cuales utilizamos el 70% para aplicar el cuestionario y el 30% para el grupo de discusión. Cabe señalar que la mayoría de las direcciones publicadas en los directorios de los sitios web de las universidades, corresponden al personal del área administrativa o no son correctas, recibimos reporte de error del 30%.

MUESTRA NO PROBABILÍSTICA EN CADENA

Con el fin de configurar la muestra de estudiantes, les solicitamos a los docentes que accedieron a participar en nuestra investigación, su colaboración para que insten a sus alumnos a que rellenen el cuestionario o formen parte del grupo de discusión. No podemos saber el número de personas a quienes los docentes invitaron; solamente el número de estas que respondieron: ochocientos setenta en total. De las cuales, veinte rellenaron la versión de la prueba piloto del cuestionario, setecientas cuarenta y tres contestaron la versión definitiva y ciento siete se inscribieron como participantes del grupo de discusión.

3.2.3 Instrumentos de Investigación

En la investigación cualitativa los datos se observan en la propia forma en la que son expresados en el fenómeno de estudio y en su ambiente natural o cotidiano. El instrumento de recolección de datos por excelencia, es el propio investigador, quien, valiéndose de algún conjunto de técnicas que existen para ello, los obtiene. Por tanto, el mayor reto al que se enfrenta el investigador cualitativo es lograr filtrarse en el ambiente, aprehender de los sujetos y entender a profundidad el fenómeno que estudia (Hernández et al., 2008).

Los datos que se recogen en investigación cualitativa pueden ser datos verbales, descripciones o textuales (textuales o visuales) y generalmente son analizados mediante procesos de codificación y categorización (Flick, 2015).

En función de los objetivos de nuestra investigación y de acuerdo con el diseño de enfoque mixto, utilizaremos los siguientes instrumentos y técnicas cuantitativos y cualitativos para recoger y analizar los datos:

- Técnica cualitativa de análisis de contenidos, que incluye procesos de codificación y categorización.
- Instrumento cuantitativo para recoger datos: cuestionario. Analizamos los datos con técnicas de estadística descriptiva y la prueba de Chi-Cuadrado y mediante procesos de codificación y categorización.
- Instrumentos cualitativos para recoger datos: entrevista y grupo de discusión. Analizamos los datos mediante procesos de codificación y categorización.

Antes de explicar el diseño y uso de cada una de los instrumentos de investigación, consideramos pertinente describir un conjunto de herramientas informáticas en las que hemos apoyado las actividades de recogida y análisis de datos: Plataforma Google (*Forms*, *Groups* y *Gmail*), Excel, SPSS, Skype, Fast Stone, Grabadora de voz y Express Scribe.

La Plataforma Google ofrece varias ventajas frente a otras: es gratuita, estándar, robusta, intuitiva y puede ser utilizada desde cualquier navegador de Internet. Además, todos los datos registrados pueden ser exportados a otras herramientas para el análisis correspondiente. Así, los datos recibidos a través de los cuestionarios fueron exportados a Excel y SPSS y los datos de los grupos de discusión a Excel y Word.

Utilizamos el servicio de correo electrónico Google Mail (*Gmail*), a través del servidor de correo electrónico de la Universidad Complutense de Madrid (@ucm.es) para obtener la muestra de docentes y aplicar los cuestionarios.

Para la elaboración y aplicación de los cuestionarios utilizamos la herramienta de formularios *Google Forms*. Aprovechamos varias de sus facilidades para dar un formato atractivo a los cuestionarios, tales como los colores y tipo y tamaño de letra. También hicimos uso de los diferentes formatos de respuesta que provee. En las preguntas cerradas y semiabiertas utilizamos las opciones de: selección múltiple (que permite la inclusión de la opción “Otra”), respuestas desplegadas, escala lineal o cuadrícula de varias opciones.

Además, empleamos la opción que establece la obligatoriedad de respuesta en varias de las preguntas.

Los grupos de discusión fueron administrados y ejecutados con la herramienta *Google Groups*, que permite identificar a los participantes y guardar, en orden cronológico, los aportes de cada uno y dentro de cada tema, creando una estructura jerárquica y anidada de información.

Microsoft Office Excel (o simplemente Excel) es una aplicación de hojas de cálculo que forma parte de la suite de oficina Microsoft Office. Mediante sus funciones estadísticas se puede hacer análisis cuantitativo; con las funciones de texto y lógicas y las opciones de búsqueda y filtro, análisis cualitativo. Por otro lado, ofrece un amplio menú de opciones para hacer gráficos. Trabajamos con la versión Microsoft Office Professional Plus 2016.

IBM *Statistical Package for the Social Sciences* V 20.0 (o simplemente SPSS) es un aplicativo especializado en el análisis estadístico de datos. Utilizamos las opciones de Frecuencias, Descriptivos y Tablas de Contingencia del Menú Análisis, principalmente. También ofrece una amplia selección de opciones para generar gráficos.

Para grabar las entrevistas utilizamos Skype, Fast Stone y el Grabador de Voz de Microsoft, que son herramientas que permiten guardar, en tiempo real, audio y video. Finalmente, para transcribir las entrevistas utilizamos las aplicaciones Express Scribe y Word.

3.2.3.1 Análisis de Contenidos

A partir de Bardin (2002) podemos definir al análisis de contenidos como:

Un conjunto de técnicas de análisis de comunicaciones tendente a obtener indicadores (cuantitativos o no) por procedimientos sistemáticos y objetivos de descripción del contenido de los mensajes, permitiendo la inferencia de conocimientos relativos a las condiciones de producción/recepción (variables inferidas) de estos mensajes (p. 32)

Esta autora manifiesta que el análisis de contenido tiene sus raíces en la hermenéutica, como técnica de interpretación, en la retórica, como estudiosa de las

modalidades de expresión y en la lógica, como técnica de desarrollo de reglas formales del razonamiento. Los primeros trabajos son de inicios del siglo XX, enfocados en el análisis de la prensa y propaganda; actualmente y debido a la existencia de los ordenadores, es utilizada para analizar textos muy diferentes, de una diversidad de disciplinas (Bardin, 2002).

Por su parte, Ruiz (2012) señala que el análisis de contenido es una técnica para “leer e interpretar el contenido de toda clase de documentos y, más concretamente de los documentos escritos” (p. 192).

La información escrita, aunque sigue existiendo físicamente en el tiempo está separada de su autor, convirtiéndose en un testimonio sin voz que conserva su contenido y que puede ser interpretado, pero sin un interlocutor. Esta interpretación es creada por el propio investigador, quien recibe el documento original tal y cual existe. Para analizar su significado subjetivo, debe transformarlo, mediante un proceso de manipulación coherente. La lectura que lleva a cabo es científica y por lo tanto cumple con ser sistemática, objetiva, replicable y válida (J. Ruiz, 2012).

Coincidiendo con los planteamientos de Bardin (2002) podemos afirmar que el análisis de contenidos tiene dos funciones que pueden ser aprovechadas por el investigador de manera complementaria: a) análisis de contenidos “para ver”, es decir una función heurística; y b) análisis de contenidos “para probar”, es decir, una función para confirmar o invalidar una cuestión (hipótesis).

Esta autora también señala que el análisis de contenidos puede ser utilizado como técnica de investigación tanto en el enfoque cuantitativo como en el cualitativo, ya que “la aproximación cuantitativa está fundada en la frecuencia de aparición de ciertos elementos del mensaje [...] la aproximación no cuantitativa recurra a indicadores no frecuenciales susceptibles de permitir inferencias” (p. 87); es decir, lo que caracteriza al análisis cualitativo es que la inferencia se hace en función de la presencia del índice y no de su frecuencia.

El análisis de contenidos tiene varias características o fortalezas, de acuerdo con Krippendorff (1997) podemos señalar las siguientes:

- No es una técnica intromisiva
- Acepta datos no estructurados
- Es sensible al contexto y, por lo tanto, es capaz de procesar formas simbólicas
- Puede abordar un gran volumen de información

Para aplicar esta técnica, Bardin (2002) plantea tres fases:

- **El preanálisis.** Tiene por objetivos: (a) la constitución de un corpus que incluye todo el material que se analizará, (b) la formulación de hipótesis, (c) la selección de índices, así como su organización sistemática en indicadores y (d) la preparación formal de los textos o edición.
- **El aprovechamiento del material.** Consiste en aplicar la codificación, descomposición o enumeración aplicando las técnicas en busca de los indicadores establecidos.
- **El tratamiento de los resultados, la inferencia y las interpretaciones.** Que es: (a) realizar operaciones estadísticas, que permitan hacer un compendio de los resultados conseguidos, mediante cuadros, diagramas, figuras o modelos y (b) proponer inferencias e interpretaciones a propósito de los objetivos previstos o en función de los hallazgos observados.

Holsti (1969. Cit. en Bardin, 2002, p. 78) define a la codificación como “el proceso por el que los datos brutos son transformados sistemáticamente y agregados en unidades que permiten una descripción precisa de las características pertinentes del contenido”.

De acuerdo con Bardin (2002) podemos decir que la codificación implica: descomponer (elegir las unidades de registro y de contexto), enumerar (especificar la regla de recuento) y clasificar y agregar (establecer las categorías y categorizar).

Las unidades pueden ser de registro o de contexto. “La unidad de registro es la unidad de significación que se ha de codificar. Corresponde al segmento de contenido que será necesario considerar como unidad de base con miras a la categorización y al recuento” (p. 79). Las más empleadas son: la palabra, el tema, el ítem, el personaje, medidas de espacio-tiempo (Hernández et al., 2008).

La unidad de contexto “sirve de unidad de comprensión para codificar la unidad de registro. Corresponde al segmento del mensaje cuyo tamaño es óptimo para captar la significación exacta de la unidad de registro” (Bardin, 2002, p. 81). Generalmente si la unidad de registro es la palabra, la unidad de contexto es una frase; o, si la unidad de registro es un tema, la del contexto puede ser un párrafo.

La regla de enumeración determina la manera de computar la unidad de registro, esta autora propone diversos tipos de enumeración:

- La presencia (o ausencia) de la unidad de registro, en algunos casos puede ser necesario evidencia la presencia, pero en otros puede que lo conveniente sea considerar la ausencia de la unidad de registro.
- La frecuencia, que generalmente se aplica bajo el siguiente postulado: “la importancia de una unidad de registro crece con su frecuencia de aparición” (p. 82)
- La frecuencia ponderada, cuando se supone que la aparición de un elemento tiene mayor importancia que la de otro, se puede utilizar la ponderación.
- La intensidad, que es utilizada para el análisis de valores y de actitudes, especialmente en análisis cuantitativos.
- La dirección que puede ser favorable, desfavorable o neutra, se utiliza en análisis cualitativo
- Orden de aparición de las unidades de registro
- Contingencia, cuando se observa dos o más unidades de registro en una misma unidad de contexto

En cuanto a la categorización, Bardin (2002) la define como “una operación de clasificación de elementos constitutivos de un conjunto por diferenciación, tras la agrupación por género (analogía), a partir de criterios previamente definidos” (p. 90). Manifiesta que, para el análisis de contenido, las categorías reúnen bajo un título genérico unidades de registro que tienen características comunes. El criterio de categorización puede ser de diferente naturaleza: semántico, sintáctico, léxico o expresivo. Plantea que un conjunto de categorías deseable debe observar lo siguiente:

- Exclusión mutua: cada unidad de registro no puede pertenecer a más de una categoría
- Homogéneas: todas las categorías deben establecerse bajo una misma dimensión de análisis
- Pertinentes: el sistema de categorías debe reflejar las intenciones de búsqueda
- Objetividad y fidelidad: las unidades de registro deben asignarse a las diferentes categorías independientemente de la subjetividad de los codificadores
- Productividad: las categorías son productivas en tanto y cuanto proporcionen resultados coherentes con los objetivos fijados para el análisis

Bardin (2002) clasifica las técnicas de análisis de contenido según el objetivo del análisis, el objeto de análisis o los indicadores que se usan para el análisis. Propone la siguiente clasificación:

- Categorical o temático
- De la evaluación
- De la enunciación
- De la expresión
- De las relaciones

En nuestra investigación analizamos el corpus documental utilizando la técnica de análisis de contenidos temático, que en palabras de Bardin (2002) es “localizar los “núcleos de sentido” que componen la comunicación y cuya presencia, o la frecuencia de aparición, podrán significar algo para el objetivo analítico elegido” (p. 80).

Los análisis temáticos realizados son los descritos en la tabla 6.

Tabla 6. Análisis de contenido sobre el corpus documental

Documento	Unidad de registro/Unidad de contexto	Objetivo
Constitución 2008	Educación/Frases (Artículos)	Determinar cómo define la Constitución de 2008 a “educación”
Constitución 2008	Educación Superior/Frases (Artículos)	Determinar cómo define la Constitución de 2008 a la “educación superior”

Tabla 6. Análisis de contenido sobre el corpus documental

Documento	Unidad de registro/Unidad de contexto	Objetivo
Plan Nacional del Buen Vivir 2013-2017	Educación/Frases (Lineamientos)	Determinar la participación de la educación en el Plan Nacional del Buen Vivir
Ley Orgánica de Educación Superior	Educación Superior/Frases (Artículos)	Determinar cómo estructura esta Ley al Sistema de Educación Superior
Plan Estratégico de Desarrollo Institucional	Varios/Misión (Párrafos) Varios/Visión (Párrafos)	Determinar la orientación de las universidades explícita en la misión y visión institucionales

3.2.3.1.1 Análisis temático de la Constitución de 2008 / educación

Para revelar el concepto educación que consta, tanto de forma evidente como de forma latente, en la Constitución de 2008, realizamos el análisis de contenido temático que describimos en la tabla 7.

Tabla 7. Descripción del análisis temático de la Constitución de 2008 respecto del tema Educación

Unidad de Registro	Unidad de Contexto	Regla de Numeración	Categorías
Tema Educación	Frase (Artículos de la Constitución)	Presencia	Definición Característica Objetivo

Establecemos como unidad de contexto la frase ya que la Constitución de 2008 es un documento que consta de títulos, capítulos, secciones y artículos. A su vez, los artículos son párrafos que se componen de una o varias frases y que están en el último nivel de esta estructura.

Para identificar el tema educación realizamos búsquedas automatizadas de las palabras “educación”, “educar”, “criar”, “crianza”, “enseñanza”, “enseñar”, “doctrina”, “doctrinar”, “adoctrinar”, “instruir”, “instrucción”, “dirigir”, “encaminar”, “desarrollar”, “perfeccionar” y “afinar”, a partir de las definiciones de “educación” y “educar”, según la definición que da la RAE (2017):

Educación

1. f. Acción y efecto de educar.
2. f. Crianza, enseñanza y doctrina que se da a los niños y a los jóvenes.
3. f. Instrucción por medio de la acción docente.

4. f. Cortesía, urbanidad.

Educación

1. tr. Dirigir, encaminar, doctrinar.
2. tr. Desarrollar o perfeccionar las facultades intelectuales y morales del niño o del joven por medio de preceptos, ejercicios, ejemplos, etc. Educar la inteligencia, la voluntad.
3. tr. Desarrollar las fuerzas físicas por medio del ejercicio, haciéndolas más aptas para su fin.
4. tr. Perfeccionar o afinar los sentidos. Educar el gusto, el oído.
5. tr. Enseñar los buenos usos de urbanidad y cortesía.

Los resultados de este análisis constan en el Anexo 7.1: Matriz de Categorización: Constitución de 2008/Educación. Esta matriz se realiza a partir de dos parámetros: los artículos de la Constitución de 2008 (filas) y las categorías identificadas: definición, característica y objetivo (columnas). La posición (i,j) marcada con uno (1) describe que el artículo j se incluye en la categoría i .

3.2.3.1.2 Análisis temático de la Constitución de 2008 / educación superior

Para revelar el concepto educación superior que consta, tanto de forma evidente como de forma latente, en la Constitución de 2008, realizamos el análisis de contenido temático que describimos en la tabla 8.

Tabla 8. Descripción del análisis temático de la Constitución de 2008 respecto del tema Educación Superior

Unidad de Registro	Unidad de Contexto	Regla de Numeración	Categorías
Tema Educación Superior	Frase (Artículos de la Constitución)	Presencia	Estructura Característica Fin Principio Regulación

Establecemos como unidad de contexto la frase ya que la Constitución de 2008 es un documento que consta de títulos, capítulos, secciones y artículos. A su vez, los artículos son párrafos que se componen de una o varias frases y que están en el último nivel de esta estructura.

Para identificar el tema educación superior realizamos búsquedas automatizadas de las palabras o frases “sistema de educación superior”, “educación superior”, “universidad”, “universitario”, “universitaria”.

Los resultados de este análisis constan en el Anexo 7.2: Matriz de Categorización: Constitución de 2008/Educación Superior. Esta matriz se realiza a partir de dos parámetros: los artículos de la Constitución de 2008 (filas) y las categorías identificadas: estructura, característica, fin, principio y regulación (columnas). La posición (i,j) marcada con uno (1) describe que el artículo j se incluye en la categoría i .

3.2.3.1.3 Análisis temático del Plan Nacional del Buen Vivir 2013-2017 / educación

Realizamos el análisis de contenido temático del Plan Nacional del Buen Vivir 2013-2017 -en adelante PNBV-, que describimos en la tabla 9, con el fin de identificar de qué manera, explícita e implícita, participa la educación en la planificación estratégica del Estado, en aras de la consecución de los objetivos del Buen Vivir.

Tabla 9. Descripción del análisis temático del PNBV respecto del tema Educación

Unidad de Registro	Unidad de Contexto	Regla de Numeración	Categorías
Tema Educación	Frase (Lineamientos del PNBV)	Presencia	Requerimiento Proceso formativo Oportunidad Espacio no formal

El PNBV es un documento en el que consta la planificación estratégica del Estado para el período 2013-2017, en función de doce objetivos, que se desagregan en un total de ciento once políticas y de mil noventa y cuatro lineamientos. Los lineamientos se componen de una o varias frases, razón por la que establecemos, como unidad de contexto, la frase.

Con el fin de identificar los objetivos estratégicos en los cuales existe algún nivel de participación de la educación, utilizamos el método de evaluación de organización jerárquica, ya que la estructura objetivo/política/lineamiento obedece a este tipo de ordenación⁶⁵.

⁶⁵ Para evaluar una estructura jerárquica, se evalúa solamente los elementos del último nivel. La evaluación del nivel superior, corresponde a la agregación (ponderada o no) de las evaluaciones de los elementos del nivel inferior.

En este análisis realizamos cinco búsquedas automatizadas:

1. Palabras “educación”, “educativo”, “educativa” que estarán o no acompañadas de las palabras: “sistema”, “proceso”, “público”, “pública”, “inicial”, “general”, básica”, “bachillerato”, “universitario”, “universitaria”, “continua”, “permanente” y “servicio”.
2. Palabra “educar” y los sinónimos y derivados “instruir”, “instrucción”, “formar”, “formación”, “alfabetizar”, “alfabetización”, “desarrollar”, “desarrollo”, “enseñar”, “enseñanza”, “capacitar”, “capacitación”, “facilitar” y “aprendizaje”.
3. Palabra “investigar” para lo cual nos valemos de la definición de la RAE (2017):

Investigar

1. tr. Indagar para descubrir algo. Investigar un hecho.
2. tr. Indagar para aclarar la conducta de ciertas personas sospechosas de actuar ilegalmente. Se investigó a dos comisarios de policía.
3. intr. Realizar actividades intelectuales y experimentales de modo sistemático con el propósito de aumentar los conocimientos sobre una determinada materia. Investigar SOBRE el cáncer.

En función de lo cual buscamos las palabras “investigar”, “investigación”, “experimentar”, “experimento”, “intelectual”. También los sinónimos “estudiar” y “conocer” y otras palabras relacionadas con el ámbito de investigación: “estudio”, “conocimiento”, “saber”, “propiedad intelectual”, “tecnología”, “transferencia”, “industria” e “innovación”.

4. Palabras “capacidad” y “competencia” que estarán o no acompañadas de las palabras “fortalecer”, “desarrollar”, “generar”, “optimizar”, “maximizar”, “explorar”, “impulsar”⁶⁶.

⁶⁶ El PNBV propone el desarrollo de capacidades de los ecuatorianos para la consecución de los objetivos del Buen Vivir, desarrollo que está asociado principalmente al concepto de formación continua

5. Otras palabras relacionadas con el ámbito educación en coherencia con el PNBV: “interculturalidad”, “intercultural”, “plurinacionalidad”, “plurinacional”, “espacio no formal de educación” y “medio de comunicación”.

Los resultados constan en el Anexo 7.3: Matriz de Categorización: Plan Nacional del Buen Vivir / Educación. Esta matriz se realiza a partir de dos parámetros: Objetivos/Políticas/Lineamiento del PNBV (filas) y las categorías identificadas: requerimiento, proceso formativo, oportunidad y espacio no formal (columnas). La posición (i,j) marcada con uno (1) describe que el Objetivo/Política/Lineamiento j se incluye en la categoría i .

3.2.3.1.4 Análisis temático Ley Orgánica de Educación Superior / Sistema de Educación Superior

Mediante el análisis temático de contenidos, que describimos en la tabla 10, determinamos de qué manera, explícita e implícita, la LOES estructura el SES.

Tabla 10. Descripción del análisis temático de la LOES respecto del tema SES

Unidad de Registro	Unidad de Contexto	Regla de Numeración	Categorías
Tema Sistema de Educación Superior	Frase (Artículos de la LOES)	Presencia	Definición Estructura Fin Principio

Establecemos como unidad de contexto la frase ya que la LOES es un documento que consta de títulos, capítulos, secciones y artículos. Los artículos son párrafos, están en el último nivel de esta estructura y se componen de una o varias frases.

Los resultados de este análisis constan en el Anexo 7.4: Matriz de Categorización: Ley Orgánica de Educación Superior 2010 / Sistema de Educación Superior. Esta matriz se realiza a partir de dos parámetros: artículos de la LOES (filas) y las categorías identificadas: definición, estructura, fin y principio (columnas). La posición (i,j) marcada con uno (1) describe que el artículo j se incluye en la categoría i .

3.2.3.1.5 Análisis temático Plan Estratégico de Desarrollo Institucional / Buen Vivir

Estudiamos los Plan Estratégico de Desarrollo Institucional -en adelante PEDI- de las cincuenta y cinco universidades acreditadas con el fin de identificar si sus estrategias institucionales son coherentes con la filosofía del Buen Vivir, a partir de un análisis temático realizado a las misiones y visiones institucionales, explícitas en estos Planes.

3.2.3.1.5.1 Misión Institucional

Objetivo: Determinar si la misión institucional evidencia coherencia con la filosofía del Buen Vivir.

Para cumplir con este objetivo, identificamos tres tipos de unidades de registro: identificación de la institución hacia la filosofía del Buen Vivir, funciones universitarias y sujeto de formación. A su vez, para determinar la identificación con la filosofía del Buen Vivir utilizamos las siguientes unidades de registro: Buen Vivir, Interculturalidad, Solidaridad, Compromiso Social, Compromiso con la Naturaleza y Fin o compromiso institucional.

Detallamos los análisis que llevamos a cabo en la tabla 11, según las unidades de registro mencionadas.

Tabla 11. Descripción del análisis temático de la misión institucional (PEDI universitarios)

Unidad de Registro	Unidad de Contexto	Regla de Numeración	Categorías
Filosofía del Buen Vivir	Frase (Misión institucional)	Presencia	-
Interculturalidad	Frase (Misión institucional)	Presencia	-
Solidaridad	Frase (Misión institucional)	Presencia	-
Compromiso social	Frase (Misión institucional)	Presencia	-
Compromiso naturaleza	Frase (Misión institucional)	Presencia	-
Fin/Compromiso	Frase (Misión institucional)	Presencia y Contingencia	Desarrollo sostenible Desarrollo país Desarrollo ciencia cultura Bienestar comunidad Bienestar individual Transformar Servicio

Tabla 11. Descripción del análisis temático de la misión institucional (PEDI universitarios)

Unidad de Registro	Unidad de Contexto	Regla de Numeración	Categorías
Función	Frase (Misión institucional)	Presencia y Contingencia	Solucionar problemas
			Mejorar
			Otro
Función	Frase (Misión institucional)	Presencia y Contingencia	Docencia
			Investigación
			Vinculación
Sujeto de formación	Frase (Misión institucional)	Presencia y Contingencia	Generación de conocimiento
			Otro
			Profesional
Sujeto de formación	Frase (Misión institucional)	Presencia y Contingencia	Académico
			Científico
			Investigador
Sujeto de formación	Frase (Misión institucional)	Presencia y Contingencia	Ciudadano
			Estudiante
			Persona

Los resultados figuran en el Anexo 7.5: Matrices de Categorización (5.1, 5.2, 5.3 y 5.4) PEDI/Buen Vivir. Estas matrices se realizan a partir de dos parámetros: misión institucional explícita en el PEDI universitario (filas) y las unidades de registro o categorías identificadas (columnas). La posición (i,j) marcada con uno (1) describe, según sea el caso:

- Que en la misión j se incluye la unidad de registro i , o
- Que la misión j se incluye en la categoría i

3.2.3.1.5.2 Visión Institucional

Objetivo: Determinar si la visión institucional evidencia coherencia con la filosofía del Buen Vivir.

Para cumplir con este objetivo, identificamos tres unidades de registro relacionadas con la orientación de la institución hacia la filosofía del Buen Vivir: Buen Vivir, Interculturalidad y Formación Integral.

Detallamos los análisis que llevamos a cabo, según las unidades de registro mencionadas, en la tabla 12.

Tabla 12. Descripción del análisis temático de la visión institucional (PEDI universitarios)

Unidad de Registro	Unidad de Contexto	Regla de Numeración
Filosofía del Buen Vivir	Frase (Misión institucional)	Presencia
Interculturalidad	Frase (Misión institucional)	Presencia
Educación Integral	Frase (Misión institucional)	Presencia

Los resultados de este análisis constan en el Anexo 7.5: Matriz de Categorización 5.5. Esta matriz se realiza a partir de dos parámetros: la visión institucional explícita en el PEDI universitario (filas) y las unidades de registro analizadas (columnas). La posición (i,j) marcada con uno (1) describe que en la visión j está presente la unidad de registro i .

3.2.3.2 Cuestionario

Podemos decir que el cuestionario es un sencillo instrumento de recogida y registro de datos, que consiste de un conjunto de preguntas ordenadas respecto de uno o varios temas de los cuales deseamos conseguir información (Hernández et al., 2008; Torrado, 2014).

El cuestionario tiene varias fortalezas, de acuerdo con García (2003) resaltamos las siguientes:

- Podemos utilizarlo como instrumento de investigación o de evaluación debido a su versatilidad
- Podemos incluir aspectos cuantitativos y cualitativos
- Podemos garantizar anonimato debido a que el registro de información es impersonal
- Podemos cubrir una muestra amplia, dispersa o de difícil acceso, de manera rápida y económica
- Podemos aplicarlo de varias maneras

Pese a sus numerosas ventajas, también encontramos algunos inconvenientes que debemos considerar cuando decidimos utilizar esta herramienta. Entre estos mencionamos a la mortandad o pérdida de cuestionarios, la claridad y precisión necesarias para la elaboración de los ítems y la fatiga de los encuestados.

Sierra Bravo (2001) plantea que podemos distinguir tres tipos de cuestionarios: cuestionario simple, la entrevista y las escalas sociométricas. El cuestionario simple es un conjunto de preguntas que son leídas y contestadas por escrito, por los encuestados, sin ninguna intervención de un tercero. En la entrevista, una persona especializada para ello, lee las preguntas a los entrevistados y anota sus repuestas. En las escalas sociométricas, se atribuye a las preguntas o repuestas un valor numérico que se utiliza para medir el nivel que alcanza, en cada caso, el aspecto investigado.

La información que obtenemos a través de un cuestionario puede ser de diferente naturaleza. Javeau (1971, p. 1. Cit. en Sierra Bravo, 2001, p. 307) la sistematiza en las siguientes categorías: hechos, opiniones, actitudes, motivaciones y sentimientos, y cogniciones. Es decir, la información se relaciona con lo que las personas encuestadas son, hacen, conocen, piensan o sienten al respecto del objeto de estudio.

El elemento básico de un cuestionario es la pregunta. Las preguntas de un cuestionario, desde el punto de vista de la investigación social, son las propias variables empíricas, objetos de estudio, expresadas en forma interrogativa (Sierra Bravo, 2001).

Existen varios tipos de preguntas y las podemos clasificar de diferentes maneras; Sierra Bravo (2001) nos sugiere, entre otras, las siguientes formas: por la naturaleza del contenido y por el tipo de respuesta.

Las preguntas de acuerdo a la naturaleza del contenido pueden ser de dos grandes categorías: preguntas factuales, que nos informan sobre hechos o acontecimientos concretos que podemos contrastar con una observación independiente y preguntas subjetivas, que nos informan sobre opiniones, creencias, sentimientos, etc., que resultan de un proceso de reflexión del participante y que no podemos contrastar de ninguna manera (Meneses, 2016).

Según ofrezcamos o no una alternativa de respuesta podemos clasificar a las preguntas en abiertas y cerradas. Una pregunta abierta consta de la pregunta y un espacio con ciertas dimensiones en el que el participante escribirá libremente su respuesta. Una pregunta cerrada consta de la pregunta y de un conjunto de respuestas del que, el participante, tiene la posibilidad de elegir (Meneses, 2016). Sin embargo, cuando el

investigador enumera las posibles respuestas y conoce que podrían nos ser suficientes, añade la opción “Otro (especificar)” a través de la que el participante tiene la alternativa de introducir su propia respuesta, de esta manera abrimos una pregunta cerrada convirtiéndola en semiabierta (Chica & Castejón, 2006).

Otra cuestión importante que debemos considerar es la forma de aplicar el cuestionario que puede ser: entrevistas personales, encuestas por teléfono, por correo postal o por Internet. Es necesario identificar qué forma de aplicación resulta más conveniente a nuestra investigación en función de los siguientes criterios: versatilidad, coste, duración del período de recogida de información, control de la muestra, cantidad de información, calidad de información y tasa de respuesta (Torrado, 2014).

Debemos asegurarnos que el cuestionario recoja la información para la cual fue diseñado. Para lograr esto nos valemos de pruebas piloto, validación por parte de expertos y estudios de fiabilidad y validez del instrumento mediante pruebas estadísticas (para escalas sociométricas). La fiabilidad es el grado de precisión con la que mide un instrumento; es decir, el instrumento es fiable cuando al aplicarlo varias veces produce resultados veraces y constantes en condiciones similares de medición. La validez es el grado en que un instrumento de medida mide aquello que realmente pretende medir o sirve para el propósito para el que ha sido construido.

Por otro lado, una prueba piloto es un ensayo de la aplicación del cuestionario que tiene por objeto detectar posibles problemas de comprensión de las preguntas, dificultades con las respuestas establecidas, o falencias en las instrucciones de cumplimentación. La prueba piloto puede llevarse a cabo con una muestra pequeña de participantes (Meneses, 2016).

Y, la validación por parte de expertos o jueces consiste en seleccionar un grupo de personas expertas en el objeto de estudio a quienes se les entrega el cuestionario para la revisión tanto del contenido como de la estructura del mismo. Estas personas contestan preguntas tales como ¿las preguntas están bien formuladas? ¿dados los objetivos del cuestionario, el contenido de las preguntas engloba todas las dimensiones del fenómeno?, etc. (Torrado, 2014).

Con el fin de asegurar el mayor éxito posible en la construcción de un cuestionario, seguimos las fases que propone Sierra Bravo (2001, p. 315):

1. Formulación de hipótesis, esta etapa implica la formulación de una estructura de hipótesis que empieza en el primer nivel en el que se define la hipótesis general relacionada con la cuestión investigada; terminando en un tercer nivel, en el que se concibe que se espera saber o conocer con cada pregunta, es decir su sentido y utilidad.
2. Determinación de variables a observar con sus dimensiones e indicadores, esta etapa consiste en definir y operativizar las variables, especificando sus dimensiones e indicadores.
3. Planificación del contenido del cuestionario, etapa en la cual se determina el tipo de preguntas que utilizaremos, las categorías de cada pregunta en función de los objetivos definidos para estas y la determinación del número de preguntas y de su orden y disposición en el cuestionario.

Una vez que hemos planificado el contenido del cuestionario, debemos elaborarlos formalmente. Esta actividad comprende dos momentos: la redacción formal de las preguntas y la determinación de los aspectos formales del cuestionario y de sus elementos accesorios (Sierra Bravo, 2001).

En la redacción formal de las preguntas debemos considerar las recomendaciones de Sierra Bravo (2001): no perder de vista el objetivo de la investigación, cuestionar si la pregunta responde a estos objetivos y discutir sobre la necesidad y oportunidad de la misma.

Elegir qué tipo de preguntas utilizar en el cuestionario depende de varios factores. Lazarsfeld (1944. Cit. en Chica & Castejón, 2006, p. 90) nos sugiere que consideremos:

- Los objetivos del estudio, las preguntas cerradas serán útiles cuando necesitemos conocer la opinión del entrevistado con un cierto punto de vista ((acuerdo, desacuerdo), (conforme, disconforme), (sí, no), etc.), mientras que las abiertas, cuando nuestro interés sea conocer las razones por las cuales llega a ese punto de vista en particular.

- Cantidad de información de la que dispone el investigador, la pregunta abierta es útil para proveer al investigador de información que él no posee, la pregunta cerrada es útil cuando el investigador conoce el abanico de posibilidades.
- Cantidad de información que conoce el investigado, la pregunta abierta es mejor para recoger información cuando el participante no conoce mucho del tema investigado, ya que la pregunta cerrada puede ofrecerle opciones que el desconozca e inducirle a que escoja una diferente a la suya inicial.
- Facilidad de comunicación que posea el contenido de la respuesta y grado de motivación del entrevistado para responder. Las preguntas abiertas implican una mayor exposición emocional y motivación por parte del entrevistado, mientras que las preguntas cerradas son más fáciles de contestar por lo que la motivación necesaria es menor, así como la exposición emocional, cuando el tema resulte conflictivo.

Además de escoger el tipo adecuado de pregunta, es necesario que las formulemos correctamente, Warwick y Lininger (1975. Cit. en Chica & Castejón, 2006) sugieren que revisemos nuestras preguntas en función de las siguientes interrogantes:

- ¿Son las palabras utilizadas en la pregunta, simples, directas y familiares a todos los entrevistados?
- ¿Son las preguntas tan claras y específicas como es posible?
- ¿Intentan los ítems cubrir más de un punto dentro de una misma pregunta?
- ¿Son alguna de las preguntas tendenciosas o con dobles sentidos? ¿Emplean palabras cargadas emocionalmente o que amenacen la autoestima?
- ¿Es la pregunta aplicable a los entrevistados a los que se le preguntará?
- ¿Contestarán los entrevistados la pregunta de un modo sesgado, independientemente de su contenido, o darán respuestas que son socialmente aceptables más que los propios puntos de vista de los entrevistados?
- ¿Pueden acortarse las preguntas sin que haya pérdida de significado?
- ¿Se leen bien las preguntas? (p. 86)

Una pregunta tiene tantas respuestas como posibles valores de variación tiene una variable; para cada pregunta, el encuestado debe optar o describir el valor que, según él, le corresponda. De aquí que es importante que las respuestas que proporcionemos en el cuestionario, para cada pregunta, sean exhaustivas y excluyentes (Sierra Bravo, 2001).

En cuanto a los aspectos formales del cuestionario podemos indicar que deben ser coherentes con el contexto de la investigación. Es necesario identificar elementos como el tipo de papel, tipo de impresión, formato de presentación de preguntas, espacios para la identificación de los participantes y de las respuestas, entre otros. En cuanto a las

condiciones formales podemos señalar las instrucciones para cumplimentar el cuestionario, así como una carta dirigida al encuestado en la que se le solicite su cooperación, se exponga los objetivos de la investigación, se asegure confidencialidad y/o cualquier otra cualidad que singularice al instrumento (Sierra Bravo, 2001).

Basándonos en el marco teórico expuesto, hemos diseñado dos cuestionarios uno para docentes y otro para estudiantes universitarios, que describimos a continuación.

3.2.3.2.1 Cuestionario para docentes

3.2.3.2.1.1 Objetivos

Diseñamos el Cuestionario para docentes con el objetivo de recoger información para estimar la implicación de los docentes universitarios de Ecuador en el SES y conocer su percepción del proceso educativo en general.

Estimamos la implicación de los docentes universitarios en el SES a partir de:

- a) su situación laboral personal,
- b) su nivel de participación en la o las universidades en las que trabajan,
- c) su práctica docente (gestión de contenidos y desarrollo de competencias) y
- d) su nivel de conocimiento: de la Constitución de Ecuador y de la filosofía del Buen Vivir; del papel que desempeña la educación en la filosofía del Buen Vivir a través de los principios y fines definidos en la carta magna de Ecuador; de la base legal del SES en general, del proceso de evaluación y acreditación de las universidades en particular y de la normativa interna de la o las universidades en las que trabaja.

Y conocemos la percepción que los docentes tienen del proceso educativo ecuatoriano en general, a través de la opinión que les merece los siguientes temas:

- a) condición laboral actual de los docentes universitarios,
- b) base legal del SES en general y proceso de evaluación y acreditación de las universidades en particular y
- c) estrategia interna para actividades académicas y de investigación y/o transferencia de tecnología de la o las universidades en las que trabaja.

3.2.3.2.1.2 Variables

Para cumplir con los objetivos propuestos de este instrumento, hemos definido noventa y ocho variables:

- **Variables que recogen hechos.** Construimos cuarenta variables de esta categoría que utilizamos para caracterizar la muestra, en función de los siguientes criterios: características personales, estudios y condiciones laborables.
- **Variables que registran opinión.** Diseñamos cuarenta y cuatro variables de esta categoría que recogen el parecer de los docentes al respecto de participación, Buen Vivir, normativa, situación laboral, práctica docente y orientación de la educación.
- **Variables que registran la motivación** por la que los docentes opinan de alguna manera en particular sobre los temas planteados. A través de catorce variables se recogen las razones por las cuales están de acuerdo o no con la participación, con la normativa, con la situación laboral y con la orientación de la educación.

Incluimos la descripción de las noventa y ocho variables en el Anexo 7.6: Descripción de variables - Cuestionario para docentes, de este trabajo. Este documento es una matriz en la cual, en las filas, constan las variables ordenadas en función de las preguntas del cuestionario. En las columnas figuran: número de pregunta en el Cuestionario para docentes, número de identificación de la variable (secuencial), nombre corto, tipo de información que recoge, descripción, tipo de variable, dominio y observación.

3.2.3.2.1.3 Estructura

Con el fin de que el docente encuestado pueda seguir una secuencia lógica y natural a través de los diferentes temas que le consultamos con este instrumento, lo organizamos en cuatro ejes:

1. Datos Generales
2. Buen Vivir y la Constitución ecuatoriana
3. El Sistema de Educación Superior de Ecuador y su Universidad
4. Proceso Docente y Sociedad

El eje **Datos Generales** tiene dos objetivos, el primero, registrar datos personales de los participantes para caracterizar la muestra y el segundo, conocer su opinión respecto de varios aspectos generales de la condición de docente universitario en Ecuador. Este bloque consta de treinta y cinco preguntas.

El eje **Buen Vivir y la Constitución ecuatoriana** tiene por objetivo recoger información que nos permita estimar un nivel de conocimiento y conocer la opinión del docente sobre la Constitución de Ecuador respecto a dos aspectos: el primero, la filosofía del Buen Vivir y de los principales conceptos incluidos en la Constitución de Ecuador, a partir de esta: interculturalidad y plurinacionalidad y el segundo, el nuevo rol que desempeña la Educación en Ecuador. Este bloque tiene diez preguntas.

El eje **Sistema de Educación Superior y su Universidad** tiene como objetivo recoger información que nos permita estimar un nivel de conocimiento y conocer la opinión del docente, sobre la base legal del SES y la normativa interna de la o las instituciones en las que trabaja. Este bloque consta de quince preguntas.

El eje **Proceso docente y Sociedad** tiene como objetivo recoger información que nos permita conocer: contenidos transversales que aborda y competencias que desarrolla en su práctica docente; su opinión al respecto de la participación del estudiante en calidad de ciudadano y estudiante universitario y su ideal de educación superior. Este bloque tiene trece preguntas.

3.2.3.2.1.4 Diseño

Elaboramos este instrumento en base a los hallazgos desarrollados en el marco teórico a partir de la revisión bibliográfica y documental, así como en el análisis de contenidos de los conceptos “educación” y “educación superior” que llevamos a cabo sobre la Constitución de 2008 y la LOES.

El cuestionario recoge datos cuantitativos y cualitativos, a partir de preguntas cerradas, abiertas y semiabiertas. Las preguntas cerradas fueron utilizadas para recoger los datos que permiten caracterizar la muestra y para conocer la opinión del docente respecto de un tema en particular. Usamos las alternativas Si/No; Si/No/No sé; Opción A/Opción B/Ambas/Ninguna y escala tipo Likert de cuatro niveles (Nada, Poco, Moderado, Mucho) o cinco niveles (Nunca he oído, Solo nombrar, Poco, Moderado, Mucho) o (Totalmente en desacuerdo/.../Totalmente de acuerdo). Nos valemos del tipo semiabiertas para ciertas preguntas de opinión con respuestas Opción A/.../Opción *n*/Otro (especifique). Las preguntas abiertas fueron utilizadas especialmente para consultar las razones que justifican la elección de una opción de respuesta en particular.

Siguiendo las recomendaciones de los autores que hemos consultado, procuramos que las preguntas sean sencillas, cortas y concretas; que estuvieran redactadas de forma que puedan comprenderse con facilidad, de forma personal y directa y neutrales para no inducir ninguna respuesta. Cuidamos también de que todas las preguntas cerradas sean exhaustivas y excluyentes, no obstante, en algunos casos abrimos estas preguntas incluyendo la opción “Otro” para asegurar la mejor respuesta. Por último, intentamos presentarlas en el mejor orden posible, en función de los ejes establecidos.

En el texto de presentación del cuestionario, incluimos los objetivos del trabajo de investigación, los objetivos del cuestionario, la estructura, instrucciones y la garantía de privacidad y confidencialidad de la información. También agradecemos la colaboración de los participantes y emitimos un mensaje de confirmación de recepción del formulario lleno.

3.2.3.2.1.5 Validación

Para validar nuestro cuestionario llevamos a cabo una prueba piloto y una revisión por parte de expertos.

En la prueba piloto aplicamos una primera versión del cuestionario a veinte docentes. Con preguntas de escala tipo Likert de cinco niveles, consultamos sobre los siguientes ámbitos: interés, extensión, comprensión y relevancia. Y, mediante una pregunta abierta, les pedimos que emitan cualquier observación pertinente en aras de mejorar el instrumento. En función del análisis de las medias calculadas sobre estas variables, podemos concluir que los docentes que participaron en la prueba piloto consideran que el cuestionario es, en una escala de uno a cinco:

- En cuanto a interés: Interesante (3.4)
- En cuanto a extensión: Más bien largo (2.6)
- En cuanto a comprensión: Comprensible (3.8)
- En cuanto a relevancia: Relevante (3.6)

Entre las observaciones que recibimos por parte de los docentes, destacamos las siguientes:

- Considero difícil contestar las preguntas que hacen referencia a los artículos de la Constitución o de la LOES. Para emitir algún criterio es necesario conocerlos y comprenderlos (Docente N° 1).
- Mejorar la utilización de los signos de puntuación en algunas preguntas (Docente No. 4)
- Utilizar más opciones de respuesta para algunas preguntas [...] Algunas preguntas son más apropiadas abiertas que cerradas o viceversa. (Docente N° 6)
- Se podría preguntar por la relación Universidad - Empresa – Estado, es una trilogía importante a tener en cuenta... (Docente N° 9)
- El cuestionario está bien realizado, es coherente y presenta temas fundamentales que es necesario revisar (Docente N° 13)
- El cuestionario está bien. Pero propongo ser más concreto en algunas preguntas (Docente N° 14)
- Recomendando preguntar sobre la CALIDAD de la enseñanza (Docente N° 19)

El cuestionario también fue revisado por cuatro expertos, todos docentes doctores de la Facultad de Educación – Centro de Formación del Profesorado de la Universidad Complutense de Madrid. Los académicos validaron el cuestionario en cuanto a Contenido y Estructura. Exponemos el resumen de la revisión realizada en las tablas 13 y 14.

Tabla 13. Validación por parte de expertos. Contenido

EXPERTO	CONTENIDO			
	INTERES	EXTENSIÓN	COMPRENSIÓN	RELEVANCIA
Experto 1	Interesante	Muy largo	Comprensible	Relevante
Experto 2	Más bien interesante	Largo	Más bien comprensible	Más bien relevante
Experto 3	Muy interesante	Largo	Muy comprensible	Muy relevante
Experto 4	Muy interesante	Largo	Comprensible	Muy relevante

Tabla 14. Validación por parte de expertos. Estructura

EXPERTO	ESTRUCTURA				OBSERVACIÓN
	BLOQUE 1	BLOQUE 2	BLOQUE 3	BLOQUE 4	
Experto 1	-	-	-	-	El cuestionario me parece que está muy bien hecho y por lo tanto cuenta con mi validación
Experto 2	-	-	-	-	No tengo observaciones
Experto 3	Revisar en preguntas 2 y 3 la factibilidad de incluir la opción "Otro"	-	-	Revisar preguntas 64, 65, 66, 67, 68 la factibilidad de incluir la opción "Otro"	No tengo más observaciones
Experto 4	Unificar preguntas 4 y 5. Revisar la redacción de las preguntas 17, 18 y 19. Revisar el orden de las preguntas 20 y 21.	Revisar la aclaración de las preguntas de este bloque. Revisar las preguntas 36 y 37.	-	-	Mi valoración del cuestionario es muy positiva

Los expertos consideran unánimemente que la estructura del cuestionario es correcta y que está bien organizado. La mayoría de observaciones están relacionadas con el conjunto de respuestas de las preguntas cerradas, situación que es revisada, corregida, o ampliada.

En función de todas las observaciones recibidas, corregimos, depuramos y mejoramos este instrumento, el cual se incorpora en este trabajo en el Anexo 7.7. Cuestionario para docentes.

3.2.3.2.1.6 Aplicación

El Cuestionario para docentes estuvo activo de octubre de 2016 a mayo de 2017. Fue aplicado en dos momentos y se recibieron trescientas cincuenta y uno respuestas en total.

En un primer momento, considerando el inicio de clases del ciclo Sierra, aplicamos el cuestionario entre octubre y noviembre de 2016. Enviamos la URL de acceso a setecientas veinte direcciones de correo electrónico de docentes y recibimos, entre octubre de 2016 y enero de 2017, doscientas cuarenta y ocho respuestas (70%).

En un segundo momento, considerando el inicio de clases del ciclo Costa, aplicamos el cuestionario, entre los meses de marzo y abril de 2017, enviando la URL de acceso, a cuatrocientas ochenta direcciones de correo electrónico de docentes. Recibimos, entre marzo y mayo de 2017, ciento tres respuestas (30%).

3.2.3.2.1.7 Análisis de datos

Para analizar los datos nos valemos del análisis descriptivo calculando la distribución de frecuencias. Presentamos los resultados en porcentaje y mediante gráficas de barras (simple, apilado o agrupado) con porcentajes o frecuencias, o gráficos de sectores con porcentajes.

Analizamos los datos que obtenemos de las preguntas abiertas y semiabiertas, que corresponden casi en su totalidad a las variables de opinión y motivación, con procesos de codificación y categorización.

Y, por otro lado, para encontrar asociación o dependencia entre variables, calculamos tablas de contingencia y realizamos la prueba de Chi-cuadrado.

Una tabla de contingencia es un cuadro de dos dimensiones en el que cada dimensión se corresponde con una variable, estas variables deben ser categóricas; en la tabla se incluyen todas las categorías de ambas variables. La prueba de Chi-cuadrado es una prueba estadística que se utiliza para evaluar hipótesis acerca de la relación entre dos

variables categóricas (Hernández et al., 2008). La información del porcentaje en fila y los residuos corregidos no tipificados, nos ayudan a descubrir las tramas en los datos que contribuyen a una influencia significativa (Everitt et al., 1992; Ferrán, 1996).

En el Anexo 7.8: Matriz de las pruebas de Chi-Cuadrado entre variables de docentes, detallamos las treinta y nueve variables que hemos analizado con esta prueba. Este documento es una matriz, en la que la posición (i,j) indica que hemos calculado una tabla de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado entre la variable j (columna) y la variable i (fila). Si la posición (i,j) es vacío, no hemos hecho ningún análisis entre estas variables, caso contrario:

- Si el valor de la posición (i,j) es el valor del estadístico p , hemos encontramos diferencias significativas entre las variables i y j .
- Si el valor de la posición (i,j) es “x”, no hemos encontrado diferencias significativas entre las variables i y j .

Con el fin de facilitar la presentación de los resultados del análisis de los datos, en el Anexo 7.9. Tratamiento estadístico variables - Cuestionario para docentes, incluimos la descripción de cada variable, pregunta en la cual se observa o calcula, dominio, gráfico de frecuencia y tablas de contingencia. El análisis descriptivo de las variables es presentado en el apartado 3.3.2.1 Análisis del Cuestionario para docentes, de este documento.

3.2.3.2.2 Cuestionario para estudiantes

3.2.3.2.2.1 Objetivo

Diseñamos el Cuestionario para estudiantes con el objetivo de recoger información para estimar la implicación de los estudiantes universitarios de Ecuador en el SES y conocer su percepción de la educación que reciben.

Estimamos la implicación de los estudiantes universitarios en el SES a partir de:

- a) su nivel de participación en el cogobierno universitario y

- b) su nivel de conocimiento: de la Constitución de Ecuador y de la filosofía del Buen Vivir; de la LOES; del proceso de evaluación y acreditación; de la normativa interna de su universidad y de sus deberes y derechos en calidad de estudiantes.

Y conocemos la percepción que los estudiantes tienen de la educación que reciben, a través de la opinión que les merece los siguientes temas:

- a) lugar en el que piensa trabajar una vez que termine sus estudios universitarios,
- b) disposición a continuar con estudios de posgrado,
- c) disposición de emprendimiento,
- d) contenidos transversales,
- e) desarrollo de competencias y
- f) cumplimiento de fines y principios de la educación que imparte su universidad

3.2.3.2.2.2 Variables

Para cumplir con los objetivos propuestos de este instrumento, hemos definido 50 variables, que describimos a continuación:

- **Variables que recogen hechos.** Construimos catorce variables de esta categoría, que utilizamos para caracterizar la muestra, en función de los siguientes criterios: características personales y estudios.
- **Variables que registran opinión.** Diseñamos treinta y una variables de esta categoría que recogen el parecer de los estudiantes al respecto de participación, Buen Vivir, normativa, contenidos transversales, competencias, discriminación, estudios de posgrado y orientación de la educación.
- **Variables que registran la motivación** por la que los estudiantes opinan de alguna manera en particular sobre los temas planteados. A través de cinco variables se recogen las razones por las cuales están o no de acuerdo con la participación, con la normativa o con estudios de posgrado.

Incluimos la descripción de las cincuenta variables en el Anexo 7.10: Descripción de variables - Cuestionario para estudiantes, de este trabajo. Este documento es una matriz en la cual, en las filas, constan las variables ordenadas en función de las preguntas del cuestionario. En las columnas figuran: número de pregunta en el Cuestionario para estudiantes, número de identificación de la variable (secuencial), nombre corto, tipo de información que recoge, descripción, tipo de variable, dominio y observación.

3.2.3.2.3 Estructura y diseño

Con el fin de que el estudiante encuestado pueda seguir una secuencia lógica y natural a través de los diferentes temas que le consultamos con este instrumento, lo organizamos en cuatro ejes:

1. Datos Generales
2. Buen Vivir y la Constitución ecuatoriana
3. El Sistema de Educación Superior de Ecuador y tu Universidad
4. Formación Universitaria

El eje **Datos Generales** tiene dos objetivos, el primero, registrar datos personales de los participantes para caracterizar la muestra y el segundo, conocer su opinión respecto de varios aspectos generales relacionados con su futura vida profesional. Este bloque consta de dieciocho preguntas.

El eje **Buen Vivir y la Constitución ecuatoriana** tiene por objetivo recoger información que nos permite conocer el nivel de conocimiento del estudiante sobre la Constitución de Ecuador y la filosofía del Buen Vivir, así como de los principales conceptos incluidos en la Constitución de Ecuador, a partir de esta: interculturalidad y plurinacionalidad. Este bloque tiene ocho preguntas.

El eje **Sistema de Educación Superior y su Universidad** tiene como objetivo recoger información que nos permita estimar un nivel de conocimiento de la LOES, del proceso de evaluación y acreditación y de la normativa interna de la universidad en la que estudia. Este bloque consta de trece preguntas.

El eje **Formación Universitaria** tiene como objetivo recoger información que nos permita conocer: contenidos transversales que recibe; su opinión respecto a las competencias que desarrollan sus docentes; su opinión respecto al cumplimiento de fines y observación de principios por parte de su universidad y su ideal de educación superior. Este bloque tiene ocho preguntas.

Para elaborar este instrumento seguimos las mismas pautas utilizadas en la elaboración del Cuestionario para docentes, descritas en el apartado 3.2.3.2.1.4 Diseño.

3.2.3.2.2.4 Validación

Para validar este cuestionario llevamos a cabo una prueba piloto con 20 estudiantes.

Con preguntas de escala tipo Likert de cinco niveles, pedimos la opinión a los encuestados sobre los siguientes ámbitos: interés, extensión, comprensión y relevancia. Y, mediante una pregunta abierta les solicitamos que emitan cualquier observación pertinente en aras de mejorar el instrumento. En función del análisis de las medias calculadas sobre estas variables, podemos concluir que los estudiantes que participaron en la prueba piloto consideran que el cuestionario es, en una escala de uno a cinco:

- En cuanto a interés: Interesante (3.4)
- En cuanto a extensión: Más bien largo (2.4)
- En cuanto a comprensión: Comprensible (3.7)
- En cuanto a relevancia: Relevante (3.6)

Entre las observaciones que recibimos por parte de los estudiantes, destacamos las siguientes:

- Recomiendo validar el cuestionario mediante el correo electrónico para asegurar los resultados (Estudiante N° 1)
- Incluir preguntas sobre las becas estudiantiles (Estudiante N° 2)
- Preguntar sobre programas de becas dentro de la universidad (Estudiante N° 3)
- Preguntar sobre la situación económica de los estudiantes (Estudiante N° 13)
- Me parece muy extenso, podrían eliminarse algunas preguntas (Estudiante N° 15)
- Explicar mejor algunas preguntas (Estudiante N° 18)

Depuramos y mejoramos el Cuestionario para estudiantes en función de las observaciones recibidas en la prueba piloto mencionada y también a partir de las recomendaciones hechas por los expertos al Cuestionario para docentes. La versión definitiva de este instrumento se incorpora en este trabajo en el Anexo 11. Cuestionario para estudiantes.

3.2.3.2.2.5 Aplicación

Para aplicar el cuestionario a los estudiantes, solicitamos ayuda a los docentes que participaron de nuestra investigación. Tal y como lo explicamos en el apartado 3.2.2.1 Población y muestra, setecientos cuarenta y tres estudiantes rellenaron este instrumento. Cabe indicar que estuvo activo de octubre de 2016 a mayo de 2017.

3.2.3.2.2.6 Análisis de datos

Para analizar el Cuestionario para estudiantes seguimos las mismas directrices que para el análisis del Cuestionario para docentes, explicadas en el apartado 3.2.3.2.1.7. Análisis de datos. Es decir, realizamos análisis descriptivo, procesos de codificación y categorización y calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado.

En este caso los anexos son: Anexo 12: Matriz de variables – Prueba de Chi-cuadrado (Estudiantes) y Anexo 7.13. Tratamiento estadístico variables - Cuestionario para estudiantes. El análisis descriptivo consta en el apartado 3.3.2.2 Análisis del Cuestionario para estudiantes, de este documento.

3.2.3.3 Entrevista

La entrevista es un acto de comunicación único entre dos personas, la que entrevista y la que es entrevistada, que sucede de manera controlada y que se basa en el arte de preguntar y de escuchar. Tanto el entrevistado como el entrevistador participan con sus características personales, creando una situación concreta, en la que surgen significados que solo pueden expresarse y comprenderse en esta interacción (J. Ruiz, 2012).

Blanchet (1989) plantea que según quien inicie y se beneficie de la entrevista, podemos diferenciar dos tipos. Así, si el entrevistador es quien tiene la iniciativa y es quien se beneficia del encuentro estamos hablando de una *entreviú*, cuyo objetivo es obtener información del entrevistado. Cuando el entrevistado es quien propicia el encuentro y quien se beneficia del mismo, decimos que la entrevista es una consulta.

A partir de esta tipología, este autor señala que la entrevista de investigación es una *entreviú* utilizada con propósitos de investigación. Una interlocución no natural, iniciada, dirigida y registrada por el investigador, quien tiene por objetivo “favorecer la producción de un discurso lineal del entrevistado sobre un tema definido en el marco de la investigación” (p. 91).

Utilizada como herramienta de recogida de datos en investigación cualitativa, cumple con el objetivo de producir conocimiento, que se manifiesta como resultado de la interacción investigador-entrevistado (Kvale, 1996. Cit. en Martín, 2011, p. 216).

Su dinámica es influenciada por diferentes variables que identifican tanto al entrevistador como al entrevistado: entorno social; tipo de evento comunicativo y sus normas; roles sociales e historias personales; objetivos de la interacción y estrategias; poder, conocimiento, dominio y resistencia; tema; emociones y procesos de evaluación; y canales no verbales (Martín, 2011).

El entrevistador debe gestionar estas variables para asegurar el éxito de la entrevista. Mientras incentiva a su interlocutor a exteriorizar lo que este conoce, indaga, procesa y asimila cómo se estructuran y relacionan los elementos del fenómeno que estudia (Estrada & Deslauriers, 2011). No obstante, debe cuidarse de influir en las respuestas del entrevistado y abstenerse de emitir juicios de valor que distorsionen su perspectiva (Olaz, 2016).

Siguiendo a Blanchet (1989) podemos afirmar que en una entrevista se distinguen tres niveles: un contexto social, un contrato de comunicación y un sistema de intervenciones.

- El **contexto social** se refiere al conjunto de características económicas, sociales, culturales, profesionales, etc., de los interlocutores (Blanchet, 1989). El informante no es solamente un individuo con una identidad propia, sino que es una “individualidad socializada” que se estructura a partir de *habitus* lingüísticos y sociales y de un estilo de vida determinado por un *status* socioeconómico. La entrevista, por tanto, “da cuenta de la vivencia individual del informante (manifiesta o latente) del sistema de ‘marcadores sociales’ que encuadran la vida social del individuo específico” (Alonso, 1998, p. 238).
- Blanchet (1989) define al **contrato de comunicación** como “el conjunto de los saberes compartidos de los interlocutores sobre los retos y los objetivos del diálogo” (p. 101). Este autor plantea que pueden ser implícitos (códigos culturales, reglas sociales, modelos de intercambio oral o interlocución) y explícitos (objetivos de la investigación, por qué, cómo y quién la realiza). Este contrato, que se instala de manera casi automática al inicio de la entrevista, puede y debe ser negociado constantemente por el entrevistador con el fin de cumplir con los objetivos de la misma.
- El **sistema de intervenciones** le permite al entrevistador canalizar el diálogo de manera que la persona entrevistada produzca toda la información sobre los temas de nuestro interés (Alonso, 1998). Este sistema se compone de consignas y comentarios. Las consignas son instrucciones que usa el entrevistador con el fin de encaminar y definir el tema del discurso de su interlocutor. Los comentarios son explicaciones, observaciones, preguntas, etc., que utiliza para favorecer la producción del discurso del entrevistado, ajustando la interacción a los objetivos de la investigación (Blanchet, 1989).

Podemos distinguir varios tipos de entrevistas. A continuación realizamos un breve resumen de la clasificación que propone Ruiz (2012), en función de tres características:

- Según el número de entrevistados, puede ser entrevista individual, cuando se entrevista una sola persona a la vez, o de grupo, cuando se entrevista un grupo de personas al mismo tiempo.

- Según el tema, tenemos las entrevistas que cubren un amplio espectro de temas (biográficas) o aquellas que se refieren a una temática en particular (monotemáticas o focalizadas).
- Según el nivel de preparación y diseño de la intervención por parte del entrevistador, pueden ser: no estructuradas, cuando se guían por un conjunto inicial de preguntas a partir de las cuales se deriva la interacción; estructuradas, que se basan en un cuestionario estandarizado con preguntas y respuestas redactadas previamente y siguiendo un orden que debe ser respetado y semiestructuradas, que combinan características de sus antecesoras, las preguntas se establecen con anterioridad, pero son en su mayoría abiertas para permitir improvisación y modificación.

Como todo instrumento de investigación, la entrevista debe planificarse. De acuerdo con este planteamiento, Olaz (2016) sugiere organizar la entrevista en función de las siguientes cuestiones (p. 28):

- ¿Qué se va a preguntar? (contenidos)
- ¿A quién se va a preguntar? (perfil del entrevistado)
- ¿Dónde se van a realizar las preguntas? (lugar)
- ¿Cuándo se van a realizar las preguntas? (en qué momento)
- ¿Cómo se va a preguntar? (con qué técnicas concretas)
- ¿Por qué se van a hacer esas preguntas y no otras?
- ¿Para qué se van a hacer estas preguntas? (objetivos)

Al respecto de los porqués de la entrevista, este autor sostiene que las entrevistas pueden llevarse a cabo para cubrir tres diferentes tipos de necesidades:

- Necesidades de clarificación, la entrevista tiene por objetivo recabar, sondear o verificar información;
- Necesidades de creación, la entrevista se utiliza para recoger propuestas o para promover el desarrollo de una idea.
- Necesidades de ejecución, la entrevista permite regular y conocer el grado de implicación y viabilidad de un proyecto de investigación.

Para determinar a quién o quienes se entrevistará, es necesario contar con una muestra representativa en términos cualitativos. Esta representatividad dependerá del

objeto de estudio y puede concebirse a partir de las variables más generales como Género, edad, ocupación, etc.; o, a partir de otras variables más coherentes con la investigación como prestigio, experiencia o actividad por parte de la persona, en el objeto de investigación (Flick, 2004).

En cuanto al guion de la entrevista, Olaz (2016) sostiene que es el medio por el cual se construye la interacción entre entrevistador y entrevistado. Señala que cumple una cuádruple finalidad:

a) generar una corriente empática, que permita la proactividad, a través de la cual se garantice cierto grado de sensibilidad y compromiso hacia el tema tratado; b) establecer un proceso comunicacional entre entrevistador y entrevistado, favoreciendo un clima de interactividad que enriquezca el desarrollo de la entrevista; c) convertirse en test de la idoneidad de las cuestiones planteadas en el proceso de investigación; y d) conocer la opinión contrastada del entrevistado en cuanto al estudio que se está realizando (p. 68).

Para diseñar este guion es necesario identificar el tipo de preguntas que se elaborarán, la forma de construir las preguntas, el lenguaje utilizado y la presentación (Martín, 2011). A la hora de elaborar las preguntas, serán útiles las mismas recomendaciones que se han expuesto con anterioridad para los cuestionarios.

Una vez que sepamos lo que vamos a preguntar y a quién vamos a preguntar, debemos considerar una serie de cuestiones antes y durante la entrevista. Respecto a la preparación previa a la entrevista, Olaz (2016) aboga por un conjunto de buenas prácticas, entre las que mencionamos a las siguientes:

- Concertar la entrevista con anterioridad, actividad en la cual se informa al entrevistado los objetivos del proyecto de investigación, así como de la entrevista.
- Organizar la logística, que conlleva asegurar la disponibilidad, funcionalidad e idoneidad del lugar en el que se llevará a cabo la entrevista (mobiliario, iluminación, ruido, privacidad...)
- Organizar y asegurar el correcto funcionamiento de los medios auxiliares para el registro de la entrevista (cuaderno de notas, equipo de grabación audio y/o video)

- Preparar de antemano la entrevista, esto implica haberse informado sobre el perfil del entrevistado y sobre el tema que va a tratar; así como conocer y comprender las preguntas que realizará.

Desde el primer contacto con el entrevistado y hasta que termina la entrevista, el investigador debe generar una conducta positiva ante su interlocutor, para lo cual, en términos ideales, debe tener habilidades para provocar el interés del entrevistado, favorecer su participación e interactuar con él; tener la capacidad de saber escuchar y saber desenvolverse ante preguntas complicadas, objeciones o sugerencias que pudiera hacer el entrevistado (Olaz, 2016).

Como en toda actividad de investigación, en la entrevista también podemos encontrar fases. Olaz (2016) plantea cuatro: **contacto inicial**, que tiene por objetivo iniciar la entrevista (saludar, agradecer, introducir el proyecto de investigación y objetivo de la entrevista); **apertura**, en la que se formula la primera pregunta, que se establece como hilo conductor del resto de preguntas; **desarrollo**, que es la parte central de la entrevista y que busca conseguir el máximo de información posible sobre el tema investigado y **cierre** que tiene por objetivo concluir la entrevista, actividad en la que el investigador puede exponer las conclusiones más importantes del encuentro, expresar nuevamente su agradecimiento y aclarar sus próximos pasos en relación a su investigación.

Una vez que se ha concluido la entrevista, el investigador tiene el trabajo de transcribir, codificar, analizar, categorizar e interpretar la información recibida. Todas estas actividades deben llevarse en forma coherente y correspondiente con el objeto de investigación.

Teniendo en cuenta los anteriores aspectos, en la presente investigación nos decantamos por el uso de entrevistas semiestructuradas con preguntas abiertas. La selección de esta herramienta se justifica en la fortaleza que tiene esta modalidad de entrevista, mientras nos faculta un guion de preguntas que nos ayuda a cumplir los objetivos propuestos, nos permite profundizar cualquier respuesta de los entrevistados, cuando lo consideremos pertinente. Las preguntas abiertas son convenientes ya que son

flexibles y el participante podrá responder, con sus propias palabras y de manera espontánea, a las preguntas que le hagamos (Chica & Castejón, 2006).

Para cumplir con los propósitos de nuestra investigación, diseñamos dos entrevistas, una para expertos en el tema Buen Vivir y otra para actores del SES.

Meuser y Nagel (1991. Cit. en Flick, 2004, p. 104) consideran que la entrevista a expertos es una forma de entrevista semiestructurada en la que el entrevistado, es decir, el experto, se integra en el estudio como un representante de un grupo de expertos. En nuestro caso, los expertos son personas que están vinculados con el tema del Buen Vivir y personas que debido a sus actividades académicas o profesionales son actores del SES.

3.2.3.3.1 Objetivos de la entrevista a expertos en el tema del Buen Vivir

Realizamos la entrevista a expertos con fines de clarificación y de creación y con los siguientes objetivos:

1. Fortalecer nuestra comprensión sobre el *Sumak Kawsay*.
2. Obtener la opinión de los expertos sobre la factibilidad de incluir los principios ordenadores del *Sumak Kawsay* en el SES.

3.2.3.3.2 Estructura de la entrevista a expertos en el tema del Buen Vivir

En función de los objetivos planteados, diseñamos esta entrevista en dos partes:

- a) La primera parte abordamos preguntas para conocer cómo el experto define el Buen Vivir; qué principios y valores le sustentan desde su punto de vista; y las semejanzas y diferencias que considera que existen entre las sociedades andinas que viven de acuerdo con el *Sumak Kawsay* y las sociedades andinas mestizas.
- b) La segunda parte gira en torno a conocer qué opina el experto del proceso educativo inherente al *Sumak Kawsay* y la factibilidad de incorporarlo en el SES

3.2.3.3.3 Objetivos de la entrevista a actores del SES

La entrevista a actores del SES también tiene fines de clarificación y de creación. Sus objetivos son los siguientes:

1. Conocer su opinión respecto a la alineación tanto teórica como práctica del SES con la filosofía del Buen Vivir, incluida en la Constitución de 2008.
2. Recoger su parecer e ideas sobre cómo incorporar la filosofía del Buen Vivir como parte consustancial del SES.

3.2.3.3.4 Estructura de la entrevista a actores del SES

Para cumplir con los objetivos de esta entrevista, la diseñamos en tres partes:

- a) Durante la primera parte preguntamos al entrevistado cómo define el principio de integralidad y si considera que el SES está observando este principio.
- b) La segunda parte se utiliza para saber cómo el entrevistado define el Buen Vivir y si conoce los principios ordenadores del *Sumak Kawsay*. A su vez, le presentamos una propuesta de educación integral sobre la cual le pedimos su opinión.
- c) La tercera parte nos centramos en conocer qué ideas podría aportar para configurar el SES en pos de la propuesta de educación integral, desde el rol que desempeña en el Sistema: autoridad, evaluador, docente gestor, docente académico, docente administrativo, administrativo y estudiante. Para lograrlo, definimos un conjunto de preguntas relacionadas exclusivamente con estos papeles.

3.2.3.3.5 Revisión por expertos

Con el fin de asegurar que los guiones de las entrevistas estén correctamente planteados y sean coherentes con los objetivos propuestos, llevamos a cabo una revisión por tres expertos, todos docentes investigadores, siendo uno de ellos, experto en el tema del Buen Vivir.

Los expertos valoraron los objetivos, la estructura y las preguntas de los guiones. Además de sus observaciones aportaron con nuevas ideas y sugerencias sobre la redacción y orden de las preguntas. Uno de los revisores sugirió que se incluya entre los entrevistados a pares evaluadores del CEAACES, actores que no habíamos considerado inicialmente.

En general podemos afirmar que los evaluadores se mostraron de acuerdo con los guiones de las entrevistas. Las observaciones y recomendaciones realizadas por los expertos, así como las acciones que llevamos a cabo a partir de éstas, las resumimos en el Anexo 7.14. Observaciones y recomendaciones por parte de expertos al guion de entrevistas, que incluimos en este trabajo.

Analizamos cuidadosamente todas las sugerencias recibidas y se introdujeron las modificaciones que consideramos coherentes y pertinentes de acuerdo con los propósitos de la investigación. Las modificaciones realizadas tuvieron como objetivo incluir las recomendaciones de los validadores y corregir lo que se consideró confuso o erróneo, todo para mejorar los instrumentos diseñados. En los Anexos 7.15 y 7.16 se incluyen los guiones de las entrevistas a los expertos en el tema del Buen Vivir y a los actores del SES, respectivamente.

3.2.3.3.6 Aplicación

Llevamos a cabo las entrevistas durante los meses de febrero y marzo de 2017. Tal y como lo detallamos en el apartado 3.2.2.1 Población y muestra, conformamos dos muestras de entrevistados: de expertos y de sujetos-tipo.

Asignamos un código a cada participante de las entrevistas, con el fin de identificar sus aportaciones. Este identificador inicia con las letras “PE” de participante en la entrevista, seguido de tres letras que hacen referencia al rol que desempeñan en el SES⁶⁷ y un número secuencial desde uno hasta dieciocho, según lo detallado en las tablas 15 y 16 respectivamente.

⁶⁷ Los códigos son para: Experto Buen Vivir: **EBV**, Evaluador: **EVC**, Autoridad: **AUT**, Administrativos: **ADM**, Director de Carrera: **DCA**, Docente: **DOC** y Estudiante: **EST**.

Tabla 15. Expertos en el Buen Vivir

Código	Rol	Actividad actual	Experiencia
PEEBV01	Experto Buen Vivir	Docente investigador	8 años de experiencia en tema del Buen Vivir
PEEBV02	Experto Buen Vivir	Consultor independiente	10 años de experiencia en tema del Buen Vivir

Tabla 16. Actores del SES

Código	Rol	Actividad actual	Experiencia
PEEVC03	Evaluador CEAACES	Par evaluador y docente	. 15 años en docencia universitaria . 3 años como par evaluador
PEEVC04	Evaluador CEAACES	Par evaluador y docente	. 10 años en docencia universitaria . 4 años como par evaluador
PEAUT05	Autoridad Universitaria	Vicerrector Académico	. Más de 25 años como docente y gestor universitario . 3 años como Vicerrector Académico
PEADM06	Administrativo	Director General Académico y docente	. 15 años en docencia universitaria . 3 años como Director General Académico
PEADM07	Administrativo	Director General de Tecnología y docente	. 7 años en docencia universitaria . 5 años como Director General de Tecnología
PEADM08	Administrativo	Asesor de la Dirección Financiera	Más de 25 años como administrativo del área financiera
PEADM09	Administrativo	Asesor de la Dirección Académica	Más de 20 años como asesora del área académica
PEDCA10	Director Carrera	Director de Carrera y docente	. 20 años en docencia universitaria . 15 años como director de carrera
PEDCA11	Director Carrera	Director de Carrera y docente	. 14 años en docencia universitaria . 7 años como directora de carrera
PEDOC12	Docente	Docente	20 años en docencia universitaria
PEDOC13	Docente	Docente	22 años en docencia universitaria
PEDOC14	Docente	Docente	25 años en docencia universitaria
PEDOC15	Docente	Docente	19 años en docencia universitaria
PEEST16	Estudiante	Estudiante	5 años como estudiante
PEEST17	Estudiante	Estudiante	4 años como estudiante
PEEST18	Estudiante	Estudiante	2 años como estudiante

Las entrevistas fueron grabadas en audio y video y para facilitar su análisis fueron transcritas totalmente a texto. Los resultados del análisis de la información recabada se exponen en el apartado 3.3.3 Entrevistas.

3.2.3.4 Grupos de Discusión

El grupo de discusión es una técnica cualitativa de investigación social que permite recoger información relevante sobre un objeto de investigación, de un grupo de personas, a través de una entrevista (Massot, Dorio, & Sabariego, 2014).

Siguiendo a Canales y Peinado (1998) podemos señalar que la forma-grupo del grupo de discusión tiene tres elementos. Primero, el grupo se conforma para una conversación y por lo tanto termina cuando ésta finaliza; es decir, “su existencia se reduce a la situación discursiva” (p. 292), de esta manera garantizamos que no existan relaciones previamente constituidas entre los participantes que puedan alterar su opinión emitida. Segundo, el grupo tiene por objetivo claro y único producir información para un tercero, el investigador que los convoca, que es quien genera y dinamiza la interlocución mediante preguntas abiertas. Y, tercero, el grupo “instaura un espacio de opinión grupal” (p. 293); cada participante hace uso de su derecho a expresar su opinión, pero la misma se regula en el intercambio de las otras opiniones.

Estos elementos viabilizan la consecución del objetivo del grupo de discusión que es producir un discurso grupal y que se elabora a partir de la interacción (cruce, contraste y enfrentamiento) de los discursos individuales de los participantes (Massot et al., 2014).

Siguiendo a Fábregues, Meneses, Rodríguez y Paré (2016) podemos decir que el potencial de los grupos de discusión, como instrumento de investigación, se debe a que es una técnica focalizada e interactiva: “es una técnica focalizada, en la medida en que incorpora una discusión colectiva alrededor de un conjunto reducido de cuestiones [...] es interactiva, en cuanto que la información generada surge de las dinámicas de grupo entre los participantes” (p. 162).

Barbour (2013) sintetiza las situaciones en las cuales considera conveniente utilizar grupos de discusión, transcribimos las que están más relacionadas con nuestra investigación y que justifican la selección de esta herramienta:

- Pueden fomentar una mayor franqueza y ser más aceptables para los participantes reacios a tomar parte en entrevistas individuales.
- Pueden ser útiles en el acceso a las personas “de difícil acceso” ...

- Este enfoque puede iluminar las preocupaciones de aquellos cuyas voces no se han escuchado.
- Sobresalen en situaciones en las que se trata de tener acceso a la respuesta a acontecimientos a medida que éstos se desarrollan.
- Son particularmente apropiados para abordar las preguntas “¿Por qué no?” y para acceder a perspectivas sobre temas a los que los participantes pueden haber prestado antes poca consideración. (p. 54)

Existen varias ventajas y desventajas en el uso de grupos de discusión. A continuación, siguiendo a Massot et al. (2014), realizamos un breve resumen en la tabla 17.

Tabla 17. Uso del grupo de discusión. Ventajas y desventajas

Ventajas	Desventajas
Son socialmente orientados y sitúan a los participantes en situaciones reales y naturales	Menor grado de control por parte del investigador
Son flexibles ya que las discusiones tienen un formato de tipo no estructurado	Mayor destreza y esfuerzos del moderador para encausar el debate
Son fáciles de entender	Permite que los participantes se influyeran entre sí, esto genera desviaciones en el discurso o aparición de temas irrelevantes
Alta validez subjetiva	
Bajo costo	
Son ágiles en la producción de resultados	Complejidad para generar la dinámica del grupo alrededor del tema propuesto
Se enriquecen y reorientan conforme avanza el proceso investigador	Análisis de datos complejo
Pueden ser empleados como fuente básica de datos o como medio de profundización en el análisis	Cada grupo es diferente y tiene características propias

Nota: Fuente Massot et al.(2014)

Como toda técnica de investigación, llevar a cabo un grupo de discusión requiere seguir una serie de pasos. Canales y Peinado (1998) sugieren dos fases bien diferenciadas: demanda del cliente y diseño, y trabajo de campo.

Para estos autores, la primera fase, “demanda del cliente y diseño” implica definir una pregunta, que es la cuestión de toda investigación cualitativa, a partir de la cual se lleva a cabo el diseño. En esta etapa debemos especificar el número total de grupos de discusión, las variables o atributos en función de los cuales se escogerán los participantes de cada grupo y la dispersión geográfica de los mismos. Las variables o atributos deben responder a criterios estructurales antes que a estadísticos y deben ser tantos como sean necesarios, en función de los objetivos del estudio. La segunda fase, “trabajo de campo”,

implica la captación o convocatoria de los grupos, la definición de la contraprestación, el establecimiento de la logística y finalmente el registro del texto producido (Canales & Peinado, 1998).

.....

Todos los autores que hemos estudiado enfatizan la importancia del moderador del grupo de discusión, pues es el responsable de la interacción de los participantes. Entre otras actividades debe llevar a cabo la intervención inicial, la presentación del tema, dar la palabra, establece el límite de las intervenciones, alcance y duración de la sesión. Para cumplir con éxito estas actividades y lograr la intervención de todos los participantes del grupo, esta persona debe tener, a su vez, habilidades de dinamizador y de entrevistador (Barbour, 2013; Canales & Peinado, 1998; Fàbregues et al., 2016; Massot et al., 2014).

Los grupos de discusión generalmente se hacen de manera presencial, pero la introducción de las tecnologías de información y comunicación nos permiten, actualmente, abordar esta técnica de manera virtual. Así pues podemos realizarlos por teléfono, video conferencia, correo electrónico o páginas Web (Barbour, 2013).

En la tabla 18 resumimos las principales diferencias que existen entre estas modalidades.

Tabla 18. Principales diferencias entre la modalidad presencial y virtual del grupo de discusión

DIMENSIONES	PRESENCIAL	VIRTUAL
De las sesiones		
Lugar	Único	Cualquiera
Día	Único	Período
Hora	Fija	No aplica
Tiempo de duración	Limitado	Período
Modalidad	Sincrónico	Asincrónico
De la logística		
Apoyo tecnología	No indispensable	Obligatorio
Secretario	Conveniente	No necesario
De los participantes		
Número	Pocos	Muchos
Tipo de aporte	Oral	Escrito
Intervención	Pedir la palabra y esperar	Cuando quiere
Opinión	Espontánea	Razonada
Del moderador		

Tabla 18. Principales diferencias entre la modalidad presencial y virtual del grupo de discusión

DIMENSIONES	PRESENCIAL	VIRTUAL
Presencia	Buena presencia Buena dicción (oral)	No aplica Buena dicción (escrita)
Habilidades	Motivador Sintetizador Saber controlar el diálogo	Muy motivador Muy sintetizador Saber encausar las opiniones
Control sobre las sesiones	Tiene control	No tiene control

Nota: Elaboración propia a partir de Barbour (2013) , Brito (2004) y Massot et al. (2014)

Para llevar a cabo un grupo de discusión de manera virtual a través de Internet podemos utilizar un foro electrónico. El foro electrónico es una aplicación informática que permite la publicación de preguntas y respuestas en un esquema jerárquico de tal manera se puede seguir el orden del debate. De acuerdo con Brito (2004) podemos definir los foros electrónicos como “centros de discusión sobre temas en particular que concentran opiniones de muchas personas de distintos lugares y de manera asincrónica” (p. 3).

Los foros electrónicos tienen varias fortalezas, entre las cuales señalamos las siguientes. Permiten contar con un mayor número de integrantes, de diferente perfil y de diversos lugares del mundo, las opiniones se mantienen siempre en su versión original ya que se registran en forma escrita y promueven el razonamiento sobre los argumentos aportados (Rueda, 2009).

Por su parte, Bautista (2014) recalca que los foros electrónicos constituyen una herramienta muy valiosa en el ámbito educativo ya que promueve el aprendizaje colaborativo. Sostiene que están ganando espacio como herramientas de comunicación y trabajo colaborativo frente a otras técnicas de carácter sincrónico en las que la inmediatez no facilita la reflexión y el análisis.

En nuestra investigación nos decantamos por el uso del grupo de discusión de manera virtual, a través de Internet mediante un foro electrónico. Escogemos esta técnica en razón de que nos permite conocer la opinión de personas con similares características, en nuestro caso docentes y estudiantes, como una manifestación colectiva y mediada por

el propio grupo. De igual manera, optamos por la modalidad virtual porque nos favorece congregar docentes y estudiantes de diferentes universidades, de diferentes regiones del país, sin entorpecer sus actividades, dándoles la oportunidad de participar en el grupo a su propio ritmo y según su disponibilidad de tiempo.

3.2.3.4.1 Demanda

En el contexto de nuestra investigación, trabajamos el grupo de discusión con el objetivo de conocer cómo diseñarían los docentes o los estudiantes el Sistema de Educación Superior, en pos de una educación superior para el Buen Vivir.

3.2.3.4.1.1 Diseño

Con el fin de cumplir con el objetivo propuesto, organizamos el guion del grupo de discusión en tres bloques, que describimos a continuación:

Primer bloque: introducción a la filosofía del Buen Vivir. Tiene como objetivos (a) conocer qué es para los participantes el Buen Vivir y (b) qué idea tienen con respecto al rol de la educación en el Buen Vivir. Consta de las siguientes preguntas:

1. ¿Qué entendemos por Buen Vivir?
2. ¿Qué y cómo se educa al ser humano bajo la filosofía del Buen Vivir?

Segundo bloque: estructura del SES. El objetivo de este bloque es recoger las ideas que los participantes tienen al respecto de: (a) misión del SES, (b) organismos rectores del SES, (c) instituciones ejecutoras (universidades) y (d) actor dinamizador (docente). Consta de seis preguntas:

3. ¿Cuál es la razón de ser de la educación superior en el marco del Buen Vivir?
4. ¿Qué entes rectores y con qué funciones, son necesarios para construir un

Sistema de Educación Superior en pos del Buen Vivir?

5. ¿Cómo debe ser la Universidad, en su rol de ente ejecutor del Sistema de Educación Superior, en pos del Buen Vivir?
6. ¿Cómo debe ser el modelo educativo en la nueva universidad, en pos del Buen Vivir?
7. ¿Cuáles son los fines de la nueva universidad, en pos del Buen Vivir?
8. ¿Cómo debe ser el docente universitario?

Tercer bloque: papel de la educación superior en el ámbito educativo normado por la Constitución de 2008. Que tiene por objetivo recoger las ideas que tienen los participantes al respecto del rol de la educación superior en los siguientes temas: (a) Ecuador como estado plurinacional e intercultural, (b) derechos de la naturaleza y (c) la construcción de la ciudadanía activa y participativa. Consta de tres preguntas.

9. ¿Cómo aseguramos la construcción de Ecuador como estado plurinacional e intercultural desde la educación superior, en pos del Buen Vivir?
10. ¿Cómo aseguramos el respeto a los derechos de la naturaleza y a los derechos humanos desde la educación superior, en pos del Buen Vivir?
11. ¿Cómo garantizamos la formación de ciudadanos activos y participativos, desde el espacio de la educación superior, en pos del Buen Vivir?

3.2.3.4.1.2 Grupos

Una vez identificadas las cuestiones a tratar, establecimos como criterio de organización de los grupos de discusión, el rol de los actores del SES: docente y estudiante. En función de este criterio diseñamos dos grupos de discusión, uno de docentes y otro de estudiantes.

3.2.3.4.2 Trabajo de Campo

3.2.3.4.2.1 Logística

Con el fin de disponer del espacio de discusión para nuestros grupos de manera virtual, creamos dos foros electrónicos privados: Hablemos de Educación Superior para el Buen Vivir, para docentes y estudiantes respectivamente.

Podemos garantizar la funcionalidad de la técnica del grupo de discusión usando un foro Web privado ya que este tipo de herramienta nos permite simular las características de la forma-grupo recomendadas por Canales y Peinado (1998).

Es decir, creamos los foros Web exclusivamente para uso de nuestro proyecto de investigación. Se conformaron, mediante una invitación con respuesta -de ahí su carácter de privado- por los docentes o estudiantes que aceptaron participar. Los miembros, en cada grupo se mantuvieron asociados, a través del foro, mientras duró el trabajo del grupo; una vez concluido, fueron cerrados.

De igual manera, los foros se diseñaron con objetivos concretos, preguntas delimitadas y fueron administrados por un único moderador. De esta manera se logró centrar el debate alrededor de los objetivos de la investigación y recoger todas las opiniones producidas en el mismo para analizarlas posteriormente.

Finalmente, el tipo de foro Web (en general, no solo el privado) permite la creación de temas que incluyen una o varias preguntas y el registro de muchas respuestas. Todos los miembros del grupo pueden ver los temas, las preguntas y las repuestas y a su vez pueden publicar nuevas preguntas o nuevas respuestas por cada tema. Esta propiedad permite dinamizar el debate para establecer una opinión grupal.

3.2.3.4.2.2 Convocatoria de grupos

Los grupos de discusión se integraron a través de una invitación con respuesta. Para convocar a los docentes, enviamos quinientas diez invitaciones. Obtuvimos respuesta de ciento cincuenta y tres personas (30%).

Por otro lado, tal y como hemos señalado en el apartado 3.2.2.1 Población y muestra, para congregar el grupo de estudiantes, les solicitamos a los docentes que envíen la correspondiente invitación a sus alumnos. No podemos saber el número de invitaciones que enviaron, solo el número de respuestas recibidas. El grupo de estudiantes contó con ciento siete miembros.

3.2.3.4.2.3 Registro de aportes

El Foro de docentes tuvo una duración de nueve meses, de enero a octubre de 2017, período durante el cual tratamos once temas que fueron introducidos mediante preguntas.

Con el fin de identificar las aportaciones asignamos un código a cada docente. Este identificador inicia con las letras “PFD” de participante en el Foro de docentes, seguido de un número secuencial desde 001 hasta 153 que se asigna en orden alfabético en función de la dirección de correo electrónico. A continuación, constan los valores de las variables con las que caracterizamos esta muestra de participantes y que describimos en la tabla 19.

Tabla 19. Variables para caracterizar la muestra de participantes en el foro de docentes

VARIABLE	VALOR	DESCRIPCIÓN
Género	F	Femenino
	M	Masculino
Formación en Educación	S	Si tiene formación en educación
	N	No tiene formación en educación
Nivel Académico	T	Solo grado
	M	Maestría o similar
	D	Doctorado o Posdoctorado
Tipo de universidad	P	Privada
	B	Pública
	C	Cofinanciada
Años de experiencia en la docencia	1	10 años o menos
	2	De 11 a 25 años

Tabla 19. Variables para caracterizar la muestra de participantes en el foro de docentes

VARIABLE	VALOR	DESCRIPCIÓN
	3	26 años o más

La lista de participantes en el Foro de docentes, se detalla en el Anexo 7.17 de este trabajo.

INCIDENCIA

El Foro de estudiantes tuvo una duración de tan solo tres meses.

Presentamos el primer tema en enero de 2017. Este tema recibió dos aportes y once vistas. Lo mantuvimos activo dos semanas durante las cuales hicimos, por dos ocasiones, repreguntas que no generaron ninguna participación adicional.

Al presentar el segundo tema recibimos de igual manera dos aportes, pero de tan solo nueve vistas. Lo mantuvimos activo tres semanas durante las cuales hicimos por dos ocasiones repreguntas, que al igual que el primer tema, no fomentaron ninguna respuesta.

Con el fin de motivar a los participantes presentamos una recapitulación de los temas uno y dos, si bien se registraron 15 vistas, no hubo ningún aporte.

Finalmente, presentamos el tercer tema que recibió tres aportes y doce vistas. De igual manera que los otros temas, lo mantuvimos activo tres semanas durante las cuales hicimos, por dos ocasiones, repreguntas que tampoco originaron ningún aporte adicional.

Pese a que contábamos con ciento siete miembros inscritos, el mayor número de vistas fue quince para la recapitulación de los temas uno y dos, y tan solo registramos tres miembros activos. Debido a estas circunstancias decidimos suspender el trabajo con este grupo.

3.3 Análisis de Resultados

3.3.1 Análisis temático

En este apartado exponemos los resultados del análisis temático realizado sobre el corpus documental.

3.3.1.1 Educación en la Constitución 2008

El primer análisis temático que llevamos a cabo tuvo por objetivo determinar cómo se define educación en la carta magna.

En la Matriz de categorización: Constitución 2008/Educación⁶⁸ incluimos todos los artículos de la Constitución de 2008 que están relacionados de manera implícita o explícita con el tema “educación”, artículos a partir de los cuales exponemos los siguientes resultados.

- 1) Categoría definición: en la Constitución de 2008 se define “educación” como:
 - Derecho y responsabilidad de las personas a lo largo de su vida
 - Derecho y responsabilidad de las familias y la sociedad
 - Deber del padre y de la madre para sus hijos e hijas
 - Deber ineludible e inexcusable del Estado
 - Área prioritaria de la política pública y de la inversión estatal
 - Eje estratégico para el desarrollo nacional
 - Condición indispensable para el buen vivir
 - Indispensable para el conocimiento, el ejercicio de los derechos y la construcción de un país soberano
 - Uno de los ámbitos del sistema nacional de inclusión y equidad social

⁶⁸ Ver Anexo 7.1

2) Categoría característica: en la Constitución se establece que la educación debe ser:

- Centrada en el ser humano
- Participativa
- Obligatoria en el nivel inicial, básico y bachillerato o su equivalente
- Intercultural
- Democrática
- Incluyente
- Diversa
- De calidad
- De calidez
- Especializada para personas con discapacidad
- Orientada al interés público y no al interés individual o corporativo
- De acceso universal
- De permanencia, movilidad y egreso sin discriminación alguna

En esta categoría incluimos a la “educación pública” con las siguientes características:

- Universal
- Laica
- Gratuita
- Reflejo de la dignidad y diversidad de la cultura, tradición, historia y aspiración de las comunidades, pueblos y nacionalidades

3) Categoría objetivo: en la Constitución de 2008 la educación debe:

- Garantizar la igualdad e inclusión social
- Garantizar el desarrollo holístico del ser humano en el marco del respeto a los derechos humanos, al medio ambiente sustentable y a la democracia
- Impulsar la equidad de género, la justicia, la solidaridad y la paz
- Estimular el sentido crítico, el arte y la cultura física, la iniciativa individual y comunitaria
- Desarrollar competencias y capacidades para crear y trabajar

- Garantizar espacios escolares y no escolarizados de aprendizaje
- Garantizar la libertad de enseñanza
- Garantizar el derecho de las personas de aprender en su propia lengua y ámbito cultural
- Garantizar el ejercicio de derechos en calidad de personas usuarias y consumidoras

3.3.1.2 Educación superior en la Constitución 2008

El segundo análisis temático que llevamos a cabo tuvo por objetivo determinar cómo se define educación superior en la carta magna.

En la Matriz de categorización: Constitución 2008/Educación Superior⁶⁹ incluimos todos los artículos de la Constitución de 2008 que están relacionados de manera implícita o explícita con el tema “educación superior”. A partir de estos artículos exponemos los siguientes resultados:

- 1) Categoría estructura: en la Constitución de 2008 la educación superior se constituye de la siguiente manera:
 - Como un sistema
 - Integrado por universidades
 - Integrado por escuelas politécnicas
 - Integrado por institutos superiores técnicos, tecnológicos y pedagógicos
 - Integrado por conservatorios de música y artes
 - Regido por un organismo público de planificación, regulación y coordinación interna del sistema -en adelante Organismo Regulador- y de la relación entre sus distintos actores con la Función Ejecutiva.
 - Regido por un organismo público técnico de acreditación y aseguramiento de la calidad de instituciones, carreras y programas -en adelante Organismo Evaluador-.
 - Articulado al Sistema Nacional de Educación
 - Articulado al Plan de Desarrollo Nacional

⁶⁹ Ver Anexo 7.2

2) Categoría característica: en la Constitución de 2008 el sistema de educación superior se caracteriza por:

- Libertad de cátedra
- Autonomía académica acorde con los objetivos del régimen de desarrollo y los principios establecidos en la Constitución
- Autonomía administrativa acorde con los objetivos del régimen de desarrollo y los principios establecidos en la Constitución
- Autonomía financiera acorde con los objetivos del régimen de desarrollo y los principios establecidos en la Constitución
- Autonomía orgánica acorde con los objetivos del régimen de desarrollo y los principios establecidos en la Constitución
- Autonomía universitaria ejercida y comprendida de manera solidaria y responsable
- Autonomía universitaria que garantiza el ejercicio de la libertad académica y el derecho a la búsqueda de la verdad, sin restricciones
- Autonomía universitaria que garantiza el gobierno y gestión de sí mismas, en consonancia con los principios de alternancia, transparencia y los derechos políticos
- Autonomía universitaria que garantiza la producción de ciencia, tecnología, cultura y arte.
- Garantía de la igualdad de oportunidades en el acceso
- Garantía de la igualdad de oportunidades en la permanencia
- Garantía de la igualdad de oportunidades en la movilidad
- Garantía de la igualdad de oportunidades en el egreso
- Recintos inviolables que no podrán ser allanados sino en los casos y términos en que pueda serlo el domicilio de una persona.

En esta categoría incluimos a la “educación superior pública” con las siguientes características:

- Universal
- Laica
- Gratuita

- 3) Categoría fin: la Constitución de 2008 establece los siguientes fines para el Sistema de educación superior:
- La formación académica y profesional con visión científica y humanista
 - La investigación científica y tecnológica
 - La innovación, promoción, desarrollo y difusión de los saberes y las culturas
 - La construcción de soluciones para los problemas del país, en relación con los objetivos del régimen de desarrollo.
- 4) Categoría principio: la Constitución de 2008 establece que el Sistema de educación superior debe observar los siguientes principios:
- Autonomía responsable
 - Cogobierno
 - Igualdad de oportunidades
 - Calidad
 - Pertinencia
 - Integralidad
 - Autodeterminación para la producción del pensamiento en el marco del diálogo de saberes, pensamiento universal y producción científica tecnológica global.
 - Autodeterminación para la producción del conocimiento en el marco del diálogo de saberes, pensamiento universal y producción científica tecnológica global.
- 5) Categoría regulación: la Constitución de 2008 determina las siguientes regulaciones para el Sistema de educación superior:
- Las instituciones integrantes del sistema de educación superior de carácter público o privado no tendrán fines de lucro
 - Las instituciones integrantes del sistema de educación superior: institutos superiores tecnológicos, técnicos y pedagógicos y los conservatorios se crearán por resolución del Organismo Regulador
 - La creación de instituciones de educación superior y carreras se supeditará a los requerimientos del desarrollo nacional

- La garantía del orden interno de las instituciones integrantes del sistema de educación superior será competencia y responsabilidad de sus autoridades. Cuando se necesite el resguardo de la fuerza pública, la máxima autoridad de la entidad solicitará la asistencia pertinente.
- La autonomía no exime a las instituciones del sistema de ser fiscalizadas
- La autonomía no exime a las instituciones del sistema de la responsabilidad social
- La autonomía no exime a las instituciones del sistema de la rendición de cuentas
- La autonomía no exime a las instituciones del sistema de la participación en la planificación nacional.
- La Función Ejecutiva no podrá privar de sus rentas o asignaciones presupuestarias a ninguna de las instituciones del sistema
- La Función Ejecutiva no podrá retardar las transferencias a ninguna de las instituciones del sistema
- La Función Ejecutiva no podrá clausurar a ninguna de las instituciones del sistema
- La Función Ejecutiva no podrá reorganizar de forma total o parcial a ninguna de las instituciones del sistema
- El Ejecutivo creará una institución superior con el objetivo de fomentar el ejercicio de la docencia y de cargos directivos, administrativos y de apoyo en el sistema nacional de educación. La autoridad educativa nacional dirigirá esta institución en lo académico, administrativo y financiero.
- La gratuidad de la educación superior pública se vinculará a la responsabilidad académica de las estudiantes y los estudiantes.
- El cobro de aranceles en las instituciones particulares de educación superior contará con mecanismos tales como becas, créditos, cuotas de ingreso u otros que permitan la integración y equidad social en sus múltiples dimensiones.
- El Estado garantizará el financiamiento de las instituciones públicas de educación superior.
- Las universidades y escuelas politécnicas públicas podrán crear fuentes complementarias de ingresos para mejorar su capacidad académica,

invertir en la investigación y en el otorgamiento de becas y créditos, que no implicarán costo o gravamen alguno para quienes estudian en el tercer nivel

- El Organismo Regulador emitirá informes para la creación de universidades y escuelas politécnicas
- El Organismo Regulador creará, por resolución, institutos superiores tecnológicos, técnicos y pedagógicos y conservatorios
- El Organismo Regulador podrá suspender, de acuerdo con la ley, a las universidades, escuelas politécnicas, institutos superiores, tecnológicos y pedagógicos y conservatorios
- El Organismo Regulador podrá solicitar la derogatoria de aquellas instituciones que se creen por ley
- El Organismo Evaluador emitirá informes para la creación de universidades y escuelas politécnicas; institutos superiores tecnológicos; técnicos y pedagógicos y conservatorios
- El Organismo Evaluador podrá suspender, de acuerdo con la ley, a las universidades, escuelas politécnicas, institutos superiores, tecnológicos y pedagógicos y conservatorios
- El Organismo Evaluador podrá solicitar la derogatoria de aquellas instituciones que se creen por ley
- La ley determinará la creación de las instituciones integrantes del sistema de educación superior: universidades y escuelas politécnicas
- La ley definirá un sistema de nivelación y admisión que regulará el ingreso a las instituciones públicas de educación superior
- La ley regulará los servicios de asesoría técnica, consultoría y aquellos que involucren fuentes alternativas de ingresos para las universidades y escuelas politécnicas, públicas y particulares.
- La ley regulará la distribución de los recursos que obtengan las instituciones de educación superior a través de fuentes complementarias
- La ley deberá establecer los mecanismos para que, en el plazo de cinco años a partir de la entrada en vigencia de la Constitución de 2008, todas las instituciones de educación superior, así como sus carreras, programas y postgrados hayan sido evaluados y acreditados. En caso de no superar la

evaluación y acreditación, quedarán fuera del sistema de educación superior.

3.3.1.3 Educación en el Plan Nacional del Buen Vivir 2013-2017

El análisis temático que llevamos a cabo sobre el Plan Nacional del Buen Vivir 2013-2017 -en adelante PNBV- tuvo por objetivo identificar de qué manera, explícita e implícita, participa la educación en la planificación estratégica del Estado, en aras de la consecución de los objetivos del Buen Vivir.

En la Matriz de categorización: PNBV 2017/Educación⁷⁰ incluimos todos los objetivos, políticas y lineamientos estratégicos del Plan que están relacionados de manera implícita o explícita con el tema “educación”. A partir de estos lineamientos, exponemos los siguientes resultados:

- 1) Categoría Requerimiento: el PNBV requiere que la educación y los sistemas Nacional de Educación y de Educación Superior:
 - Promuevan una cultura biocéntrica, de amor a la naturaleza y respeto de sus derechos.
 - Promuevan un estilo de vida saludable y consumo sustentable, mediante programas educativos que incluyan el autocuidado; alimentación con pertinencia geográfica y cultural; actividades recreativas, deportivas, artísticas y creativas.
 - Promuevan la convivencia pacífica, asegurando que los modelos, contenidos y escenarios educativos generen una cultura de paz acorde al régimen del Buen Vivir, transformando los patrones socioculturales, evitando la interiorización de imaginarios sociales que reproduzcan la violencia de todo tipo, erradicando prácticas discriminatorias excluyentes, en el entorno educativo, familiar e intrafamiliar.
 - Promuevan la interculturalidad, afirmen la valoración, el respeto y el diálogo de saberes y conocimientos, promuevan el ejercicio de los

⁷⁰ Ver Anexo 7.3

derechos culturales colectivos de los diferentes pueblos, el estudio de lenguas ancestrales y de lenguas extranjeras.

- Promuevan la práctica permanente de valores, especialmente la responsabilidad social y la solidaridad, la lucha contra la corrupción y la transparencia en la gestión pública y privada.
- Promuevan y fortalezcan la participación ciudadana para: construir una cultura democrática plurinacional, ejercer control social, comprometerse con un estilo de vida sustentable y frenar el cambio climático.
- Promuevan la corresponsabilidad social, familiar y comunitaria en el ámbito educativo
- Promuevan la valoración y rescate del patrimonio cultural material e inmaterial y el patrimonio natural en los espacios educativos.
- Promuevan y concienticen sobre la importancia del desarrollo integral de la primera infancia y fomenten la corresponsabilidad de la familia y de la sociedad en el mismo.
- Promuevan el uso comunitario de las instituciones educativas para fines culturales, recreativos o de aprendizaje, para el disfrute y la realización personal.
- Desarrollen las áreas: motriz, cognitiva, afectivo-social y de lenguaje; potencien las capacidades creativas, cognitivas, de innovación y artísticas; y garanticen las habilidades productivas y capacidades para el trabajo.
- Garanticen la educación inclusiva con enfoque intercultural, identidad de género, cultural y territorial. Con énfasis en la población históricamente excluida y personas en situación de movilidad humana, con necesidades educativas especiales, en situación de analfabetismo puro y funcional, en condiciones de vulnerabilidad, privadas de la libertad o en conflicto con la ley.
- Garanticen el acceso al conocimiento y los saberes diversos en todos sus formatos.
- Garanticen recursos educativos: infraestructura, equipamiento, mobiliario, conectividad y programas educativos, que permitan el buen desempeño, asistencia, permanencia y culminación de los estudios.

- Garanticen el cumplimiento de estándares de construcción y adecuación de facilidades físicas para el acceso a personas con discapacidad y/o necesidades especiales.
- Garanticen docentes profesionales, capacitados, actualizados y acreditados.
- Garanticen una educación pública laica y gratuita y regulen los costos de los servicios de la educación privada, para garantizar asistencia, permanencia y culminación de los estudios.
- Garanticen recursos económicos para la formación y especialización de profesionales y/o técnicos en áreas prioritarias tales como salud, artes, educación, atención y cuidado diario y servicios esenciales para la vida.
- Garanticen educación de calidad
- Garanticen pertinencia educativa para la transformación de la matriz productiva y uso sustentable de recursos.
- Garanticen la articulación coherente y efectiva entre el Sistema Nacional de Educación, el Sistema de Educación Superior, el Sistema Nacional de Cultura y el Sistema Nacional de Ciencia, Tecnología, Innovación y Saberes Ancestrales; así como la disponibilidad y acceso a la información de éstos.
- Fomenten la formación en las ciencias, en la investigación científica, desarrollo e innovación tecnológica.
- Fomenten la movilidad de académicos, investigadores y estudiantes a nivel regional.
- Fomenten la investigación en los saberes y lenguas ancestrales en peligro de desaparecer.
- Fomenten la recuperación, fortalecimiento y transferencia de conocimientos, tecnologías y buenas prácticas de los saberes ancestrales y conocimientos, en la producción de bienes y servicios.
- Fomenten prácticas de economía sustentable, tales como reciprocidad y redistribución.

2) Categoría Proceso formativo: el PNBV plantea:

- Capacitar e informar a la ciudadanía sobre los procesos de descentralización y desconcentración del estado.
- Capacitar y especializar el talento humano en las instituciones públicas, para el adecuado abordaje y tratamiento de las víctimas de violencia en general, violencia de género y en el abuso a niñas, niños y adolescentes en particular.
- Formar y capacitar a los docentes para la aplicación de la educación en las lenguas ancestrales y en el manejo de principios y saberes de los pueblos y nacionalidades dentro de los programas educativos.
- Formar y capacitar a los docentes para la aplicación de lenguaje de señas, braille, entre otros, y de modelos pedagógicos para la educación a personas con discapacidad.
- Capacitar a docentes en los procesos de alfabetización, posalfabetización y alfabetización digital, tomando en cuenta recursos pedagógicos por edad.
- Formar y capacitar a la ciudadanía sobre la historia y la realidad económica y política nacional, con pertinencia cultural y territorial.
- Capacitar a mineros artesanales para fomentar la salud ocupacional, la seguridad laboral y el empleo de tecnologías ambientalmente sustentables.
- Formar profesionales y técnicos en las áreas prioritarias del Sistema de Inclusión y Equidad Social; en áreas artística, cultural, deportiva y artesanal; en la gestión del patrimonio y en el control de delincuencia y crimen organizado.

3) Categoría Oportunidad: el PNBV establece las siguientes necesidades:

- Promover encuentros científicos interculturales
- Promover y fortalecer la investigación en abandono escolar, sistemas sanitarios, patrimonio forestal y recursos geológicos y minerales.
- Promover y fortalecer la investigación para para impulsar la industria química, farmacéutica y alimentaria, a través del uso soberano, estratégico y sustentable de la biodiversidad
- Promover y fortalecer la investigación para preservar los diversos saberes; las diferentes metodologías y epistemologías interculturales de

conocimiento e investigación y uso de los contenidos simbólicos de los pueblos y comunidades.

- Promover y fortalecer la investigación de la medicina tradicional y alternativa, de los pueblos y comunidades, para incorporarlos en el sistema nacional de salud.
- Promover y fortalecer la investigación en biotecnología
- Promover y fortalecer la investigación de los conocimientos y prácticas de los pueblos y comunidades para la conservación y uso sustentable de la biodiversidad terrestre, acuática, marino-costera; la restauración ecológica y frenar el cambio climático.
- Promover y fortalecer la investigación de los conocimientos y prácticas de los pueblos y comunidades para la producción de bienes, de energía limpia, alternativa y renovable, modificación de patrón del consumo energético
- Promover y fortalecer la investigación en el tratamiento de aguas residuales de uso doméstico, industrial, minero y agrícola
- Promover y fortalecer la investigación para la preservación y mantenimiento de las reservas ecológicas
- Promover y fortalecer la investigación para el uso óptimo de recursos no renovables en la generación de energía eléctrica
- Promover y fortalecer la investigación para la gestión de riesgos de desastres naturales
- Promover y fortalecer la investigación sobre vulneración de derechos
- Fomentar la investigación en nuevas tecnologías para el tratamiento y explotación de materias primas de manera sustentable y para la extracción e industrialización eficiente de recursos minerales.
- Promover los procesos de transferencia de tecnología en las importaciones de productos de los sectores prioritarios
- Desarrollar y fortalecer capacidades en los servidores públicos, para la gestión, planificación y prestación de servicios públicos de calidad con calidez, incorporando un enfoque intercultural, intergeneracional, de discapacidades, de movilidad humana y de género.

- Desarrollar y fortalecer capacidades institucionales para las relaciones internacionales y negociación con el extranjero
- Desarrollar y fortalecer las capacidades del Estado en cuanto a defensa y seguridad
- Desarrollar y fortalecer capacidades en los integrantes de los partidos políticos en temáticas relacionadas con el bien común, la democracia, la administración pública, el diálogo, el respeto y los principios de igualdad, amparadas en la constitución.
- Desarrollar y fortalecer la capacidad de respuesta ciudadana ante desastres naturales
- Desarrollar y fortalecer la capacidad pública y comunitaria para la gestión de los recursos hídricos
- Desarrollar y fortalecer la capacidad institucional para prevenir, controlar y garantizar la reparación integral de la contaminación
- Desarrollar y fortalecer la capacidad pública y comunitaria para la gestión del cambio climático
- Desarrollar y fortalecer, en los proveedores de servicios de los sectores prioritarios, la capacidad técnica y de gestión y para fomentar la asociatividad, el fortalecimiento organizativo, negociación, la creación de redes, cadenas productivas y circuitos de comercialización, para mejorar la competitividad y reducir la intermediación en los mercados.
- Desarrollar y fortalecer la capacidad de la ciudadanía en el uso de las TIC
- Desarrollar y fortalecer capacidades para familiares a cargo de personas de atención prioritaria
- Desarrollar programas educativos para la mejora continua de la gestión pública.
- Abrir espacios de articulación y diálogo entre el Estado y la ciudadanía
- Fomentar espacios de encuentro, de intercambio de conocimientos y saberes y de aprendizaje intergeneracional en diversas áreas tanto para la realización personal como para el trabajo colectivo ciudadano, orientados hacia la innovación social, la producción y el mejoramiento de la calidad del hábitat.

- Desarrollar investigación para innovar la estructura de la función ejecutiva, las iniciativas de economía popular y solidaria, la industria artística y cultural y el biocomercio.
 - Desarrollar investigación para diseñar estrategias intersectoriales para la erradicación de la pobreza y para la inclusión económica de personas en situación de movilidad.
 - Desarrollar investigación para propiciar el uso del tiempo libre de niños y niñas, adolescentes y jóvenes en actividades recreativas, lúdicas, de liderazgo, deportivas y asociativas, como mecanismo de inserción y formación de ciudadanos activos.
 - Desarrollar investigación para potenciar actividades comunitarias artísticas, educativas y culturales en las bibliotecas y la red nacional de museos del estado central
 - Desarrollar investigación para diseñar el marco normativo la entrega de licencias ambientales
 - Desarrollar investigación para mejorar procesos productivos agrícolas; impulsar el desarrollo de la industria petroquímica, metalúrgica, de minerales no metálicos y farmacéutica; para la producción de bioplaguicidas, biofertilizantes, bioestimulantes y rodenticidas líquidos y sólidos y para la utilización de derivados del plátano.
 - Desarrollar investigación para diseñar un marco normativo soberano de propiedad intelectual; fomentar, facilitar y tecnificar la promoción, la protección, la preservación y la difusión de los derechos de propiedad intelectual de la creación nacional y fortalecer la institucionalidad de la propiedad intelectual.
- 4) Categoría Espacio no formal: el PNBV plantea como necesidades o regulaciones para los espacios no formales de intercambio de conocimiento y saberes:
- Garantizar el cumplimiento de estándares de construcción y adecuación de facilidades físicas para el acceso a personas con discapacidad y/o necesidades especiales en los espacios no formales de intercambio de conocimientos y saberes.

- Promover los hábitos y espacios de lectoescritura fuera de las actividades escolarizadas, con énfasis en niños, niñas y adolescentes, como un mecanismo cultural de transmisión y generación de conocimientos en los hogares, espacios públicos y redes de lectura familiares y comunitarias.
- Generar campañas de información sobre educación sexual, derechos sexuales y reproductivos, a través de los medios masivos de comunicación y demás espacios no formales de educación.
- Generar campañas de información y educación que promuevan el buen vivir a través de los medios masivos de comunicación y demás espacios no formales de educación.
- Fortalecer y mejorar el acceso democrático a la red nacional de centros interculturales comunitarios.
- Impulsar, en los espacios laborales, la creatividad y el desarrollo emocional, intelectual y físico de los trabajadores y las trabajadoras.
- Promover las casas de la cultura como espacios de diálogo intercultural, democrático, libre y diverso en todo el territorio.
- Promover esfuerzos interinstitucionales para la producción y la oferta de contenidos educativos con pertinencia cultural, en el marco de la corresponsabilidad educativa de los medios de comunicación públicos y privados.
- Promover la regulación de la programación de los medios de comunicación, desde un enfoque de derechos humanos y de la naturaleza.
- Generar incentivos para los circuitos de transmisión de contenidos culturales y para los medios de comunicación alternativos y locales.
- Incentivar la producción y la oferta de contenidos educativos con pertinencia cultural, en el marco de la corresponsabilidad educativa de los medios de comunicación públicos, privados y comunitarios.
- Promover y desarrollar mecanismos de regulación de los medios de comunicación para eliminar la difusión de publicidad, los programas y los mensajes que induzcan a la violencia de género.
- Fomentar la responsabilidad educativa de los medios de comunicación en la difusión de contenidos que promuevan una cultura libre de estereotipos violentos.

3.3.1.4 Sistema de Educación Superior en la Ley Orgánica de Educación Superior

El análisis temático que llevamos a cabo sobre la Ley Orgánica de Educación Superior -en adelante LOES- tuvo por objetivos determinar cómo se define educación superior y cómo se estructura el Sistema de Educación Superior -en adelante SES-, en función de esta normativa.

En la Matriz de categorización: LOES / Educación Superior⁷¹ incluimos todos los artículos de la LOES que están relacionados de manera implícita o explícita tanto con la definición de “educación superior”, como con la estructuración del “sistema de educación superior”. A partir de estos artículos, exponemos los siguientes resultados:

- 1) Categoría Definición: en la LOES, la educación superior se define como:
 - De carácter humanista
 - De carácter cultural
 - De carácter científica
 - Derecho de las personas
 - Bien público social
 - Condición indispensable para la construcción del derecho del buen vivir, en el marco de la interculturalidad
 - Condición indispensable para la construcción del derecho del buen vivir, en el marco del respeto a la diversidad
 - Condición indispensable para la construcción del derecho del buen vivir, en el marco de la convivencia armónica con la naturaleza
 - Parte del proceso permanente de educación a lo largo de la vida
 - Responderá al interés público y no estará al servicio de intereses individuales y corporativos

- 2) Categoría Estructura: en la LOES, el SES se constituye de la siguiente manera:
 - Estará articulado con la formación inicial, básica, bachillerato y la educación no formal.
 - Integrado por universidades debidamente evaluadas y acreditadas

⁷¹ Ver Anexo 7.4

- Integrado por escuelas politécnicas debidamente evaluadas y acreditadas
- Integrado por institutos superiores técnicos, tecnológicos, pedagógicos, de arte y conservatorios superiores, debidamente evaluados y acreditados
- Regido por el Consejo de Educación Superior
- Regido por el Consejo de Evaluación, Acreditación y Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior
- Coordinado con la Función Ejecutiva a través de la Secretaría Nacional de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación
- Asamblea del Sistema de Educación Superior como organismo de consulta
- Comités Regionales Consultivos de Planificación de la Educación Superior como organismo de consulta

3) Categoría Fin: en la LOES, los fines de la educación superior son:

- Aportar al desarrollo del pensamiento universal
- Aportar al despliegue de la producción científica
- Aportar a la promoción de las transferencias e innovaciones tecnológicas
- Fortalecer en las y los estudiantes un espíritu reflexivo orientado al logro de la autonomía personal, en un marco de libertad de pensamiento y de pluralismo ideológico
- Contribuir al conocimiento, preservación y enriquecimiento de los saberes ancestrales
- Contribuir al conocimiento, preservación y enriquecimiento de la cultura nacional
- Formar académicos y profesionales responsables, con conciencia ética y solidaria, capaces de contribuir al desarrollo de las instituciones de la República
- Formar académicos y profesionales responsables, con conciencia ética y solidaria, capaces de contribuir a la vigencia del orden democrático
- Formar académicos y profesionales responsables, con conciencia ética y solidaria, capaces de estimular la participación social
- Aportar con el cumplimiento de los objetivos del régimen de desarrollo previsto en la Constitución

- Aportar con el cumplimiento de los objetivos del régimen de desarrollo previsto en el Plan Nacional de Desarrollo
 - Fomentar y ejecutar programas de investigación de carácter científico, tecnológico y pedagógico que coadyuven al mejoramiento y protección del ambiente
 - Fomentar y ejecutar programas de investigación de carácter científico, tecnológico y pedagógico que promuevan el desarrollo sustentable nacional
 - Constituir espacios para el fortalecimiento del Estado Constitucional, soberano, independiente, unitario, intercultural, plurinacional y laico
 - Contribuir en el desarrollo local y nacional de manera permanente, a través del trabajo comunitario o extensión universitaria
- 4) Categoría Principio: en la LOES, el SES se registró bajo los siguientes principios:
- Autonomía responsable
 - Cogobierno
 - Igualdad de oportunidades
 - Calidad
 - Pertinencia
 - Integralidad
 - Autodeterminación para la producción del pensamiento en el marco del diálogo de saberes, pensamiento universal y producción científica tecnológica global.
 - Autodeterminación para la producción del conocimiento en el marco del diálogo de saberes, pensamiento universal y producción científica tecnológica global.

3.3.1.5 Buen Vivir en el Plan Estratégico de Desarrollo Institucional

3.3.1.5.1.1 Misión Institucional

Para determinar si las misiones institucionales de las universidades evidencian coherencia con la filosofía del Buen Vivir, llevamos a cabo análisis de contenidos temáticos, cuyos resultados constan en el Anexo 7.5.

IDENTIFICACIÓN CON EL BUEN VIVIR

En la Matriz de categorización 5.1: Misión Institucional / Filosofía del Buen Vivir – Identificación con el Buen Vivir⁷² consta el análisis temático de las unidades de registro: Buen Vivir, Bien común, Interculturalidad, Solidaridad, Responsabilidad social y Responsabilidad con la naturaleza, a partir del cual exponemos los siguientes resultados (tabla 20).

Tabla 20. Resultados del análisis temático de la misión institucional respecto de la identificación con el Buen Vivir

Unidad de Registro	Frecuencia (En porcentaje)	Observación
Buen Vivir	0%	No consta de manera explícita en la misión de ninguna universidad
Bien Común	0%	No consta de manera explícita en la misión de ninguna universidad
Interculturalidad	6%	Consta como principio o cualidad de la universidad
Responsabilidad social	29%	Consta como objetivo de la formación
Solidaridad	11%	Consta como valor de la formación
Respeto a la naturaleza	15%	Consta como objetivo de la formación

En la Matriz de categorización 5.2: Misión Institucional / Filosofía del Buen Vivir – Fin Institucional⁷³ consta el análisis temático de la unidad de registro Fin o compromiso institucional, a partir del cual, en la tabla 21, enumeramos las categorías identificadas con sus correspondientes porcentajes.

⁷² Ver Anexo 7.5

⁷³ Ver Anexo 7.5

Tabla 21. Categorías de Fin institucional presente en las misiones de las universidades

Fin	Porcentaje
Desarrollo sostenible	23%
Desarrollo entorno/región/país	23%
No específica	12%
Solucionar problemas región/país/sociedad	12%
Transformar	7%
Servicio	7%
Bienestar individual	4%
Mejorar	4%
Otro	4%
Bienestar comunidad	2%
Desarrollo ciencia y cultura	2%

En la categoría Otro incluimos los siguientes fines:

- Desarrollo del sector agropecuario
- Desarrollo del pensamiento latinoamericano y andino

FUNCIONES DE LA UNIVERSIDAD

En la Matriz de categorización 5.3: Misión Institucional / Filosofía del Buen Vivir – Funciones de la Universidad⁷⁴ consta el análisis temático de la unidad de registro Función, a partir del cual exponemos los siguientes resultados:

1. El 82% de universidades incluye en su misión institucional la docencia, el 20% incluye la generación de conocimiento, el 11% incluye la investigación y un 2%, la vinculación. Cabe destacar que, en algunos casos, las diferentes funciones aparecen en la misma unidad de contexto, aunque no necesariamente en el mismo orden.

⁷⁴ Ver Anexo 7.5

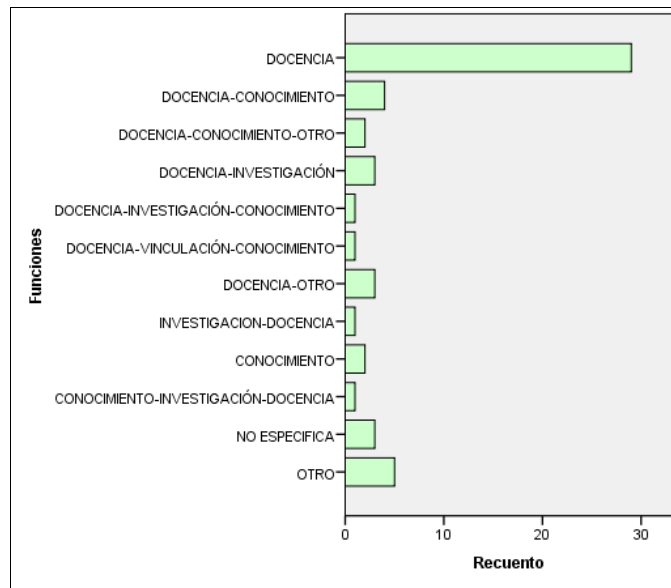


Gráfico 7. Misiones institucionales por categoría de funciones universitarias

2. El 18% de instituciones establece como su misión o como parte de ésta otras actividades:

- Buscar la verdad
- Desarrollar la cultura universal y ancestral
- Contribuir al desarrollo de la región/sociedad
- Fortalecer el pensamiento, saberes y culturas
- Generar, promover, difundir y preservar la ciencia, tecnología, arte y cultura
- Investigar, valorar y conservar la biodiversidad amazónica
- Proponer e implementar alternativas de solución a problemas de interés público
- Satisfacer las demandas de la sociedad
- Servir a la sociedad

SUJETO DE FORMACIÓN

En la Matriz de categorización 5.4: Misión Institucional / Filosofía del Buen Vivir – Sujeto de Formación⁷⁵ consta el análisis temático de la unidad de registro Sujeto de

⁷⁵ Ver Anexo 7.5

formación, a partir del cual, en la tabla 22, enumeramos las categorías identificadas con sus correspondientes porcentajes.

Tabla 22. Categorías de Sujeto de formación presentes en las misiones de las universidades

Categoría	Porcentaje
Profesional	64%
Persona	16%
Académico	13%
Científico	4%
Ciudadano	4%
Estudiante	2%
Investigador	2%

Cabe que destaquemos que, para algunos casos, junto a la categoría profesional encontramos las categorías académico, científico e investigador. El 13% de universidades no especifica el sujeto de formación en la misión institucional. Solo el 7% de universidades incluye el concepto de educación integral en este elemento estratégico.

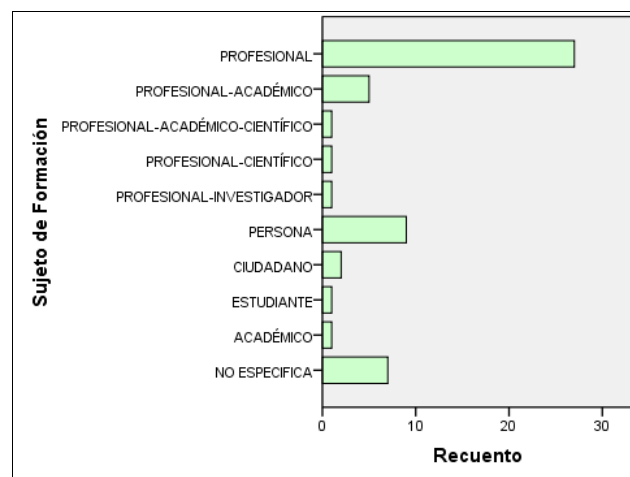


Gráfico 8. Misiones institucionales por categorías de sujeto de formación

3.3.1.5.1.2 Visión Institucional

En la Matriz de categorización 5.5: Visión Institucional / Filosofía del Buen Vivir⁷⁶ consta el análisis temático a las visiones institucionales con las unidades de registro: Buen Vivir, Interculturalidad y Educación Integral. Los resultados son los siguientes:

- La filosofía del Buen Vivir se incluye en el 11% de las visiones institucionales
- La noción de interculturalidad se incluye en el 4% de las visiones institucionales
- La formación integral se incluye en el 8% de las visiones institucionales

3.3.2 Cuestionarios

3.3.2.1 Análisis del Cuestionario para docentes

Tal y como hemos explicado en el apartado 3.2.2.1 Población y muestra, el Cuestionario para docentes fue aplicado a una muestra de sujetos voluntarios para n=351. Con el fin de facilitar la presentación y comprensión de los resultados obtenidos, los trasladamos solo en porcentajes.

3.3.2.1.1 Caracterización de la muestra

Utilizando análisis descriptivo, caracterizamos la muestra de sujetos voluntarios en función de cuarenta variables que hemos definido para ello. Recogimos estas variables en el primer bloque del cuestionario.

3.3.2.1.1.1 Edad, género y autoidentificación étnica

Podemos señalar que, aunque la mayoría de encuestados responde a una edad comprendida entre 36 y 55 años (61%), tenemos porcentajes significativo de los que tienen menos de 35 años (16%) así como de los que tienen más de 56 años (23%)⁷⁷.

⁷⁶ Ver Anexo 7.5

⁷⁷ Véase en Anexos 7.6 y 7.9 variable 1. Grupo_Etario

La mayoría de sujetos son hombres (67%) aunque hay una minoría importante que son mujeres (33%)⁷⁸.

En cuanto a la autoidentificación étnica, la gran mayoría se autoidentificó como mestizo (85.5%), en menor porcentaje, como blanco (11.7%) y solo el 1.4% de personas se autoidentificó como afroecuatoriano o como indígena⁷⁹.

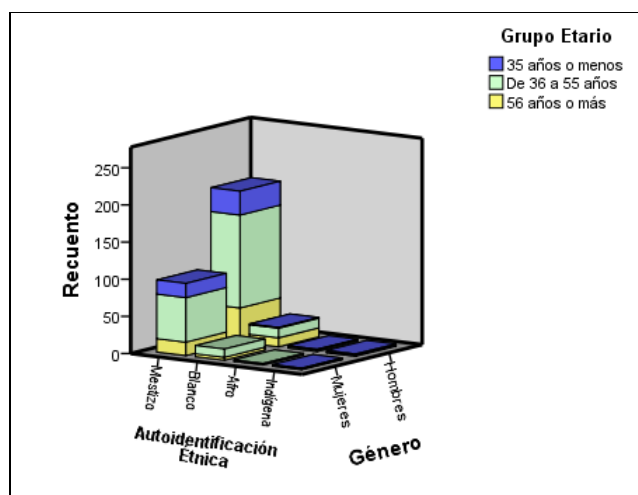


Gráfico 9. Docentes por Autoidentificación Étnica y Género, según Grupo Etario

3.3.2.1.1.2 Lugar de nacimiento, lugar de domicilio, movilidad

En cuanto a su lugar de nacimiento, una gran mayoría de docentes son nacidos en Ecuador (91%), el resto son extranjeros residentes en el país (9%)⁸⁰.

En relación al lugar de nacimiento y domicilio el grupo es heterogéneo y representa la realidad actual del país. Contamos con sujetos nacidos en diecinueve de las veintidós provincias del territorio ecuatoriano⁸¹ y que actualmente se radican en dieciséis de éstas⁸².

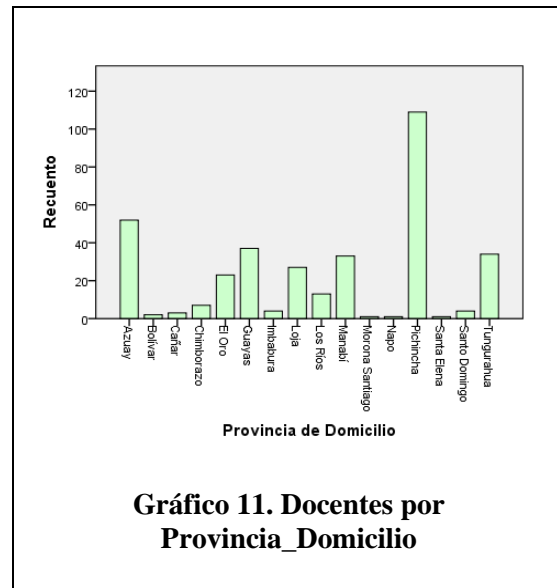
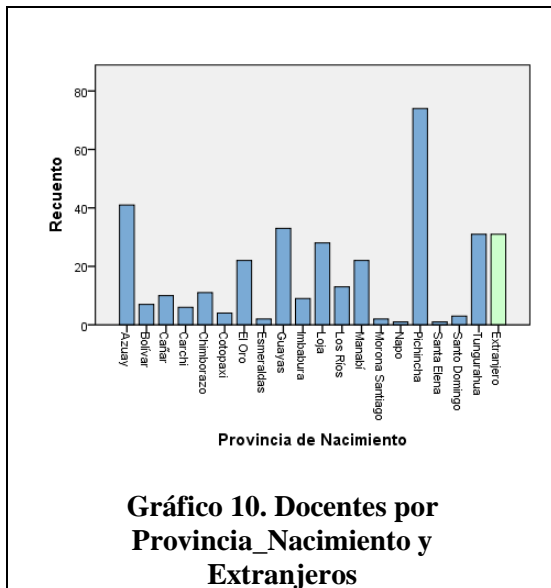
⁷⁸ Véase en Anexos 7.6 y 7.9 variable 2. Género

⁷⁹ Véase en Anexos 7.6 y 7.9 variable 3. Autoidentificación Étnica

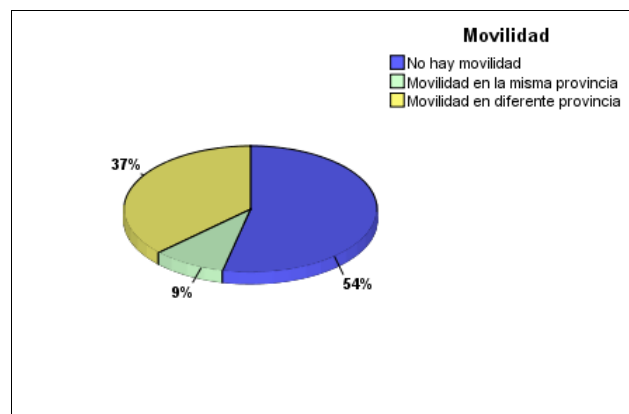
⁸⁰ Véase en Anexos 7.6 y 7.9 variable 6. Docente Extranjero

⁸¹ Véase en Anexos 7.6 y 7.9 variable 4. Provincia Nacimiento

⁸² Véase en Anexos 7.6 y 7.9 variable 5. Provincia Domicilio



A partir de estos datos podemos concluir que el porcentaje de arraigo a la comunidad es alto. La mayoría de docentes residen actualmente en el mismo lugar de su nacimiento (54%). De los docentes que han salido de su lugar de origen, el 9% reside en otra ciudad, pero en la misma provincia natal, mientras que el 37% reside en una ciudad de diferente provincia⁸³.



3.3.2.1.1.3 Nivel académico

Podemos señalar que la población académicamente joven que participó en este estudio puede inferir la escasez de doctores que son tan solo el 24%, a pesar de que el

⁸³ Véase en Anexos 7.6 y 7.9 variable 7. Movilidad

73% de participantes tiene, al menos, un título de posgrado. Por otro lado, el 3% de docentes tiene título solo de grado⁸⁴.

La mayoría de docentes afirma tener un grado (67%), mientras que una minoría importante manifiesta que tiene más de un grado (33%)⁸⁵. Un poco menos de la mitad de los docentes afirma tener un posgrado (47%) y aproximadamente la mitad de ellos manifiesta que tiene dos o más posgrados (50%)⁸⁶. Es interesante también mencionar que el 28% de los docentes participantes sostiene que llevó a cabo sus estudios de posgrado antes de 2008 y el 66%, a partir de 2008⁸⁷.

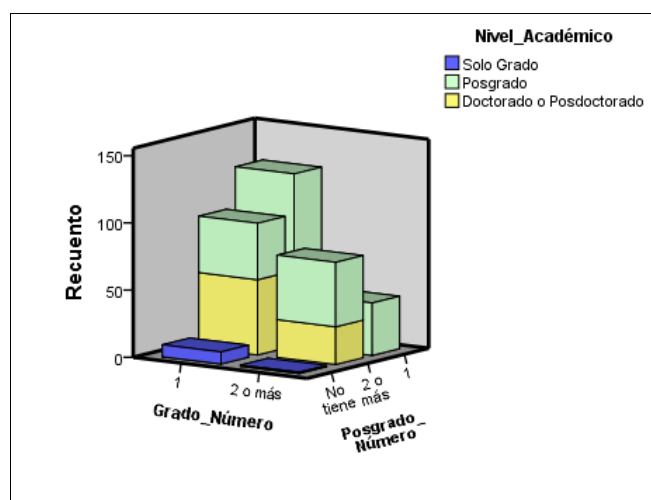


Gráfico 13. Docentes por Grado_Número y Posgrado_Número, según Nivel_Académico

3.3.2.1.1.4 Formación en Educación

La mayoría de sujetos no tiene estudios de grado en Educación, sino en otras áreas del conocimiento (57% frente a un 43%)⁸⁸. Sin embargo, en cuanto a estudios de posgrado se refiere, evidenciamos que la mayoría de participantes sí ha llevado a cabo estudios en Educación (60% frente a un 40%)⁸⁹, es decir, una vez que han iniciado su carrera docente han optado por especializarse en esta área del conocimiento.

⁸⁴ Véase en Anexos 7.6 y 7.9 variable 8. Nivel_Académico

⁸⁵ Véase en Anexos 7.6 y 7.9 variable 16. Grado_Número

⁸⁶ Véase en Anexos 7.6 y 7.9 variable 25. Posgrado_Número

⁸⁷ Véase en Anexos 7.6 y 7.9 variable 18. Tiempo_Estudios_Posgrado

⁸⁸ Véase en Anexos 7.6 y 7.9 variable 9. Grado_Educación

⁸⁹ Véase en Anexos 7.6 y 7.9 variable 17. Posgrado_Educación

En función de estos datos podemos concluir que la mayoría de docentes que participó en el cuestionario sí tiene formación en Educación (67% frente a 33%)⁹⁰.

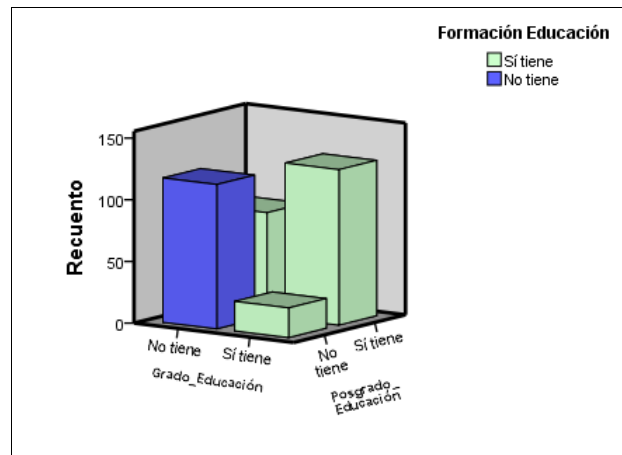


Gráfico 14. Docentes por Grado_Educación y Posgrado_Educación, según Formación_Educación

3.3.2.1.1.5 Lugar de estudios

En cuanto al lugar de estudios, el 80% de sujetos estudiaron el grado en Ecuador, mientras que el 20% en el extranjero⁹¹. Asimismo, mientras que el 60% hicieron su posgrado en Ecuador, el 40% hicieron algún posgrado en el extranjero⁹².

En función de estos datos podemos concluir que, aunque la mayoría de docentes que participaron en el cuestionario ha estudiado exclusivamente en Ecuador, un poco más de la mitad ha realizado estudios en el extranjero (57% frente a 43%)⁹³.

⁹⁰ Véase en Anexos 7.6 y 7.9 variable 26. Formación_Educación

⁹¹ Véase en Anexos 7.6 y 7.9 variable 14. Grado_Extranjero

⁹² Véase en Anexos 7.6 y 7.9 variable 23. Posgrado_Extranjero

⁹³ Véase en Anexos 7.6 y 7.9 variable 27. Formación_Extranjero

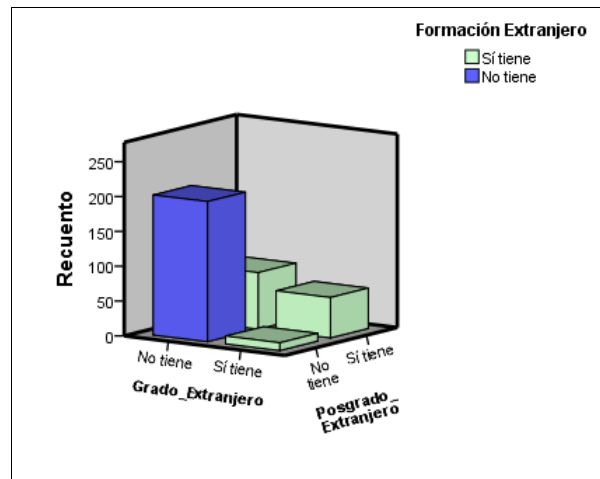


Gráfico 15. Docentes por Grado_Extranjero y Posgrado_Extranjero, según Formación_Extranjero

3.3.2.1.1.6 Modalidad de estudios

En cuanto a la modalidad de estudios de grado, la mayoría de sujetos ha estudiado en modalidad presencial o semipresencial (90%) y son pocos los que han optado por la modalidad a distancia o virtual (10%)⁹⁴.

Nos encontramos con un escenario parecido en cuanto a la modalidad de los estudios de posgrado. La mayoría de participantes ha realizado estudios de posgrado en modalidad presencial o semipresencial (87%), mientras que solo el 10% ha escogido realizar estos estudios en modalidad a distancia o virtual⁹⁵.

En función de estos datos podemos concluir que el 15% de docentes participantes en el cuestionario ha realizado estudios en modalidad no presencial⁹⁶.

⁹⁴ Véase en Anexos 7.6 y 7.9 variable 15. Grado_Modalidad

⁹⁵ Véase en Anexos 7.6 y 7.9 variable 24. Posgrado_Modalidad

⁹⁶ Véase en Anexos 7.6 y 7.9 variable 28. Formación_Modalidad

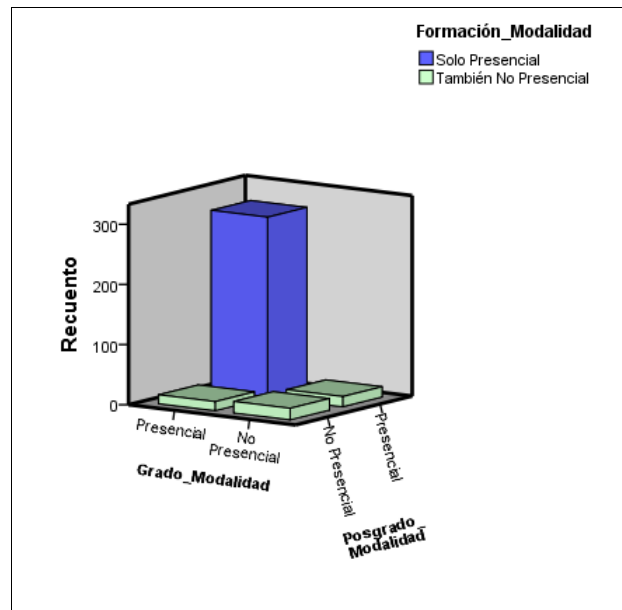


Gráfico 16. Docentes por Grado_Modalidad y Posgrado_Modalidad, según Formación_Modalidad

3.3.2.1.1.7 Actividad laboral

Podemos concluir que, en cuanto a la experiencia laboral como docente universitario, los participantes tienen desde 1 hasta 45 años⁹⁷. El 38% tiene menos de 10 años de experiencia en la docencia, el 45% tiene entre 11 y 25 años de experiencia en la docencia y el 17% tiene 26 o más años de experiencia en la docencia⁹⁸.

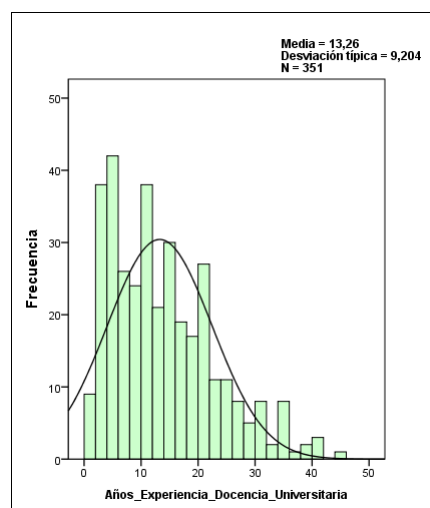


Gráfico 17. Docentes por Años_Experiencia_Docencia_Universitaria

⁹⁷ Véase en Anexos 7.6 y 7.9 variable 30. Años_Experiencia_Docencia_Universitaria

⁹⁸ Véase en Anexos 7.6 y 7.9 variable 29. Experiencia_Docencia

En cuanto al sistema de educación en el cual han laborado, el 64% de participantes ha trabajado como docente en forma exclusiva para el Sistema de Educación Superior - en adelante SES-, mientras que el 38% ha trabajado también como docente en el Sistema Nacional de Educación⁹⁹.

En cuanto a la época de ingreso al SES, podemos concluir que la mayoría de participantes ingresaron a la docencia universitaria antes de 2008 (63% frente a un 37%)¹⁰⁰.

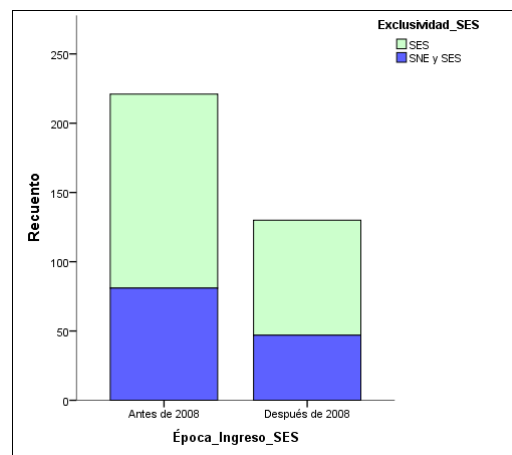


Gráfico 18. Docentes por Época_Ingreso_SES, según Exclusividad_SES

Por otro lado, en cuanto al tipo de institución en la que ejercen la actividad docente, los sujetos trabajan mayoritariamente en instituciones de carácter público (63%), le sigue un importante porcentaje de docentes que trabajan en instituciones privadas (13%) y cofinanciadas (9%). También destacamos que el 15% de participantes ejercen la docencia en instituciones de carácter público, privado y/o cofinanciado al mismo tiempo¹⁰¹. A partir de estos datos podemos concluir que el 78% trabajan como docente en una universidad y el 22% trabaja como docente en dos o más universidades¹⁰².

⁹⁹ Véase en Anexos 7.6 y 7.9 variable 31. Exclusividad_SES

¹⁰⁰ Véase en Anexos 7.6 y 7.9 variable 32. Época_Ingreso_SES

¹⁰¹ Véase en Anexos 7.6 y 7.9 variable 33. Docente_Tipo_Universidad

¹⁰² Véase en Anexos 7.6 y 7.9 variable 34. Docente_Número_Universidad

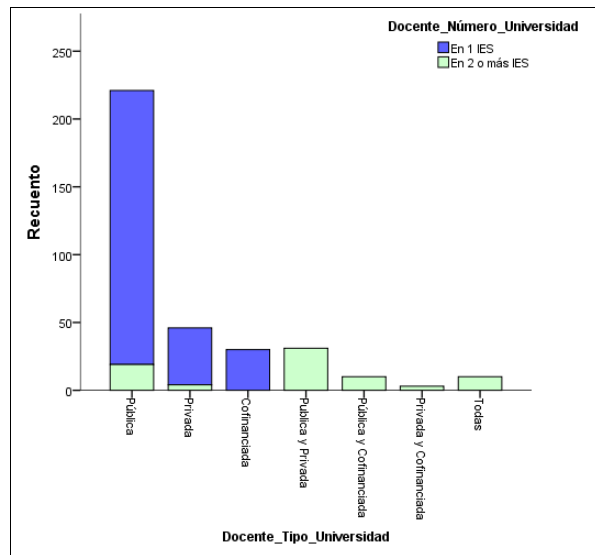


Gráfico 19. Docente_Tipo_Universidad según Docente_Número_Universidad

En cuanto a investigación y al tipo de institución en la que la realizan, el 25% de participantes afirma que no llevan a cabo actividades de investigación, el 66% de sujetos llevan a cabo actividades de investigación en una universidad y el 9%, en dos o más universidades¹⁰³. El 57% investigan en universidades públicas, el 9% investigan en universidades privadas y el 6% investigan en universidades cofinanciadas. Destacamos que el 3% investigan en diferentes tipos de instituciones al mismo tiempo¹⁰⁴.

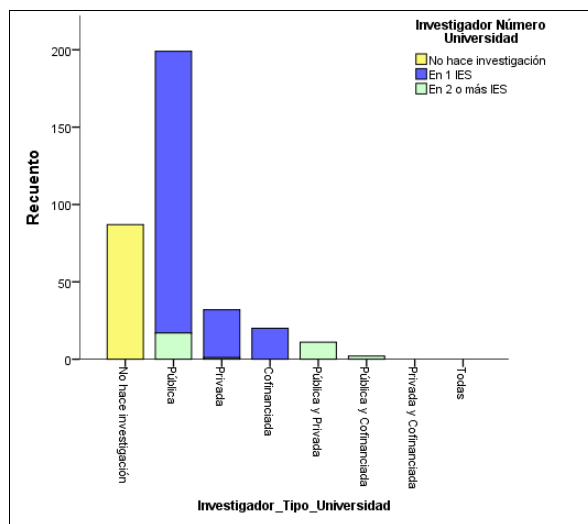


Gráfico 20. Investigador_Tipo_Universidad según Investigador_Número_Universidad

¹⁰³ Véase en Anexos 7.6 y 7.9 variable 36. Investigador_Número_Universidad

¹⁰⁴ Véase en Anexos 7.6 y 7.9 variable 35. Investigador_Tipo_Universidad

Y en cuanto al tiempo de dedicación, el 14% de docentes trabaja a tiempo parcial, el 7% labora a medio tiempo y el 79%, a tiempo completo¹⁰⁵.

En función de los datos que hemos descrito en este apartado, de manera general podemos concluir que:

- El 25% de sujetos trabaja exclusivamente como docente, mientras que el 75% lo hace también como investigador¹⁰⁶.
- El 71% de sujetos trabaja en universidades públicas, el 16% labora en universidades privadas y el 13%, en universidades cofinanciadas¹⁰⁷.
- El 75% de sujetos trabaja en una única universidad, mientras que el 15% lo hace para dos o más universidades¹⁰⁸.

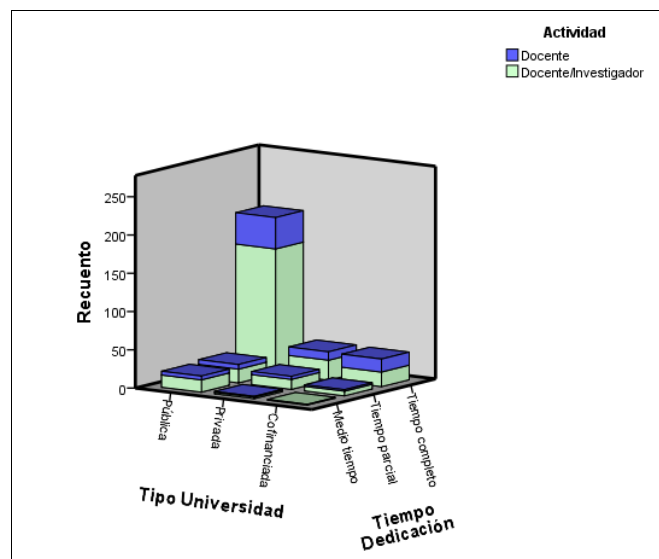


Gráfico 21. Docentes por Tipo_Universidad y Tiempo_Dedicación, según Actividad

3.3.2.1.2 Análisis

En este apartado presentamos el análisis de las variables recogidas a través de este cuestionario.

¹⁰⁵ Véase en Anexos 7.6 y 7.9 variable 46. Tiempo_Dedicación

¹⁰⁶ Véase en Anexos 7.6 y 7.9 variable 37. Actividad

¹⁰⁷ Véase en Anexos 7.6 y 7.9 variable 38. Tipo_Universidad

¹⁰⁸ Véase en Anexos 7.6 y 7.9 variable 39. Número_Universidad

3.3.2.1.2.1 Trabajo en más de una universidad

RAZONES POR LAS QUE TRABAJA EN MÁS DE UNA UNIVERSIDAD

Al preguntar a los participantes las razones por las cuales trabajan en más de una universidad, si así lo hacen, obtuvimos respuesta del 56% de los docentes que laboran en más de una universidad¹⁰⁹.

Dada la diversidad de las aportaciones y con el objetivo de facilitar la lectura de las mismas, las hemos agregado en cinco categorías¹¹⁰:

- **Mejorar ingresos.** La mayoría de las respuestas se incluyen en esta categoría (22%). Exponemos las siguientes declaraciones:
 - Necesito un mayor ingreso para la educación de mis hijos
 - Por obtener más recursos para mi familia
- **Invitación de otra universidad.** Los docentes expresan que trabajan en otra universidad porque se les solicita sus servicios especialmente para los cursos de posgrado (14%). Incluimos las siguientes declaraciones:
 - Porque me invitan a colaborar en ciertos módulos de posgrado
 - Me invitan a dar clases en el posgrado de otra universidad por mi especialidad
- **Desarrollo personal.** Los docentes expresan que trabajan en varias universidades porque así adquieren mayor experiencia, conocen diferentes formas de trabajo o porque tienen un mayor espacio para compartir sus conocimientos (8%). Aportamos las siguientes declaraciones:
 - Conocer otra forma de trabajo y satisfacción personal
 - Mejores oportunidades para debatir los conocimientos
- **Actividades de investigación.** Los docentes señalan que las actividades de investigación son interuniversitarias o que participan en proyectos de investigación de otras universidades (6%). Exponemos las siguientes declaraciones:
 - El trabajo de investigación que realizo es interuniversitario
 - Por acuerdos puntuales de investigación trabajo en otra universidad

¹⁰⁹ Véase en Anexo 7.7 pregunta 16.

¹¹⁰ Véase en Anexos 7.6 y 7.9 variable 40. Razones_Trabaja_Varias_Universidades

- **Tiempo parcial.** El 6% de los docentes señala que, debido a que solo trabaja a tiempo parcial en una universidad, labora otro tiempo parcial en otra universidad. Incluimos los siguientes aportes:
 - Solo trabajo a tiempo parcial en cada una de las universidades
 - No tengo nombramiento a tiempo completo en la universidad pública en la que trabajo, solo a tiempo parcial y por eso trabajo en una universidad privada a tiempo parcial también

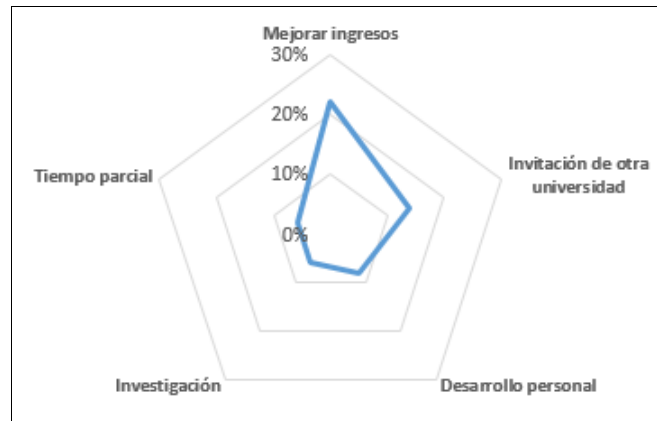


Gráfico 22. Razones por las cuales los docentes laboran en más de una universidad

NIVEL DE ACUERDO CON EL HECHO DE QUE UN DOCENTE UNIVERSITARIO TRABAJE PARA UNA ÚNICA UNIVERSIDAD

Al preguntar a los docentes sobre su nivel de acuerdo con el hecho de que un docente universitario trabaje para una única universidad¹¹¹, nos encontramos con que el 37% de docentes está “Totalmente de acuerdo”, el 15% está “Más bien de acuerdo”, a el 19% le es “Indiferente”, el 9% está “Más bien en desacuerdo” y el 20% está “Totalmente en desacuerdo”¹¹². Es decir, son más los participantes que opinan que un docente debe trabajar en una única universidad que los que opinan que un docente podría trabajar para varias universidades.

Calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado de Nivel_Acuerdo_Trabajo_Unica_Universidad con las variables: Grupo_Etario,

¹¹¹ Véase en Anexo 7.7 pregunta 17.

¹¹² Véase en Anexos 7.6 y 7.9 variable 41. Nivel_Acuerdo_Trabajo_Unica_Universidad

Nivel_Académico, Formación_Extranjero, Experiencia_Docencia, Actividad, Tipo_Universidad, Número_Universidad y Tiempo_Dedicación ¹¹³.

No encontramos diferencias significativas, al 95% de confianza, con las variables: Nivel_Académico ($p=0.884$), Formación_Extranjero ($p=0.964$), Experiencia_Docencia ($p=0.207$), Actividad ($p=0.247$), Tipo_Universidad ($p=0.263$) Número_Universidad ($p=0.857$) o Tiempo_Dedicación ($p=0.143$)¹¹⁴.

Evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Grupo_Etario con $p=0.001$ ¹¹⁵. En el nivel “Indiferente” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes que tienen entre 36 y 55 años (75.8% respecto a un 61.3%) y pocos docentes mayores de 55 años (7.6% respecto a un 22.8%). En el nivel “Más bien de acuerdo” encontramos una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes menores de 36 años (25.9% respecto a un 16.0%) y pocos docentes mayores de 55 años (11.1% respecto a un 22.8%). En el nivel “Totalmente de acuerdo” encontramos una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes mayores de 56 años (34.9% respecto a un 22.8%) y pocos docentes que tienen entre 36 y 55 años (53.5% respecto a un 61.3%). En los niveles “Totalmente en desacuerdo” y “Más bien en desacuerdo” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de docentes en particular. A partir de estos resultados podemos concluir que los docentes mayores de 55 años responden, en su mayoría, que están “Totalmente de acuerdo” con que se deba trabajar para una sola universidad. La mayoría de docentes menores de 36 años está “Más bien de acuerdo” con esta idea y a la mayoría de docentes de entre 36 y 55 años le es “Indiferente”.

¹¹³ Véase en Anexo 7.8 variable 41. Nivel_Acuerdo_Trabajo_Unica_Universidad

¹¹⁴ Véase en Anexo 7.9 Tablas de contingencia 7.9 2, 3, 4, 5, 6, 7 y 8.

¹¹⁵ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 1.

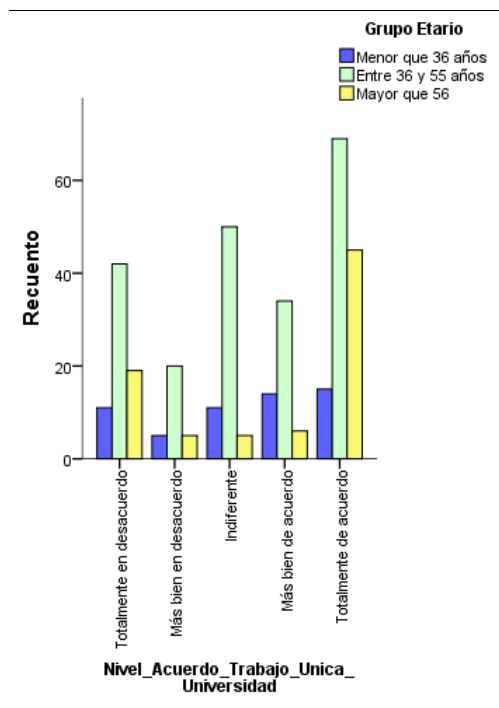


Gráfico 23. Docentes por Nivel_Acuerdo_Trabajo_Unica_Universidad, según Grupo Etario

3.3.2.1.2.2 Docencia sin investigación

Al preguntar a los docentes sobre su nivel de acuerdo con el hecho de que un docente universitario pueda serlo sin necesidad de hacer investigación¹¹⁶, nos encontramos con que el 15% está “Totalmente de acuerdo”, el 9% está “Más bien de acuerdo”, a el 17% le es “Indiferente”, el 16% está “Más bien en desacuerdo” y el 43% está “Totalmente en desacuerdo”¹¹⁷. Es decir, son más los participantes que consideran que un docente debe hacer necesariamente investigación que los que no.

Calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado de Nivel_Acuerdo_Docencia_Sin_Investigación con las variables: Grupo_Etario, Nivel_Académico, Formación_Extranjero, Experiencia_Docencia, Actividad, Tipo_Universidad, Número_Universidad y Tiempo_Dedicación¹¹⁸.

¹¹⁶ Véase en Anexo 7.7 pregunta 18.

¹¹⁷ Véase en Anexos 7.6 y 7.9 variable 42. Nivel_Acuerdo_Docencia_Sin_Investigación

¹¹⁸ Véase en Anexo 7.8 variable 42. Nivel_Acuerdo_Docencia_Sin_Investigación

No encontramos diferencias significativas, al 95% de confianza, con las variables: Grupo_Etario ($p=0.148$), Experiencia_Docencia ($p=0.215$), Actividad ($p=0.081$), Tipo_Universidad ($p=0.213$) o Tiempo_Dedicación ($p=0.198$)¹¹⁹.

Evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Nivel_Académico ($p=0.001$)¹²⁰. En el nivel “Totalmente en desacuerdo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes del nivel “Doctorado” (35.3% respecto a un 23.9%) y pocos docentes del nivel “Posgrado” (62.7% respecto a un 73.2%). En el nivel “Indiferente” encontramos una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes del nivel “Posgrado” (91.8% respecto a un 73.2%) y pocos docentes del nivel “Doctorado” (4.9% respecto a un 23.9%). En los niveles “Más bien en desacuerdo”, “Más bien de acuerdo” y “Totalmente de acuerdo” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de docentes en particular. Es decir, los docentes con nivel de “Doctorado” tienden a estar “Totalmente en desacuerdo” con que un docente no lleve a cabo actividades de investigación. La mayoría de docentes que tiene nivel de “Posgrado” se presenta más bien “Indiferente”, mientras que las respuestas de los docentes que tienen solo grado se reparten a partes casi iguales entre los valores de la escala.

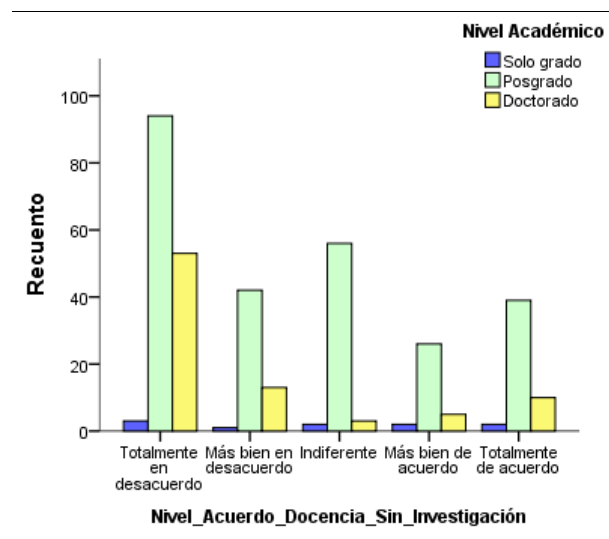


Gráfico 24. Docentes por Nivel_Acuerdo_Docencia_Sin_Investigación, según Nivel_Académico

¹¹⁹ Véase en Anexo 7.9 Tablas de contingencia 7.9 9, 12, 13, 14 y 16.

¹²⁰ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 10.

También hemos encontrado que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Formación_Extranjero ($p=0.025$)¹²¹. En el nivel “Totalmente en desacuerdo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes que estudiaron en el extranjero (49.3% respecto a un 42.7%) y pocos docentes que estudiaron solo en Ecuador (50.7% respecto a un 57.3%). En el nivel “Indiferente” encontramos una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes que estudiaron solo en Ecuador (75.4% respecto a un 57.3%) y pocos docentes con formación en el extranjero (24.6% respecto a un 42.7%). En los niveles “Más bien en desacuerdo”, “Más bien de acuerdo” y “Totalmente de acuerdo” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de docentes en particular. Es decir, los docentes que estudiaron en el extranjero tienden a estar “Totalmente en desacuerdo” con la idea de que un docente no haga investigación, mientras que a la mayoría de docentes que han estudiado solo en Ecuador, esta idea le es “Indiferente”.

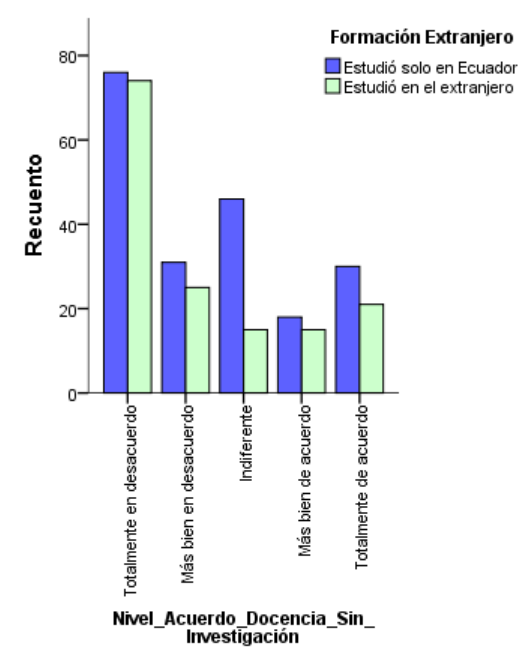


Gráfico 25. Docentes por Nivel_Acuerdo_Docencia_Sin_Investigación, según Formación_Extranjero

Finalmente, evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Número_Universidad ($p=0.023$)¹²². En el nivel “Más bien en desacuerdo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes que trabajan en 2 o más

¹²¹ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 11.

¹²² Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 15.

universidades (37.5% respecto a un 24.5%) y pocos docentes que trabajan en 1 universidad (62.5% respecto a un 75.5%). En los niveles “Totalmente en desacuerdo”, “Indiferente”, “Más bien de acuerdo” y “Totalmente de acuerdo” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de docentes en particular.

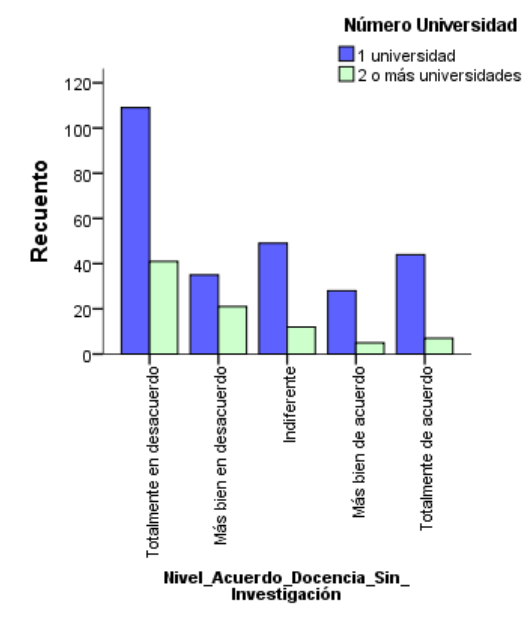


Gráfico 26. Docentes por Nivel_Acuerdo_Docencia_Sin_Investigación, según Número_Universidad

3.3.2.1.2.3 Formación continua

Al preguntar a los docentes sobre su nivel de acuerdo con la idea de prepararse continuamente toda la vida¹²³, nos encontramos con que el 87% está “Totalmente de acuerdo”, el 7% está “Más bien de acuerdo”, a el 3% les es “Indiferente” y el 3% está “Totalmente en desacuerdo”. Ningún docente manifestó estar “Más bien en desacuerdo”¹²⁴. Es decir, la gran mayoría de los participantes está de acuerdo con la formación continua.

Calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado de Nivel_Acuerdo_Formación_Continua con las variables: Nivel_Académico,

¹²³ Véase en Anexo 7.7 pregunta 19.

¹²⁴ Véase en Anexos 7.6 y 7.9 variable 43. NAcuerdo_Preparación_Permanente

Tiempo_Estudios_Posgrado, Formación_Educación, Formación_Extranjero, Formación_Modalidad, Experiencia_Docencia y Actividad¹²⁵.

No evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con ninguna de las variables estudiadas: Nivel_Académico ($p=0.399$), Tiempo_Estudios_Posgrado ($p=0.618$), Formación_Educación ($p=0.113$), Formación_Extranjero ($p=0.875$), Formación_Modalidad ($p=0.165$), Experiencia_Docencia ($p=0.436$) o Actividad ($p=0.586$)¹²⁶.

3.3.2.1.2.4 La Universidad como entorno de aprendizaje

LA UNIVERSIDAD COMO ENTORNO DE APRENDIZAJE PARA SER UN MEJOR PROFESIONAL

Consultamos a los participantes si consideran que han aprendido más para ser mejores profesionales, en la universidad durante su formación como estudiante o fuera de la universidad en su entorno familiar, profesional y comunidad¹²⁷. Obtuvimos como respuesta que la gran mayoría de docentes considera que ha aprendido más fuera de la Universidad (64% frente a un 36%)¹²⁸.

Calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado de Mejor_Entorno_Aprendizaje_Profesional con las variables: Grupo_Etario, Género, Autoidentificación_Étnica, Movilidad, Nivel_Académico, Tiempo_Estudios_Posgrado, Formación_Educación, Formación_Extranjero y Formación_Modalidad¹²⁹.

No encontramos diferencias significativas, al 95% de confianza, con las variables: Grupo_Etario ($p=0.600$), Género ($p=0.756$), Autoidentificación_Étnica ($p=0.124$), Movilidad ($p=0.790$), Tiempo_Estudios_Posgrado ($p=0.630$) o Formación_Educación ($p=0.694$)¹³⁰.

¹²⁵ Véase en Anexo 7.8 variable 43. NAuerdo_Preparación_Permanente

¹²⁶ Véase en Anexo 7.9 Tablas de contingencia 7.9 17, 18, 19, 20, 21, 22 y 23.

¹²⁷ Véase en Anexo 7.7 pregunta 20.

¹²⁸ Véase en Anexos 7.6 y 7.9 variable 44. Mejor_Entorno_Aprendizaje_Profesional

¹²⁹ Véase en Anexo 7.8 variable 44. Mejor_Entorno_Aprendizaje_Profesional

¹³⁰ Véase en Anexo 7.9 Tablas de contingencia 7.9 24, 25, 26, 27, 29 y 30.

Evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Nivel_Académico ($p=0.000$)¹³¹. En el nivel “En la universidad” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes que tienen doctorado (36.0% respecto a un 23.9%) y pocos docentes con Posgrado (61.6% respecto a un 73.2%). En el nivel “Fuera de la universidad” encontramos una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con Posgrado (79.6% respecto a un 73.2%) y pocos docentes con Doctorado (17.3% respecto a un 23.9%). En función de estos datos podemos concluir que la mayoría de docentes con nivel de doctorado responde que han aprendido más para ser mejores profesionales en la Universidad, mientras que la mayoría de docentes que tiene posgrado o solo grado, considera que lo ha hecho fuera de la Universidad.

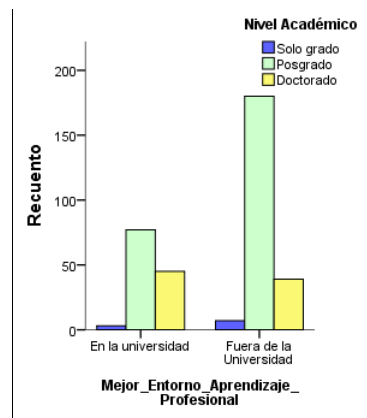


Gráfico 27. Docentes por Mejor Entorno Aprendizaje Profesional, según Nivel Académico

También hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Formación_Extranjero ($p=0.031$)¹³². En el nivel “En la universidad” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes que estudiaron en el extranjero (50.4% respecto a un 42.7%) y pocos docentes que estudiaron solo en Ecuador (49.6% respecto a un 57.3%). En el nivel “Fuera de la universidad” encontramos una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes que estudió solo en Ecuador (61.5% respecto a un 57.3%) y pocos docentes que estudiaron en el extranjero (38.5% respecto a un 42.7%). Es decir, la mayoría de docentes que han estudiado en el extranjero considera que el mejor entorno de aprendizaje para ser un buen profesional es

¹³¹ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 28.

¹³² Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 31.

la universidad, mientras que la mayoría de docentes que ha estudiado solo en Ecuador considera que el mejor entorno está fuera de la universidad.

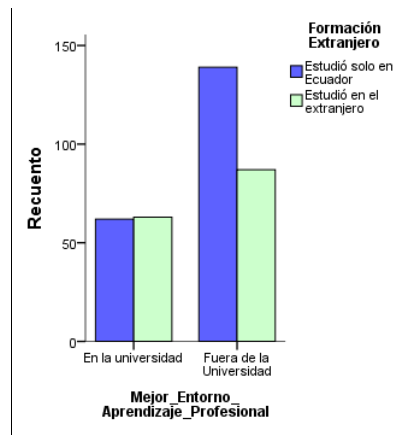


Gráfico 28. Docentes por Mejor Entorno Aprendizaje Profesional, según Formación Extranjero

Finalmente, encontramos que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Formación Modalidad ($p=0.031$)¹³³. En el nivel “En la universidad” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes que han estudiado en modalidad Solo Presencial (91.2% respecto a un 85.5%) y pocos docentes con estudios en modalidad No Presencial (8.8% respecto a un 14.5%). En el nivel “Fuera de la universidad” encontramos una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con estudios en modalidad No Presencial (17.7% respecto a un 14.5%) y pocos docentes con estudios en modalidad Solo Presencial (82.3% respecto a un 85.5%).

¹³³ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 32.

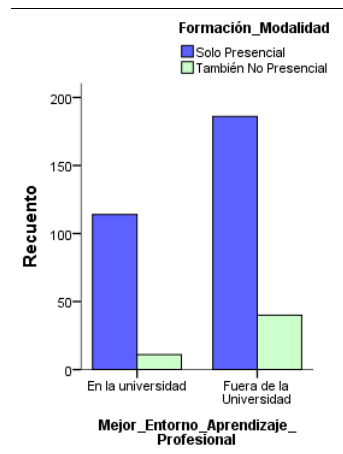


Gráfico 29. Docentes por Mejor Entorno Aprendizaje Profesional, según Formación Modalidad

LA UNIVERSIDAD COMO ENTORNO DE APRENDIZAJE PARA SER MEJOR PERSONA

También consultamos a los participantes si consideran que han aprendido más, para ser mejor persona, en la universidad durante su formación como estudiante o fuera de la universidad en su entorno familiar, profesional y comunidad¹³⁴. Casi la totalidad de los docentes considera que ha aprendido más fuera de la Universidad, para ser mejor personal (92% frente a un 8%)¹³⁵.

Calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado de Mejor Entorno Aprendizaje Profesional con las variables: Grupo Etario, Género, Autoidentificación Étnica, Movilidad, Nivel Académico, Tiempo Estudios Posgrado, Formación Educación, Formación Extranjero y Formación Modalidad¹³⁶.

No encontramos diferencias significativas, al 95% de confianza, con ninguna de las variables estudiadas: Grupo Etario ($p=0.086$), Género ($p=0.213$), Autoidentificación Étnica ($p=0.560$), Movilidad ($p=0.396$), Nivel Académico ($p=0.925$), Tiempo Estudios Posgrado ($p=0.739$), Formación Educación ($p=1.000$), Formación Extranjero ($p=0.554$) o Formación Modalidad ($p=0.600$)¹³⁷.

¹³⁴ Véase en Anexo 7.7 pregunta 21.

¹³⁵ Véase en Anexos 7.6 y 7.9 variable 45. Mejor Entorno Aprendizaje Personal

¹³⁶ Véase en Anexo 7.8 variable 45. Mejor Entorno Aprendizaje Profesional

¹³⁷ Véase en Anexo 7.9 Tablas de contingencia 7.9 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40 y 41.

3.3.2.1.2.5 Distribución de carga horaria

Solicitamos a los participantes que diseñen una propuesta de distribución de tiempo (horas/semana) para un docente con dedicación a tiempo completo (40 horas semanales), tomando en cuenta las siguientes actividades: (a) preparar clase, (b) impartir clase, (c) calificar trabajos, exámenes y atender a estudiantes, (d) investigación, (e) transferencia de tecnología, (f) vinculación, (g) gestión administrativa y (h) capacitación y actualización de conocimientos¹³⁸.

Nos valemos del análisis descriptivo para interpretar los datos proporcionados por los docentes, utilizando como referencia la media, la moda, los valores máximos y mínimos y los porcentajes respectivos¹³⁹.

En cuanto a las horas para preparar clases¹⁴⁰, la media es de 5.5 horas/semana. Ningún docente descarta esta actividad, aunque el 2% le asigna solamente 1 hora (2.5% del tiempo horas/semana) en contraposición con el 0.3% que le destina 16 horas (40% del tiempo horas/semana). Un poco más de la mitad de docentes (51%) sugiere que debe estar entre 4, 6 y 8 horas, es decir, dedicar el 15% del tiempo horas/semana aproximadamente.

En cuanto a las horas para impartir clases¹⁴¹, la media es de 9.4 horas/semana. El 1.1% de docentes descarta esta actividad ya que no le asigna tiempo, en contraposición con el 0.6% que le destina 20 horas (50% del tiempo horas/semana). Un poco menos de la mitad de docentes (48%) sugiere que debe estar entre 8, 10 y 12 horas, es decir, ocupar el 25% del tiempo horas/semana aproximadamente.

En cuanto a las horas para calificación de trabajos, exámenes y atención a estudiantes¹⁴², la media es de 9.4 horas/semana. El 0.6% de docentes descarta esta actividad ya que no le asigna tiempo, en contraposición con el 0.9% que le destina 12 horas (30% del tiempo horas/semana). La mayoría de docentes (61%) sugiere que debe

¹³⁸ Véase en Anexo 7.7 pregunta 24.

¹³⁹ Véase en Anexos 7.6 y 7.9 variable 47. Carga_Horaria

¹⁴⁰ Véase en Anexo 7.9 Tabla de Estadísticos 1

¹⁴¹ Véase en Anexo 7.9 Tabla de Estadísticos 1

¹⁴² Véase en Anexo 7.9 Tabla de Estadísticos 1

estar entre 2, 3 y 4 horas, es decir, utilizar el 7.5% del tiempo horas/semana aproximadamente.

En cuanto a las horas para investigación¹⁴³, la media es de 8.6 horas/semana. El 0.6% de docentes descarta esta actividad ya que no le asigna tiempo, en contraposición con el 0.9% que le destina 19 horas (47% del tiempo horas/semana). Un importante grupo (44%) sugiere que debe estar entre 8, 10 y 12 horas, es decir, disponer del 25% del tiempo horas/semana aproximadamente.

En cuanto a las horas para transferencia de tecnología¹⁴⁴, la media es de 2.9 horas/semana. El 18% de docentes descarta esta actividad ya que no le asigna tiempo, en contraposición con el 0.9% que le destina 12 horas (30% del tiempo horas/semana). La mitad de los docentes (50%) sugiere que debe estar entre 2, 3 y 4 horas, es decir, ocupar el 7.5% del tiempo horas/semana aproximadamente.

En cuanto a las horas para actividades de vinculación¹⁴⁵, la media es de 2.4 horas/semana. El 26% de docentes descarta esta actividad ya que no le asigna tiempo, en contraposición con el 0.6% que le destina 11 horas (27% del tiempo horas/semana). Un importante grupo de docentes (47%) sugiere que debe estar entre 2, 3 y 4 horas, es decir, utilizar el 7.5% del tiempo horas/semana aproximadamente.

En cuanto a las horas para actividades administrativas¹⁴⁶, la media es de 1.7 horas/semana. El 33% de docentes descarta esta actividad ya que no le asigna tiempo, en contraposición con el 0.3% que le destina 10 horas (25% del tiempo horas/semana). La mayoría de docentes (52%) sugiere que debe estar entre 1, 2 y 4 horas, es decir, ocupar el 5% del tiempo horas/semana aproximadamente.

Finalmente, en cuanto a las horas para actividades de capacitación o actualización de conocimientos¹⁴⁷, la media es de 5.0 horas/semana. El 2% de docentes descarta esta actividad ya que no le asigna tiempo, en contraposición con el 0.3% que le destina 17

¹⁴³ Véase en Anexo 7.9 Tabla de Estadísticos 1

¹⁴⁴ Véase en Anexo 7.9 Tabla de Estadísticos 1

¹⁴⁵ Véase en Anexo 7.9 Tabla de Estadísticos 1

¹⁴⁶ Véase en Anexo 7.9 Tabla de Estadísticos 1

¹⁴⁷ Véase en Anexo 7.9 Tabla de Estadísticos 1

horas (42% del tiempo horas/semana). La mayoría de docentes (53%) sugiere que debe estar entre 2, 4 y 6 horas, es decir, disponer del 10% del tiempo horas/semana aproximadamente.

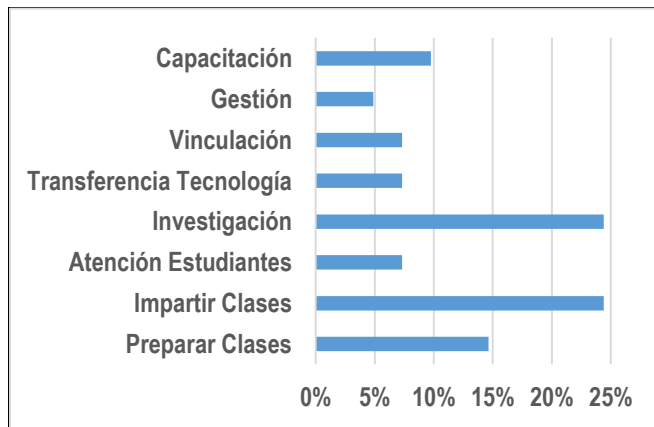


Gráfico 30. Propuesta general de distribución de carga horaria para un docente a tiempo completo (Distribución porcentual)

Como media, la distribución del tiempo de docencia a la semana, propuesta por los participantes es la siguiente:

- El 46% del tiempo para actividades de docencia: preparar clase, impartir clase y atender estudiantes y calificación de trabajos y exámenes.
- El 24% del tiempo para investigación
- El 15% del tiempo para actividades de vinculación y transferencia
- El 10% del tiempo para capacitación
- El 5% del tiempo para la gestión administrativa.

Hemos realizado modelos parciales de propuesta de carga horaria, considerando tres criterios: la experiencia de los docentes¹⁴⁸ (docentes con 20 años o más de experiencia en la docencia), nivel académico¹⁴⁹ (docentes con título de Doctor) y la formación en educación¹⁵⁰ (docentes con algún título en el área de Educación) con el fin de compararlos y establecer, de ser posible, alguna diferencia. Incluimos en la tabla 23 las medias y la distribución porcentual de cada una de las actividades de las diferentes propuestas.

¹⁴⁸ Véase en Anexo 7.9 Tablas de Estadísticos 2

¹⁴⁹ Véase en Anexo 7.9 Tablas de Estadísticos 3

¹⁵⁰ Véase en Anexo 7.9 Tablas de Estadísticos 4

Tabla 23. Propuesta de carga horaria (medias y distribución porcentual)

Docentes \ Variables		HS Preparar clases	HS Impartir Clases	HS Atención Estudiantes	HS Investigación	HS Transfere- ncia	HS Vincula- ción	HS Adminis- tración	HS Capacita- ción
Todos	Media	5.54	9.45	4.14	8.68	2.96	2.46	1.78	5.00
	%	14%	24%	10%	22%	7%	6%	4%	13%
Mayor experien- cia	Media	5.88	8.79	3.99	10.35	2.94	2.31	1.38	4.26
	%	15%	22%	10%	26%	7%	6%	3%	11%
Doctores	Media	5.26	9.30	3.98	8.67	3.07	2.71	1.79	5.10
	%	13%	23%	10%	22%	8%	7%	4%	13%
Formados en Educación	Media	5.45	9.44	4.11	8.56	3.03	2.59	1.83	5.03
	%	14%	24%	10%	21%	8%	6%	4%	13%

La media general del número de horas para preparar clases es de 5.5 horas/semana que equivale al 14% del tiempo semanal. Este valor coincide con el propuesto por los docentes formados en educación, difiere en 1 punto hacia abajo de la media de los docentes con mayor experiencia laboral y en 1 punto hacia arriba del valor de los docentes doctores.

La media general del número de horas para impartir clase es de 9.4 horas/semana que equivale al 24% del tiempo semanal. Este valor coincide con la propuesta de los docentes formados en educación, difiere en 2 puntos hacia arriba de la media de los docentes con mayor experiencia laboral y en 1 punto hacia arriba de la de los docentes doctores.

La media general del número de horas para calificar trabajos y atender a estudiantes es de 4.1 horas/semana que equivale al 10% del tiempo semanal. Este valor coincide en los modelos de los 3 grupos de docentes estudiados.

La media general del número de horas para las actividades de investigación es de 8.6 horas/semana que equivale al 22% del tiempo semanal. Este valor coincide con la

propuesta de los docentes doctores, difiere en 1 punto hacia arriba del valor de la propuesta de los docentes formados en educación y en 4 puntos hacia abajo del valor propuesto por los docentes con mayor experiencia.

La media general del número de horas para las actividades de transferencia de tecnología es de 2.9 horas/semana que equivale al 7% del tiempo semanal. Este valor coincide con la propuesta de los docentes con mayor experiencia y difiere en 1 punto hacia abajo del valor de la propuesta de los docentes formados en educación y de los doctores.

La media general del número de horas para las actividades de vinculación es de 2.4 horas/semana que equivale al 6% del tiempo semanal. Este valor coincide con la propuesta de los docentes con mayor experiencia y difiere en 1 punto hacia abajo del valor de la propuesta de los docentes doctores.

La media general del número de horas para las actividades administrativas es de 1.7 horas/semana que equivale al 4% del tiempo semanal. Este valor coincide con la propuesta de los docentes doctores y los formados en educación y difiere en 1 punto hacia arriba del valor de la propuesta de los docentes con mayor experiencia.

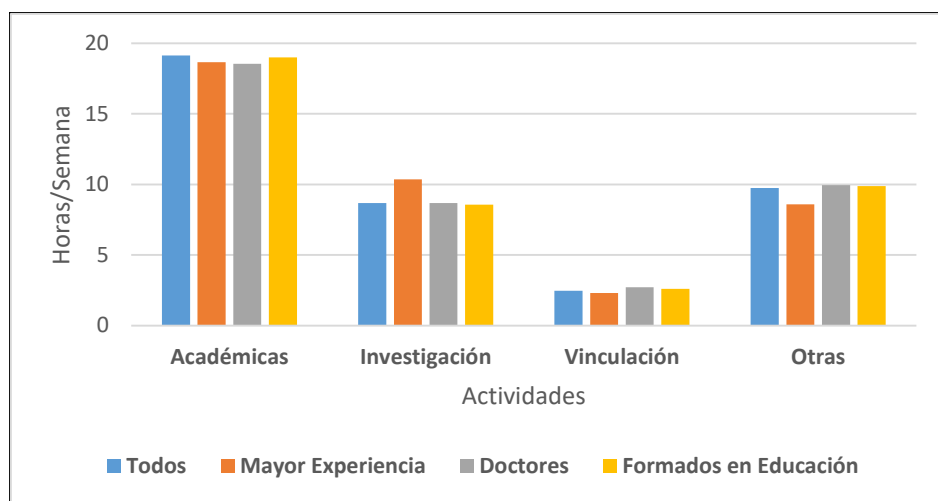


Gráfico 31. Comparación de la media de distribución de carga horaria y la propuesta por: docentes de mayor experiencia, docentes doctores y docentes formados en educación

3.3.2.1.2.6 Participación en el Cogobierno Universitario

NIVEL DE PARTICIPACIÓN EN EL COGOBIERNO UNIVERSITARIO¹⁵¹

Al preguntar a los docentes que trabajan en la universidad privada (90 sujetos) sobre su nivel participación en el cogobierno universitario, un poco más de la mitad respondió que no participa en el cogobierno universitario (nivel “Nada”, 51%) le sigue el grupo de docentes que tiene participación “Moderada” (26%), continua el grupo de docentes que participa “Poco” (16%) y finalmente el grupo de docentes que tiene “Mucha” participación (8%)¹⁵².

En cuanto a la participación en el cogobierno universitario de los docentes que trabajan para la universidad pública es más homogénea (272 sujetos). Un poco menos que la tercera parte respondió que tiene una participación “Moderada” (32%), le siguen los grupos de docentes que no participan (nivel “Nada”, 25%) y que participan “Mucho” (25%) y finalmente, con poca diferencia, está el grupo de docentes que tiene “Poca” participación (18%)¹⁵³.

En cuanto a la participación en el cogobierno universitario de los docentes que trabajan para la universidad cofinanciada (53 sujetos), un poco menos que la mitad respondió que no participa en el cogobierno universitario (nivel “Nada”, 38%), le sigue el grupo de docentes que participa “Mucho” (25%), luego el grupo de docentes que tiene una participación “Moderada” (21%) y finalmente, pero muy de cerca, el grupo de docentes que tienen “Poca” participación (17%)¹⁵⁴.

¹⁵¹ Véase en Anexo 7.7 pregunta 25.

¹⁵² Véase en Anexo 7.6 variable 48.1 Nivel_Participación_Cogobierno_Privada y en Anexo 7.9 variable 48 Nivel_Participación_Cogobierno y Gráfico Anexo 7.9 48.

¹⁵³ Véase en Anexo 7.6 variable 48.2 Nivel_Participación_Cogobierno_Pública y en Anexo 7.9 variable 48 Nivel_Participación_Cogobierno y Gráfico Anexo 7.9 48.

¹⁵⁴ Véase en Anexo 7.6 variable 48.3 Nivel_Participación_Cogobierno_Cofinanciada y en Anexo 7.9 variable 48 Nivel_Participación_Cogobierno y Gráfico Anexo 7.9 48.

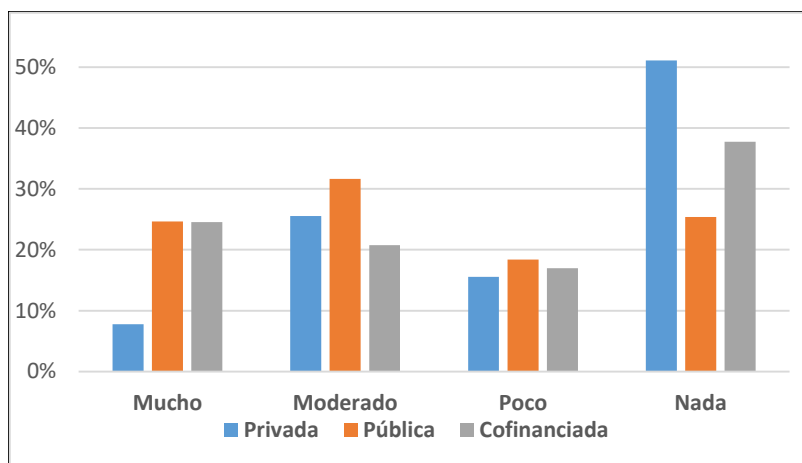


Gráfico 32. Relación entre Nivel_Participación_Cogobierno y Tipo_Universidad (Distribución porcentual)

Establecemos como nivel general de participación en el cogobierno universitario al máximo nivel de participación que el docente registró. En función de lo cual tenemos que el 25% de docentes tiene nivel de participación “Mucho”, el 32% tiene nivel de participación “Moderado”, el 19% tiene nivel de participación “Poco” y el 24%, nivel de participación “Nada”. Es decir, el 76% de docentes afirma que participan de alguna manera en el cogobierno universitario, mientras que el 24% docentes menciona que no lo hace en absoluto¹⁵⁵.

Calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado de Nivel_Participación_Cogobierno con las variables: Grupo_Etario, Género, Autoidentificación_Étnica, Nivel_Académico, Tiempo_Estudios_Posgrado, Formación_Educación, Formación_Extranjero, Experiencia_Docencia, Actividad, Tipo_Universidad, Número_Universidad y Tiempo_Dedicación¹⁵⁶.

No encontramos diferencias significativas, al 95% de confianza, con las variables: Grupo_Etario ($p=0.371$), Género ($p=0.230$), Autoidentificación_Étnica ($p=0.680$), Nivel_Académico ($p=0.096$), Tiempo_Estudios_Posgrado ($p=0.197$), Formación_Educación ($p=0.074$), Formación_Extranjero ($p=0.311$),

¹⁵⁵ Véase en Anexos 7.6 y 7.9 variable 48. Nivel_Participación_Cogobierno

¹⁵⁶ Véase en Anexo 7.8 variable 48. Nivel_Participación_Cogobierno

Experiencia_Docencia ($p=0.054$), Tipo_Universidad ($p=0.544$), Número_Universidad ($p=0.979$) o Tiempo_Dedicación ($p=0.134$)¹⁵⁷.

Y evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Actividad ($p=0.001$)¹⁵⁸. En el nivel “Nada” hay una mayoría significativa de los docentes que no son investigadores (41.2% respecto a un 24.8%) y pocos docentes investigadores (58.8% respecto a un 75.2%). En los niveles “Poco”, “Moderado” o “Mucho” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de docentes en particular.

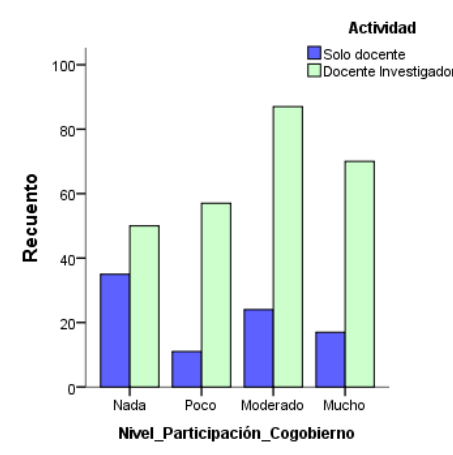


Gráfico 33. Docentes por Nivel_Participación_Cogobierno, según Actividad

RAZONES DE LA PARTICIPACIÓN EN EL COGOBIERNO UNIVERSITARIO

También les consultamos a los participantes las razones por las cuales participan o no en el cogobierno universitario¹⁵⁹. Obtuvimos el 85% de respuestas. Con el objetivo de diferenciarlas y facilitar su lectura, las organizamos en positivas (16%), negativas (54%) e irrelevantes¹⁶⁰ (30%). Clasificamos tanto las respuestas positivas como negativas, excluyendo las respuestas sin relevancia, en ocho categorías¹⁶¹.

El análisis de las respuestas de naturaleza positiva de los sujetos que participan en el cogobierno universitario sugiere que los docentes lo hacen:

¹⁵⁷ Véase en Anexo 7.9 Tablas de contingencia 7.9 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 51, 52 y 53.

¹⁵⁸ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 50.

¹⁵⁹ Véase en Anexo 7.7 pregunta 26.

¹⁶⁰ Identificamos como irrelevantes, a las respuestas que no aportan de manera explícita ningún argumento que justifique la participación o la no participación en el cogobierno universitario

¹⁶¹ Véase en Anexos 7.6 y 7.9 variable 49. Razones_Nivel_Participación_Cogobierno

- **Por Responsabilidad.** Un importante número de docentes considera que la participación es su deber, su responsabilidad, su compromiso con la Universidad (43%). Incluimos los siguientes aportes:
 - Porque es mi deber y oportunidad para influir en políticas universitarias
 - Porque soy parte de la Universidad y a ella me debo

- **Para Contribuir.** Un menor, pero significativo número de docentes (31%) considera que la participación es su forma de aportar a la Universidad. Exponemos las siguientes declaraciones:
 - Porque apporto para salir adelante en lo que requiere la Universidad
 - Porque a través de la Universidad se puede aportar con soluciones a problemas de la comunidad

- **Para Mejorar.** El grupo restante de docentes (26%) consideran que la participación permite mejorar la institución, la calidad de la educación o la calidad de la propia Universidad. Aportamos las siguientes declaraciones
 - Porque contribuyo a mejorar la Universidad
 - Porque la participación implica apoyo conjunto a las autoridades con miras al mejoramiento continuo en todos los ámbitos de la vida universitaria

Asimismo, el análisis de las respuestas de naturaleza negativa de los sujetos que participan en el cogobierno universitario sugiere que todos lo hacen **Por Obligación** (9%), sea porque el tipo de cargo lo exige o porque es requerido directamente por las autoridades. Incluimos las siguientes declaraciones:

- Por requerimientos institucionales
- Porque debo cumplir horas de trabajo administrativo

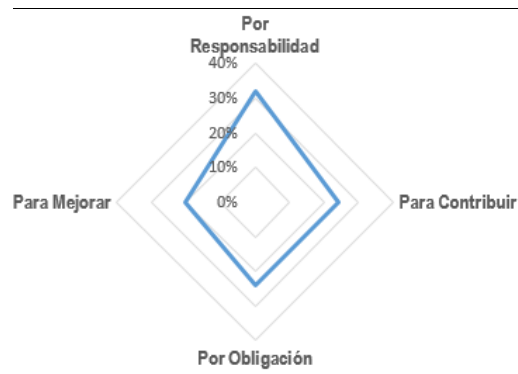


Gráfico 34. Razones por las cuales los docentes participan en el cogobierno universitario

Del análisis de las respuestas de connotación negativa de los sujetos que no participan en el cogobierno universitario, extraemos las siguientes razones mediante las cuales justifican su ausencia de participación:

- **No dispongo de tiempo.** Casi la tercera parte de docentes señala que no tiene tiempo para estas actividades, en algunos casos aclaran que se dedican a otras actividades en la Universidad o fuera de ella tales como estudios o trabajo profesional (31%). Incluimos los siguientes aportes:
 - Mis actividades profesionales no me dejan tiempo disponible para estas actividades
 - Tengo muchas horas de clase a la semana por lo que no tengo tiempo
- **No hay espacio para la participación.** Un poco más de la quinta parte de docentes (21%) señala que no existe la participación especialmente en la universidad privada, también comentan que no hay democracia, que los grupos políticos son cerrados, que existen intereses particulares, actitudes corruptas e informalidad. Exponemos las siguientes declaraciones:
 - Porque el gremio académico es politizado y se rige bajo el designio de las autoridades
 - Porque existen círculos cerrados que no permiten nueva participación
- **No estoy motivado.** También otro 21% de docentes considera que no tiene motivación para participar en el cogobierno, sea porque no ha sido invitado por ningún grupo, porque no ha tenido la oportunidad de pertenecer a ningún grupo, porque no le interesa, porque considera que estas actividades son una pérdida de tiempo o porque no se siente identificado con ningún grupo o algún proyecto político. Aportamos las siguientes declaraciones:
 - Porque no me siento identificada con ningún grupo político

— Porque no hay actividades valiosas que me interese apoyar

- **No es mi competencia.** Un poco menos de la quinta parte de docentes (18%) considera que la participación no es parte de su función como docente o investigador, señala que prefiere dedicarse a las actividades académicas y de investigación o menciona que su relación laboral no incluye estas actividades.

Incluimos los siguientes aportes:

- Porque no es parte de mi actividad como investigador
- Porque prefiero preparar y dar clases



Gráfico 35. Razones por las cuales los docentes no participan en el cogobierno universitario

3.3.2.1.2.7 Análisis público/privado

TIPO DE UNIVERSIDAD, SEGÚN LA FUENTE DE FINANCIAMIENTO, EN LA QUE SE SIENTE MÁS CÓMODO TRABAJANDO COMO DOCENTE

Consultamos a los participantes del cuestionario el tipo de universidad (según está clasificada por la fuente de financiamiento) pública, privada o cofinanciada, en la que se siente más cómodo trabajando como docente¹⁶². Obtuvimos como respuesta que un poco menos de la mayoría prefiere la universidad pública (49%), seguido de cerca están los que no tienen preferencia por algún tipo de universidad en particular (33%), el grupo de docentes que se inclina por la universidad privada es pequeño (14%) y solo el 4% de docentes se decanta por la universidad cofinanciada¹⁶³.

¹⁶² Véase en Anexo 7.7 pregunta 27.

¹⁶³ Véase en Anexos 7.6 y 7.9 variable 50. Tipo_Universidad_Preferencia

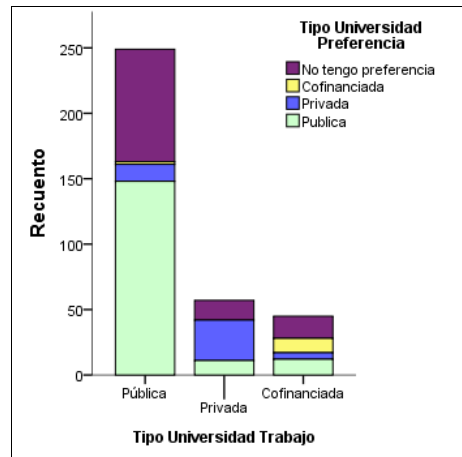


Gráfico 36. Docentes por Tipo_Universidad, según Tipo_Universidad_Preferencia

RAZONES POR LAS QUE SE SIENTE CÓMODO TRABAJANDO COMO DOCENTE EN UN TIPO DETERMINADO DE UNIVERSIDAD, SEGÚN LA FUENTE DE FINANCIAMIENTO

También consultamos a los participantes las razones por las cuales se sienten más cómodos trabajando en un tipo determinado de universidad¹⁶⁴. Obtuvimos el 69% de respuestas, que hemos clasificado en quince categorías, según la variable Tipo_Universidad_Preferencia¹⁶⁵.

El análisis de las respuestas de los docentes que se sienten más cómodos trabajando en la universidad pública (61%), nos sugiere que su preferencia se debe a las siguientes razones:

- **Mejor ambiente laboral.** Los docentes consideran que la universidad pública tiene un mejor ambiente laboral, entre las características que destacan, entre otras, constan las siguientes: estabilidad laboral, remuneración económica adecuada, normativa clara, los docentes son mejor valorados (40%). Incluimos los siguientes aportes:
 - Actualmente existe estabilidad laboral y el sueldo es apropiado
 - Porque se respeta los derechos de los docentes...
- **Servicio a la sociedad.** Los docentes consideran que la educación pública es un servicio a la sociedad, por tanto, trabajar en una universidad pública es su

¹⁶⁴ Véase en Anexo 7.7 pregunta 28.

¹⁶⁵ Véase en Anexos 7.6 y 7.9 variable 51. Razones_Tipo_Universidad_Preferencia

aporte a la sociedad o su forma de retribuir lo recibido a la sociedad. Incluimos en este grupo también a los docentes que señalan que prefieren trabajar para el Estado que para intereses particulares (24%). Aportamos las siguientes declaraciones:

- Trabajo muy a gusto en la Universidad Pública, es mi aporte a las personas de escasos recursos económicos
- He recibido de mi pueblo la formación académica y así retribuyo a la sociedad

- **Libertad de cátedra.** Los docentes manifiestan que trabajan en la universidad pública porque existe libertad de cátedra (18%). Incluimos las siguientes declaraciones:

- Me interesa compartir experiencias sin condicionamientos ideológicos o económicos, con libertad de cátedra
- Porque tenemos libertad de cátedra para ejercer la docencia y la investigación

- **Clase de estudiantes.** Los docentes afirman que prefieren a la universidad pública debido al tipo de estudiante que ingresa a la misma: existe una diversidad socio-económica en una misma aula, los estudiantes son más sencillos, dedicados y están más comprometidos. También sostienen que, en este tipo de universidad, el estudiante no es visto como un cliente (13%). Exponemos las siguientes declaraciones:

- Los estudiantes están más comprometidos con su desarrollo profesional
- Porque en la pública los alumnos no son vistos como clientes... La universidad está para formar, no para clientelismos

- **Apoyo a la investigación.** Los docentes consideran que prefieren la universidad pública porque hay apoyo a la investigación (5%). Incluimos los siguientes aportes:

- Porque hay mayores recursos y oportunidades para hacer investigación
- Porque se prioriza la investigación y la innovación

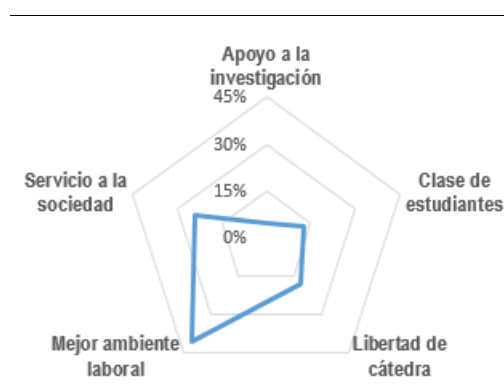


Gráfico 37. Razones por las cuales los docentes prefieren la universidad pública (Distribución porcentual)

El análisis de las respuestas de los docentes que se sienten más cómodos trabajando en la universidad privada (21%), nos sugiere que su preferencia se debe a las siguientes razones:

- **Instituciones eficientes.** Los docentes manifiestan que su preferencia se debe a que consideran que la universidad privada es eficiente ya que está mejor organizada, los procesos administrativos son eficientes y sobretodo porque no hay burocracia y corrupción (36%). Incluimos los siguientes aportes:
 - Porque los procesos administrativos son más eficientes
 - Porque hay menos burocracia... y se trabaja por resultados
- **Mejor ambiente laboral.** Los docentes indican que consideran que el ambiente laboral de la universidad privada es mejor, señalando las siguientes características: política laboral y estabilidad, respeto al docente y trabajadores, libertad para actuar con los estudiantes, mayor oportunidad para capacitarse, etc., (36%). Aportamos las siguientes declaraciones:
 - El ambiente de trabajo es más tranquilo
 - La privada tiene mejores condiciones laborales
- **No hay interferencia política.** Los docentes prefieren la universidad privada porque consideran que no hay interferencia de ningún grupo político a favor o en contra del gobierno de turno (16%). Exponemos las siguientes declaraciones:
 - El Estado no interviene en las decisiones de la universidad privada
 - La universidad privada no está afectada por intereses de grupos políticos al servicio o en contra del gobierno

- **Mejor infraestructura.** Los docentes consideran que la universidad privada tiene una mejor infraestructura especialmente de laboratorios, aulas, recursos tecnológicos, etc. (12%). Incluimos los siguientes aportes:
 - Porque la privada dispone de recursos económicos para tener un equipamiento adecuado, sobre todo en laboratorios
 - La privada tiene mejor infraestructura

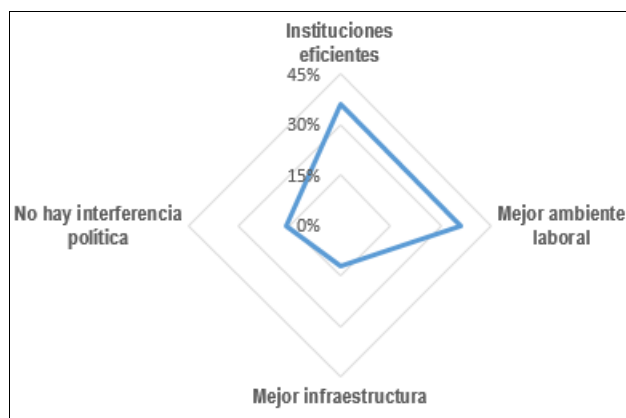


Gráfico 38. Razones por las cuales los docentes prefieren la universidad privada

El análisis de las respuestas de los docentes que se sienten más cómodos trabajando en la universidad cofinanciada (4%), nos sugiere que su preferencia se debe a las siguientes razones:

- **Instituciones eficientes.** Los docentes consideran que la universidad cofinanciada es eficiente, ya que está mejor organizada y no tiene el nivel de burocracia que tiene la universidad pública (50%). Incluimos los siguientes aportes:
 - Porque los trámites son rápidos...
 - La universidad cofinanciada tiene mayor autonomía y menos burocracia
- **Mejor ambiente laboral.** Los docentes manifiestan que el ambiente laboral de la universidad cofinanciada es mejor porque los horarios son más flexibles o porque son mejores las condiciones laborales (40%). Aportamos las siguientes declaraciones:
 - El ambiente de trabajo de la universidad cofinanciada me permite desarrollar mis destrezas y habilidades
 - El financiamiento público y privado permite un equilibrio en el desarrollo de las actividades educativas

- **No hay interferencia política.** Los docentes señalan que en la universidad cofinanciada no existen los problemas políticos de la universidad pública (10%). Exponemos el siguiente aporte:
 - No se dan los problemas políticos que hay en la universidad pública

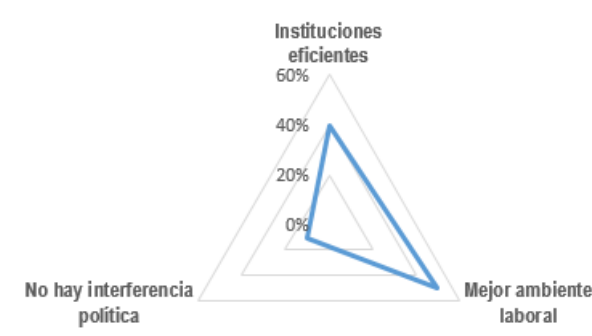


Gráfico 39. Razones por las cuales los docentes prefieren la universidad cofinanciada

Finalmente, el análisis de las respuestas de los docentes que contestaron que no tienen preferencia por ningún tipo de universidad en particular (14%), nos sugiere las siguientes razones:

- **Tengo la capacidad para trabajar en cualquier sitio.** Los docentes manifiestan que no es relevante el tipo de universidad sino la capacidad que tiene cada persona para poder trabajar en cualquier sitio, que es el docente quien genera su propio ambiente de trabajo, que puede adaptarse a las circunstancias, etc. (29%). Incluimos los siguientes aportes:
 - El tipo de institución no importa, me enfoco en generar mi mejor ambiente
 - Como profesional docente me siento capaz de trabajar en cualquier tipo de universidad, con honestidad y ética profesional
- **Nivel de compromiso y responsabilidad es el mismo.** Los docentes opinan que sin importar el tipo de institución en la que trabajen, el nivel de compromiso y responsabilidad con el trabajo es el mismo (31%). Aportamos las siguientes declaraciones:
 - La responsabilidad es igual, sea que se trabaje en la universidad pública o privada
 - La docencia con responsabilidad es igual de productiva y satisfactoria en los dos tipos de Universidades
- **Busco el mejor ambiente laboral.** Más que señalar las razones por las cuales no tienen preferencia por algún tipo de institución en particular, en estas

respuestas encontramos las características que los docentes valoran en el ambiente laboral universitario, que entre otras son: estabilidad laboral, remuneración adecuada, apoyo a la investigación, infraestructura, equipamiento y recursos adecuados y respeto al docente (40%).

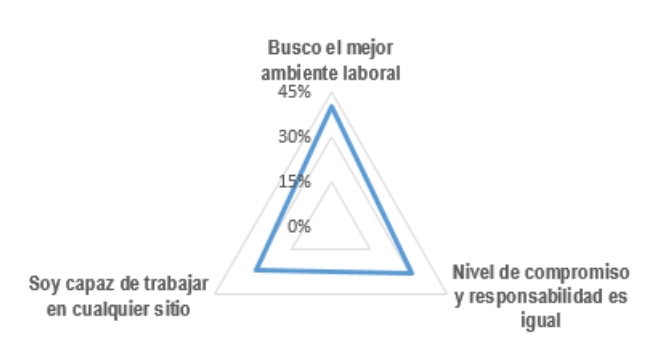


Gráfico 40. Docentes por las razones por las que no prefiere ningún tipo de universidad en particular

TIPO DE UNIVERSIDAD, SEGÚN LA FUENTE DE FINANCIAMIENTO, QUE EL DOCENTE CONSIDERA DEBE FORMAR EL SES

Consultamos a los participantes del cuestionario el tipo de universidad que a su criterio debe formar el SES¹⁶⁶. La gran mayoría de sujetos considera que el SES debe estar formado por los tres tipos de universidad que existen actualmente (80,3%). Con mucha diferencia le sigue el grupo de docentes que afirma que solo debe haber universidades públicas (13%). Los grupos de participantes que manifiestan que debe haber solo universidades cofinanciadas (0,9%), universidades públicas y privadas (1,1%) o universidades públicas y cofinanciadas (0,6%), son homogéneos pero muy pequeños. Cabe destacar que un menos significativo número de docentes contestó que no lo sabe (4%)¹⁶⁷.

¹⁶⁶ Véase en Anexo 7.7 pregunta 29.

¹⁶⁷ Véase en Anexos 7.6 y 7.9 variable 52. Tipo_Universidad_Conforma_SES

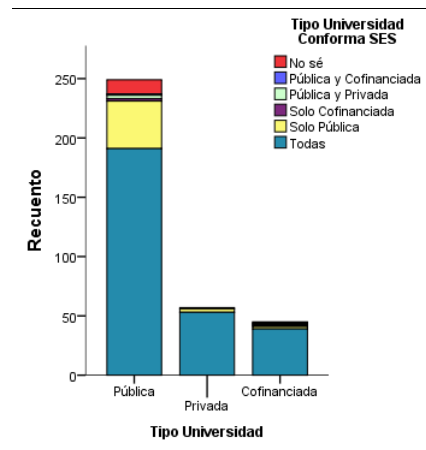


Gráfico 41. Docentes por Tipo_Universidad, según Tipo_Universidad_Conforma_SES

Calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-Cuadrado de Tipo_Universidad_Conforma_SES con las variables: Nivel_Académico, Formación_Extranjero, Experiencia_Docencia, Actividad, Tipo_Universidad y Tiempo_Dedicación¹⁶⁸.

No encontramos diferencias significativas, al 95% de confianza, con ninguna de las variables estudiadas: Nivel_Académico ($p=0.808$), Formación_Extranjero ($p=0.925$), Experiencia_Docencia ($p=0.919$), Actividad ($p=0.546$), Tipo_Universidad ($p=0.089$) o Tiempo_Dedicación ($p=0.183$)¹⁶⁹.

RAZONES POR LAS CUALES LOS DOCENTES CONSIDERAN DEBEN CONFORMAR EL SES UN TIPO DETERMINADO DE UNIVERSIDAD, SEGÚN LA FUENTE DE FINANCIAMIENTO

También consultamos a los participantes las razones por las cuales consideran que un tipo determinado de universidad debe conformar el SES¹⁷⁰. Obtuvimos el 81% de respuestas que hemos organizado en trece categorías, en función de la variable Tipo_Universidad_Conforma_SES¹⁷¹.

Los docentes consideran que el SES debe estar formado por universidades solo públicas debido a las siguientes razones:

¹⁶⁸ Véase en Anexo 7.8 variable 52. Tipo_Universidad_Conforma_SES

¹⁶⁹ Véase en Anexo 7.9 Tablas de contingencia 7.9 54, 55, 56, 57, 58 y 59.

¹⁷⁰ Véase en Anexo 7.7 pregunta 30.

¹⁷¹ Véase en Anexos 7.6 y 7.9 variable 53. Razones_Tipo_Universidad_Conforma_SES

- **Responsabilidad del Estado.** Los docentes manifiestan que la educación universitaria es responsabilidad del Estado por lo que toda universidad debe ser pública (31%).
- **Igualdad de oportunidades.** Los docentes consideran que la educación superior debe garantizar igualdad de oportunidades y esto solo se consigue si todas las universidades son públicas (23%).
- **Gratuidad.** Los docentes señalan que la educación superior debe ser gratuita y para que esta condición se cumpla todas las universidades deben ser financiadas por el Estado (21%).

Ningún docente opina que el SES debe estar formado solo por universidades privadas.

Los docentes consideran que el SES debe estar formado por universidades sólo cofinanciadas por dos razones:

- **No a la gratuidad total.** Los docentes consideran que existen algunas carreras que deberían ser financiadas por los estudiantes (50%).
- **Recursos insuficientes del Estado.** Los docentes manifiestan que el Estado no tiene suficientes recursos para financiar en su totalidad la educación superior, por lo que necesita inversión privada (50%).

El análisis de las respuestas de los docentes que sostienen que el SES debe estar formado solamente por universidades públicas o por universidades públicas y cofinanciadas, pone de manifiesto que escogen estos tipos de universidad porque no están de acuerdo con la universidad privada, por las siguientes razones:

- **Fines de lucro.** Los docentes consideran que, a pesar de lo que dispone la normativa, estas universidades tienen fines de lucro. Según su criterio, esto

supone conceptualizar a la educación como una mercancía y a los estudiantes como clientes (85%)¹⁷².

- **Educación Elitista.** Los docentes consideran que las universidades privadas existen para educar a las élites socio-económicas (15%)¹⁷³.

El análisis de las respuestas de los docentes que afirman que el SES debe estar formado por instituciones públicas y privadas descartando la cofinanciada, evidencia que escogen estos tipos de universidad, porque no están de acuerdo con la universidad cofinanciada, ya que consideran que no se maneja con una normativa clara (25%).

El análisis de las respuestas de los docentes que apoyan la existencia de la universidad pública, privada o cofinanciada o solamente pública y privada, nos sugiere que lo hacen por las siguientes razones:

- **Democracia.** Los docentes manifiestan que debido a que Ecuador es una república democrática, los tres tipos de universidad tienen derecho a coexistir. Los estudiantes ejercen su derecho a escoger el tipo de educación que quieren y los docentes el tipo de institución en la que desean trabajar (30%).
- **Todas forman el Sistema.** Los docentes afirman que los tres tipos de universidad forman la totalidad del SES, por tanto, están regidos por la misma normativa y controlados por el mismo ente rector. Es decir, según su criterio, la fuente de financiamiento no hace ninguna diferencia (28%).
- **Competitividad.** Los docentes sostienen que los tres tipos de universidad se complementan y por tanto son beneficiosos para el SES: generando competitividad, ampliando la oferta educativa y atendiendo a estudiantes de

¹⁷² Esta categoría tiene 10 respuestas que corresponde a un 25% del total de respuestas de los docentes que se decantan solo por la universidad pública.

¹⁷³ Esta categoría tiene 2 respuestas que corresponde al 100% del total de respuestas de los docentes que optan por universidades públicas y cofinanciadas.

diferentes estratos sociales. Afirman que todo esto redunda en la mejora de la calidad de la educación (35%)¹⁷⁴.

- **Sistema público no abastece la demanda actual.** Los docentes manifiestan que, en las circunstancias actuales, la universidad pública no abastece la demanda de personas que optan por estudios universitarios y que la universidad privada tiene la capacidad de atender la misma. También afirman que si un estudiante puede financiar su educación universitaria debe hacerlo para que el Estado invierta recursos en aquellos que no lo pueden hacer (7%).

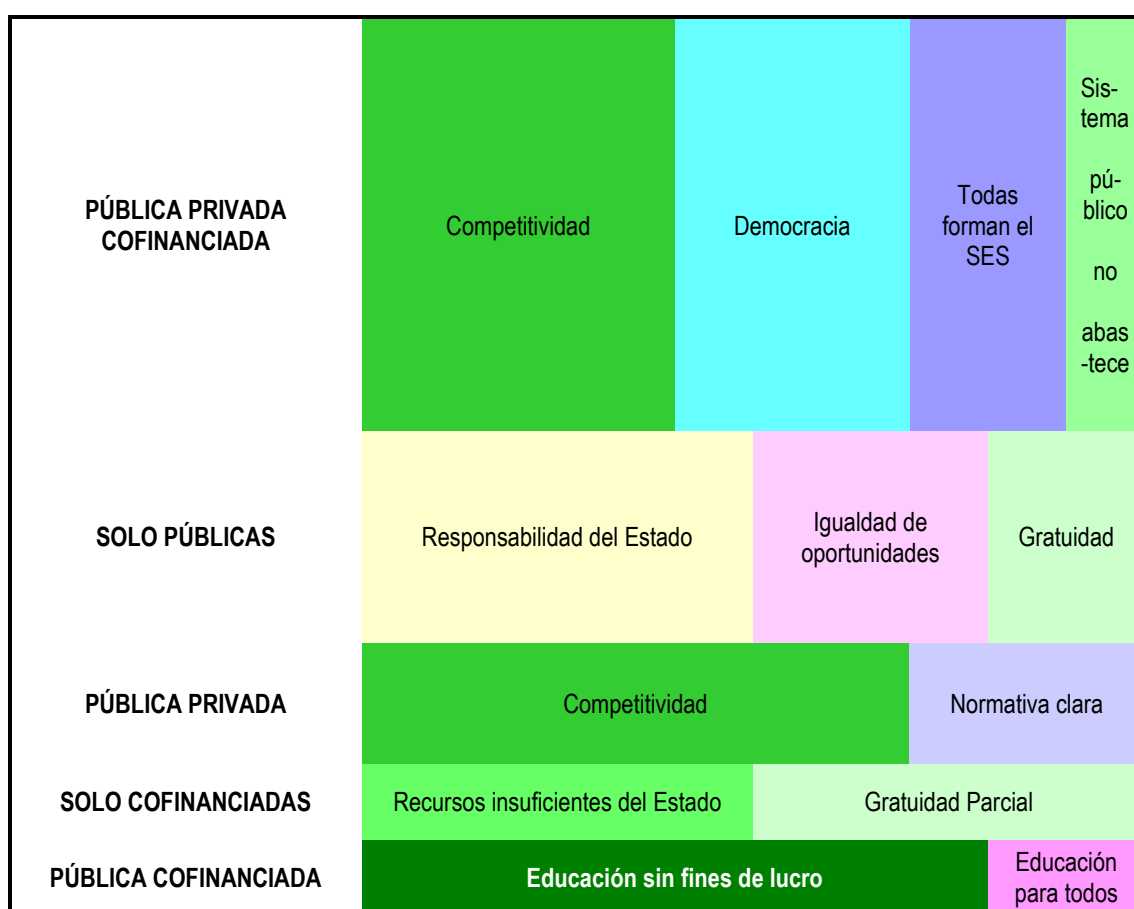


Gráfico 42. Razones por las que los docentes escogen algún tipo de universidad en particular, para conformar el SES

¹⁷⁴ Esta categoría tiene 3 respuestas que corresponde a un 75% del total de respuestas de los docentes que optan por universidades públicas y privadas.

3.3.2.1.2.8 Docencia universitaria

Con una pregunta semiabierta¹⁷⁵ consultamos a los docentes las razones por las cuales ejercía la docencia universitaria, con tres alternativas: (a) Siempre quise serlo, estudié para ello, (b) No estuvo en mis planes, sin embargo, las cosas se dieron así y (c) Otra, opción que fue seleccionada por el 15% de participantes.

En función de la alternativa que escogió cada docente y de las diversas respuestas registradas a través de la opción (c), creamos cuatro categorías para esta variable¹⁷⁶.

- **Porque siempre quise serlo.** Para un poco más de la mitad de los docentes su respuesta fue “Siempre quise serlo, estudié para ello” (53%). Sin embargo, la tercera parte de ellos no tiene formación en Educación y tan solo otra tercera parte tiene título de Doctor.
- **Por oportunidad.** Incluimos el 37% de docentes en esta categoría. Sostienen que, aun cuando la docencia no estuvo en sus planes, la oportunidad se presentó y la aprovecharon. Algunos participantes manifiestan que, siendo estudiantes de grado, se iniciaron como ayudantes de cátedra y continuaron en la carrera docente. A diferencia de otros que comentan que, siendo ya profesionales, fueron invitados por la universidad.
- **Por vocación.** Este grupo está formado por el 7% de docentes. Afirman que ingresaron a la docencia porque sienten vocación para transmitir conocimiento y compartir su experiencia.
- **Por investigación.** El 3% de docentes se incluye en este grupo. Manifiestan que ingresaron a la docencia porque es el camino para hacer investigación. Sin embargo, apenas la tercera parte de estos docentes tiene título de Doctor.

¹⁷⁵ Véase en Anexo 7.7 pregunta 31.

¹⁷⁶ Véase en Anexos 7.6 y 7.9 variable 54. Razones_Docente_Universitario

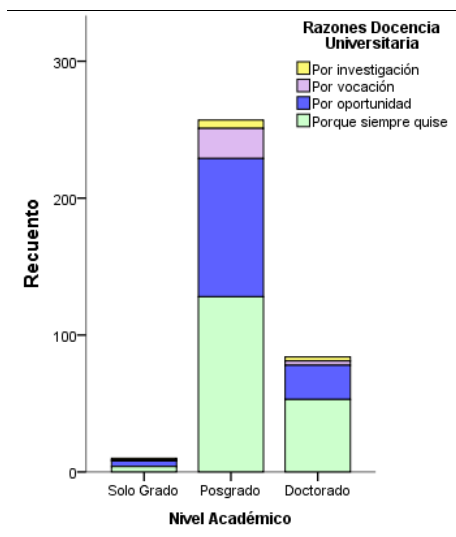


Gráfico 43. Docentes por Nivel Académico, según Razones Docente Universitario

Calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado de Razones_Docente_Universitario con las variables Nivel_Académico y Formación_Educación¹⁷⁷.

No encontramos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Nivel_Académico ($p=0.209$)¹⁷⁸.

Y evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Formación_Educación ($p=0.023$)¹⁷⁹. En el nivel “Porque siempre quise” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes que tienen formación en Educación (73.0% respecto a un 66.7%) y pocos docentes sin formación en Educación (27.0% respecto a un 33.3%). En los niveles “Por investigación”, “Por oportunidad”, “Por vocación” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de docentes en particular. Es decir, la mayoría de participantes que señalan que siempre quisieron ser docentes se formó en Educación, a diferencia de los otros participantes que son docentes por otras razones.

¹⁷⁷ Véase en Anexo 7.8 variable 54. Razones_Docente_Universitario.

¹⁷⁸ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 60.

¹⁷⁹ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 61.

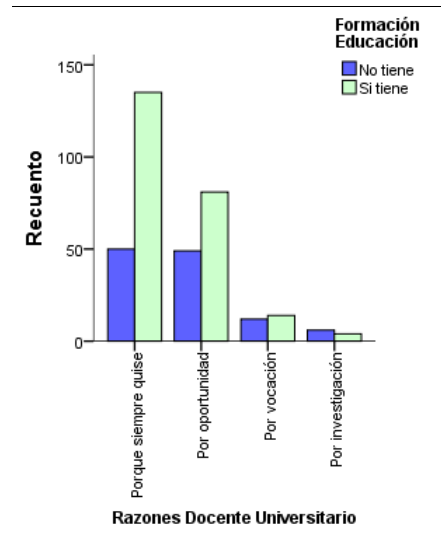


Gráfico 44. Docentes por Razones_Docente_Universitario, según Formación_Educación

3.3.2.1.2.9 Remuneración económica

SUFICIENCIA DE LA REMUNERACIÓN ECONÓMICA ACTUAL

Consultamos a los participantes del cuestionario si consideran suficiente la remuneración económica que reciben por sus servicios académicos como docentes o investigadores universitarios para vivir dignamente, dedicándose en forma exclusiva a esta actividad en Ecuador¹⁸⁰. La mayoría contestó que considera que “Sí es suficiente” (52%), una minoría muy significativa contestó que considera que “No es suficiente” (43%) y unos pocos contestaron que “No saben” (5%)¹⁸¹.

¹⁸⁰ Véase en Anexo 7.7 pregunta 32.

¹⁸¹ Véase en Anexos 7.6 y 7.9 variable 55. Suficiencia_Remuneración_Docente.

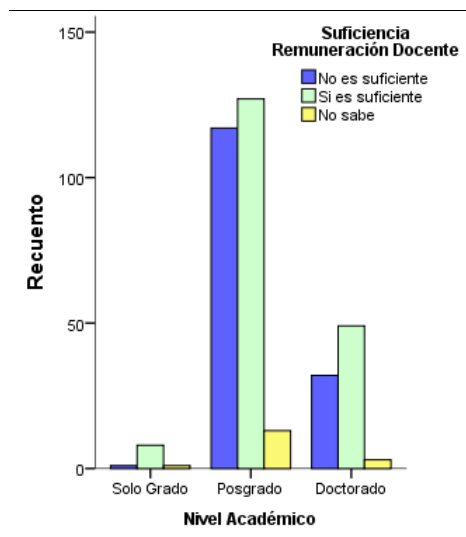


Gráfico 45. Docentes por Nivel Académico, según Suficiencia Remuneración Docente

Calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado de Suficiencia Remuneración Docente con las variables: Grupo Etario, Género, Autoidentificación Étnica, Nivel Académico, Formación Extranjero, Experiencia Docencia, Época Ingreso SES, Actividad, Tipo Universidad, Tiempo Dedicación y Nivel Participación Cogobierno¹⁸².

No encontramos diferencias significativas, al 95% de confianza, con las variables: Grupo Etario ($p=0.384$), Autoidentificación Étnica ($p=0.355$), Nivel Académico ($p=0.152$), Formación Extranjero ($p=0.598$), Experiencia Docencia ($p=0.148$), Época Ingreso SES ($p=0.087$), Actividad ($p=0.385$), Tipo Universidad ($p=0.222$), Tiempo Dedicación ($p=0.387$) o Nivel Participación Cogobierno ($p=0.098$)¹⁸³.

Y evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Género ($p=0.010$). En el nivel “Sí es suficiente” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes hombres (72.8% respecto a un 67.0%) y pocas docentes mujeres (27.2% respecto a un 33.0%). En el nivel “No Sabe” encontramos una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes mujeres (58.8% respecto a un 33.0%) y pocos docentes hombres (41.2% respecto a un 67.0%). En el nivel “No es suficiente” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de docentes en particular. A la luz

¹⁸² Véase en Anexo 7.8 variable 55. Suficiencia Remuneración Docente.

¹⁸³ Véase en Anexo 7.9 Tablas de contingencia 7.9 62, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71 y 72.

de estos resultados podemos concluir que, mientras que la mayoría de docentes hombres consideran que la remuneración que reciben es suficiente, la mayoría de docentes mujeres no lo sabe o considera que no es suficiente.

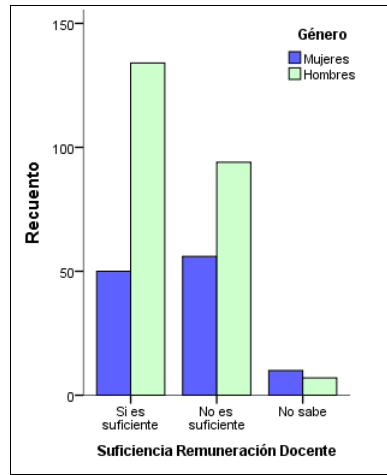


Gráfico 46. Docentes por Suficiencia Remuneración Docente, según Género

RAZONES POR LAS CUALES CONSIDERA O NO SUFICIENTE LA REMUNERACIÓN ECONÓMICA

También consultamos a los participantes las razones por las cuales consideran que la remuneración que reciben es o no es suficiente para vivir dignamente, dedicándose en forma exclusiva a esta actividad en Ecuador¹⁸⁴. Obtuvimos el 70% de respuestas, que hemos organizado en ocho categorías, en función de la variable Suficiencia Remuneración Docente¹⁸⁵.

Los docentes consideran que sí es suficiente su remuneración actual debido a las siguientes razones (44%):

- **Escalafón docente.** Los docentes manifiestan que el nuevo escalafón ha reivindicado el salario de los docentes universitarios ecuatorianos y que ha favorecido, especialmente, a los docentes a tiempo completo con título de Doctor. Sostienen que el nuevo escalafón reconoce el nivel académico, el tiempo de dedicación y la experiencia del docente, garantizando el ascenso

¹⁸⁴ Véase en Anexo 7.7 pregunta 33.

¹⁸⁵ Véase en Anexos 7.6 y 7.9 variable 56. Razones_Suficiencia Remuneración Docente.

por méritos académicos y que cuando es aplicado responsablemente por las universidades, los salarios son satisfactorios (57%).

- **Coste de vida.** Los docentes consideran que el salario actual les permite cubrir las necesidades básicas de una familia promedio ecuatoriana de cuatro personas. Sin embargo, y a pesar de estar de acuerdo con la remuneración, el 25% de sujetos afirma que, con la remuneración actual, solo pueden cubrir lo mínimo necesario, mientras que el 18% sostiene que les permite alcanzar un nivel medio de vida.

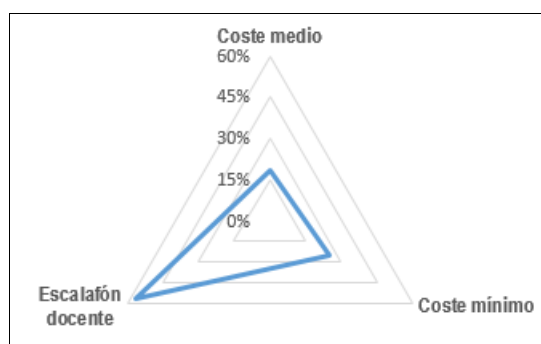


Gráfico 47. Razones por las que los docentes consideran suficiente la remuneración actual

Los docentes que consideran que no es suficiente su remuneración actual señalan las siguientes razones (54%):

- **Coste de vida.** Los docentes manifiestan que el salario que reciben no les permite vivir cubriendo las necesidades mínimas de vida de una familia de 5 personas, debido al alto coste de vida en Ecuador. Se refieren especialmente a cuando tienen tres o más hijos que educar, gastos por enfermedad o cuando carecen de vivienda propia (28%).
- **Escalafón docente.** Los docentes señalan que su situación laboral no ha sido revisada conforme lo que manda la normativa, por lo que no están en un nivel del escalafón de acuerdo con su formación, experiencia o actividades que realizan. También manifiestan que, en los niveles inferiores del escalafón, la remuneración económica es baja (29%).

- **Mejor salario como profesional.** Los docentes manifiestan que, en comparación con la remuneración que reciben en el ejercicio de la profesión, la remuneración del docente es inferior (5%).
- **No equitativo.** Los docentes sostienen que la remuneración que reciben no está acorde con las actividades que realizan, por cuestiones de tiempo, recursos, esfuerzo o responsabilidad (38%).

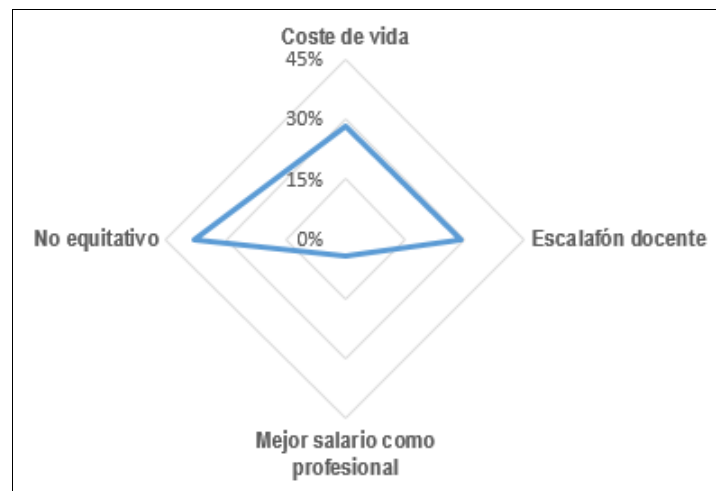


Gráfico 48. Razones por las que los docentes consideran insuficiente la remuneración actual

Los docentes que señalan que no saben si la remuneración docente es suficiente o no, sostienen todos por igual, en que depende de la situación de cada persona (2%).

3.3.2.1.2.10 Predisposición a dejar la docencia

Consultamos a los participantes del cuestionario si dejarían la docencia universitaria si tuviesen la oportunidad de trabajar en un sector distinto al de Educación, con una mejora de sus beneficios económicos¹⁸⁶. La mayoría de participantes contestó que “No se cambia” de la docencia (68%) y una significativa minoría contestó que “Si se cambia” de la docencia a otra actividad (32%)¹⁸⁷.

¹⁸⁶ Véase en Anexo 7.7 pregunta 34.

¹⁸⁷ Véase en Anexos 7.6 y 7.9 variable 57. Predisposición_Cambiar_Docencia.

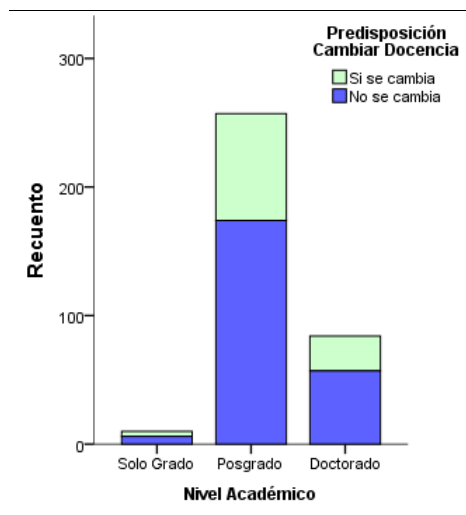


Gráfico 49. Docentes por Nivel_Académico y Predisposición_Cambiar_Docencia

Calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado de Predisposición_Cambiar_Docencia con las variables: Grupo_Etario, Género, Nivel_Académico, Formación_Educación, Experiencia_Docencia, Actividad, Tipo_Universidad, Tiempo_Dedicación, Nivel_Participación_Cogobierno, Razones_Docente_Universitario y Suficiencia_Remuneración_Docente¹⁸⁸.

No encontramos diferencias significativas, al 95% de confianza, con las variables: Género ($p=0.573$), Nivel_Académico ($p=0.875$), Formación_Educación ($p=1.000$), Tipo_Universidad ($p=0.895$) o Tiempo_Dedicación ($p=0.245$)¹⁸⁹.

Evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Grupo_Etario ($p=0.019$)¹⁹⁰. En el nivel “No se cambia” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes que tienen entre 36 y 55 años (65.8% respecto a un 61.3%) y pocos docentes menores de 36 años (12.7% respecto a un 16.0%). En el nivel “Si se cambia” encontramos una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes menores de 36 años (22.8% respecto a un 16.0%) y pocos docentes que tienen entre 36 y 55 años (51.8% respecto a un 61.3%). Es decir, la mayoría de docentes menores de 36 años estaría dispuesto a dejar la docencia, la mayoría de docentes de entre 36 y 55 años

¹⁸⁸ Véase en Anexo 7.8 variable 57. Predisposición_Cambiar_Docencia.

¹⁸⁹ Véase en Anexo 7.9 Tablas de contingencia 7.9 74, 75, 76, 79 y 80.

¹⁹⁰ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 73.

prefiere quedarse en la docencia y entre los docentes mayores de 55 años no se percibe ninguna tendencia.

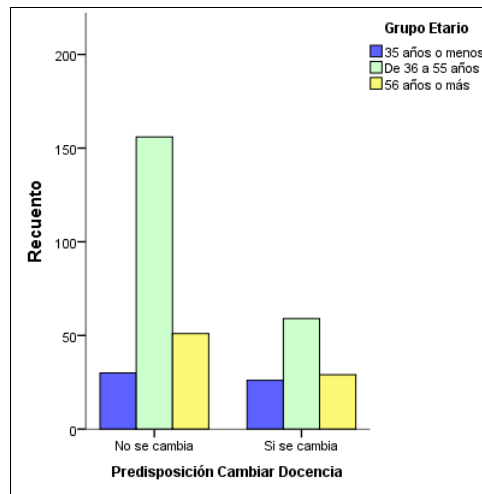


Gráfico 50. Docentes por Predisposición_Cambiar_Docencia, según Grupo_Etario

También hemos encontrado diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Experiencia_Docencia ($p=0.019$)¹⁹¹. En el nivel “No se cambia” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con experiencia entre 11 a 25 años (50.2% respecto a un 45.0%). En el nivel “Si se cambia” observamos pocos docentes con experiencia entre 11 a 25 años (34.2% respecto a un 45.0%). No observamos diferencias significativas de los docentes menores de 36 o mayores de 56 años.

¹⁹¹ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 77.

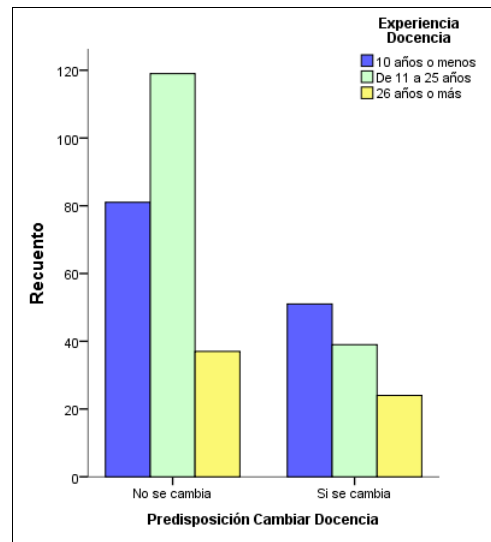


Gráfico 51. Docentes por Predisposición_Cambiar_Docencia, según Experiencia_Docencia

También evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Actividad ($p=0.041$)¹⁹². En el nivel “No se cambia” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes investigadores (78.5% respecto a un 75.2%) y pocos docentes que no son investigadores (21.5% respecto a un 24.8%). En el nivel “Si se cambia” encontramos una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes no investigadores (31.6% respecto a un 24.8%) y pocos docentes investigadores (68.4% respecto a un 75.2%). A la luz de estos datos podemos concluir que entre los docentes hay una mayor predisposición a dejar la docencia cuando no llevan a cabo actividades de investigación.

¹⁹² Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 78.

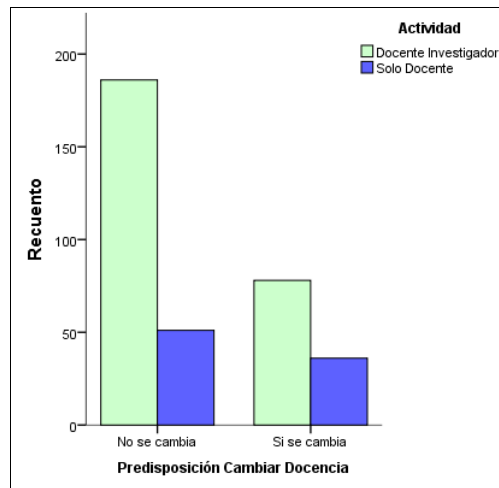


Gráfico 52. Docentes por Predisposición_Cambiar_Docencia, según Actividad

También hemos encontrado diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Nivel_Participación_Cogobierno ($p=0.022$)¹⁹³. En el nivel “No se cambia” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes que participan “Mucho” en el Cogobierno Universitario (28.7% respecto a un 24.8%). En el nivel “Si se cambia” observamos pocos docentes que participan “Mucho” (16.7% respecto a un 24.8%). No observamos diferencias significativas de los docentes con nivel de participación “Nada”, “Poco” o “Moderado”.

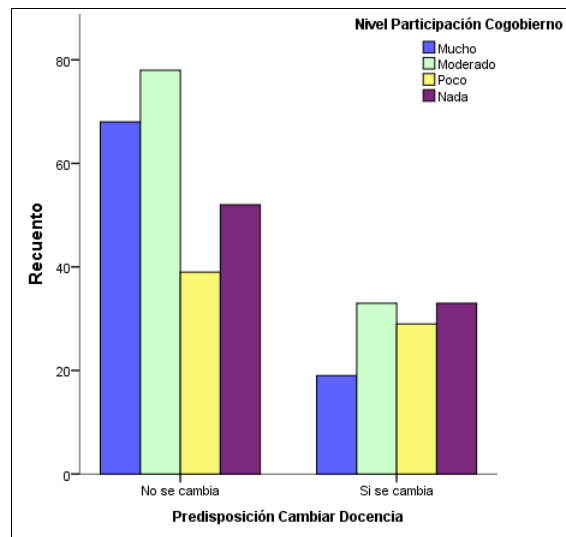


Gráfico 53. Docentes por Predisposición_Cambiar_Docencia, según Nivel_Participación_Cogobierno

¹⁹³ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 81.

Encontramos también diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Razones_Docente_Universitario ($p=0.0499$)¹⁹⁴. En el nivel “No se cambia” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los participantes que siempre quisieron ser docentes (57.4% respecto a un 52.7%) y pocos docentes que ingresaron por oportunidad (32.9% respecto a un 37.0%). En el nivel “Si se cambia” observamos una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes que ingresó por oportunidad (45.6% respecto a un 37.0%) y pocos docentes que siempre quisieron serlo (43.0% respecto a un 52.7%). No observamos diferencias significativas de los docentes que ingresaron por vocación o por investigación. Del análisis de estos resultados podemos concluir que la mayoría de los docentes que siempre quisieron ser docentes no dejaría la docencia, mientras que la mayoría de docentes que ingresaron por oportunidad si lo haría.

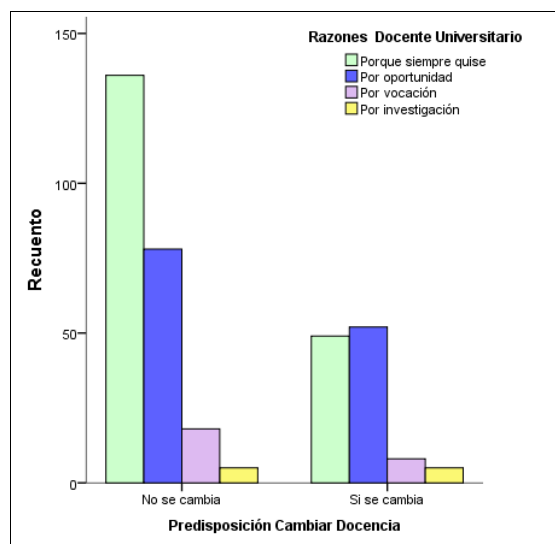


Gráfico 54. Docentes por Predisposición_Cambiar_Docencia, según Razones_Docente_Universitario

Finalmente, evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Suficiencia_Remuneración_Docente ($p=0.000$)¹⁹⁵. En el nivel “No se cambia” hay una mayoría significativa de docentes que consideran que la remuneración económica es suficiente (60.3% respecto a un 52.4%) y pocos docentes que consideran que no lo es (36.7% respecto a un 42.7%) o que no saben (3.0% respecto a un 4.8%). En el nivel “Si se cambia” observamos una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes

¹⁹⁴ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 82.

¹⁹⁵ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 83.

que consideran que la remuneración económica no es suficiente (55.3% respecto a un 42.7%) y de los docentes que no lo saben (8.8% respecto a un 4.8%) y pocos docentes que consideran que la remuneración económica sí es suficiente (36.0% respecto a un 52.4%). Del análisis de estos resultados podemos concluir que la mayoría de docentes que consideran que la remuneración económica es suficiente, no dejaría la docencia, mientras que la mayoría de docentes que no saben o que consideran que no es suficiente, si dejaría la docencia por otra actividad más rentable.

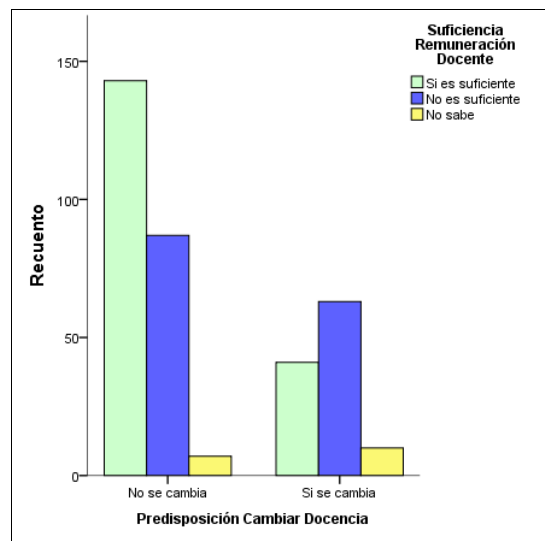


Gráfico 55. Docentes por Predisposición_Cambiar_Docencia, según Suficiencia_Remuneration_Docente

RAZONES POR LAS QUE CAMBIARÍA O NO LA DOCENCIA UNIVERSITARIA, POR OTRA ACTIVIDAD MÁS RENTABLE

También consultamos a los docentes las razones por las cuales cambiaría o no la docencia universitaria por otra actividad que implique una mejora en sus beneficios económicos¹⁹⁶. Obtuvimos un 88% de respuestas, que organizamos en siete categorías, en función de la variable Predisposición_Cambiar_Docencia¹⁹⁷.

Los docentes que no dejarían la docencia por otra actividad con mejores condiciones económicas, señalan las siguientes razones (68%):

¹⁹⁶ Véase en Anexo 7.7 pregunta 35.

¹⁹⁷ Véase en Anexos 7.6 y 7.9 variable 58. Razones_Predisposición_Cambiar_Docencia

- **Compartir conocimientos y transformar a la sociedad.** Los docentes de este grupo afirman que no abandonan la docencia porque les permite trascender, compartir y transmitir sus conocimientos y experiencia, especialmente a los más jóvenes. Que, a través del ejercicio de la docencia, formando estudiantes críticos, aportan a la transformación de la sociedad (15%).
- **Vocación.** Este grupo de docentes manifiesta que no deja la docencia porque es su profesión y se ha preparado para ejercerla aun cuando la remuneración no sea alta. Que ejerce la docencia por vocación, porque le gusta hacerlo, porque es su pasión, le satisface, se siente feliz o realizado (75%).
- **Universidad.** Los docentes de este grupo comentan que no dejan la docencia porque la universidad es el tipo idóneo de institución para hacer investigación. También señalan que permite un constante crecimiento profesional, actualización de conocimientos, plantea retos intelectuales y oportunidades de adquisición y generación del conocimiento, que no es dable en otro tipo de institución (5%)
- **Estabilidad.** Los docentes opinan que no están dispuestos a dejar la docencia universitaria porque tiene estabilidad laboral, experiencia y seguridad en su trabajo y no les interesa empezar en otro sitio nuevamente (5%).



Gráfico 56. Razones por las que los docentes no cambiarían la docencia universitaria por otra actividad más rentable

Los docentes que si dejarían la docencia para dedicarse a otra actividad con más beneficios económicos señalan las siguientes razones (32%):

- **Mejorar situación económica.** Este grupo de docentes señala que se cambiaría a otra actividad para mejorar su situación económica y su calidad de vida y el de su familia. También lo haría para pagar deudas o adquirir alguna propiedad (53%).
- **Crecimiento profesional.** Los docentes de esta categoría señalan que se cambiarían para crecer profesionalmente. Es decir, ganar experiencia, aplicar la teoría en la práctica, renovar conocimientos o aprovechar otras formas de capacitación (35%).
- **Cambiar de ambiente de trabajo.** Los docentes de este grupo manifiestan que lo harían por cambiar de ambiente de trabajo. Consideran que la universidad está estancada, que no se han llevado a cabo los cambios que esperaban: la universidad pública sigue estando politizada y la universidad privada se maneja como empresa, que el ejercicio de la docencia ha caído en la burocracia y que la enseñanza y la investigación han perdido su esencia y valor (12%).

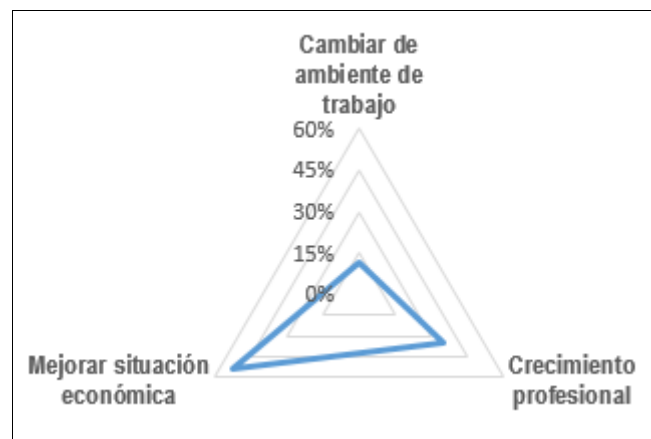


Gráfico 57. Razones por las que los docentes cambiarían la docencia universitaria por otra actividad más rentable

3.3.2.1.2.11 Constitución de Ecuador

Al preguntar a los participantes sobre su nivel de conocimiento de la Constitución de Ecuador¹⁹⁸ encontramos que el 3% de docentes señala que no conocen “Nada”, el 25% de docentes conoce “Poco”, el 60% tiene un conocimiento “Moderado” y el 13% conoce “Mucho” (13%)¹⁹⁹. Sin embargo, el 7% de sujetos que afirma tener un conocimiento “Moderado” o “Mucho” de la carta magna no conoce el año en el que entró en vigencia la Constitución.

Calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado de Nivel_Conocimiento_Constitución con las variables: Grupo_Etario, Género, Autoidentificación_Étnica, Nivel_Académico, Tiempo_Estudios_Posgrado, Época_Ingreso_SES, Actividad y Nivel_Participación_Cogobierno²⁰⁰.

No encontramos diferencias significativas, al 95% de confianza, con las variables: Género ($p=0.434$), Autoidentificación_Étnica ($p=0.789$), Nivel_Académico ($p=0.383$), Tiempo_Estudios_Posgrado ($p=0.108$) o Actividad ($p=0.094$)²⁰¹.

Hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Grupo_Etario ($p=0.005$)²⁰². En el nivel “Poco” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes que tienen 35 años o menos (25.6% respecto a un 16.0%) y pocos docentes de más de 56 años (9.3% respecto a un 22.8%). En los niveles “Nada”, “Moderado” y “Mucho” no observamos mayorías significativas de ningún grupo de docentes en particular.

¹⁹⁸ Véase en Anexo 7.7 pregunta 36.

¹⁹⁹ Véase en Anexos 7.6 y 7.9 variable 59. Nivel_Conocimiento_Constitución

²⁰⁰ Véase en Anexo 7.8 variable 59. Nivel_Conocimiento_Constitución

²⁰¹ Véase en Anexo 7.9 Tablas de contingencia 7.9 85, 86, 87, 88 y 90.

²⁰² Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 84.

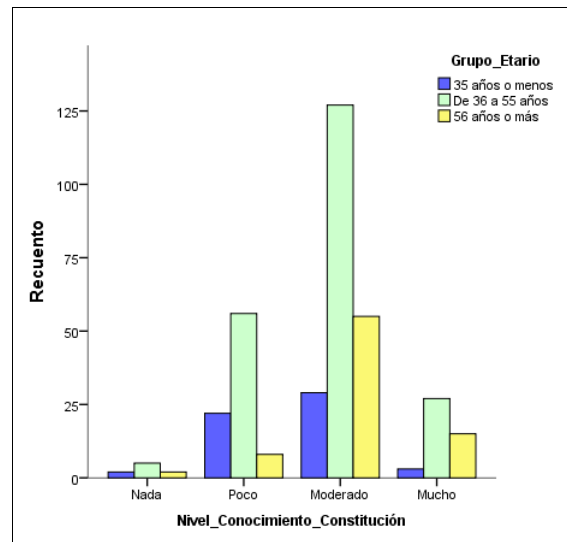


Gráfico 58. Docentes por Nivel_Conocimiento_Constitución, según Grupo_Etario

También evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Época_Ingreso_SES ($p=0.026$)²⁰³. En el nivel “Mucho” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes que ingresaron al SES antes de 2008 (82.2% respecto a un 63.0%) y pocos docentes que ingresaron al SES después de 2008 (17.8% respecto a un 37.0%). En los niveles “Moderado”, “Poco” y “Nada” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de docentes en particular.

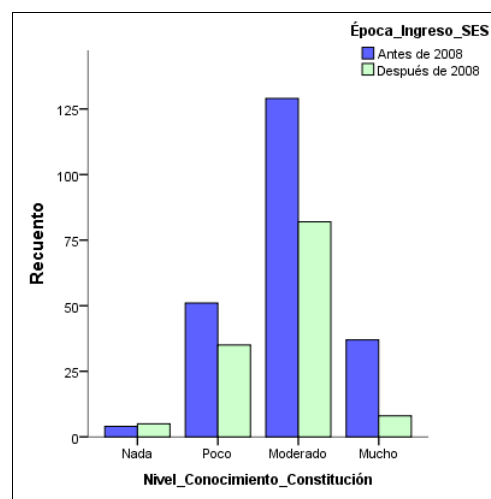


Gráfico 59. Docentes por Nivel_Conocimiento_Constitución, según Época_Ingreso_SES

²⁰³ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 89.

Finalmente, evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Nivel_Participación_Cogobierno ($p=0.013$)²⁰⁴. En el nivel de conocimiento de la constitución “Mucho” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes que participan “Mucho” en el cogobierno universitario (42.2% respecto a un 24.8%). En el nivel de conocimiento “Nada” también hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes que participan “Mucho” en el cogobierno universitario (55.6% respecto a un 24.8%). En el nivel de conocimiento “Poco” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes con nivel participación “Nada” en el cogobierno universitario (39.4% respecto a un 24.2%). En el nivel “Moderado” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de docentes en particular. Es decir, los docentes que participan “Mucho” en el cogobierno tienden a manifestar que o conocen mucho o que no conocen la Constitución, mientras que los docentes que participan “Poco” en el cogobierno tienden a afirmar que no conocen la Constitución.

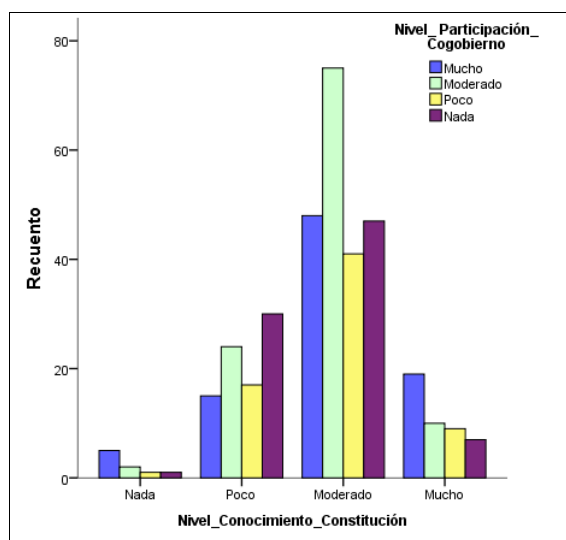


Gráfico 60. Docentes por Nivel_Conocimiento_Constitución, según Nivel_Participación_Cogobierno

3.3.2.1.2.12 Fines y principios de la educación establecidos en la Constitución

NIVEL DE CONOCIMIENTO DE LOS FINES Y PRINCIPIOS DE LA EDUCACIÓN ESTABLECIDOS EN LA CONSTITUCIÓN

²⁰⁴ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 91.

Al preguntar a los docentes sobre su nivel de conocimiento de los fines y principios de la educación definidos en la Constitución²⁰⁵, nos encontramos con que el 14% de sujetos afirma que conoce “Mucho”, el 55% tiene un conocimiento “Moderado”, el 20% tiene “Poco” conocimiento, el 9%, “Solo han oído nombrarlos” y el 2%, “Nunca han oído hablar de éstos”²⁰⁶.

Calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado de Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación con las variables: Grupo_Etario, Género, Autoidentificación_Étnica, Nivel_Académico, Tiempo_Estudios_Posgrado, Formación_Educación, Época_Ingreso_SES, Actividad y Nivel_Participación_Cogobierno²⁰⁷.

No encontramos diferencias significativas, al 95% de confianza, con las variables: Género ($p=0.402$), Autoidentificación_Étnica ($p=0.438$), Nivel_Académico ($p=0.083$), Actividad ($p=0.293$) o Nivel_Participación_Cogobierno ($p=0.462$)²⁰⁸.

Hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Grupo_Etario ($p=0.001$)²⁰⁹. En el nivel “Moderado” observamos pocos docentes de menos de 36 años (12.4% respecto a un 16.0%). En el nivel “Mucho” también observamos pocos docentes de menos de 36 años (6.0% respecto a un 16.0%). En el nivel “Poco” observamos pocos docentes de más de 55 años (12.5% respecto a un 22.8%). En el nivel “Solo he oído nombrarlos” observamos una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes de menos de 36 años (36.7% respecto a un 16.0%). En el nivel “Nunca he oído hablar de éstos” no observamos diferencias significativas, al 95% de confianza, de ningún grupo de docentes en particular. Es decir, la mayoría de docentes de menos de 35 años conoce muy “Poco” de los fines y principios de la educación definidos en la Constitución ecuatoriana, mientras que la mayoría de docentes de más de 56 años tiene un conocimiento entre “Moderado” y “Mucho”. En los docentes de 36 a 55 años no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable.

²⁰⁵ Véase en Anexo 7.7 pregunta 38.

²⁰⁶ Véase en Anexos 7.6 y 7.9 variable 60. Nivel_Conocimiento_Fines Principios Educación

²⁰⁷ Véase en Anexo 7.8 variable 60. Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación

²⁰⁸ Véase en Anexo 7.9 Tablas de contingencia 7.9 93, 94, 95, 99 y 100.

²⁰⁹ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 92.

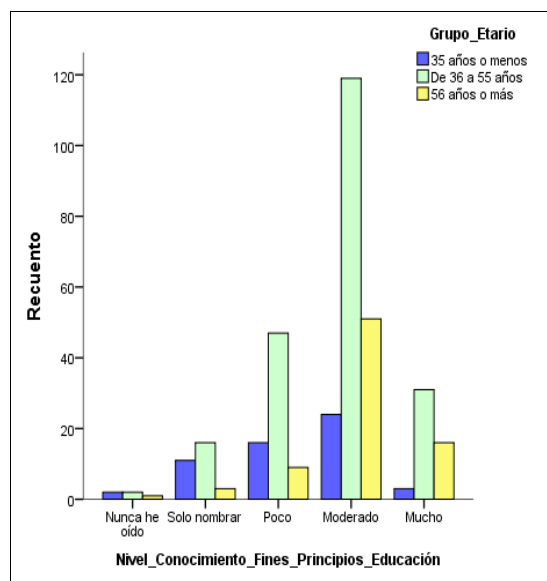


Gráfico 61. Docentes por Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación, según Grupo_Etario

También hemos encontrado que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Tiempo_Estudios_Posgrado ($p=0.046$)²¹⁰. En el nivel “Poco” observamos pocos docentes con estudios de posgrado antes de 2008 (18.1% respecto a un 28.2%). En el nivel “Solo he oído nombrarlos” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con estudios de posgrado después de 2008 (83.3% respecto a un 64.4%) y pocos docentes con estudios de posgrado antes de 2008 (10.0% respecto a un 28.2%). En los niveles “Moderado”, “Mucho” y “Nunca he oído hablar de éstos” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de docentes en particular. Es decir, la mayoría de docentes con estudios de posgrado antes de 2008, tiene un nivel de conocimiento de los fines y principios de la educación definidos en la Constitución ecuatoriana entre “Mucho” y “Moderado”, mientras que la mayoría de docentes con estudios de posgrado después de 2008, tiene un conocimiento entre “Poco” y “Solo he oído nombrarlos”.

²¹⁰ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 96.

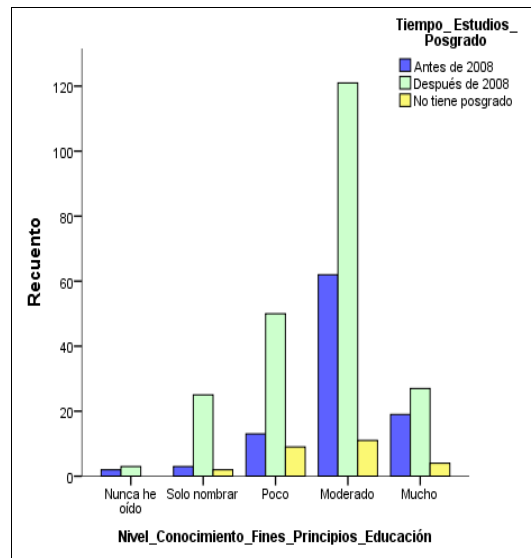


Gráfico 62. Docentes por Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación, según Tiempo_Estudios_Posgrado

También evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Formación_Educación ($p=0.027$)²¹¹. En el nivel “Mucho” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes que tienen estudios en Educación (82.0% respecto a un 66.7%) y pocos docentes que no tienen estudios en Educación (18.0% respecto a un 33.3%). En el nivel “Nunca he oído hablar de éstos” encontramos una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes que no tiene estudios en Educación (80.0% respecto a un 33.3%) y pocos docentes que si tienen estudios de educación (20.0% respecto a un 66.7%). En los niveles “Moderado”, “Poco” y “Solo he oído nombrarlos” no encontramos diferencias significativas. A la luz de estos resultados podemos decir que la mayoría de los docentes con formación en educación tiene un nivel “Moderado” o “Mucho” de conocimiento de los fines y principios de la educación definidos en la Constitución ecuatoriana, mientras que la mayoría de docentes que no tiene formación en educación los conoce “Poco”.

²¹¹ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 97.

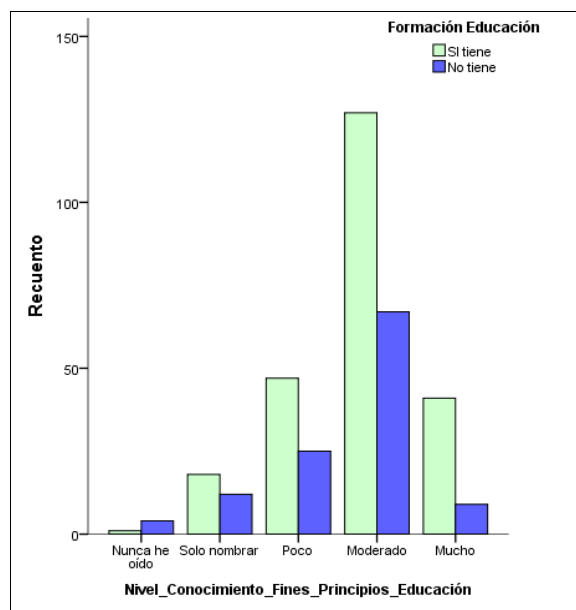


Gráfico 63. Docentes por Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación, según Formación_Educación

Finalmente, evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Época_Ingreso_SES ($p=0.009$)²¹². En el nivel “Mucho” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes que ingresaron antes de 2008 (80.0% respecto a un 63.0%) y pocos docentes que ingresaron después de 2008 (20.0% respecto a un 37.0%). En el nivel “Nunca he oído hablar de éstos” observamos una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes que ingresó después de 2008 (80.0% respecto a un 37.0%) y pocos docentes que ingresaron antes de 2008 (20.0% respecto a un 63.0%). En los niveles “Moderado”, “Poco”, Solo he oído nombrarlos” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de docentes en particular. A la luz de estos resultados podemos decir que la mayoría de docentes que ingresaron antes de 2008 tiene un mayor nivel de conocimiento de los principios y fines de la educación definidos en la Constitución, que los docentes que ingresaron a partir de 2008.

²¹² Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 98.

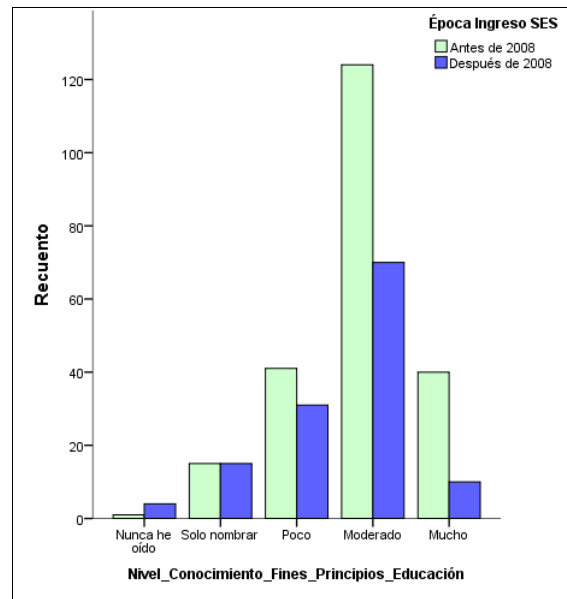


Gráfico 64. Docentes por Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación, según Época_Ingreso_SES

NIVEL DE ACUERDO CON LOS FINES Y PRINCIPIOS DE LA EDUCACIÓN ESTABLECIDOS EN LA CONSTITUCIÓN

Al preguntar a los docentes si están o no de acuerdo con los fines y principios de la educación definidos en la Constitución²¹³, nos encontramos con que la mayoría de docentes “Sí está de acuerdo” (61%), un grupo pequeño de docentes señala que “No lo sabe” (10%) y otro grupo casi igual comenta que “No está de acuerdo” (9%). Un importante número de personas no contestó a esta pregunta (20%)²¹⁴.

Calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado de Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación con las variables: Grupo_Etario, Género, Autoidentificación_Étnica, Nivel_Académico, Tiempo_Estudios_Posgrado, Formación_Educación, Época_Ingreso_SES, Actividad, Nivel_Participación_Cogobierno y Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación²¹⁵.

²¹³ Véase en Anexo 7.7 pregunta 39.

²¹⁴ Véase en Anexos 7.6 y 7.9 variable 61. Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación

²¹⁵ Véase en Anexo 7.8 variable 61. Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación

No encontramos diferencias significativas, al 95% de confianza, con las variables: Género ($p=0.339$), Autoidentificación_Étnica ($p=0.176$), Formación_Educación ($p=0.306$), Actividad ($p=0.098$) o Nivel_Participación_Cogobierno ($p=0.642$)²¹⁶.

Evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Grupo_Etario ($p=0.000$)²¹⁷. En el nivel “No opina” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes menores de 36 años (23.9% respecto a un 16.0%) y pocos docentes mayores de 56 años (14.1% respecto a un 22.8%). En el nivel “No sé” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes menores de 36 años (38.2% respecto a un 16.0%). En el nivel “Sí está de acuerdo” hay una mayoría significativa de docentes mayores de 56 años (27.3% respecto a un 22.8%) y pocos docentes menores de 36 años (11.6% respecto a un 16.0%). En el nivel “No está de acuerdo” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de docentes en particular. Y en los docentes de 36 a 55 años no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable.

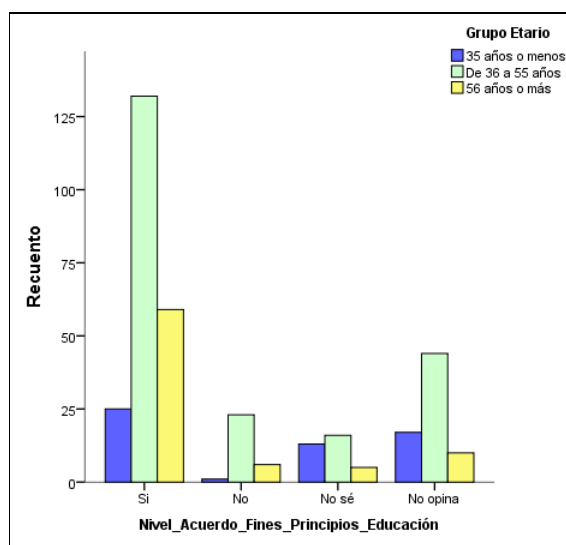


Gráfico 65. Docentes por Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación, según Grupo_Etario

También hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Nivel_Académico ($p=0.014$)²¹⁸. En el nivel “No opina” hay

²¹⁶ Véase en Anexo 7.9 Tablas de contingencia 7.9 102, 103, 106, 108 y 109.

²¹⁷ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 101.

²¹⁸ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 104.

una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes que tienen solo grado (7.0% respecto a un 2.8%). En el nivel “Sí está de acuerdo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes doctores (29.6% respecto a un 23.9%) y pocos docentes con posgrado (68.5% respecto a un 73.2%). En los niveles "No está de acuerdo" y “No sé” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de docentes en particular. Es decir, la mayoría de docentes doctores están de acuerdo con los fines y principios de la educación definidos en la Constitución ecuatoriana, mientras que los docentes con posgrado tienden a no estar de acuerdo o a no opinar.

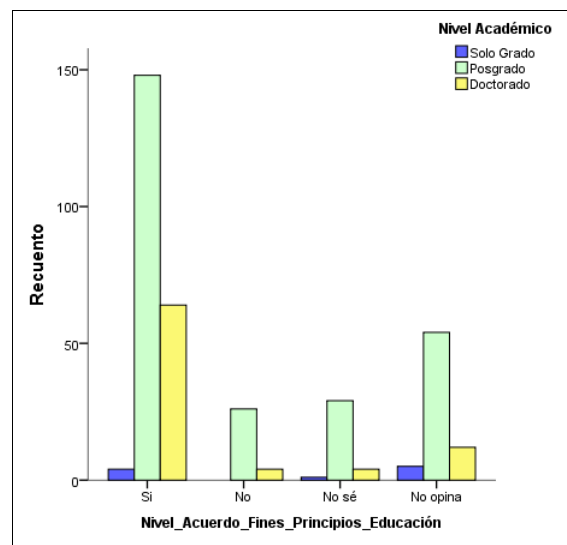


Gráfico 66. Docentes por Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación, según Nivel_Académico

También evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Tiempo_Estudios_Posgrado ($p=0.011$)²¹⁹. En el nivel “No está de acuerdo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con estudios de posgrado antes de 2008 (53.3% respecto a un 28.2%) y pocos docentes con estudios de posgrado después de 2008 (43.3% respecto a un 64.4%). En los niveles “No opina”, "No sé" y “Sí está de acuerdo” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de docentes en particular.

²¹⁹ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 105.

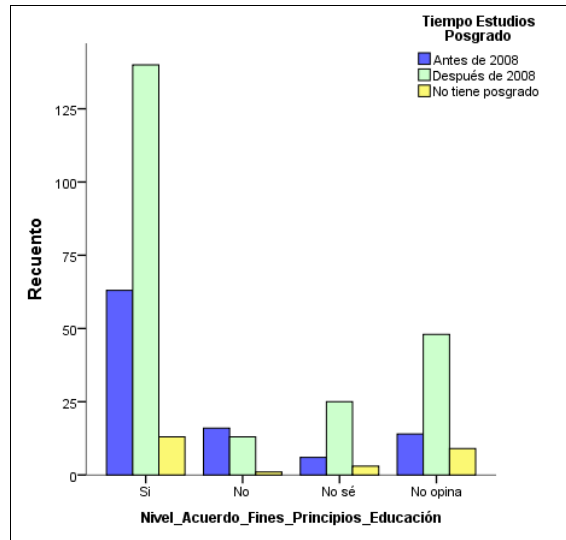


Gráfico 67. Docentes por Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación, según Tiempo_Estudios_Posgrado

También hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Época_Ingreso_SES ($p=0.022$)²²⁰. En el nivel “No está de acuerdo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes que ingresó antes de 2008 (80.0% respecto a un 63.0%) y pocos docentes que ingresaron después de 2008 (20.0% respecto a un 37.0%). En los niveles “No opina”, “No sé” y “Sí está de acuerdo” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de docentes en particular.

²²⁰ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 107.

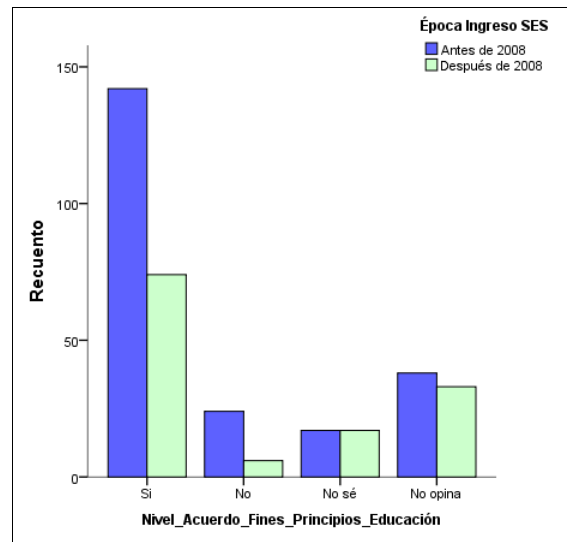


Gráfico 68. Docentes por Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación, según Época_Ingreso_SES

Finalmente, hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación ($p=0.000$)²²¹. En el nivel “No está de acuerdo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con “Mucho” conocimiento de los fines y principios de la educación (26.7% respecto a un 14.2%). En el nivel “No opina” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes que “Nunca han oído hablar” de los fines y principios de la educación (7.0% respecto a un 1.4%), que “Solo han oído nombrarlos” (32.4% respecto a un 8.5%) y con “Poco” conocimiento (59.2% respecto a un 20.5%), pocos docentes con “Mucho” conocimiento (1.4% respecto a un 14.2%) y ningún docente con “Moderado” conocimiento (0.0% respecto a un 55.3%). En el nivel “No sé” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con “Poco” conocimiento (58.8% respecto a un 20.5%) y pocos docentes con “Moderado” conocimiento (26.5% respecto a un 55.3%) y ningún docente con “Mucho” conocimiento (0.0% respecto a un 14.2%). En el nivel “Sí está de acuerdo” observamos una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con “Moderado” conocimiento (76.9% respecto a un 55.3%) y con “Mucho” conocimiento (19.0% respecto a un 14.2 %), pocos docentes con “Poco” conocimiento (3.2% respecto a un 20.5%) y que “Solo han oído nombrarlos” (0.9% respecto a un 8.5%) y ningún docente que “Nunca ha oído hablar” (0.0% respecto a un 1.4%). En función de estos datos podemos concluir que los docentes con “Mucho” o “Moderado” nivel de

²²¹ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 110.

conocimiento de los fines y principios de la educación tienden a estar de acuerdo con éstos, mientras que los docentes con “Poco” o ningún conocimiento tienen a no opinar a o señalar que no lo saben.

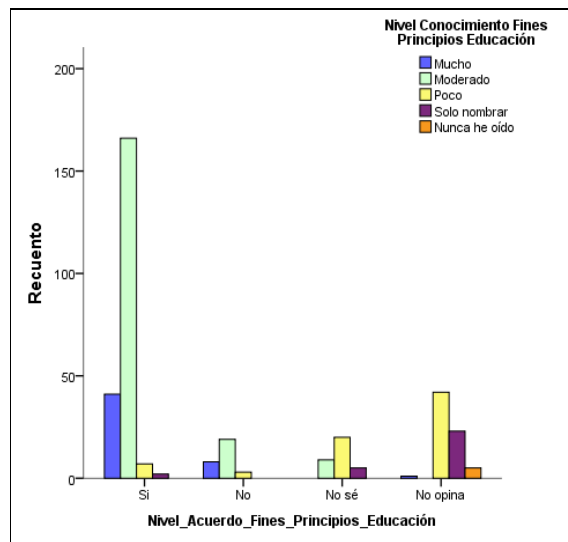


Gráfico 69. Docentes por Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación, según Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación

RAZONES DEL NIVEL DE ACUERDO CON LOS FINES Y PRINCIPIOS DE LA EDUCACIÓN ESTABLECIDOS EN LA CONSTITUCIÓN ECUATORIANA

También consultamos a los docentes las razones por las cuales están o no de acuerdo con los fines y principios de la educación definidos en la Constitución²²². Obtuvimos el 47% de respuestas. Con el objetivo de diferenciarlas y de facilitar su lectura, las organizamos en once categorías, en función del valor de la variable Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación²²³.

El análisis de las respuestas de los docentes que afirman estar de acuerdo con los fines y principios de la educación definidos en la Constitución, nos sugiere las siguientes razones (86%):

²²² Véase en Anexo 7.7 pregunta 40.

²²³ Véase en Anexos 7.6 y 7.9 variable 62. Razones Nivel Acuerdo Fines Principios Educación

- **Buen Vivir.** El 6% de docentes manifiesta que los fines y principios de la educación reflejan la filosofía del Buen Vivir, buscan el bien común de la sociedad o sobreponen el beneficio de la comunidad al beneficio del individuo.
- **Calidad.** El 14% de los docentes señala que estos fines y principios están orientados a conseguir una educación de calidad.
- **Propuesta de cambio.** El 9% de docentes sostiene que los fines y principios de la educación traen consigo una propuesta de cambio del sistema de educación en general, establecen lineamientos claros para iniciar procesos de reforma del sistema o proponen un nuevo rol para la universidad.
- **Derechos Humanos.** El 3% de docentes señala que está de acuerdo con los fines y principios de la educación porque se basan en los derechos humanos universales.
- **Desarrollo del país.** El 8% de docentes manifiesta que está de acuerdo con los fines y principios de la educación porque impulsan el desarrollo del país o de la sociedad.
- **Educación para todos.** El 36% de docentes afirma que está de acuerdo con los fines y principios de la educación porque reivindican la educación como un derecho de todos, porque establecen la gratuidad como una condición indispensable para la igualdad y la justicia social, o porque favorecen a los sectores más vulnerables.
- **Enfoque integral.** El 11% de docentes señala que está de acuerdo con los fines y principios de la educación ya que incorporan un enfoque integral de la educación o porque buscan la educación integral del ser humano.
- **Mejorar el SES.** El 13% de docentes comenta que está de acuerdo con los fines y principios de la educación porque impulsan una mejora de la educación, de la situación de los docentes, de las instituciones educativas.

Estos participantes también afirman que reivindican la investigación y la academia como herramientas para la solución de los problemas del país.

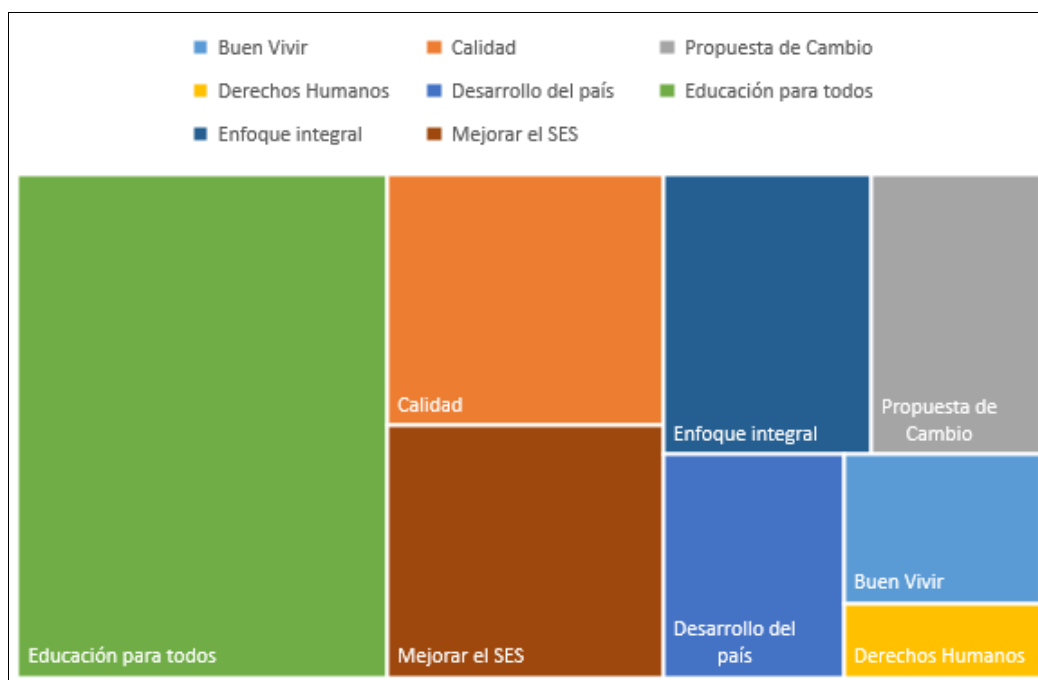


Gráfico 70. Razones por las que los docentes están de acuerdo con los fines y principios de la Educación definidos en la Constitución

El análisis de las respuestas de los docentes que no están de acuerdo con los fines y principios de la Educación definidos en la Constitución, nos sugiere las siguientes razones (12%):

- **Idealistas.** El 42% de docentes manifiesta que los fines y principios de la educación son solo buenas ideas pero que no pueden ponerse en práctica, también sostiene que no están de acuerdo con la realidad del país.
- **No son suficientes.** El 58% de docentes afirma que los fines y principios de la educación son perfectibles, que deben ser mejorados, que no garantizan libertad o que están orientados para que la mayoría de beneficios sea para el sector público solamente.

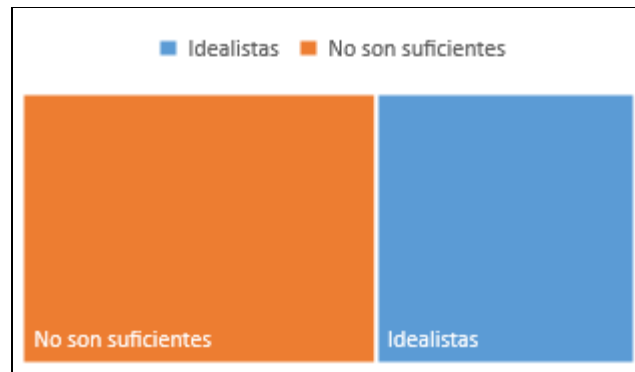


Gráfico 71. Razones por las que los docentes no están de acuerdo con los fines y principios de la Educación definidos en la Constitución

También analizamos las respuestas de los docentes que señalan que no saben si están de acuerdo o no con los fines y principios de la Educación definidos en la Constitución. En función de este análisis concluimos que el total de las respuestas nos indican que más bien no están de acuerdo con todos, sino solo con algunos (2%).

3.3.2.1.2.13 Buen Vivir, interculturalidad y plurinacionalidad

NIVEL DE CONOCIMIENTO DE LA FILOSOFÍA DEL BUEN VIVIR

Al preguntar a los docentes sobre su nivel de conocimiento de la filosofía del Buen Vivir incluida en la Constitución ecuatoriana²²⁴, nos encontramos con que el 14% de sujetos sostiene que conoce “Mucho”, el 46% tiene un conocimiento “Moderado”, el 27% tiene “Poco” conocimiento, el 11% de docentes “Solo han oído nombrarlo” y el 2% de docentes “Nunca han oído hablar de ello”²²⁵.

Calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado de Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir con las variables: Grupo_Etario, Género, Autoidentificación_Étnica, Nivel_Académico, Época_Ingreso_SES, Actividad, Nivel_Participación_Cogobierno y Nivel_Conocimiento_Constitución²²⁶.

No hemos encontrado diferencias significativas, al 95% de confianza, con las variables: Género ($p=0.967$), Autoidentificación_Étnica, ($p=0.530$), Nivel_Académico

²²⁴ Véase en Anexo 7.7 pregunta 41.

²²⁵ Véase en Anexos 7.6 y 7.9 variable 63. Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir

²²⁶ Véase en Anexo 7.8 variable 63. Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir

($p=0.705$), Época_Ingreso_SES ($p=0.178$), Actividad ($p=0.850$) o Nivel_Participación_Cogobierno ($p=0.299$)²²⁷.

Evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Grupo_Etario ($p=0.049$)²²⁸. En el nivel “Mucho” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes mayores de 56 (34.0% respecto a un 22.8%) y pocos docentes que tienen entre 36 y 55 años (52.0% respecto a un 61.3%). En el nivel “Nunca he oído hablar de ello” observamos una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes que tienen entre 36 y 55 años (80.0% respecto a un 61.3%) y ningún docente de más de 56 años (0.0% respecto a un 22.8%). En el nivel “Solo he oído nombrarlo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes menores de 35 años (31.6% respecto a un 16.0%) y pocos docentes que tienen entre 36 y 55 años (50.0% respecto a un 61.3%). En los niveles “Moderado” y “Poco” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de docentes en particular. En función de estos datos podemos decir que la mayoría de docentes mayores de 56 años afirma tener “Mucho” conocimiento de la filosofía del Buen Vivir, la mayoría de docentes de entre 36 y 55 años señala que su nivel de conocimiento de la filosofía del Buen Vivir es más bien “Poco” y la mayoría de los docentes menores de 36 años opina que “Solo han oído nombrarlo”.

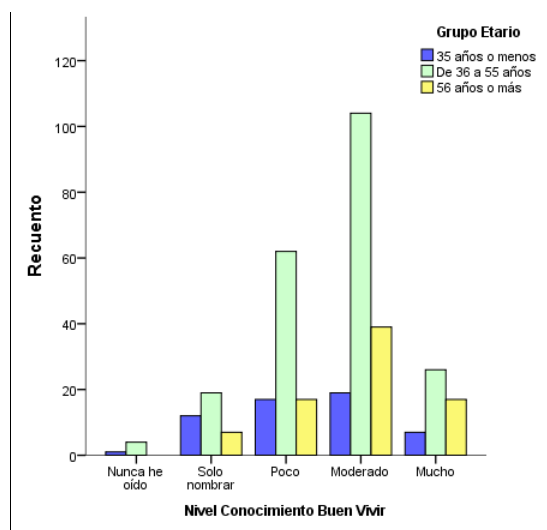


Gráfico 72. Docentes por Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir, según Grupo_Etario

²²⁷ Véase en Anexo 7.9 Tablas de contingencia 7.9 112, 113, 114, 115, 116 y 117.

²²⁸ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 111.

Y también hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Nivel_Conocimiento_Constitución ($p=0.000$)²²⁹. En el nivel “Moderado” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con “Moderado” conocimiento de la Constitución ecuatoriana (79.0% respecto a un 60.1%) y pocos docentes con “Poco” conocimiento (9.9% respecto a un 24.5%) y ningún docente con “Nada” de conocimiento (0.0% respecto a un 2.6%). En el nivel “Mucho” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con “Mucho” conocimiento de la Constitución ecuatoriana (50.0% respecto a un 12.8%) y pocos docentes con “Moderado” conocimiento (44.0% respecto a un 60.1%) y con “Poco” conocimiento (6.0% respecto a un 24.5%). En el nivel “Nunca he oído hablar de ello” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con “Nada” de conocimiento (20.0% respecto a un 2.6%). En el nivel “Poco” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con “Poco” conocimiento (42.7% respecto a un 24.5%) y pocos docentes con “Mucho” conocimiento (2.1% respecto a un 12.8%). En el nivel “Solo he oído nombrarlo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con “Poco” conocimiento (63.2% respecto a un 24.5%) y con “Nada” de conocimiento (15.8% respecto a un 2.6%), pocos docentes con “Moderado” conocimiento (21.1% respecto a un 60.1%) y ningún docente con “Mucho” conocimiento (0.0% respecto a un 12.8%). En función de estos datos podemos concluir que cuanto mayor es el nivel de conocimiento de la Constitución ecuatoriana de los docentes participantes, mayor es el nivel de conocimiento de la filosofía del Buen Vivir que reportan.

²²⁹ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 118.

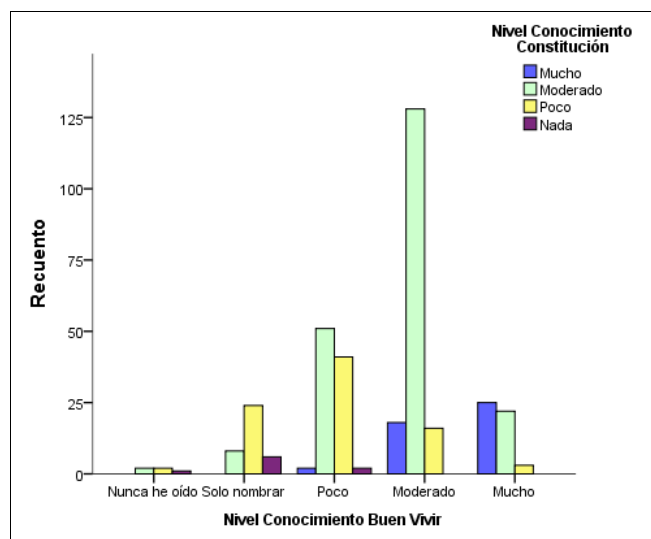


Gráfico 73. Docentes por Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir, según Nivel_Conocimiento_Constitución

NIVEL DE CONOCIMIENTO DEL CONCEPTO DE INTERCULTURALIDAD

Al preguntar a los docentes sobre su nivel de conocimiento del concepto de interculturalidad²³⁰ nos encontramos con que el 16% de docentes registra que conocen “Mucho”, el 52% de docentes tiene un conocimiento “Moderado”, el 24% tiene “Poco” conocimiento, el 7% de docentes “Solo han oído nombrarlo” y el 1%, “Nunca han oído hablar de ello”²³¹.

Calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado de Nivel_Conocimiento_Concepto_Interculturalidad con las variables: Grupo_Etario, Género, Autoidentificación_Étnica, Nivel_Académico, Época_Ingreso_SES, Actividad, Nivel_Participación_Cogobierno y Nivel_Conocimiento_Constitución²³².

No hemos encontrado diferencias significativas, al 95% de confianza, con las variables: Grupo_Etario ($p=0.093$), Género ($p=0.867$), Autoidentificación_Étnica ($p=0.052$), Nivel_Académico ($p=0.767$), Época_Ingreso_SES ($p=0.142$) o Actividad ($p=0.659$)²³³.

²³⁰ Véase en Anexo 7.7 pregunta 42.

²³¹ Véase en Anexos 7.6 y 7.9 variable 64. Nivel_Conocimiento_Concepto_Interculturalidad

²³² Véase en Anexo 7.8 variable 64. Nivel_Conocimiento_Concepto_Interculturalidad

²³³ Véase en Anexo 7.9 Tablas de contingencia 7.9 119, 120, 121, 122, 123 y 124.

Hemos encontrado diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Nivel_Participación_Cogobierno ($p=0.012$)²³⁴. En el nivel “Moderado” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes que participan “Poco” (25.1% respecto a un 19.4%). En el nivel “Mucho” encontramos una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes que participa “Mucho” (41.8% respecto a un 24.8%) y pocos docentes que participan “Poco” (9.1% respecto a un 19.4%). En el nivel “Nunca he oído hablar de ello” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con nivel de participación “Nada” (75.0% respecto a un 24.2%). En los niveles “Poco” y “Solo he oído nombrarlo” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de docentes en particular. A la luz de estos datos podemos concluir que la mayoría de docentes que participan “Mucho” en el cogobierno universitario afirman tener “Mucho” conocimiento del concepto de interculturalidad. La mayoría de docentes que tienen “Poco” nivel de participación tienden a tener “Moderado” conocimiento del concepto de interculturalidad. La mayoría de docentes que tienen nivel “Nada” de participación señala que tiene “Poco” conocimiento o que “Nunca han oído hablar de ello” del concepto de interculturalidad.

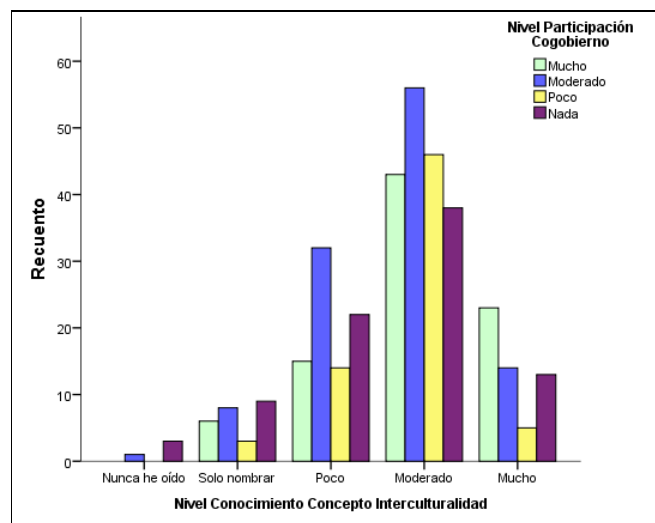


Gráfico 74. Docentes por Nivel_Conocimiento_Concepto_Interculturalidad, según Nivel_Participación_Cogobierno

Y también evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Nivel_Conocimiento_Constitución ($p=0.000$)²³⁵. En el nivel “Moderado” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con “Moderado”

²³⁴ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 125.

²³⁵ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 126.

conocimiento de la Constitución ecuatoriana (78.1% respecto a un 60.1%) y pocos docentes con “Poco” conocimiento (13.1% respecto a un 24.5%), con “Nada” de conocimiento (0.5% respecto a un 2.6%) y con “Mucho” conocimiento (8.2% respecto a un 12.8%). En el nivel “Mucho” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con “Mucho” conocimiento de la Constitución ecuatoriana (50.9% respecto a un 12.8%) y pocos docentes con “Moderado” conocimiento (45.5% respecto a un 60.1%) y con “Poco” conocimiento (3.6% respecto a un 24.5%). En el nivel “Nunca he oído hablar de ello” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con “Nada” de conocimiento (25.0% respecto a un 2.6%). En el nivel “Poco” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con “Poco” conocimiento (47.0% respecto a un 24.5%) y pocos docentes con “Mucho” conocimiento (2.4% respecto a un 12.8%) y con “Moderado” conocimiento (45.8% respecto a un 60.1%). En el nivel “Solo he oído nombrarlo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con “Poco” conocimiento (73.1% respecto a un 24.5%) y con “Nada” de conocimiento (11.5% respecto a un 2.6%) y pocos docentes con “Moderado” conocimiento (15.4% respecto a un 60.1%) y ningún docente con “Mucho” conocimiento (0.0% respecto a un 12.8%). En función de estos datos podemos concluir que cuanto mayor es el nivel de conocimiento de la Constitución ecuatoriana que los participantes mencionan tener, mayor es el nivel de conocimiento del concepto de interculturalidad.

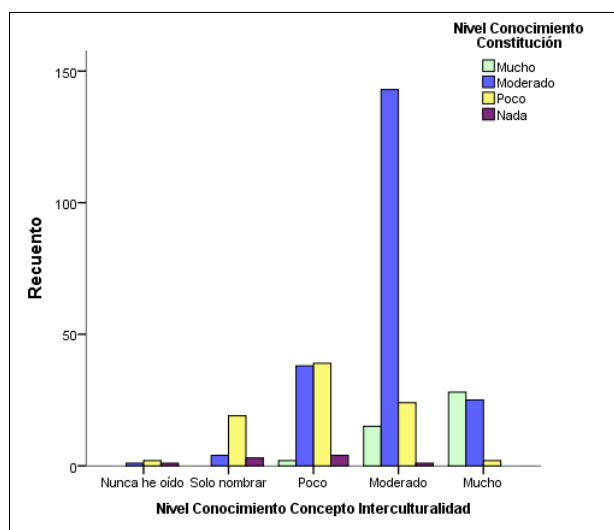


Gráfico 75. Docentes por Nivel_Conocimiento_Concepto_Interculturalidad, según Nivel_Conocimiento_Constitución

NOCIONES CONCEPTUALES DE INTERCULTURALIDAD

También solicitamos a los participantes que nos digan cuál es su idea del concepto de interculturalidad²³⁶. Recibimos un 85% respuestas, que hemos analizado y categorizado con el fin de facilitar su lectura e interpretación, a partir de las cuales concretamos las siguientes nociones de interculturalidad²³⁷:

- **Agrupación de culturas diferentes.** Estos docentes señalan que la interculturalidad es existencia *per se* de culturas (pocas o muchas) diferentes sin que exista algún tipo de relación entre ellas (9%).
- **Convivencia de la diversidad cultural.** Estos docentes manifiestan que la interculturalidad es el espacio que permite la convivencia, o la convivencia en sí de la diversidad cultural. Muchos sostienen que ésta es una convivencia en igualdad de derechos, otros, que es una convivencia en armonía, en libertad o basada en el respeto. También hay quienes circunscriben esta convivencia en un territorio o en una determinada organización política tal como nación (43%).
- **Derecho sin distinción de etnia.** Los docentes dicen que la interculturalidad es la posibilidad de tener derechos y libertades (sin discriminación) sin distinción alguna de etnia, también aluden a conocimiento, tradición o religión (4%).
- **Inclusión de etnias.** Los docentes señalan que la interculturalidad es la inclusión de diferentes etnias o culturas en un espacio determinado. Algunos docentes se refieren a la inclusión en el sistema de educación y otros especifican que este espacio es un país (Ecuador) (4%).
- **Integración de la diversidad cultural.** Los docentes manifiestan que la interculturalidad es la integración de diferentes etnias, saberes, conocimientos, pensamientos. Varios docentes complementan esta idea

²³⁶ Véase en Anexo 7.7 pregunta 43.

²³⁷ Véase en Anexos 7.6 y 7.9 variable 65. Noción_Conceptual_Interculturalidad

indicando que esta integración se da en igualdad de derechos. También señalan que esta integración se da en una misma nación o país (Ecuador) (8%).

- **Reconocimiento de la diversidad cultural.** Los docentes opinan que la interculturalidad es aceptar y valorar las diferentes manifestaciones culturales (etnia, conocimientos, saberes, etc.) de los pueblos. También afirman que estos pueblos existen o comparten un mismo territorio o que forman una sociedad o un país (Ecuador) (13%).
- **Rescate de los pueblos ancestrales.** Este grupo de docentes afirma que la Interculturalidad se refiere al reconocimiento de los pueblos ancestrales y recuperación de sus saberes (2%).
- **Respeto a la diversidad cultural.** Estos docentes opinan que la interculturalidad es el respeto a la diversidad cultural que existe o comparte un determinado espacio, sea este una nación o un país. No hablan solamente de cultura, también hacen referencia a etnia, religión, costumbres, conocimiento, pensamientos o sentimientos (17%).



Gráfico 76. Nociones del concepto Interculturalidad

Cabe destacar que varios docentes, independientemente de la noción de interculturalidad en la que se inscribe su respuesta, se refieren a este concepto en un

contexto local Ecuador (16%). No utilizan solamente el término cultura, sino que incluyen otros conceptos como etnia, creencia, conocimiento, pensamiento, sentimiento, saber ancestral, religión, ideología, clase social, tradición, idioma, género o cosmovisión (15%). O, relacionan el término intercultural exclusivamente con las culturas de los pueblos ancestrales o indígenas (2%).

NIVEL DE CONOCIMIENTO DEL CONCEPTO DE PLURINACIONALIDAD

Al preguntar a los docentes sobre su nivel de conocimiento del concepto de plurinacionalidad²³⁸, nos encontramos con que el 14% de docente afirma conocer “Mucho”, el 47% tiene un nivel de conocimiento “Moderado”, el 27% tiene “Poco” conocimiento, el 11% “Solo han oído nombrarlo” y el 1% “Nunca han oído hablar de ello”²³⁹.

Calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado de Nivel_Conocimiento_Concepto_Plurinacionalidad con las variables: Grupo_Etario, Género, Autoidentificación_Étnica, Nivel_Académico, Época_Ingreso_SES, Actividad, Nivel_Participación_Cogobierno y Nivel_Conocimiento_Constitución²⁴⁰.

No encontramos diferencias significativas, al 95% de confianza, con las variables Género ($p=0.337$), Autoidentificación_Étnica ($p=0.054$), Nivel_Académico ($p=0.812$) o Actividad ($p=0.264$)²⁴¹.

Evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Grupo_Etario ($p=0.042$)²⁴². En el nivel “Moderado” observamos pocos docentes menores de 36 años (11.0% respecto a un 16.0%). En el nivel “Poco” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes menores de 36 años (23.2% respecto a un 16.0%). En el nivel “Solo he oído nombrarlo” también hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes menores de 36 años (26.8% respecto a un 16.0%). En los niveles “Mucho” y “Nunca he oído hablar de ello” no observamos diferencias

²³⁸ Véase en Anexo 7.7 pregunta 44.

²³⁹ Véase en Anexos 7.6 y 7.9 variable 66. Nivel_Conocimiento_Concepto_Plurinacionalidad

²⁴⁰ Véase en Anexo 7.8 variable 66. Nivel_Conocimiento_Concepto_Plurinacionalidad

²⁴¹ Véase en Anexo 7.9 Tablas de contingencia 7.9 128, 129, 130 y 132.

²⁴² Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 127.

significativas de ningún grupo de docentes en particular. Tampoco observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable, en los docentes mayores de 35 años.

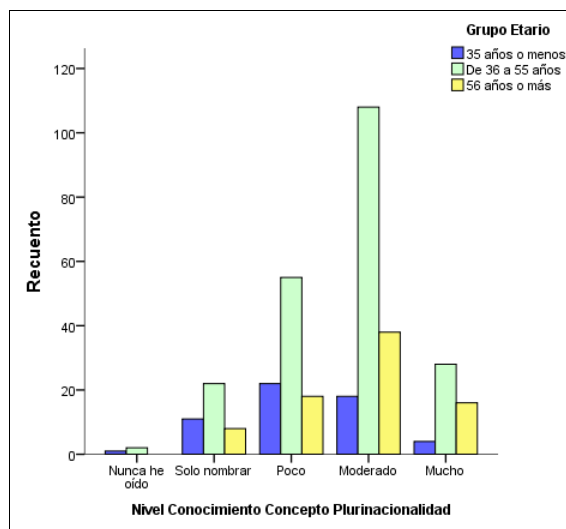


Gráfico 77. Docentes por Nivel_Conocimiento_Concepto_Plurinacionalidad, según Grupo_Etario

También hemos encontrado diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable *Época_Ingreso_SES* ($p=0.008$)²⁴³. En el nivel “Mucho” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes que ingresaron antes de 2008 (79.2% respecto a un 63.0%) y pocos docentes que ingresaron después de 2008 (20.8% respecto a un 37.0%). En el nivel “Poco” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes que ingresaron después de 2008 (46.3% respecto a un 37.0%) y pocos docentes que ingresaron antes de 2008 (53.7% respecto a un 63.0%). En los niveles “Moderado”, “Nunca he oído hablar de ello” y “Solo he oído nombrarlo” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de docentes en particular. Es decir, la mayoría de docentes que ingresaron al SES antes de 2008 afirman tener “Mucho” conocimiento del concepto de plurinacionalidad, mientras que la mayoría de docentes que ingresaron al SES después de 2008 afirman tener “Poco” conocimiento del concepto de plurinacionalidad.

²⁴³ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 131.

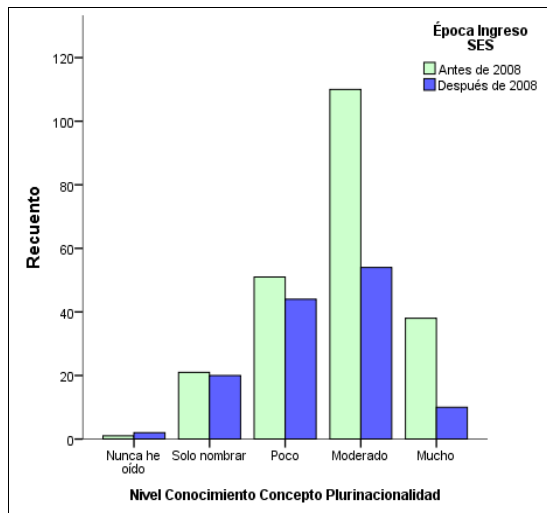


Gráfico 78. Docentes por Nivel_Conocimiento_Concepto_Plurinacionalidad, según Época_Ingreso_SES

También hemos encontrado diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Nivel_Participación_Cogobierno ($p=0.002$)²⁴⁴. En el nivel “Moderado” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes que participan “Poco” (26.8% respecto a un 19.4%) y pocos docentes con nivel de participación “Nada” (15.2% respecto a un 24.2%). En el nivel “Mucho” encontramos una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes que participan “Mucho” (41.7% respecto a un 24.8%). En el nivel “Poco” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con nivel de participación “Nada” (35.8% respecto a un 24.2%). En los niveles “Nunca he oído” y “Solo he oído nombrarlo” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de docentes en particular. En los docentes con “Moderada” participación, no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. A partir de estos datos podemos concluir que, la mayoría de docentes que tienen “Mucho” nivel de participación en el cogobierno universitario afirman tener “Mucho” conocimiento del concepto de plurinacionalidad, mientras que la mayoría de docentes que participan “Poco” o Nada” tienden a señalar que tienen “Poco” conocimiento del concepto de plurinacionalidad.

²⁴⁴ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 133.

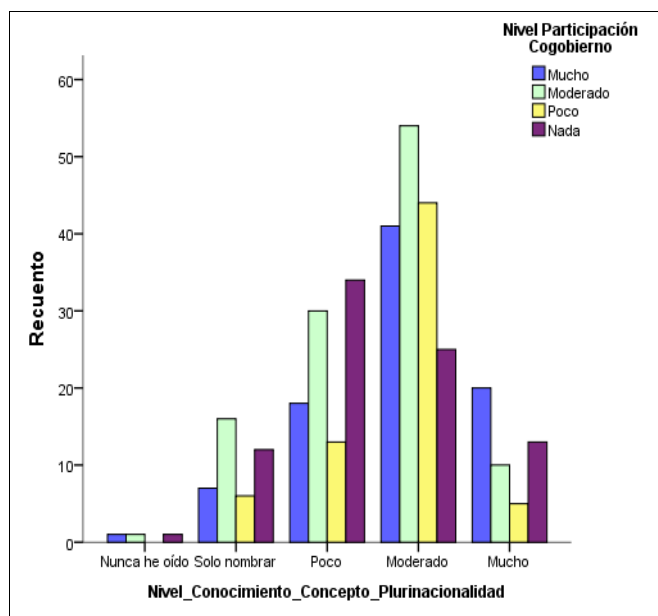


Gráfico 79. Docentes por Nivel_Conocimiento_Concepto_Plurinacionalidad, según Nivel_Participación_Cogobierno

Finalmente, hemos encontrado que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Nivel_Conocimiento_Constitución ($p=0.000$)²⁴⁵. En el nivel “Moderado” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con “Moderado” conocimiento de la Constitución ecuatoriana (79.3% respecto a un 60.1%) y pocos docentes con “Poco” conocimiento (12.2% respecto a un 24.5%) y con “Mucho” conocimiento (8.5% respecto a un 12.8%) y ningún docente con “Nada” de conocimiento (0.0% respecto a un 2.6%). En el nivel “Mucho” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con “Mucho” conocimiento (58.3% respecto a un 12.8%) y pocos docentes con “Moderado” conocimiento (37.5% respecto a un 60.1%) y con “Poco” conocimiento (4.2% respecto a un 24.5%). En el nivel “Nunca he oído hablar de ello” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con “Nada” de conocimiento (33.3% respecto a un 2.6%). En el nivel “Poco” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con “Poco” conocimiento (40.0% respecto a un 24.5%) y pocos docentes con “Mucho” conocimiento (3.2% respecto a un 12.8%). En el nivel “Solo he oído nombrar” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con “Poco” conocimiento (63.4% respecto a un 24.5%) y con “Nada” de conocimiento (9.8% respecto a un 2.6%) y pocos docentes con “Moderado” conocimiento (26.8% respecto a un 60.1%) y ningún docente con “Mucho” conocimiento (0.0% respecto a un 12.8%). En

²⁴⁵ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 134.

función de estos datos podemos concluir que los docentes que señalan un alto nivel de conocimiento de la Constitución también señalan un alto nivel de conocimiento del concepto Plurinacionalidad y de igual manera, cuanto menor es el nivel de conocimiento de la Constitución que señalan, menor es su nivel de conocimiento del concepto de Plurinacionalidad.

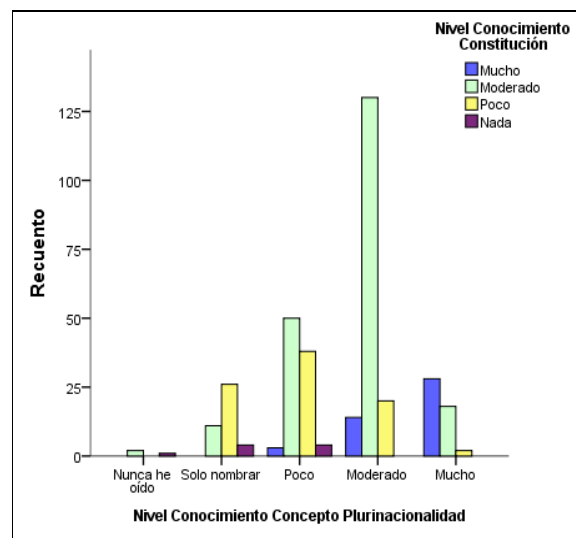


Gráfico 80. Docentes por Nivel_Conocimiento_Concepto_Plurinacionalidad, según Nivel_Conocimiento_Constitución

NOCIONES CONCEPTUALES DE PLURINACIONALIDAD

También solicitamos a los participantes que nos digan cuál es su idea del concepto de plurinacionalidad²⁴⁶. Recibimos un 80% de respuestas, que hemos analizado y categorizado con el fin de facilitar su lectura e interpretación, a partir de las cuales hemos concretado las siguientes nociones de plurinacionalidad²⁴⁷:

- **Coexistencia de la diversidad cultural.** Los docentes manifiestan que la plurinacionalidad es la existencia a la vez *per se* de diferentes culturas. Algunos especifican que esta coexistencia está circunscrita a una entidad política como lo es un país o a un territorio en particular (2%).

²⁴⁶ Véase en Anexo 7.7 pregunta 45.

²⁴⁷ Véase en Anexos 7.6 y 7.9 variable 67. Noción_Conceptual_Plurinacionalidad.

- **Coexistencia de la diversidad de nacionalidades.** Los docentes señalan que la plurinacionalidad es la existencia a la vez *per se* de diferentes nacionalidades. La gran mayoría de ellos especifican que esta coexistencia está circunscrita a una entidad política como lo es un país, no obstante, de igual forma, hacen referencia a un territorio, estado, gobierno o norma jurídica. Otro grupo señala también que la coexistencia se da en igualdad de derechos, en armonía o en libertad (13%).
- **Concepción política para referirse a los pueblos y nacionalidades de Ecuador.** Este grupo de docentes señala que la plurinacionalidad es un concepto político, utilizado en Ecuador, para referirse de manera exclusiva a los pueblos y nacionalidades que habitan en el territorio nacional (3%).
- **Derecho sin distinción de nacionalidad.** Estos docentes expresan que la plurinacionalidad es la posibilidad de tener derechos y libertades (sin discriminación) sin distinción alguna de nacionalidad. Algunos de ellos se refieren a los derechos de participación política y otros a los derechos a la educación (3%).
- **Diversidad de culturas o grupos étnicos.** Los docentes de este grupo manifiestan que la plurinacionalidad es la diversidad *per se* de culturas o grupos étnicos. La gran mayoría de ellos especifican que las culturas o grupos étnicos están circunscritos en un territorio o a una entidad política como un país, estado o nación (13%).
- **Diversidad de nacionalidades.** Estos docentes manifiestan que la plurinacionalidad es la diversidad *per se* de nacionalidades. La gran mayoría de ellos especifica que estas nacionalidades están circunscritas en un territorio o a una entidad política como lo es un país o estado; también señalan que todas las nacionalidades tienen los mismos derechos. Varios docentes puntualizan que al decir nacionalidades se están refiriendo a los pueblos y nacionalidades que viven en Ecuador (31%).

- **Inclusión de varias nacionalidades.** En esta categoría agrupamos dos ideas. El primer grupo reúne a los docentes que consideran que la plurinacionalidad es el derecho que tiene una persona extranjera a optar por la nacionalidad de otro país. En el segundo grupo incluimos a los docentes que sostienen que la plurinacionalidad es el derecho que tiene una persona a tener más de una nacionalidad (2%).
- **Reconocimiento a la diversidad cultural.** Los docentes de este grupo opinan que la plurinacionalidad es aceptar y valorar a los diferentes grupos étnicos o culturas que comparten un mismo territorio o que forman un país; varios de ellos se refieren concretamente a Ecuador (5%).
- **Reconocimiento de la diversidad de nacionalidades y de sus derechos.** Este grupo de docentes señala que la plurinacionalidad es aceptar y valorar a los diferentes pueblos y nacionalidades que conforman un país, estado o territorio. También señalan que la plurinacionalidad es reconocer sus derechos, entre otros, derecho a la autodeterminación y a la conservación de su propia identidad. Varios docentes puntualizan que al decir nacionalidades se están refiriendo a los pueblos y nacionalidades que viven en Ecuador (20%).
- **Respeto a la diversidad cultural.** Estos docentes opinan que la plurinacionalidad es el respeto a la diversidad de los grupos étnicos o culturas que comparten un territorio o país (2%).
- **Respeto a la diversidad de nacionalidades.** Los docentes señalan que la plurinacionalidad es el respeto a la diversidad de nacionalidades que habitan en un territorio o que conforman un país, estado o gobierno (6%).

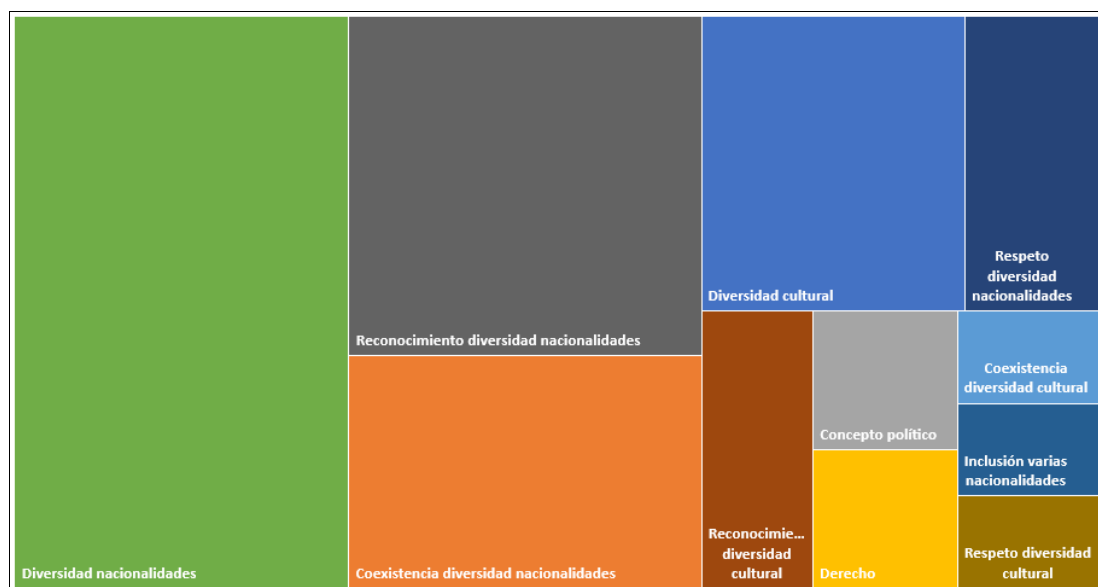


Gráfico 81. Nociones del concepto Plurinacionalidad

Cabe destacar que varios docentes, independientemente de la noción de plurinacionalidad en la que se inscribe su respuesta, se refieren a este concepto en un contexto local Ecuador (33%), o relacionan el término nacionalidad (nacionalidades) exclusivamente con los pueblos ancestrales o indígenas de Ecuador (6%).

3.3.2.1.2.14 Base legal del SES

NIVEL DE CONOCIMIENTO DE LA BASE LEGAL DEL SES

Para estimar un nivel de conocimiento de la base legal del SES, preguntamos a los participantes del cuestionario su nivel de conocimiento de la LOES, del Reglamento General de la LOES, del Reglamento de carrera y escalafón y de otros reglamentos emitidos por los entes rectores del SES²⁴⁸.

Observamos que la mayoría de docentes tienen un conocimiento “Moderado” de la LOES (56%), del Reglamento de la LOES (51%) y del Reglamento de Carrera y Escalafón (51%), mientras que el 3% aproximadamente, no conoce en absoluto estos instrumentos legales²⁴⁹.

²⁴⁸ Véase en Anexo 7.7 pregunta 46.

²⁴⁹ Véase en Anexo 7.9 Gráfico 79.

Con respecto al nivel de conocimiento de los Otros reglamentos, la tercera parte afirma tener un conocimiento “Moderado” o “Poco” (36%), mientras que un pequeño grupo de docentes señala que conoce “Mucho” (6%) y la quinta parte no conoce en absoluto ninguno de estos reglamentos (22%)²⁵⁰.

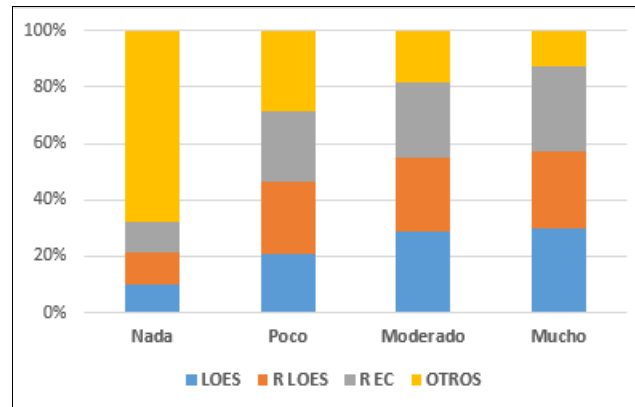


Gráfico 82. Nivel de conocimiento de algunos instrumentos normativos que conforman la base legal del SES

En función de estos datos calculamos que el 22% de docentes afirma que tiene un nivel de conocimiento de la base legal del SES “Bajo”, el 41% de docentes tiene un nivel de conocimiento “Medio” y el 37% de docentes tiene un nivel de conocimiento “Alto”²⁵¹.

Calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado de NConocimiento_Base_Legal_SES con las variables: Nivel_Académico, Tiempo_Estudios_Posgrado, Formación_Educación, Experiencia_Docencia, Época_Ingreso_SES, Actividad, Tipo_Universidad, Número_Universidad, Tiempo_Dedicación, Nivel_Participación_Cogobierno y Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación²⁵².

No encontramos diferencias significativas, al 95% de confianza, con las variables: Formación_Educación ($p=0.974$), Experiencia_Docencia ($p=0.288$) Época_Ingreso_SES ($p=0.105$), Tipo_Universidad ($p=0.503$) Número_Universidad ($p=0.196$) o Tiempo_Dedicación ($p=0.322$)²⁵³.

²⁵⁰ Véase en Anexo 7.9 Gráfico 79.

²⁵¹ Véase en Anexos 7.6 y 7.9 variable 68. NConocimiento_Base_Legal_SES

²⁵² Véase en Anexo 7.8 variable 68. NConocimiento_Base_Legal_SES

²⁵³ Véase en Anexo 7.9 Tablas de contingencia 7.9 137, 138, 139, 141, 142 y 143.

Evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Nivel_Académico ($p=0.000$)²⁵⁴. En el nivel “Bajo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes que tienen Solo grado (7.9% respecto a un 2.8%) y Posgrado (84.2% respecto a un 73.2%) y pocos docentes Doctores (7.9% respecto a un 23.9%). En el nivel “Medio” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes Doctores (29.9% respecto a un 23.9%). En el nivel “Alto” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de docentes en particular. Es decir, la mayoría de docentes que tienen Solo grado o Posgrado tienen a tener un conocimiento “Bajo” de la base legal del SES, mientras que la mayoría de docentes doctores tienden a tener un conocimiento “Alto”.

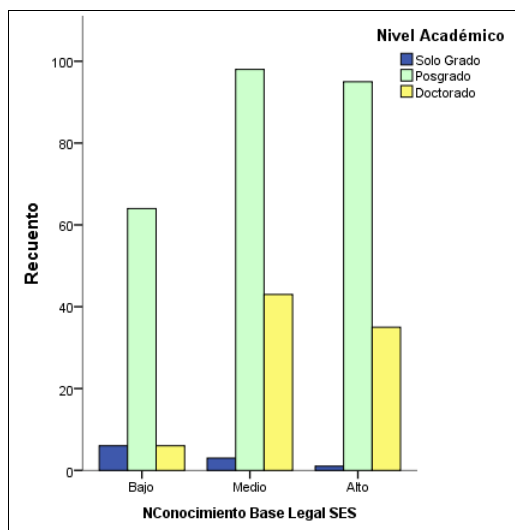


Gráfico 83. Docentes por NConocimiento_Base_Legal_SES, según Nivel_Académico

También hemos encontrado que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Tiempo_Estudios_Posgrado ($p=0.001$)²⁵⁵. En el nivel “Bajo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes sin estudios de posgrado (15.8% respecto a un 7.4%) y pocos docentes con estudios de posgrado antes de 2008 (13.2% respecto a un 28.2%). En el nivel “Alto” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con estudios de posgrado antes de 2008 (35.1% respecto a un 28.2%). En el nivel “Medio” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de docentes en particular. En los docentes con estudios de posgrado después de 2008 no

²⁵⁴ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 135.

²⁵⁵ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 136.

observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. En función de estos resultados podemos concluir que la mayoría de docentes que hicieron su posgrado antes de 2008 tienen un mayor nivel de conocimiento de la base legal del SES.

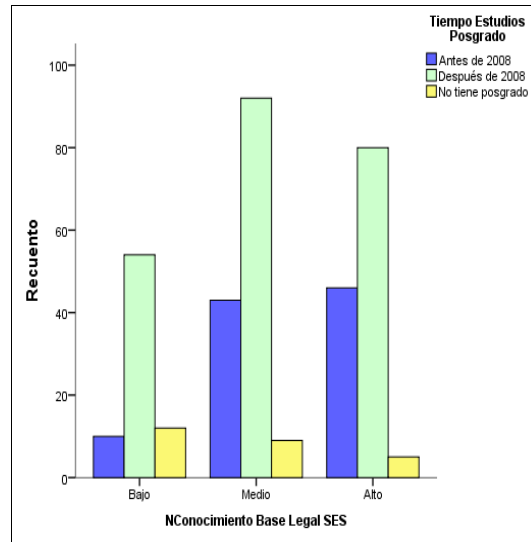


Gráfico 84. Docentes por NConocimiento_Base_Legal_SES, según Tiempo_Estudios_Posgrado

También hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Actividad ($p=0.000$)²⁵⁶. En el nivel “Bajo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes que no hacen investigación (40.8% respecto a un 24.8%) y pocos docentes investigadores (59.2% respecto a un 75.2%). En el nivel “Alto” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes investigadores (84.7% respecto a un 75.2%) y pocos docentes que no hacen investigación (15.3% respecto a un 24.8%). En el nivel “Medio” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de docentes en particular. Es decir, la mayoría de los docentes investigadores afirman tener un “Alto” conocimiento de la base legal del SES, mientras que la mayoría de los docentes que no hacen investigación señalan que tienen un nivel de conocimiento “Bajo”.

²⁵⁶ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 140.

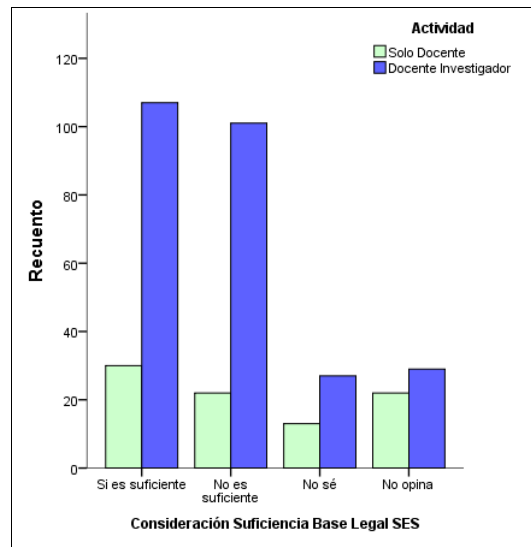


Gráfico 85. Docentes por NConocimiento_Base_Legal_SES, según Actividad

También hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Nivel_Participación_Cogobierno ($p=0.044$) ²⁵⁷. En el nivel “Bajo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes que no participan en el cogobierno universitario (nivel “Nada”, 38.2% respecto a un 24.2%) y pocos docentes que participan “Mucho” (14.5% respecto a un 24.8%). En los niveles “Medio” y “Alto” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de docentes en particular.

²⁵⁷ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 144.

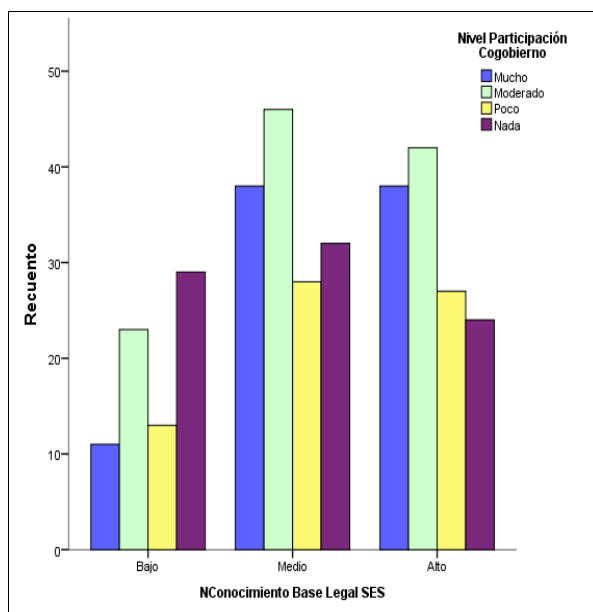


Gráfico 86. Docentes por NConocimiento_Base_Legal_SES, según Nivel_Participación_Cogobierno

Finalmente, evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación ($p=0.000$)²⁵⁸. En el nivel “Bajo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con “Poco” conocimiento de los fines y principios de la educación (47.4% respecto a un 20.5%) y que “Solo han oído nombrarlos” (22.4% respecto a un 8.5%) y pocos docentes con “Mucho” conocimiento (1.3% respecto a un 14.2%) y con “Moderado” conocimiento (25.0% respecto a un 55.3%). En el nivel “Medio” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con “Moderado” conocimiento (63.9% respecto a un 55.3%). En el nivel “Alto” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con “Mucho” conocimiento (24.4% respecto a un 14.2%) y con “Moderado” conocimiento (63.4% respecto a un 55.3%) y pocos docentes con “Poco” conocimiento (9.2% respecto a un 20.5%) y que “Solo han oído nombrarlos” (2.3% respecto a un 8.5%). Es decir, los docentes que señalan que tienen “Mucho” o “Moderado” nivel de conocimiento de los fines y principios de la Educación, mencionan que tienen un “Alto” conocimiento de la base legal del SES, mientras que los docentes que tienen “Poco” conocimiento o que “Solo han oído nombrar” los fines y principios de la Educación señalan que tienen un “Bajo” conocimiento de la base legal del SES.

²⁵⁸ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 145.

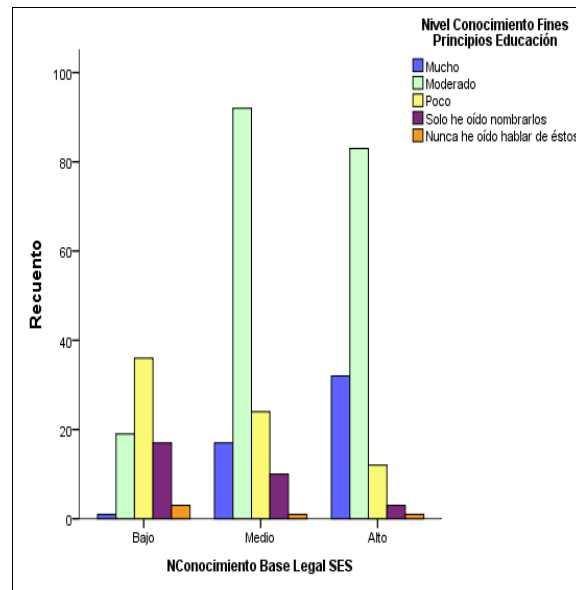


Gráfico 87. Docentes por NConocimiento_Base_Legal_SES, según Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación

CONSIDERACIÓN DE LA SUFICIENCIA DE LA BASE LEGAL DEL SES, PARA CUMPLIR LOS FINES Y OBSERVAR LOS PRINCIPIOS DE LA EDUCACIÓN DEFINIDOS EN LA CONSTITUCIÓN

Al preguntar a los docentes su consideración sobre la suficiencia de la base legal del SES para cumplir los fines y observar los principios de la educación definidos en la Constitución²⁵⁹, nos encontramos con que muchos docentes afirman que “Sí es suficiente” (39%), pero un grupo casi igual sostiene que “No es suficiente” (35%). Una décima parte expresó que “No lo sabe” (11%) y el 15% de participantes prefirieron “No opinar”²⁶⁰.

²⁵⁹ Véase en Anexo 7.7 pregunta 47.

²⁶⁰ Véase en Anexos 7.6 y 7.9 variable 69. Consideración_Suficiencia_Base_Legal_SES

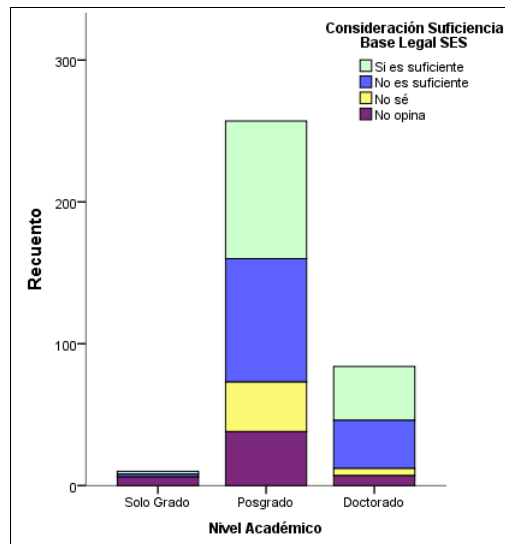


Gráfico 88. Docentes por Nivel Académico y Consideración_Suficiencia_Base_Legal_SES

Calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado de Consideración_Suficiencia_Base_Legal_SES con las variables: Nivel_Académico, Experiencia_Docencia, Época_Ingreso_SES, Actividad, Tipo_Universidad, Número_Universidad, Tiempo_Dedicación, Nivel_Participación_Cogobierno, Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación, NConocimiento_Base_Legal_SES, Nivel_Conocimiento_SEAAC²⁶¹, Nivel_Información_Normativa_Interna y Nivel_Información_ITT²⁶².

No encontramos diferencias significativas, al 95% de confianza, con las variables: Experiencia_Docencia ($p=0.196$), Tipo_Universidad ($p=0.091$), Número_Universidad ($p=0.118$), Tiempo_Dedicación ($p=0.681$), Nivel_Participación_Cogobierno ($p=0.831$), Nivel_Información_Normativa_Interna ($p=0.335$) o Nivel_Información_ITT ($p=0.251$)²⁶³.

Evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Nivel_Académico con $p=0.000$ ²⁶⁴. En el nivel “No opina” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes que tienen solo grado (11.8% respecto a un 2.8%).

²⁶¹ SEAAC siglas de Sistema de Evaluación, Acreditación y Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior

²⁶² Véase en Anexo 7.8 variable 69. Consideración_Suficiencia_Base_Legal_SES

²⁶³ Véase en Anexo 7.9 Tablas de contingencia 7.9 147, 150, 151, 152, 153, 157 y 158.

²⁶⁴ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 146.

En el nivel “No sé” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes que tienen posgrado (87.5% respecto a un 73.2%). En los niveles “No es suficiente” y “Sí es suficiente” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de docentes en particular. Es decir, la mayoría de docentes que tienen solo grado no opina, mientras que la mayoría de los docentes que tienen posgrado afirman que no lo saben. En los docentes doctores no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable.

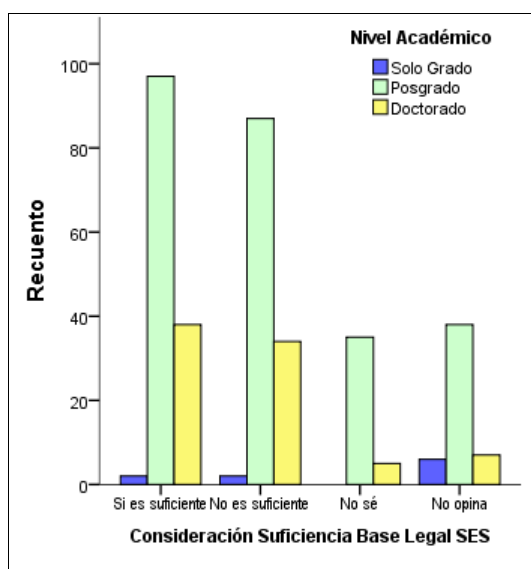


Gráfico 89. Docentes por Consideración_Suficiencia_Base_Legal_SES, según Nivel_Académico

También hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable *Época_Ingreso_SES* ($p=0.028$)²⁶⁵. En el nivel “No es suficiente” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes que ingresaron antes de 2008 (70.7% respecto a un 63.0%) y pocos docentes que ingresaron después de 2008 (29.3% respecto a un 37.0%). En el nivel “No sé” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes que ingresaron después de 2008 (55.0% respecto a un 37.0%) y pocos docentes que ingresaron antes de 2008 (45.0% respecto a un 63.0%). En los niveles “No opina” y “Sí es suficiente” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de docentes en particular. Es decir, la mayoría de docentes que ingresaron antes de 2008 tienden a opinar que la normativa no es

²⁶⁵ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 148.

suficiente, mientras que los docentes que ingresaron después de 2008 tienden a opinar que no lo saben.

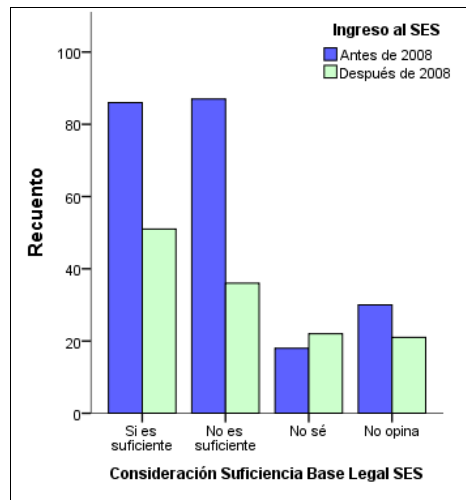


Gráfico 90. Docentes por Consideración_Suficiencia_Base_Legal_SES, según Época_Ingreso_SES

También hemos encontrado que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Actividad con $p=0.003^{266}$. En el nivel “No es suficiente” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes investigadores (82.1% respecto a un 75.2%) y pocos docentes que no hacen investigación (17.9% respecto a un 24.8%). En el nivel “No opina” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes que no hacen investigación (43.1% respecto a un 24.8%) y pocos docentes investigadores (56.9% respecto a un 75.2%). En los niveles “No sé” y “Sí es suficiente” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de docentes en particular. Es decir, son más los docentes investigadores que opinan que la normativa no es suficiente. La opinión de los docentes que no hacen investigación es homogénea entre los que señalan que la normativa sí es suficiente y los que señalan que no lo es, pero un grupo importante prefiere no opinar.

²⁶⁶ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 149.

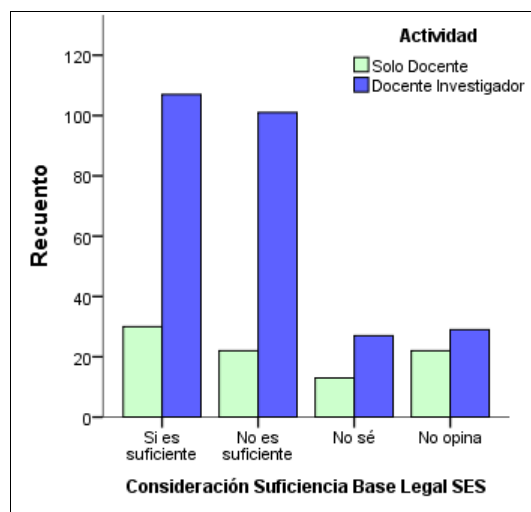


Gráfico 91. Docentes por Consideración_Suficiencia_Base_Legal_SES, según Actividad

También evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación ($p=0.000$)²⁶⁷. En el nivel “No es suficiente” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con “Mucho” conocimiento de los fines y principios de la Educación (20.3% respecto a un 14.2%) y con “Moderado” conocimiento (63.4% respecto a un 55.3%) y pocos docentes con “Poco” conocimiento (13.0% respecto a un 20.5%) y que “Solo han oído nombrarlos” (2.4% respecto a un 8.5%). En el nivel “No opina” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con “Poco” conocimiento (47.1% respecto a un 20.5%) y que “Solo han oído nombrarlos” (25.5% respecto a un 8.5%) y pocos docentes con “Moderado” conocimiento (23.5% respecto a un 55.3%) y ningún docente con “Mucho” conocimiento (0.0% respecto a un 14.2%). En el nivel “No sé” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con “Poco” conocimiento (40.0% respecto a un 20.5%) y que “Nunca han oído hablar” (5.0% respecto a un 1.4%) y pocos docentes con “Mucho” conocimiento (2.5% respecto a un 14.2%) y con “Moderado” conocimiento (37.5% respecto a un 55.3%). En el nivel “Sí es suficiente” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con “Moderado” conocimiento (65.0% respecto a un 55.3%) y pocos docentes con “Poco” conocimiento (11.7% respecto a un 20.5%). En función de estos resultados podemos concluir que los docentes con “Mucho” conocimiento de los fines y principios de la Educación tienden a opinar que la base legal del SES no es suficiente para cumplirlos, el número de docentes con “Moderado”

²⁶⁷ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 154.

conocimiento es casi igual entre los que señalan que la normativa sí es suficiente y los que señalan que no lo es, mientras que los docentes con “Poco” conocimiento, que “Solo han oído nombrarlos” o que “Nunca han oído hablar” tienden a decir que “No saben” o a “No opinar”.

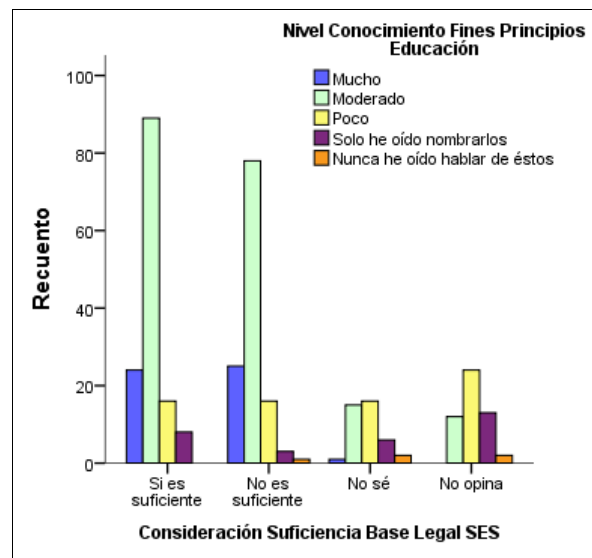


Gráfico 92. Docentes por Consideración_Suficiencia_Base_Legal_SES, según Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación

También hemos encontrado que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable NConocimiento_Base_Legal_SES ($p=0.000$)²⁶⁸. En el nivel “No es suficiente” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con “Alto” conocimiento de la base legal del SES (45.5% respecto a un 37.3%) y con “Medio” conocimiento (52.0% respecto a un 41.0%) y pocos docentes con “Bajo” conocimiento (2.4% respecto a un 21.7%). En el nivel “No opina” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con “Bajo” conocimiento de la base legal del SES (98.0% respecto a un 21.7%), pocos docentes con “Medio” conocimiento (2.0% respecto a un 41.0%) y ningún docente con “Alto” conocimiento (0.0% respecto a un 37.3%). En el nivel “No sé” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con “Bajo” conocimiento de la base legal del SES (50.0% respecto a un 21.7%) y pocos docentes con “Alto” conocimiento (12.5% respecto a un 37.3%). En el nivel “Sí es suficiente” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con “Alto” conocimiento (51.1% respecto a un 37.3%) y pocos docentes con “Bajo” conocimiento (2.2% respecto a un

²⁶⁸ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 155.

21.7%). En función de estos resultados podemos concluir que los docentes con nivel “Medio” de conocimiento de la base legal del SES tienden a considerar que no es suficiente para el cumplimiento de fines y principios de la Educación definidos en la Constitución ecuatoriana. Aun cuando la mayoría de los docentes con nivel “Alto” de conocimiento opinan que “Sí es suficiente” una minoría importante opina que “No es suficiente” y los docentes con nivel “Bajo” de conocimiento señalan que “No saben” o prefieren “No opinar”.

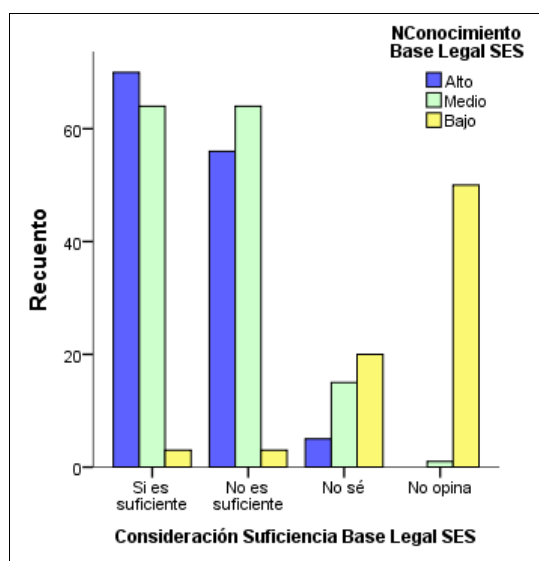


Gráfico 93. Docentes por Consideración_Suficiencia_Base_Legal_SES, según NConocimiento_Base_Legal_SES

Finalmente, hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Nivel_Conocimiento_SEAAC ($p=0.000$)²⁶⁹. En el nivel “No es suficiente” hay pocos docentes con “Bajo” conocimiento del SEAAC (12.2% respecto a un 21.4%). En el nivel “No opina” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con “Bajo” conocimiento del SEAAC (56.9% respecto a un 21.4%) y pocos docentes con “Alto” conocimiento (7.8% respecto a un 33.6%). En el nivel “No sé” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con “Bajo” conocimiento del SEAAC (37.5% respecto a un 21.4%). En el nivel “Sí es suficiente” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con “Alto” conocimiento del SEAAC (40.9% respecto a un 33.6%) y pocos docentes con “Bajo” conocimiento (11.7% respecto a un 21.4%). En los docentes con nivel de conocimiento “Medio” no observamos ningún

²⁶⁹ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 156.

comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, los docentes con “Alto” conocimiento del SEAAC consideran que la base legal del SES sí es suficiente para el cumplimiento de los fines y principios de la Educación definidos en la Constitución ecuatoriana, mientras que los docentes con nivel “Bajo” de conocimiento, señalan que “No saben” o prefieren “No opinar”.

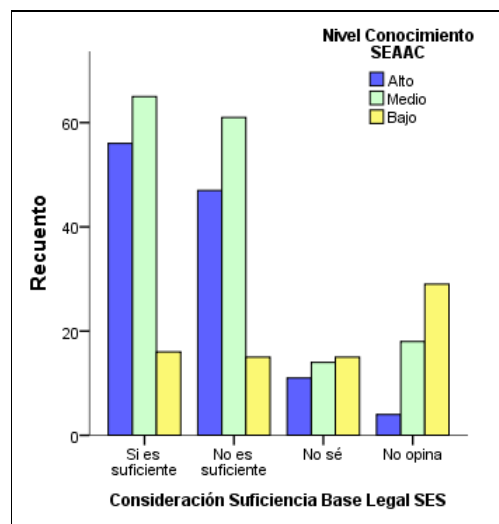


Gráfico 94. Docentes por Consideración_Suficiencia_Base_Legal_SES, según Nivel_Conocimiento_SEAAC

RAZONES POR LAS QUE CONSIDERA SUFICIENTE LA BASE LEGAL DEL SES PARA CUMPLIR LOS FINES Y OBSERVAR LOS PRINCIPIOS DE LA EDUCACIÓN DEFINIDOS EN LA CONSTITUCIÓN

También consultamos a los docentes las razones por las que consideran o no suficiente la base legal del SES, para cumplir los fines y observar los principios de la educación definidos en la Constitución²⁷⁰. Obtuvimos un 50% de respuestas, con el objetivo de diferenciarlas y de facilitar su lectura las organizamos en doce categorías, en función de los valores de la variable Consideración_Suficiencia_Base_Legal_SES²⁷¹.

El análisis de las respuestas de los docentes que consideran que la base legal del SES es suficiente para cumplir los fines y observar los principios de la educación definidos en la Constitución, nos sugiere las siguientes razones (37%):

²⁷⁰ Véase en Anexo 7.7 pregunta 48.

²⁷¹ Véase en Anexos 7.6 y 7.9 variable 70 Razones_Consideración_Suficiencia_Base Legal_SES.

- **Buen Vivir.** Los docentes manifiestan que consideran que la base legal del SES es suficiente ya que está articulada al Plan Nacional del Buen Vivir o busca el Buen Vivir para todos (6%).
- **Coherente.** Los docentes señalan que consideran que la base legal del SES es suficiente porque es coherente y consistente con los principios constitucionales, porque observa los objetivos políticos de la pluralidad, derechos humanos, democracia e igualdad de oportunidades. También afirman que la base legal del SES evidencia el sentido humanista para la educación plasmado en la Constitución (20%).
- **Completa.** Los docentes mencionan que consideran que la base legal del SES es suficiente porque contempla todos los aspectos necesarios para gestionar una educación de calidad, el marco normativo es amplio o cubre los aspectos más relevantes (44%).
- **Orientador.** Los docentes comentan que consideran que la base legal del SES es suficiente porque funciona como guía del SES, como un elemento orientador y de control, porque coadyuva al funcionamiento ordenado de las universidades, o porque establece los lineamientos básicos, claros y entendibles para todos, del quehacer universitario (30%).

Consideramos interesante recalcar que, a pesar de que la opinión de estos docentes es positiva en términos de que consideran que la base legal sí es suficiente, un grupo importante de sujetos (19%) sostiene que la base legal todavía es perfectible en temas como el escalafón docente o el reglamento de becas nacionales o internacionales. Por otro lado, otro grupo de docentes (13%) manifiesta su temor en la puesta en práctica de la misma.

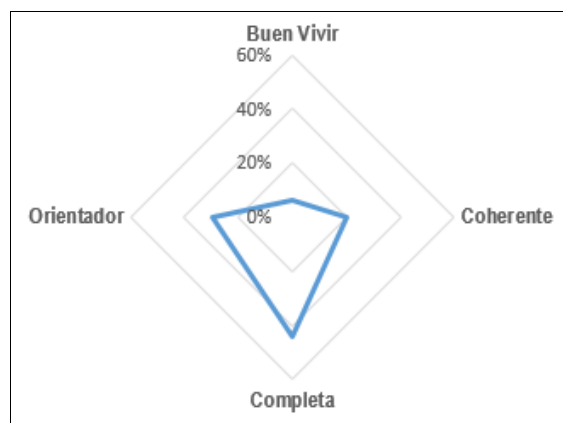


Gráfico 95. Razones Consideración Suficiencia Base Legal SES si Consideración Suficiencia Base Legal SES = “Sí es suficiente”

El análisis de las respuestas de los docentes que consideran que la base legal del SES no es suficiente para cumplir los fines y observar los principios de la educación definidos en la Constitución, nos sugiere las siguientes razones (56%):

- **Autonomía.** Los docentes manifiestan que consideran que la base legal del SES no es suficiente porque es excesiva y elimina la autonomía universitaria (7%).
- **Incoherente.** Los docentes señalan que consideran que la base legal del SES no es suficiente porque en algunos casos es contradictoria, incongruente o están en conflicto con otros instrumentos legales. Manifiestan que algunos reglamentos internos de las universidades no observan los mandatos de la LOES o la Constitución, o que se evidencia ciertos aspectos normativos que no guardan el espíritu de la Constitución (7%).
- **Incompleta.** Los docentes opinan que consideran que la base legal del SES no es suficiente porque no es completa. Comentan que la normativa es clara para la universidad pública, pero ambigua para la universidad privada o cofinanciada. Que tiene muchos vacíos para algunos temas y es demasiado explícita para otros, o que, en un momento dado, es difícil su aplicación porque no contempla todas las situaciones (32%).

- **Orientación Política.** Los docentes comentan que consideran que la base legal del SES no es suficiente porque no es una política de estado sino de gobierno (5%).
- **Sin consenso.** Los docentes manifiestan que consideran que la base legal del SES no es suficiente porque no ha sido realizada por personas con el conocimiento y experiencia necesaria, su elaboración no ha sido participativa y carece de consenso (7%).
- **Utópica.** Los docentes señalan que consideran que la base legal del SES no es suficiente porque es difícil de aplicarse en la práctica. Que muchas instituciones no la cumplen, especialmente en el sector privado o por falta de tiempo o financiamiento. Que no contempla los problemas locales o las necesidades de la diversidad de poblaciones, o que las personas no están comprometidas ni capacitadas para afrontar la implementación de la Ley (35%).
- **Otros.** Los docentes señalan que consideran que la base legal del SES no es suficiente porque implica demasiado control y procesos burocráticos que no conducen a nada, que es poco flexible, que es punitiva, o que no induce a una educación en valores (7%).

También consideramos importante recalcar que el 23% de los docentes refuerzan su opinión negativa afirmando que la Ley debe ser modificada o completada en temas como: docencia, investigación, gestión ambiental, evaluación y control. Este grupo de sujetos también sostiene que la base legal tiene plazos inalcanzables y que el presupuesto es inadecuado. Otro grupo (9%), manifiesta su preocupación en la aplicación de la base legal, pues manifiesta que simplemente no se cumple.

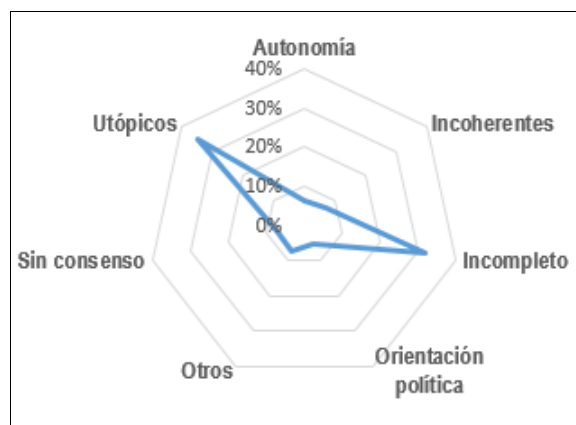


Gráfico 96. Razones_Consideración_Suficiencia_Base_Legal_SES si Consideración_Suficiencia_Base_Legal_SES = “No es suficiente”

El 7% de sujetos que señaló que “No sabe” si la base legal del SES es suficiente para cumplir los fines y observar los principios de la educación definidos en la Constitución, afirma de manera unánime que es **Por Desconocimiento**.

3.3.2.1.2.15 Sistema de Evaluación, Acreditación y Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior

NIVEL DE CONOCIMIENTO DEL SEAAC

Para estimar un nivel de conocimiento del SEAAC, preguntamos a los docentes sobre su conocimiento de la normativa del SEAAC por análisis o lectura directa²⁷² y por el nivel de información del SEAAC que ha recibido por parte de la o las universidades en las que trabaja²⁷³.

Al respecto de su nivel de su conocimiento por análisis o lectura directa, obtuvimos como respuesta, que la mayoría de docentes tiene un nivel “Moderado” de conocimiento (51%), le sigue el grupo de docentes que tienen “Poco” conocimiento (30%), continua el grupo de docentes que tiene “Mucho” conocimiento (18%) y finalmente el grupo de docentes que no conocen en absoluto (1%)²⁷⁴.

²⁷² Véase en Anexo 7.7 pregunta 49.

²⁷³ Véase en Anexo 7.7 pregunta 50.

²⁷⁴ Véase en Anexos 7.6 y 7.9 variable 71. Nivel_Autoconocimiento_SEAAC.

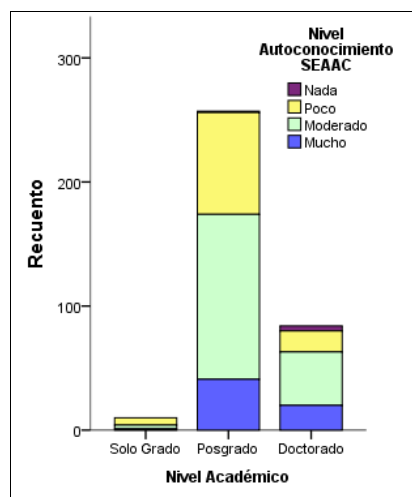


Gráfico 97. Docentes por Nivel Académico y Nivel Autoconocimiento SEAAC

Por otro lado, al respecto del nivel de información del SEAAC recibida por parte de la o las universidades en las que trabaja, obtuvimos como respuesta, de los 90 docentes que trabajan en universidades privadas, que un poco menos de la mitad (41%) afirma recibir “Poca” información, le siguen los grupos que señalan recibir “Mucha” información (26%) y “Moderado” nivel de información (24%) y son pocos los docentes que dicen no recibir “Nada” de información (9%)²⁷⁵.

Con respecto a los 272 docentes que trabajan en universidades públicas, obtuvimos como respuesta que un poco más de la tercera parte (39%) afirma recibir “Moderado” nivel información, le sigue el grupo que señala recibir “Poca” información (33%), a continuación el grupo que recibe “Mucha” información (23%) y, finalmente, los docentes que dicen no recibir “Nada” de información (5%)²⁷⁶.

Con respecto a los 53 docentes que trabajan en universidades cofinanciadas, obtuvimos como respuesta que un poco más de la tercera parte (34%) afirma recibir “Poca” información, le sigue el grupo que señala recibir “Mucha” información (32%) y muy de cerca el grupo que recibe “Moderada” cantidad de información (28%), siendo pocos los docentes que sostienen que no reciben “Nada” de información (6%)²⁷⁷.

²⁷⁵ Véase en Anexo 7.6 variable 72.1 Información_Recibida_SEAAC_UPrivada y en Anexo 7.9 variable 72. Nivel_Conocimiento_SEAAC.

²⁷⁶ Véase en Anexo 7.6 variable 72.2 Información_Recibida_SEAAC_UPública y en Anexo 7.9 variable 72. Nivel_Conocimiento_SEAAC.

²⁷⁷ Véase en Anexo 7.6 variable 72.3 Información_Recibida_SEAAC_UCofinanciada y en Anexo 7.9 variable 72. Nivel_Conocimiento_SEAAC.

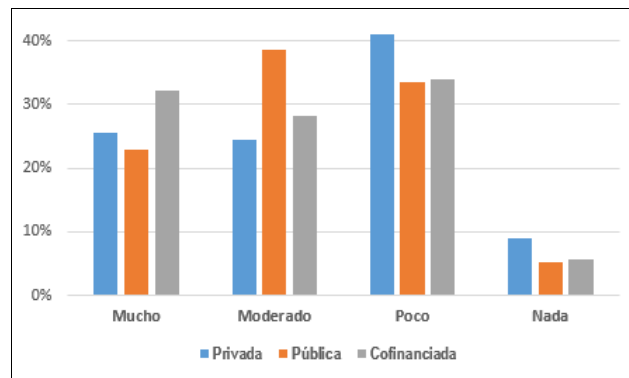


Gráfico 98. Docentes por Nivel_Información_Recibida_SEAAC y Tipo_Universidad

Establecemos el nivel de conocimiento del SEAAC de manera general por participante a partir del máximo nivel de conocimiento y del máximo nivel de información que registró. En función de lo cual nos encontramos con que el 21% de docentes tiene un nivel “Bajo” de conocimiento del SEAAC, el 45% tiene un conocimiento “Medio” del SEAAC y el 34% tiene un nivel “Alto” de conocimiento del SEAAC²⁷⁸.

Calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado de Nivel_Conocimiento_SEAAC con las variables: Nivel_Académico, Tiempo_Estudios_Posgrado, Formación_Educación, Experiencia_Docencia, Época_Ingreso_SES, Actividad, Tipo_Universidad, Número_Universidad, Tiempo_Dedicación, Nivel_Participación_Cogobierno, Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación y NConocimiento_Base_Legal_SES²⁷⁹.

No encontramos diferencias significativas, al 95% de confianza, con las variables: Nivel_Académico ($p=0.105$), Tiempo_Estudios_Posgrado ($p=0.105$), Formación_Educación ($p=0.253$), Tipo_Universidad ($p=0.493$), Número_Universidad ($p=0.532$) o Tiempo_Dedicación ($p=0.278$)²⁸⁰.

²⁷⁸ Véase en Anexos 7.6 y 7.9 variable 72. Nivel_Conocimiento_SEAAC

²⁷⁹ Véase en Anexo 7.8 variable 72. Nivel_Conocimiento_SEAAC

²⁸⁰ Véase en Anexo 7.9 Tablas de contingencia 7.9 159, 160, 161, 165, 166 y 167.

Evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Experiencia_Docencia ($p=0.039$)²⁸¹. En el nivel “Bajo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con menos de 11 años de experiencia en la docencia (50.7% respecto a un 37.6%). En el nivel “Alto” observamos pocos docentes con menos de 11 años de experiencia en la docencia (28.8% respecto a un 37.6%). En el nivel “Medio” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de docentes en particular. En los docentes con más de 11 años de experiencia en la docencia, no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable.

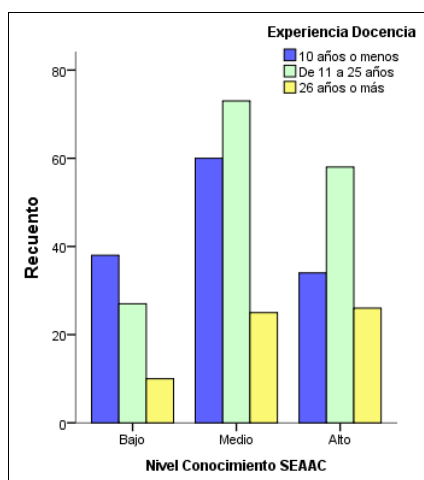


Gráfico 99. Docentes por Nivel_Conocimiento_SEAAC, según Experiencia_Docencia

También hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Época_Ingreso_SES ($p=0.000$)²⁸². En el nivel “Bajo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes que ingresaron después de 2008 (56.0% respecto a un 37.0%) y pocos docentes que ingresaron antes de 2008 (44.0% respecto a un 63.0%). En el nivel “Alto” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes que ingresaron antes de 2008 (72.0% respecto a un 63.0%) y pocos docentes que ingresaron después de 2008 (28.0% respecto a un 37.0%). En el nivel “Medio” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de docentes en particular. Es decir, la mayoría de docentes que ingresaron antes de 2008 tienden a registrar un nivel de conocimiento del SEAAC “Alto”, mientras que la mayoría de

²⁸¹ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 162.

²⁸² Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 163.

docentes que ingresaron después de 2008 tienen a registrar un nivel de conocimiento “Bajo”.

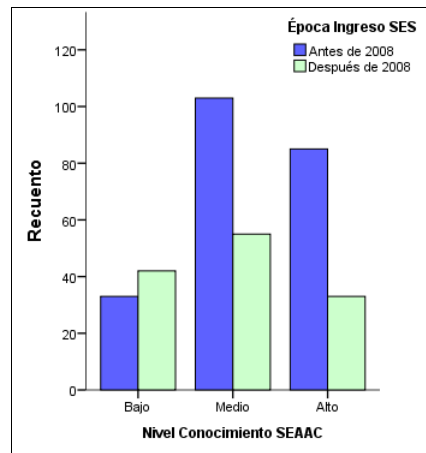


Gráfico 100. Docentes por Nivel_Conocimiento_SEAAC, según Época_Ingreso_SES

También hemos encontrado que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Actividad ($p=0.000$)²⁸³. En el nivel “Bajo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes que no hacen investigación (44.0% respecto a un 24.8%) y pocos docentes investigadores (56% respecto a un 75.2%). En el nivel “Medio” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes investigadores (80.4% respecto a un 75.2%) y pocos docentes que no hacen investigación (19.6% respecto a un 24.8%). En el nivel “Alto” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de docentes en particular. Es decir, la mayoría de docentes investigadores tienen un nivel “Alto” de conocimiento del SEAAC, mientras que la mayoría de los docentes que no hacen investigación tienen un nivel “Bajo” de conocimiento del SEAAC.

²⁸³ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 164.

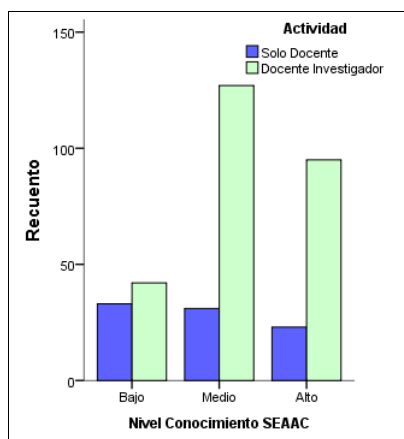


Gráfico 101. Docentes por Nivel_Conocimiento_SEAAC, según Actividad

También hemos encontrado que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Nivel_Participación_Cogobierno ($p=0.000$)²⁸⁴. En el nivel “Bajo” hay una mayoría significativa de los docentes que no participan en el cogobierno universitario (38.7% respecto a un 24.2%) y pocos docentes que participan “Mucho” en el cogobierno (9.3% respecto a un 24.8%). En el nivel “Medio” encontramos una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes que participan de manera “Moderada” (39.2% respecto a un 31.6%). En el nivel “Alto” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes que participan “Mucho” en el cogobierno (37.3% respecto a un 24.8%). En el grupo de docentes con nivel de participación “Poco” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, la mayoría de docentes que participan “Mucho” en el cogobierno universitario tienen un nivel “Alto” de conocimiento del SEAAC, la mayoría de los docentes que tienen una participación Moderada tienen un nivel “Medio” de conocimiento y la mayoría de docentes que no participan en absoluto tienen un nivel de conocimiento “Bajo”.

²⁸⁴ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 168.

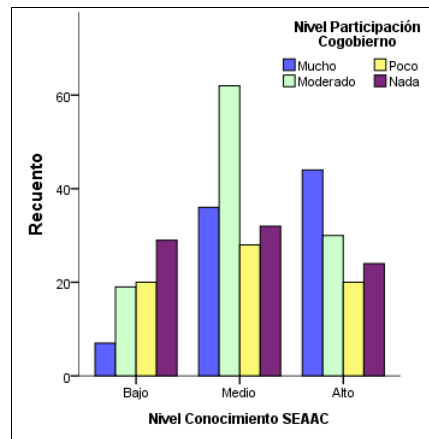


Gráfico 102. Docentes por Nivel_Conocimiento_SEAAC, según Nivel_Participación_Cogobierno

También hemos encontrado que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación ($p=0.000$)²⁸⁵. En el nivel “Bajo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con “Poco” conocimiento de los fines y principios de la Educación (34.7% respecto a un 20.5%), de docentes que “Solo han oído nombrarlos” (18.7% respecto a un 8.5%) y de docentes que “Nunca han oído hablar de éstos” (4.0% respecto a un 1.4%) y pocos docentes con “Mucho” conocimiento (4.0% respecto a un 14.2%) y con “Moderado” conocimiento (38.7% respecto a un 55.3%). En el nivel “Alto” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con “Mucho” conocimiento de los fines y principios de la Educación (26.3% respecto a un 14.2%) y pocos docentes con “Poco” conocimiento (10.2% respecto a un 20.5%). En el nivel “Medio” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de docentes en particular. En función de estos resultados podemos concluir que los docentes que tienen “Mucho” conocimiento de los fines y principios de la Educación también tienen un “Alto” conocimiento del SEAAC, los docentes con nivel de conocimiento “Moderado” de los fines y principios de la Educación, tienen un conocimiento del SEAAC entre “Alto” y “Medio” y los docentes con nivel de conocimiento de los fines y principios de la educación “Poco”, “Solo he oído nombrarlos” o “Nunca he oído hablar de éstos” tienen un conocimiento “Bajo” del SEAAC.

²⁸⁵ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 169.

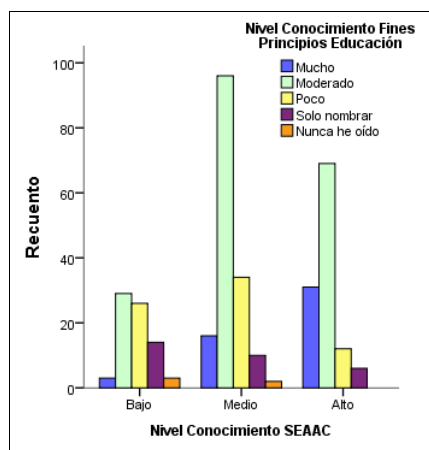


Gráfico 103. Docentes por Nivel_Conocimiento_SEAAC, según Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación

Finalmente, hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable NConocimiento_Base_Legal_SES ($p=0.000$)²⁸⁶. En el nivel “Bajo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con “Bajo” conocimiento de la base legal del SES (56.0% respecto a un 21.7%) y pocos docentes con “Alto” conocimiento (9.3% respecto a un 37.3%). En el nivel “Medio” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con nivel “Medio” de conocimiento de la base legal del SES (47.5% respecto a un 41.0%). En el nivel “Alto” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con “Alto” conocimiento de la base legal del SES (57.6% respecto a un 37.3%) y pocos docentes con “Bajo” conocimiento (5.9% respecto a un 21.7%).

²⁸⁶ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 170.

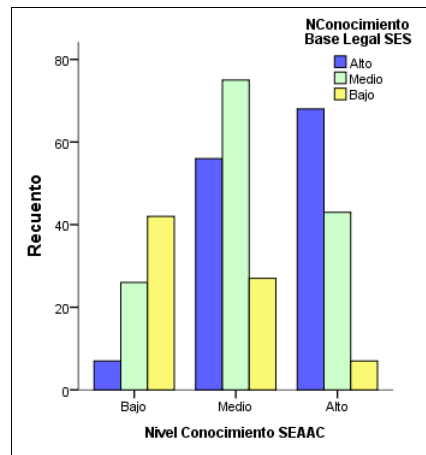


Gráfico 104. Docentes por Nivel_Conocimiento_SEAAC, según NConocimiento_Base_Legal_SES

NIVEL DE ACUERDO CON LA CATEGORÍA DE ACREDITACIÓN ASIGNADA POR EL CEAACES A LA O LAS UNIVERSIDADES EN LAS QUE TRABAJA

Al preguntar a los docentes sobre su nivel de acuerdo con la categoría de acreditación asignada a las universidades en las que trabaja, por el CEAACES²⁸⁷, nos encontramos con que el 22% de sujetos está “Totalmente de acuerdo”, el 27% está “Más bien de acuerdo”, al 31% les es “Indiferente”, el 9% está “Más bien en desacuerdo” y el 11% está “Totalmente en desacuerdo”²⁸⁸. Es decir, son muchos más los participantes que están de acuerdo con la categoría de acreditación que aquellos que no lo están.

Calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado de Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad con las variables: Nivel_Académico, Experiencia_Docencia, Época_Ingreso_SES, Actividad, Tipo_Universidad, Número_Universidad, Tiempo_Dedicación, Nivel_Participación_Cogobierno, Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación, NConocimiento_Base_Legal_SES, Nivel_Conocimiento_SEAAC, Nivel_Información_Normativa_Interna y Nivel_Información_ITT²⁸⁹. Para facilitar este análisis hemos reducido a tres niveles, el valor de esta variable: 1) Sí está de acuerdo; 2) Indiferente y 3) No está de acuerdo²⁹⁰.

²⁸⁷ Véase en Anexo 7.7 pregunta 51.

²⁸⁸ Véase en Anexos 7.6 y 7.9 variable 73. Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad.

²⁸⁹ Véase en Anexo 7.8 variable 73. Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad

²⁹⁰ Véase en Anexo 7.9 variable 73. Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad.

No hemos encontrado diferencias significativas, al 95% de confianza, con las variables: Nivel_Académico ($p=0.158$) Experiencia_Docencia ($p=0.616$), Época_Ingreso_SES ($p=0.896$), Tipo_Universidad ($p=0.082$), Número_Universidad ($p=0.743$), Tiempo_Dedicación ($p=0.838$), Nivel_Participación_Cogobierno ($p=0.312$), Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación ($p=0.812$), Nivel_Información_Normativa_Interna ($p=0.198$) o Nivel_Información_ITT ($p=0.003$)²⁹¹.

Evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Actividad ($p=0.019$)²⁹². En el nivel “Indiferente” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes que no hacen investigación (33.6% respecto a un 24.8%) y pocos docentes investigadores (66.4% respecto a un 75.2%). En el nivel “Sí está de acuerdo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes investigadores (81.2% respecto a un 75.2%) y pocos docentes que no hacen investigación (18.8% respecto a un 24.8%). En el nivel “No está de acuerdo” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de docentes en particular. Es decir, la mayoría de docentes investigadores “Sí están de acuerdo” con la categoría de acreditación de las universidades en las que trabaja, mientras que a la mayoría de docentes que no hacen investigación, les es “Indiferente”.

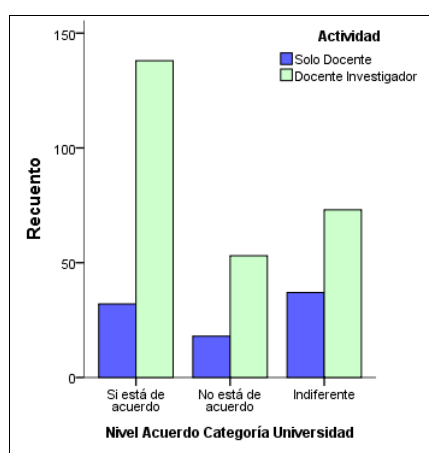


Gráfico 105. Docentes por Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad, según Actividad

²⁹¹ Véase en Anexo 7.9 Tablas de contingencia 7.9 171, 172, 173, 175, 176, 177, 178, 179, 182 y 183.

²⁹² Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 174.

También hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable NConocimiento_Base_Legal_SES ($p=0.015$)²⁹³. En el nivel “Indiferente” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con “Bajo” conocimiento del SEAAC (32.7% respecto a un 21.4%). En los niveles “No está de acuerdo” y “Sí está de acuerdo” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de docentes en particular. En los docentes con “Alto” o “Medio” conocimiento del SEAAC no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable.

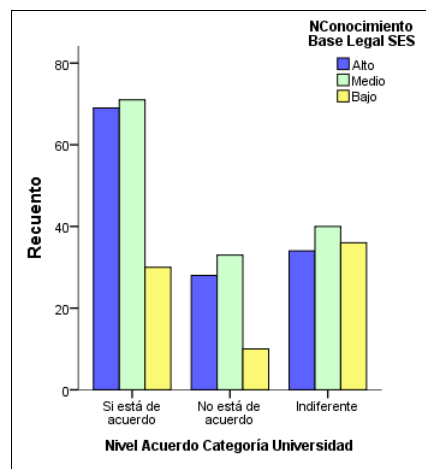


Gráfico 106. Docentes por Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad, según NConocimiento_Base_Legal_SES

Finalmente, hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Nivel_Conocimiento_SEAAC ($p=0.003$)²⁹⁴. En el nivel “Indiferente” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con “Bajo” conocimiento del SEAAC (33.6% respecto a un 21.4%) y pocos docentes con “Alto” conocimiento (25.5% respecto a un 33.6%). En el nivel “Sí está de acuerdo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con “Alto” conocimiento del SEAAC (38.8% respecto a un 33.6%) y pocos docentes con “Bajo” conocimiento (14.7% respecto a un 21.4%). En el nivel “No está de acuerdo” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de docentes en particular. En los docentes con nivel “Medio” de conocimiento del SEAAC, no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, los docentes con “Alto” conocimiento

²⁹³ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 180.

²⁹⁴ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 181.

del SEAAC tienden a estar de acuerdo con la categoría asignada a la o las universidades en las que trabaja, mientras que a la mayoría de docentes con “Bajo” conocimiento del SEAAC les es “Indiferente”.

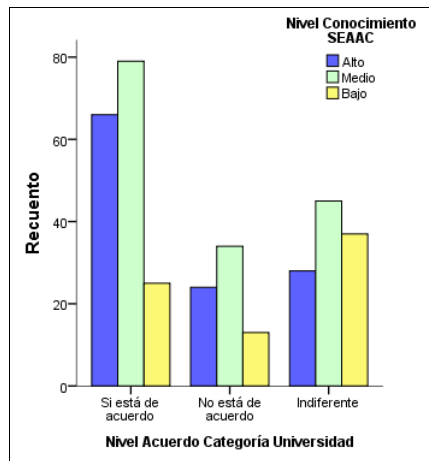


Gráfico 107. Docentes por Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad, según Nivel_Conocimiento_SEAAC

RAZONES POR LAS QUE ESTÁ O NO DE ACUERDO CON LA CATEGORÍA DE ACREDITACIÓN ASIGNADA POR EL CEAACES, A LA O LAS UNIVERSIDADES EN LAS QUE TRABAJA.

También preguntamos a los docentes las razones por las cuales están o no de acuerdo con la categoría de acreditación asignada por el CEAACES a la o las universidades en las que trabaja²⁹⁵. Obtuvimos un 58% de respuestas que, con el objetivo de diferenciarlas y de facilitar su lectura, organizamos en siete categorías, en función de los valores de la variable Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad²⁹⁶.

Todos los docentes que están “Totalmente de acuerdo” con la categoría de acreditación asignada manifestaron, de forma unánime, que es **Justa**. Este criterio también es compartido por un pequeño grupo de docentes que está “Más bien de acuerdo”. Todos los participantes de este grupo señalan que la categoría asignada es la que, en efecto, le corresponde a su universidad, bien sea por su calidad académica; por su nivel de investigación, gestión o nivel docente; o porque refleja la realidad de la institución (18%)²⁹⁷.

²⁹⁵ Véase en Anexo 7.7 pregunta 52.

²⁹⁶ Véase en Anexos 7.6 y 7.9 variable 74. Razones_Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad

²⁹⁷ Justa tiene en los niveles: “Totalmente de acuerdo”, 27 respuestas que corresponde a un 100%, y “Más bien de acuerdo”, 10 respuestas que corresponde a un 23%.

Varios de los docentes cuyo nivel de acuerdo es “Más bien de acuerdo”, “Indiferente”, “Más bien en desacuerdo” o “Totalmente en desacuerdo”, coinciden en señalar que las razones por las que no están totalmente de acuerdo con la categoría asignada a su universidad, son las siguientes:

- **Modelo.** Los docentes señalan que no están totalmente de acuerdo (o solo están parcialmente de acuerdo) con la categoría de acreditación debido al modelo. Estos participantes afirman que el modelo es incompleto, que no refleja la realidad institucional, que no atiende las necesidades reales de la educación en Ecuador, que es un sistema de evaluación estándar que no contempla situaciones particulares de las instituciones o del entorno en la que cada una existe, que los criterios de evaluación son inadecuados, erróneos o imprecisos, que es inalcanzable por temas de tiempo o financiamiento, o que es totalmente cuantitativo y carece de criterios cualitativos (41%)²⁹⁸.
- **Proceso.** Los docentes manifiestan que no están totalmente de acuerdo (o solo están parcialmente de acuerdo) con la categoría de acreditación debido al proceso. Este grupo sostiene que el proceso es subjetivo porque depende del criterio de los evaluadores, que los evaluadores no son expertos, o que el proceso es excesivamente burocrático (11%)²⁹⁹.
- **Sesgo Político.** Los docentes opinan que no están totalmente de acuerdo con la categoría de acreditación porque consideran que en la asignación de categorías hubo injerencia política del gobierno, especialmente para fortalecer las universidades públicas (12%)³⁰⁰.

²⁹⁸ Modelo tiene en los niveles: “Más bien de acuerdo”, 27 respuestas que corresponde a un 61%; “Indiferente”, 27 respuestas que corresponde a un 37%; “Más bien en desacuerdo”, 15 respuestas que corresponde a un 60%; y “Totalmente en desacuerdo”, 14 respuestas que corresponde a un 41%.

²⁹⁹ Proceso tiene en los niveles: “Más bien de acuerdo”, 5 respuestas que corresponde a un 11%; “Indiferente”, 12 respuestas que corresponde a un 16%; “Más bien en desacuerdo”, 3 respuestas que corresponde a un 12%; y “Totalmente en desacuerdo”, 3 respuestas que corresponde a un 9%.

³⁰⁰ Sesgo político tiene en los niveles: “Más bien de acuerdo”, 2 respuestas que corresponde a un 5%; “Indiferente”, 9 respuestas que corresponde a un 12%; “Más bien en desacuerdo”, 6 respuestas que corresponde a un 24%; y “Totalmente en desacuerdo”, 7 respuestas que corresponde a un 21%.

El 8% de docentes con nivel de acuerdo “Indiferente” señalan como razón para no estar ni de acuerdo ni en desacuerdo con la categoría de acreditación la **incoherencia**. Estos sujetos sostienen que los resultados de la evaluación de universidades son incoherentes porque no reflejan la realidad institucional³⁰¹.

Un 11% de docentes, con niveles de acuerdo “Indiferente” y “Totalmente en desacuerdo”, sostiene que **desconoce** el tema. Estos docentes afirman que no han recibido información al respecto, que no les interesa este proceso, o que no conocen los criterios de evaluación como para dar una opinión³⁰².

Finalmente, un 5% de sujetos con nivel “Totalmente en desacuerdo” manifiestan que no están de acuerdo en la **Categorización**. Muchos de ellos apoyan la evaluación como método que impulsa la mejora continua de la universidad, pero están en contra de la asignación de categorías. Sostienen que es un invento burocrático y político que no se ajusta a la realidad institucional o a la realidad del país, que genera división y competencia insana, o que marca a los estudiantes de por vida por haber estudiado en una universidad con determinada categoría³⁰³.

³⁰¹ Incoherencia tiene 16 respuestas que corresponde a un 22% en el nivel “Indiferente”.

³⁰² Desconocimiento tiene en los niveles: “Indiferente”, 10 respuestas que corresponde a un 14%, y “Más bien en desacuerdo”, 1 respuesta que corresponde a un 4%

³⁰³ No categorizar tiene 10 respuestas que corresponde a un 29% en el nivel “Totalmente en desacuerdo”

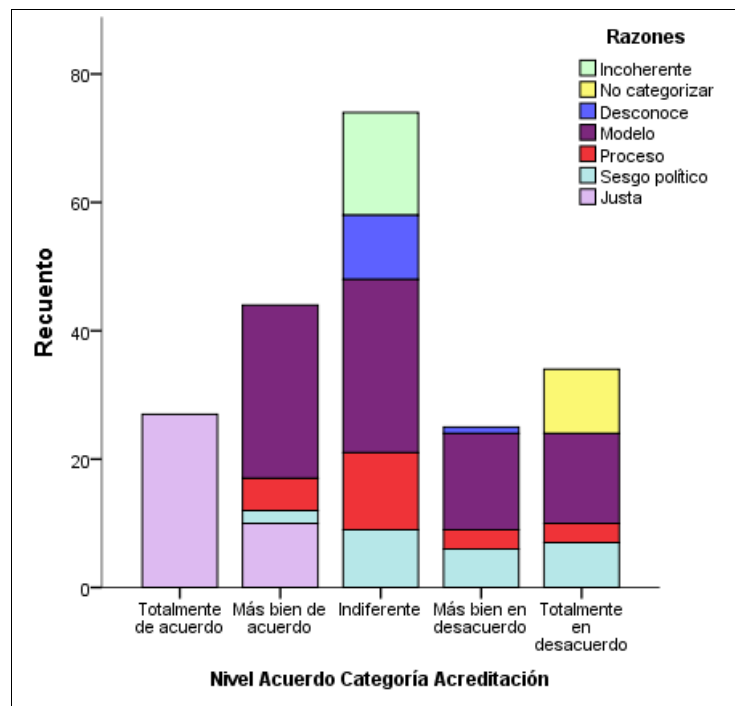


Gráfico 108. Docentes por Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad, según Razones_Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad

CONSIDERACIÓN SOBRE LA SUFICIENCIA DE LOS CRITERIOS DEL CEAACES PARA CUMPLIR FINES Y OBSERVAR PRINCIPIOS DE LA EDUCACIÓN DEFINIDOS EN LA CONSTITUCIÓN

Al preguntar a los docentes su consideración sobre la suficiencia de los criterios utilizados por el CEAACES para cumplir los fines y observar los principios de la Educación definidos en la Constitución³⁰⁴, nos encontramos con que la mayoría de docentes considera que “No son suficientes” (54%), una tercera parte opina que “Sí son suficientes” (33%) y un grupo pequeño expresa que “No sabe” (13%)³⁰⁵.

³⁰⁴ Véase en Anexo 7.7 pregunta 53.

³⁰⁵ Véase en Anexos 7.6 y 7.9 variable 75. Consideración_Suficiencia_SEAAC.

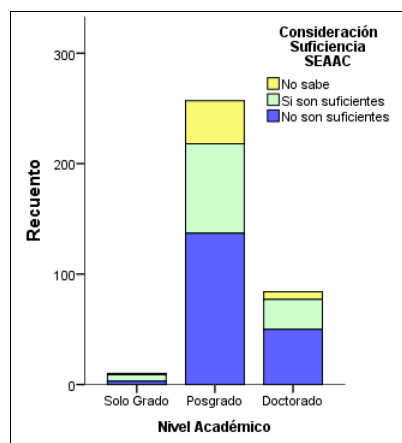


Gráfico 109. Docentes por Nivel_Académico, según Consideración_Suficiencia_SEAAC

Calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado de Consideración_Suficiencia_SEAAC con las variables: Nivel_Académico, Experiencia_Docencia, Época_Ingreso_SES, Actividad, Tipo_Universidad, Número_Universidad, Tiempo_Dedicación, Nivel_Participación_Cogobierno, Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación, NConocimiento_Base_Legal_SES, Nivel_Conocimiento_SEAAC, Nivel_Información_Normativa_Interna y Nivel_Información_ITT³⁰⁶.

No hemos encontrado diferencias significativas, al 95% de confianza, con las variables: Nivel_Académico ($p=0.180$), Actividad ($p=0.946$), Número_Universidad ($p=0.928$), Tiempo_Dedicación ($p=0.705$), Nivel_Participación_Cogobierno ($p=0.320$) o Nivel_Información_ITT ($p=0.652$)³⁰⁷.

Evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Experiencia_Docente ($p=0.013$)³⁰⁸. En el nivel “Sí son suficientes” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con 26 años o más de experiencia en la docencia (24.6% respecto a un 17.4%) y pocos docentes con 10 años o menos de experiencia en la docencia (29.8% respecto a un 37.6%). En el nivel “No sabe” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con 10 años o menos de experiencia en la docencia (55.3% respecto a un 37.6%). En el nivel “No son suficientes”

³⁰⁶ Véase en Anexo 7.8 variable 75. Consideración_Suficiencia_SEAAC.

³⁰⁷ Véase en Anexo 7.9 Tablas de contingencia 7.9 184, 187, 189, 190, 191 y 196.

³⁰⁸ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 185.

no observamos diferencias significativas de ningún grupo de docentes en particular. En los docentes con experiencia en la docencia de 11 a 25 años no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, la mayoría de docentes con 26 años o más de experiencia en la docencia consideran que los criterios del CEAACES sí son suficientes, mientras que la mayoría de los docentes con 10 años o menos de experiencia en la docencia señalan que no lo saben.

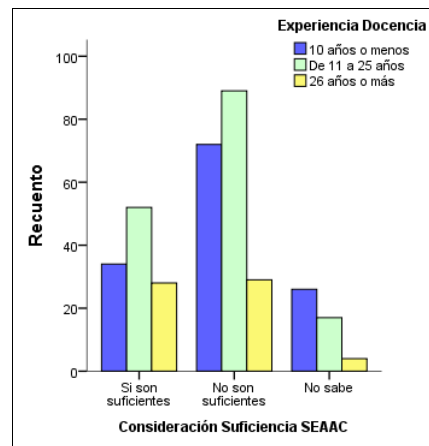


Gráfico 110. Docentes por Consideración_Suficiencia_SEAAC, según Experiencia_Docencia

También hemos encontrado que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Época_Ingreso_SES ($p=0.016$)³⁰⁹. En el nivel “No sabe” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes que ingresaron después de 2008 (55.3% respecto a un 37.0%) y pocos docentes que ingresaron antes de 2008 (44.7% respecto a un 63.0%). En los niveles “No son suficientes” y “Sí son suficientes” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de docentes en particular.

³⁰⁹ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 186.

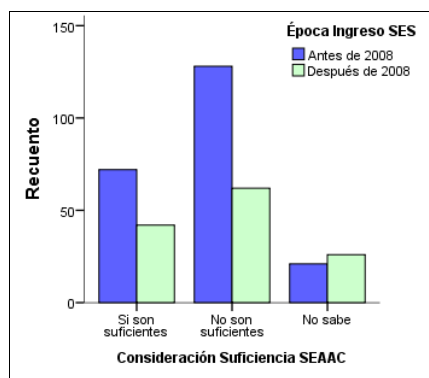


Gráfico 111. Docentes por Consideración_Suficiencia_SEAAC, según Época_Ingreso_SES

También hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Tipo_Universidad ($p=0.033$)³¹⁰. En el nivel “No son suficientes” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes que trabajan en la universidad cofinanciada (17.9% respecto a un 12.8%) y pocos docentes que trabajan en la universidad pública (65.3% respecto a un 70.9%). En el nivel “Sí son suficientes” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes que trabajan en la universidad pública (78.1% respecto a un 70.9%) y pocos docentes que trabajan en la universidad cofinanciada (6.1% respecto a un 12.8%). En el nivel “No sabe” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de docentes en particular. En los docentes que trabajan para la universidad privada no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, los docentes que trabajan para la universidad cofinanciada tienden a opinar que los criterios del CEAACES “No son suficientes”, mientras que los docentes que trabajan en la universidad pública tienden a considerar que los criterios “Sí son suficientes”.

³¹⁰ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 188.

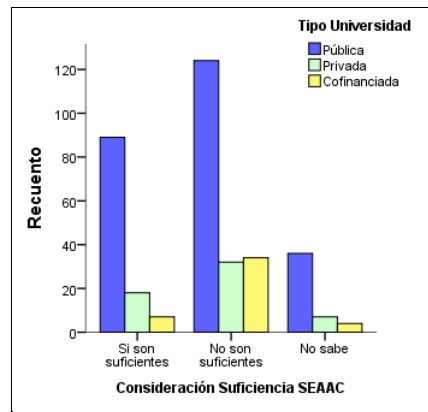


Gráfico 112. Docentes por Consideración_Suficiencia_SEAAC, según Tipo_Universidad

También hemos encontrado que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación con $p=0.000^{311}$. En el nivel “No sabe” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, docentes con “Poco” conocimiento de los fines y principios de la Educación (36.2% respecto a un 20.5%) y de docentes que “Solo han oído nombrarlos” (23.4% respecto a un 8.5%) y pocos docentes con “Mucho” conocimiento (4.3% respecto a un 14.2%) y con “Moderado” conocimiento (31.9% respecto a un 55.3%). En los niveles “No son suficientes” y “Sí son suficientes” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de docentes en particular. En los docentes que “Nunca han oído hablar de estos” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable.

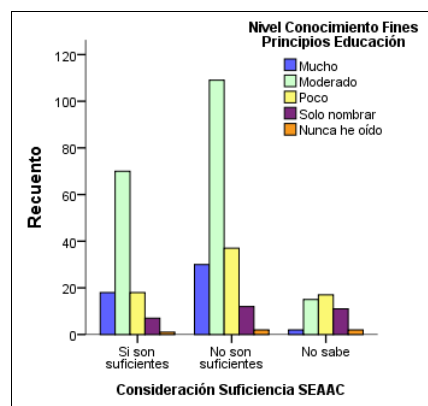


Gráfico 113. Docentes por Consideración_Suficiencia_SEAAC, según Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación

³¹¹ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 192.

También evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable `NConocimiento_Base_Legal_SES` ($p=0.000$)³¹². En el nivel “No sabe” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con “Bajo” conocimiento de la base legal del SES (48.9% respecto a un 21.7%) y pocos docentes con “Alto” conocimiento (19.1% respecto a un 37.3%). En los niveles “No son suficientes” y “Sí son suficientes” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de docentes en particular. En los docentes con nivel “Medio” de conocimiento de la base legal del SES no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable.

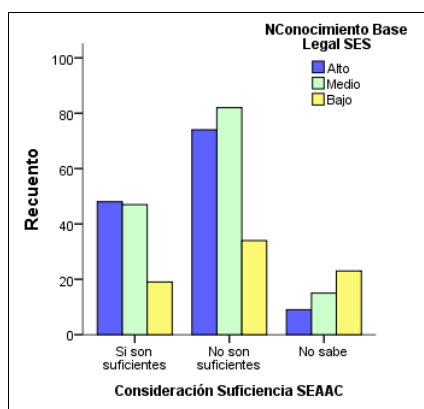


Gráfico 114. Docentes por Consideración_Suficiencia_SEAAC, según NConocimiento_Base_Legal_SES

También hemos encontrado que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable `Nivel_Conocimiento_SEAAC` ($p=0.000$)³¹³. En el nivel “No son suficientes” hay una mayoría significativa de los docentes que tienen nivel de conocimiento del SEAAC “Medio” (51.1% respecto a un 45.0%) y pocos docentes que tienen nivel de conocimiento “Bajo” (14.7% respecto a un 21.4%). En el nivel “No sabe” observamos una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes que tienen nivel de conocimiento “Bajo” (55.3% respecto a un 21.4%) y pocos docentes con nivel de conocimiento “Medio” (27.7% respecto a un 45.0%) y nivel de conocimiento “Alto” (17.0% respecto a un 33.6%). En el nivel “Sí son suficientes” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de docentes en particular. Es decir, los docentes que tienen nivel de conocimiento “Bajo” tienden a contestar que “No saben” y los docentes que

³¹² Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 193.

³¹³ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 194.

tienen nivel de conocimiento “Medio” tienden a considerar que los criterios “No son suficientes”.

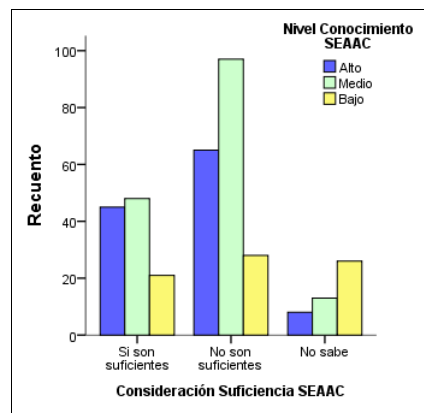


Gráfico 115. Docentes por Consideración_Suficiencia_SEAAC, según Nivel_Conocimiento_SEAAC

Finalmente, hemos encontrado que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Nivel_Información_Normativa_Interna ($p=0.035$)³¹⁴. En el nivel “No son suficientes” observamos pocos docentes con nivel de información de la normativa interna “Bajo” (32.1% respecto a un 37.6%). En el nivel “No sabe” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, docentes con nivel de información de la normativa interna “Bajo” (55.3% respecto a un 37.6%). En el nivel “Sí son suficientes” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de docentes en particular. En los docentes con nivel de información “Medio” y “Alto” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable.

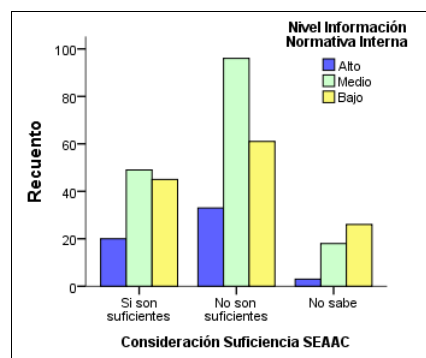


Gráfico 116. Docentes por Consideración_Suficiencia_SEAAC, según Nivel_Información_Normativa_Interna

³¹⁴ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 195.

RAZONES POR LAS QUE CONSIDERA QUE LOS CRITERIOS DEL CEAACES SON O NO SON SUFICIENTES PARA CUMPLIR FINES Y OBSERVAR PRINCIPIOS DE LA EDUCACIÓN DEFINIDOS EN LA CONSTITUCIÓN

También les preguntamos a los docentes las razones por las que consideran o no suficientes los criterios del CEAACES para cumplir los fines y observar los principios de la Educación definidos en la Constitución³¹⁵. Obtuvimos un 69% de respuestas que, con el objetivo de diferenciarlas y de facilitar su lectura, organizamos en diez categorías, en función de la variable Consideración_Suficiencia_SEAAC³¹⁶.

El análisis de las respuestas de los docentes que consideran que los criterios del CEAACES son suficientes para cumplir los fines y observar los principios de la educación definidos en la Constitución, nos sugiere las siguientes razones (32%):

- **Coherente.** Los docentes señalan que consideran los criterios del CEAACES suficientes porque cumplen con los fines y principios establecidos en la Constitución, reflejan el espíritu de la Ley, inducen a la búsqueda de la calidad, o porque los indicadores establecidos son claros, verificables y alcanzables. Sin embargo, cabe indicar que algunos docentes de este grupo afirman que todavía son perfectibles (34%).
- **Completo.** Estos docentes manifiestan que consideran que los criterios del CEAACES son suficientes porque incluyen todos los aspectos del quehacer universitario, o porque cumplen con estándares internacionales de acreditación universitaria. Varios docentes de este grupo señalan además que son perfectibles, inducen a la despolitización del sistema y ayudan a evitar la corrupción. No obstante, también comentan que no se aplican de manera equitativa en todas las universidades y solicitan mayor transparencia en los resultados (39%).
- **Mejora continua.** Los docentes manifiestan que consideran que los criterios del CEAACES son suficientes porque fomentan la mejora continua del SES.

³¹⁵ Véase en Anexo 7.7 pregunta 54.

³¹⁶ Véase en Anexos 7.6 y 7.9 variable 76. Razones_Consideración_Suficiencia_SEAAC.

La mayoría de ellos coincide en que garantizan la calidad de la educación superior y promueven la investigación. También hay quienes señalan que son perfectibles (27%).

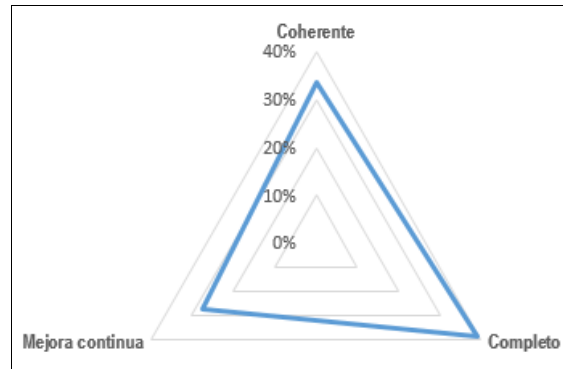


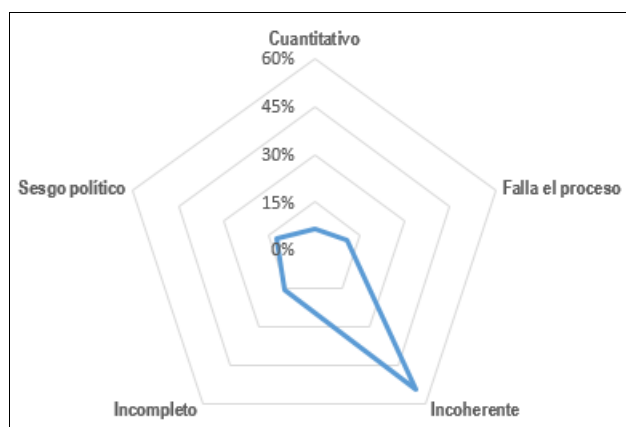
Gráfico 117. Razones_Consideración_Suficiencia_SEAAC si Consideración_Suficiencia_SEAAC = “Sí son suficientes”

El análisis de las respuestas de los docentes que consideran que los criterios del CEAACES no son suficientes para cumplir los fines y observar los principios de la educación definidos en la Constitución, nos sugiere las siguientes razones (61%):

- **Cuantitativo.** Los docentes de este grupo señalan que consideran que los criterios del CEAACES no son suficientes porque son estrictamente cuantitativos. Sostienen que carecen de criterios cualitativos que profundicen en el proceso de enseñanza aprendizaje, o que son necesarios puesto que no todo es cuantificable en cuanto a educación se refiere, que solo se evalúa la calidad y no la calidez de la educación o la eficiencia de la universidad, pero no su impacto en la sociedad (7%).
- **Proceso.** Este grupo manifiesta que considera que los criterios del CEAACES no son suficientes porque el proceso de evaluación falla porque es subjetivo, en ciertas ocasiones ambiguo, no es lo suficientemente exigente, muchas evidencias se evalúan de la manera incorrecta, o porque es muy burocrático (11%).
- **Incoherente.** La mayoría de docentes considera que los criterios del CEAACES no son suficientes porque que no guardan coherencia con la

Constitución, con la Ley, o con la realidad nacional. Manifiesta que son criterios con indicadores no adecuados que están centrados en la gestión y no en el aprendizaje, que son copiados de otros contextos que no reflejan la realidad de la universidad ecuatoriana o que no consideran las características propias de cada institución, que no respetan la autonomía universitaria o que, en el mejor de los casos, aseguran el control del SES, pero no su calidad (54%).

- **Incompleto.** Este grupo de docentes señala que considera que los criterios del CEAACES no son suficientes porque hay muchos indicadores no adecuados o ausentes, como, por ejemplo: la gestión financiera, especialmente de la universidad privada, rendimiento de los estudiantes, impacto de actividades de investigación o vinculación, entre otros. También afirman que son estándar o muy generales y que excluyen particularidades de las universidades que pueden considerarse valiosas según el entorno (16%).
- **Sesgo político.** Estos docentes opinan que consideran que los criterios del CEAACES no son suficientes porque cumplen objetivos políticos del gobierno, porque los criterios técnicos están supeditados a las conveniencias políticas del gobierno o porque los resultados son incongruentes y poco transparentes (12%).



**Gráfico 118. Razones_Consideración_Suficiencia_SEAAC si
Consideración_Suficiencia_SEAAC = “No son suficientes”**

El análisis de las respuestas de los docentes que no saben si los criterios del CEAACES son o no suficientes para cumplir los fines y observar los principios de la educación definidos en la Constitución, nos sugiere las siguientes razones (7%):

- **Desconocimiento.** Los docentes señalan que no saben si los criterios del CEAACES son suficientes porque los desconocen. Algunos docentes comentan que no están vinculados con el proceso y otros, que necesitan mayor información para poder dar su opinión (72%).
- **Otras razones.** Estos docentes señalan que no saben si los criterios del CEAACES son suficientes porque es un proceso con resultados a largo plazo, porque los resultados de la evaluación no reflejan la realidad de algunas instituciones o porque consideran que todavía el proceso no está terminado (28%).

3.3.2.1.2.16 Normativa interna

NIVEL DE INFORMACIÓN DE LA NORMATIVA INTERNA RECIBIDA DE LA O LAS UNIVERSIDADES EN LAS QUE TRABAJA

Para estimar el nivel de información que reciben los docentes sobre la normativa interna de la o las universidades en las que trabaja, preguntamos a los docentes cuánta información reciben al respecto³¹⁷. Obtuvimos como respuesta, de los docentes que trabajan en la universidad privada (90 sujetos), que la valoración se reparte en partes casi iguales entre “Ninguna” (27%), “Poca” (23%), “Moderada” (24%) y “Mucha” información (26%)³¹⁸.

En cuanto al nivel de información de la normativa interna que han recibido los docentes que trabajan en la universidad pública (272 sujetos), un poco menos de la mitad respondió que no ha recibido “Ninguna” información (48%), le sigue, en igual número

³¹⁷ Véase en Anexo 7.7 pregunta 55.

³¹⁸ Véase en Anexo 7.6 variable 77.1 CInformación_Recibida_Normativa_UPrivada y en Anexo 7.9 variable 77. Nivel_Información_Normativa_Interna

los grupos de docentes que han recibido “Poca” y “Moderada” información (20%) y, finalmente, el grupo de docentes que ha recibido “Mucha” información (12%)³¹⁹.

En cuanto al nivel de información de la normativa interna recibida de la universidad cofinanciada (53 sujetos), un poco menos que la tercera parte respondió que ha recibido “Mucha” información (32%), le sigue el grupo de docentes que han recibido “Poca” información (28%), luego el grupo de docentes que han recibido “Moderada” información (25%) y, finalmente, el grupo de docentes que no han recibido “Ninguna” información (15%)³²⁰.

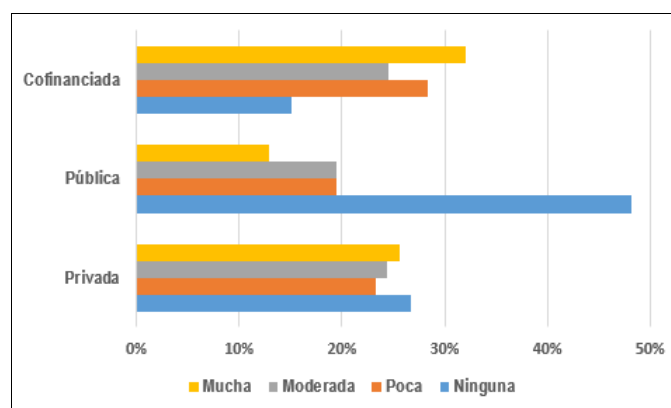


Gráfico 119. Docentes por Tipo_Universidad y Nivel_Información_Normativa_Interna (Distribución porcentual)

Establecemos como nivel general de información de la normativa interna recibida por docente, a la media de los niveles de información que registró. En función de lo cual tenemos que el 38% de sujetos tiene un nivel de información “Bajo”, el 46% tiene un nivel de información “Medio” y el 16% tiene un “Alto” nivel de información de la normativa interna³²¹.

Calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado de Nivel_Información_Normativa_Interna con las variables: Época_Ingreso_SES,

³¹⁹ Véase en Anexo 7.6 variable 77.2 CInformación_Recibida_Normativa_UPública y en Anexo 7.9 variable 77. Nivel_Información_Normativa_Interna

³²⁰ Véase en Anexo 7.6 variable 77.3 CInformación_Recibida_Normativa_UCofinanciada y en Anexo 7.9 variable 77. Nivel_Información_Normativa_Interna

³²¹ Véase en Anexos 7.6 y 7.9 variable 77. Nivel_Información_Normativa_Interna.

Actividad, Tipo_Universidad, Número_Universidad, Tiempo_Dedicación y Nivel_Participación_Cogobierno ³²².

No encontramos diferencias significativas, al 95% de confianza, con las variables: Época_Ingreso_SES ($p=0.444$), Actividad ($p=0.130$), Tiempo_Dedicación ($p=0.190$) o Nivel_Participación_Cogobierno ($p=0.367$) ³²³.

Evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Tipo_Universidad ($p=0.000$) ³²⁴. En el nivel “Bajo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes que trabajan en la universidad pública (91.7% respecto a un 70.9%) y pocos docentes de la universidad privada (5.3% respecto a un 16.2%) y de la universidad cofinanciada (3.0% respecto a un 12.8%). En el nivel “Medio” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes que trabajan en la universidad cofinanciada (19.0% respecto a un 12.8%) y pocos docentes que trabajan en la universidad pública (61.3% respecto a un 70.9%). Y en nivel “Alto” observamos una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes que trabajan para la universidad privada (32.1% respecto a un 16.2%) y pocos docentes que trabajan para la universidad pública (50.0% respecto a un 70.9%). Es decir, la mayoría de docentes que trabajan para la universidad cofinanciada comentan que reciben un nivel de información “Medio”. Los docentes que trabajan para la universidad privada señalan que reciben un “Alto” nivel de información. Y la mayoría de los docentes que trabajan para la universidad pública señalan que no reciben información de la normativa interna.

³²² Véase en Anexo 7.8 variable 77. Nivel_Información_Normativa_Interna.

³²³ Véase en Anexo 7.9 Tablas de contingencia 7.9 197, 198, 201 y 202.

³²⁴ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 199.

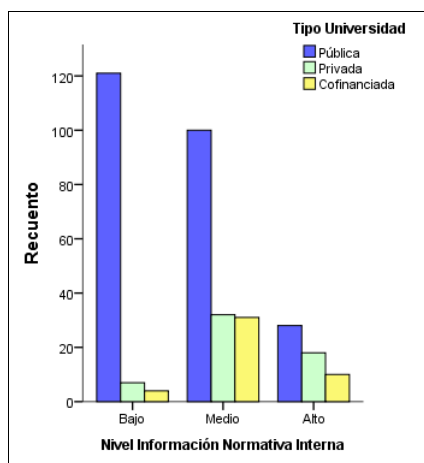


Gráfico 120. Docentes por Nivel_Información_Normativa_Interna, según Tipo_Universidad

Y también hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Número_Universidad ($p=0.000$)³²⁵. En el nivel “Bajo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes que trabajan en una universidad (86.4% respecto a un 75.5%) y pocos docentes que trabajan en dos o más universidades (13.6% respecto a un 24.5%). En el nivel “Medio” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes que trabajan en dos o más universidades (37.4% respecto a un 24.5%) y pocos docentes que trabajan en una universidad (62.6% respecto a un 75.5%). En el nivel “Alto” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes que trabajan en una universidad (87.5% respecto a un 75.5%) y pocos docentes que trabajan en dos o más universidades (12.5% respecto a un 24.5%). En función de estos resultados podemos concluir que la mayoría de docentes que trabajan en dos o más universidades señala que recibe un nivel “Medio” de información de la normativa interna. Por otro lado, la mayoría de los docentes que trabajan en una universidad comenta que recibe un nivel “Bajo” de información de la normativa interna, sin embargo, un grupo importante indica que reciben un nivel “Alto” de información.

³²⁵ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 200.

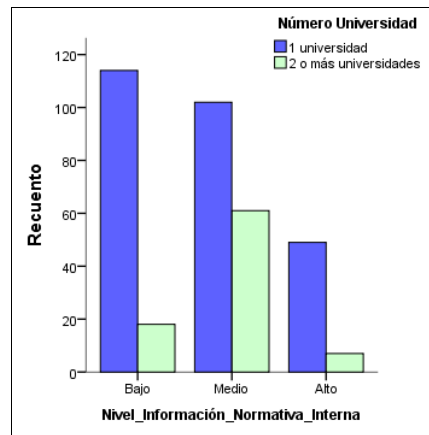


Gráfico 121. Docentes por Nivel_Información_Normativa_Interna, según Número_Universidad

CONSIDERACIÓN DE LA SUFICIENCIA DE LA NORMATIVA INTERNA DE LA O LAS UNIVERSIDADES EN LAS QUE TRABAJA, PARA CUMPLIR LOS FINES Y OBSERVAR LOS PRINCIPIOS DE LA EDUCACIÓN DEFINIDOS EN LA CONSTITUCIÓN

Al preguntar a los docentes si consideran que la normativa interna de la o las universidades en las que trabaja es suficiente para cumplir los fines y observar los principios de la educación definidos en la Constitución³²⁶, nos encontramos con que un poco más de la tercera parte de docentes considera que “Sí es suficiente” (36%), otra tercera parte opina que “No es suficiente” (35%), un grupo pequeño expresa que “No sabe” (11%) y los restantes prefirieron “No opinar” (18%)³²⁷.

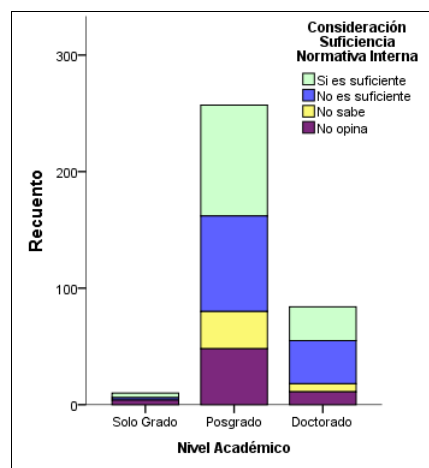


Gráfico 122. Docentes por Nivel_Académico y Consideración_Suficiencia_Normativa_Interna

³²⁶ Véase en Anexo 7.7 pregunta 56.

³²⁷ Véase en Anexos 7.6 y 7.9 variable 78. Consideración_Suficiencia_Normativa_Interna

Calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado Consideración_Suficiencia_Normativa_Interna con las variables: Nivel_Académico, Experiencia_Docencia, Época_Ingreso_SES, Actividad, Tipo_Universidad, Número_Universidad, Tiempo_Dedicación, Nivel_Participación_Cogobierno, Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación, NConocimiento_Base_Legal_SES, Nivel_Conocimiento_SEAAC, Nivel_Información_Normativa_Interna y Nivel_Información_ITT ³²⁸.

No hemos encontrado diferencias significativas, al 95% de confianza, con las variables: Nivel_Académico ($p=0.149$), Experiencia_Docencia ($p=0.484$), Época_Ingreso_SES ($p=0.069$), Tipo_Universidad ($p=0.079$) Número_Universidad ($p=0.962$) o Tiempo_Dedicación ($p=0.148$) ³²⁹.

Evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Actividad ($p=0.003$) ³³⁰. En el nivel “No opina” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes que no hacen investigación (42.9% respecto a un 24.8%) y pocos docentes investigadores (57.1% respecto a un 75.2%). En los niveles “No es suficiente”, “Sí es suficiente” y “No sé” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de docentes en particular.

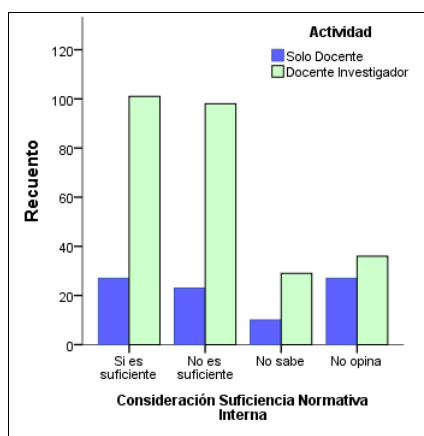


Gráfico 123. Docentes por Consideración_Suficiencia_Normativa_Interna, según Actividad

³²⁸ Véase en Anexo 7.8 variable 78. Consideración_Suficiencia_Normativa_Interna.

³²⁹ Véase en Anexo 7.9 Tablas de contingencia 7.9 203, 204, 205, 207, 208 y 209.

³³⁰ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 206.

También hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Nivel_Participación_Cogobierno ($p=0.001$)³³¹. En el nivel “No opina” hay una mayoría significativa de los docentes que no participan en el cogobierno universitario (39.7% respecto a un 24.2%) y pocos docentes que participan “Mucho” en el cogobierno (12.7% respecto a un 24.8%). En el nivel “Sí es suficiente” observamos pocos docentes que no participan en el cogobierno universitario (15.6% respecto a un 24.2%). En nivel “No sé” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes que no participan en el cogobierno (43.6% respecto a un 24.2%). En el nivel “No es suficiente” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de docentes en particular. En el grupo de docentes con nivel de participación “Moderado” y “Poco” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, la mayoría de docentes que no participa en el cogobierno universitario señala que no sabe o prefiere no opinar.

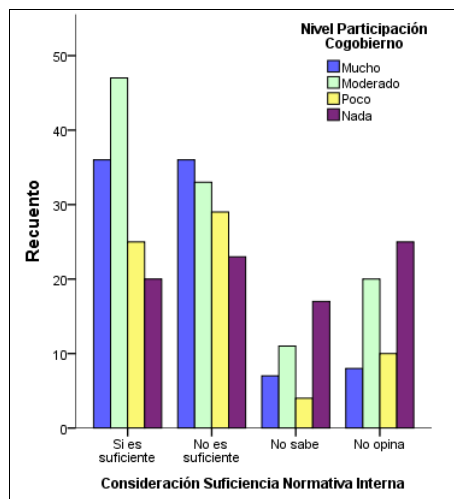


Gráfico 124. Docentes por Consideración_Suficiencia_Normativa_Interna, según Nivel_Participación_Cogobierno

También hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación ($p=0.000$)³³². En el nivel “No opina” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con “Poco” conocimiento de los fines y principios de la Educación (34.9% respecto a un 20.5%), de docentes que “Solo han oído nombrarlos” (15.9% respecto a un 8.5%) y de docentes que “Nunca han oído hablar de éstos” (4.8% respecto a un 1.4%) y

³³¹ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 210.

³³² Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 211.

pocos docentes con “Mucho” conocimiento (6.3% respecto a un 14.2%) y con “Moderado” conocimiento (38.1% respecto a un 55.3%). En el nivel “No es suficiente” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con “Mucho” conocimiento de los fines y principios de la Educación (21.5% respecto a un 14.2%) y de docentes con “Moderado” conocimiento (64.5% respecto a un 55.3%) y pocos docentes con “Poco” conocimiento (11.6% respecto a un 20.5%) y que “Solo han oído nombrarlos” (1.7% respecto a un 8.5%). En el nivel “No sabe” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con “Poco” conocimiento de los fines y principios de la Educación (38.5% respecto a un 20.5%) y ningún docente con “Mucho” conocimiento (0.0% respecto a un 14.2%). En el nivel “Sí es suficiente” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de docentes en particular. En función de estos datos podemos concluir que los docentes con un bajo conocimiento de los fines y principios de la Educación prefieren “No opinar”, los docentes con “Poco” conocimiento también prefieren “No opinar” o señalar que “No saben”, mientras que la mayoría de docentes con “Mucho” y “Moderado” conocimiento señalan que la normativa interna “No es suficiente” para el cumplimiento de fines y principios de la Educación.

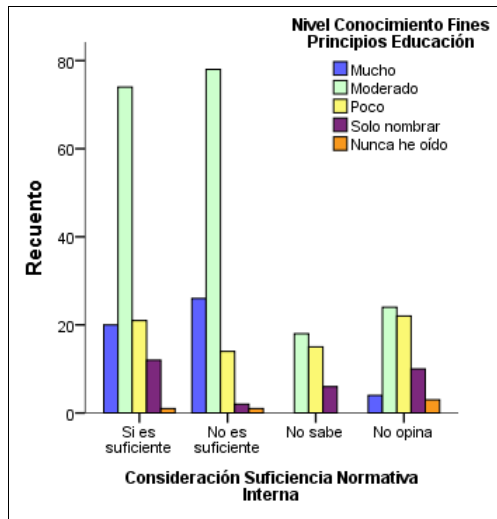


Gráfico 125. Docentes por Consideración_Suficiencia_Normativa_Interna, según Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación

También hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable NConocimiento_Base_Legal_SES ($p=0.000$)³³³. En el nivel En el nivel “No Opina” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con

³³³ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 212.

“Bajo” conocimiento de la base legal del SES (52.4% respecto a un 21.7%) y pocos docentes con “Alto” conocimiento (15.9% respecto a un 37.3%). En el nivel “No es suficiente” observamos pocos docentes con “Bajo” conocimiento de la base legal del SES (11.6% respecto a un 21.7%). En el nivel “Sí es suficiente” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con “Alto” conocimiento de la base legal del SES (46.9% respecto a un 37.3%) y pocos docentes con “Bajo” conocimiento (13.3% respecto a un 21.7%). En el nivel “No sabe” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de docentes en particular. En los docentes con nivel “Medio” de conocimiento de la base legal del SES no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. En función de estos datos podemos decir que la mayoría de docentes con “Alto” conocimiento de la base legal del SES señalan que la normativa interna de la o las universidades en las que trabaja es suficiente para el cumplimiento de fines y principios de la Educación, mientras que la mayoría de docentes con “Bajo” conocimiento de la base legal del SES prefiere “No opinar”.

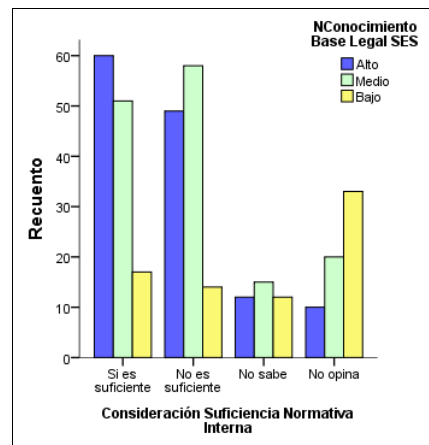


Gráfico 126. Docentes por Consideración_Suficiencia_Normativa_Interna, según NConocimiento_Base_Legal_SES

También hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Nivel_Conocimiento_SEAAC ($p=0.000$)³³⁴. En el nivel “No opina” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con “Bajo” conocimiento del SEAAC (47.6% respecto a un 21.4%) y pocos docentes con “Alto” conocimiento (12.7% respecto a un 33.6%). En el nivel “No es suficiente” observamos pocos docentes con “Bajo” conocimiento del SEAAC (14.9% respecto a un 21.4%). En

³³⁴ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 213.

el nivel “Sí es suficiente” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con “Alto” conocimiento del SEAAC (45.3% respecto a un 33.6%) y pocos docentes con “Bajo” conocimiento (12.5% respecto a un 21.4%). En el nivel "No sabe" no observamos diferencias significativas de ningún grupo de docentes en particular. En los docentes con nivel “Medio” conocimiento del SEAAC no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. En función de estos resultados podemos decir que la mayoría de docentes con “Alto” conocimiento del SEAAC señalan que la normativa interna de la o las universidades en las que trabaja es suficiente para el cumplimiento de fines y principios de la Educación, mientras que la mayoría de docentes con “Bajo” conocimiento del SEAAC prefiere “No opinar”.

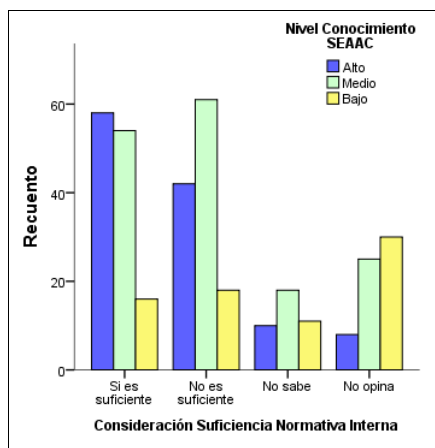


Gráfico 127. Docentes por Consideración_Suficiencia_Normativa_Interna, según Nivel_Conocimiento_SEAAC

También hemos encontrado que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Nivel_Información_Normativa_Interna ($p=0.000$)³³⁵. En el nivel “No opina” hay una mayoría significativa de los docentes con nivel “Bajo” de información recibida de la normativa interna (50.8% respecto a un 37.6%) y ningún docente con nivel “Alto” de información recibida (0.0% respecto a un 16.0%). En los niveles "Sí es suficiente", “No es suficiente” y “No sabe” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de docentes en particular.

³³⁵ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 214.

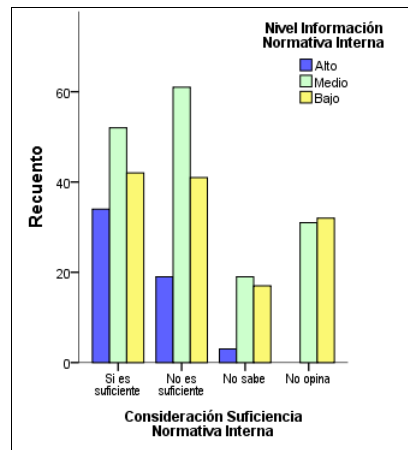


Gráfico 128. Docentes por Consideración_Suficiencia_Normativa_Interna, según Nivel_Información_Normativa_Interna

Finalmente, hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Nivel_Información_ITT ($p=0.001$) ³³⁶. En el nivel “No opina” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con nivel de información de ITT “Bajo” (20.6% respecto a un 10.5%) y pocos docentes con nivel de información de ITT “Alto” (1.6% respecto a un 14.8%). En el nivel “Sí es suficiente” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con nivel de información de ITT “Alto” (21.1% respecto a un 14.8%) y pocos docentes con nivel de información de ITT “Bajo” (3.9% respecto a un 10.5%). En los niveles “No es suficiente” y “No sabe” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de docentes en particular. En los docentes con nivel de información de ITT “Medio” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, la mayoría de docentes con nivel de información de ITT “Alto” señalan que la normativa interna de la o las universidades en las que trabaja es suficiente para el cumplimiento de fines y principios de la Educación, mientras que la mayoría de docentes con nivel de información de ITT “Bajo” prefiere “No opinar”.

³³⁶ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 215.

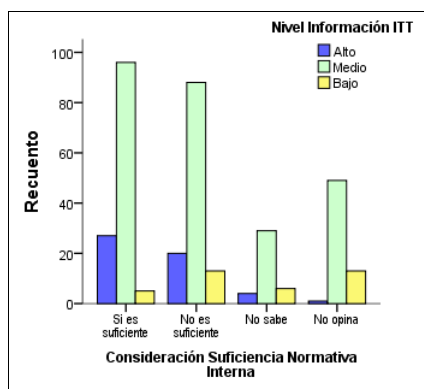


Gráfico 129. Docentes por Consideración_Suficiencia_Normativa_Interna, según Nivel_Información_ITT

RAZONES POR LAS QUE CONSIDERA SUFICIENTE O NO LA NORMATIVA INTERNA DE LA O LAS UNIVERSIDADES EN LAS QUE TRABAJA, PARA CUMPLIR LOS FINES Y OBSERVAR LOS PRINCIPIOS DE LA EDUCACIÓN DEFINIDOS EN LA CONSTITUCIÓN

También consultamos a los docentes las razones por las que consideran suficiente o no la normativa interna de la o las universidades en las que trabaja para cumplir los fines y observar los principios de la educación definidos en la Constitución³³⁷. Obtuvimos un 40% de respuestas que, con el objetivo de diferenciarlas y de facilitar su lectura, organizamos en ocho categorías, en función de la variable Consideración_Suficiencia_Normativa_Interna³³⁸.

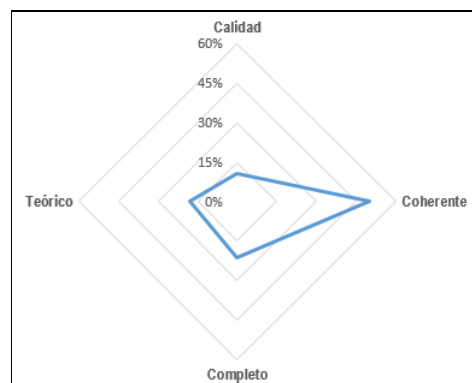
El análisis de las respuestas de los docentes que consideran que la normativa interna de la o las universidades en las que trabaja, es suficiente para cumplir los fines y observar los principios de la educación definidos en la Constitución, nos sugiere las siguientes razones (47%):

- **Calidad.** Los docentes de este grupo consideran que la normativa interna es suficiente porque permite un proceso de mejoramiento continuo en busca de la calidad de la educación, o porque faculta mantener la calidad de la educación (11%).

³³⁷ Véase en Anexo 7.7 pregunta 57.

³³⁸ Véase en Anexos 7.6 y 7.9 variable 79. Razones_Consideración_Suficiencia_Normativa_Interna

- **Coherente.** Estos docentes manifiestan que la normativa interna es suficiente porque es coherente con la Constitución, con la base legal del SES y/o con el Plan Nacional del Buen Vivir (50%).
- **Completa.** Este grupo de docentes señala que la normativa interna es suficiente (algunos docentes consideran que es excesiva) porque cubre todos los aspectos del quehacer universitario, o porque atiende todas las necesidades de las instituciones (21%).
- **Teoría.** Estos docentes señalan que consideran que la normativa interna es suficiente (algunos docentes consideran que es excesiva), pero solo en teoría. Pese a que afirman que es suficiente, expresan su preocupación en la aplicación de la misma. Algunos manifiestan que todavía no está implementada o que hace falta un seguimiento por parte de las autoridades y que sin duda es todavía perfectible (18%).



**Gráfico 130. Razones_Consideración_Suficiencia_Normativa_Interna si
Consideración_Suficiencia_Normativa_Interna = “Sí es suficiente”
(Distribución porcentual)**

Por otro lado, el análisis de las respuestas de los docentes que consideran que la normativa interna de la o las universidades en las que trabaja, no es suficiente para cumplir los fines y observar los principios de la educación definidos en la Constitución, nos sugiere las siguientes razones (51%):

- **Incoherente.** Este grupo de docentes señala que la normativa interna no es suficiente porque no es coherente con la Constitución y/o con base legal del

SES, porque prevalece el modelo del capital y otros intereses (promotores, autoridades o grupos de poder), porque no refleja la realidad de las instituciones, o porque está centrada en el proceso de acreditación universitaria y no en el proceso de enseñanza aprendizaje (32%).

- **Incompleta.** Estos docentes manifiestan que la normativa interna no es suficiente porque no contempla muchos elementos necesarios tales como el modelo pedagógico, manejo financiero, seguridad y responsabilidad ambiental, o investigación y vinculación; porque hay vacíos legales o contradicciones; o porque está desactualizada y es necesario hacer reformas (43%).
- **Teoría.** Los docentes de este grupo indican que la normativa interna no es suficiente porque es teoría que no se aplica o no se cumple y que tampoco se difunde, porque no tiene el suficiente financiamiento, o porque no induce a ninguna mejora académica (26%).

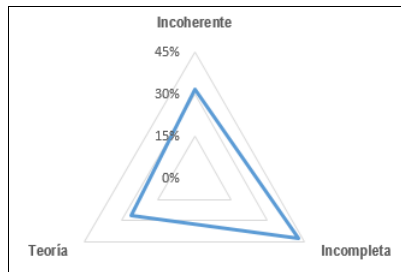


Gráfico 131. Razones de la consideración de suficiencia de la normativa interna si la consideración de suficiencia de la normativa interna = “No es suficiente” (Distribución porcentual)

El grupo de docentes que contestó “No sabe” si la normativa interna de la o las universidades en las que trabaja, es o no suficiente para cumplir los fines y observar los principios de la educación definidos en la Constitución, todos coinciden en señalar que es por **Desconocimiento** (2%).

3.3.2.1.2.17 Programas (Planes) de Investigación y/o de Transferencia de Tecnología

NIVEL DE INFORMACIÓN DE PROGRAMAS O PLANES DE INVESTIGACIÓN Y/O TRASFERENCIA DE TECNOLOGÍA RECIBIDA POR PARTE DE LA O LAS UNIVERSIDADES EN LAS QUE TRABAJA

Para estimar el nivel de información que reciben los docentes de los programas o planes de investigación y/o transferencia de tecnología de la o las universidades en las que trabaja, preguntamos a los docentes cuánta información reciben al respecto³³⁹. Obtuvimos como respuesta, de los docentes que trabajan en la universidad privada (90 sujetos), que un poco más que la tercera parte contesta que ha recibido “Poca” información (40%), le sigue el grupo de docentes que señala que no ha recibido “Ninguna” información (26%) y, finalmente, los grupos de participantes que afirman haber recibido “Mucha” (17%) y “Moderada” (17%) información ³⁴⁰.

En cuanto a los docentes que trabajan en la universidad pública (272 sujetos), un “Poco” menos de la mitad respondió que ha recibido “Poca” información (44%), le sigue el grupo de docentes que señala que ha recibido “Moderada” cantidad de información (30%), luego están los docentes que sostienen haber recibido “Mucha” información (15%) y, finalmente, el grupo de docentes que dice que no ha recibido “Ninguna” información (11%) ³⁴¹.

En cuanto a los docentes que trabajan en la universidad cofinanciada (53 personas), un “Poco” menos que la mitad respondió que ha recibido “Poca” información (40%), le sigue el grupo de docentes que ha recibido “Moderada” cantidad de información (28%), luego el grupo de docentes que ha no ha recibido “Ninguna” información (17%) y, finalmente, el grupo de docentes que ha recibido “Mucha” información (15%)³⁴².

³³⁹ Véase en Anexo 7.7 pregunta 58.

³⁴⁰ Véase en Anexo 7.6 variable 80.1 CInformación_Recibida_ITT_UPrivada y en Anexo 7.9 variable 80. Nivel_Información_ITT

³⁴¹ Véase en Anexo 7.6 variable 80.2 CInformación_Recibida_ITT_UPública y en Anexo 7.9 variable 80. Nivel_Información_ITT

³⁴² Véase en Anexo 7.6 variable 80.3 CInformación_Recibida_ITT_UCofinanciada y en Anexo 7.9 variable 80. Nivel_Información_ITT

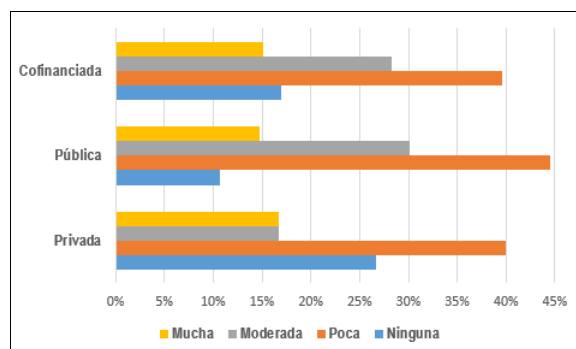


Gráfico 132. Docentes por Tipo_Universidad y Nivel_Información_ITT (Distribución porcentual)

Establecemos como nivel general de información de ITT recibida por docente, a la media de los niveles de información que registró. En función de lo cual tenemos que el 10% de sujetos tiene un nivel de información de ITT “Bajo”, el 75% tiene un nivel de información de ITT “Medio” y el 15% tiene un “Alto” nivel de información de ITT³⁴³.

Calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado de Nivel_Información_ITT con las variables: Época_Ingreso_SES, Actividad, Tipo_Universidad, Número_Universidad, Tiempo_Dedicación y Nivel_Participación_Cogobierno³⁴⁴.

No hemos encontrado diferencias significativas, al 95% de confianza, con las variables: Tipo_Universidad ($p=0.267$), Número_Universidad ($p=0.133$) o Tiempo_Dedicación ($p=0.158$)³⁴⁵.

Evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Época_Ingreso_SES ($p=0.009$)³⁴⁶. En el nivel “Bajo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes que ingresaron después de 2008 (56.8% respecto a un 37.0%) y pocos docentes que ingresaron antes de 2008 (43.2% respecto a un 63.0%). En los niveles “Medio” y “Alto” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de docentes en particular.

³⁴³ Véase en Anexos 7.6 y 7.9 variable 80. Nivel_Información_ITT.

³⁴⁴ Véase en Anexo 7.8 variable 80. Nivel_Información_ITT.

³⁴⁵ Véase en Anexo 7.9 Tablas de contingencia 7.9 218, 219 y 220.

³⁴⁶ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 216.

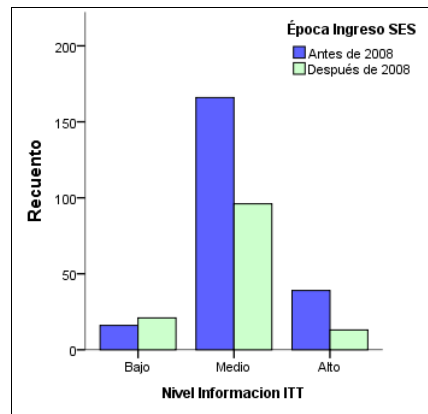


Gráfico 133. Docentes por Nivel_Información_ITT, según Época_Ingreso_SES

También hemos encontrado que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Actividad con $p=0.000$ ³⁴⁷. En el nivel “Bajo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes que no hacen investigación (51.4% respecto a un 24.8%) y pocos docentes investigadores (48.6% respecto a un 75.2%). En el nivel “Alto” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes investigadores (86.5% respecto a un 75.2%) y pocos docentes que no hacen investigación (13.5% respecto a un 24.8%). En el nivel “Medio” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de docentes en particular. Es decir, la mayoría de docentes investigadores tienen un “Alto” nivel de información de ITT, mientras que la mayoría de docentes que no hacen investigación tienen un nivel “Bajo” de información de ITT.

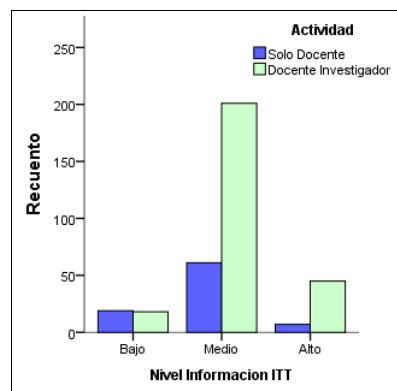


Gráfico 134. Docentes por Nivel_Información_ITT, según Actividad

³⁴⁷ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 217.

Finalmente, hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Nivel_Participación_Cogobierno ($p=0.000$)³⁴⁸. En el nivel “Bajo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con nivel de participación en el cogobierno “Nada” (% respecto a un 24.2%) y pocos docentes con nivel de participación “Moderado” (16.2% respecto a un 31.6%). En el nivel “Medio” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con nivel de participación en el cogobierno “Poco” (23.3% respecto a un 19.4%) y pocos docentes con nivel de participación “Nada” (20.6% respecto a un 24.2%). En el nivel “Alto” observamos pocos docentes con nivel de participación en el cogobierno “Poco” (5.8% respecto a un 19.4%). En los docentes con nivel de participación en el cogobierno “Mucho” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable.

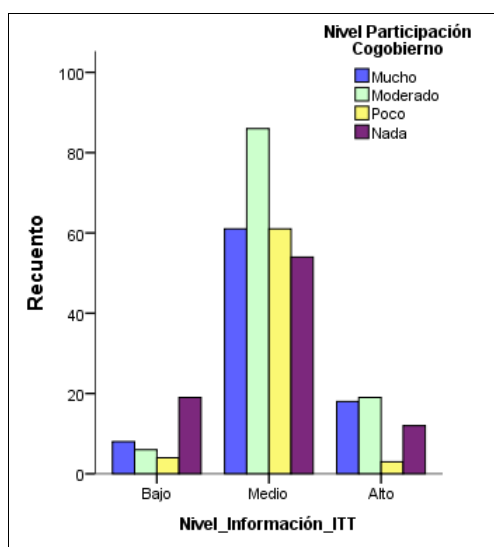


Gráfico 135. Docentes por Nivel_Información_ITT, según Nivel_Participación_Cogobierno

CONSIDERACIÓN DEL APOORTE DE LAS ACTIVIDADES DE INVESTIGACIÓN Y/O TRANSFERENCIA DE TECNOLOGÍA EN LA CONSECUCCIÓN DE LOS FINES DE LA EDUCACIÓN DEFINIDOS EN LA CONSTITUCIÓN

Al preguntar a los docentes si consideran que las actividades de investigación y/o transferencia de tecnología de la o las universidades en las que trabaja, aportan en la consecución de los fines y observan los principios de la educación definidos en la

³⁴⁸ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 221.

Constitución ecuatoriana³⁴⁹, nos encontramos con que un poco menos que la tercera parte de docentes considera que “Sí aportan” (29%), la cuarta parte opina que “No aportan” (25%), un grupo importante expresa que “No sabe” (17%) y los restantes participantes prefirieron “No opinar” (29%)³⁵⁰.

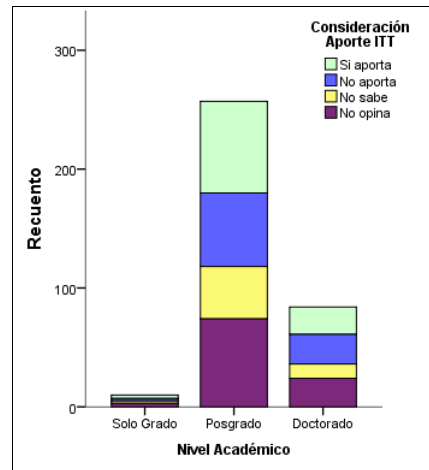


Gráfico 136. Docentes por Nivel_Académico, según Consideración_Aporte_ITT

Calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado de Consideración_Aporte_ITT con las variables: Nivel_Académico, Experiencia_Docencia, Época_Ingreso_SES, Actividad, Tipo_Universidad, Número_Universidad, Tiempo_Dedicación, Nivel_Participación_Cogobierno, Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación, NConocimiento_Base_Legal_SES, Nivel_Conocimiento_SEAAC, Nivel_Información_Normativa_Interna y Nivel_Información_ITT³⁵¹.

No hemos encontrado diferencias significativas, al 95% de confianza, con las variables: Nivel_Académico ($p=0.963$), Experiencia_Docencia ($p=0.319$), Tipo_Universidad ($p=0.893$), Número_Universidad ($p=0.569$) o Tiempo_Dedicación ($p=0.636$)³⁵².

³⁴⁹ Véase en Anexo 7.7 pregunta 59.

³⁵⁰ Véase en Anexos 7.6 y 7.9 variable 81. Consideración_Aporte_ITT.

³⁵¹ Véase en Anexo 7.8 variable 81. Consideración_Aporte_ITT.

³⁵² Véase en Anexo 7.9 Tablas de contingencia 7.9 222, 223, 226, 227 y 228.

Evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Época_Ingreso_SES ($p=0.005$)³⁵³. En el nivel “No aporta” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes que ingresaron antes de 2008 (78.7% respecto a un 63.0%) y pocos docentes que ingresaron después de 2008 (21.3% respecto a un 37.0%). En los niveles “No opina”, “Sí aporta” y “No sabe” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de docentes en particular.

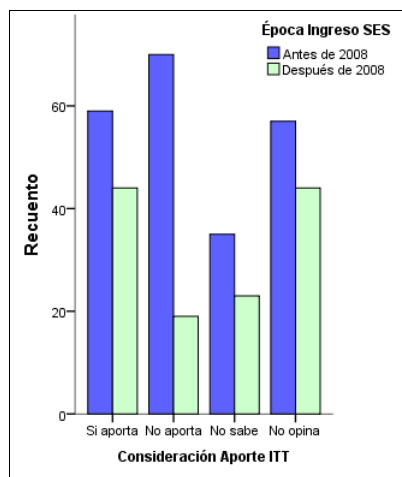


Gráfico 137. Docentes por Consideración_Aporte_ITT, según Época_Ingreso_SES

También hemos encontrado que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Actividad ($p=0.034$)³⁵⁴. En el nivel “No opina” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes que no hacen investigación (33.7% respecto a un 24.8%) y pocos docentes investigadores (66.3% respecto a un 75.2%). En los niveles “No aporta”, “Sí aporta” y “No sabe” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de docentes en particular.

³⁵³ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 224.

³⁵⁴ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 225.

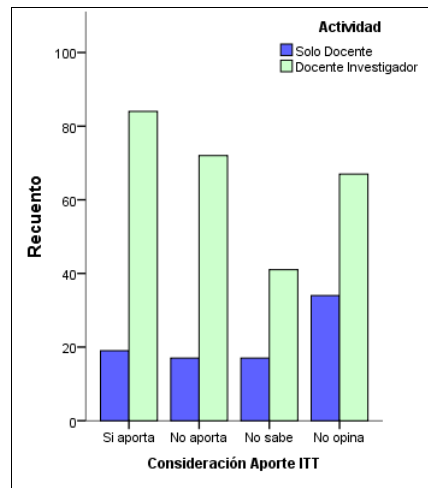


Gráfico 138. Docentes por Consideración_Aporte_ITT, según Actividad

También evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Nivel_Participación_Cogobierno ($p=0.000$) ³⁵⁵. En el nivel “No opina” hay una mayoría significativa de los docentes que no participan en el cogobierno universitario (39.6% respecto a un 24.2%) y pocos docentes que participan “Poco” (10.9% respecto a un 19.4%). En el nivel “No aporta” observamos una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes que participan “Poco” (30.3% respecto a un 19.4%). En el nivel “Sí aporta” observamos pocos de docentes que no participan en el cogobierno universitario (15.5% respecto a un 24.2%). En el nivel “No sabe” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes que participan “Mucho” (36.2% respecto a un 24.8%). En los docentes con nivel de participación “Moderado” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, la mayoría de docentes que no participa en el cogobierno universitario prefiere “No opinar”. Los docentes que participan “Poco” tienden a opinar que “No aporta”, mientras que los docentes que participan “Mucho” tienden a opinar que “Sí aporta” o que “No saben”.

³⁵⁵ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 229.

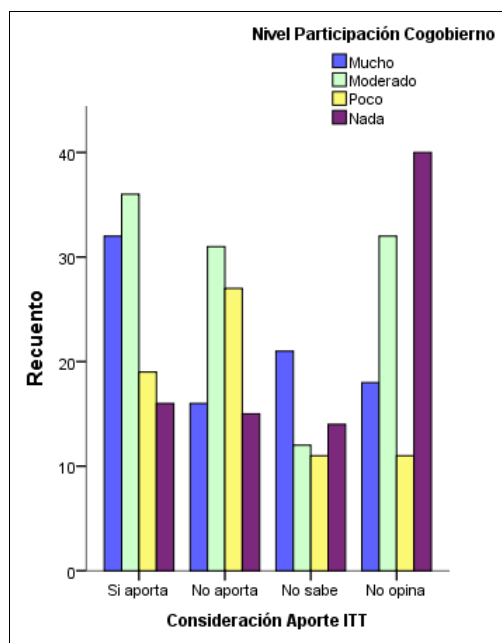


Gráfico 139. Docentes por Consideración_Aporte_ITT, según Nivel_Participación_Cogobierno

También hemos encontrado que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación ($p=0.027$)³⁵⁶. En el nivel “No aporta” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con “Moderado” conocimiento de los fines y principios de la Educación (65.2% respecto a un 55.3%) y pocos docentes que “Solo han oído nombrarlos” (3.4% respecto a un 8.5%). En el nivel “No sabe” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con “Poco” conocimiento de los fines y principios de la Educación (32.8% respecto a un 20.5%). En los niveles “No opina” y “Sí aporta” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de docentes en particular. En los docentes con “Mucho” conocimiento y en los que “Nunca han oído hablar de éstos” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, los docentes con nivel de conocimiento “Moderado” tienden a decir que no hay aporte de las actividades de investigación y transferencia de tecnología, mientras que los docentes con nivel de conocimiento “Poco” señalan que no saben.

³⁵⁶ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 230.

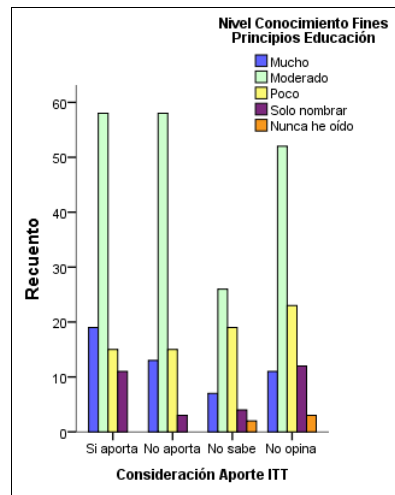


Gráfico 140. Docentes por Consideración_Aporte_ITT, según Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación

También hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable NConocimiento_Base_Legal_SES ($p=0.001$)³⁵⁷. En el nivel “No opina” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con “Bajo” conocimiento de la base legal del SES (35.6% respecto a un 21.7%). En el nivel “No aporta” observamos pocos docentes con “Bajo” conocimiento de la base legal del SES (13.5% respecto a un 21.7%). En el nivel “Sí aporta” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con “Alto” conocimiento de la base legal del SES (46.6% respecto a un 37.3%) y pocos docentes con “Bajo” conocimiento (13.6% respecto a un 21.7%). En el nivel “No sabe” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de docentes en particular. En los docentes con nivel “Medio” de conocimiento de la base legal del SES no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, la mayoría de docentes que tienen un nivel de conocimiento de la base legal del SES “Bajo” prefiere no opinar, mientras que la mayoría de docentes que tienen un nivel “Alto” consideran que si hay aporte de las actividades de investigación y/o transferencia de tecnología.

³⁵⁷ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 231.

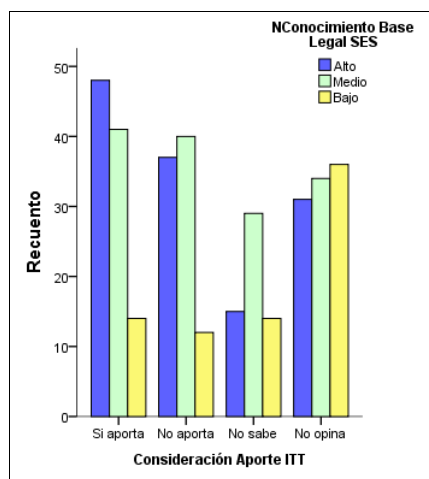


Gráfico 141. Docentes por Consideración_Aporte_ITT, según NConocimiento_Base_Legal_SES

También hemos encontrado que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Nivel_Conocimiento_SEAAC ($p=0.013$)³⁵⁸. En el nivel “No opina” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con “Bajo” conocimiento del SEAAC (31.7% respecto a un 21.4%). En el nivel “Sí aporta” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con “Alto” conocimiento del SEAAC (43.7% respecto a un 33.6%) y pocos docentes con “Bajo” conocimiento (12.6% respecto a un 21.4%). En los niveles “No aporta” y “No sabe” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de docentes en particular. En los docentes con nivel “Medio” de conocimiento del SEAAC no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, la mayoría de docentes con nivel “Alto” de conocimiento del SEAAC señalan que las actividades de investigación y/o transferencia de tecnología sí aportan, mientras que la mayoría de docentes con “Bajo” nivel de conocimiento prefieren no opinar.

³⁵⁸ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 232.

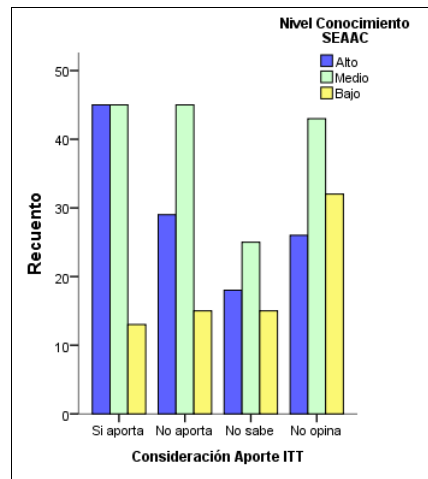


Gráfico 142. Docentes por Consideración_Aporte_ITT, según Nivel_Conocimiento_SEAAC

También hemos encontrado que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Nivel_Información_Normativa_Interna ($p=0.022$) ³⁵⁹. En el nivel “No opina” observamos pocos docentes con nivel de información de la normativa interna “Alto” (8.9% respecto a un 16.0%). En el nivel “Sí aporta” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con nivel de información de la normativa interna “Alto” (26.2% respecto a un 16.0%) y pocos docentes con nivel de información de la normativa interna “Medio” (35.9% respecto a un 46.4%). En los niveles “No aporta” y “No sabe” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de docentes en particular. En los docentes con nivel de información de la normativa interna “Bajo” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, la mayoría de docentes con nivel de información de la normativa interna “Alto” señalan que las actividades de investigación y/o transferencia de tecnología sí aportan al cumplimiento de fines y principios de la Educación.

³⁵⁹ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 233.

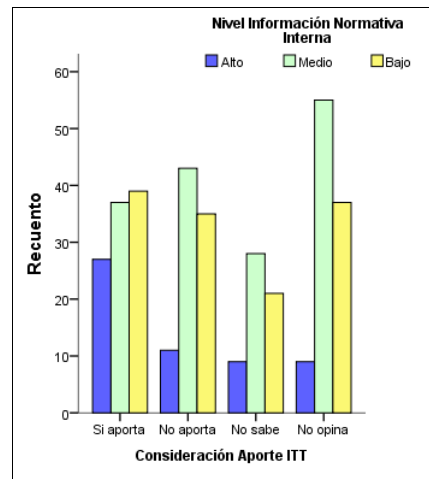


Gráfico 143. Docentes por Consideración_Aporte_ITT, según Nivel_Información_Normativa_Interna

Finalmente, hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Nivel_Información_ITT ($p=0.000$)³⁶⁰. En el nivel “No opina” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con nivel “Bajo” de información de ITT (19.8% respecto a un 10.5%) y ningún docente con nivel “Alto” de información de ITT (0.0% respecto a un 14.8%). En el nivel “No aporta” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes que reciben un nivel “Medio” de información de ITT (85.4% respecto a un 74.6%) y pocos docentes con nivel “Bajo” de información de ITT (3.4% respecto a un 10.5%). En el nivel “Sí aporta” observamos una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes con nivel “Alto” de información de ITT (36.9% respecto a un 14.8%) y pocos docentes con nivel “Bajo” (1.9% respecto a un 10.5%) y nivel “Medio” de información de ITT (61.2% respecto a un 74.6%) de información. En el nivel “No sabe” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes con nivel “Nada” de información de ITT (20.7% respecto a un 10.5%). Es decir, la mayoría de docentes con nivel de información “Bajo” prefieren “No opinar” o señalar que “No saben”. Los docentes con nivel de información de ITT “Medio” tienden a decir que “No aporta”, mientras que los docentes con nivel de información “Alto” tienden a opinar que “Sí aporta”.

³⁶⁰ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 234.

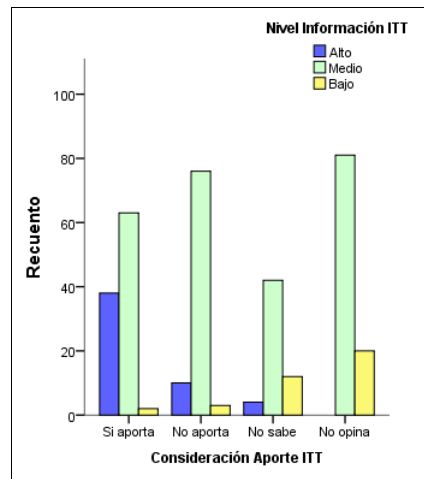


Gráfico 144. Docentes por Consideración_Aporte_ITT, según Nivel_Información_ITT

RAZONES POR LAS QUE CONSIDERA QUE LAS ACTIVIDADES DE INVESTIGACIÓN Y/O TRANSFERENCIA DE TECNOLOGÍA DE LA O LAS UNIVERSIDADES EN LAS QUE TRABAJA, APORTAN O NO EN LA CONSECUCCIÓN DE LOS FINES DE LA EDUCACIÓN DEFINIDOS EN LA CONSTITUCIÓN

También consultamos a los participantes las razones por las que considera que las actividades de investigación y/o transferencia de tecnología de la o las universidades en las que trabaja, aportan o no en la consecución de los fines y observan los principios de la educación definidos en la Constitución ecuatoriana³⁶¹. Obtuvimos un 40% de respuestas, que con el objetivo de diferenciarlas y de facilitar su lectura, organizamos en nueve categorías, en función de la variable Consideración_Aporte_ITT ³⁶².

El análisis de las respuestas de los docentes que consideran que las actividades de investigación y/o transferencia de tecnología de la o las universidades en las que trabaja, sí aportan a la consecución de los fines de la educación definidos en la Constitución, nos sugiere las siguientes razones (43%):

- **Coherente.** Estos docentes consideran que las actividades de investigación y/o TT aportan porque son coherentes con la Constitución, con la Ley, o con las necesidades de la comunidad (41%).

³⁶¹ Véase en Anexo 7.7 pregunta 60.

³⁶² Véase en Anexos 7.6 y 7.9 variable 82. Razones_Consideración_Aporte_ITT.

- **Planificación.** Los docentes de este grupo manifiestan que las actividades de investigación y/o TT aportan porque han sido planificadas de acuerdo con lo que manda la Constitución, la Ley, el Plan Nacional del Buen Vivir y/o las agendas zonales. También manifiestan que debido a que existen instancias institucionales encargadas del seguimiento y control de las mismas, se puede relacionar las actividades de investigación con las de vinculación o realizar investigaciones relevantes o de impacto (23%).
- **Proceso de mejora.** Estos docentes señalan que las actividades de investigación y/o TT aportan porque están en un proceso de mejora continua, de institucionalizar la investigación, de superar las deficiencias, de mejorar la planificación de la investigación, o de impulsar la investigación como la nueva función del docente (23%).
- **Resultados.** Este grupo de docentes manifiesta que las actividades de investigación y/o TT aportan porque esto se evidencia en los resultados de las investigaciones o en los del proceso de acreditación (13%).

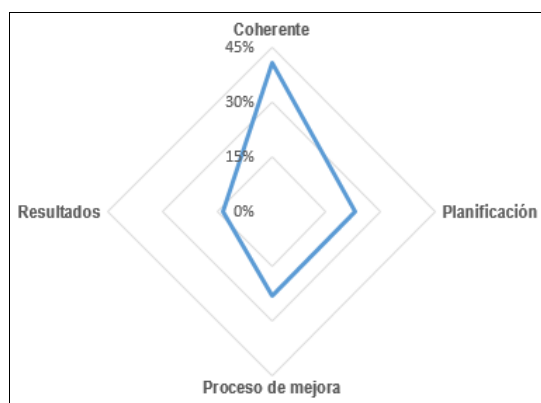


Gráfico 145. Razones_Consideración_Aporte_ITT si Consideración_Aporte_ITT = "Sí aportan" (Distribución porcentual)

El análisis de las respuestas de los docentes que consideran que las actividades de investigación y/o transferencia de tecnología de la o las universidades en las que trabaja, no aportan a la consecución de los fines de la educación definidos en la Constitución, nos sugiere las siguientes razones (42%):

- **Desorganización.** Estos docentes señalan que las actividades de investigación y/o TT no aportan porque no están bien organizadas. Manifiestan que la universidad carece de una normativa clara para regular estas actividades, que no existe una instancia institucional responsable, que no cuenta con personal cualificado, que a los docentes no se les asigna tiempo para actividades de investigación o que solo pueden ser llevadas a cabo por ciertos grupos de docentes (los más antiguos o los que pertenecen a los grupos de poder), o que no se involucra a los estudiantes (53%).
- **Sin Financiamiento.** Los docentes de este grupo consideran que las actividades de investigación y/o TT no aportan porque no tienen el financiamiento necesario para ser ejecutadas, que en muchos casos se aprueba los planes o proyectos, pero que no se ejecutan por falta de fondos, o que se llevan a cabo investigaciones parciales menos costosas, pero sin mayor impacto (20%).
- **Incoherentes.** Este grupo de docentes comenta que las actividades de investigación y/o TT no aportan porque no son coherentes con la Constitución, la Ley y/o el Plan Nacional del Buen Vivir, o porque no atienden problemas de la comunidad (27%).

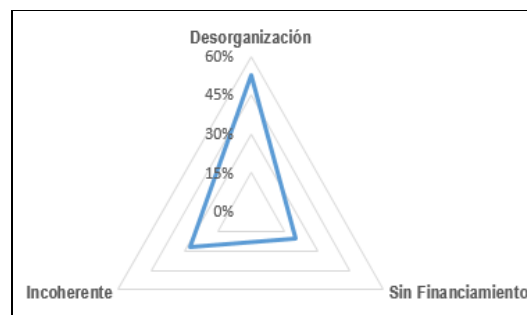


Gráfico 146. Razones Consideración Aporte ITT si Consideración Aporte ITT = “No aportan” (Distribución porcentual)

El análisis de las respuestas de los docentes que no saben si las actividades de investigación y/o transferencia de tecnología de la o las universidades en las que trabaja, aportan o no a la consecución de los fines de la educación definidos en la Constitución, nos sugiere las siguientes razones (15%):

- **Desconocimiento.** Este grupo de docentes señala que no sabe si las actividades de investigación y/o TT aportan o no porque no tienen conocimiento de la Constitución, de la Ley o de las actividades. Varios de ellos comentan que no les interesa o que no están al tanto porque no son directivos ni investigadores (62%).
- **Resultados.** Estos docentes manifiestan que no saben si las actividades de investigación y/o TT aportan o no porque muchos de los resultados no se difunden oportunamente, o porque no confían en la transparencia de los resultados (38%).

3.3.2.1.2.18 Práctica docente

NIVEL DE MODIFICACIÓN DE LA PRÁCTICA DOCENTE A PARTIR DE LA CONSTITUCIÓN DE 2008

Al preguntar a los docentes si las modificaciones que se han dado en el Sistema de Educación Superior a partir de la Constitución de 2008, han hecho que cambien de alguna manera su práctica docente³⁶³, nos encontramos con que el 36% afirma que su práctica docente se ha modificado “Mucho”, el 38% opina que la modificación ha sido “Moderada”, el 17% sostiene que ha sido “Poca” y el 9% que no ha llevado a cabo ninguna (nivel “Nada”)³⁶⁴.

Calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado de Nivel_Modificación_Práctica_Docente con las variables: Nivel_Académico, Tiempo_Estudios_Posgrado, Experiencia_Docencia, Actividad, Tipo_Universidad, Tiempo_Dedicación, Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación, NConocimiento_Base_Legal_SES, Nivel_Conocimiento_SEAAC, Nivel_Información_Normativa_Interna y Nivel_Información_ITT³⁶⁵.

³⁶³ Véase en Anexo 7.7 pregunta 61.

³⁶⁴ Véase en Anexos 7.6 y 7.9 variable 83. Nivel_Modificación_Práctica_Docente

³⁶⁵ Véase en Anexo 7.8 variable 83. Nivel_Modificación_Práctica_Docente.

No hemos encontrado diferencias significativas, al 95% de confianza, con las variables: Nivel_Académico ($p=0.798$), Tiempo_Estudios_Posgrado ($p=0.885$), Experiencia_Docencia ($p=0.251$), Actividad ($p=0.497$), Tipo_Universidad ($p=0.221$), Tiempo_Dedicación ($p=0.714$) o NConocimiento_Base_Legal_SES ($p=0.142$)³⁶⁶.

Evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación ($p=0.001$)³⁶⁷. En el nivel “Moderado” observamos pocos docentes que “Solo han oído nombrar” los fines y principios de la Educación (4.5% respecto a un 8.5%). En el nivel “Mucho” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con “Mucho” conocimiento de los fines y principios de la Educación (19.7% respecto a un 14.2%) y pocos docentes con “Poco” conocimiento (14.2% respecto a un 20.5%). En el nivel “Nada” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes que “Solo han oído nombrarlos” (25.8% respecto a un 8.5%). En el nivel “Poco” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con “Poco” conocimiento de los fines y principios de la Educación (32.2% respecto a un 20.5%). En los docentes con “Moderado” conocimiento y que “Nunca han oído hablar” de los fines y principios de la Educación no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable.

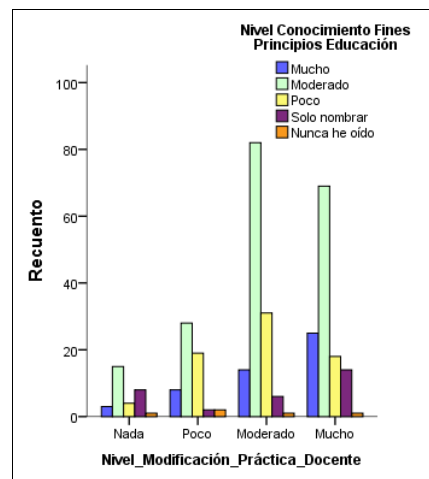


Gráfico 147. Docentes por Nivel_Modificación_Práctica_Docente, según Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación

³⁶⁶ Véase en Anexo 7.9 Tablas de contingencia 7.9 235, 236, 237, 238, 239, 240 y 242.

³⁶⁷ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 241.

También hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Nivel_Conocimiento_SEAAC ($p=0.004$)³⁶⁸. En el nivel “Moderado” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes que tienen nivel “Medio” de conocimiento del SEAAC (52.2% respecto a un 45.0%). En el nivel “Mucho” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes que tienen nivel de conocimiento del SEAAC “Alto” (41.7% respecto a un 33.6%) y pocos docentes con nivel de conocimiento “Bajo” (15.0% respecto a un 21.4%). En el nivel “Nada” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes que tienen nivel de conocimiento del SEAAC “Bajo” (41.9 % respecto a un 21.4%). En el nivel “Poco” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de docentes en particular. Del análisis de estos resultados podemos concluir que los docentes con nivel de conocimiento del SEAAC “Nada” tienden a decir que no han modificado su práctica docente en absoluto. La mayoría de docentes con nivel de conocimiento del SEAAC “Medio” tiende a decir que las modificaciones en su práctica docente han sido “Moderadas”, mientras que los docentes con nivel de conocimiento del SEAAC “Alto” tienden a decir que las modificaciones en su práctica docente han sido “Muchas”.

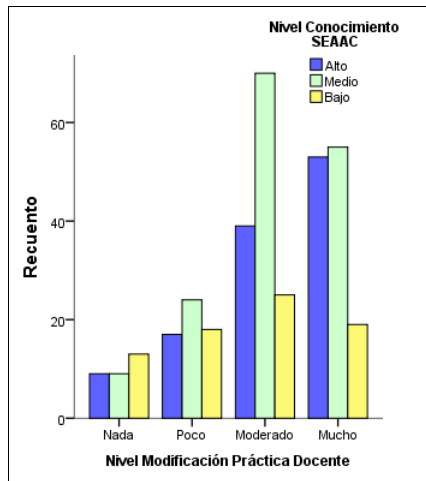


Gráfico 148. Docentes por Nivel_Modificación_Práctica_Docente, según Nivel_Conocimiento_SEAAC

También hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Nivel_Información_Normativa_Interna ($p=0.046$)³⁶⁹. En el nivel “Poco” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, docentes con nivel de

³⁶⁸ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 243.

³⁶⁹ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 244.

información de la normativa interna “Medio” (66.1% respecto a un 46.4%) y pocos docentes con nivel de información de la normativa interna “Bajo” (22.0% respecto a un 37.6%). En los niveles “Mucho”, “Moderado” y “Nada” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de docentes en particular. En los docentes con nivel de información de la normativa interna “Alto” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable.

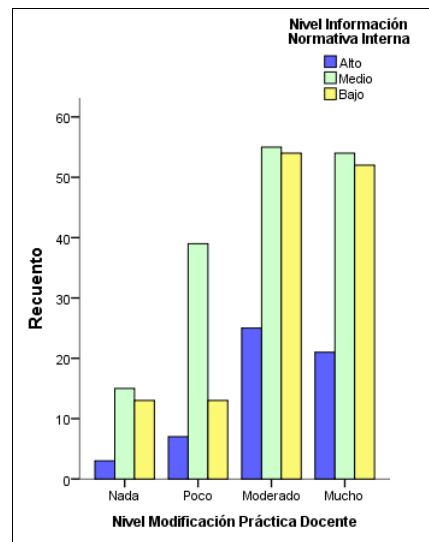


Gráfico 149. Docentes por Nivel_Modificación_Práctica_Docente, según Nivel_Información_Normativa_Interna

Finalmente, hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Nivel_Información_ITT ($p=0.001$)³⁷⁰. En el nivel “Moderado” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con nivel de información de ITT “Medio” (82.8% respecto a un 74.6%) y pocos docentes con nivel de información de ITT “Alto” (9.0% respecto a un 14.8%). En el nivel “Mucho” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con nivel de información de ITT “Alto” (25.2% respecto a un 14.8%) y pocos docentes con nivel de información de ITT “Medio” (66.9% respecto a un 74.6%). En el nivel “Nada” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con nivel de información de ITT “Bajo” (22.6% respecto a un 10.5%). En el nivel “Poco” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de docentes en particular. Es decir, la mayoría de docentes con nivel de información de ITT “Alto” tienden a opinar que su nivel de modificación de la práctica docente es “Mucho”,

³⁷⁰ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 245.

mientras que la mayoría de docentes con nivel de información “Medio” tienden a decir que su nivel de modificación es “Moderado”.

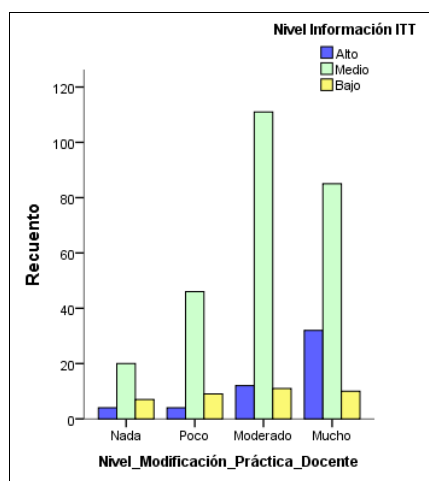


Gráfico 150. Docentes por Nivel_Modificación_Práctica_Docente, según Nivel_información_ITT

CRITERIO DE CLASIFICACIÓN DE LAS MODIFICACIONES INTRODUCIDAS EN LA PRÁCTICA DOCENTE, A PARTIR DE LA CONSTITUCIÓN DE 2008.

Adicionalmente, consultamos a los participantes si consideraban estos cambios en la práctica docente como positivos o negativos ³⁷¹. Obtuvimos un 88% de respuestas. La gran mayoría de docentes considera que estos cambios son positivos (70%), un grupo pequeño opina que los cambios son negativos (10%) y otro grupo, casi en igual número, considera que hay cambios positivos y negativos (8%)³⁷².

Calculamos una tabla de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado de Tipo_Modificación_Práctica_Docente con la variable Nivel_Modificación_Práctica_Docente ³⁷³.

Hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con esta variable ($p=0.000$)³⁷⁴. En el nivel “Ambas” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes que tienen un nivel de modificación “Poco” (33.3% respecto a un 16.8%). En el nivel “No opina” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza,

³⁷¹ Véase en Anexo 7.7 pregunta 63.

³⁷² Véase en Anexos 7.6 y 7.9 variable 84. Tipo_Modificación_Práctica_Docente.

³⁷³ Véase en Anexo 7.8 variable 84. Tipo_Modificación_Práctica_Docente.

³⁷⁴ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 246.

de docentes que tienen niveles de modificación “Nada” (45.2% respecto a un 8.8%) y “Poco” (28.6% respecto a un 16.8%) y pocos docentes que tienen niveles de modificación “Moderado” (19.0% respecto a un 38.2%) y “Mucho” (7.1% respecto a un 36.2%). En el nivel “Positivas” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes que tienen niveles de modificación “Mucho” (43.1% respecto a un 36.2%) y “Moderado” (41.9% respecto a un 38.2%) y pocos docentes que tienen niveles de modificación “Poco” (11.4% respecto a un 16.8%) y “Nada” (3.7% respecto a un 8.8%). En el nivel “Negativas” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de docentes en particular. En función de estos resultados podemos concluir que los docentes con nivel de modificación “Mucho” o “Moderado” tienden a considerar los cambios en la práctica docente como positivos, los docentes con nivel de modificación “Nada” prefieren “No opinar”, mientras que los docentes con nivel de modificación “Poco” no opinan o consideran que estos cambios han sido tanto positivos como negativos.

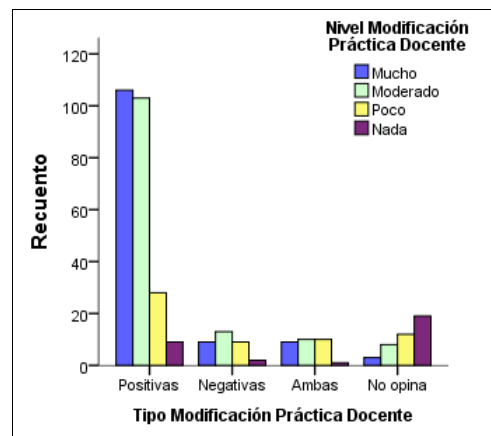


Gráfico 151. Docentes por Tipo_Modificación_Práctica_Docente, según Nivel_Modificación_Práctica_Docente

MODIFICACIONES EN LA PRÁCTICA DOCENTE, A PARTIR DE LA CONSTITUCIÓN DE 2008

También les solicitamos a los participantes que describan los cambios realizados en la práctica docente que, según su criterio, se han producido en función de las modificaciones en el Sistema de Educación Superior, a partir de la Constitución de 2008³⁷⁵. Obtuvimos un 72% de respuestas que, con el objetivo de diferenciarlas y de

³⁷⁵ Véase en Anexo 7.7 pregunta 62.

facilitar su lectura, organizamos en siete categorías, a su vez agrupadas en Modificaciones Positivas y Modificaciones Negativas ³⁷⁶.

Del análisis de las respuestas, obtuvimos las siguientes modificaciones positivas (80%):

- **Docencia.** Los docentes de este grupo manifiestan que se ha modificado la práctica de la docencia *per se* y de manera positiva. Aseguran que existe una mayor planificación de las asignaturas (elaboración del syllabus, mejor distribución del tiempo hora/clase) así como un seguimiento, control y evaluación del ejercicio de la docencia (preparación de evidencias de la práctica docente para el proceso de acreditación de las universidades) en función de la normativa interna de la universidad y de la normativa general del SES. También algunos docentes señalan que los contenidos curriculares se han actualizado y se han alineado con el Plan Nacional del Buen Vivir (28%).
- **Formación.** Este grupo de docentes manifiesta que se dieron cambios positivos en la formación de los docentes en dos sentidos. Por un lado, se abrieron múltiples oportunidades para que los docentes hagan maestrías o doctorados. Y, por otro lado, se iniciaron procesos de capacitación continua, en los que el profesorado ha podido actualizar sus conocimientos o aprender nuevas metodologías con la posibilidad real de aplicar lo adquirido (17%).
- **Investigación.** Estos docentes señalan que uno de los cambios más importante y positivo, es la concepción de la investigación. Algunos sujetos manifiestan que se ha organizado de mejor manera la labor docente otorgando tiempo y recursos para la investigación. También afirman que se ha reivindicado el rol del investigador, con oportunidades reales de publicar sus trabajos y/o exponerlos en el extranjero. Otros docentes manifiestan que la práctica docente ha cambiado porque se ha establecido la investigación como el eje principal del ejercicio de la docencia, con mayor participación de los estudiantes y de la comunidad (15%).

³⁷⁶ Véase en Anexos 7.6 y 7.9 variable 85. Modificaciones_Práctica_Docente.

- **Situación Laboral.** Los docentes de este grupo comentan que la práctica docente ha cambiado positivamente, porque se ha mejorado la situación laboral de los docentes. Afirman que tanto la contratación con dedicación a tiempo completo y en correspondencia con su área de especialización, con todos los beneficios de la Ley, como la recategorización de docentes, les ha permitido mejorar sus ingresos económicos, dedicarse de forma exclusiva a la docencia, o sentirse más comprometidos y responsables con el ejercicio de la docencia y con la universidad (14%).
- **Metodología.** Estos docentes afirman que ha cambiado de manera positiva la metodología. Manifiestan que se han incrementado de manera considerable el uso de las TIC. También manifiestan que se trabaja con enfoque constructivista, centrados en el estudiante, cultivando el razonamiento crítico, teoría y práctica complementadas, con conocimientos transversales, o con contenidos actualizados con respecto al Plan Nacional del Buen Vivir. También señalan que hay una mayor participación del estudiante, que se emplea técnicas de trabajo colaborativo o trabajo en equipo, que la relación docente-estudiante es más activa, o que se ha mejorado la evaluación del estudiante (26%).

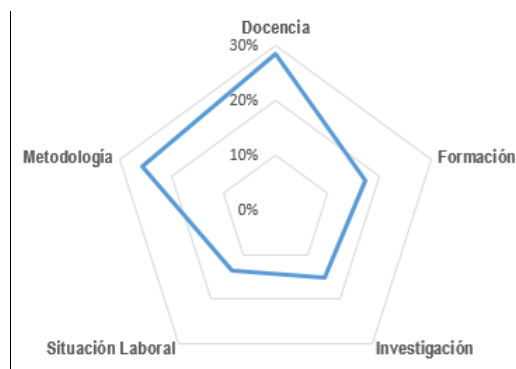


Gráfico 152. Modificaciones positivas en la práctica docente, a partir de la Constitución de 2008

Y, obtuvimos las siguientes modificaciones negativas (20%):

- **Carga administrativa.** Estos docentes aseguran que este cambio es negativo. Señalan que se ha incrementado carga administrativa a los docentes en función

de la planificación, evaluación y para generar la documentación que se debe presentar como evidencias del ejercicio de la docencia, para el proceso de acreditación. Varios docentes comentan que estas actividades generan mucho estrés, que son innecesarias, exageradas, injustificadas y que disminuyen el tiempo del que disponían para preparar clases. También sostienen que estas actividades atentan contra la libertad de cátedra (72%).

- **Teoría.** Este grupo de docentes manifiesta que este tipo de cambio es negativo. Los docentes opinan que las modificaciones son teóricas, que no se pueden aplicar porque no se ajustan a la realidad del país, o que muchas no tienen financiamiento. También afirman que a las universidades no les interesa cumplir la nueva normativa o alinearse a la política del Estado, sino solamente cumplir lo necesario para acreditarse (28%).

3.3.2.1.2.19 Contenidos

Preguntamos a los docentes si abordan algunos contenidos transversales coherentes con la realidad nacional, los problemas del mundo y otras temáticas de interés. Propusimos treinta y uno temas que, para nuestro análisis, hemos agregado en tres grupos: (a) contenidos relacionados con la Constitución de Ecuador, (b) contenidos relacionados con los problemas a nivel mundial y (c) otros contenidos³⁷⁷.

CONTENIDOS RELACIONADOS CON LA CONSTITUCIÓN DE ECUADOR

Para conocer el nivel de inclusión de contenidos relacionados con la Constitución de Ecuador, consultamos a los docentes si abordan los siguientes contenidos: identidad nacional, la importancia y contenido de la Constitución de Ecuador, estado intercultural, estado plurinacional, ciudadanía, derechos humanos, derechos de la naturaleza, obligaciones y derechos, normas de convivencia social, desarrollo nacional, desarrollo económico, desarrollo sustentable o sostenible y estado de bienestar³⁷⁸.

Exponemos los resultados obtenidos en la tabla 24³⁷⁹.

³⁷⁷ Véase en Anexo 7.7 pregunta 64.

³⁷⁸ Véase en Anexo 7.7 pregunta 64. Ítems del *a* al *m*.

³⁷⁹ Véase en Anexo 7.6 variables 86.1, 86.2, 86.3, 86.4, 86.5, 86.6, 86.7, 86.8, 86.9, 86.10, 86.11, 86.12 y 86.13. En Anexo 7.9 variable 86. NInclusión_Contenidos_Constitución y Gráfico 110.

Tabla 24. Nivel de inclusión de contenidos relacionados con la Constitución de Ecuador (En porcentaje)

Contenido	Nivel de Inclusión			
	Nada	Poco	Moderado	Mucho
Identidad nacional	14.8	25.1	37.9	22.2
Importancia Constitución de Ecuador	27.1	39.0	26.2	7.7
Estado intercultural	25.6	35.0	28.8	10.5
Estado plurinacional	29.3	33.9	26.5	10.3
Ciudadanía	18.2	27.1	39.0	15.7
Derechos humanos	14.0	23.9	35.0	27.1
Derechos de la naturaleza	14.5	21.9	33.0	30.5
Obligaciones y derechos	14.8	21.9	34.8	28.5
Normas de convivencia social	10.0	23.9	36.8	29.3
Desarrollo nacional	12.5	21.7	34.5	31.3
Desarrollo económico	11.1	25.1	37.9	25.9
Desarrollo sostenible	12.5	19.4	34.2	33.9
Estado de bienestar	18.8	23.1	33.3	24.8

Del análisis de estos datos podemos señalar lo siguiente:

- El contenido que más se incluye es Desarrollo Sostenible (Nivel “Mucho” por un 34%)
- El contenido que menos se incluye es Estado Plurinacional (Nivel “Nada” por un 29%)
- Los grupos más grandes de docentes incluyen, en nivel “Moderado” los contenidos: ciudadanía (39%), desarrollo económico (38%), identidad nacional (38%), normas de convivencia social (37%), derechos humanos (35%), obligaciones y derechos (35%), desarrollo nacional (34%), desarrollo sostenible (34%), estado de bienestar (33%) y derechos de la naturaleza (33%). Y en nivel “Poco” los contenidos: importancia y contenido de la Constitución de Ecuador (39%), estado intercultural (35%) y estado plurinacional (34%).

Establecemos como nivel general de inclusión de estos contenidos por docente, a la media de los niveles de inclusión que registró. En función de lo cual tenemos que el 8% de docente tiene un nivel de inclusión de contenidos relacionados con la Constitución de Ecuador “Bajo”, el 76% tiene un nivel de inclusión de contenidos relacionados con la

Constitución de Ecuador “Medio” y el 16% tiene un nivel de inclusión de contenidos relacionados con la Constitución de Ecuador “Alto” ³⁸⁰.

Calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado de NInclusión_Contenidos_Constitución con las variables: Grupo_Etario, Género, Autoidentificación_Étnica, Movilidad, Nivel_Académico, Tiempo_Estudios_Posgrado, Formación_Educación, Formación_Extranjero, Formación_Modalidad, Experiencia_Docencia, Exclusividad_SES, Época_Ingreso_SES, Actividad, Tipo_Universidad, Número_Universidad, Tiempo_Dedicación, Nivel_Participación_Cogobierno, Razones_Docente_Universitario, Suficiencia_Remuneración_Docente, Nivel_Conocimiento_Constitución, Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación, Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir, NConocimiento_Base_Legal_SES, Nivel_Conocimiento_SEAAC, Nivel_Información_Normativa_Interna y Nivel_Información_ITT³⁸¹.

No hemos encontrado diferencias significativas, al 95% de confianza, con las variables: Grupo_Etario (p=0.366), Género (p=0.307), Autoidentificación_Étnica (p=0.903), Movilidad (p=0.826), Nivel_Académico (p=0.074), Tiempo_Estudios_Posgrado (p=0.605), Formación_Extranjero (p=0.217), Formación_Modalidad (p=0.835), Experiencia_Docencia (p=0.238), Época_Ingreso_SES (p=0.997), Actividad (p=0.826), Tipo_Universidad (p=0.446), Número_Universidad (p=0.247), Tiempo_Dedicación (p=0.779), Suficiencia_Remuneración_Docente (p=0.811), Nivel_Información_Normativa_Interna (p=0.441) y Nivel_Información_ITT (p=0.140) ³⁸².

Evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Formación_Educación (p=0.024) ³⁸³. En el nivel “Alto” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes que tiene formación en Educación (82.1% respecto a un 66.7%) y pocos docentes que no tienen formación en Educación (17.9% respecto a un

³⁸⁰ Véase en Anexos 7.6 y 7.9 variable 86. NInclusión_Contenidos_Constitución.

³⁸¹ Véase en Anexo 7.8 variable 86. NInclusión_Contenidos_Constitución.

³⁸² Véase en Anexo 7.9 Tablas de contingencia 7.9 247, 248, 249, 250, 251, 252, 254, 255, 256, 258, 259, 260, 261, 262, 265, 271 y 272.

³⁸³ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 253.

33.3%). En los niveles “Bajo” y “Medio” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de docentes en particular.

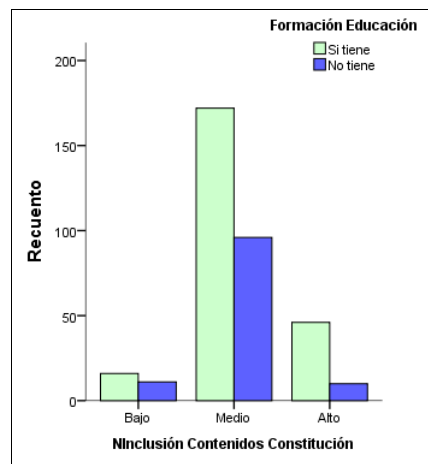


Gráfico 153. Docentes por NInclusión_Contenidos_Constitución, según Formación_Educación

También hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Exclusividad_SES ($p=0.034$)³⁸⁴. En el nivel “Medio” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes que han trabajado solo en el SES (66.4% respecto a un 63.5%) y pocos docentes que han trabajado en el SNE³⁸⁵ y SES (33.6% respecto a un 36.5%). En el nivel “Alto” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes que han trabajado en el SNE y SES (51.8% respecto a un 36.5%) y pocos docentes que han trabajado solo en el SES (48.2% respecto a un 63.5%). En el nivel “Bajo” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de docentes en particular. Es decir, la mayoría de docentes que han trabajado solo en el SES tienden a tener un nivel “Medio” de inclusión de contenidos relacionados con la Constitución, mientras que los docentes que han trabajado en el SNE y SES tienden a tener un nivel “Alto” de inclusión de estos contenidos.

³⁸⁴ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 257.

³⁸⁵ SNE siglas del Sistema Nacional de Educación.

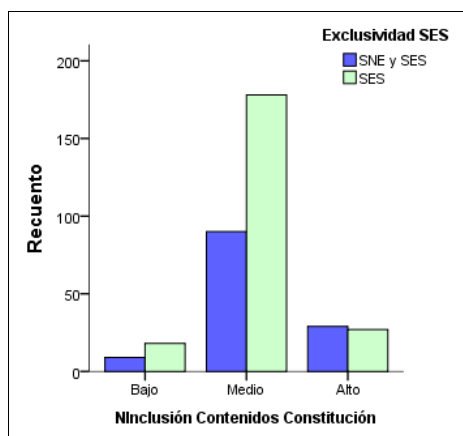


Gráfico 154. Docentes por Nivel de Inclusión de Contenidos de la Constitución, según Exclusividad de SES

También evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Nivel de Participación en el Cogobierno (p=0.043) ³⁸⁶. En el nivel “Bajo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes que no participan en absoluto en el cogobierno universitario (40.7% respecto a un 24.2%). En el nivel “Alto” observamos una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes que tienen un nivel de participación “Mucho” (37.5% respecto a un 24.8%) y pocos docentes con nivel de participación “Nada” (10.7% respecto a un 24.2%). En el nivel “Medio” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de docentes en particular. En los docentes con nivel de participación “Moderado” y “Nada” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, los docentes con nivel de participación “Mucho” tienden a tener un nivel “Alto” de inclusión de contenidos relacionados con la Constitución ecuatoriana, mientras que los docentes con nivel de participación “Nada” tienden a tener un nivel de inclusión “Bajo” de estos contenidos.

³⁸⁶ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 263.

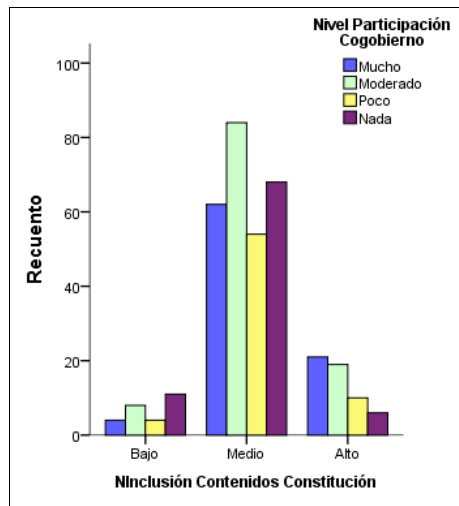


Gráfico 155. Docentes por NInclusión_Contenidos_Constitución, según Nivel_Participación_Cogobierno

También hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Razones_Docente_Universitario ($p=0.018$)³⁸⁷. En el nivel “Bajo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes que ingresaron a la docencia “Por oportunidad” (66.7% respecto a un 37.0%) y pocos docentes que ingresaron a la docencia “Porque siempre quisieron” (25.9% respecto a un 52.7%). En los niveles “Medio” y “Alto” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de docentes en particular. En los docentes que ingresaron a la docencia “Por investigación” o “Por vocación” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable.

³⁸⁷ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 264.

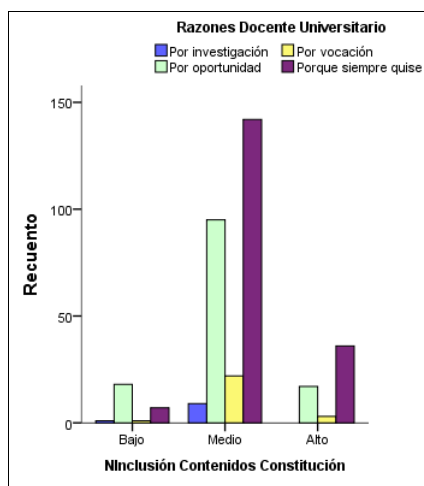


Gráfico 156. Docentes por Nivel de Inclusión de Contenidos de la Constitución, según Razones Docente Universitario

También hemos encontrado que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Nivel de Conocimiento de la Constitución ($p=0.000$)³⁸⁸. En el nivel “Bajo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes que tienen nivel de conocimiento de la Constitución “Poco” (63.0% respecto a un 24.5%) y pocos docentes que tienen nivel de conocimiento de la Constitución “Moderado” (33.3% respecto a un 60.1%). En el nivel “Medio” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes que tienen nivel de conocimiento de la Constitución “Moderado” (63.4% respecto a un 60.1%) y pocos docentes que tienen nivel de conocimiento de la Constitución “Mucho” (10.4% respecto a un 12.8%). En el nivel “Alto” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes que tienen nivel de conocimiento de la Constitución “Mucho” (28.6% respecto a un 12.8%) y pocos docentes que tienen nivel de conocimiento de la Constitución “Poco” (12.5% respecto a un 24.5%). En los docentes con nivel de conocimiento de la Constitución “Nada” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, los docentes con nivel de conocimiento “Mucho” tienden a tener un nivel “Alto” de inclusión de contenidos relacionados con la Constitución, los docentes con nivel de conocimiento “Moderado” tienden a tener un nivel “Medio” de inclusión de estos contenidos, mientras que los docentes con nivel de conocimiento “Poco” tienden a tener un nivel de inclusión de contenidos relacionados con la Constitución “Bajo”.

³⁸⁸ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 265.

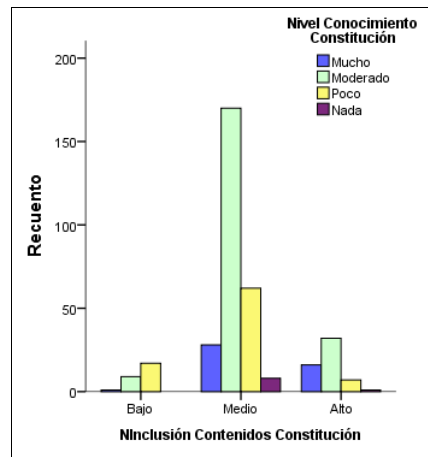


Gráfico 157. Docentes por NInclusión_Contenidos_Constitución, según Nivel_Conocimiento_Constitución

También hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación ($p=0.000$)³⁸⁹. En el nivel “Bajo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con “Poco” conocimiento de los fines y principios de la Educación (40.7% respecto a un 20.5%) y ningún docente con “Mucho” conocimiento (0.0% respecto a un 14.2%). En el nivel “Medio” observamos pocos docentes con “Mucho” conocimiento de los fines y principios de la Educación (10.8% respecto a un 14.2%). En el nivel “Alto” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con “Mucho” conocimiento de los fines y principios de la Educación (37.5% respecto a un 14.2%) y pocos docentes con “Poco” conocimiento (7.1% respecto a un 20.5%). En los docentes con “Moderado” conocimiento y en los que “Nunca han oído hablar de éstos” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, los docentes con “Mucho” conocimiento de los fines y principios de la Educación tienden a tener un “Alto” nivel de inclusión de contenidos de la Constitución.

³⁸⁹ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 267.

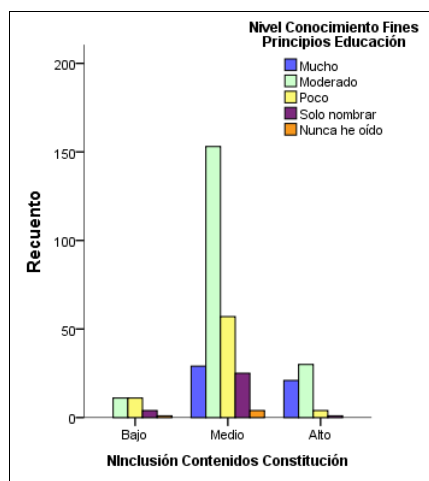


Gráfico 158. Docentes por Nivel de Inclusión de Contenidos de la Constitución, según Nivel de Conocimiento de los Principios de Educación

También hemos encontrado que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Nivel de Conocimiento del Buen Vivir ($p=0.000$)³⁹⁰. En el nivel “Bajo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con “Poco” conocimiento del Buen Vivir (59.3% respecto a un 27.4%) y pocos docentes con “Moderado” conocimiento del Buen Vivir (14.8% respecto a un 46.2%). En el nivel “Medio” observamos pocos docentes con “Mucho” conocimiento del Buen Vivir (11.6% respecto a un 14.2%). En el nivel “Alto” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con “Mucho” conocimiento del Buen Vivir (32.1% respecto a un 14.2%) y pocos docentes con “Poco” conocimiento del Buen Vivir (10.7% respecto a un 27.4%) y que “Solo han oído nombrar” (1.8% respecto a un 10.8%). En el grupo de docentes que “Nunca han oído hablar” del Buen Vivir no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, los docentes con nivel de conocimiento “Mucho” del Buen Vivir tienden a tener un nivel “Alto” de inclusión de los contenidos relacionados con la Constitución, mientras que los docentes con nivel de conocimiento “Poco” del Buen Vivir tienden a tener un nivel “Bajo” de inclusión de estos contenidos.

³⁹⁰ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 268.

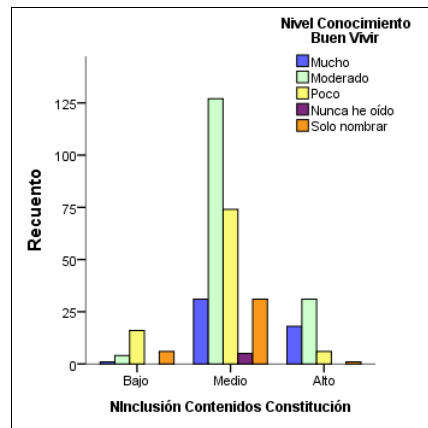


Gráfico 159. Docentes por NInclusión_Contenidos_Constitución, según Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir

También evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable NConocimiento_Base_Legal_SES ($p=0.000$)³⁹¹. En el nivel “Bajo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes con “Bajo” nivel de conocimiento de la base legal del SES (40.7% respecto a un 21.7%). En el nivel “Medio” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes con nivel “Medio” de conocimiento de la base legal del SES (44.8% respecto a un 41.0%) y pocos docentes con “Alto” nivel de conocimiento de la base legal del SES (32.5% respecto a un 37.3%). En el nivel “Alto” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes que tienen nivel “Alto” de conocimiento de la base legal del SES (62.5% respecto a un 37.3%) y pocos docentes que tienen nivel de conocimiento de la base legal del SES “Bajo” (7.1% respecto a un 21.7%).

³⁹¹ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 269.

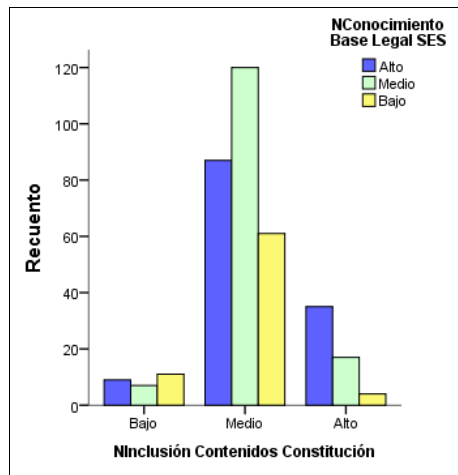


Gráfico 160. Docentes por NInclusión_Contenidos_Constitución, según NConocimiento_Base_Legal_SES

Finalmente, hemos encontrado que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Nivel_Conocimiento_SEAAC ($p=0.005$)³⁹². En el nivel “Bajo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes que tienen nivel “Bajo” de conocimiento del SEAAC (44.4% respecto a un 21.4%). En el nivel Alto hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes que tienen nivel “Alto” de conocimiento del SEAAC (46.4% respecto a un 33.6%) y pocos docentes que tienen nivel “Bajo” de conocimiento del SEAAC (10.7% respecto a un 21.4%). En el nivel “Medio” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de docentes en particular. En los docentes con nivel “Medio” de conocimiento del SEAAC no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable.

³⁹² Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 270.

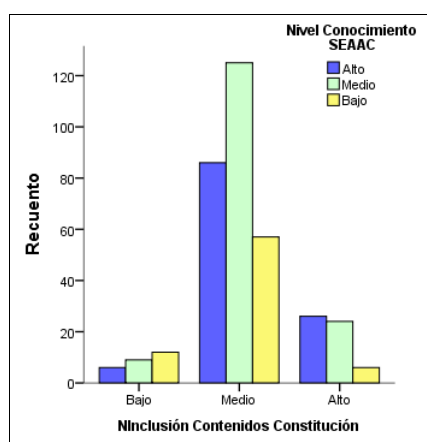


Gráfico 161. Docentes por NInclusión_Contenidos_Constitución, según Nivel_Conocimiento_SEAAC

CONTENIDOS RELACIONADOS CON PROBLEMAS A NIVEL MUNDIAL

Para conocer el nivel de inclusión de contenidos relacionados con problemas a nivel mundial, consultamos a los docentes si abordan los siguientes contenidos: tendencias políticas globales, sobrepoblación y escasez de recursos, problemas de género, minorías, crisis, guerra, hambruna, el estado como última y actual forma de organización geo-socio-política, libertad, justicia y creencias religiosas ³⁹³.

Exponemos los resultados obtenidos en la tabla 25³⁹⁴.

Tabla 25. Nivel de inclusión de contenidos relacionados con problemas a nivel mundial (En porcentaje)

Contenido	Nivel de Inclusión			
	Nada	Poco	Moderado	Mucho
Tendencias políticas	23.6	30.5	25.9	19.9
Sobrepoblación	23.1	24.5	28.8	23.6
Género	27.1	30.5	29.3	13.1
Minorías	31.3	35.3	22.5	10.8
Crisis	24.8	26.8	31.3	17.1
Guerra	40.5	36.2	17.7	5.7
Hambruna	34.5	37.9	18.2	9.4
Estado	35.9	31.9	22.2	10.0
Libertad	16.2	21.1	33.3	29.3
Justicia	13.1	18.5	35.6	32.8

³⁹³ Véase en Anexo 7.7 pregunta 64. Ítems del *n* al *x*.

³⁹⁴ Véase en Anexo 7.6, variables 87.1, 87.2, 87.3, 87.4, 87.5, 87.6, 87.7, 87.8, 87.9, 87.10 y 87.11. En Anexo 7.9 variable 87. NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo y Gráfico 112.

Tabla 25. Nivel de inclusión de contenidos relacionados con problemas a nivel mundial (En porcentaje)

Contenido	Nivel de Inclusión			
	Nada	Poco	Moderado	Mucho
Creencias	44.7	34.8	16.0	4.6

Del análisis de estos datos podemos señalar lo siguiente:

- El contenido que más se incluye es justicia (Nivel “Mucho” por un 33%)
- El contenido que menos se incluye es creencias religiosas (Nivel “Nada” por un 45%)
- Los grupos más grandes de docentes incluyen, en nivel “Moderado” los contenidos: justicia (36%), libertad (33%), crisis (31%) y sobrepoblación y escasez de recursos (29%). En el nivel “Poco” los contenidos: hambruna (38%), minorías (35%), tendencias políticas globales (30%) y problemas de género (30%). En el nivel “Nada” los contenidos: creencias religiosas (45%), guerra (40%) y estado como última y actual forma de organización geo-socio-política (36%).

Establecemos como nivel general de inclusión de estos contenidos por docente, a la media de los niveles de inclusión que registró. En función de lo cual tenemos que el 14% de docentes tiene un nivel de inclusión de contenidos relacionados con problemas mundiales “Bajo”, el 79% tiene un nivel de inclusión de contenidos relacionados con problemas mundiales “Medio” y el 7% tiene un nivel de inclusión de contenidos relacionados con problemas mundiales “Alto” ³⁹⁵.

Calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo con las variables: Grupo_Etario, Género, Autoidentificación_Étnica, Movilidad, Nivel_Académico, Tiempo_Estudios_Posgrado, Formación_Educación, Formación_Extranjero, Formación_Modalidad, Experiencia_Docencia, Exclusividad_SES, Época_Ingreso_SES, Actividad, Tipo_Universidad, Número_Universidad, Tiempo_Dedicación, Nivel_Participación_Cogobierno, Razones_Docente_Universitario,

³⁹⁵ Véase en Anexos 7.6 y 7.9 variable 87. NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo.

Suficiencia_Remuneración_Docente, Nivel_Conocimiento_Constitución,
 Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación, Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir,
 NConocimiento_Base_Legal_SES, Nivel_Conocimiento_SEAAC,
 Nivel_Información_Normativa_Interna y Nivel_Información_ITT³⁹⁶.

No hemos encontrado diferencias significativas, al 95% de confianza, con las variables: Género ($p=0.911$), Autoidentificación_Étnica ($p=0.365$), Movilidad ($p=0.263$), Tiempo_Estudios_Posgrado ($p=0.081$), Formación_Educación ($p=0.528$), Formación_Modalidad ($p=0.605$), Exclusividad_SES ($p=0.924$), Actividad ($p=0.630$), Tipo_Universidad ($p=0.473$), Número_Universidad ($p=0.806$) Tiempo_Dedicación ($p=0.796$), Nivel_Participación_Cogobierno ($p=0.057$). Razones_Docente_Universitario ($p=0.168$), Suficiencia_Remuneración_Docente ($p=0.734$), Nivel_Información_Normativa_Interna ($p=0.334$) y Nivel_Información_ITT ($p=0.086$)³⁹⁷.

Evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Grupo_Etario ($p=0.003$)³⁹⁸. En el nivel “Bajo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes que tienen 35 años o menos (34.0% respecto a un 16.0%). En el nivel “Medio” hay pocos docentes que tienen 35 años o menos (13.4% respecto a un 16.0%). En el nivel “Alto” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de docentes en particular. En los docentes de más de 36 años no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable.

³⁹⁶ Véase en Anexo 7.8 variable 87. NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo.

³⁹⁷ Véase en Anexo 7.9 Tablas de contingencia 7.9 274, 275, 276, 278, 279, 281, 283, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 297 y 298.

³⁹⁸ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 273.

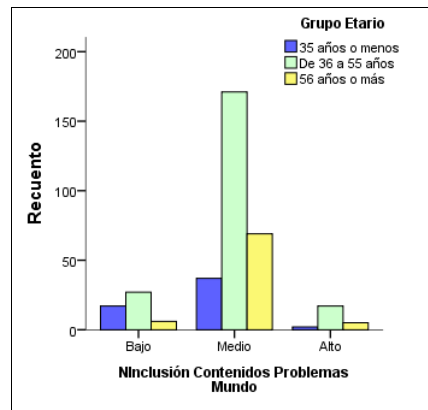


Gráfico 162. Docentes por NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo, según Grupo_Etario

También hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Nivel_Académico ($p=0.005$)³⁹⁹. En el nivel “Bajo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes que tienen solo grado (10.0% respecto a un 2.8%). En el nivel “Medio” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes doctores (26.4% respecto a un 23.9%) y pocos docentes que tienen solo grado (1.8% respecto a un 2.8%). En el nivel “Alto” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de docentes en particular. En los docentes con posgrado no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable.

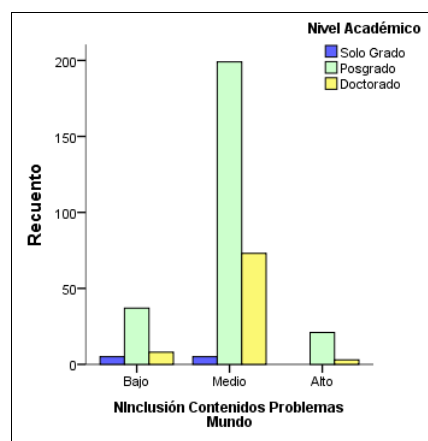


Gráfico 163. Docentes por NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo, según Nivel_Académico

³⁹⁹ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 277.

También hemos encontrado que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Formación_Extranjero ($p=0.027$)⁴⁰⁰. En el nivel “Alto” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes que han estudiado solo en Ecuador (83.3% respecto a un 57.3%) y pocos docentes que han estudiado en el extranjero (16.7% respecto a un 42.7%). En los niveles “Bajo” y “Medio” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de docentes en particular.

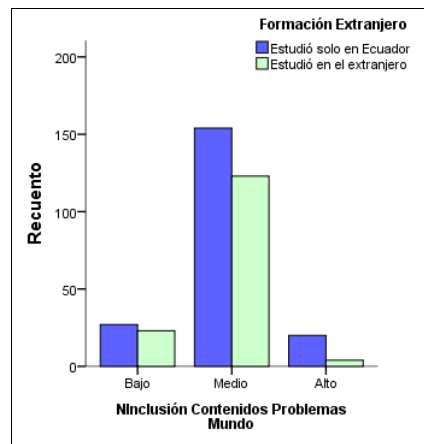


Gráfico 164. Docentes por NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo, según Formación_Extranjero

También evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Experiencia_Docencia ($p=0.025$)⁴⁰¹. En el nivel “Bajo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con 10 años o menos de experiencia en la docencia (58.0% respecto a un 37.6%). En el nivel “Medio” observamos pocos docentes con 10 años o menos de experiencia en la docencia (33.9% respecto a un 37.6%). En el nivel “Alto” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de docentes en particular. En los docentes con más de 11 años de experiencia en la docencia no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable.

⁴⁰⁰ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 280.

⁴⁰¹ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 282.

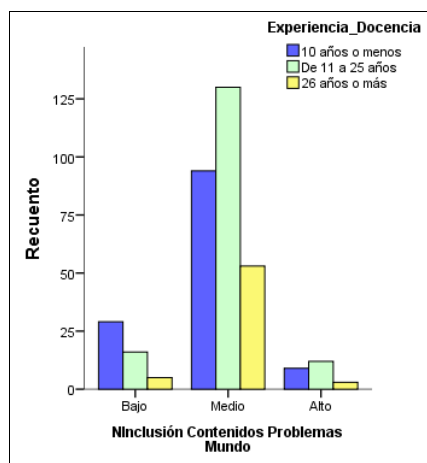


Gráfico 165. . Docentes por NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo, según Experiencia_Docencia

También hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable *Época_Ingreso_SES* ($p=0.024$)⁴⁰². En el nivel “Bajo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes que ingresaron después de 2008 (54.0% respecto a un 37.0%) y pocos docentes que ingresaron antes de 2008 (46.0% respecto a un 63.0%). En los niveles “Medio” y “Alto” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de docentes en particular.

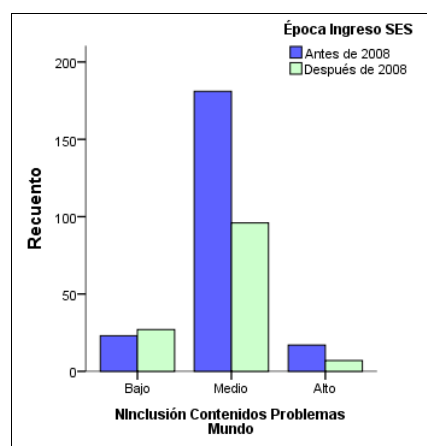


Gráfico 166. Docentes por NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo, según Época_Ingreso_SES

También hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable *Nivel_Conocimiento_Constitución* ($p=0.000$)⁴⁰³. En el nivel “Bajo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con nivel de

⁴⁰² Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 284.

⁴⁰³ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 292.

conocimiento de la Constitución “Poco” (58.0% respecto a un 24.5%), pocos docentes con nivel de conocimiento de la Constitución “Moderado” (42.0% respecto a un 60.1%) y ningún docente con nivel de conocimiento “Mucho” (0.0% respecto a un 12.8%). En el nivel “Medio” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con nivel de conocimiento de la Constitución “Moderado” (63.5% respecto a un 60.1%) y pocos docentes con nivel de conocimiento de la Constitución “Poco” (19.1% respecto a un 24.5%). En el nivel “Alto” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de docentes en particular. En los docentes con nivel de conocimiento “Nada” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable.

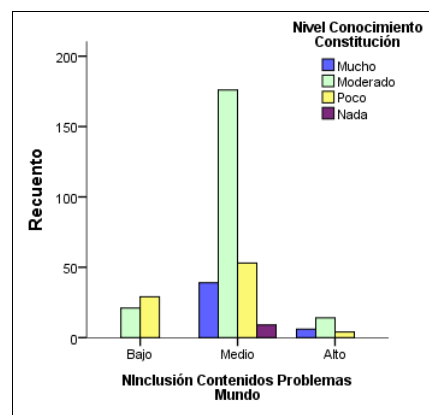


Gráfico 167. Docentes por NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo, según Nivel_Conocimiento_Constitución

También evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación ($p=0.000$)⁴⁰⁴. En el nivel “Bajo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con “Poco” conocimiento de los fines y principios de la Educación (40.0% respecto a un 20.5%) y que “Solo han oído nombrarlos” (18.0% respecto a un 8.5%) y pocos docentes con “Mucho” conocimiento (2.0% respecto a un 14.2%) y con “Moderado” conocimiento (38.0% respecto a un 55.3%). En el nivel “Medio” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con “Moderado” conocimiento de los fines y principios de la Educación (58.5% respecto a un 55.3%) y pocos docentes con “Poco” conocimiento (18.1% respecto a un 20.5%). En el nivel “Alto” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con “Mucho” conocimiento de los fines y principios de la Educación (33.3% respecto a un 14.2%). En los docentes que “Nunca han oído hablar de

⁴⁰⁴ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 293.

éstos” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, los docentes con “Mucho” conocimiento de los fines y principios de la Educación tienden a tener un “Alto” nivel de inclusión de contenidos de los problemas mundo, los docentes con “Moderado” conocimiento tienden a tener un nivel “Medio” de inclusión de estos contenidos, y los docentes con nivel “Poco” o que “Solo han oído nombrarlos” tienden a tener un nivel “Bajo” de inclusión de los contenidos relacionados con los problemas mundiales.

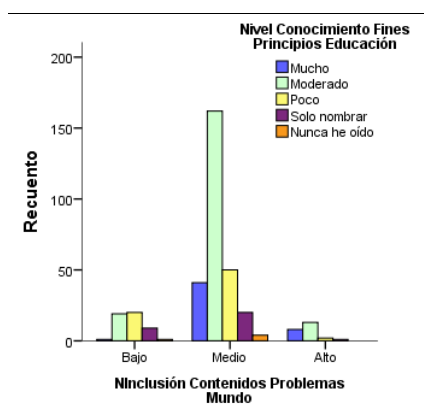


Gráfico 168. Docentes por NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo, según Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación

También hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir ($p=0.000$)⁴⁰⁵. En el nivel “Bajo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con “Poco” conocimiento del Buen Vivir (50.0% respecto a un 27.4%) y que “Solo han oído nombrarlos” (20.0% respecto a un 10.8%) y pocos docentes con “Mucho” conocimiento (4.0% respecto a un 14.2%) y con “Moderado” conocimiento (26.0% respecto a un 46.2%). En el nivel “Medio” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con “Moderado” conocimiento del Buen Vivir (50.2% respecto a un 46.2%) y pocos docentes con “Poco” conocimiento (24.2% respecto a un 27.4%). En el nivel “Alto” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con “Mucho” conocimiento del Buen Vivir (37.5% respecto a un 14.2%). En los docentes que “Nunca han oído hablar” del Buen Vivir no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, los docentes con “Mucho” conocimiento del Buen Vivir tienden a tener un “Alto” nivel de inclusión de contenidos de los problemas mundo,

⁴⁰⁵ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 294.

los docentes con “Moderado” conocimiento tienden a tener un nivel “Medio” de inclusión de estos contenidos, mientras que los docentes con nivel “Poco” o que “Solo han oído nombrarlo” tienden a tener un nivel “Bajo” de inclusión de los contenidos relacionados con los problemas mundiales.

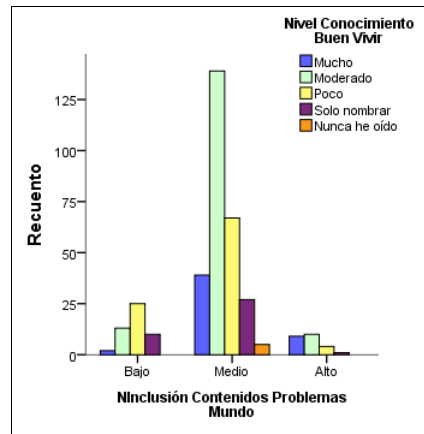


Gráfico 169. Docentes por NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo, según Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir

También hemos encontrado que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable NConocimiento_Base_Legal_SES ($p=0.006$)⁴⁰⁶. En el nivel “Bajo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con nivel de conocimiento de la base legal del SES “Bajo” (38.0% respecto a un 21.7%). En el nivel “Medio” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con nivel de conocimiento de la base legal del SES “Medio” (44.0% respecto a un 41.0%) y pocos docentes con nivel de conocimiento de la base legal del SES “Bajo” (18.1% respecto a un 21.7%). En el nivel “Alto” hay pocos docentes con nivel de conocimiento de la base legal del SES “Medio” (20.8% respecto a un 41.0%). En los docentes con “Alto” nivel de conocimiento de la base legal del SES no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable.

⁴⁰⁶ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 295.

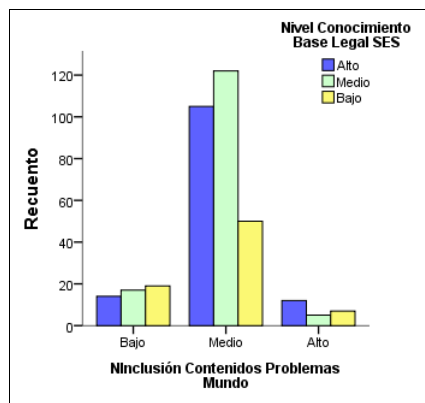


Gráfico 170. Docentes por NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo, según Nivel_Conocimiento_Base_Legal_SES

Finalmente, hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Nivel_Conocimiento_SEAAC ($p=0.000$)⁴⁰⁷. En el nivel “Bajo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con nivel de conocimiento del SEAAC “Bajo” (44.0% respecto a un 21.4%) y pocos docentes con nivel de conocimiento del SEAAC “Alto” (18.0% respecto a un 33.6%). En el nivel “Medio” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con nivel de conocimiento del SEAAC “Alto” (37.2% respecto a un 33.6%) y pocos docentes con nivel de conocimiento del SEAAC “Bajo” (17.3% respecto a un 21.4%). En el nivel “Alto” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de docentes en particular. En los docentes con “Medio” nivel de conocimiento del SEAAC no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, los docentes con nivel de conocimiento del SEAAC “Alto” tienden a tener un nivel “Medio” de inclusión de contenidos relacionados con los problemas del mundo, mientras que los docentes con nivel de conocimiento “Bajo” tienden a tener un nivel “Bajo” de inclusión de estos contenidos.

⁴⁰⁷ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 296.

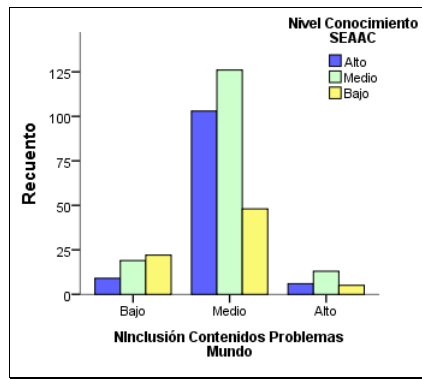


Gráfico 171. Docentes por NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo, según Nivel_Conocimiento_SEAAC

CONTENIDOS RELACIONADOS CON OTROS TEMAS DE INTERÉS

Para conocer el nivel de inclusión de contenidos relacionados con otros temas que consideramos de interés general, consultamos a los docentes si abordan los siguientes contenidos: fines y límites de la ciencia, relevancia de la historia en la construcción de un porvenir, diferentes nociones de realidad, fines del ser humano como individuo, fines del ser humano como comunidad, fin de la especie humana y otras formas de vida en el universo ⁴⁰⁸.

Exponemos los resultados obtenidos en la tabla 26⁴⁰⁹.

Tabla 26. Nivel de inclusión de contenidos relacionados con otros temas de interés (En porcentaje)

Contenido	Nivel de Inclusión			
	Nada	Poco	Moderado	Mucho
Ciencia	12.8	19.1	36.2	31.9
Historia	23.4	29.6	29.9	17.1
Nociones de Realidad	23.1	23.6	33.9	19.4
Ser humano como individuo	19.1	19.1	35.0	26.8
Ser humano como comunidad	17.1	19.9	36.2	26.8
Fin Especie Humana	33.9	21.7	27.4	17.1
Otras formas de vida	45.6	28.8	15.1	10.5

Del análisis de estos datos podemos señalar lo siguiente:

⁴⁰⁸ Véase en Anexo 7.7 pregunta 64. Ítems del y al *ae*.

⁴⁰⁹ Véase en Anexo 7.6, variables 88.1, 88.2, 88.3, 88.4, 88.5, 88.6 y 88.7. En Anexo 7.9 variable 88. NInclusión_Contenidos_Otros y Gráfico 114.

- El contenido que más se incluye es fines y límites de la ciencia (Nivel “Mucho” por un 32%)
- El contenido que menos se incluye es otras formas de vida en el universo (Nivel “Nada” por un 45%)
- Los grupos más grandes de docentes incluyen, en nivel “Moderado” los contenidos: fines y límites de la ciencia (36%), fines del ser humano como comunidad (36%), fines del ser humano como individuo (35%), diferentes nociones de realidad (34%), relevancia de la historia en la construcción de un porvenir (30%) y no incluyen los contenidos: otras formas de vida en el universo (45%) y fin de la especie humana (34%).

Establecemos como nivel general de inclusión de estos contenidos por docente, a la media de los niveles de inclusión que registró. En función de lo cual tenemos que el 15% de sujetos tiene un nivel de inclusión de contenidos relacionados con otros temas “Bajo”, el 69% tiene un nivel de inclusión de contenidos relacionados con otros temas “Medio” y el 16% tiene un nivel de inclusión de contenidos relacionados con otros temas “Alto” ⁴¹⁰.

Calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado de NInclusión_Contenidos_Otros con las variables: Grupo_Etario, Género, Autoidentificación_Étnica, Movilidad, Nivel_Académico, Tiempo_Estudios_Posgrado, Formación_Educación, Formación_Extranjero, Formación_Modalidad, Experiencia_Docencia, Exclusividad_SES, Época_Ingreso_SES, Actividad, Tipo_Universidad, Número_Universidad, Tiempo_Dedicación, Nivel_Participación_Cogobierno, Razones_Docente_Universitario, Suficiencia_Remuneración_Docente, Nivel_Conocimiento_Constitución, Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación, Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir, NConocimiento_Base_Legal_SES, Nivel_Conocimiento_SEAAC, Nivel_Información_Normativa_Interna y Nivel_Información_ITT⁴¹¹.

⁴¹⁰ Véase en Anexos 7.6 y 7.9 variable 88. NInclusión_Contenidos_Otros.

⁴¹¹ Véase en Anexo 7.8 variable 88. NInclusión_Contenidos_Otros.

No hemos encontrado diferencias significativas, al 95% de confianza, con las variables: Género ($p=0.347$), Autoidentificación_Étnica ($p=0.752$), Movilidad ($p=0.781$), Tiempo_Estudios_Posgrado ($p=0.222$), Formación_Educación ($p=0.091$), Formación_Extranjero ($p=0.331$), Formación_Modalidad ($p=0.923$), Exclusividad_SES ($p=0.292$), Época_Ingreso_SES ($p=0.087$), Actividad ($p=0.448$), Tipo_Universidad ($p=0.095$), Número_Universidad ($p=0.077$), Tiempo_Dedicación ($p=0.788$), Nivel_Participación_Cogobierno ($p=0.107$), Razones_Docente_Universitario ($p=0.131$), Suficiencia_Remuneración_Docente ($p=0.243$), Nivel_Información_Normativa_Interna ($p=0.798$) y Nivel_Información_ITT ($p=0.443$) ⁴¹².

Evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Grupo_Etario ($p=0.001$) ⁴¹³. En el nivel Bajo hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes que tienen 35 años o menos (29.6% respecto a un 16.0%). En el nivel “Alto” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes que tienen 56 años o más (33.3% respecto a un 22.8%) y pocos docentes de 35 años o menos (1.8% respecto a un 16.0%). En el nivel “Medio” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de docentes en particular. En los docentes de 36 a 55 años no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, los docentes con 35 años o menos tienden a tener un nivel de inclusión de contenidos relacionados con otros temas “Bajo”, mientras que los docentes de más de 55 años tienden a tener un nivel de inclusión de estos contenidos “Alto”.

⁴¹² Véase en Anexo 7.9 Tablas de contingencia 7.9 300, 301, 302, 304, 305, 306, 307, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 323 y 324.

⁴¹³ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 299.

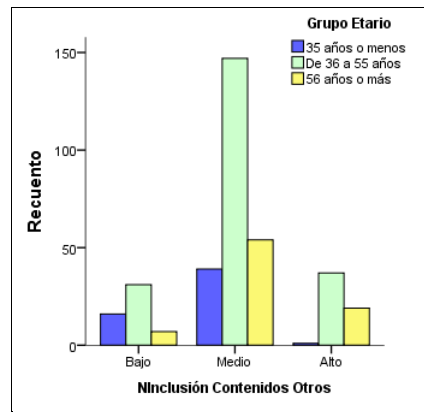


Gráfico 172. Docentes por NInclusión_Contenidos_Otros, según Grupo_Etario

También hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Nivel_Académico ($p=0.025$)⁴¹⁴. En el nivel “Bajo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes que tienen solo grado (7.4% respecto a un 2.8%) y pocos docentes doctores (13.0% respecto a un 23.9%). En los niveles “Medio” y “Alto” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de docentes en particular. En los docentes con posgrado no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable.

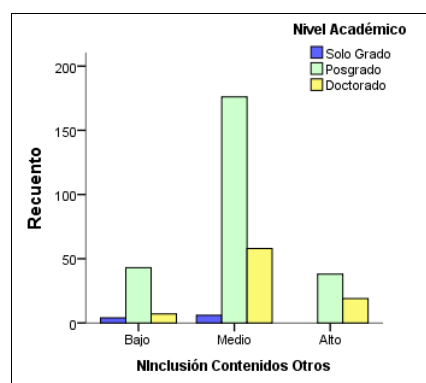


Gráfico 173. Docentes por NInclusión_Contenidos_Otros, según Nivel_Académico

También hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Experiencia_Docencia ($p=0.037$)⁴¹⁵. En el nivel “Bajo” observamos pocos docentes con 26 años o más de experiencia en la docencia (7.4% respecto a un 17.4%). En el nivel “Alto” observamos pocos docentes con 10 años o menos

⁴¹⁴ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 303.

⁴¹⁵ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 308.

de experiencia en la docencia (22.8% respecto a un 37.6%). En el nivel “Medio” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de docentes en particular. En los docentes con experiencia en la docencia de 11 a 25 años no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable.

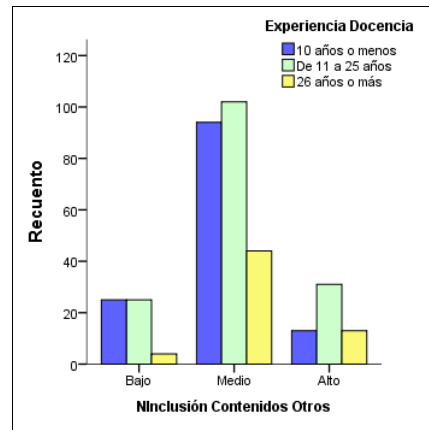


Gráfico 174. Docentes por NInclusión_Contenidos_Otros, según Experiencia_Docencia

También hemos encontrado que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Nivel_Conocimiento_Constitución ($p=0.000$)⁴¹⁶. En el nivel “Bajo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con nivel de conocimiento de la Constitución “Poco” (51.9% respecto a un 24.5%) y pocos docentes con nivel de conocimiento de la Constitución “Moderado” (37.0% respecto a un 60.1%). En el nivel “Medio” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con nivel de conocimiento de la Constitución “Moderado” (66.2% respecto a un 60.1%) y pocos docentes con nivel de conocimiento de la Constitución “Mucho” (9.2% respecto a un 12.8%). En el nivel “Alto” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con nivel de conocimiento de la Constitución “Mucho” (31.6% respecto a un 12.8%) y pocos docentes con nivel de conocimiento de la Constitución “Poco” (8.8% respecto a un 24.5%). En los docentes con nivel de conocimiento “Nada” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, los docentes con nivel de conocimiento de la Constitución “Mucho” tienden a tener un nivel “Alto” de inclusión de contenidos de otros temas de interés, los docentes con nivel de conocimiento “Moderado” tienden a tener un nivel “Medio” de inclusión de estos contenidos, mientras

⁴¹⁶ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 318.

que los docentes con nivel de conocimiento “Poco” tienden a tener un nivel de inclusión de estos contenidos “Bajo”.

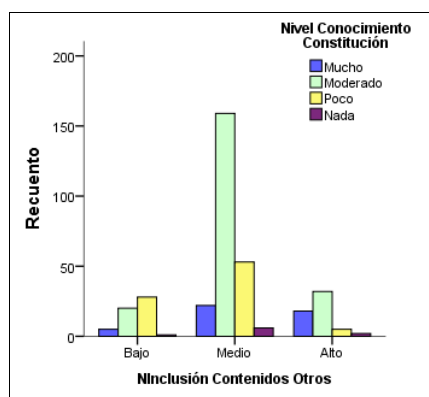


Gráfico 175. Docentes por NInclusión_Contenidos_Otros, según Nivel_Conocimiento_Constitución

También hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación ($p=0.000$)⁴¹⁷. En el nivel “Bajo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes que “Solo han oído nombrar” los fines y principios de la Educación (16.7% respecto a un 8.5%) y pocos docentes con “Moderado” conocimiento (40.7% respecto a un 55.3%). En el nivel “Medio” observamos pocos docentes con “Mucho” conocimiento de los fines y principios de la Educación (10.8% respecto a un 14.2%). En el nivel “Alto” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con “Mucho” conocimiento de los fines y principios de la Educación (33.3% respecto a un 14.2%) y pocos docentes con “Poco” conocimiento (8.8% respecto a un 20.5%). En los docentes que “Nunca han oído hablar de éstos” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, los docentes con “Mucho” conocimiento de los fines y principios de la Educación tienden a tener un “Alto” nivel de inclusión de contenidos relacionados con otros temas, mientras que los docentes que “Solo han oído nombrarlos” tienden a tener un nivel “Bajo” de inclusión de estos contenidos.

⁴¹⁷ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 319.

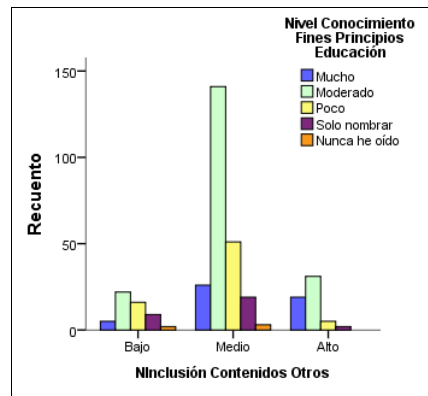


Gráfico 176. Docentes por NInclusión_Contenidos_Otros, según Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación

También evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir ($p=0.000$) ⁴¹⁸. En el nivel “Bajo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con “Poco” conocimiento del Buen Vivir (38.9% respecto a un 27.4%) y que “Solo han oído nombrarlos” (20.4% respecto a un 10.8%) y pocos docentes con “Mucho” conocimiento (1.9% respecto a un 14.2%). En el nivel “Alto” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con “Mucho” conocimiento del Buen Vivir (29.8% respecto a un 14.2%) y pocos docentes con “Poco” conocimiento (12.3% respecto a un 27.4%). En el nivel “Medio” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de docentes en particular. En los docentes que “Nunca han oído hablar” del Buen Vivir no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, los docentes con “Mucho” conocimiento del Buen Vivir tienden a tener un “Alto” nivel de inclusión de contenidos relacionados con otros temas, mientras que los docentes con nivel “Poco” o que “Solo han oído nombrarlo” tienden a tener un nivel “Bajo” de inclusión de estos contenidos.

⁴¹⁸ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 320.

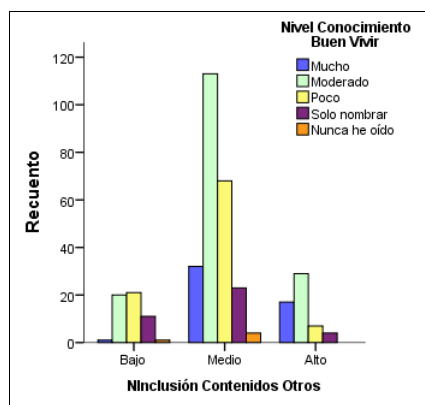


Gráfico 177. Docentes por NInclusión_Contenidos_Otros, según Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir

También hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable NConocimiento_Base_Legal_SES ($p=0.000$)⁴¹⁹. En el nivel “Bajo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con nivel de conocimiento de la base legal del SES “Bajo” (42.6% respecto a un 21.7%) y pocos docentes con nivel de conocimiento de la base legal del SES “Alto” (16.7% respecto a un 37.3%). En el nivel “Alto” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con nivel de conocimiento de la base legal del SES “Alto” (59.6% respecto a un 37.3%) y pocos docentes con nivel de conocimiento de la base legal del SES “Bajo” (8.8% respecto a un 21.7%). En el nivel “Medio” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de docentes en particular. En los docentes con nivel “Medio” de conocimiento de la base legal del SES no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, los docentes con nivel de conocimiento de la base legal del SES “Alto” tienden a tener un “Alto” nivel de inclusión de estos contenidos, mientras que los docentes con nivel de conocimiento “Bajo” tienden a tener también un nivel “Bajo” de inclusión de estos contenidos.

⁴¹⁹ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 321.

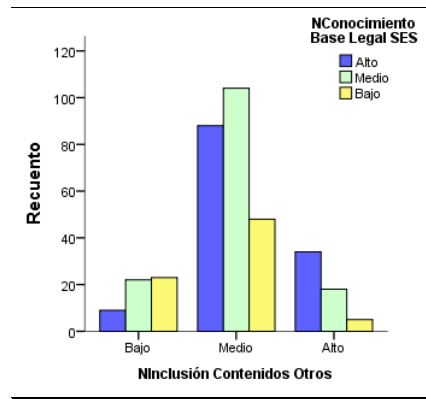


Gráfico 178. Docentes por NInclusión_Contenidos_Otros, según NConocimiento_Base_Legal_SES

Finalmente, hemos encontrado que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Nivel_Conocimiento_SEAAC ($p=0.001$)⁴²⁰. En el nivel “Bajo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con nivel de conocimiento del SEAAC “Bajo” (38.9% respecto a un 21.4%). En el nivel “Alto” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con nivel de conocimiento del SEAAC “Alto” (47.4% respecto a un 33.6%) y pocos docentes con nivel de conocimiento del SEAAC “Bajo” (8.8% respecto a un 21.4%). En el nivel “Medio” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de docentes en particular. En los docentes con nivel “Medio” de conocimiento del SEAAC no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, los docentes con nivel de conocimiento del SEAAC “Alto” tienden a tener un “Alto” nivel de inclusión de estos contenidos, mientras que los docentes con nivel de conocimiento “Bajo” tienden a tener también un nivel “Bajo” de inclusión de estos contenidos.

⁴²⁰ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 322.

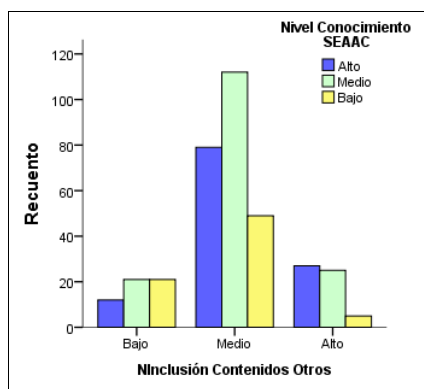


Gráfico 179. Docentes por NInclusión_Contenidos_Otros, según Nivel_Conocimiento_SEAAC

3.3.2.1.2.20 Competencias

Para conocer si los docentes desarrollan competencias como parte de su práctica docente, específicamente las que se considera como competencias ciudadanas, propusimos una pregunta con ocho competencias: llevar una convivencia pacífica en su entorno; escuchar los puntos de vista, posiciones e ideas de los demás; comunicar sus puntos de vista, posiciones e ideas a los demás; cuestionar y transformar la sociedad actual; cuestionar y evaluar la validez de cualquier creencia, afirmación o fuente de información o conocimiento; cuestionar y evaluar las dinámicas y relaciones de poder presentes en la sociedad; establecer un diálogo intercultural con los pueblos y nacionalidades indígenas de Ecuador y establecer un diálogo intercultural con el extranjero ⁴²¹.

Exponemos los resultados obtenidos en la tabla 27⁴²².

Tabla 27. Nivel de desarrollo de competencias ciudadanas (En porcentaje)

Competencia	Nivel de Desarrollo			
	Nada	Poco	Moderado	Mucho
Convivencia Pacífica	4.0	13.1	40.7	42.2
Escuchar a los demás	1.4	5.1	34.5	59.0
Comunicar a los demás	2.0	9.1	32.5	56.4
Cuestionar y transformar la sociedad	3.7	12.3	37.9	46.2

⁴²¹ Véase en Anexo 7.7 pregunta 65.

⁴²² Véase en Anexo 7.6 variables 89.1, 89.2, 89.3, 89.4, 89.5, 89.6, 89.7 y 89.8. En Anexo 7.9 variable 89. NDesarrollo_Competencias y Gráfico Anexo 7.9 116.

**Tabla 27. Nivel de desarrollo de competencias ciudadanas
(En porcentaje)**

Competencia	Nivel de Desarrollo			
	Nada	Poco	Moderado	Mucho
Cuestionar y evaluar la validez	4.6	14.0	38.5	43.0
Cuestionar y evaluar las relaciones de poder	10.3	18.8	38.7	32.2
Establecer un diálogo nacional	21.4	26.8	32.2	19.7
Establecer un diálogo internacional	21.7	30.2	29.1	19.1

Del análisis de estos datos podemos señalar lo siguiente:

- La competencia que más se desarrolla es “Escuchar los puntos de vista, posiciones e ideas de los demás” (Nivel “Mucho” por un 59%)
- Las competencias que menos se desarrollan son “Establecer un diálogo intercultural con los pueblos y nacionalidades indígenas de Ecuador” (Nivel “Nada” por un 21.4%) y “Establecer un diálogo intercultural con el extranjero” (Nivel “Nada” por un 21.7%).
- Los grupos más grandes de docentes desarrollan, en nivel “Mucho” las competencias: “Escuchar los puntos de vista, posiciones e ideas de los demás” (59%), “Comunicar sus puntos de vista, posiciones e ideas a los demás” (56%), “Cuestionar y transformar la sociedad actual” (46%), “Cuestionar y evaluar la validez de cualquier creencia, afirmación o fuente de información o conocimiento” (43%) y “Llevar una convivencia pacífica en su entorno” (42%). En nivel “Moderado” las competencias: “Cuestionar y evaluar las dinámicas y relaciones de poder presentes en la sociedad” (39%) y “Establecer un diálogo intercultural con los pueblos y nacionalidades indígenas de Ecuador” (32%). En el nivel “Poco” la competencia “Establecer un diálogo intercultural con el extranjero” (30%).

Establecemos como nivel general de desarrollo de competencias por docente, a la media de los niveles de desarrollo de competencias que registró. En función de lo cual tenemos que el 2% de sujetos tiene un nivel de desarrollo de competencias “Bajo”, el 61%

tiene un nivel de desarrollo de competencias “Medio” y el 37% tiene un nivel de desarrollo de competencias “Alto” ⁴²³.

Calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado de NDesarrollo_Competencias con las variables: Grupo_Etario, Género, Autoidentificación_Étnica, Movilidad, Nivel_Académico, Tiempo_Estudios_Posgrado, Formación_Educación, Formación_Extranjero, Formación_Modalidad, Experiencia_Docencia, Exclusividad_SES, Época_Ingreso_SES, Actividad, Tipo_Universidad, Número_Universidad, Tiempo_Dedicación, Nivel_Participación_Cogobierno, Razones_Docente_Universitario, Suficiencia_Remuneración_Docente, Nivel_Conocimiento_Constitución, Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación, Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir, NConocimiento_Base_Legal_SES, Nivel_Conocimiento_SEAAC, Nivel_Información_Normativa_Interna y Nivel_Información_ITT⁴²⁴.

No hemos encontrado diferencias significativas, al 95% de confianza, con las variables: Grupo_Etario (p=0.170), Género (p=0.887), Autoidentificación_Étnica (p=0.593), Movilidad (p=0.993), Nivel_Académico (p=0.261), Tiempo_Estudios_Posgrado (p=0.859), Formación_Educación (p=0.498), Formación_Extranjero (p=0.474), Formación_Modalidad (p=0.240), Experiencia_Docencia (p=0.497), Exclusividad_SES (p=0.334), Época_Ingreso_SES (p=0.129), Actividad (p=0.495), Tipo_Universidad (p=0.711), Número_Universidad (p=0.918), Tiempo_Dedicación (p=0.960), Razones_Docente_Universitario (p=0.126), Suficiencia_Remuneración_Docente (p=0.090), Nivel_Información_Normativa_Interna (p=0.512) o Nivel_Información_ITT (p=0.208) ⁴²⁵.

Evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Nivel_Participación_Cogobierno (p=0.0498) ⁴²⁶. En el nivel “Medio” hay pocos docentes que tienen un nivel de participación “Mucho” (19.2% respecto a un 24.8%). En el nivel “Alto” encontramos una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes que

⁴²³ Véase en Anexos 7.6 y 7.9 variable 88. NDesarrollo_Competencias.

⁴²⁴ Véase en Anexo 7.8 variable 88. NDesarrollo_Competencias.

⁴²⁵ Véase en Anexo 7.9 Tablas de contingencia 7.9 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 342, 343, 349 y 350.

⁴²⁶ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 341.

tienen un nivel de participación “Mucho” (34.9% respecto a un 24.8%). En nivel “Bajo” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de docentes en particular. En los docentes con nivel de participación en el cogobierno “Nada”, “Poco” y “Moderado” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, los docentes con nivel de participación “Mucho” tienden a tener un nivel de desarrollo de competencias “Alto”.

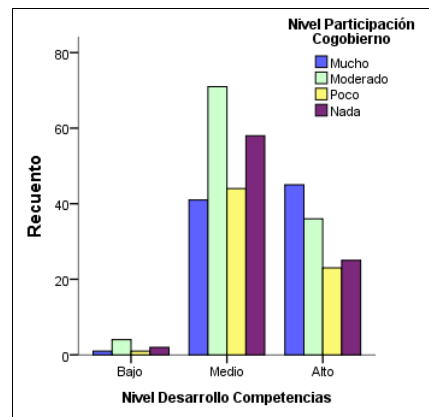


Gráfico 180. Docentes por NDesarrollo_Competicencias, según Nivel_Participación_Cogobierno

También hemos encontrado que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Nivel_Conocimiento_Constitución ($p=0.000$)⁴²⁷. En el nivel “Bajo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con nivel de conocimiento de la Constitución “Poco” (62.5% respecto a un 24.5%) y pocos docentes con nivel de conocimiento de la Constitución “Moderado” (12.5% respecto a un 60.1%). En el nivel “Medio” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con nivel de conocimiento de la Constitución “Poco” (30.4% respecto a un 24.5%) y pocos docentes con nivel de conocimiento de la Constitución “Mucho” (7.5% respecto a un 12.8%). En el nivel “Alto” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con nivel de conocimiento de la Constitución “Mucho” (20.9% respecto a un 12.8%) y pocos docentes con nivel de conocimiento de la Constitución “Poco” (12.4% respecto a un 24.5%). En los docentes con nivel “Nada” de conocimiento de la Constitución no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, los docentes con nivel de conocimiento “Poco” tienden a tener nivel

⁴²⁷ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 344.

“Bajo” o “Medio” de desarrollo de competencias, mientras que los docentes con nivel “Mucho” de conocimiento, tienden a tener un “Alto” nivel de desarrollo de competencias.

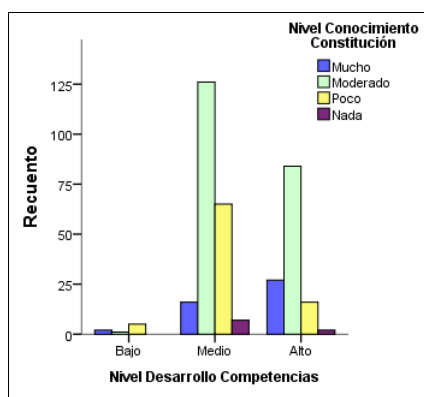


Gráfico 181. Docentes por NDesarrollo_Competicencias, según Nivel_Conocimiento_Constitución

También hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación con ($p=0.000$)⁴²⁸. En el nivel “Medio” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con “Poco” conocimiento de los fines y principios de la Educación (25.7% respecto a un 20.5%) y pocos docentes con “Mucho” conocimiento (8.9% respecto a un 14.2%). En el nivel “Alto” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con “Mucho” conocimiento de los fines y principios de la Educación (23.3% respecto a un 14.2%) y pocos docentes con “Poco” conocimiento (10.9% respecto a un 20.5%). En el nivel “Bajo” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de docentes en particular. En los docentes con “Moderado” conocimiento, que “Solo han oído nombrarlos” y que “Nunca han oído hablar” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, los docentes con “Mucho” nivel de conocimiento de los fines y principios de la Educación tienden a tener un “Alto” nivel de desarrollo de competencias, mientras que los docentes con “Poco” nivel de conocimiento, tienden a tener un “Medio” nivel de desarrollo de competencias.

⁴²⁸ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 345.

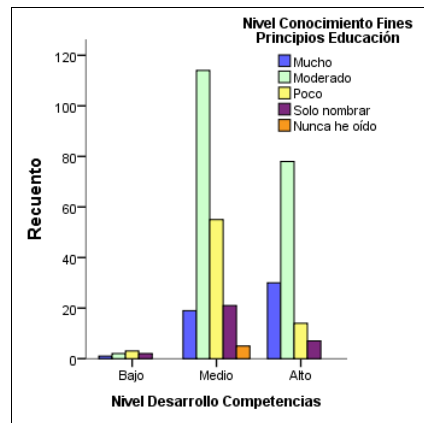


Gráfico 182. Docentes por NDesarrollo_Competicencias, según Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación

También evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir ($p=0.000$)⁴²⁹. En el nivel “Medio” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con “Poco” conocimiento del Buen Vivir (34.6% respecto a un 27.4%) y que “Solo han oído nombrar” (14.0% respecto a un 10.8%) y pocos docentes con “Mucho” conocimiento (5.6% respecto a un 14.2%). En el nivel “Alto” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con “Mucho” conocimiento del Buen Vivir (28.7% respecto a un 14.2%) y pocos docentes con “Poco” conocimiento (14.7% respecto a un 27.4%) y que “Solo han oído nombrar” (4.7% respecto a un 10.8%). En el nivel “Bajo” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de docentes en particular. En los docentes con “Moderado” conocimiento y que “Nunca han oído hablar” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, los docentes con “Mucho” nivel de conocimiento del Buen Vivir tienden a tener un “Alto” nivel de desarrollo de competencias, mientras que los docentes con “Poco” nivel de conocimiento y que “Solo han oído nombrarlo”, tienden a tener un “Medio” nivel de desarrollo de competencias.

⁴²⁹ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 346.

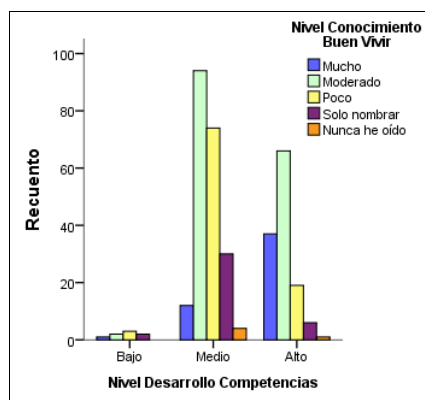


Gráfico 183. Docentes por NDesarrollo_Competicencias, según Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir

También hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable NConocimiento_Base_Legal_SES ($p=0.043$)⁴³⁰. En el nivel “Alto” encontramos pocos docentes con nivel de conocimiento de la base legal del SES “Bajo” (14.7% respecto a un 21.7%). En los niveles “Bajo” y “Medio” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de docentes en particular. En los grupos de docentes con “Medio” y “Alto” nivel de conocimiento de la base legal del SES no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable.

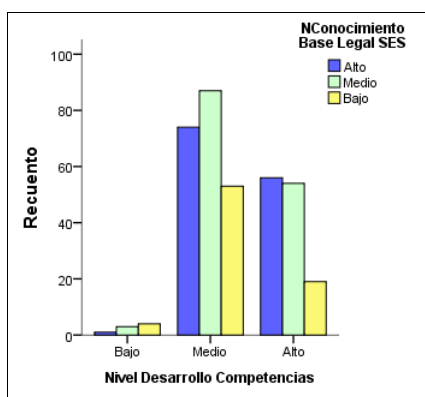


Gráfico 184. Docentes por NDesarrollo_Competicencias, según Nivel_Conocimiento_Base_Legal_SES

Finalmente, hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Nivel_Conocimiento_SEAAC ($p=0.005$)⁴³¹. En el nivel “Bajo” observamos que no hay ningún docente con nivel de conocimiento del SEAAC “Alto” (0.0% respecto a un 33.6%). En el nivel “Medio” hay una mayoría significativa, al 95%

⁴³⁰ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 347.

⁴³¹ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 348.

de confianza, de docentes con nivel de conocimiento del SEAAC “Bajo” (25.7% respecto a un 21.4%). En el nivel “Alto” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con nivel de conocimiento del SEAAC “Alto” (40.3% respecto a un 33.6%) y pocos docentes con nivel de conocimiento del SEAAC “Bajo” (12.4% respecto a un 21.4%). En los docentes con nivel de conocimiento del SEAAC “Medio” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, los docentes con nivel de conocimiento “Alto” tienden a tener un nivel de desarrollo de competencias “Alto” y los docentes con nivel de conocimiento “Bajo” tienden a tener un nivel de desarrollo de competencias “Medio”.

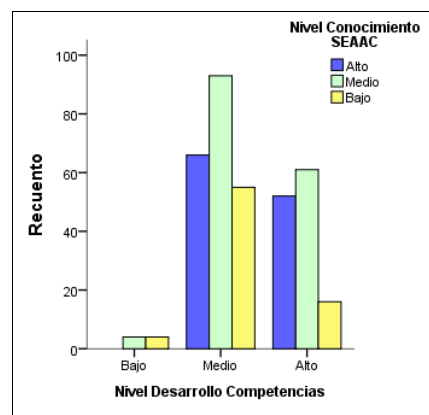


Gráfico 185. Docentes por NDesarrollo_Competencias, según Nivel_Conocimiento_SEAAC

3.3.2.1.2.21 Participación de estudiantes

Para conocer si los docentes están de acuerdo o no en que los estudiantes participen en varios temas relacionados con política y gestión universitaria, propusimos una pregunta en la que detallamos diecisiete aspectos, agregados en cuatro grupos: política nacional y universitaria, normativa y gestión universitaria, autoridades y docentes universitarios y otros⁴³².

PARTICIPACIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN ASPECTOS DE POLÍTICA NACIONAL Y UNIVERSITARIA

Para conocer la opinión de los docentes sobre el nivel de participación de los estudiantes en aspectos de política nacional y universitaria, propusimos los siguientes

⁴³² Véase en Anexo 7.7 pregunta 66.

temas: constitución de la república, ideologías políticas, legislación nacional y elección de autoridades universitarias ⁴³³.

Exponemos los resultados obtenidos en la tabla 28⁴³⁴.

Tabla 28. Nivel de participación de estudiantes en aspectos de política nacional y universitaria (En porcentaje)

Aspecto	Nivel de Participación			
	Opinión	Decisión	Ninguna	No sé
Constitución de la república	24.5	70.4	2.3	2.8
Ideologías políticas	26.8	65.0	4.0	4.3
Legislación nacional	32.2	61.5	3.4	2.8
Elección de autoridades universitarias	14.5	78.6	4.3	2.6

Del análisis de estos datos podemos señalar que la mayoría de docentes sostiene que los estudiantes tienen derecho a voz y voto en las decisiones relacionadas con aspectos de política nacional y universitaria, especialmente en lo que tiene que ver con elecciones de autoridades universitarias.

Establecemos como nivel general de participación en aspectos de política nacional y universitaria, al nivel de participación que el docente registró en mayoría. En función de lo cual tenemos que el 20% de sujetos manifiesta “Opinión” como el nivel de participación de estudiantes en temas de política, el 74% sostiene “Decisión” como nivel de participación en estos temas y el 6% escoge “Ninguno”⁴³⁵.

Calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado NParticipación_Estudiantes_Política con las variables: Nivel_Académico, Formación_Educación, Formación_Extranjero, Actividad, Tipo_Universidad, Tiempo_Dedicación, Nivel_Participación_Cogobierno y Nivel_Conocimiento_Constitución ⁴³⁶.

⁴³³ Véase en Anexo 7.7 pregunta 66, ítems a, b, c, i.

⁴³⁴ Véase en Anexo 7.6 variables 90.1, 90.2 90.3 y 90.4. En Anexo 7.9 variable 90. NParticipación_Estudiantes_Política y Gráfico anexo 7.9 118.

⁴³⁵ Véase en Anexos 7.6 y 7.9 variable 90. NParticipación_Estudiantes_Política.

⁴³⁶ Véase en Anexo 7.8 variable 90. NParticipación_Estudiantes_Política.

No hemos encontrado diferencias significativas, al 95% de confianza, con las variables: Nivel_Académico ($p=0.499$), Formación_Educación ($p=0.304$), Formación_Extranjero ($p=0.513$), Actividad ($p=0.452$), Tipo_Universidad ($p=0.777$), Tiempo_Dedicación ($p=0.954$) o Nivel_Participación_Cogobierno ($p=0.916$) ⁴³⁷.

Hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Nivel_Conocimiento_Constitución ($p=0.011$) ⁴³⁸. En el nivel “Decisión” observamos pocos docentes con nivel de conocimiento de la Constitución “Nada” (1.2% respecto a un 2.6%). En el nivel “Ninguno” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con nivel de conocimiento de la Constitución “Nada” (14.3% respecto a un 2.6%). En el nivel “Opinión” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de docentes en particular. En los grupos de docentes con nivel de conocimiento de la Constitución “Mucho”, “Moderado” y “Poco” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable.

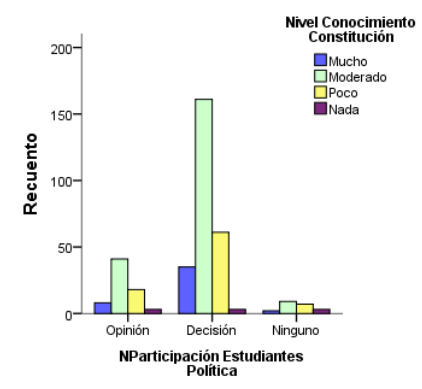


Gráfico 186. Docentes por NParticipación_Estudiantes_Política, según Nivel_Conocimiento_Constitución

PARTICIPACIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN ASPECTOS DE NORMATIVA Y GESTIÓN UNIVERSITARIA

Para conocer la opinión de los docentes sobre el nivel de participación de los estudiantes en aspectos de normativa y gestión universitaria, propusimos los siguientes temas: Sistema de Educación Superior, normativa interna de la universidad, gestión del presupuesto universitario, pertinencia de la oferta educativa y diseño de carreras ⁴³⁹.

⁴³⁷ Véase en Anexo 7.9 Tablas de contingencia 7.9 351, 352, 353, 354, 355, 356 y 357.

⁴³⁸ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 358.

⁴³⁹ Véase en Anexo 7.7 pregunta 66, ítems d, e, f, g, h.

Exponemos los resultados obtenidos en la tabla 29⁴⁴⁰.

Tabla 29. Nivel de participación de estudiantes en aspectos de normativa y gestión universitaria (En porcentaje)

Aspecto	Nivel de Participación			
	Opinión	Decisión	Ninguna	No sé
SES	19.9	76.1	1.4	2.6
Normativa interna universitaria	44.7	43.9	8.3	3.1
Gestión del presupuesto universitario	45.3	34.8	17.1	2.8
Pertinencia de la oferta educativa	25.1	72.6	0.9	1.4

Del análisis de estos datos podemos señalar que la mayoría de docentes sostiene que los estudiantes tienen derecho a voz y voto en las decisiones relacionadas con el SES de manera general. Sin embargo, en cuanto a asuntos internos universitarios, son más los docentes que afirman que los estudiantes solo tienen voz, que los que manifiestan que tienen voz y voto.

Establecemos como nivel general de participación en aspectos de normativa y gestión universitaria, al nivel de participación que el docente registró en mayoría. En función de lo cual tenemos que el 37% de sujetos escoge “Opinión” como el nivel de participación de estudiantes en temas normativa y gestión universitaria, el 55% manifiesta “Decisión” y el 8% afirma “Ninguno”⁴⁴¹.

Calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado de NParticipación_Estudiantes_Normativa_Gestión con las variables: Nivel_Académico, Formación_Educación, Formación_Extranjero, Actividad, Tipo_Universidad, Tiempo_Dedicación, Nivel_Participación_Cogobierno y Nivel_Conocimiento_Constitución ⁴⁴².

No hemos encontrado diferencias significativas, al 95% de confianza, con las variables: Nivel_Académico (p=0.663), Formación_Educación (p=0.317),

⁴⁴⁰ Véase en Anexo 7.6 variables 91.1, 91.2 91.3, 91.4 y 91.5. En Anexo 7.9 variable 91. NParticipación_Estudiantes_Normativa_Gestión y Gráfico Anexo 7.9 120.

⁴⁴¹ Véase en Anexos 7.6 y 7.9 variable 91. NParticipación_Estudiantes_Normativa_Gestión.

⁴⁴² Véase en Anexo 7.8 variable 91. NParticipación_Estudiantes_Normativa_Gestión.

Formación_Extranjero ($p=0.876$), Actividad ($p=0.679$), Tipo_Universidad ($p=0.608$), Tiempo_Dedicación ($p=0.455$) o Nivel_Participación_Cogobierno ($p=0.263$) ⁴⁴³.

Evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Nivel_Conocimiento_Constitución ($p=0.047$) ⁴⁴⁴. En el nivel “Ninguno” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes que tienen nivel de conocimiento de la Constitución “Nada” (10.3% respecto a un 2.6%). En los niveles “Decisión” y “Opinión” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de docentes en particular. En los grupos de docentes con nivel de conocimiento de la Constitución “Mucho”, “Moderado” y “Poco” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable.

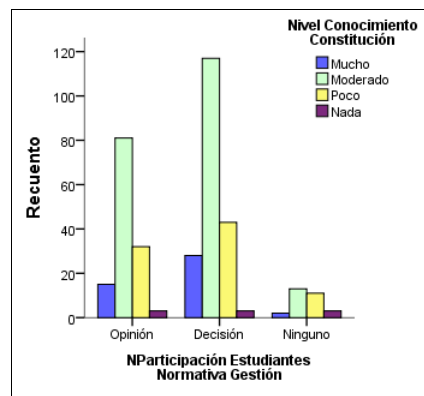


Gráfico 187. Docentes por NParticipación_Estudiantes_Normativa_Gestión, según Nivel_Conocimiento_Constitución

PARTICIPACIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN ASPECTOS DE AUTORIDADES Y DOCENTES UNIVERSITARIOS

Para conocer la opinión de los docentes sobre el nivel de participación de los estudiantes en aspectos de autoridades y docentes universitarios, propusimos los siguientes temas: obligaciones y derechos de autoridades, obligaciones y derechos de docentes, evaluación de la gestión de autoridades y evaluación de la gestión docente ⁴⁴⁵.

⁴⁴³ Véase en Anexo 7.9 Tablas de contingencia 7.9 359, 360, 361, 362, 363, 364 y 365.

⁴⁴⁴ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 366.

⁴⁴⁵ Véase en Anexo 7.7 pregunta 66, ítems j, k, n, p.

Exponemos los resultados obtenidos en la tabla 30⁴⁴⁶.

Tabla 30. Nivel de participación de estudiantes en aspectos de autoridades y docentes universitarios (En porcentaje)

Aspecto	Nivel de Participación			
	Opinión	Decisión	Ninguna	No sé
Obligaciones y derechos autoridades	36.5	56.4	4.0	3.1
Obligaciones y derechos docentes	41.3	49.6	6.3	2.8
Evaluación autoridades	12.8	83.8	0.6	2.8
Evaluación docente	13.4	83.2	0.3	3.1

Del análisis de estos datos podemos señalar que la gran mayoría de docentes está de acuerdo con que los estudiantes participen con voz y voto en la evaluación de autoridades y docentes universitarios.

Establecemos como nivel general de participación en aspectos de autoridades y docentes universitarios, al nivel de participación que el docente registró en mayoría. En función de lo cual tenemos que el 35% de sujetos escoge “Opinión” como el nivel de participación de estudiantes en temas de autoridades y docentes universitarios, el 59% manifiesta “Decisión” y el 6% sostiene que “Ninguno”⁴⁴⁷.

Calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado NParticipación_Estudiantes_Autoridades_Docentes con las variables: Nivel_Académico, Formación_Educación, Formación_Extranjero, Actividad, Tipo_Universidad, Tiempo_Dedicación, Nivel_Participación_Cogobierno y Nivel_Conocimiento_Constitución⁴⁴⁸.

No hemos encontrado diferencias significativas, al 95% de confianza, con ninguna de las variables estudiadas: Nivel_Académico ($p=0.732$), Formación_Educación ($p=0.555$), Formación_Extranjero ($p=0.658$), Actividad ($p=0.162$), Tipo_Universidad

⁴⁴⁶ Véase en Anexo 7.6 variables 92.1, 92.2 92.3 y 92.4. En Anexo 7.9 variable 92. NParticipación_Estudiantes_Autoridades_Docentes y Gráfico Anexo 7.9 122.

⁴⁴⁷ Véase en Anexos 7.6 y 7.9 variable 92. NParticipación_Estudiantes_Autoridades_Docentes.

⁴⁴⁸ Véase en Anexo 7.8 variable 92. NParticipación_Estudiantes_Autoridades_Docentes.

($p=0.920$), Tiempo_Dedicación ($p=0.854$), Nivel_Participación_Cogobierno ($p=0.556$) o Nivel_Conocimiento_Constitución ($p=0.461$) ⁴⁴⁹.

PARTICIPACIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTROS ASPECTOS UNIVERSITARIOS

Para conocer la opinión de los docentes sobre el nivel de participación de los estudiantes en otros aspectos universitarios, propusimos los siguientes temas: obligaciones y derechos estudiantiles, servicios académicos universitarios, servicios estudiantiles universitarios y actividades de ocio en la comunidad universitaria ⁴⁵⁰.

Exponemos los resultados obtenidos en la tabla 31 ⁴⁵¹.

Tabla 31. Nivel de participación de estudiantes en otros aspectos universitarios (En porcentaje)

Aspecto	Nivel de Participación			
	Opinión	Decisión	Ninguna	No sé
Obligaciones y derechos estudiantes	8.8	85.8	0.6	4.8
Servicios académicos universitarios	15.7	79.5	1.7	3.1
Servicios estudiantiles universitarios	10.3	85.8	0.9	3.1
Actividades de ocio	18.2	76.6	2.8	2.3

Del análisis de estos datos podemos señalar que la gran mayoría de docentes sostiene que los alumnos tienen derecho a participar con voz y voto en aspectos relacionados de forma más directa con un estudiante universitario.

Establecemos como nivel general de participación en otros aspectos universitarios, al nivel de participación que el docente registró en mayoría. En función de lo cual tenemos que el 10% de sujetos manifiesta “Opinión” como el nivel de participación de estudiantes en otros aspectos universitarios, el 86% señala “Decisión” y el 4% opina “Ninguno” ⁴⁵².

⁴⁴⁹ Véase en Anexo 7.9 Tablas de contingencia 7.9 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373 y 374.

⁴⁵⁰ Véase en Anexo 7.7 pregunta 66, ítems l, m, o, q.

⁴⁵¹ Véase en Anexo 7.6 variables 93.1, 93.2 93.3 y 93.4. En Anexo 7.9 variable 93. NParticipación_Estudiantes_Otros y Gráfico Anexo 7.9 123.

⁴⁵² Véase en Anexos 7.6 y 7.9 variable 93. NParticipación_Estudiantes_Otros.

Calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado NParticipación_Estudiantes_Otros con las variables: Nivel_Académico, Formación_Educación, Formación_Extranjero, Actividad, Tipo_Universidad, Tiempo_Dedicación, Nivel_Participación_Cogobierno y Nivel_Conocimiento_Constitución ⁴⁵³.

No hemos encontrado diferencias significativas, al 95% de confianza, con ninguna de las variables estudiadas: Nivel_Académico ($p=0.782$), Formación_Educación ($p=0.203$), Formación_Extranjero ($p=0.130$), Actividad ($p=0.623$), Tipo_Universidad ($p=0.391$), Tiempo_Dedicación ($p=0.663$), Nivel_Participación_Cogobierno ($p=0.663$) o Nivel_Conocimiento_Constitución ($p=0.723$) ⁴⁵⁴.

3.3.2.1.2.22 Principios y Fines de la educación, definidos en la Constitución

NIVEL DE OBSERVACIÓN DE LOS PRINCIPIOS DE LA EDUCACIÓN DEFINIDOS EN LA CONSTITUCIÓN

Consultamos a los docentes si consideran que la educación que imparten la o las universidades en las que trabaja, observa los principios establecidos en la Constitución. Para lo cual utilizamos una pregunta en la que detallamos los ocho principios: autonomía responsable; cogobierno; igualdad de oportunidades; calidad; pertinencia; integralidad; autodeterminación para la producción del pensamiento en el marco del diálogo de saberes, pensamiento universal y producción científica tecnológica global; y autodeterminación para la producción del conocimiento en el marco del diálogo de saberes, pensamiento universal y producción científica tecnológica global ⁴⁵⁵.

Exponemos los resultados obtenidos en la tabla 32⁴⁵⁶.

⁴⁵³ Véase en Anexo 7.8 variable 93. NParticipación_Estudiantes_Otros.

⁴⁵⁴ Véase en Anexo 7.9 Tablas de contingencia 7.9 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381 y 382.

⁴⁵⁵ Véase en Anexo 7.7 pregunta 67.

⁴⁵⁶ Véase en Anexo 7.6 variables 94.1, 94.2, 94.3, 94.4, 94.5, 94.6, 94.7 y 94.8. En Anexo 7.9 variable 94. NObservación_Principios y Gráfico Anexo 7.9 126.

Tabla 32. Nivel de observación de principios de la educación definidos en la Constitución, según criterio de los docentes (En porcentaje)

Principios	Nivel de Observación			
	Nada	Poco	Moderado	Mucho
Autonomía	3.4	23.9	47.6	25.1
Cogobierno	7.7	26.5	46.2	19.7
Igualdad	4.8	23.9	40.5	30.8
Calidad	2.0	18.2	45.3	34.5
Pertinencia	0.9	19.7	45.0	34.5
Integralidad	2.3	23.9	40.5	33.3
Autodeterminación Producción Conocimiento	2.8	28.2	43.9	25.1
Autodeterminación Producción Pensamiento	2.8	27.9	43.3	25.9

Del análisis de estos datos podemos señalar que los docentes manifiestan que los principios que más se observan son calidad y pertinencia y que, el que menos se observa, es el de cogobierno.

Establecemos como nivel general de observación de principios por docente, a la media de los niveles de observación que registró para cada principio. En función de lo cual tenemos que el 8% de sujetos señala que el nivel de observación de principios es “Bajo”, el 44% manifiestan que es “Medio” y el 48% afirman que es “Alto” ⁴⁵⁷.

Calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado de NObservación_Principios con las variables: Nivel_Académico, Época_Ingreso_SES, Actividad, Tipo_Universidad, Número_Universidad Tiempo_Dedicación, Nivel_Participación_Cogobierno, Nivel_Conocimiento_Constitución, Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación, Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir, NConocimiento_Base_Legal_SES, Nivel_Conocimiento_SEAAC, Nivel_Información_Normativa_Interna y Nivel_Información_ITT ⁴⁵⁸.

No hemos encontrado diferencias significativas, al 95% de confianza, con las variables: Nivel_Académico (p=0.952), Época_Ingreso_SES (p=0.300), Actividad

⁴⁵⁷ Véase en Anexos 7.6 y 7.9 variable 94. NObservación_Principios.

⁴⁵⁸ Véase en Anexo 7.8 variable 94. NObservación_Principios

($p=0.233$), Tipo_Universidad ($p=0.201$), Número_Universidad ($p=0.326$), Tiempo_Dedicación ($p=0.763$), Nivel_Conocimiento_Constitución ($p=0.876$), Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación ($p=0.279$), Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir ($p=0.986$), NConocimiento_Base_Legal_SES ($p=0.076$), Nivel_Conocimiento_SEAAC ($p=0.308$) o Nivel_Información_Normativa_Interna ($p=0.246$)⁴⁵⁹.

Evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Nivel_Participación_Cogobierno ($p=0.000$)⁴⁶⁰. En el nivel “Bajo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes que no participan en el cogobierno universitario (Nivel “Nada”, 46.7% respecto a un 24.2%) y ningún docente con nivel de participación “Mucho” (0.0% respecto a un 24.8%). En el nivel “Medio” observamos una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con nivel de participación “Poco” (24.7% respecto a un 19.4%) y pocos docentes con nivel de participación “Mucho” (19.5% respecto a un 24.8%). En el nivel “Alto” observamos una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes con nivel de participación “Mucho” (34.1% respecto a un 24.8%) y pocos docentes con nivel de participación “Poco” (14.4% respecto a un 19.4%). En los docentes con nivel de participación “Moderado” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, los docentes con nivel de participación “Mucho” consideran que el nivel de observación de los principios es “Alto”, los docentes con nivel de participación “Poca” señalan que el nivel de observación es “Medio”, mientras que los docentes con nivel de participación “Nada” consideran que el nivel de observación es “Bajo”.

⁴⁵⁹ Véase en Anexo 7.9 Tablas de contingencia 7.9 383, 384, 385, 386, 387, 388, 390, 391, 392, 393, 394 y 395.

⁴⁶⁰ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 389.

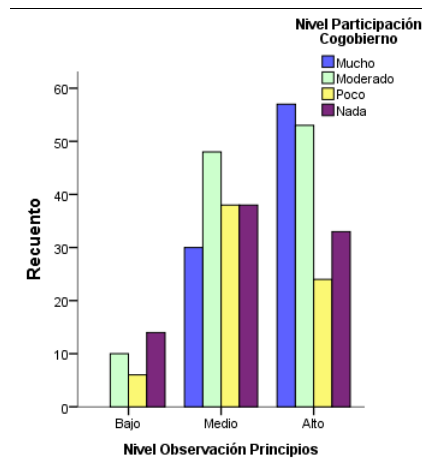


Gráfico 188. Docentes por NObservación_Principios, según Nivel_Participación_Cogobierno

Finalmente, evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Nivel_Información_ITT ($p=0.001$)⁴⁶¹. En el nivel “Bajo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con nivel de información de ITT “Bajo” (26.7% respecto a un 10.5%). En el nivel “Medio” observamos pocos docentes con nivel de información de ITT “Alto” (9.7% respecto a un 14.8%). En el nivel “Alto” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con nivel de información de ITT “Alto” (20.4% respecto a un 14.8%) y pocos docentes con nivel de información de ITT “Bajo” (6.0% respecto a un 10.5%). En los docentes con nivel de información de ITT “Medio” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, los docentes con “Alto” nivel de información de ITT tienden a señalar que el nivel de observación de principios es “Alto”, mientras que los docentes con “Bajo” nivel de información de ITT tienden a señalar que el nivel de observación de principios es “Bajo”.

⁴⁶¹ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 396.

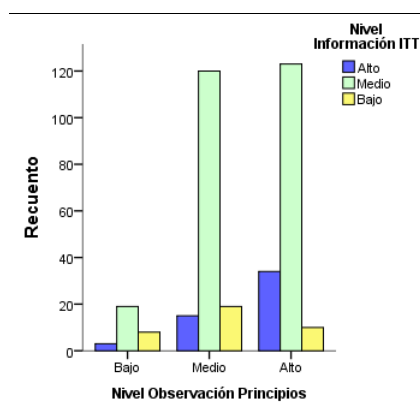


Gráfico 189. Docentes por NObservación_Principios, según Nivel_Información_ITT

NIVEL DE ENFOQUE HACIA LOS FINES DE LA EDUCACIÓN DEFINIDOS EN LA CONSTITUCIÓN

También consultamos a los docentes si consideran que la educación que ellos mismos imparten se enfoca hacia los fines de la educación establecidos en la Constitución. Para lo cual utilizamos una pregunta en la que detallamos los cuatro fines: formación académica y profesional con visión científica y humanista; investigación científica y tecnológica; innovación, promoción, desarrollo y difusión de los saberes y las culturas; y construcción de soluciones para los problemas del país, en relación con los objetivos del régimen de desarrollo ⁴⁶².

Exponemos los resultados obtenidos en la tabla 33⁴⁶³.

Tabla 33. Nivel de enfoque hacia los fines de la educación definidos en la Constitución (En porcentaje)

Principios	Nivel de Observación			
	Nada	Poco	Moderado	Mucho
Formación	0.9	3.4	28.2	67.5
Investigación	0.6	12.5	44.2	42.7
Saberes y Culturas	5.7	23.1	42.2	29.1
Construcción de soluciones	3.7	13.1	44.4	38.7

⁴⁶² Véase en Anexo 7.7 pregunta 68.

⁴⁶³ Véase en Anexo 7.6 variables 95.1, 95.2, 95.3 y 95.4. En Anexo 7.9 variable 95. NEnfoque_Fines y Gráfico 130.

Del análisis de estos datos podemos señalar que la mayoría de docentes afirma que la educación que imparte tiene un enfoque hacia el fin formación. Por otro lado, el fin que menos se toma en cuenta es el de innovación, promoción, desarrollo y difusión de los saberes y las culturas.

Establecemos como nivel general de enfoque hacia los fines por docente, a la media de los niveles de enfoque que registró para cada fin. En función de lo cual tenemos que el 2% de sujetos señala que el nivel de enfoque hacia los fines de la educación es “Bajo”, el 37% afirma que es “Medio” y el 61% manifiesta que es “Alto” ⁴⁶⁴.

Calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado de NEnfoque_Fines con las variables: Grupo_Etario, Género, Autoidentificación_Étnica, Movilidad, Nivel_Académico, Tiempo_Estudios_Posgrado, Formación_Educación, Formación_Extranjero, Formación Modalidad, Experiencia_Docencia, Exclusividad_SES, Época_Ingreso_SES, Actividad, Tipo_Universidad, Número_Universidad, Tiempo_Dedicación, Nivel_Participación_Cogobierno, Razones_Docente_Universitario, Suficiencia_Remuneración_Docente, Nivel_Conocimiento_Constitución, Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación, Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir, NConocimiento_Base_Legal_SES, Nivel_Conocimiento_SEAAC, Nivel_Información_Normativa_Interna y Nivel_Información_ITT ⁴⁶⁵.

No hemos encontrado diferencias significativas, al 95% de confianza, con las variables: Autoidentificación_Étnica (p=0.758), Movilidad (p=0.210), Nivel_Académico (p=0.262) Tiempo_Estudios_Posgrado (p=0.369), Formación_Educación (p=0.079), Formación_Extranjero (p=0.274), Formación Modalidad (p=0.335), Experiencia_Docencia (p=0.169), Exclusividad_SES (p=0.628), Actividad (p=0.180), Tipo_Universidad (p=0.894), Número_Universidad (p=0.785), Tiempo_Dedicación (p=0.901), Razones_Docente_Universitario (p=0.322),

⁴⁶⁴ Véase en Anexos 7.6 y 7.9 variable 95. NEnfoque_Fines.

⁴⁶⁵ Véase en Anexo 7.8 variable 95. NEnfoque_Fines.

Suficiencia_Remuneración_Docente

(p=0.938)

o

Nivel_Información_Normativa_Interna (p=0.500) ⁴⁶⁶.

Evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Grupo_Etario (p=0.001) ⁴⁶⁷. En el nivel “Bajo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes de 35 años o menos (57.1% respecto a un 16.0%). En el nivel “Medio” también observamos una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes de 35 años o menos (23.3% respecto a un 16.0%). En el nivel Alto hay pocos docentes de 35 años o menos (10.2% respecto a un 16.0%). En los docentes mayores de 36 años no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, los docentes con 35 años o menos tienden a señalar un nivel de enfoque hacia los fines de la Educación entre “Bajo” y “Medio”.

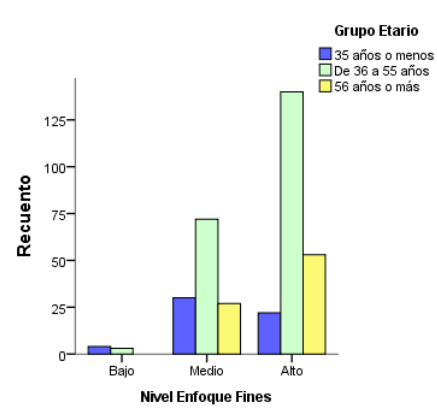


Gráfico 190. Docentes por NEnfoque_Fines, según Grupo_Etario

También hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Género (p=0.020)⁴⁶⁸. En el nivel “Bajo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes mujeres (71.4% respecto a un 33.0%) y pocos docentes hombres (28.6% respecto a un 67.0%). En el nivel “Alto” observamos una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes hombres (71.2% respecto a un 67.0%) y pocas docentes mujeres (28.8% respecto a un 33.0%). En el nivel “Medio” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de docentes en particular. Es

⁴⁶⁶ Véase en Anexo 7.9 Tablas de contingencia 7.9 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 409, 410, 411, 412, 414, 415 y 421.

⁴⁶⁷ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 397.

⁴⁶⁸ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 398.

decir, los docentes hombres tienden a señalar que su nivel de enfoque hacia los fines es “Alto”, mientras que las docentes mujeres tienden a señalar que su enfoque es “Bajo”.

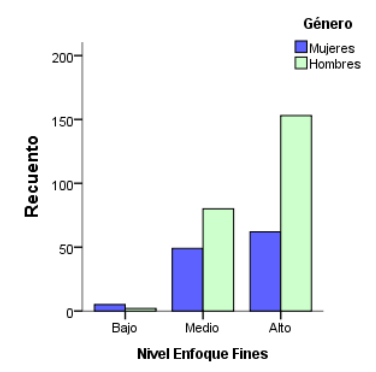


Gráfico 191. Docentes por NEnfoque_Fines, según Género

También hemos encontrado que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable *Época_Ingreso_SES* ($p=0.014$)⁴⁶⁹. En el nivel “Medio” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes que ingresaron después de 2008 (45.7% respecto a un 37.0%) y pocos docentes que ingresaron antes de 2008 (54.3% respecto a un 63.0%). En el nivel “Alto” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes que ingresaron antes de 2008 (68.8% respecto a un 63.0%) y pocos docentes que ingresaron después de 2008 (31.2% respecto a un 37.0%). En el nivel “Bajo” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de docentes en particular. Es decir, los docentes que ingresaron antes de 2008 tienden a señalar un nivel “Alto” de enfoque hacia los fines de la Educación, mientras que los que ingresaron después de 2008 tienden a señalar un nivel “Medio” de enfoque hacia los fines.

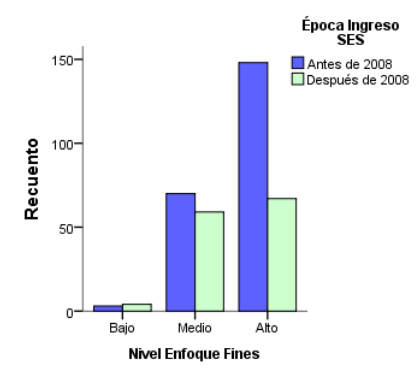


Gráfico 192. Docentes por NEnfoque_Fines, según Época_Ingreso_SES

⁴⁶⁹ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 408.

También hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Nivel_Participación_Cogobierno ($p=0.013$)⁴⁷⁰. En el nivel “Bajo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes que no participan en el cogobierno universitario (Nivel “Nada”: 57.1% respecto a un 24.2%). En el nivel “Medio” observamos pocos docentes con nivel de participación “Mucho” (18.6% respecto a un 24.8%). En el nivel “Alto” observamos una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes con nivel de participación “Mucho” (29.3% respecto a un 24.8%) y pocos docentes con nivel de participación “Nada” (20.0% respecto a un 24.2%). En los docentes con nivel de participación “Poco” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. En los docentes con nivel de participación “Moderado” y “Poco” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, los docentes con nivel de participación “Mucho” tienden a señalar un nivel de enfoque hacia los fines “Alto”, mientras que los docentes con nivel de participación “Nada” tienden a señalar un nivel de enfoque hacia los fines “Bajo”.

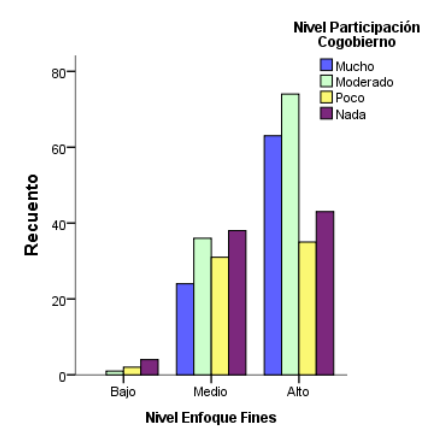


Gráfico 193. Docentes por NEnfoque_Fines, según Nivel_Participación_Cogobierno

También evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Nivel_Conocimiento_Constitución ($p=0.002$)⁴⁷¹. En el nivel “Bajo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes que tienen nivel de conocimiento de la Constitución “Poco” (71.4% respecto a un 24.5%). En el nivel “Medio” también observamos una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los

⁴⁷⁰ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 413.

⁴⁷¹ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 416.

docentes que tienen nivel de conocimiento de la Constitución “Poco” (33.3% respecto a un 24.5%). En el nivel “Alto” observamos pocos docentes con nivel de conocimiento de la Constitución “Poco” (17.7% respecto a un 24.5%). En los docentes con nivel de conocimiento de la Constitución “Nada”, “Moderado” y “Mucho no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, los docentes con nivel de conocimiento “Poco” tienden a señalar los valores “Bajo” o “Medio” como nivel de enfoque hacia los fines.

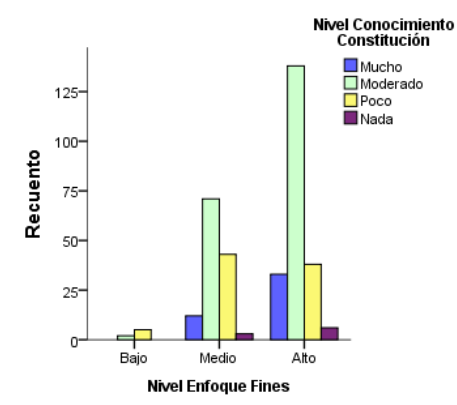


Gráfico 194. Docentes por NEnfoque_Fines, según Nivel_Conocimiento_Constitución

También hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación ($p=0.000$)⁴⁷². En el nivel “Bajo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes que tienen nivel de conocimiento de los fines y principios “Solo nombrar” (57.1% respecto a un 8.5%). En el nivel “Medio” observamos pocos docentes con nivel de conocimiento de los fines y principios “Mucho” (9.3% respecto a un 14.2%). En el nivel “Alto” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes con nivel de conocimiento de los fines y principios “Mucho” (17.7% respecto a un 14.2%) y pocos docentes con nivel de conocimiento “Solo nombrar” (4.7% respecto a un 8.5%). En los docentes con nivel de conocimiento “Moderado”, “Poco” o “Nunca han oído hablar” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, los docentes con nivel de conocimiento de los fines y principios “Mucho” tienden a señalar que tienen un nivel de enfoque hacia los fines “Alto”.

⁴⁷² Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 417.

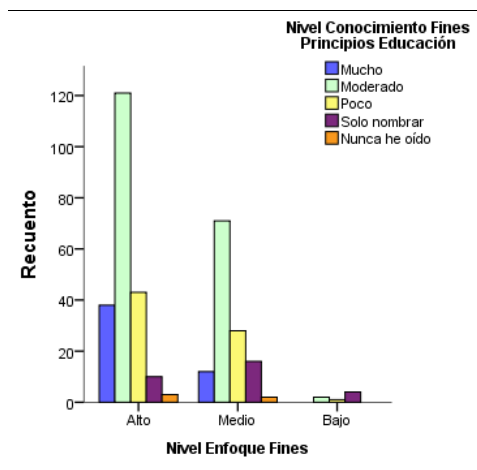


Gráfico 195. Docentes por NEnfoque_Fines, según Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación

También hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir ($p=0.003$)⁴⁷³. En el nivel “Bajo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes que tienen nivel de conocimiento del Buen Vivir “Solo nombrar” (42.9% respecto a un 10.8%). En el nivel “Medio” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes que tienen nivel de conocimiento del Buen Vivir “Solo nombrar” (15.5% respecto a un 10.8%) y pocos docentes con nivel de conocimiento del Buen Vivir “Mucho” (7.8% respecto a un 14.2%). En el nivel “Alto” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes con nivel de conocimiento del Buen Vivir “Mucho” (18.6% respecto a un 14.2%) y pocos docentes con nivel de conocimiento “Solo nombrar” (7.0% respecto a un 10.8%). En los docentes con nivel de conocimiento “Moderado”, “Poco” o que “Nunca han oído hablar” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, los docentes con nivel de conocimiento del Buen Vivir “Mucho” tienden a señalar que tienen un nivel de enfoque hacia los fines “Alto”, mientras que la mayoría de docentes con nivel de conocimiento “Solo nombrar” tienden a señalar que tienen un nivel de enfoque entre “Bajo” y “Medio”.

⁴⁷³ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 418.

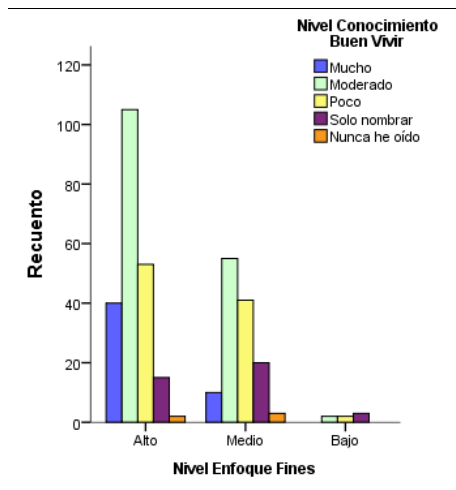


Gráfico 196. Docentes por NEnfoque_Fines, según Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir

También evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable `NConocimiento_Base_Legal_SES` ($p=0.007$)⁴⁷⁴. En el nivel “Bajo” no observamos ningún docente con nivel de conocimiento de la base legal del SES “Alto” (0.0% respecto a un 37.3%). En el nivel “Medio” observamos pocos docentes con nivel de conocimiento de la base legal del SES “Alto” (27.9% respecto a un 37.3%). En el nivel “Alto” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con nivel de conocimiento de la base legal del SES “Alto” (44.2% respecto a un 37.3%) y pocos docentes con nivel de conocimiento de la base legal del SES “Bajo” (18.1% respecto a un 21.7%). En los docentes con nivel de conocimiento “Medio” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, los docentes con nivel de conocimiento de la base legal del SES “Alto” tienden a señalar un nivel “Alto” de enfoque hacia los fines.

⁴⁷⁴ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 419.

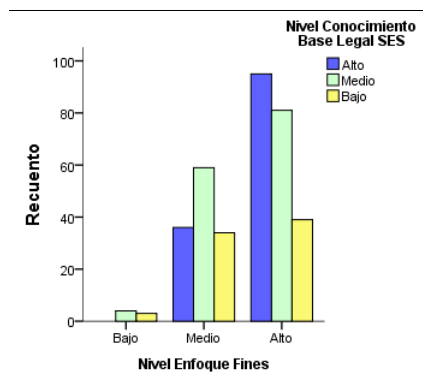


Gráfico 197. Docentes por NEnfoque_Fines, según Nivel_Conocimiento_Base_Legal_SES

También hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Nivel_Conocimiento_SEAAC ($p=0.001$)⁴⁷⁵. En el nivel “Bajo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con nivel de conocimiento del SEAAC “Bajo” (57.1% respecto a un 21.4%). En el nivel “Medio” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con nivel de conocimiento del SEAAC “Bajo” (28.7% respecto a un 21.4%) y pocos docentes con nivel de conocimiento del SEAAC “Alto” (24.0% respecto a un 33.6%). En el nivel “Alto” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con nivel de conocimiento del SEAAC “Alto” (39.5% respecto a un 33.6%) y pocos docentes con nivel de conocimiento del SEAAC “Bajo” (15.8% respecto a un 21.4%). En los docentes con nivel de conocimiento “Medio” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, los docentes con nivel de conocimiento “Alto” tienden a señalar un nivel de enfoque hacia los principios “Alto”, mientras que los docentes con nivel de conocimiento “Bajo” tienden a señalar un nivel de enfoque hacia los fines entre “Bajo” y “Medio”.

⁴⁷⁵ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 420.

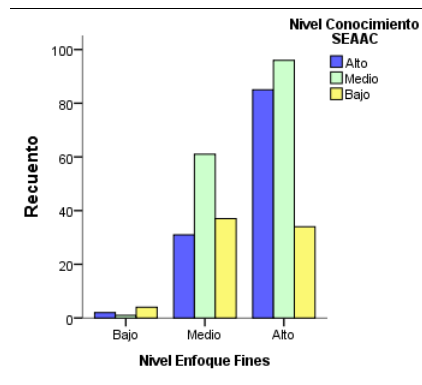


Gráfico 198. Docentes por NEnfoque_Fines, según Nivel_Conocimiento_SEAAC

Finalmente, evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Nivel_Información_ITT ($p=0.005$)⁴⁷⁶. En el nivel “Medio” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con nivel de información de ITT “Medio” (82.2% respecto a un 74.6%) y pocos docentes con nivel de información de ITT “Alto” (5.4% respecto a un 14.8%). En el nivel “Alto” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con nivel de información de ITT “Alto” (20.5% respecto a un 14.8%) y pocos docentes con nivel de información de ITT “Medio” (70.2% respecto a un 74.6%). En el nivel “Bajo” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de docentes en particular. En los docentes con nivel de información de ITT “Bajo” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, los docentes con nivel de información ITT “Alto” tienden a señalar un nivel de enfoque hacia los fines “Alto”, mientras que los docentes con nivel de información “Medio” tienden a señalar un nivel de enfoque hacia los fines “Medio”.

⁴⁷⁶ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 422.

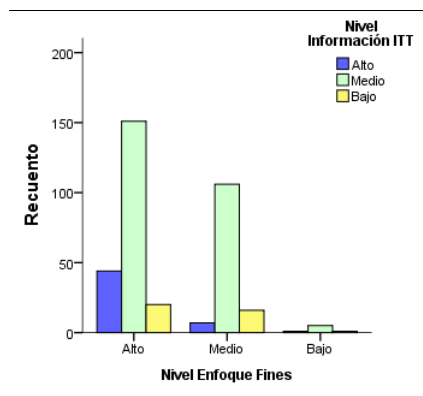


Gráfico 199. Docentes por NEnfoque_Fines, según Nivel_Información_ITT

3.3.2.1.2.23 Orientación de la educación superior

ORIENTACIÓN DE LA EDUCACIÓN QUE IMPARTE LA O LAS UNIVERSIDADES EN LA QUE TRABAJA

Consultamos a los docentes su opinión al respecto de la orientación de la educación que se imparte en la o las universidades en las que trabaja, con las siguientes alternativas: (a) Formación de profesionales competitivos aptos para el beneficio de la empresa y la industria, (b) Preparación integral de personas aptas para la vida como seres humanos en equilibrio con su entorno, (c) Ambas y (d) Ninguna. También les solicitamos que, en caso de que escojan la opción Ninguna, especifiquen la misma⁴⁷⁷.

En función de la alternativa que escogieron los participantes, de las diversas respuestas registradas en Ninguno, y con el objeto de diferenciarlas y facilitar la lectura de las mismas, creamos cinco categorías: Preparación de personas, Profesionalización, Formación integral, Sin orientación y Otros intereses⁴⁷⁸.

- **Formación integral.** La mayoría de docentes escogió como respuesta la opción “Ambas”. Es decir, considera que la educación que se imparte en la o las universidades en la que trabaja, tiene la orientación de formar profesionales y preparar personas (60%).

⁴⁷⁷ Véase en Anexo 7.7 preguntas 69 y 70.

⁴⁷⁸ Véase en Anexos 7.6 y 7.9 variable 96. Orientación_Actual_Educación.

- **Profesionalización.** La quinta parte de docentes opina que la educación que se imparte en la universidad en la que trabaja tiene la orientación de formar profesionales (22%).
- **Preparación de personas.** Un grupo más pequeño de docentes señaló que la educación que se imparte en la universidad en la que trabaja tiene como orientación la preparación integral de personas aptas para la vida como seres humanos en equilibrio con su entorno (13%).
- **Sin orientación.** Este pequeño grupo de docentes considera que la educación que se imparte en la universidad en la que trabaja no tiene ninguna orientación en particular. Comenta que los conocimientos son exclusivamente teóricos, que se entrega saberes individuales sin objetivos estratégicos, que la intención es cumplir un cierto grupo de contenidos para entregar títulos (3%).
- **Otros intereses.** Este grupo de docentes, también pequeño, señala que la orientación de la educación que se imparte en la universidad en la que trabaja obedece a otros intereses o bien de los grupos de poder o bien políticos (2%).

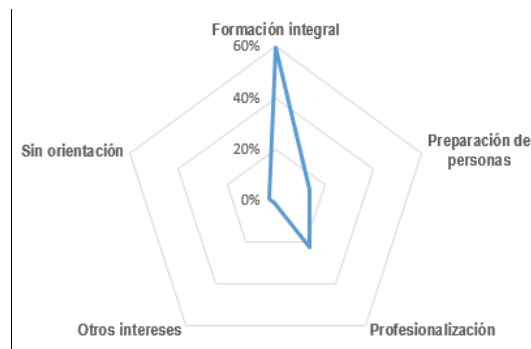


Gráfico 200. Categorías de orientación de la Educación que se imparte en la universidad ecuatoriana

Calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado de Orientación_Actual_Educación⁴⁷⁹ con las variables: Nivel_Académico, Tiempo_Estudios_Posgrado, Experiencia_Docencia, Exclusividad_SES,

⁴⁷⁹ Para analizar la variable Orientación_Actual_Educación agregamos las categorías “Sin orientación” y “Otros interés” en una única categoría que denominamos “Otro”, debido al pequeño número de respuestas que se inscriben en estas categorías, en comparación con las otras identificadas.

Época_Ingreso_SES, Actividad, Tipo_Universidad, Número_Universidad, Tiempo_Dedicación, Nivel_Participación_Cogobierno, NConocimiento_Base_Legal_SES, Nivel_Conocimiento_SEAAC, Nivel_Información_Normativa_Interna y Nivel_Información_ITT⁴⁸⁰.

No hemos encontrado diferencias significativas, al 95% de confianza, con las variables: Nivel_Académico ($p=0.207$), Tiempo_Estudios_Posgrado ($p=0.289$), Experiencia_Docencia ($p=0.223$), Exclusividad_SES ($p=0.262$), Época_Ingreso_SES, ($p=0.576$), Actividad ($p=0.960$), Tipo_Universidad ($p=0.746$), Número_Universidad ($p=0.780$), Tiempo_Dedicación ($p=0.884$), Nivel_Participación_Cogobierno ($p=0.287$), NConocimiento_Base_Legal_SES ($p=0.209$), Nivel_Conocimiento_SEAAC ($p=0.772$) o Nivel_Información_Normativa_Interna ($p=0.388$)⁴⁸¹.

Y evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Nivel_Información_ITT ($p=0.030$)⁴⁸². En el nivel “Formación Integral” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con nivel de información de ITT “Alto” (19.0% respecto a un 14.8%). En el nivel “Otro” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con nivel de información de ITT “Bajo” (28.6% respecto a un 10.5%). En los niveles “Preparación de personas” y “Profesionalización” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de docentes en particular. En los docentes con nivel de información de ITT “Medio” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, la mayoría de docentes con nivel de información de ITT “Alto” tiende a señalar que la orientación de la educación es “Formación integral”.

⁴⁸⁰ Véase en Anexo 7.8 variable 96. Orientación_Actual_Educación

⁴⁸¹ Véase en Anexo 7.9 Tablas de contingencia 7.9 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434 y 435.

⁴⁸² Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 436.

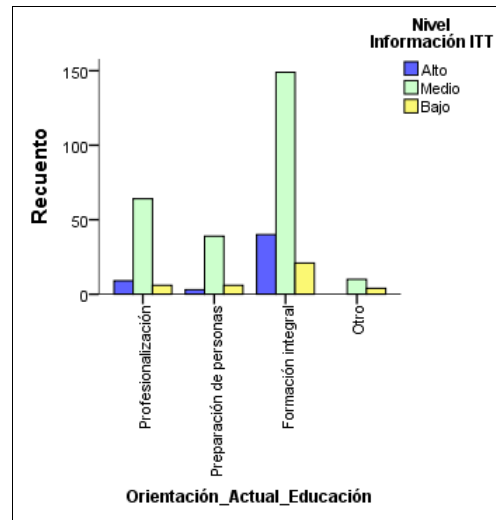


Gráfico 201. Docentes por Orientación_Actual_Educación, según Nivel_información_ITT

ORIENTACIÓN IDEAL DE LA EDUCACIÓN DE LA UNIVERSIDAD ECUATORIANA

También consultamos a los docentes su opinión al respecto de cuál debería ser la orientación de la educación de la universidad ecuatoriana, bajo el mismo esquema que el tema anterior: (a) Formación de profesionales competitivos aptos para el beneficio de la empresa y la industria. (b) Preparación integral de personas aptas para la vida como seres humanos en equilibrio con su entorno, (c) Ambas y (d) Ninguna. Y de la misma manera, les solicitamos que, en caso de que escojan la opción Ninguna, especifiquen la misma ⁴⁸³.

En función de la alternativa que escogieron los docentes, de una única respuesta registrada en la opción “Ninguna” y con el objeto de diferenciarlas y facilitar la lectura de las mismas, creamos tres categorías: Preparación de personas, Profesionalización y Formación integral ⁴⁸⁴.

- **Formación integral.** La mayoría de docentes escogió como respuesta la opción “Ambas”. Es decir, considera que la orientación de la educación universitaria debería ser formar profesionales y preparar integralmente a las personas (75%).

⁴⁸³ Véase en Anexo 7.7 preguntas 71 y 72.

⁴⁸⁴ Véase en Anexos 7.6 y 7.9 variable 97. Orientación_Ideal_Educación.

- **Preparación de personas.** La quinta parte de docentes señaló que la orientación de la educación universitaria debe ser la preparación integral de personas aptas para la vida como seres humanos en equilibrio con su entorno (20%).
- **Profesionalización.** Un grupo pequeño de docentes opina que la orientación de la educación universitaria debe ser la formación de profesionales competitivos aptos para el beneficio de la empresa y la industria (5%).



Gráfico 202. Categorías de orientación de la Educación que debería impartirse en la universidad ecuatoriana

Calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado de Orientación_Ideal_Educación con las variables: Grupo_Etario, Género, Autoidentificación_Étnica, Movilidad, Nivel_Académico, Tiempo_Estudios_Posgrado, Formación_Educación, Formación_Extranjero, Formación_Modalidad, Experiencia_Docencia, Exclusividad_SES, Época_Ingreso_SES, Actividad, Tipo_Universidad, Número_Universidad, Tiempo_Dedicación, Nivel_Participación_Cogobierno, Razones_Docente_Universitario, Suficiencia_Remuneración_Docente, Nivel_Conocimiento_Constitución, Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación, Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir, NConocimiento_Base_Legal_SES, Nivel_Conocimiento_SEAAC, Nivel_Información_Normativa_Interna y Nivel_Información_ITT ⁴⁸⁵.

No hemos encontrado diferencias significativas, al 95% de confianza, con las variables: Grupo_Etario ($p=0.527$), Género ($p=0.974$), Autoidentificación_Étnica

⁴⁸⁵ Véase en Anexo 7.8 variable 97. Orientación_Ideal_Educación.

($p=0.705$), Movilidad ($p=0.582$), Nivel_Académico ($p=0.117$), Tiempo_Estudios_Posgrado ($p=0.154$), Formación_Educación ($p=0.359$), Formación_Extranjero ($p=0.143$), Formación_Modalidad ($p=0.445$), Experiencia_Docencia ($p=0.473$), Exclusividad_SES ($p=0.314$), Actividad ($p=0.352$), Tipo_Universidad ($p=0.832$), Número_Universidad ($p=0.781$), Nivel_Participación_Cogobierno ($p=0.798$), Razones_Docente_Universitario ($p=0.825$), Suficiencia_Remuneración_Docente ($p=0.780$), Nivel_Conocimiento_Constitución ($p=0.872$), Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir ($p=0.229$), NConocimiento_Base_Legal_SES ($p=0.841$), Nivel_Conocimiento_SEAAC ($p=0.850$), Nivel_Información_Normativa_Interna ($p=0.820$) y Nivel_Información_ITT ($p=0.058$)⁴⁸⁶.

Evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Época_Ingreso_SES ($p=0.011$)⁴⁸⁷. En el nivel “Profesionalización” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes que ingresaron después de 2008 (70.6% respecto a un 37.0%) y pocos docentes que ingresaron antes de 2008 (29.4% respecto a un 63.0%). En los niveles “Formación Integral” y “Preparación de personas” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de docentes en particular.

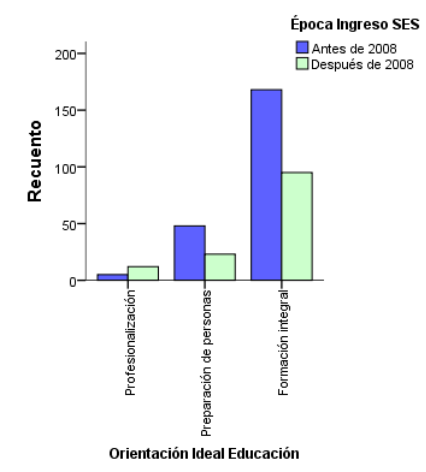


Gráfico 203. Docentes por Orientación_Ideal_Educación, según Época_Ingreso_SES

⁴⁸⁶ Véase en Anexo 7.9 Tablas de contingencia 7.9 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 449, 450, 451, 453, 454, 455, 456, 458, 459, 460, 461 y 462.

⁴⁸⁷ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 448.

También hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable *Tiempo_Dedicación* ($p=0.032$)⁴⁸⁸. En el nivel “Profesionalización” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de los docentes que trabajan a “Medio tiempo” (23.5% respecto a un 7.1%). En los demás niveles “Formación Integral” y “Preparación de personas” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de docentes en particular.

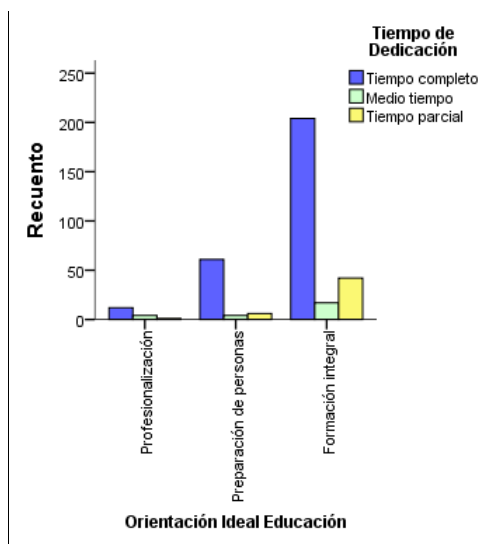


Gráfico 204. Docentes por Orientación_Ideal_Educación, según Tiempo_Dedicación

Finalmente, hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable *Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación* ($p=0.028$)⁴⁸⁹. En el nivel “Formación integral” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de docentes con “Poco” conocimiento de los fines y principios de la Educación (23.6% respecto a un 20.5%) y pocos docentes con “Moderado” conocimiento (51.3% respecto a un 55.3%). En el nivel “Preparación de personas” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, docentes con “Moderado” conocimiento de los fines y principios de la Educación (67.6% respecto a un 55.3%). En el nivel “Profesionalización” hay una mayoría significativa, al 95% docentes que “Solo han oído nombrar” los fines y principios de la Educación (23.5% respecto a un 8.5%). En los docentes con nivel de conocimiento “Mucho” y que “Nunca han oído nombrarlos” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable.

⁴⁸⁸ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 452.

⁴⁸⁹ Véase en Anexo 7.9 Tabla de contingencia 7.9 457.

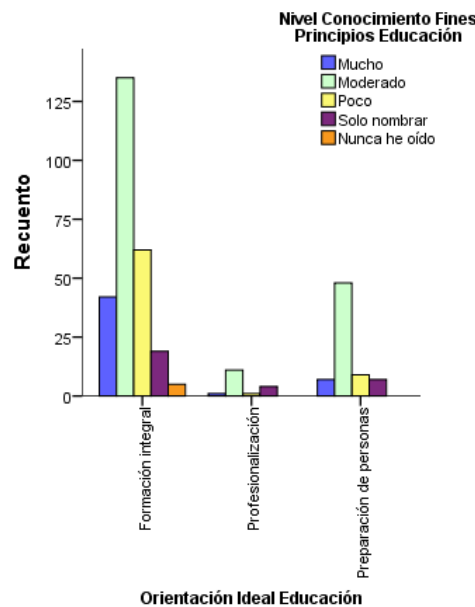


Gráfico 205. Docentes por Orientación_Ideal_Educación, según Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación

RAZONES POR LAS QUE CONSIDERA QUE LA EDUCACIÓN UNIVERSITARIA DEBERÍA TENER UN TIPO DE ORIENTACIÓN EN PARTICULAR

También les consultamos a los docentes las razones por las que consideran un tipo de orientación en particular para la educación universitaria⁴⁹⁰. Obtuvimos un 18% de respuestas que organizamos en cinco categorías, en función de la variable Orientación_Ideal_Educación⁴⁹¹.

Los docentes que optaron por seleccionar a la **Profesionalización** como la orientación que debe tener la educación universitaria, de manera homogénea comentan que la razón de ser de la universidad es la formación de profesionales de calidad y competitivos. Algunos docentes señalan que los principios y valores de una persona, deben cultivarse en el hogar o en otras instancias de la educación en edades más tempranas (24%).

Los docentes que seleccionaron la opción **Preparación de personas** comentan que para ellos lo más importante es la formación de la persona. Algunos docentes señalan

⁴⁹⁰ Véase en Anexo 7.7 pregunta 73.

⁴⁹¹ Véase en Anexos 7.6 y 7.9 variable 98. Razones_Orientación_Ideal_Educación

que la universidad no debe estar al servicio de la empresa privada sino al de la sociedad; que la educación no debe ser solamente ciencia y conocimientos ya que las habilidades profesionales se adquieren en las propias empresas; que, si se dota al individuo de herramientas para su desarrollo personal, como profesional será un elemento positivo; o, que la educación no se debe centrar en la productividad sino en ideales personales (18%).

Los docentes que escogen la selección Formación integral justifican su elección con tres ideas principalmente:

- **Formación de un ser humano integral.** Estos docentes comentan que primero es necesario formar a la persona y luego al profesional, que los dos tipos de formación se complementan y son importantes. Algunos docentes añaden que solo así los profesionales serán éticos y morales, que estarán al servicio de la sociedad para resolver los problemas, o, que de esta manera serán capaces de generar desarrollo y vivir en equilibrio con sus iguales (65%).
- **Formación de ciudadanos y profesionales.** Este grupo de docentes señala que se debe formar al ser humano como ciudadano y profesional. Este ciudadano estará comprometido con el conocimiento y el servicio a la sociedad solo si es formado de manera integral (22%).
- **Relación entre el saber ser y saber hacer.** Estos docentes comentan que la formación integral es una relación entre el saber ser y saber hacer; también añaden que el desarrollo profesional solo es posible si hay primero un desarrollo del ser (13%).

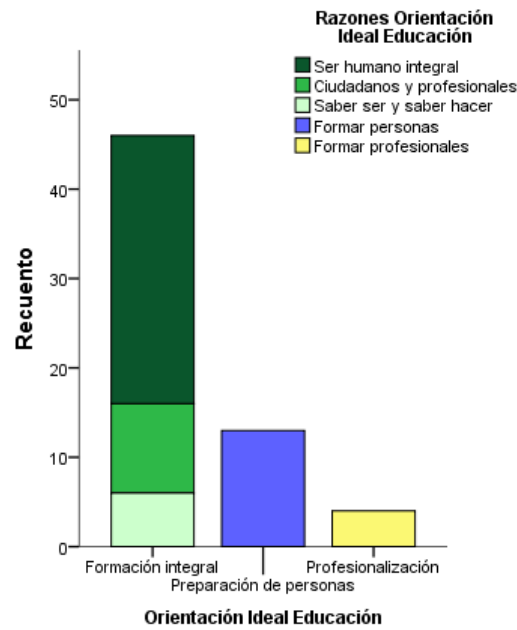


Gráfico 206. Docentes por Orientación_Ideal_Educación, según Razones_Orientación_Ideal_Educación

3.3.2.2 Análisis del Cuestionario para estudiantes

Tal y como hemos explicado en el apartado 3.2.2.1 Población y muestra, el Cuestionario para estudiantes fue aplicado a una muestra en cadena para $n=743$. Con el fin de facilitar la presentación y comprensión de los resultados obtenidos, los trasladamos solo en porcentajes.

3.3.2.2.1 Caracterización de la muestra

Utilizando análisis descriptivo, caracterizamos la muestra de estudiantes en función de catorce variables que hemos definido para ello. Recogimos estas variables en el primer bloque del cuestionario.

3.3.2.2.1.1 Edad, género y autoidentificación étnica

La mayoría de los estudiantes encuestados tienen entre 20 y 23 años (59%). Le sigue el grupo de sujetos de 24 años o más (27%) y, finalmente, los estudiantes de 19 años o menos (14%)⁴⁹².

Aunque la mayoría son hombres (55%), hay una minoría importante que son mujeres (45%)⁴⁹³.

En cuanto a la autoidentificación étnica, el 1.7% de personas se autoidentificaron como afroecuatorianos, el 2,2%, como blancos, el 2.3%, como indígenas y el 93,8% como mestizos⁴⁹⁴.

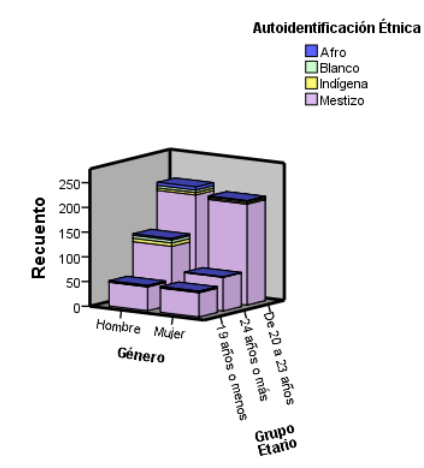


Gráfico 207. Estudiantes por Género y Grupo Etario, según Autoidentificación Étnica

3.3.2.2.1.2 Lugar de nacimiento, de domicilio familiar, de estudios y movilidad

En cuanto a su lugar de nacimiento, casi la totalidad de los participantes (99%) son ecuatorianos nacidos en alguna de las veintidós provincias del país⁴⁹⁵.

⁴⁹² Véase en Anexos 7.10 y 7.13 variable 1. Grupo_Etario

⁴⁹³ Véase en Anexos 7.10 y 7.13 variable 2. Género

⁴⁹⁴ Véase en Anexos 7.10 y 7.13 variable 3. Autoidentificación Étnica

⁴⁹⁵ Véase en Anexos 7.10 y 7.13 variables 4. Provincia_Nacimiento y 5. Provincia_Domicilio_Familiar

En cuanto al lugar en el que residen actualmente debido a sus estudios, podemos señalar que los participantes viven en ocho de las veintidós provincias⁴⁹⁶.

A partir de estos datos podemos concluir que la mayoría de estudiantes (85%) residen actualmente en el mismo domicilio que su familia, mientras que el 15% no⁴⁹⁷.

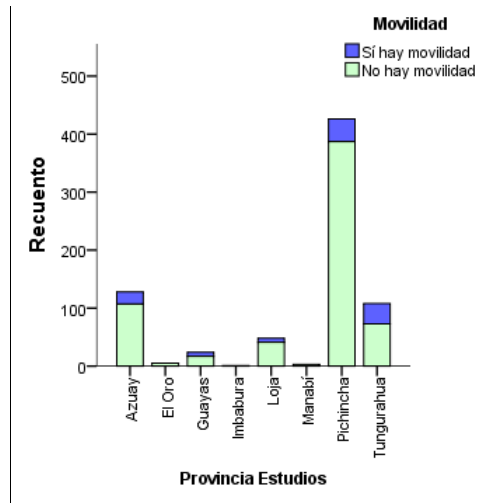


Gráfico 208. Estudiantes por Provincia_Estudios, según Movilidad

3.3.2.2.1.3 Universidad

En cuanto a la universidad, los sujetos que participan en el cuestionario estudian en veintidós de las cincuenta y cinco universidades ecuatorianas acreditadas⁴⁹⁸. El 68% estudia en la universidad pública, el 13% en la privada, y el 19% en la cofinanciada⁴⁹⁹.

⁴⁹⁶ Véase en Anexos 7.10 y 7.13 variable 8. Provincia_Estudios

⁴⁹⁷ Véase en Anexos 7.10 y 7.13 variable 9. Movilidad

⁴⁹⁸ Véase en Anexos 7.10 y 7.13 variable 6. Universidad

⁴⁹⁹ Véase en Anexos 7.10 y 7.13 variable 7. Tipo_Universidad

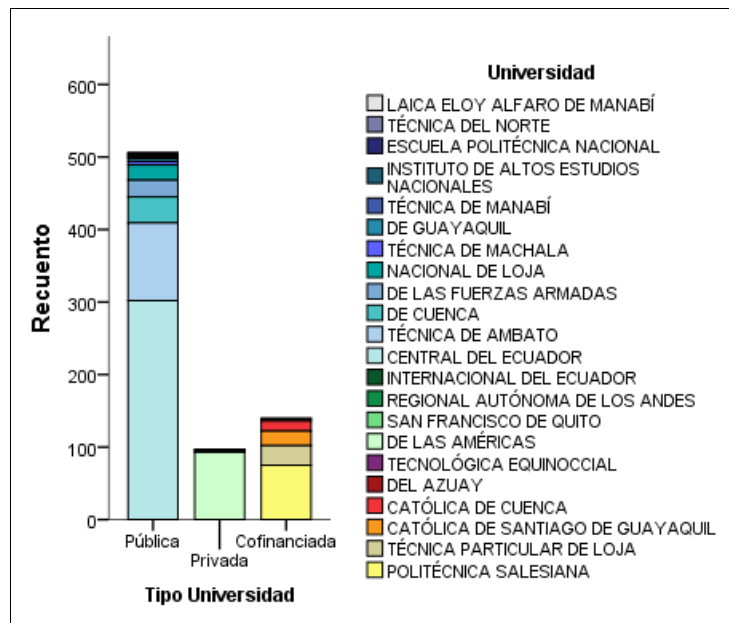


Gráfico 209. Estudiantes por Tipo_Universidad, según Universidad

A partir de estos datos podemos concluir que el 8% de participantes estudia en universidades categoría A, el 91% estudia en universidades categoría B, y el 1% en universidades categoría C.

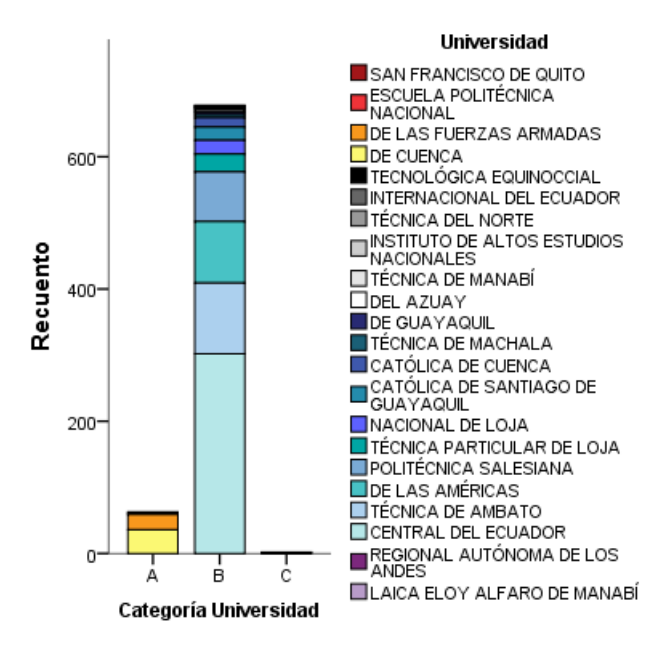


Gráfico 210. Estudiantes por Categoría_Universidad, según Universidad

3.3.2.2.1.4 Estudios

Para registrar el área de conocimiento en la que se inserta la carrera de los participantes utilizamos la Clasificación Internacional Normalizada de la Educación -en adelante CINE- (Unesco, 2013) ⁵⁰⁰.

Con el fin de contar con datos más significativos para nuestro estudio, hemos agregado los valores de la CINE en tres categorías⁵⁰¹, a partir de lo cual tenemos que, el 53% de sujetos estudia carreras relacionadas con “Ciencias Básicas”, el 21%, con “Ciencias Sociales” y el 26%, con “Servicios y Otros”.

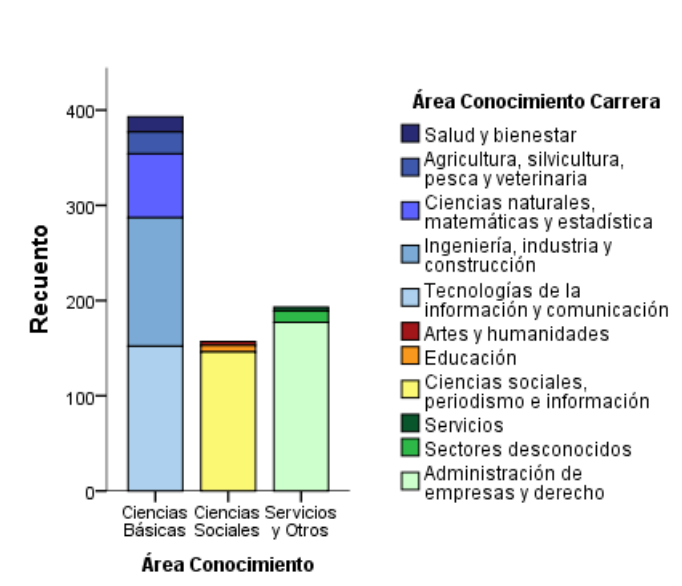


Gráfico 211. Estudiantes por Área_Conocimiento, según Área_Conocimiento_Carrera

Con respecto al semestre que cursan, tenemos estudiantes desde el primer al décimo semestre, e incluso egresados⁵⁰². Con el fin de disponer de datos más significativos para nuestro estudio, al igual que en el área de conocimiento de las carreras, hemos definidos tres categorías, en función de lo cual tenemos que, el 51% de estudiantes están en nivel “Inicial”, el 39% en nivel “Medio” y el 10% en nivel “Superior”⁵⁰³.

⁵⁰⁰ Véase en Anexos 7.10 y 7.13 variable 11. Área_Conocimiento_Carrera.

⁵⁰¹ Véase en Anexos 7.10 y 7.13 variable 12. Área_Conocimiento

⁵⁰² Véase en Anexos 7.10 y 7.13 variable 13. Semestre

⁵⁰³ Véase en Anexos 7.10 y 7.13 variable 14. Nivel_Estudios

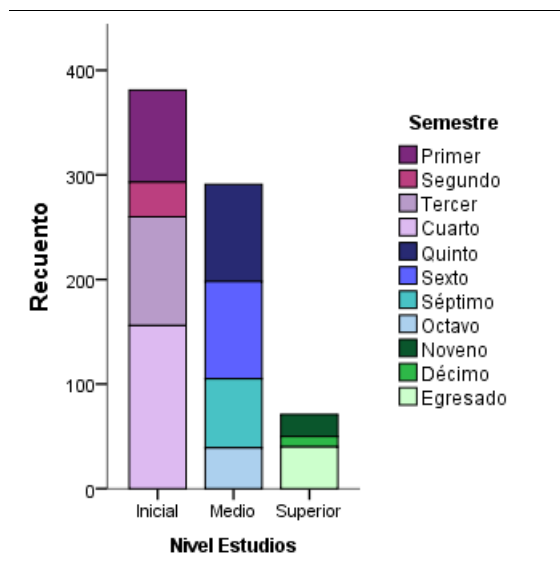


Gráfico 212. Estudiantes por Nivel_Estudios, según Semestre

3.3.2.2.2 Análisis

En este apartado presentamos el análisis de las variables recogidas a través de este cuestionario.

3.3.2.2.2.1 Universidad y Carrera

TIPO DE UNIVERSIDAD Y CARACTERÍSTICAS PERSONALES

Con el fin de encontrar alguna asociación entre los alumnos encuestados y el tipo de universidad en la que estudian, calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado de Tipo_Universidad y las variables: Género y Autoidentificación_Étnica⁵⁰⁴.

Hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Género ($p=0.000$)⁵⁰⁵. En el nivel “Cofinanciada” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes “Mujeres” (67.9% respecto a un 44.7%) y pocos estudiantes “Hombres” (32.1% respecto a un 55.3%). En el nivel “Privada” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes “Hombres” (77.3% respecto a un 55.3%) y pocas estudiantes “Mujeres” (22.7% respecto a un 44.7%). En el

⁵⁰⁴ Véase en Anexo 7.12 variable 7. Tipo_Universidad.

⁵⁰⁵ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 1.

nivel “Pública” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de estudiantes en particular.

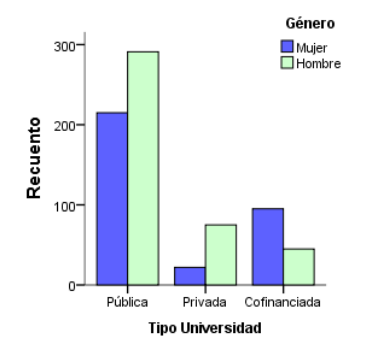


Gráfico 213. Estudiantes por Tipo_Universidad, según Género

También evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Autoidentificación_Étnica ($p=0.001$)⁵⁰⁶. En el nivel “Privada” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes que se autoidentifican como “Blanco” (8.2% respecto a un 2.2%) y pocos estudiantes que se autoidentifican como “Mestizo” (88.7% respecto a un 93.8%). En el nivel “Pública” observamos pocos estudiantes que se autoidentifican como “Blanco” (1.2% respecto a un 2.2%). En el nivel “Cofinanciada” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de estudiantes en particular. En los estudiantes que se autoidentifican como “Afroecuatoriano” o “Indígena” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable.

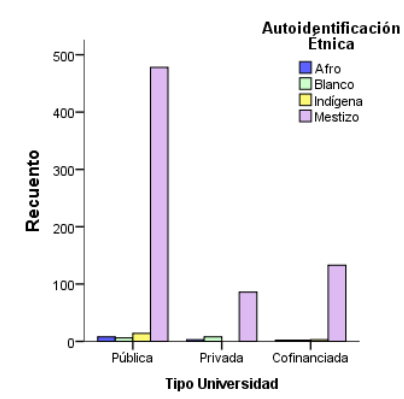


Gráfico 214. Estudiantes por Tipo_Universidad, según Autoidentificación_Étnica

⁵⁰⁶ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 2.

CARRERA Y CARACTERÍSTICAS PERSONALES

Con el fin de encontrar alguna asociación entre la carrera que estudian los alumnos encuestados, sus características personales y el tipo de universidad, calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado de Área_Conocimiento con las variables: Género, Autoidentificación_Étnica y Tipo_Universidad ⁵⁰⁷.

No encontramos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Autoidentificación_Étnica ($p=0.621$) ⁵⁰⁸.

Hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Género ($p=0.000$) ⁵⁰⁹. En el nivel “Ciencias Básicas” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes “Hombres” (71.5% respecto a un 55.3%) y pocas estudiantes “Mujeres” (28.5% respecto a un 44.7%). En el nivel “Ciencias Sociales” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes “Mujeres” (63.7% respecto a un 44.7%) y pocos estudiantes “Hombres” (36.3% respecto a un 55.3%). Y en el nivel “Servicios y Otros” también hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes “Mujeres” (62.2% respecto a un 44.7%) y pocos estudiantes “Hombres” (37.8% respecto a un 55.3%).

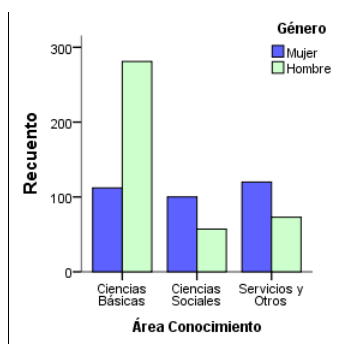


Gráfico 215. Estudiantes por Área_Conocimiento, según Género

Y evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Tipo_Universidad ($p=0.000$) ⁵¹⁰. En el nivel “Ciencias Básicas” hay una mayoría

⁵⁰⁷ Véase en Anexo 7.12 variable 12. Área_Conocimiento.

⁵⁰⁸ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 4.

⁵⁰⁹ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 3.

⁵¹⁰ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 5.

significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de universidades “Pública” (79.6% respecto a un 68.1%) y “Privada” (16.0% respecto a un 13.1%) y pocos estudiantes de la universidad “Cofinanciada” (4.3% respecto a un 18.8%). En el nivel “Ciencias Sociales” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de la universidad “Pública” (81.5% respecto a un 68.1%) y pocos estudiantes de la universidad “Privada” (3.2% respecto a un 13.1%). En el nivel “Servicios y Otros” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de la universidad “Cofinanciada” (51.3% respecto a un 18.8%) y pocos estudiantes de la universidad “Pública” (33.7% respecto a un 68.1%).

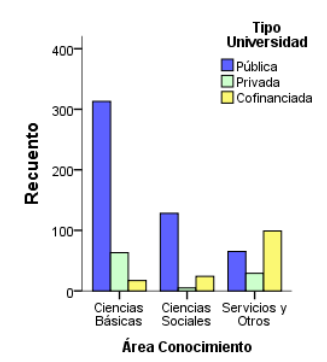


Gráfico 216. Estudiantes por Área_Conocimiento, según Tipo_Universidad

3.3.2.2.2 Lugar de la actividad laboral

LUGAR EN EL QUE PIENSAN DESARROLLAR SU ACTIVIDAD LABORAL LUEGO DE TERMINAR SUS ESTUDIOS UNIVERSITARIOS

Consultamos a los participantes sobre el lugar en el que piensa trabajar una vez que hayan terminado sus estudios universitarios⁵¹¹. Obtuvimos como respuesta que la mayoría de sujetos planifica trabajar en una ciudad diferente a la del domicilio familiar (57%), el 23% afirma que pretende quedarse a trabajar en la misma ciudad del domicilio familiar, el 8% proyecta irse al extranjero, mientras que el 12% no lo sabe o no opina⁵¹².

Calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado de Domicilio_Trabajo con las variables: Grupo_Etario, Género, Autoidentificación_Étnica, Tipo_Universidad, Movilidad, Categoría_Universidad, Área_Conocimiento,

⁵¹¹ Véase en Anexo 7.11 pregunta 9.

⁵¹² Véase en Anexos 7.10 y 7.13 variable 15. Domicilio_Trabajo.

Nivel_Estudios, Disposición_Emprendimiento, NConocimiento_Constitución y NConocimiento_Buen_Vivir⁵¹³.

No encontramos diferencias significativas, al 95% de confianza, con las variables: Grupo_Etario ($p=0.303$), Género ($p=0.533$), Autoidentificación_Étnica ($p=0.897$), Categoría_Universidad ($p=0.331$), Área_Conocimiento ($p=0.684$), Nivel_Estudios ($p=0.061$), NConocimiento_Constitución ($p=0.503$) o NConocimiento_Buen_Vivir ($p=0.530$)⁵¹⁴.

Evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Tipo_Universidad ($p=0.000$)⁵¹⁵. En el nivel “Domicilio no Familiar” observamos pocos estudiantes de la universidad “Privada” (10.2% respecto a un 13.1%). En el nivel “Extranjero” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de la universidad “Privada” (40.0% respecto a un 13.1%) y pocos estudiantes de la universidad “Pública” (53.3% respecto a un 68.1%) y de la universidad “Cofinanciada” (6.7% respecto a un 18.8%). En el nivel “No opina” observamos pocos estudiantes de la universidad “Privada” (5.7% respecto a un 13.1%). En el nivel “Domicilio Familiar” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de estudiantes en particular. Es decir, los estudiantes de la universidad privada tienden a pensar que se irán al extranjero, mientras que son pocos los estudiantes de la universidad pública o cofinanciada que tiene esta idea.

⁵¹³ Véase en Anexo 7.12 variable 15. Domicilio_Trabajo.

⁵¹⁴ Véase en Anexo 7.13 Tablas de contingencia 7.13 6, 7, 8, 11, 12, 13, 15 y 16.

⁵¹⁵ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 9.

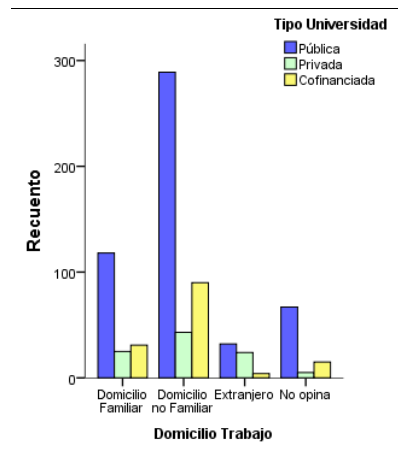


Gráfico 217. Estudiantes por Domicilio_Trabajo, según Tipo_Universidad

También hemos encontrado que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Movilidad ($p=0.003$)⁵¹⁶. En el nivel “Domicilio Familiar” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con valor “No hay movilidad” (91.4% respecto a un 85.3%) y pocos estudiantes con valor “Sí hay movilidad” (8.6% respecto a un 14.7%). En el nivel “Domicilio no Familiar” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con valor “Sí hay movilidad” (18.2% respecto a un 14.7%) y pocos estudiantes con valor “No hay movilidad” (81.8% respecto a un 85.3%). En el nivel “Extranjero” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con valor “No hay movilidad” (95.0% respecto a un 85.3%) y pocos estudiantes con valor “Sí hay movilidad” (5.0% respecto a un 14.7%). En el nivel “No opina” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de estudiantes en particular. Es decir, la mayoría de estudiantes que ha salido del lugar del domicilio familiar no quiere regresar a trabajar en éste, mientras que la mayoría de estudiantes que no han salido del domicilio familiar quieren quedarse a trabajar en éste o bien salir al extranjero.

⁵¹⁶ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 10.

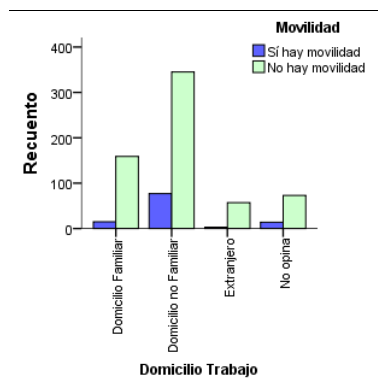


Gráfico 218. Estudiantes por Domicilio_Trabajo, según Movilidad

Finalmente, hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Predisposición_Emprendimiento ($p=0.000$)⁵¹⁷. En el nivel “Domicilio Familiar” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con valor “Empresa Familiar” (8.6% respecto a un 2.7%) y pocos estudiantes con valor “Empresa Terceros” (46.0% respecto a un 50.3%). En el nivel “Domicilio no Familiar” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con valor “Empresa Terceros” (53.8% respecto a un 50.3%) y pocos estudiantes con valor “Empresa Familiar” (0.9% respecto a un 2.7%). En el nivel “Extranjero” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con valor “Empresa Propia” (66.7% respecto a un 47.0%) y pocos estudiantes con valor “Empresa Terceros” (33.3% respecto a un 50.3%). En el nivel “No opina” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de estudiantes en particular. Es decir, los estudiantes que piensan trabajar en la empresa familiar tienden a quedarse en el domicilio familiar. Los estudiantes que piensan tener una empresa propia tienden a querer salir al extranjero. Y los estudiantes que piensan trabajar para terceros tienden a querer salir del domicilio familiar.

⁵¹⁷ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 14.

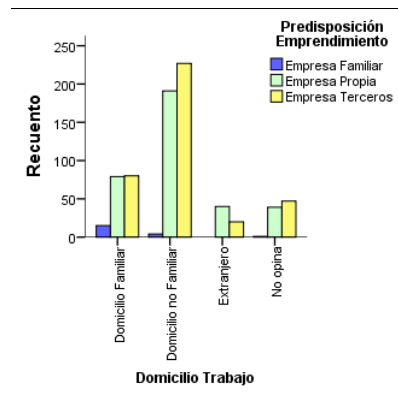


Gráfico 219. Estudiantes por Domicilio_Trabajo, según Predisposición_Emprendimiento

RAZONES POR LAS QUE ESCOGE UN LUGAR DETERMINADO PARA DESARROLLAR SU ACTIVIDAD LABORAL

También consultamos a los participantes la razón o razones que justifican la selección del lugar en donde piensan trabajar luego de finalizar sus estudios universitarios⁵¹⁸. El 67% de participantes contestó a esta pregunta. Organizamos las respuestas en diecisiete categorías, en función de la variable Domicilio_Trabajo⁵¹⁹.

Los estudiantes que seleccionan “Domicilio_Familiar” como lugar para trabajar luego de finalizar sus estudios universitarios (25%), lo hacen por:

- **Comunidad:** Los estudiantes de este grupo manifiestan que desean establecerse en el domicilio familiar porque quieren apoyar a su comunidad. Algunos señalan un sentido de pertenencia al lugar donde crecieron; muchos tienen la idea de emprender sus propios negocios en su ciudad, hablan de innovación; otros consideran que ejercer su profesión en su ciudad es su forma de ayudar al desarrollo, de hacer cambios o de aportar al crecimiento económico del lugar (22%).
- **Empresa Familiar:** Este grupo de estudiantes manifiesta que se establece en el domicilio familiar porque trabajará o se encargará de la empresa que tiene su familia (6%).

⁵¹⁸ Véase en Anexo 7.11 pregunta 10.

⁵¹⁹ Véase en Anexos 7.10 y 7.13 variable 11. Razones_Domicilio_Trabajo.

- **Facilidad.** Estos estudiantes señalan que se establecen en el domicilio familiar por facilidad. La mayoría sostiene que piensa apoyarse en su familia por estabilidad y comodidad, hasta que pueda independizarse económicamente, o hasta que logre tener los medios para emprender su propia empresa o para continuar sus estudios (20%).
- **Familia.** Los estudiantes de este grupo consideran que se establecen en el domicilio familiar debido a su familia. Varios estudiantes opinan que ellos serán el sustento económico una vez que terminen sus estudios; otros afirman que quieren vivir cerca de sus familias porque les quieren, porque lo necesitan, porque deben cuidar de ellos, o también mencionan que es por gratitud. En este grupo también encontramos estudiantes que ya han establecido su familia propia (27%).
- **Me gusta.** Este grupo de estudiantes comenta que se establece en el domicilio familiar simplemente porque les gusta su ciudad (6%).
- **Oportunidad Laboral.** Estos estudiantes señalan que se establecen en el domicilio familiar porque piensan que en este lugar tienen oportunidad para ejercer su profesión, porque ya tienen un trabajo establecido o porque estiman que es un lugar en el que pueden emprender su propia empresa (19%).

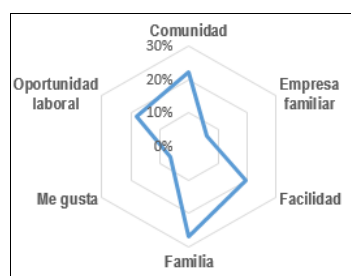


Gráfico 220. Razones por las que los estudiantes piensan realizar su actividad laboral en el domicilio familiar

Los estudiantes que seleccionaron “Domicilio no Familiar” como lugar para trabajar luego de finalizar sus estudios universitarios (64%), lo hacen por:

- **Crecimiento Personal.** Estos estudiantes señalan que desean establecerse en otro lugar porque consideran que es una oportunidad de crecimiento personal. Muchos comentan que quieren expandir sus vínculos sociales o conocer otros lugares, realidades o estilos de vida diferentes (14%).
- **Crecimiento Profesional.** Este grupo señala que piensa establecerse en otro lugar al del domicilio familiar porque es una oportunidad de crecimiento profesional. La mayoría de ellos habla de adquirir experiencia laboral y superarse. Algunos comentan que tendrán mayores oportunidades para aplicar su conocimiento, factibilidad de ejercer su carrera o, en un futuro próximo, emprender su propia empresa (17%).
- **Escasa Oferta Laboral.** Este grupo de estudiantes señala que piensan salir del lugar del domicilio familiar porque no tienen trabajo, porque hay pocas plazas de trabajo para su profesión, porque consideran que no tienen futuro para su profesión, o porque la remuneración que les ofrecen es muy baja (5%).
- **Independencia.** Estos estudiantes señalan que quieren salir del lugar del domicilio familiar porque desean independizarse. Algunos sostienen que de esta manera lograrán ser autosuficientes, valerse o hacer las cosas por sí mismos o superarse por cuenta propia (19%).
- **Mejorar Calidad de Vida.** Este grupo de estudiantes manifiestan que quiere salir del lugar del domicilio familiar porque busca una mejor calidad de vida; algunos de ellos hablan de progreso, bienestar o de un futuro mejor (4%).
- **Mejorar Ingresos Económicos.** Los estudiantes de este grupo señalan que quieren establecerse en otro lugar diferente al del domicilio familiar porque consideran que pueden conseguir un mayor ingreso económico o aspirar a una mejor remuneración, lo que les daría estabilidad o les permitiría apoyar a su familia (7%).
- **Oportunidad Laboral.** Estos estudiantes comentan que piensan salir del lugar del domicilio familiar porque creen que en otro sitio tendrán más

oportunidad de conseguir trabajo, más ofertas de trabajo o un mejor trabajo; algunos hacen énfasis que se debe al tipo de carrera (32%).

- **Trabajo Rural.** Este grupo de estudiantes señala que piensa salir del lugar del domicilio familiar ya que su carrera se ejerce en la zona rural, porque les gustaría trabajar en la zona rural o porque prefieren ir a la zona rural en la que podrían apoyar al desarrollo de la comunidad local (2%).

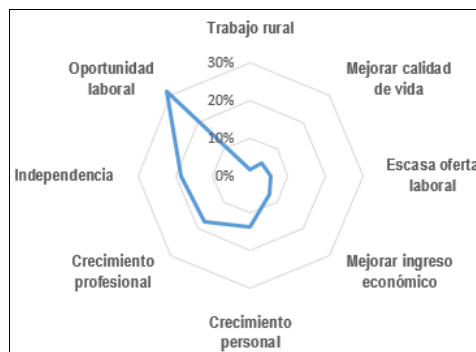


Gráfico 221. Razones por las que los estudiantes piensan realizar su actividad laboral en un lugar diferente al del domicilio familiar

Los estudiantes que seleccionaron “Extranjero” como lugar para trabajar luego de finalizar sus estudios universitarios (11%), lo hacen por:

- **Conocer Otra Cultura.** Estos estudiantes comentan que quieren establecerse en el extranjero porque quieren conocer otras culturas, otros estilos de vida, otros lugares o porque podrían intercambiar sus conocimientos y obtener nuevas experiencias (20%).
- **Experiencia Laboral.** Este grupo de estudiantes señala que quiere establecerse en el extranjero porque consideran que ganarán en experiencia, obtendrán mejores conocimientos especialmente de tecnología o podrán aprender más sobre su carrera (7%).
- **Oportunidad Laboral.** Los estudiantes de este grupo quieren establecerse en el extranjero porque piensan que hay mayores posibilidades de conseguir un buen empleo, mejores ingresos económicos o futuro en su carrera. Algunos

afirman que en Ecuador el trabajo no es bien remunerado, no hay libre mercado o que no tienen posibilidades para ejercer su carrera (73%).

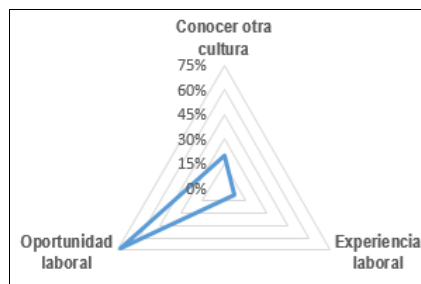


Gráfico 222. Razones por las que los estudiantes piensan realizar su actividad laboral en el extranjero

3.3.2.2.2.3 Predisposición para el emprendimiento

Consultamos a los participantes sobre su idea de "para quien trabajar" a través de la cual estimamos su predisposición para el emprendimiento⁵²⁰. Obtuvimos como respuesta que el 49% piensa trabajar para alguna empresa del sector público o privado, el 46% quiere formar su propia empresa, y el 3% proyecta trabajar en la empresa familiar⁵²¹.

Calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado de Predisposición_Emprendimiento con las variables: Grupo_Etario, Género, Autoidentificación_Étnica, Tipo_Universidad, Movilidad, Categoría_Universidad, Área_Conocimiento, Nivel_Estudios, NConocimiento_Constitución y NConocimiento_Buen_Vivir⁵²².

No encontramos diferencias significativas, al 95% de confianza, con las variables: Grupo_Etario ($p=0.468$), Género ($p=0.383$), Autoidentificación_Étnica ($p=0.786$), Movilidad ($p=0.900$), Categoría_Universidad ($p=0.135$), Nivel_Estudios ($p=0.176$), NConocimiento_Constitución ($p=0.961$) o NConocimiento_Buen_Vivir ($p=0.706$)⁵²³.

⁵²⁰ Véase en Anexo 7.11 pregunta 11.

⁵²¹ Véase en Anexos 7.10 y 7.13 variable 17. Predisposición_Emprendimiento.

⁵²² Véase en Anexo 7.12 variable 17. Predisposición_Emprendimiento.

⁵²³ Véase en Anexo 7.13 Tablas de contingencia 7.13 17, 18, 19, 21, 22, 24, 25 y 26.

Hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Tipo_Universidad ($p=0.002$)⁵²⁴. En el nivel “Empresa Propia” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de la universidad “Privada” (18.1% respecto a un 13.1%) y pocos estudiantes de la universidad “Pública” (64.2% respecto a un 68.1%). En el nivel “Empresa Terceros” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de la universidad “Pública” (72.2% respecto a un 68.1%) y pocos estudiantes de la universidad “Privada” (8.0% respecto a un 13.1%). En el nivel “Empresa Familiar” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de estudiantes en particular. En los estudiantes de la universidad “Cofinanciada” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, los estudiantes de la universidad privada tienden a querer establecer su empresa propia, mientras que los estudiantes de la universidad pública tienden a pensar en trabajar para terceros.

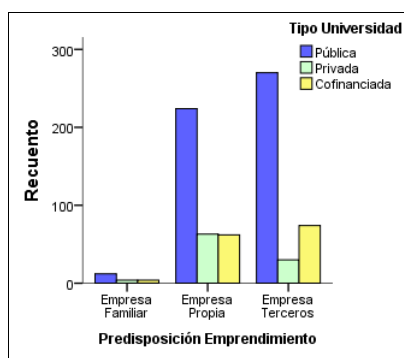


Gráfico 223. Estudiantes por Predisposición_Emprendimiento, según Tipo_Universidad

También evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Área_Conocimiento ($p=0.006$)⁵²⁵. En el nivel “Empresa Propia” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de “Servicios y Otros” (30.1% respecto a un 26.0%) y pocos estudiantes de “Ciencias Sociales” (16.0% respecto a un 21.1%). En el nivel “Empresa Terceros” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de “Ciencias Sociales” (25.7% respecto a un 21.1%) y pocos estudiantes de “Servicios y Otros” (21.7% respecto a un 26.0%). En el nivel “Empresa Familiar” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de estudiantes en

⁵²⁴ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 20.

⁵²⁵ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 23.

particular. En los estudiantes de “Ciencias Básicas” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, los estudiantes de “Ciencias Sociales” tienden a pensar en trabajar para terceros, mientras que los estudiantes de “Servicios y Otros” tienden a querer establecer su propia empresa.

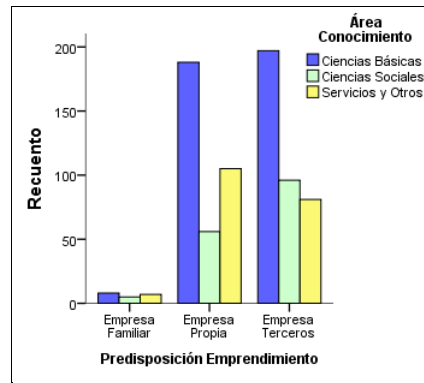


Gráfico 224. Estudiantes por Predisposición_Emprendimiento, según Área_Conocimiento

3.3.2.2.2.4 Estudios de Posgrado

PREDISPOSICIÓN DE CONTINUAR CON ESTUDIOS DE POSGRADO

Consultamos a los participantes si tienen el propósito ya establecido de seguir estudiando y preparándose luego de finalizada tu carrera⁵²⁶. Obtuvimos como respuesta la mayoría piensa continuar sus estudios de posgrado (90% frente a un 10%)⁵²⁷.

Calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado de Predisposición_Estudios_Posgrado con las variables: Grupo_Etario, Género, Autoidentificación_Étnica, Tipo_Universidad, Movilidad, Categoría_Universidad, Área_Conocimiento, Nivel_Estudios y Predisposición_Emprendimiento⁵²⁸.

No hemos encontrado diferencias significativas con ninguna de las variables estudiadas: Grupo_Etario ($p=0.801$), Género ($p=0.665$), Autoidentificación_Étnica ($p=0.551$), Tipo_Universidad ($p=0.460$), Movilidad ($p=0.106$), Categoría_Universidad

⁵²⁶ Véase en Anexo 7.11 pregunta 12.

⁵²⁷ Véase en Anexos 7.10 y 7.13 variable 18. Predisposición_Estudios_Posgrado.

⁵²⁸ Véase en Anexo 7.12 variable 18. Predisposición_Estudios_Posgrado.

($p=0.611$), Área_Conocimiento ($p=0.157$), Nivel_Estudios ($p=0.285$) o Predisposición_Emprendimiento ($p=0.703$)⁵²⁹.

FINALIDAD DE ESTUDIOS DE POSGRADO

También preguntamos a los participantes el fin por el cual quieren seguir estudiando⁵³⁰. Obtuvimos como respuesta que el 42% quiere tener un mejor perfil profesional, el 30% quiere estar mejor preparado para formar su propia empresa, el 20% quiere prepararse para ser una mejor persona y el 10% prefirió no opinar⁵³¹.

Calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado de Fin_Estudios_Posgrado con las variables: Grupo_Etario, Género, Autoidentificación_Etnica, Tipo_Universidad, Movilidad, Categoría_Universidad, Área_Conocimiento, Nivel_Estudios, Predisposición_Emprendimiento, NConocimiento_Constitución y NConocimiento_Buen_Vivir⁵³².

No encontramos diferencias significativas, al 95% de confianza, con las variables: Grupo_Etario ($p=0.312$), Género ($p=0.937$), Movilidad ($p=0.355$), Categoría_Universidad ($p=0.774$), Nivel_Estudios ($p=0.338$) o NConocimiento_Constitución ($p=0.401$)⁵³³.

Evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Autoidentificación_Etnica ($p=0.036$)⁵³⁴. En el nivel “Mejor Perfil Profesional” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con valor “Blanco” (3.8% respecto a un 2.2%). En el nivel “Mejor Persona” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con valor “Indígena” (5.0% respecto a un 2.3%). En los niveles “No opina” y “Facilidad Emprendimiento” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de estudiantes en particular. En los estudiantes con valores “Afro” y “Mestizo” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de

⁵²⁹ Véase en Anexo 7.13 Tablas de contingencia 7.13 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34 y 35.

⁵³⁰ Véase en Anexo 7.11 pregunta 13.

⁵³¹ Véase en Anexos 7.10 y 7.13 variable 19. Fin_Estudios_Posgrado.

⁵³² Véase en Anexo 7.12 variable 19. Fin_Estudios_Posgrado.

⁵³³ Véase en Anexo 7.13 Tablas de contingencia 7.13 36, 37, 40, 41, 43 y 45.

⁵³⁴ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 38.

esta variable. Es decir, los estudiantes que se autoidentifican étnicamente como “Blancos” tienden a continuar sus estudios para mejorar su perfil profesional, mientras que aquellos que se autoidentifican étnicamente como “Indígenas” tienden a hacerlo para ser mejor personas.

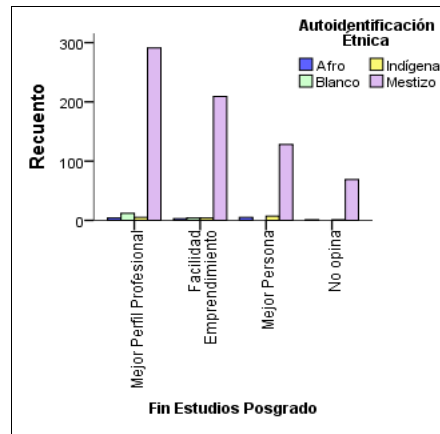


Gráfico 225. Estudiantes por Fin_Estudios_Posgrado, según Autoidentificación_Étnica

También hemos encontrado que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Tipo_Universidad ($p=0.009$)⁵³⁵. En el nivel “Facilidad Emprendimiento” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de la universidad “Privada” (17.7% respecto a un 13.1%). En el nivel “Mejor Persona” observamos pocos estudiantes de la universidad “Privada” (4.3% respecto a un 13.1%). En los niveles “No opina” y “Mejor Perfil Profesional” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de estudiantes en particular. En los estudiantes de las universidades “Pública” y “Cofinanciada” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, los estudiantes de la universidad “Privada” tienden a hacer estudios de posgrado en función de fundar sus propias empresas.

⁵³⁵ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 39.

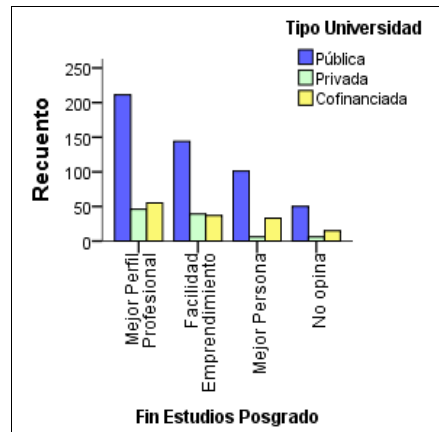


Gráfico 226. Estudiantes por Fin_Estudios_Posgrado, según Tipo_Universidad

También hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Área_Conocimiento ($p=0.037$)⁵³⁶. En el nivel “Mejor Persona” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de “Ciencias Sociales” (27.9% respecto a un 21.1%). En el nivel “Facilidad Emprendimiento” observamos pocos estudiantes de “Ciencias Sociales” (15.5% respecto a un 21.1%). En los niveles “No opina” y “Mejor Perfil Profesional” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de estudiantes en particular. En los estudiantes de “Ciencias Básicas” y “Servicios y Otros” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, los estudiantes de “Ciencias Sociales” tienden a hacer estudios de posgrado con el fin de ser mejores personas.

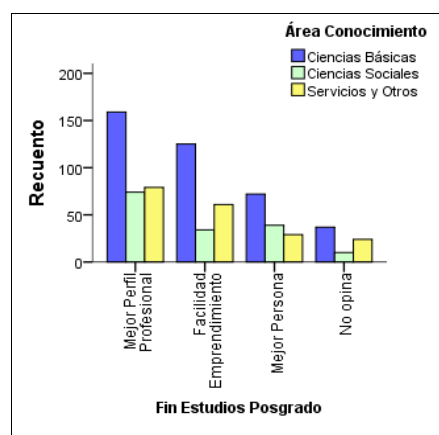


Gráfico 227. Estudiantes por Fin_Estudios_Posgrado, según Área_Conocimiento

⁵³⁶ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 42.

También evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable *Predisposición_Emprendimiento* ($p=0.000$)⁵³⁷. En el nivel “Mejor Perfil Profesional” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con valor “Empresa Terceros” (70.2% respecto a un 50.3%) y pocos estudiantes con valor “Empresa Familiar” (1.0% respecto a un 2.7%) y con valor “Empresa Propia” (28.8% respecto a un 47.0%). En el nivel “Facilidad Emprendimiento” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con valor “Empresa Familiar” (4.5% respecto a un 2.7%) y con valor “Empresa Propia” (74.5% respecto a un 47.0%) y pocos estudiantes con valor “Empresa Terceros” (20.9% respecto a un 50.3%). En los niveles “No opina” y “Mejor Persona” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de estudiantes en particular. Es decir, los estudiantes que piensan trabajar en una empresa de terceros tienden a estudiar el posgrado en función de obtener un mejor perfil profesional, mientras que los estudiantes que piensan trabajar para la empresa familiar o fundar su propia empresa tienden a hacer su posgrado por sus actividades de emprendimiento.

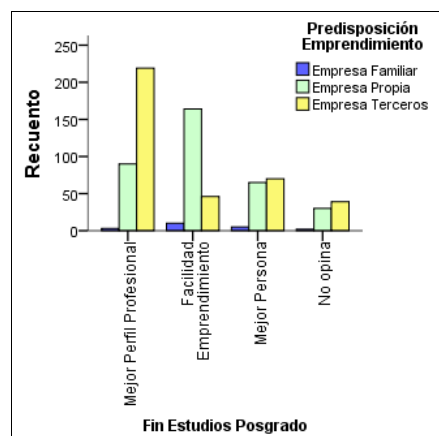


Gráfico 228. Estudiantes por Fin_Estudios_Posgrado, según Predisposición_Emprendimiento

Finalmente, hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable *NConocimiento_Buen_Vivir* ($p=0.036$)⁵³⁸. En el nivel “Mejor Perfil Profesional” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de conocimiento del Buen Vivir “Nunca he oído” (11.5% respecto a un 8.3%) y pocos estudiantes con nivel de conocimiento del Buen Vivir “Solo nombrar” (16.3%

⁵³⁷ Véase en Anexo 7.13 Tabla de Contingencia 44.

⁵³⁸ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 46.

respecto a un 20.6%). En el nivel “Facilidad Emprendimiento” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de conocimiento del Buen Vivir “Solo nombrar” (25.9% respecto a un 20.6%). En los niveles “No opina”, “Mejor Persona” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de estudiantes en particular. En los estudiantes con nivel de conocimiento del Buen Vivir “Mucho”, “Moderado” y “Poco” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, los estudiantes con nivel de conocimiento “Nunca he oído” tienden a estudiar el posgrado con el fin de tener un mejor perfil profesional y los estudiantes con nivel de conocimiento “Solo nombrar” tienden a hacerlo en función de las actividades de emprendimiento.

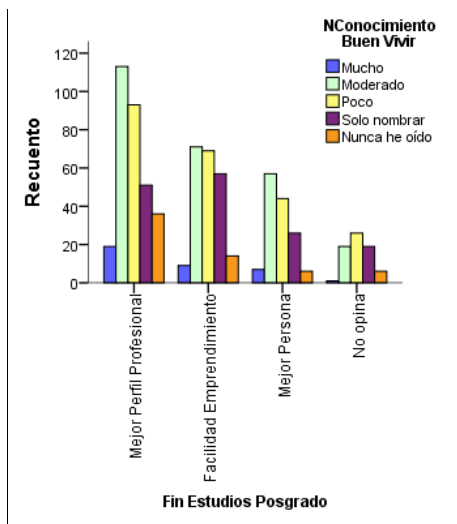


Gráfico 229. Estudiantes por Fin_Estudios_Posgrado, según NConocimiento_Buen_Vivir

RAZONES POR LAS CUALES HACER ESTUDIOS DE POSGRADO

Dentro de este tema, por último, consultamos a los participantes las razones por las cuales consideran hacer estudios de posgrado⁵³⁹. El 68% de participantes contestaron a esta pregunta, organizamos las respuestas en seis categorías⁵⁴⁰:

- **Calidad de Vida.** Estos estudiantes manifiestan que seguirán estudiando porque de esta manera mejorarán su calidad de vida. Algunos mencionan que esperan un futuro mejor o un mejor estilo de vida para ellos y/o sus familias;

⁵³⁹ Véase en Anexo 7.11 pregunta 14.

⁵⁴⁰ Véase en Anexos 7.10 y 7.13 variable 20. Razones_Estudio_Posgrado.

también comentan sobre mejorar su estatus social y/o económico o conseguir estabilidad (4%).

- **Capacidad.** Los estudiantes de este grupo comentan que quieren continuar sus estudios porque esto le dará potencial para crear, fundar, formar o llevar adelante su empresa o negocio. Algunos de ellos mencionan que podrán ser capaces de tomar decisiones, afrontar retos o resolver problemas. También manifiestan que ganarán experiencia, conocerán más sobre el área de negocio o podrán innovar para brindar un mejor servicio (14%).
- **Competitividad.** Este grupo de estudiantes señala que desea continuar sus estudios para ser competitivo. Algunos de ellos comentan que tendrán más oportunidades, que podrán optar por el mejor puesto de trabajo o por los mejores salarios, o que los profesionales más preparados tienen más opciones, más puertas abiertas, que consiguen trabajo fácilmente o mayores posibilidades de triunfo o éxito. También hay quienes señalan que el mundo es competitivo, que la competencia es dura para conseguir trabajo, que un título de tercer nivel ya no es suficiente o que así lo exige el sistema (31%).
- **Contribuir a la Sociedad.** Este grupo de estudiantes indica que pretende seguir estudiando porque el conocimiento adquirido les permitirá ayudar a quienes lo necesitan, colaborar con el desarrollo o progreso del país, transformar la sociedad o implementar los cambios que se necesitan (7%).
- **Crecimiento Personal.** Los estudiantes de este grupo comentan que siguen estudiando porque el conocimiento les permite crecer como personas, formarse en valores, ética o moral (8%).
- **Superación.** Este grupo de estudiantes manifiesta que sigue estudiando por un sentido de superación personal. Muchos estudiantes de este grupo señalan que su carrera exige una constante actualización de conocimientos, que es necesario estar al día de los cambios que se producen o de los avances de la tecnología, también consideran que la preparación de un profesional debe ser permanente y que esto les permite estar preparados para el cambio o para

afrontar cualquier tipo de situaciones. Algunos comentan que quieren ser mejores profesionales o que se les considere como el mejor profesional de su área, otros hablan de reconocimiento, éxito o excelencia. También hay quienes señalan que siguen estudiando para obtener más conocimientos, porque el conocimiento les define, es poder o herramienta de dominación; otros afirman que cuanto mayor es el conocimiento mejor se es (36%).

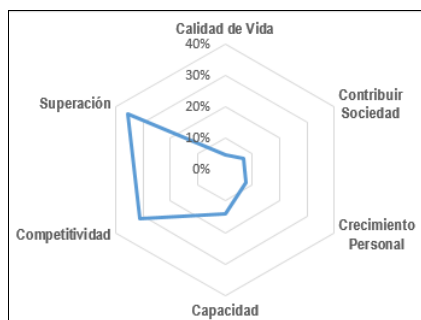


Gráfico 230. Razones por las que los estudiantes desean continuar con estudios de posgrado

3.3.2.2.2.5 Preparación Permanente

NIVEL DE ACUERDO CON LA PREPARACIÓN PERMANENTE

Al preguntar a los estudiantes sobre su nivel de acuerdo con la idea de prepararse continuamente toda la vida⁵⁴¹, nos encontramos con que el 69% está “Muy de acuerdo”, el 25% está “Parcialmente de acuerdo”, al 3% les es “Indiferente”, el 2% está “Parcialmente en desacuerdo” y el 1% “Muy en desacuerdo”⁵⁴².

Calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado de NAcuerdo_Preparación_Permanente con las variables: Grupo_Etario, Género, Autoidentificación_Étnica, Tipo_Universidad, Movilidad, Categoría_Universidad, Área_Conocimiento, Nivel_Estudios y Predisposición_Emprendimiento⁵⁴³.

No encontramos diferencias significativas, al 95% de confianza, con las variables: Género ($p=0.911$), Autoidentificación_Étnica ($p=0.780$), Tipo_Universidad ($p=0.637$),

⁵⁴¹ Véase en Anexo 7.11 pregunta 15.

⁵⁴² Véase en Anexos 7.10 y 7.13 variable 21. NAcuerdo_Preparación_Permanente

⁵⁴³ Véase en Anexo 7.12 variable 21. NAcuerdo_Preparación_Permanente

Movilidad ($p=0.921$), Categoría_Universidad ($p=0.930$), Área_Conocimiento ($p=0.954$), Nivel_Estudios ($p=0.207$) o Predisposición_Emprendimiento ($p=0.675$)⁵⁴⁴.

Y evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Grupo_Etario ($p=0.042$)⁵⁴⁵. En el nivel “Parcialmente de acuerdo” observamos pocos estudiantes de “24 años o más” (20.3% respecto a un 27.3%). En el nivel “Parcialmente en desacuerdo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de “24 años o más” (54.5% respecto a un 27.3%) y pocos estudiantes de “20 a 23 años” (18.2% respecto a un 58.8%). En los niveles “Indiferente”, “Muy de acuerdo” y “Muy en desacuerdo” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de estudiantes en particular. En los estudiantes de “19 años o menos” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, los estudiantes con 24 años o más tienden a estar “Parcialmente en desacuerdo” con la idea de la preparación permanente.

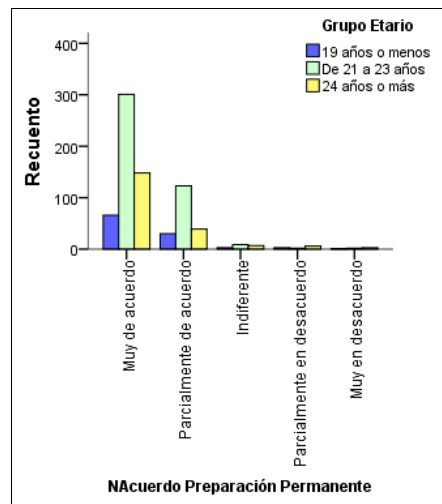


Gráfico 231. Estudiantes por NAcuerdo_Preparación_Permanente, según Grupo_Etario

⁵⁴⁴ Véase en Anexo 7.13 Tablas de contingencia 7.13 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54 y 55.

⁵⁴⁵ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 47.

RAZONES POR LAS QUE EXPRESAN SU NIVEL DE ACUERDO CON LA IDEA DE LA PREPARACIÓN PERMANENTE

También les preguntamos a los estudiantes las razones con las cuales justifican su nivel de acuerdo con la preparación permanente⁵⁴⁶. El 87% de participantes contestaron a esta pregunta, organizamos las respuestas en ocho categorías⁵⁴⁷:

- **Actualización.** Los estudiantes de este grupo manifiestan que la educación continua les permite actualizar sus conocimientos. La gran mayoría hace referencia a los avances de la tecnología o de la ciencia, algunos comentan que su carrera así lo exige, que es necesario estar informados, que día a día hay nuevos conocimientos o descubrimientos que deben aprenderse. También señalan que el mundo es cambiante y que es necesario actualizarse para adaptarse, para innovar o para estar preparado (20%)⁵⁴⁸.
- **Competitividad.** Este grupo de estudiantes señalan que la educación permanente les permite ser competitivos. Varios estudiantes comentan que les permite ser mejores profesionales, eficientes o desempeñar bien su trabajo; algunos consideran que tendrán mayores oportunidades laborales, podrán conseguir un mejor salario o ser una buena competencia en el mercado laboral; hay quienes la asocian a ideas de desarrollo o progreso (15%)⁵⁴⁹.
- **Contribuir Sociedad.** Estos estudiantes consideran que la educación permanente permite conformar una sociedad culta o transformar, cambiar o aportar a la sociedad. Algunos mencionan que pueden transmitir o compartir sus conocimientos a otros o ayudar a quienes más lo necesiten. Otros comentan que les permite servir mejor o ser buenos ciudadanos (2%)⁵⁵⁰.

⁵⁴⁶ Véase en Anexo 7.11 pregunta 16.

⁵⁴⁷ Véase en Anexos 7.10 y 7.13 variable 22. Razones_NAcuerdo_Preparación_Permanente.

⁵⁴⁸ Esta categoría obtuvo un 21% de respuestas en el nivel “Muy de acuerdo”, 16% en el nivel “Parcialmente de acuerdo”, 8% en el nivel “Indiferente” y 10% en el nivel “Parcialmente en desacuerdo”.

⁵⁴⁹ Esta categoría obtuvo un 20% de respuestas en el nivel “Muy de acuerdo” y 4% en el nivel “Parcialmente de acuerdo”.

⁵⁵⁰ Esta categoría obtuvo un 3% de respuestas en el nivel “Muy de acuerdo” y 1% en el nivel “Parcialmente de acuerdo”.

- **No solo Estudiar.** Estos estudiantes opinan que también se debe hacer otras cosas. La mayoría comenta que estudiar es una cuestión de tiempo y que es importante o necesario darse tiempo para sí mismo, para la familia o los amigos. Otro grupo señala que quiere también trabajar, aplicar su conocimiento o adquirir experiencia. Hay también quienes hablan de disfrutar de la vida o hacer cosas diferentes como viajar o descansar (11%)⁵⁵¹.
- **Recursos.** Este grupo de estudiantes señala que la preparación permanente depende de la disponibilidad de recursos: tiempo y dinero. Muchos de ellos comentan que no siempre se tiene tiempo ya que se debe cumplir obligaciones y/o responsabilidades, mientras que otros señalan que no siempre se dispone del dinero necesario para costear estudios y capacitación (2%)⁵⁵².
- **Siempre se Aprende.** Estos estudiantes consideran que la vida en sí misma es un aprendizaje o una constante preparación. La gran mayoría comenta que cada día es una oportunidad para formarse, que siempre se está aprendiendo de cualquier circunstancia, que siempre hay algo nuevo que estudiar o que nunca se termina de aprender. Algunos comentan que el aprendizaje es innato en el ser humano, que es continuo o que siempre se está aprendiendo y se está enseñando (15%)⁵⁵³.
- **Superación.** Los estudiantes de este grupo hablan de sentido de superación. Muchos afirman que se debe siempre aprender cosas nuevas para dejar la ignorancia, para ser mejor, para vivir mejor, para lograr las metas propuestas, para no quedarse atrás, para llegar lejos o para alcanzar el éxito. Otros señalan que les gusta o que es importante o necesario estar a la vanguardia de lo que sucede, de las novedades o de las innovaciones. Hay quienes comentan que les permite ser mejores personas y profesionales. Algunos mencionan términos como poder, perseverancia, ser autodidacta, romper barreras, menos

⁵⁵¹ Esta categoría obtuvo un 39% de respuestas en el nivel “Parcialmente de acuerdo”, 42% en el nivel “Indiferente” y 60% en el nivel “Parcialmente en desacuerdo”.

⁵⁵² Esta categoría obtuvo un 8% de respuestas en el nivel “Parcialmente de acuerdo” y 17% en el nivel “Indiferente”.

⁵⁵³ Esta categoría obtuvo un 18% de respuestas en el nivel “Muy de acuerdo”, 8% en el nivel “Parcialmente de acuerdo” y 8% en el nivel “Indiferente”.

vulnerabilidad, nutrirse del conocimiento, cultivar conocimiento o encontrar respuestas (34%)⁵⁵⁴.

- **Otros.** Los estudiantes de este grupo expresan negatividad frente a la actividad del aprendizaje. Aunque es un grupo pequeño, expone la idea de que considera que la educación continua no es relevante, es complicada o que estudiar es una pérdida de tiempo. Algunos mencionan que no es necesario acumular títulos o que una calificación no los define como persona. Otros consideran que todo se debería aprender en la universidad o que no todo se explica con matemáticas (2%)⁵⁵⁵.

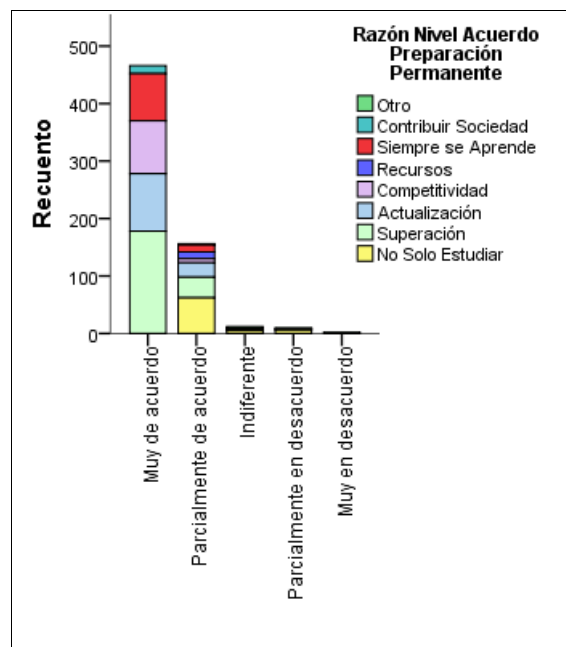


Gráfico 232. Estudiantes por NAcuerdo_Preparación Permanente, según Razones_NAcuerdo_Preparación Permanente

⁵⁵⁴ Esta categoría obtuvo un 38% de respuestas en el nivel “Muy de acuerdo”, 23% en el nivel “Parcialmente de acuerdo” y 10% en el nivel “Parcialmente en desacuerdo”.

⁵⁵⁵ Esta categoría obtuvo un 1% de respuestas en el nivel “Parcialmente de acuerdo”, 25% en el nivel “Indiferente”, 20% en el nivel “Parcialmente en desacuerdo” y 100% en el nivel “Muy en desacuerdo”.

3.3.2.2.2.6 La universidad como entorno de aprendizaje

LA UNIVERSIDAD COMO ENTORNO DE APRENDIZAJE PARA SER UN MEJOR PROFESIONAL

Consultamos a los participantes si consideran que han aprendido más para ser mejores profesionales, en la universidad en su calidad de estudiante o fuera de la universidad en su entorno familiar, profesional y comunidad⁵⁵⁶. Obtuvimos como respuesta que la mayoría de estudiantes considera que ha aprendido más en la Universidad (66% frente a un 34%)⁵⁵⁷.

Calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado de Mejor_Entorno_Aprendizaje_Profesional con las variables: Grupo_Etario, Género, Autoidentificación_Étnica, Tipo_Universidad, Movilidad, Categoría_Universidad, Área_Conocimiento y Nivel_Estudios⁵⁵⁸.

No encontramos diferencias significativas, al 95% de confianza, con las variables: Autoidentificación_Étnica ($p=0.308$), Categoría_Universidad ($p=0.145$) o Área_Conocimiento ($p=0.395$)⁵⁵⁹.

Evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Grupo_Etario ($p=0.000$)⁵⁶⁰. En el nivel “En la universidad” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de “19 años o menos” (16.4% respecto a un 13.9%) y pocos estudiantes de “24 años o más” (22.7% respecto a un 27.3%). En el nivel “Fuera de la universidad” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de “24 años o más” (36.1% respecto a un 27.3%) y pocos estudiantes de “19 años o menos” (9.0% respecto a un 13.9%). En los estudiantes de “20 a 23 años” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, los estudiantes con 19 años o menos tienden a considerar como mejor entorno de aprendizaje profesional a la Universidad, mientras que los estudiantes con 24 años o más tienden a considerar como mejor entorno de aprendizaje profesional a la comunidad.

⁵⁵⁶ Véase en Anexo 7.11 pregunta 17.

⁵⁵⁷ Véase en Anexos 7.10 y 7.13 variable 23. Mejor_Entorno_Aprendizaje_Profesional.

⁵⁵⁸ Véase en Anexo 7.12 variable 23. Mejor_Entorno_Aprendizaje_Profesional.

⁵⁵⁹ Véase en Anexo 7.13 Tablas de contingencia 7.13 58, 61 y 62.

⁵⁶⁰ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 56.

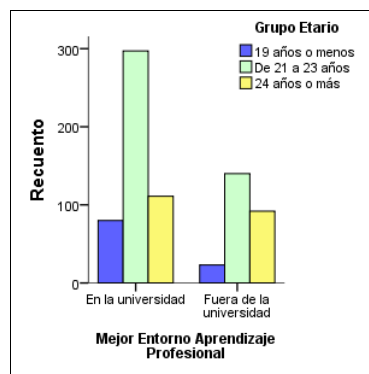


Gráfico 233. Estudiantes por Mejor_Entorno_Aprendizaje_Profesional, según Grupo_Etario

También hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Género con ($p=0.020$) ⁵⁶¹. En el nivel “En la universidad” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes “Mujeres” (47.7% respecto a un 44.7%) y pocos estudiantes “Hombres” (52.3% respecto a un 55.3%). En el nivel “Fuera de la universidad” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes “Hombres” (61.2% respecto a un 55.3%) y pocas estudiantes “Mujeres” (38.8% respecto a un 44.7%). Es decir, las estudiantes mujeres tienden a considerar que la universidad es un mejor entorno de aprendizaje profesional, mientras que los estudiantes hombres tienden a considerar a como mejor entorno de aprendizaje profesional a la comunidad.

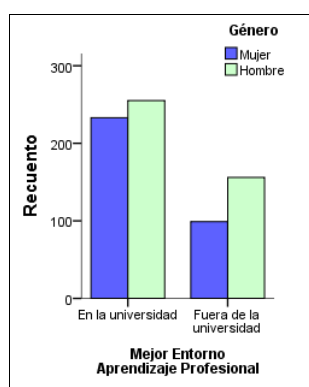


Gráfico 234. Estudiantes por Mejor_Entorno_Aprendizaje_Profesional, según Género

⁵⁶¹ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 57.

También evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable, Tipo_Universidad ($p=0.000$) ⁵⁶². En el nivel “En la universidad” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de la universidad “Cofinanciada” (21.7% respecto a un 18.8%) y pocos estudiantes de la universidad “Privada” (9.0% respecto a un 13.1%). En el nivel “Fuera de la universidad” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de la universidad “Privada” (20.8% respecto a un 13.1%) y pocos estudiantes de la universidad “Cofinanciada” (13.3% respecto a un 18.8%). En los estudiantes de la universidad “Pública” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, los estudiantes de la universidad Cofinanciada tienden a considerar a la universidad como mejor entorno de aprendizaje profesional, mientras que los estudiantes de la universidad privada tienden a considerar como mejor entorno de aprendizaje profesional a la comunidad.

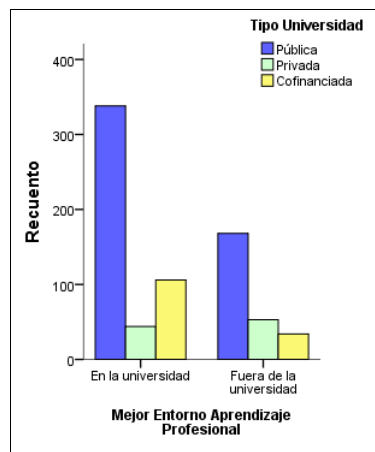


Gráfico 235. Estudiantes por Mejor Entorno Aprendizaje Profesional, según Tipo_Universidad

También hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Movilidad ($p=0.013$) ⁵⁶³. En el nivel “En la universidad” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con valor “Sí hay movilidad” (17.0% respecto a un 14.7%) y pocos estudiantes con valor “No hay movilidad” (83.0% respecto a un 85.3%). En el nivel “Fuera de la universidad” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con valor “No hay movilidad” (89.8% respecto a un 85.3%) y pocos estudiantes con valor “Sí hay movilidad” (10.2%

⁵⁶² Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 59.

⁵⁶³ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 60.

respecto a un 14.7%). Es decir, los estudiantes con valor “Sí hay movilidad” tienden a considerar a la universidad como mejor entorno de aprendizaje profesional, mientras que los estudiantes con valor “No hay movilidad” tienden a considerar como mejor entorno de aprendizaje profesional a la comunidad.



Gráfico 236. Estudiantes por Mejor Entorno Aprendizaje Profesional, según Movilidad

Finalmente, evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Nivel_Estudios ($p=0.003$)⁵⁶⁴. En el nivel “En la universidad” observamos pocos estudiantes con nivel de estudios “Superior” (7.0% respecto a un 9.6%). En el nivel “Fuera de la universidad” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de estudios “Superior” (14.5% respecto a un 9.6%). En los estudiantes con niveles de estudios “Inicial” y “Medio” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, los estudiantes con nivel de estudios Superior tienden a considerar como mejor entorno de aprendizaje profesional a la comunidad.

⁵⁶⁴ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 63.

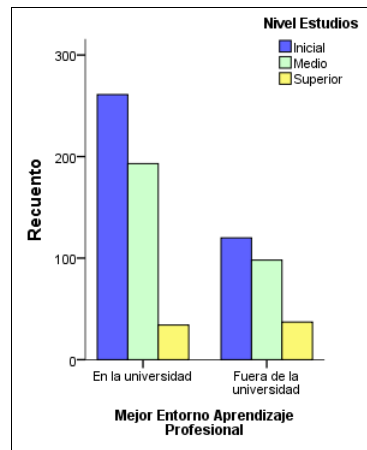


Gráfico 237. Estudiantes por Mejor Entorno Aprendizaje Profesional, según Nivel Estudios

LA UNIVERSIDAD COMO ENTORNO DE APRENDIZAJE PARA SER MEJOR PERSONA

De igual manera, consultamos a los participantes si consideran que han aprendido más, para ser mejor persona, en la universidad en su calidad de estudiante o fuera de la universidad en su entorno familiar, profesional y comunidad⁵⁶⁵. Casi la totalidad de los estudiantes considera que ha aprendido más fuera de la Universidad, para ser mejor persona (88% frente a un 12%)⁵⁶⁶.

Calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado de Mejor Entorno Aprendizaje Personal con las variables: Grupo Etario, Género, Autoidentificación Étnica, Tipo Universidad, Movilidad, Categoría Universidad, Área Conocimiento y Nivel Estudios ⁵⁶⁷.

No encontramos diferencias significativas, al 95% de confianza, con las variables: Grupo Etario ($p=0.782$), Género ($p=0.138$), Autoidentificación Étnica ($p=0.741$), Tipo Universidad ($p=0.312$), Movilidad ($p=0.081$), Área Conocimiento ($p=0.268$) o Nivel Estudios ($p=0.463$) ⁵⁶⁸.

Evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Categoría Universidad ($p=0.000$) ⁵⁶⁹. En el nivel “En la universidad” hay una mayoría

⁵⁶⁵ Véase en Anexo 7.11 pregunta 18.

⁵⁶⁶ Véase en Anexos 7.10 y 7.13 variable 24. Mejor Entorno Aprendizaje Personal.

⁵⁶⁷ Véase en Anexo 7.12 variable 24. Mejor Entorno Aprendizaje Personal.

⁵⁶⁸ Véase en Anexo 7.13 Tablas de contingencia 7.13 64, 65, 66, 67, 68, 70 y 71.

⁵⁶⁹ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 69.

significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de universidades categoría “C” (2.3% respecto a un 0.3%) y pocos estudiantes de universidades categoría “B” (84.9% respecto a un 91.3%). En el nivel “Fuera de la universidad” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de universidades categoría “B” (92.1% respecto a un 91.3%) y ningún estudiante de universidades categoría “C” (0.0% respecto a un 0.3%). En los estudiantes de universidades categoría “A” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, los estudiantes de universidades categoría “C” tienden a considerar a la universidad como mejor entorno de aprendizaje personal, mientras que los estudiantes de universidades categoría “B” tienden a considerar como mejor entorno de aprendizaje personal a la comunidad.

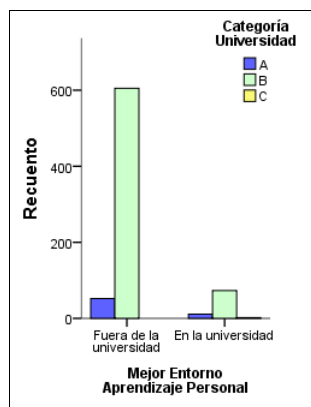


Gráfico 238. Estudiantes por Mejor Entorno Aprendizaje Personal, según Categoría Universidad

3.3.2.2.2.7 Constitución de Ecuador

Al preguntar a los estudiantes cuánto conoce sobre la importancia de una constitución en un estado republicano⁵⁷⁰, nos encontramos con que el 7% manifiesta que no conoce “Nada”, el 39% que conoce “Poco”, el 49% tiene un conocimiento “Moderado” y el 6% afirma que conoce “Mucho”⁵⁷¹.

Asimismo, les consultamos sobre su nivel conocimiento de la Constitución ecuatoriana⁵⁷². Obtuvimos como respuesta que el 8% menciona que no conoce “Nada”,

⁵⁷⁰ Véase en Anexo 7.11 pregunta 19.

⁵⁷¹ Véase en Anexos 7.10 y 7.13 variable 25. NConocimiento_Importancia_Constitución

⁵⁷² Véase en Anexo 7.11 pregunta 20.

el 51% que conoce “Poco”, el 39% tiene un conocimiento “Moderado” y el 2% afirma que conoce “Mucho” ⁵⁷³.

Calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado de NConocimiento_Constitución con las variables: Grupo_Etario, Género, Autoidentificación_Étnica, Tipo_Universidad, Movilidad, Categoría_Universidad, Área_Conocimiento, Nivel_Estudios y NParticipación_Cogobierno.

No encontramos diferencias significativas, al 95% de confianza, con las variables: Grupo_Etario ($p=0.864$) o Género ($p=0.361$) ⁵⁷⁴.

Hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Autoidentificación_Étnica ($p=0.049$) ⁵⁷⁵. En el nivel “Mucho” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con valor “Afroecuatoriano” (13.3% respecto a un 1.7%) y pocos estudiantes con valor “Mestizo” (80.0% respecto a un 93.8%). En los niveles “Moderado”, “Nada” y “Poco” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de estudiantes en particular. En los estudiantes con valor “Blanco” o “Indígena” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, los estudiantes que se autoidentifican étnicamente como “Afroecuatoriano” tienden a señalar que tienen “Mucho” conocimiento de la Constitución.

⁵⁷³ Véase en Anexos 7.10 y 7.13 variable 26. NConocimiento_Constitución

⁵⁷⁴ Véase en Anexo 7.13 Tablas de contingencia 7.13 72 y 73.

⁵⁷⁵ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 74.

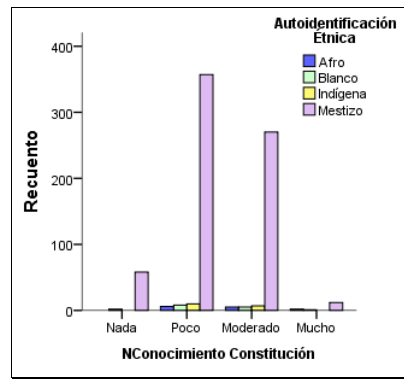


Gráfico 239. Estudiantes por NConocimiento_Constitución, según Autoidentificación_Étnica

También evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Tipo_Universidad ($p=0.007$)⁵⁷⁶. En el nivel “Moderado” observamos pocos estudiantes de la universidad “Privada” (8.7% respecto a un 13.1%). En el nivel “Mucho” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de la universidad “Privada” (33.3% respecto a un 13.1%). En el nivel “Nada” también hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de la universidad “Privada” (21.7% respecto a un 13.1%). En el nivel “Poco” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de estudiantes en particular. En los estudiantes de las universidades “Cofinanciada” y “Pública” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, los estudiantes de la universidad “Privada” tienden a señalar que conocen o “Mucho” o “Nada” de la Constitución.

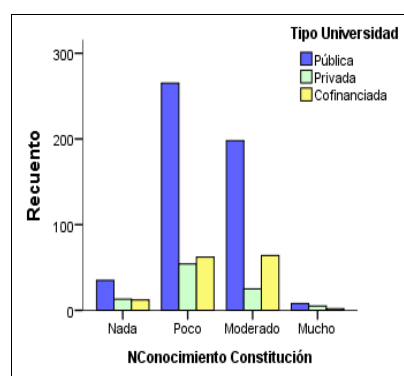


Gráfico 240. Estudiantes por NConocimiento_Constitución, según Tipo_Universidad

⁵⁷⁶ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 75.

De igual manera, hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Movilidad ($p=0.044$)⁵⁷⁷. En el nivel “Moderado” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con valor “No hay movilidad” (89.5% respecto a un 85.3%) y pocos estudiantes con valor “Sí hay movilidad” (10.5% respecto a un 14.7%). En el nivel “Poco” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con valor “Sí hay movilidad” (17.6% respecto a un 14.7%) y pocos estudiantes con valor “No hay movilidad” (82.4% respecto a un 85.3%). En los niveles “Mucho” y “Nada” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de estudiantes en particular. Es decir, los estudiantes con valor “Sí hay movilidad” tienden a señalar que conocen “Poco” la Constitución, mientras que los estudiantes con valor “No hay movilidad” tienden a decir que tienen un conocimiento “Moderado” de la Constitución.

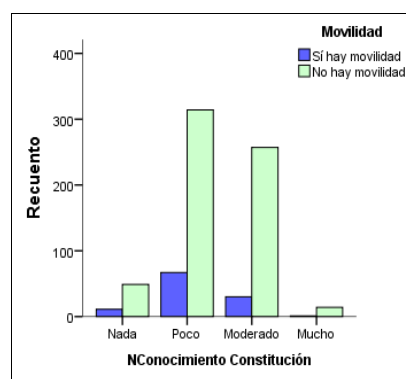


Gráfico 241. Estudiantes por NConocimiento_Constitución, según Movilidad

También hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Categoría_Universidad ($p=0.000$)⁵⁷⁸. En el nivel “Mucho” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de universidades categoría “C” (6.7% respecto a un 0.3%). En el nivel “Nada” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de universidades categoría “B” (100% respecto a un 91.3%) y ningún estudiante de universidades categoría “A” (0.0% respecto a un 8.5%). En el nivel “Poco” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de universidades categoría “A” (10.5% respecto a un 8.5%). En el nivel “Moderado” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de estudiantes en particular. Es decir, los estudiantes de universidades categoría “A” tienden a señalar que tienen “Poco”

⁵⁷⁷ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 76.

⁵⁷⁸ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 77.

conocimiento de la Constitución, los de categoría “B” tienden a decir que no tienen conocimiento de la Constitución, mientras que los de categoría “C” tienden a decir que tienen “Mucho” conocimiento.

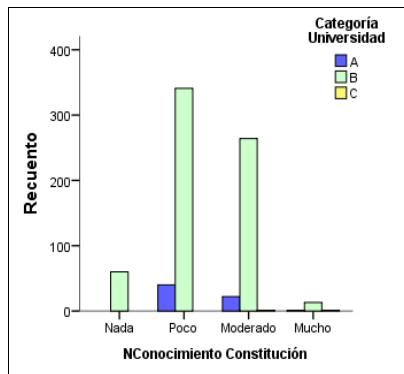


Gráfico 242. Estudiantes por NConocimiento_Constitución, según Categoría_Universidad

También hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Área_Conocimiento ($p=0.000$)⁵⁷⁹. En el nivel “Moderado” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de “Ciencias Sociales” (28.2% respecto a un 21.1%) y pocos estudiantes de “Ciencias Básicas” (44.9% respecto a un 52.9%). En el nivel “Mucho” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de “Ciencias Sociales” (53.3% respecto a un 21.1%) y pocos estudiantes de “Ciencias Básicas” (20.0% respecto a un 52.9%). En el nivel “Nada” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de “Ciencias Básicas” (70.0% respecto a un 52.9%) y pocos estudiantes de “Ciencias Sociales” (10.0% respecto a un 21.1%). En el nivel “Poco” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de “Ciencias Básicas” (57.5% respecto a un 52.9%) y pocos estudiantes de “Ciencias Sociales” (16.3% respecto a un 21.1%). En los estudiantes de “Servicios y Otros” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, los estudiantes de “Ciencias Sociales” tienden a señalar que tienen “Mucho” o “Moderado” conocimiento de la Constitución, mientras que los estudiantes de “Ciencias Básicas” tienden a decir que tienen “Poco” o “Nada” conocimiento de la Constitución.

⁵⁷⁹ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 78.

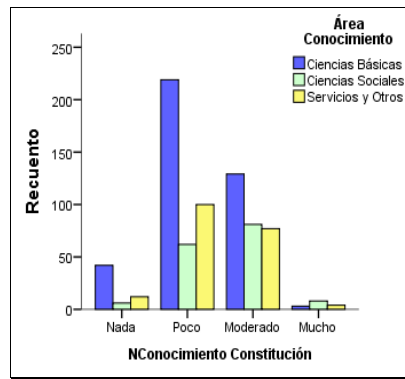


Gráfico 243. Estudiantes por NConocimiento_Constitución, según Área_Conocimiento

De igual manera, evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Nivel_Estudios ($p=0.025$)⁵⁸⁰. En el nivel “Moderado” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de estudios “Superior” (12.5% respecto a un 9.6%). En el nivel “Mucho” también hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de estudios “Superior” (26.7% respecto a un 9.6%). En el nivel “Poco” observamos pocos estudiantes con nivel de estudios “Superior” (7.3% respecto a un 9.6%). En el nivel “Nada” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de estudiantes en particular. En los estudiantes con niveles de estudios “Inicial” y “Medio” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, los estudiantes con nivel de estudios “Superior” tienden a señalar que tienen “Mucho” o “Moderado” conocimiento de la Constitución.

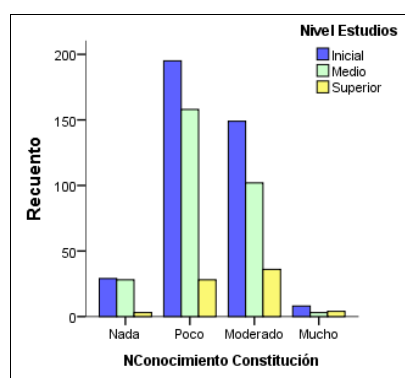


Gráfico 244. Estudiantes por NConocimiento_Constitución, según Nivel_Estudios

⁵⁸⁰ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 79.

Finalmente, hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable NParticipación_Cogobierno ($p=0.000$)⁵⁸¹. En el nivel “Moderado” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de participación en el cogobierno “Moderado” (19.2% respecto a un 14.5%) y pocos estudiantes con nivel de participación “Nada” (36.9% respecto a un 44.8%). En el nivel “Mucho” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de participación en el cogobierno “Mucho” (20.0% respecto a un 2.3%). En el nivel “Nada” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de participación en el cogobierno “Nada” (70.0% respecto a un 44.8%) y pocos estudiantes con nivel de participación “Poco” (13.3% respecto a un 38.4%). En el nivel “Poco” observamos pocos estudiantes con nivel de participación en el cogobierno “Moderado” (10.8% respecto a un 14.5%). Es decir, los estudiantes con nivel de participación en el cogobierno “Mucho” tienden a señalar que tienen “Mucho” conocimiento de la Constitución, los estudiantes con nivel de participación “Moderado” tienden a señalar que tienen “Moderado” conocimiento de la Constitución, mientras que los estudiantes con nivel de participación “Nada” tienden a señalar que no conocen la Constitución.

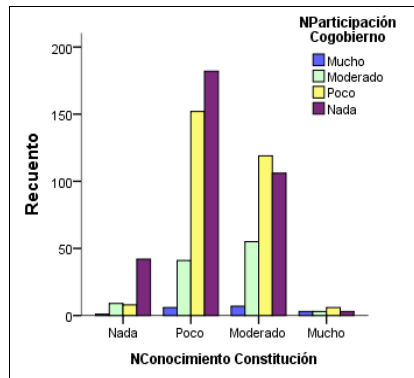


Gráfico 245. Estudiantes por NConocimiento_Constitución, según NParticipación_Cogobierno

⁵⁸¹ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 80.

3.3.2.2.2.8 Buen Vivir, interculturalidad y plurinacionalidad

NIVEL DE CONOCIMIENTO DE LA FILOSOFÍA DEL BUEN VIVIR

Al preguntar a los estudiantes cuánto conocen sobre la noción indígena andina “Buen Vivir” o “*Sumak Kawsay*” incluida en la Constitución ecuatoriana⁵⁸², obtuvimos como respuesta que, el 5% señala que conoce “Mucho”, el 35% que tiene un conocimiento “Moderado”, el 31% que conoce “Poco”, el 21% que “Solo ha oído nombrarlo” y el 8% que “Nunca ha oído hablar de ello”⁵⁸³.

Calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado de NConocimiento_Buen_Vivir con las variables: Grupo_Etario, Género, Autoidentificación_Étnica, Tipo_Universidad, Movilidad, Categoría_Universidad, Área_Conocimiento, Nivel_Estudios, NParticipación_Cogobierno y NConocimiento_Constitución⁵⁸⁴.

No encontramos diferencias significativas, al 95% de confianza, con las variables: Movilidad ($p=0.763$) o Categoría_Universidad ($p=0.454$)⁵⁸⁵.

Evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Grupo_Etario ($p=0.016$)⁵⁸⁶. En el nivel “Moderado” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de “19 años o menos” (18.1% respecto a un 13.9%). En el nivel “Nunca he oído” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de “24 años o más” (43.5% respecto a un 27.3%) y pocos estudiantes de “20 a 23 años” (45.2% respecto a un 58.8%). En el nivel “Solo nombrar” observamos pocos estudiantes de “19 años o menos” (8.5% respecto a un 13.9%). En los niveles “Mucho” y “Poco” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de estudiantes en particular. Es decir, los estudiantes de 19 años o menos tienden a señalar que tienen un conocimiento “Moderado” de la filosofía del Buen Vivir, mientras que los estudiantes con 24 años o más tienden a decir que “Nunca han oído” hablar de ésta.

⁵⁸² Véase en Anexo 7.11 pregunta 22.

⁵⁸³ Véase en Anexos 7.10 y 7.13 variable 27. NConocimiento_Buen_Vivir.

⁵⁸⁴ Véase en Anexo 7.12 variable 27. NConocimiento_Buen_Vivir.

⁵⁸⁵ Véase en Anexo 7.13 Tablas de contingencia 7.13 85 y 86.

⁵⁸⁶ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 81.

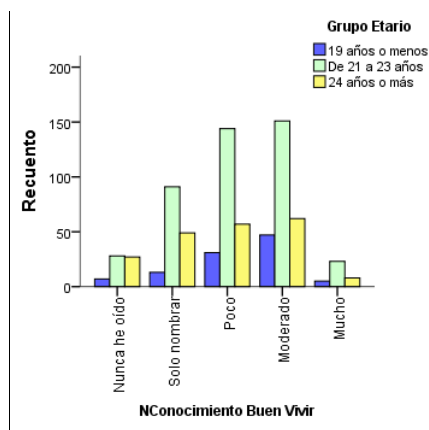


Gráfico 246. Estudiantes por NConocimiento_Buen_Vivir, según Grupo_Etario

También hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Género ($p=0.001$)⁵⁸⁷. En el nivel “Moderado” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes “Mujeres” (53.1% respecto a un 44.7%) y pocos estudiantes “Hombres” (46.9% respecto a un 55.3%). En el nivel “Nunca he oído” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes “Hombres” (71.0% respecto a un 55.3%) y pocas estudiantes “Mujeres” (29.0% respecto a un 44.7%). En los niveles “Mucho”, “Poco” y “Solo nombrar” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de estudiantes en particular. Es decir, las estudiantes “Mujeres” tienden a señalar que tienen un “Moderado” conocimiento de la filosofía del Buen Vivir, mientras que los estudiantes “Hombres” tienden a decir que “Nunca han oído” hablar de ésta.

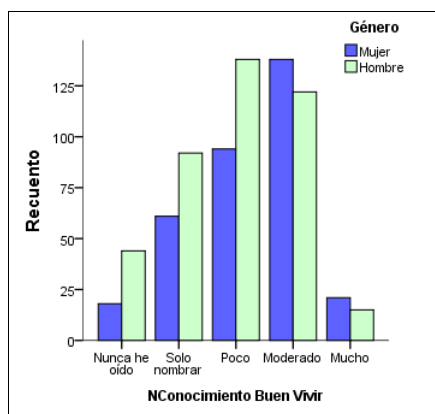


Gráfico 247. Estudiantes por NConocimiento_Buen_Vivir, según Género

⁵⁸⁷ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 82.

De la misma manera, evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Autoidentificación_Étnica ($p=0.013$)⁵⁸⁸. En el nivel “Nunca he oído” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con valor “Blanco” (9.7% respecto a un 2.2%). En los niveles “Moderado”, “Mucho”, “Poco” y “Solo nombrar” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de estudiantes en particular. En los estudiantes con valores “Afro”, “Indígena” y “Mestizo” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, los estudiantes que se autoidentifican étnicamente como “Blanco” tienden a señalar que “Nunca han oído” hablar de la filosofía del Buen Vivir.

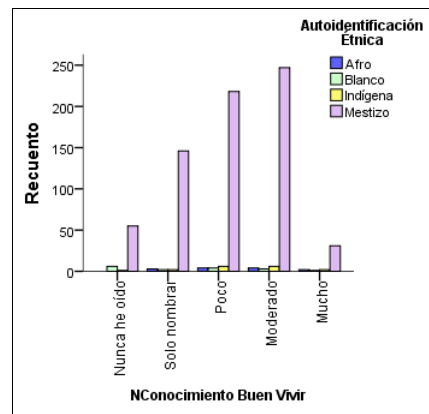


Gráfico 248. Estudiantes por NConocimiento_Buen_Vivir, según Autoidentificación_Étnica

También hemos encontrado que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Tipo_Universidad ($p=0.000$)⁵⁸⁹. En el nivel “Moderado” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de la universidad “Pública” (73.8% respecto a un 68.1%) y pocos estudiantes de la universidad “Privada” (5.0% respecto a un 13.1%). En el nivel “Nunca he oído” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de la universidad “Privada” (25.8% respecto a un 13.1%). En el nivel “Solo nombrar” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de la universidad “Privada” (22.9% respecto a un 13.1%) y pocos estudiantes de la universidad “Pública” (61.3% respecto a un 68.1%). En los niveles “Mucho”, “Poco” y “Solo nombrar” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de

⁵⁸⁸ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 83.

⁵⁸⁹ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 84.

estudiantes en particular. En los estudiantes de la universidad “Cofinanciada” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, los estudiantes de la universidad “Pública” tienden a decir que tienen un nivel de conocimiento “Moderado” de la filosofía del Buen Vivir, mientras que los estudiantes de la universidad privada tienden a comentar que “Nunca han oído” o “Solo nombrar” la filosofía del Buen Vivir.

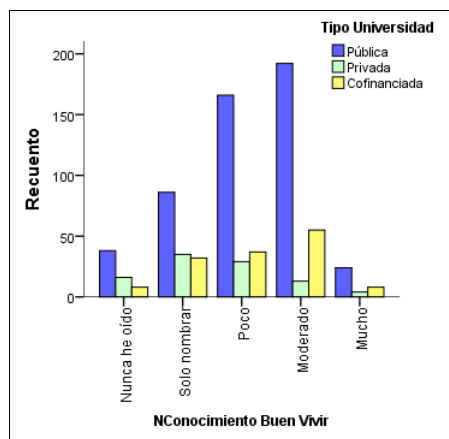


Gráfico 249. Estudiantes por NConocimiento_Buen_Vivir, según Tipo_Universidad

También evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Área_Conocimiento ($p=0.000$)⁵⁹⁰. En el nivel “Moderado” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de “Ciencias Sociales” (27.7% respecto a un 21.1%) y pocos estudiantes de “Ciencias Básicas” (43.5% respecto a un 52.9%). En el nivel “Mucho” también hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de “Ciencias Sociales” (52.8% respecto a un 21.1%) y pocos estudiantes de “Ciencias Básicas” (30.6% respecto a un 52.9%). En el nivel “Nunca he oído” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de “Ciencias Básicas” (80.6% respecto a un 52.9%) y pocos estudiantes de “Ciencias Sociales” (3.2% respecto a un 21.1%). En el nivel “Solo nombrar” también hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de “Ciencias Básicas” (60.1% respecto a un 52.9%) y pocos estudiantes de “Ciencias Sociales” (13.7% respecto a un 21.1%). En el nivel “Poco” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de estudiantes en particular. En los estudiantes de “Servicios y Otros” no observamos ningún comportamiento en

⁵⁹⁰ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 87.

particular, al respecto de esta variable. Es decir, los estudiantes de “Ciencias Básicas” tienden a señalar que “Nunca han oído” o “Solo nombrar” la filosofía del Buen Vivir, mientras que los estudiantes de “Ciencias Sociales” tienden a mencionar que tienen un nivel de conocimiento de la filosofía del Buen Vivir “Moderado” o “Mucho”.

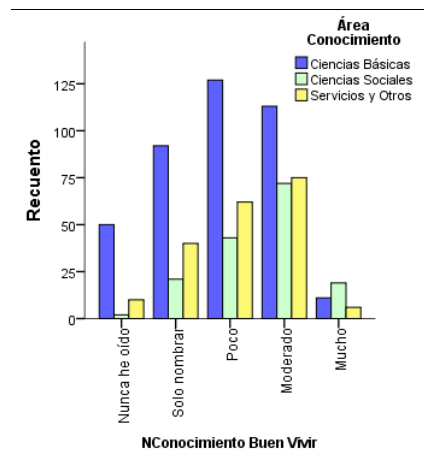


Gráfico 250. Estudiantes por NConocimiento_Buen_Vivir, según Área_Conocimiento

Asimismo evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Nivel_Estudios ($p=0.015$)⁵⁹¹. En el nivel “Nunca he oído” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de estudios “Medio” (59.7% respecto a un 39.2%) y pocos estudiantes con nivel de estudios “Inicial” (33.9% respecto a un 51.3%). En los niveles “Moderado”, “Mucho”, “Poco” y “Solo nombrar” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de estudiantes en particular. En los estudiantes con nivel de estudios “Superior” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable.

⁵⁹¹ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 88.

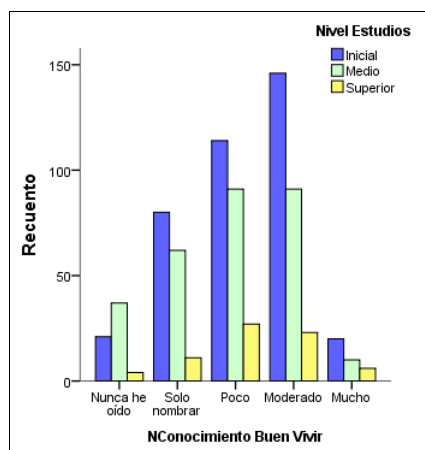


Gráfico 251. Estudiantes por NConocimiento_Buen_Vivir, según Nivel_Estudios

También hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable NParticipación_Cogobierno ($p=0.003$)⁵⁹². En el nivel “Moderado” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de participación en el cogobierno “Moderado” (19.6% respecto a un 14.5%) y pocos estudiantes con nivel de participación en el cogobierno “Nada” (37.7% respecto a un 44.8%). En el nivel “Mucho” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de participación en el cogobierno “Mucho” (8.3% respecto a un 2.3%) y pocos estudiantes con nivel de participación en el cogobierno “Nada” (25.0% respecto a un 44.8%). En el nivel “Nunca he oído” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de participación en el cogobierno “Nada” (59.7% respecto a un 44.8%). En el nivel “Solo nombrar” también hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de participación en el cogobierno “Nada” (53.6% respecto a un 44.8%). En el nivel “Poco” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de estudiantes en particular. En los estudiantes con nivel de participación en el cogobierno “Poco” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, los estudiantes que participan “Mucho” en el cogobierno tienden a señalar que conocen “Mucho” la filosofía del Buen Vivir, los estudiantes que participan de manera “Moderada” en el cogobierno tienden a decir que su conocimiento sobre la filosofía del Buen Vivir es “Moderado”, mientras que los estudiantes que no participan en el cogobierno tienden a decir que “Nunca han oído” o “Solo nombrar” la filosofía del Buen Vivir.

⁵⁹² Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 89.

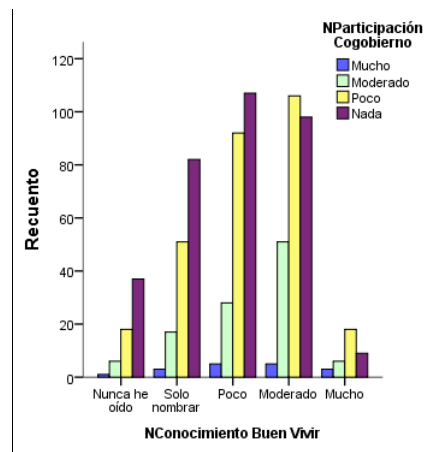


Gráfico 252. Estudiantes por NConocimiento_Buen_Vivir, según NParticipación_Cogobierno

Finalmente, evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable NConocimiento_Constitución ($p=0.000$)⁵⁹³. En el nivel “Moderado” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de conocimiento de la Constitución “Moderado” (61.9% respecto a un 38.6%) y pocos estudiantes con nivel de conocimiento de la Constitución “Nada” (1.5% respecto a un 8.1%) y “Poco” (35.4% respecto a un 51.3%). En el nivel “Mucho” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de conocimiento de la Constitución “Mucho” (30.6% respecto a un 2.0%) y pocos estudiantes con nivel de conocimiento de la Constitución “Poco” (19.4% respecto a un 51.3%). En el nivel “Nunca he oído” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de conocimiento de la Constitución “Nada” (37.1% respecto a un 8.1%) y pocos estudiantes con nivel de conocimiento de la Constitución “Moderado” (8.1% respecto a un 38.6%). En el nivel “Poco” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de conocimiento de la Constitución “Poco” (60.3% respecto a un 51.3%) y pocos estudiantes con nivel de conocimiento de la Constitución “Moderado” (33.2% respecto a un 38.6%) y ningún estudiante con nivel de conocimiento “Mucho” (0.0% respecto a un 2.0%). En el nivel “Solo nombrar” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de conocimiento de la Constitución “Poco” (70.6% respecto a un 51.3%) y pocos estudiantes con nivel de conocimiento de la Constitución “Moderado” (17.0% respecto a un 38.6%). Es decir, los estudiantes con nivel de conocimiento de la

⁵⁹³ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 90.

Constitución “Mucho” tienden a decir que conocen “Mucho” la filosofía del Buen Vivir, los estudiantes con nivel de conocimiento de la Constitución “Moderado” tienden a señalar que tienen un nivel de conocimiento del Buen Vivir “Moderdo”, los estudiantes con nivel de conocimiento de la Constitución “Poco” tienden a indicar que tienen nivel de conocimiento del Buen Vivir “Solo nombrar” o “Poco”, mientras que los estudiantes que no conocen la Constitución tienden a comentar que nunca han oído hablar de la filosofía del Buen Vivir.

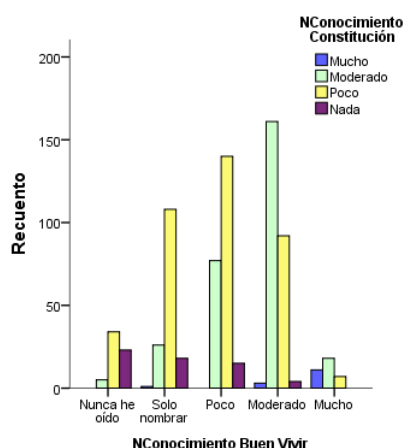


Gráfico 253. Estudiantes por NConocimiento_Buen_Vivir, según NConocimiento_Constitución

NIVEL DE CONOCIMIENTO DEL CONCEPTO INTERCULTURALIDAD

Al preguntar a los estudiantes sobre su nivel de conocimiento del concepto Interculturalidad ⁵⁹⁴, nos encontramos con que el 6% de estudiantes dice conocer “Mucho”, el 51% de estudiantes tiene un conocimiento “Moderado”, el 37% tiene “Poco” conocimiento y el 6% no conoce⁵⁹⁵.

Calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado de NConocimiento_Interculturalidad con las variables: Grupo_Etario, Género, Autoidentificación_Étnica, Tipo_Universidad, Movilidad, Categoría_Universidad, Área_Conocimiento, Nivel_Estudios, NParticipación_Cogobierno, NConocimiento_Constitución y NConocimiento_Buen_Vivir⁵⁹⁶.

⁵⁹⁴ Véase en Anexo 7.11 pregunta 23.

⁵⁹⁵ Véase en Anexos 7.10 y 7.13 variable 28. NConocimiento_Interculturalidad.

⁵⁹⁶ Véase en Anexo 7.12 variable 28. NConocimiento_Interculturalidad.

No encontramos diferencias significativas, al 95% de confianza, con las variables: Grupo_Etario ($p=0.123$), Género ($p=0.136$), Movilidad ($p=0.177$), Categoría_Universidad ($p=0.441$) o Nivel_Estudios ($p=0.102$) ⁵⁹⁷.

Evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Autoidentificación_Étnica ($p=0.006$) ⁵⁹⁸. En el nivel “Nada” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con valor “Blanco” (11.1% respecto a un 2.2%) y pocos estudiantes con valor “Mestizo” (86.7% respecto a un 93.8%). En los niveles “Moderado”, “Mucho” y “Poco” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de estudiantes en particular. En los estudiantes con valor “Afro” e “Indígena” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, los estudiantes que se autoidentifican étnicamente como “Blanco” tienden a señalar que no conocen el concepto de Interculturalidad.

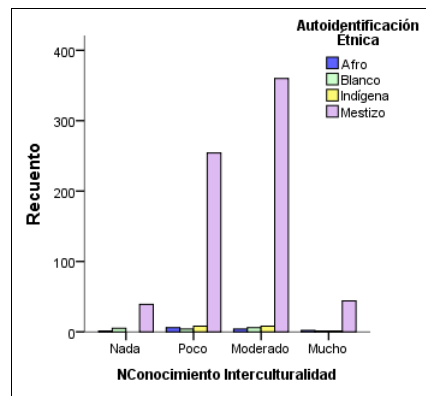


Gráfico 254. Estudiantes por NConocimiento Interculturalidad, según Autoidentificación_Étnica

También hemos encontrado que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Tipo_Universidad ($p=0.000$) ⁵⁹⁹. En el nivel “Moderado” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de la universidad “Pública” (73.3% respecto a un 68.1%) y pocos estudiantes de la universidad “Privada” (7.7% respecto a un 13.1%). En el nivel “Nada” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de la universidad “Privada” (24.4% respecto a un 13.1%). En el

⁵⁹⁷ Véase en Anexo 7.13 Tablas de contingencia 7.13 91, 92, 95, 96 y 98.

⁵⁹⁸ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 93.

⁵⁹⁹ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 94.

nivel “Poco” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de la universidad “Privada” (18.0% respecto a un 13.1%) y pocos estudiantes de la universidad “Pública” (63.2% respecto a un 68.1%). En el nivel “Mucho” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de estudiantes en particular. En los estudiantes de la universidad “Cofinanciada” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, los estudiantes de la universidad “Pública” tienden a señalar que tienen un nivel de conocimiento de interculturalidad “Moderado”, mientras que los estudiantes de la universidad “Privada” tienden a señalar que tienen un nivel de conocimiento “Poco” o “Nada”.

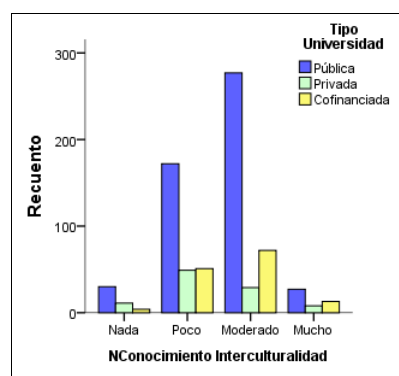


Gráfico 255. Estudiantes por NConocimiento_Interculturalidad, según Tipo_Universidad

También hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Área_Conocimiento ($p=0.000$)⁶⁰⁰. En el nivel “Moderado” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de “Ciencias Sociales” (25.9% respecto a un 21.1%) y pocos estudiantes de “Ciencias Básicas” (49.2% respecto a un 52.9%). En el nivel “Mucho” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de “Ciencias Sociales” (37.5% respecto a un 21.1%). En el nivel “Nada” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de “Ciencias Básicas” (68.9% respecto a un 52.9%). En el nivel “Poco” observamos pocos estudiantes de “Ciencias Sociales” (12.9% respecto a un 21.1%). En los estudiantes de “Servicios y Otros” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, los estudiantes de “Ciencias Sociales” tienden a señalar que tienen nivel de conocimiento de Interculturalidad “Mucho” o “Moderado”, mientras que los estudiantes

⁶⁰⁰ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 97.

de “Ciencias Básicas” tienden a mencionar que no tienen ningún conocimiento de interculturalidad.

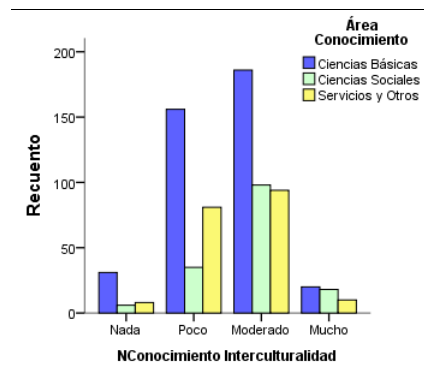


Gráfico 256. Estudiantes por NConocimiento_Interculturalidad, según Área_Conocimiento

También hemos encontrado que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable NParticipación_Cogobierno ($p=0.000$)⁶⁰¹. En el nivel “Moderado” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de participación en el cogobierno “Poco” (42.6% respecto a un 38.4%) y pocos estudiantes con nivel de participación en el cogobierno “Nada” (39.9% respecto a un 44.8%). En el nivel “Mucho” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de participación en el cogobierno “Mucho” (10.4% respecto a un 2.3%). En el nivel “Nada” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de participación en el cogobierno “Nada” (66.7% respecto a un 44.8%) y pocos estudiantes con nivel de participación en el cogobierno “Poco” (15.6% respecto a un 38.4%). En el nivel “Poco” observamos pocos estudiantes con nivel de participación en el cogobierno “Moderado” (11.0% respecto a un 14.5%). Es decir, los estudiantes con nivel de participación “Mucho” tienden a decir que tienen “Mucho” conocimiento del concepto interculturalidad, los estudiantes con nivel de participación “Poco” tienden a señalar que tienen “Moderado” conocimiento del concepto interculturalidad, mientras que los estudiantes con nivel de participación “Nada” tienden a mencionar que no tienen ningún conocimiento del concepto de interculturalidad.

⁶⁰¹ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 99.

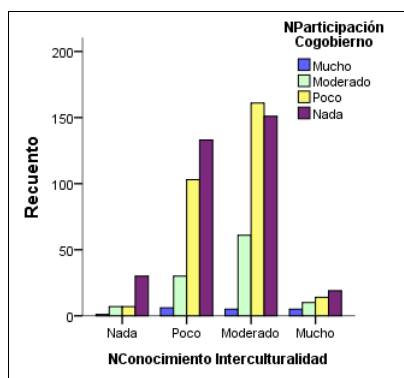


Gráfico 257. Estudiantes por NConocimiento_Interculturalidad, según NParticipación_Cogobierno

También hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable NConocimiento_Constitución ($p=0.000$)⁶⁰². En el nivel “Moderado” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de conocimiento de la Constitución “Moderado” (49.5% respecto a un 38.6%) y pocos estudiantes con niveles de conocimiento “Poco” (45.0% respecto a un 51.3%) y “Nada” (4.0% respecto a un 8.1%). En el nivel “Mucho” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con niveles de conocimiento de la Constitución “Mucho” (18.8% respecto a un 2.0%) y “Moderado” (66.7% respecto a un 38.6%) y pocos estudiantes con nivel de conocimiento “Poco” (14.6% respecto a un 51.3%) y ningún estudiante con nivel de conocimiento “Nada” (0.0% respecto a un 8.1%). En el nivel “Nada” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de conocimiento de la Constitución “Nada” (35.6% respecto a un 8.1%) y pocos estudiantes con nivel de conocimiento “Moderado” (11.1% respecto a un 38.6%). En el nivel “Poco” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de conocimiento de la Constitución “Poco” (66.2% respecto a un 51.3%) y pocos estudiantes con nivel de conocimiento “Moderado” (23.2% respecto a un 38.6%) y ningún estudiante con nivel de conocimiento “Mucho” (0.0% respecto a un 2.0%). Es decir, los estudiantes con nivel de conocimiento de la Constitución “Mucho” tienden a señalar que tienen “Mucho” conocimiento del concepto de interculturalidad, los estudiantes con nivel de conocimiento de la Constitución “Moderado” tienden a manifestar que su nivel de conocimiento de interculturalidad es entre “Mucho” y “Moderado”, los estudiantes con nivel de conocimiento de la Constitución “Poco” tienden a decir que su nivel de

⁶⁰² Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 100.

conocimiento de interculturalidad es “Poco” y los estudiantes con nivel de conocimiento de la Constitución “Nada” tienden a decir que no conocen el concepto de interculturalidad.

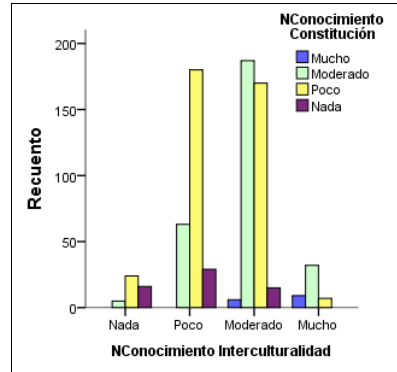


Gráfico 258. Estudiantes por NConocimiento_Interculturalidad, según NConocimiento_Constitución

Finalmente, evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable NConocimiento_Buen_Vivir ($p=0.000$)⁶⁰³. En el nivel “Moderado” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de conocimiento del Buen Vivir “Moderado” (49.7% respecto a un 35.0%) y pocos estudiantes con niveles de conocimiento “Poco” (27.8% respecto a un 31.2%), “Solo nombrar” (14.8% respecto a un 20.6%) y “Nunca he oído” (3.4% respecto a un 8.3%). En el nivel “Mucho” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de conocimiento del Buen Vivir “Mucho” (41.7% respecto a un 4.8%) y pocos estudiantes con niveles de conocimiento del Buen Vivir “Poco” (12.5% respecto a un 31.2%) y “Solo nombrar” (4.2% respecto a un 20.6%) y ningún estudiante con nivel de conocimiento “Nunca he oído” (0.0% respecto a un 8.3%). En el nivel “Nada” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de conocimiento del Buen Vivir “Nunca he oído” (48.9% respecto a un 8.3%) y pocos estudiantes con niveles de conocimiento “Moderado” (15.6% respecto a un 35.0%) y “Poco” (13.3% respecto a un 31.2%). En el nivel “Poco” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con niveles de conocimiento del Buen Vivir “Poco” (42.3% respecto a un 31.2%) y “Solo nombrar” (31.2% respecto a un 20.6%) y pocos estudiantes con nivel de conocimiento del Buen Vivir “Moderado” (16.5% respecto a un 35.0%) y ningún estudiante con nivel

⁶⁰³ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 101.

de conocimiento “Mucho” (0.0% respecto a un 4.8%). Es decir, los estudiantes con nivel de conocimiento del Buen Vivir “Mucho” tienden a señalar que tienen “Mucho” conocimiento del concepto de interculturalidad, los estudiantes con nivel de conocimiento del Buen Vivir “Moderado” tienden a manifestar que su nivel de conocimiento de interculturalidad es “Moderado”, los estudiantes con niveles de conocimiento del Buen Vivir “Poco” y “Solo nombrar” tienden a decir que su nivel de conocimiento de interculturalidad es “Poco”, mientras que los estudiantes con nivel de conocimiento del Buen Vivir “Nunca he oído” tienden a manifestar que no conocen el concepto de interculturalidad.

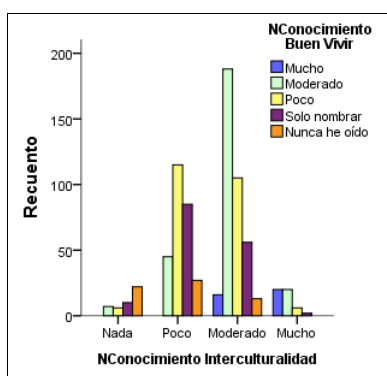


Gráfico 259. Estudiantes por NConocimiento Interculturalidad, según NConocimiento Buen Vivir

NOCIONES CONCEPTUALES DE INTERCULTURALIDAD

De igual manera, solicitamos a los participantes que nos digan cuál es su idea del concepto de interculturalidad⁶⁰⁴. El 75% de estudiantes contestó a esta pregunta, respuestas a partir de las cuales identificamos once nociones de interculturalidad⁶⁰⁵:

- **Agrupación de culturas diferentes.** Estos estudiantes señalan que la interculturalidad es existencia *per se* de culturas diferentes (dos, varias o muchas). Algunos de ellos hacen referencia a un mismo entorno, lugar, estado, espacio, región, sitio, sociedad, territorio o país (Ecuador). Otros manifiestan que esta unión es en respeto o en igualdad de derechos y obligaciones. Cabe indicar que no solo hablan de diferencias culturales sino también de

⁶⁰⁴ Véase en Anexo 7.11 pregunta 24.

⁶⁰⁵ Véase en Anexos 7.10 y 7.13 variable 29. Noción_Conceptual_Interculturalidad.

diferencias sociales, de identidad, etnia, raza, costumbres, tradiciones o de pensamiento (22%).

- **Conocimiento de la diversidad cultural.** Los estudiantes de este grupo manifiestan que la interculturalidad es el estudio o conocimiento de las diferentes culturas, la mayoría alude a las culturas de Ecuador. Algunos de ellos se refieren al conocimiento de su entorno, costumbres y tradiciones o derechos y obligaciones. También hay quienes afirman que de esta manera se podrá compartir, comprenden, aceptar, respetar e inclusive rescatar o dar a conocer las diferentes culturas (6%).
- **Convivencia de la diversidad cultural.** Estos estudiantes manifiestan que la interculturalidad es el espacio que permite la convivencia, o la convivencia en sí, de la diversidad cultural. Muchos especifican que esta es una convivencia en igualdad de derechos, otros señalan que es una convivencia en armonía, sin discriminación, tolerante o basada en el respeto. También hay quienes circunscriben esta convivencia a una zona o a un territorio, o en una determinada organización política tal como nación, estado o sociedad (Ecuador) (9%).
- **Igualdad.** Este grupo de estudiantes señala que la interculturalidad es el derecho a la igualdad o la igualdad en sí misma. Cabe indicar que muchos de ellos se refieren a igualdad de personas, comunidades, grupos sociales o étnicos y no exclusivamente a la diversidad cultural. Algunos también añaden que la igualdad se da en términos de derechos, oportunidades, género, opinión o trato (4%).
- **Inclusión.** Estos estudiantes manifiestan que la interculturalidad es la inclusión de diferentes culturas, etnias o pueblos en una nación o país (Ecuador). Sin embargo, algunos se refieren a la inclusión en el sistema de educación o en el sistema productivo o de servicios del país. Por otro lado, varios estudiantes aluden a la inclusión de costumbres, tradiciones, formas de pensar, o inclusión sin discriminación de género y otros señalan que es inclusión de todas las personas (3%).

- **Integración de la diversidad cultural.** Los estudiantes de este grupo manifiestan que la interculturalidad es la integración de diferentes etnias, pueblos, grupos culturales o personas de diferentes ámbitos. Varios estudiantes añaden que esta integración se da en igualdad de derechos, en respeto, armonía, aceptación o sin discriminación; algunos también señalan que se integran en una misma sociedad o país (Ecuador) (5%).
- **Interacción.** Este grupo de estudiantes señala que la interculturalidad es la interacción de diferentes grupos culturales. Cabe indicar que muchos de ellos se refieren a interacción de personas, pueblos, comunidades, sociedades, grupos sociales o étnicos e inclusive, estilos de vida; es decir, no exclusivamente a la diversidad cultural. Varios estudiantes añaden que esta interacción se da en igualdad de derechos, en respeto, armonía, paz, aceptación, diálogo, tolerancia, sin discriminación o sin jerarquías ni superioridad de ninguna índole. Algunos también señalan que la interacción se da en un mismo ambiente, entorno social o político, territorio, nación o país (Ecuador) (28%).
- **Pueblos.** Estos estudiantes manifiestan que la interculturalidad es la cultura de los pueblos o los propios pueblos con su etnia, costumbres y tradiciones. La mayoría de ellos se refieren a los pueblos de Ecuador. Algunos mencionan o hablan de riqueza étnica o riqueza cultural, también hay quienes aluden a conocimiento, conocimientos autóctonos o saberes ancestrales (6%).
- **Reconocimiento.** Este grupo de estudiantes considera que la interculturalidad es la aceptación y valoración de la diversidad cultural o de etnias. Hay quienes amplían este concepto refiriéndose al ser humano en general; es decir, al reconocimiento de “todos entre todos”. Algunos comentan que este reconocimiento es de derechos o que se da en el respeto, la tolerancia o en igualdad de derechos y oportunidades. Otros también añaden que las diferencias son de forma de pensar, de actuar, de expresarse, de costumbres o tradiciones. También indican que las diversas culturas comparten un mismo lugar o territorio (Ecuador) (5%).

- **Respeto a la diversidad cultural.** Estos estudiantes opinan que la interculturalidad es el respeto a la diversidad cultural que existe o comparte un determinado espacio, sea este una nación o un país (Ecuador). Algunos señalan que este respeto permite la igualdad, valoración y tolerancia. No hablan solamente de cultura, también hacen referencia a etnia, religión, costumbres, tradiciones o vestimenta (6%).
- **Otros.** Este grupo de estudiantes tienen diferentes nociones sobre el concepto de interculturalidad, que se excluyen de las categorías anteriores, aportamos algunas de ellas (6%):
 - “Políticas de integración, igualdad, equidad e inclusión para todas las etnias ecuatorianas”
 - “Pienso que la interculturalidad es una identidad nacional para resguardar nuestra cultura frente a la globalización”
 - “Es el mantener vivas nuestras propias culturas”
 - “Ser buenas personas unas con otras”
 - “Derechos humanos”

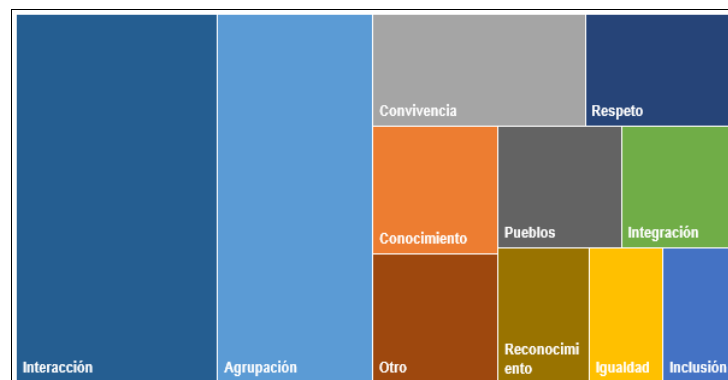


Gráfico 260. Nociones de interculturalidad (Distribución porcentual)

NIVEL DE CONOCIMIENTO DEL CONCEPTO PLURINACIONALIDAD

Al preguntar a los estudiantes sobre su nivel de conocimiento del concepto Plurinacionalidad⁶⁰⁶, nos encontramos con que el 3% dice conocer “Mucho”, el 39% señala tener un conocimiento “Moderado”, el 47% menciona conocer “Poco” y el 11% señala que no conoce (nivel “Nada”) ⁶⁰⁷.

⁶⁰⁶ Véase en Anexo 7.11 pregunta 25.

⁶⁰⁷ Véase en Anexos 7.10 y 7.13 variable 30. NConocimiento_Plurinacionalidad.

Calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado NConocimiento_Plurinacionalidad con las variables: Grupo_Etario, Género, Autoidentificación_Étnica, Tipo_Universidad, Movilidad, Categoría_Universidad, Área_Conocimiento, Nivel_Estudios, NParticipación_Cogobierno, NConocimiento_Constitución y NConocimiento_Buen_Vivir ⁶⁰⁸.

No encontramos diferencias significativas, al 95% de confianza, con las variables: Grupo_Etario ($p=0.597$), Tipo_Universidad ($p=0.268$), Movilidad ($p=0.266$), Categoría_Universidad ($p=0.543$) o Nivel_Estudios ($p=0.444$) ⁶⁰⁹.

Evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Género ($p=0.008$) ⁶¹⁰. En el nivel “Moderado” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes “Mujeres” (50.3% respecto a un 44.7%) y pocos estudiantes “Hombres” (49.7% respecto a un 55.3%). En el nivel “Nada” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes “Hombres” (68.3% respecto a un 55.3%) y pocas estudiantes “Mujeres” (31.7% respecto a un 44.7%). En los niveles “Mucho” y “Poco” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de estudiantes en particular. Es decir, las estudiantes “Mujeres” tienden a decir que su nivel de conocimiento de Plurinacionalidad es “Moderado”, mientras que los estudiantes “Hombres” tienden a decir que no conocen este concepto.

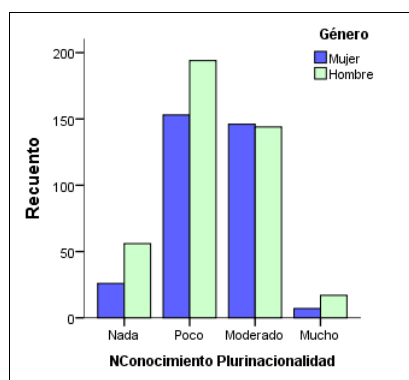


Gráfico 261. Estudiantes por NConocimiento_Plurinacionalidad, según Género

⁶⁰⁸ Véase en Anexo 7.12 variable 30. NConocimiento_Plurinacionalidad.

⁶⁰⁹ Véase en Anexo 7.13 Tablas de contingencia 7.13 102, 105, 106, 107 y 109.

⁶¹⁰ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 103.

También hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Autoidentificación_Étnica ($p=0.003$)⁶¹¹. En el nivel “Nada” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con valor “Blanco” (8.5% respecto a un 2.2%) y pocos estudiantes con valor “Mestizo” (87.8% respecto a un 93.8%). En el nivel “Poco” observamos pocos estudiantes con valor “Blanco” (0.9% respecto a un 2.2%). En los niveles “Mucho” y “Moderado” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de estudiantes en particular. En los estudiantes con valores “Afro” o “Indígena” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, los estudiantes que se autoidentifican étnicamente como “Blanco” tienden a decir que no conocen el concepto Plurinacionalidad.

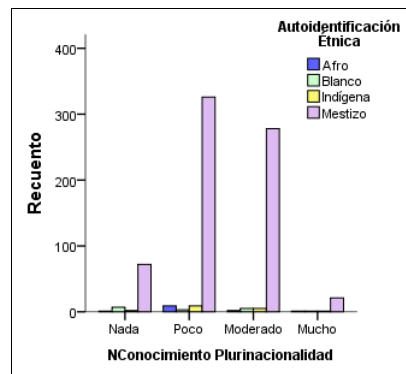


Gráfico 262. Estudiantes por NConocimiento_Plurinacionalidad, según Autoidentificación_Étnica

Asimismo, hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Área_Conocimiento ($p=0.000$)⁶¹². En el nivel “Moderado” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de “Ciencias Sociales” (30.7% respecto a un 21.1%) y pocos estudiantes de “Ciencias Básicas” (43.1% respecto a un 52.9%). En el nivel “Nada” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de “Ciencias Básicas” (63.4% respecto a un 52.9%) y pocos estudiantes de “Ciencias Sociales” (12.2% respecto a un 21.1%). En el nivel “Poco” también hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de “Ciencias Básicas” (58.8% respecto a un 52.9%) y pocos estudiantes de “Ciencias Sociales” (14.1% respecto a un 21.1%). En el nivel “Mucho” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de estudiantes en particular. En los estudiantes de “Servicios y Otros” no observamos

⁶¹¹ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 104.

⁶¹² Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 108.

ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, los estudiantes de “Ciencias Sociales” tienden a señalar que tienen un conocimiento “Moderado” del concepto Plurinacionalidad, mientras que los estudiantes de “Ciencias Básicas” tienden a decir que su nivel de conocimiento es “Poco” o “Nada”.

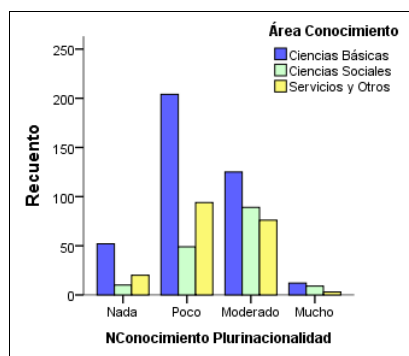


Gráfico 263. Estudiantes por NConocimiento_Plurinacionalidad, según Área_Conocimiento

De igual manera, evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable NParticipación_Cogobierno ($p=0.000$)⁶¹³. En el nivel “Moderado” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de participación en el cogobierno “Moderado” (20.0% respecto a un 14.5%) y pocos estudiantes con nivel de participación “Nada” (35.9% respecto a un 44.8%). En el nivel “Mucho” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de participación en el cogobierno “Mucho” (16.7% respecto a un 2.3%). En el nivel “Nada” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de participación en el cogobierno “Nada” (64.6% respecto a un 44.8%) y pocos estudiantes con nivel de participación “Poco” (25.6% respecto a un 38.4%). En el nivel “Poco” observamos pocos estudiantes con nivel de participación en el cogobierno “Moderado” (11.0% respecto a un 14.5%). Es decir, los estudiantes con nivel de participación en el cogobierno “Mucho” tienden a señalar que tienen “Mucho” conocimiento del concepto Plurinacionalidad, los estudiantes con nivel de participación “Moderado” tienden a manifestar que su nivel de conocimiento es “Moderado”, mientras que los estudiantes que no participan en el cogobierno tienden a decir que no conocen este concepto.

⁶¹³ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 110.

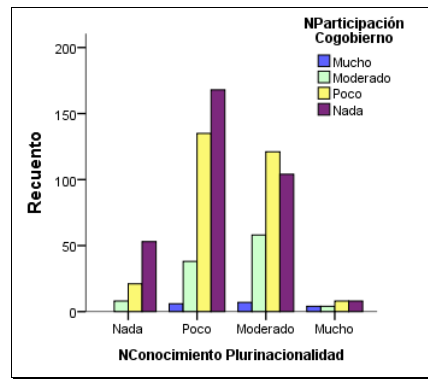


Gráfico 264. Estudiantes por NConocimiento_Plurinacionalidad, según NParticipación_Cogobierno

También hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable NConocimiento_Constitución ($p=0.000$) ⁶¹⁴. En el nivel “Moderado” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de conocimiento de la Constitución “Moderado” (60.7% respecto a un 38.6%) y pocos estudiantes con niveles de conocimiento “Poco” (33.4% respecto a un 51.3%) y “Nada” (3.8% respecto a un 8.1%). En el nivel “Mucho” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de conocimiento de la Constitución “Mucho” (33.3% respecto a un 2.0%) y pocos estudiantes con nivel de conocimiento “Poco” (29.2% respecto a un 51.3%). En el nivel “Nada” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de conocimiento de la Constitución “Nada” (28.0% respecto a un 8.1%) y pocos estudiantes con nivel de conocimiento de la Constitución “Moderado” (20.7% respecto a un 38.6%). En el nivel “Poco” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de conocimiento de la Constitución “Poco” (67.7% respecto a un 51.3%) y pocos estudiantes con niveles de conocimiento “Mucho” (0.3% respecto a un 2.0%) y “Moderado” (24.5% respecto a un 38.6%). Es decir, los estudiantes con nivel de conocimiento de la Constitución “Mucho” señalan que conocen “Mucho” el concepto Plurinacionalidad, los estudiantes con nivel de conocimiento “Moderado” mencionan que su nivel de conocimiento de Plurinacionalidad es “Moderado”, los estudiantes con “Poco” conocimiento de la Constitución manifiestan que conocen “Poco” sobre Plurinacionalidad y los estudiantes que no conocen la Constitución dicen que no conocen este concepto.

⁶¹⁴ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 111.

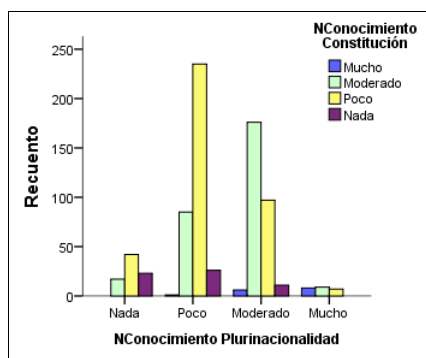


Gráfico 265. Estudiantes por NConocimiento_Plurinacionalidad, según NConocimiento_Constitución

Finalmente, evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable NConocimiento_Buen_Vivir ($p=0.000$)⁶¹⁵. En el nivel “Moderado” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de conocimiento del Buen Vivir “Moderado” (54.8% respecto a un 35.0%) y pocos estudiantes con niveles de conocimiento “Poco” (24.1% respecto a un 31.2%), “Solo nombrar” (11.4% respecto a un 20.6%) y “Nunca he oído” (3.8% respecto a un 8.3%). En el nivel “Mucho” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de conocimiento del Buen Vivir “Mucho” (58.3% respecto a un 4.8%) y pocos estudiantes con nivel de conocimiento del Buen Vivir “Poco” (12.5% respecto a un 31.2%). En el nivel “Nada” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de conocimiento del Buen Vivir “Nunca he oído” (25.6% respecto a un 8.3%) y pocos estudiantes con nivel de conocimiento “Moderado” (20.7% respecto a un 35.0%). En el nivel “Poco” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con niveles de conocimiento del Buen Vivir “Poco” (40.1% respecto a un 31.2%) y “Solo nombrar” (27.1% respecto a un 20.6%) y pocos estudiantes con niveles de conocimiento del Buen Vivir “Mucho” (1.2% respecto a un 4.8%) y “Moderado” (23.1% respecto a un 35.0%). Es decir, los estudiantes con nivel de conocimiento del Buen Vivir “Mucho” tienden a señalar que tienen “Mucho” conocimiento del concepto plurinacionalidad, los estudiantes con nivel de conocimiento del Buen Vivir “Moderado” tienden a manifestar que su nivel de conocimiento de plurinacionalidad es “Moderado”, los estudiantes con niveles de conocimiento del Buen Vivir “Poco” y “Solo nombrar” tienden a decir que su nivel de conocimiento de plurinacionalidad es “Poco” y los estudiantes con nivel de

⁶¹⁵ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 112.

conocimiento del Buen Vivir “Nunca he oído” tienden a manifestar que no conocen el concepto de plurinacionalidad.

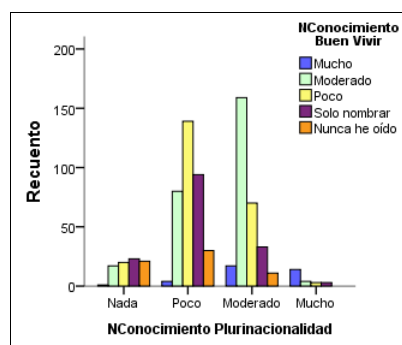


Gráfico 266. Estudiantes por NConocimiento_Plurinacionalidad, según NConocimiento_Buen_Vivir

NOCIONES CONCEPTUALES DE PLURINACIONALIDAD

También solicitamos a los participantes que nos digan cuál es su idea del concepto de plurinacionalidad⁶¹⁶. El 60% de estudiantes contestó a esta pregunta, respuestas a partir de las cuales identificamos once nociones de plurinacionalidad⁶¹⁷:

- **Coexistencia de la diversidad de nacionalidades.** Los estudiantes señalan que la plurinacionalidad es la existencia *per se* de diferentes nacionalidades a la vez. Algunos de ellos especifican que esta coexistencia está circunscrita a una entidad política como una nación, no obstante, de igual forma, hacen referencia a un territorio, lugar, país (Ecuador) e inclusive sociedad. Hay quienes señalan también que la coexistencia se da en armonía, respeto o paz (4%).
- **Conocimiento de la diversidad cultural.** Los estudiantes de este grupo manifiestan que la plurinacionalidad es el estudio o conocimiento de las diferentes culturas, la mayoría alude a las culturas de Ecuador. Algunos se refieren al conocimiento de su entorno, ideología, cultura, territorio o forma de vivir. También hay quienes comentan que de esta manera se podrá aceptar, convivir y reconocer sus derechos (3%).

⁶¹⁶ Véase en Anexo 7.11 pregunta 26.

⁶¹⁷ Véase en Anexos 7.10 y 7.13 variable 31. Noción_Conceptual_Plurinacionalidad.

- **Convivencia de la diversidad cultural.** Estos estudiantes manifiestan que la plurinacionalidad es la convivencia de la diversidad cultural. Hay quienes circunscriben esta convivencia en una determinada organización política tal como nación, gobierno, estado o país (Ecuador) (3%).
- **Diversidad Cultural.** Los estudiantes de este grupo manifiestan que la plurinacionalidad es la diversidad en sí misma de culturas o grupos étnicos. La gran mayoría de ellos especifican que las culturas o grupos étnicos están circunscritos en un territorio, en una entidad política como un país (Ecuador), estado o nación, o también, en una entidad social como comunidad o sociedad (21%).
- **Diversidad de nacionalidades.** Estos estudiantes manifiestan que la plurinacionalidad es la diversidad de nacionalidades en sí misma. La gran mayoría de ellos especifican que estas nacionalidades están circunscritas en un territorio, área o lugar; a una entidad política como lo es un país (Ecuador), estado o gobierno; o a una entidad social como una comunidad o la sociedad. Algunos estudiantes también señalan que todas las nacionalidades tienen los mismos derechos y obligaciones o que están bajo la misma constitución. Varios participantes puntualizan que al hablar de nacionalidades se están refiriendo a los pueblos indígenas que viven en Ecuador (25%).
- **Forma de organización.** Este grupo de estudiantes manifiesta que la plurinacionalidad es una forma de organización de diversos pueblos, naciones o nacionalidades que se unen o coexisten bajo una misma constitución, gobierno o estado (ecuatoriano) en igualdad de derechos y oportunidades (8%).
- **Garantía de derechos.** Estos estudiantes consideran que la plurinacionalidad es la garantía de derechos de los pueblos o nacionalidades que existen, la mayoría de ellos se refieren a Ecuador. Algunos estudiantes utilizan las palabras igualdad, equidad o sin discriminación (3%).

- **Multinacionalidad.** En esta categoría agrupamos tres ideas. La primera idea hace referencia a considerar a la plurinacionalidad como el derecho que tiene una persona extranjera a optar por la nacionalidad de otro país. La segunda idea manifiesta que la plurinacionalidad es el derecho que tiene una persona a tener más de una nacionalidad. Finalmente, la tercera idea es que la plurinacionalidad se refiere al hecho de que un país acoge e integra a personas extranjeras quienes pueden vivir allí sin discriminación por su nacionalidad (7%).

- **Pueblos.** Estos estudiantes manifiestan que la plurinacionalidad son los propios pueblos o naciones con su etnia, costumbres, creencias, tradiciones y formas de vida. La mayoría de ellos se refieren a los pueblos de Ecuador (10%).

- **Reconocimiento de la diversidad de nacionalidades.** Este grupo de estudiantes señala que la plurinacionalidad es aceptar y valorar a los diferentes pueblos y nacionalidades que conforman un país (Ecuador), estado o territorio. Algunos señalan que esta aceptación se da en el respeto de sus derechos, sin discriminación y conservando su propia identidad. Varios estudiantes puntualizan que al decir nacionalidades se están refiriendo a los pueblos y nacionalidades que viven en Ecuador (6%).

- **Otros.** Los estudiantes de este grupo tienen diferentes opiniones de plurinacionalidad que se excluyen de las categorías anteriores, señalamos las siguientes (10%):
 - “Es la unión de un solo pueblo, que hablan el mismo idioma, tienen las mismas costumbres”
 - “El haberte criado en diferentes países”
 - “Que podamos convivir dentro de un territorio determinado dejando a un lado nuestro origen o nacionalidad y participar colectivamente en nuestra sociedad”
 - “Se refiere a que las sociedades puedan reconocer, respetar y construir la interculturalidad”

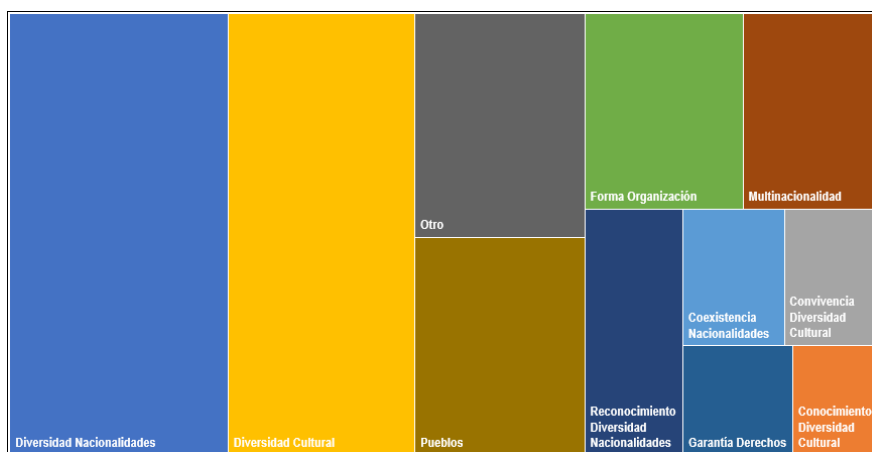


Gráfico 267. Nociones de plurinacionalidad (Distribución porcentual)

3.3.2.2.2.9 Nivel de conocimiento de la LOES

Preguntamos a los participantes del cuestionario su nivel de conocimiento de la LOES⁶¹⁸. Obtuvimos como respuesta que el 1% señala que tiene “Mucho” conocimiento, el 22% indica que la conoce de manera “Moderada”, el 53% afirma tener “Poco” conocimiento y el 24% no la conoce⁶¹⁹.

Calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado de NConocimiento_LOES con las variables: Tipo_Universidad, Categoría_Universidad, Área_Conocimiento, Nivel_Estudios, NParticipación_Cogobierno y NConocimiento_Constitución⁶²⁰.

No encontramos diferencias significativas, al 95% de confianza, con las variables: Tipo_Universidad ($p=0.667$), Categoría_Universidad ($p=0.165$) o Nivel_Estudios ($p=0.613$)⁶²¹.

Evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Área_Conocimiento ($p=0.033$)⁶²². En el nivel “Moderado” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de “Ciencias Sociales” (26.9% respecto a un 21.1%)

⁶¹⁸ Véase en Anexo 7.11 pregunta 27.

⁶¹⁹ Véase en Anexos 7.10 y 7.13 variable 32. NConocimiento_LOES.

⁶²⁰ Véase en Anexo 7.12 variable 32. NConocimiento_LOES.

⁶²¹ Véase en Anexo 7.13 Tablas de contingencia 7.13 113, 114 y 116.

⁶²² Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 115.

y pocos estudiantes de “Servicios y Otros” (19.2% respecto a un 26.0%). En el nivel “Nada” observamos pocos estudiantes de “Ciencias Sociales” (13.6% respecto a un 21.1%). En los niveles “Mucho” y “Poco” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de estudiantes en particular. En los estudiantes de “Ciencias Básicas” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, los estudiantes de “Ciencias Sociales” tienden a señalar que tienen un “Moderado” conocimiento de la LOES.

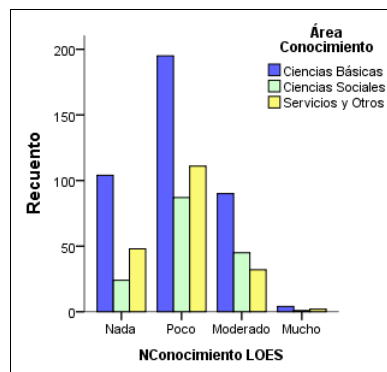


Gráfico 268. Estudiantes por NConocimiento_LOES, según Área_Conocimiento

También hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable NParticipación_Cogobierno ($p=0.000$)⁶²³. En el nivel “Moderado” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con niveles de participación en el cogobierno “Moderado” (20.4% respecto a un 14.5%) y “Poco” (46.1% respecto a un 38.4%) y pocos estudiantes con nivel de participación “Nada” (30.5% respecto a un 44.8%). En el nivel “Mucho” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de participación en el cogobierno “Mucho” (28.6% respecto a un 2.3%). En el nivel “Nada” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de participación en el cogobierno “Nada” (63.6% respecto a un 44.8%) y pocos estudiantes con niveles de participación “Moderado” (7.4% respecto a un 14.5%) y “Poco” (28.4% respecto a un 38.4%). En el nivel “Poco” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de estudiantes en particular. Es decir, los estudiantes que tienen nivel de participación en el cogobierno “Mucho” tienden a manifestar que conocen “Mucho” la LOES, los estudiantes con niveles de participación entre “Moderado” y “Poco” tienden a señalar que tienen un nivel “Moderado” de

⁶²³ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 117.

conocimiento de la LOES, mientras que los estudiantes que dicen que no participan en el cogobierno tienden a responder que no conocen la LOES.

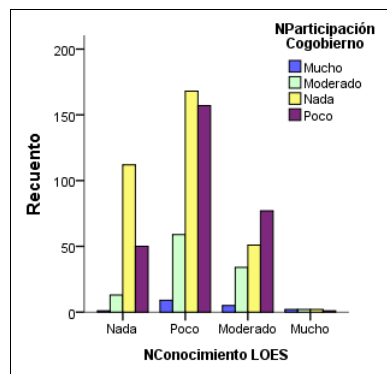


Gráfico 269. Estudiantes por NConocimiento_LOES, según NParticipación_Cogobierno

Finalmente, evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable NConocimiento_Constitución ($p=0.000$)⁶²⁴. En el nivel “Moderado” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, estudiantes con niveles de conocimiento de la Constitución “Mucho” (7.2% respecto a un 2.0%) y “Moderado” (63.5% respecto a un 38.6%) y pocos estudiantes con niveles de conocimiento “Poco” (26.9% respecto a un 51.3%) y “Nada” (2.4% respecto a un 8.1%). En el nivel “Mucho” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de conocimiento de la Constitución “Mucho” (28.6% respecto a un 2.0%) y ningún estudiante con nivel de conocimiento “Poco” (0.0% respecto a un 51.3%). En el nivel “Nada” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, estudiantes con niveles de conocimiento de la Constitución “Poco” (62.5% respecto a un 51.3%) y “Nada” (19.9% respecto a un 8.1%) y pocos estudiantes con nivel de conocimiento “Moderado” (17.6% respecto a un 38.6%) y ningún estudiante con nivel de conocimiento “Mucho” (0.0% respecto a un 2.0%). En el nivel “Poco” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de conocimiento de la Constitución “Poco” (57.5% respecto a un 51.3%) y pocos estudiantes con niveles de conocimiento “Mucho” (0.3% respecto a un 2.0%) y “Nada” (5.1% respecto a un 8.1%). Es decir, los estudiantes con nivel de conocimiento de la Constitución “Mucho” tienden a señalar que su nivel de conocimiento de la LOES es entre “Mucho” y “Moderado”, los estudiantes con nivel de conocimiento de la

⁶²⁴ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 118.

Constitución “Moderado” tienden a manifestar que su nivel de conocimiento de la LOES también es “Moderado”, los estudiantes con nivel de conocimiento de la Constitución “Poco” tienden a decir que conocen “Poco” o “Nada” la LOES, mientras que los estudiantes que no conocen la Constitución tienden a indicar que tampoco conocen la LOES.

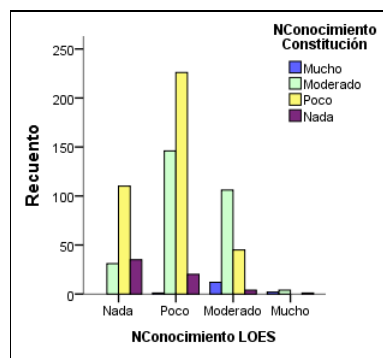


Gráfico 270. Estudiantes por NConocimiento_LOES, según NConocimiento_Constitución

3.3.2.2.2.10 Sistema de Evaluación, Acreditación y Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior -en adelante SEAAC-

NIVEL DE CONOCIMIENTO DEL SEAAC

Para estimar un nivel de conocimiento del SEAAC, preguntamos a los estudiantes por el nivel de información del SEAAC que han recibido de su universidad⁶²⁵ y por el nivel de conocimiento que tienen por análisis o lectura directa ⁶²⁶.

Al respecto del nivel de información del SEAAC recibida de su universidad, obtuvimos como respuesta que el 4% de estudiantes señala que ha recibido “Mucha” información, el 35% dice que ha recibido un nivel “Moderado” de información, el 45% afirma haber recibido “Poca” información y el 16% manifiesta que no ha recibido información⁶²⁷.

⁶²⁵ Véase en Anexo 7.11 pregunta 28.

⁶²⁶ Véase en Anexo 7.11 pregunta 29.

⁶²⁷ Véase en Anexo 7.10 variable 33.1 NInformación_SEAAC y en Anexo 7.13 variable 33. NConocimiento_SEAAC.

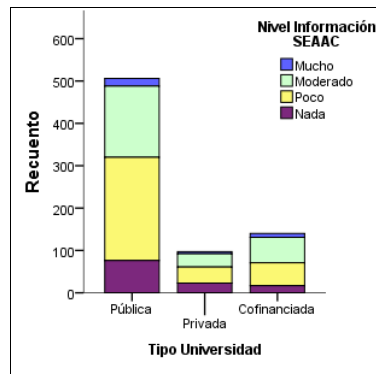


Gráfico 271. Estudiantes por Tipo_Universidad, según Nivel_Información_SEAAC

Por otro lado, al respecto de su nivel de su conocimiento por análisis o lectura directa, obtuvimos como respuesta que el 3% de estudiantes afirma conocer “Mucho”, el 29% señala que tiene un conocimiento “Moderado”, el 53%, que conoce “Poco” y el 15% que no conoce⁶²⁸.

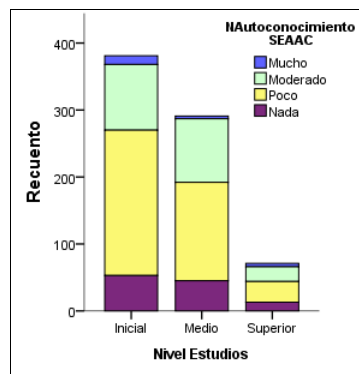


Gráfico 272. Estudiantes por Nivel_Estudios, según Nivel_Autonocimiento_SEAAC

Establecemos el nivel general de conocimiento del SEAAC por estudiante, en función del máximo nivel de conocimiento y del máximo nivel de información que registró. En función de lo cual nos encontramos con que el 53% tiene un nivel “Bajo” de conocimiento del SEAAC, el 42% tiene un conocimiento “Medio” del SEAAC y el 5% tiene un “Alto” nivel conocimiento⁶²⁹.

⁶²⁸ Véase en Anexo 7.10 variable 33.2 NAutoconocimiento_SEAAC y en Anexo 7.13 variable 33. NConocimiento_SEAAC.

⁶²⁹ Véase en Anexos 7.10 y 7.13 variable 33. NConocimiento_SEAAC.

Calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado de NConocimiento_SEAAC con las variables: Tipo_Universidad, Categoría_Universidad, Área_Conocimiento, Nivel_Estudios, NParticipación_Cogobierno, NConocimiento_Constitución, NConocimiento_LOES⁶³⁰.

No encontramos diferencias significativas, al 95% de confianza, con las variables: Categoría_Universidad ($p=0.056$), Área_Conocimiento ($p=0.723$) o Nivel_Estudios ($p=0.467$)⁶³¹.

Evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Tipo_Universidad ($p=0.041$)⁶³². En el nivel "Bajo" observamos pocos estudiantes de la universidad "Cofinanciada" (15.3% respecto a un 18.8%). En el nivel "Medio" hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de la universidad "Cofinanciada" (22.8% respecto a un 18.8%). En el nivel "Alto" no observamos diferencias significativas de ningún grupo de estudiantes en particular. En los estudiantes de universidades "Pública" y "Privada" no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable.

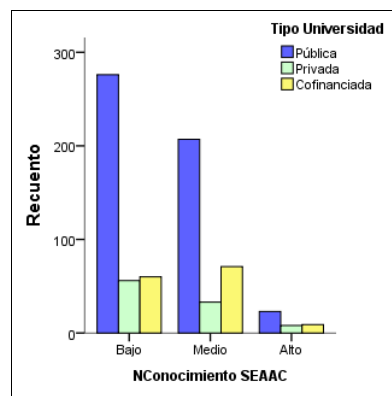


Gráfico 273. Estudiantes por NConocimiento_SEAAC, según Tipo_Universidad

También hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable NParticipación_Cogobierno ($p=0.000$)⁶³³. En el nivel "Alto"

⁶³⁰ Véase en Anexo 7.12 variable 33. NConocimiento_SEAAC.

⁶³¹ Véase en Anexo 7.13 Tablas de contingencia 7.13 120, 121 y 122.

⁶³² Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 119.

⁶³³ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 123.

hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, estudiantes con niveles de participación en el cogobierno “Mucho” (12.5% respecto a un 2.3%) y “Moderado” (30.0% respecto a un 14.5%) y pocos estudiantes con nivel de participación “Nada” (27.5% respecto a un 44.8%). En el nivel “Bajo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de participación en el cogobierno “Nada” (54.6% respecto a un 44.8%) y pocos estudiantes con niveles de participación “Mucho” (1.0% respecto a un 2.3%), “Moderado” (9.4% respecto a un 14.5%) y “Poco” (34.9% respecto a un 38.4%). En el nivel “Medio” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de participación en el cogobierno “Moderado” (19.0% respecto a un 14.5%) y “Poco” (43.7% respecto a un 38.4%) y pocos estudiantes con nivel de participación “Nada” (34.7% respecto a un 44.8%). Es decir, los estudiantes con nivel de participación en el cogobierno “Mucho” tienden a señalar que tienen un nivel “Alto” de conocimiento del SEAAC, los estudiantes con nivel de participación “Moderado” tienden a decir que tienen un nivel de conocimiento del SEAAC entre “Alto” y “Medio”, los estudiantes con nivel de participación “Poco” tienden a manifestar que su nivel de conocimiento del SEAAC es “Bajo” y los estudiantes que no participan en el cogobierno tienden a comentar que su nivel de conocimiento del SEAAC es “Bajo”.

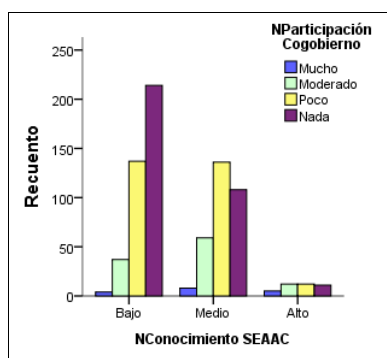


Gráfico 274. Estudiantes por NConocimiento_SEAAC, según NParticipación_Cogobierno

De igual manera, evidenciamos existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable NConocimiento_Constitución ($p=0.000$)⁶³⁴. En el nivel “Alto” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con niveles de conocimiento de la Constitución “Mucho” (7.5% respecto a un 2.0%) y “Moderado” (62.5% respecto a un 38.6%) y pocos estudiantes con nivel de conocimiento “Poco”

⁶³⁴ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 124.

(22.5% respecto a un 51.3%). En el nivel “Bajo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con niveles de conocimiento de la Constitución “Poco” (60.5% respecto a un 51.3%) y “Nada” (10.5% respecto a un 8.1%) y pocos estudiantes con niveles de conocimiento “Mucho” (0.8% respecto a un 2.0%) y “Moderado” (28.3% respecto a un 38.6%). En el nivel “Medio” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de conocimiento de la Constitución “Moderado” (48.6% respecto a un 38.6%) y pocos estudiantes con niveles de conocimiento “Poco” (43.4% respecto a un 51.3%) y “Nada” (5.1% respecto a un 8.1%). Es decir, los estudiantes con nivel de conocimiento de la Constitución “Mucho” tienden a señalar que tienen un nivel “Alto” de conocimiento del SEAAC, los estudiantes con nivel de conocimiento de la Constitución “Moderado” tienden a decir que tienen un nivel de conocimiento del SEAAC entre “Alto” y “Medio”, mientras que los estudiantes con niveles de participación “Poco” y “Nada” tienden a manifestar que su nivel de conocimiento del SEAAC es “Bajo”.

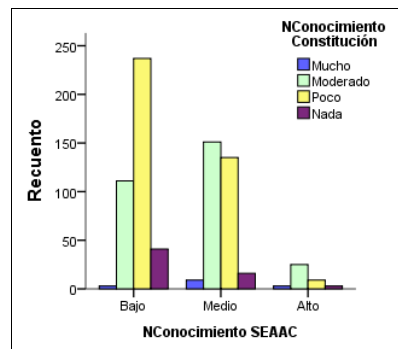


Gráfico 275. Estudiantes por NConocimiento_SEAAC, según NConocimiento_Constitución

Finalmente, evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable NConocimiento_LOES ($p=0.000$)⁶³⁵. En el nivel “Alto” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de conocimiento de la LOES “Mucho” (12.5% respecto a un 0.9%) y pocos estudiantes con nivel de conocimiento “Poco” (37.5% respecto a un 52.9%). En el nivel “Bajo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con niveles de conocimiento de la LOES “Poco” (58.9% respecto a un 52.9%) y “Nada” (32.9% respecto a un 23.7%) y pocos estudiantes con nivel de conocimiento “Moderado” (8.2% respecto a un 22.5%) y ningún estudiante

⁶³⁵ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 125.

con nivel de conocimiento “Mucho” (0.0% respecto a un 0.9%). En el nivel “Medio” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de conocimiento de la LOES “Moderado” (38.9% respecto a un 22.5%) y pocos estudiantes con niveles de conocimiento “Poco” (47.3% respecto a un 52.9%) y “Nada” (13.2% respecto a un 23.7%). Es decir, los estudiantes con nivel de conocimiento de la LOES “Mucho” tienden a señalar que tienen un nivel “Alto” de conocimiento del SEAAC, los estudiantes con nivel de conocimiento de la LOES “Moderado” tienden a decir que tienen un nivel de conocimiento “Medio”, mientras que los estudiantes con niveles de conocimiento de la LOES “Poco” y “Nada” tienden a manifestar que su nivel de conocimiento del SEAAC es “Bajo”.

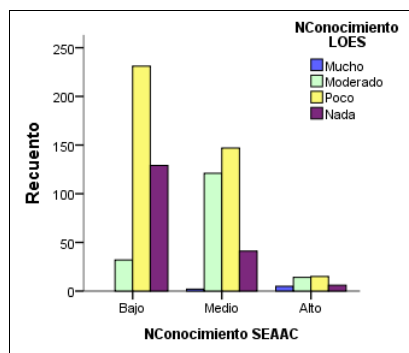


Gráfico 276. Estudiantes por NConocimiento_SEAAC, según NConocimiento_LOES

IMPORTANCIA DE LA ACREDITACIÓN UNIVERSITARIA

Consultamos a los estudiantes sobre el nivel de importancia que le otorgan a la acreditación de su universidad⁶³⁶. Obtuvimos como respuesta que el 45% le otorga “Mucha” importancia, el 42% “Moderada” importancia, el 10% “Poca” importancia y el 3% “Nada” de importancia⁶³⁷.

Calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado de NImportancia_Acreditación_Universidad con las variables: Tipo_Universidad, Categoría_Universidad, Área_Conocimiento, Nivel_Estudios,

⁶³⁶ Véase en Anexo 7.11 pregunta 30.

⁶³⁷ Véase en Anexos 7.10 y 7.13 variable 34. NImportancia_Acreditación_Universidad.

NParticipación_Cogobierno, NConocimiento_LOES, NConocimiento_SEAAC, NConocimiento_Normativa_Interna y NConocimiento_Derechos_Deberes⁶³⁸.

No encontramos diferencias significativas, al 95% de confianza, con las variables: Categoría_Universidad ($p=0.234$), Área_Conocimiento ($p=0.099$), Nivel_Estudios ($p=0.532$) o NParticipación_Cogobierno ($p=0.506$)⁶³⁹.

Evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Tipo_Universidad ($p=0.035$)⁶⁴⁰. En el nivel “Poco” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de la universidad “Privada” (24.0% respecto a un 13.1%). En los niveles “Mucho”, “Moderado” y “Nada” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de estudiantes en particular. En los estudiantes de las universidades “Pública” y “Cofinanciada” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, los estudiantes de la universidad “Privada” tienden a darle “Poca” importancia a la acreditación universitaria.

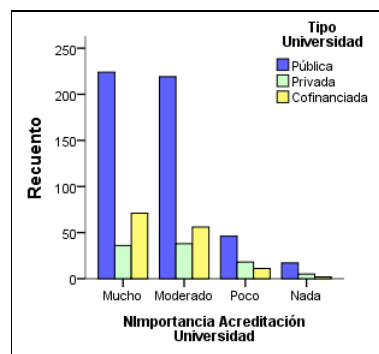


Gráfico 277. Estudiantes por NImportancia_Acreditación_Universitaria, según Tipo_Universidad

También hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable NConocimiento_LOES ($p=0.023$)⁶⁴¹. En el nivel "Moderado" observamos que no hay ningún estudiante con nivel de conocimiento de la LOES “Mucho” (0.0% respecto a un 0.9%). En el nivel "Poco" observamos pocos estudiantes con nivel de conocimiento de la LOES “Moderado” (9.3% respecto a un 22.5%). En los

⁶³⁸ Véase en Anexo 7.12 variable 34. NImportancia_Acreditación_Universidad.

⁶³⁹ Véase en Anexo 7.13 Tablas de contingencia 7.13 127, 128, 129 y 130.

⁶⁴⁰ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 126.

⁶⁴¹ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 131.

niveles “Mucho” y “Nada” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de estudiantes en particular. En los estudiantes con niveles de conocimiento de la LOES “Poco” y “Nada” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable.

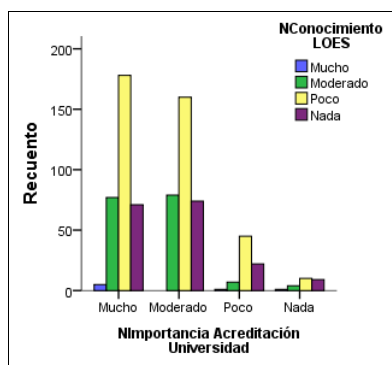


Gráfico 278. Estudiantes por NImportancia_Acreditación_Universitaria, según NConocimiento_LOES

De la misma manera, evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable NConocimiento_SEAAC ($p=0.000$)⁶⁴². En el nivel "Moderado" observamos pocos estudiantes con nivel de conocimiento del SEAAC “Alto” (1.6% respecto a un 5.4%). En el nivel “Mucho” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con niveles de conocimiento del SEAAC “Alto” (10.3% respecto a un 5.4%) y “Medio” (49.2% respecto a un 41.9%) y pocos estudiantes con nivel de conocimiento “Bajo” (% respecto a un 52.8%). En el nivel “Poco” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de conocimiento del SEAAC “Bajo” (86.7% respecto a un 52.8%) y pocos estudiantes con nivel de conocimiento “Medio” (13.3% respecto a un 41.9%) y ningún estudiante con nivel de conocimiento “Alto” (0.0% respecto a un 5.4%). En el nivel “Nada” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de estudiantes en particular. Es decir, los estudiantes con niveles de conocimiento del SEAAC “Alto” y “Medio” tienden a dar “Mucha” importancia a la acreditación universitaria, mientras que los estudiantes con nivel de conocimiento “Bajo” tienden a decir que es “Poco” importante.

⁶⁴² Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 132.

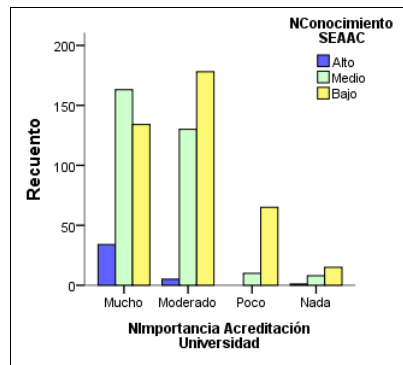


Gráfico 279. Estudiantes por NImportancia_Acreditación_Universitaria, según NConocimiento_SEAAC

Asimismo, encontramos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable NConocimiento_Normativa_Interna ($p=0.000$)⁶⁴³. En el nivel “Moderado” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de conocimiento de la normativa interna “Medio” (50.8% respecto a un 46.4%) y pocos estudiantes con nivel de conocimiento “Alto” (7.0% respecto a un 12.7%). En el nivel “Mucho” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de conocimiento de la normativa Interna “Alto” (19.6% respecto a un 12.7%) y pocos estudiantes con nivel de conocimiento “Bajo” (35.0% respecto a un 40.9%). En el nivel “Poco” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de conocimiento de la normativa interna “Bajo” (61.3% respecto a un 40.9%) y pocos estudiantes con nivel de conocimiento “Medio” (30.7% respecto a un 46.4%). En el nivel “Nada” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de estudiantes en particular. Es decir, los estudiantes con nivel de conocimiento de la normativa interna “Alto” tienden a dar “Mucha” importancia a la acreditación universitaria, los estudiantes con nivel de conocimiento “Medio” le dan “Moderada” importancia, mientras que los estudiantes con nivel de conocimiento “Bajo” le dan “Poca” importancia.

⁶⁴³ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 133.

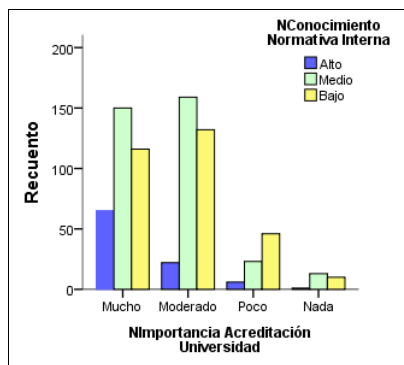


Gráfico 280. Estudiantes por NImportancia_Acreditación_Universitaria, según NConocimiento_Normativa_Interna

Finalmente, evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable NConocimiento_Derechos_Deberes ($p=0.000$)⁶⁴⁴. En el nivel “Moderado” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de conocimiento de derechos y deberes “Medio” (54.0% respecto a un 49.3%) y pocos estudiantes con nivel de conocimiento “Alto” (9.3% respecto a un 15.5%). En el nivel “Mucho” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de conocimiento de derechos y deberes “Alto” (23.3% respecto a un 15.5%) y pocos estudiantes con nivel de conocimiento “Bajo” (29.3% respecto a un 35.3%). En el nivel “Poco” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de conocimiento de derechos y deberes “Bajo” (52.0% respecto a un 35.3%) y pocos estudiantes con nivel de conocimiento “Medio” (37.3% respecto a un 49.3%). En el nivel “Nada” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de estudiantes en particular. Es decir, los estudiantes con nivel de conocimiento de la derechos y deberes “Alto” tienden a dar “Mucha” importancia a la acreditación universitaria, los estudiantes con nivel de conocimiento “Medio” le dan “Moderada” importancia, mientras que los estudiantes con nivel de conocimiento “Bajo” le dan “Poca” importancia.

⁶⁴⁴ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 134.

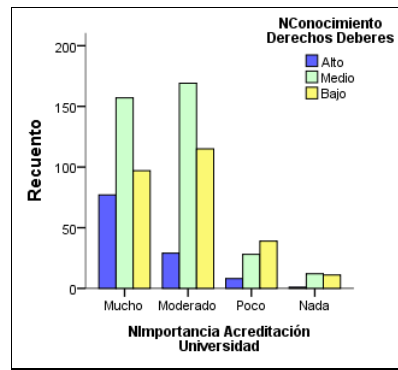


Gráfico 281. Estudiantes por NImportancia_Acreditación_Universitaria, según NConocimiento_Derechos_Deberes

CONOCIMIENTO DE LA CATEGORÍA DE ACREDITACIÓN DE SU UNIVERSIDAD

Al consultar a los estudiantes si conocen la categoría asignada a su universidad⁶⁴⁵, obtuvimos como respuesta que el 90% si conoce la categoría y el 10% no la conoce⁶⁴⁶.

Calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado de Conocimiento_Categoría_Universidad con las variables: Tipo_Universidad, Categoría_Universidad, Área_Conocimiento, Nivel_Estudios y NParticipación_Cogobierno⁶⁴⁷.

No encontramos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable NParticipación_Cogobierno ($p=0.112$)⁶⁴⁸.

Evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Tipo_Universidad ($p=0.000$)⁶⁴⁹. En el nivel “No conoce” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de la universidad “Cofinanciada” (48.6% respecto a un 18.8%) y pocos estudiantes de la universidad “Pública” (31.1% respecto a un 68.1%). En el nivel “Sí conoce” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de la universidad “Pública” (72.2% respecto a un 68.1%) y pocos estudiantes de la universidad “Cofinanciada” (15.5% respecto a un 18.8%). En los estudiantes de la universidad “Privada” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto

⁶⁴⁵ Véase en Anexo 7.11 pregunta 31.

⁶⁴⁶ Véase en Anexos 7.10 y 7.13 variable 35. Conocimiento_Categoría_Universidad.

⁶⁴⁷ Véase en Anexo 7.12 variable 35. Conocimiento_Categoría_Universidad.

⁶⁴⁸ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 139.

⁶⁴⁹ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 135.

de esta variable. Es decir, los estudiantes de la universidad “Cofinanciada” tienden a no conocer la categoría de acreditación de su universidad, mientras que los estudiantes de la universidad “Pública” tienden a sí conocerla.

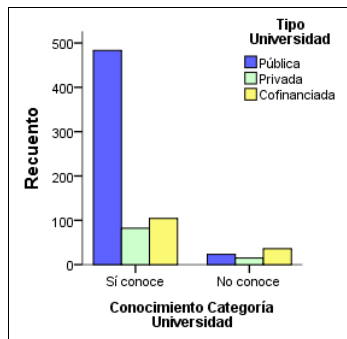


Gráfico 282. Estudiantes por Conocimiento_Categoría_Universidad, según Tipo_Universidad

También hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Categoría_Universidad ($p=0.000$)⁶⁵⁰. En el nivel “No conoce” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de universidades categoría “C” (2.7% respecto a un 0.3%) y ningún estudiante de universidades categoría “A” (0.0% respecto a un 8.5%). En el nivel “Sí conoce” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de universidades categoría “A” (9.4% respecto a un 8.5%) y ningún estudiante de universidades categoría “C” (0.0% respecto a un 0.3%). En los estudiantes de universidades Categoría “B” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, los estudiantes de universidades categoría “A” tienden a conocer la categoría de acreditación de su universidad, mientras que los estudiantes de categoría “C” tienden a no conocerla.

⁶⁵⁰ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 136.

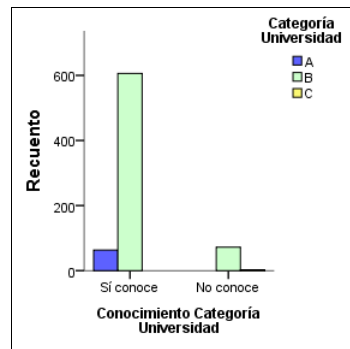


Gráfico 283. Estudiantes por Conocimiento_Categoría_Universidad, según Categoría_Universidad

Igualmente, evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Área_Conocimiento ($p=0.000$)⁶⁵¹. En el nivel “No conoce” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de “Servicios y Otros” (58.1% respecto a un 26.0%) y pocos estudiantes de “Ciencias Básicas” (29.7% respecto a un 52.9%). En el nivel “Sí conoce” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de “Ciencias Básicas” (55.5% respecto a un 52.9%) y pocos estudiantes de “Servicios y Otros” (22.4% respecto a un 26.0%). En los estudiantes de “Ciencias Sociales” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, los estudiantes de “Ciencias Básicas” tienden a conocer la categoría de su universidad, mientras que los estudiantes de “Servicios y Otros” tienden a no conocerla.

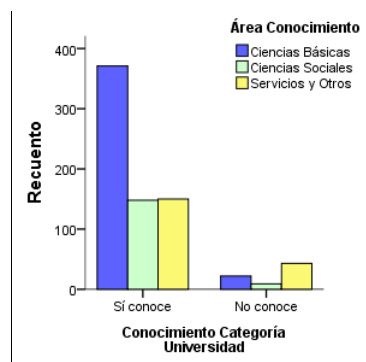


Gráfico 284. Estudiantes por Conocimiento_Categoría_Universidad, según Área_Conocimiento

Finalmente, encontramos que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Nivel_Estudios con ($p=0.036$)⁶⁵². En el nivel "No conoce"

⁶⁵¹ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 137.

⁶⁵² Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 138.

observamos pocos estudiantes con nivel de estudios “Medio” (25.7% respecto a un 39.2%). En el nivel “Sí conoce” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de estudios “Medio” (40.7% respecto a un 39.2%). En los estudiantes con niveles de estudio “Inicial” y “Superior” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable.

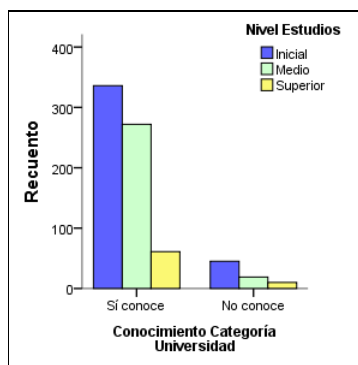


Gráfico 285. Estudiantes por Conocimiento_Categoría_Universidad, según Nivel_Estudios

NIVEL DE ACUERDO CON LA CATEGORÍA DE ACREDITACIÓN ASIGNADA A SU UNIVERSIDAD

También consultamos a los estudiantes si están o no de acuerdo con la categoría de acreditación asignada a su universidad⁶⁵³. Obtuvimos como respuesta que el 41% está de acuerdo, el 49% no está de acuerdo y el 10% no sabe⁶⁵⁴.

Calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado de NAcuerdo_Categoría_Universidad con las variables: Tipo_Universidad, Categoría_Universidad, Área_Conocimiento, Nivel_Estudios y NParticipación_Cogobierno⁶⁵⁵.

No encontramos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Área_Conocimiento ($p=0.202$)⁶⁵⁶.

⁶⁵³ Véase en Anexo 7.11 pregunta 32.

⁶⁵⁴ Véase en Anexos 7.10 y 7.13 variable 36. NAcuerdo_Categoría_Universidad.

⁶⁵⁵ Véase en Anexo 7.12 variable 36. NAcuerdo_Categoría_Universidad.

⁶⁵⁶ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 142.

Evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Tipo_Universidad ($p=0.000$) ⁶⁵⁷. En el nivel “No está de acuerdo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de la universidad “Privada” (19.6% respecto a un 13.1%) y pocos estudiantes de la universidad “Pública” (61.3% respecto a un 68.1%). En el nivel “Sí está de acuerdo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de la universidad “Pública” (75.9% respecto a un 68.1%) y pocos estudiantes de la universidad “Privada” (6.5% respecto a un 13.1%). En el nivel “No sabe” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de estudiantes en particular. En los estudiantes de la universidad “Cofinanciada” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, los estudiantes de la universidad “Pública” tienden a estar de acuerdo con la categoría de acreditación asignada a su universidad, mientras que los estudiantes de la universidad “Privada” tienden a no estar de acuerdo.

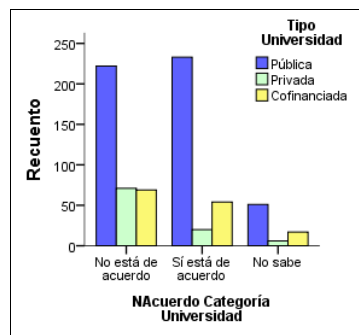


Gráfico 286. Estudiantes por NAuerdo_Categoría_Universidad, según Tipo_Universidad

También hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Categoría_Universidad ($p=0.000$) ⁶⁵⁸. En el nivel “No está de acuerdo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de universidades categoría “B” (96.7% respecto a un 91.3%) y pocos estudiantes de universidades categoría “A” (2.8% respecto a un 8.5%). En el nivel “Sí está de acuerdo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de universidades categoría “A” (15.3% respecto a un 8.5%) y pocos estudiantes de universidades categoría “B” (84.7% respecto a un 91.3%). En el nivel “No sabe” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de estudiantes en particular. En los estudiantes de

⁶⁵⁷ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 140.

⁶⁵⁸ Véase ten Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 141.

universidades categoría “C” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, los estudiantes de universidades categoría “A” tienden a estar de acuerdo con esta categoría, mientras que los estudiantes categoría “B” tienden a no estar de acuerdo.

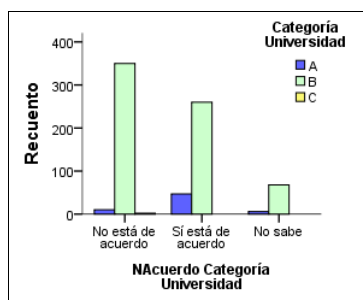


Gráfico 287. Estudiantes por NAcuerdo_Categoría_Universidad, según Categoría_Acreditación

Igualmente, encontramos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Nivel_Estudios ($p=0.013$)⁶⁵⁹. En el nivel “No está de acuerdo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de estudios “Inicial” (57.2% respecto a un 51.3%) y pocos estudiantes con nivel de estudios “Medio” (34.0% respecto a un 39.2%). En el nivel “Sí está de acuerdo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de estudios “Medio” (45.9% respecto a un 39.2%) y pocos estudiantes con nivel de estudios “Inicial” (43.6% respecto a un 51.3%). En el nivel “No sabe” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de estudiantes en particular. En los estudiantes con nivel de estudios “Superior” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, los estudiantes con nivel de estudios “Inicial” tienden a no estar de acuerdo con la categoría de acreditación de su universidad, mientras que los estudiantes con nivel de estudios “Medio” tienden a estar de acuerdo.

⁶⁵⁹ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 143.

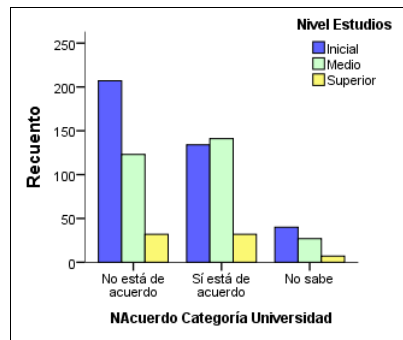


Gráfico 288. Estudiantes por NAcuerdo_Categoría_Universidad, según Nivel_Estudios

Finalmente, evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable NParticipación_Cogobierno ($p=0.042$)⁶⁶⁰. En el nivel “No está de acuerdo” observamos pocos estudiantes con nivel de participación en el cogobierno “Nada” (40.6% respecto a un 44.8%). En el nivel “No sabe” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de participación en el cogobierno “Nada” (60.8% respecto a un 44.8%) y pocos estudiantes con nivel de participación “Poco” (25.7% respecto a un 38.4%). En el nivel “Sí está de acuerdo” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de estudiantes en particular. En los estudiantes con niveles de participación en el cogobierno “Mucho” y “Moderado” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, los estudiantes que no participan en el cogobierno universitario tienden a señalar que no saben si estar de acuerdo o no con la categoría de acreditación asignada a su universidad.

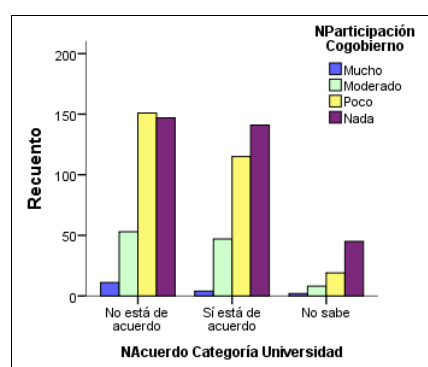


Gráfico 289. Estudiantes por NAcuerdo_Categoría_Universidad, según NParticipación_Cogobierno

⁶⁶⁰ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 144.

RAZONES POR LAS QUE ESTÁ O NO DE ACUERDO CON LA CATEGORÍA DE ACREDITACIÓN ASIGNADA A SU UNIVERSIDAD

Igualmente, les consultamos a los participantes las razones por las que están o no de acuerdo con la categoría de acreditación asignada a su universidad⁶⁶¹. Obtuvimos un 74% de respuestas que organizamos en once categorías, en función de la variable NAcuerdo_Categoría_Universidad⁶⁶².

El análisis de las respuestas de los estudiantes que sí están de acuerdo con la categoría de acreditación de su universidad (43%), nos sugiere las siguientes razones:

- **Debe Mejorar.** Este grupo de estudiantes señala que sí está de acuerdo con la categoría asignada a su universidad, pero más allá de explicar el por qué, utiliza este espacio para nombrar aquello que considera la institución debe cambiar o mejorar. Muchos estudiantes mencionan la infraestructura e insumos y equipamiento para laboratorios, de igual manera solicitan más desarrollo tecnológico o más tecnología. Algunos indican que la gestión administrativa es mediocre, ineficiente o pésima; reclaman mayor organización y autoridades con mejor perfil para su cargo. Otro grupo comenta sobre la planta docente: solicitan cambios de ciertos docentes, docentes a tiempo completo o docentes con mejor nivel académico; piden mayor compromiso e interés por parte de los docentes; o insisten en más capacitación o estabilidad para los docentes. También hay quienes solicitan reformas académicas, actualización de mallas curriculares o ampliar la oferta académica. Algunos demandan una mejora en el proceso de enseñanza-aprendizaje, actualización de los métodos de enseñanza o aumentar horas de práctica. Muchos piden elevar el nivel académico, también solicitan más oportunidades para investigar, innovar o hacer vinculación (65%).
- **Justa.** Los estudiantes de este grupo mencionan que la categoría asignada es la que, en efecto, le corresponde a su universidad, la mayoría afirma que su institución es la mejor o una de las mejores. Algunos aluden a la calidad o

⁶⁶¹ Véase en Anexo 7.11 pregunta 33.

⁶⁶² Véase en Anexos 7.10 y 7.13 variable 37. Razones_NAcuerdo_Categoría_Universidad.

nivel académico, a la investigación, o a su infraestructura. Hay quienes también señalan que es debido al esfuerzo realizado por la institución, autoridades o docentes (19%).

- **Merecimiento.** Estos estudiantes manifiestan estar de acuerdo con la categoría asignada a su universidad porque es bien merecida en razón de que su institución se ha organizado, esforzado y trabajado para el proceso de acreditación. Muchos de ellos comentan que la universidad ha mejorado el nivel académico, la infraestructura, la planta docente o ha fortalecido la investigación. También hay quienes señalan que el proceso de acreditación impulsa a la mejora continua de la institución (14%).
- **No cree.** Este grupo de estudiantes opina estar de acuerdo con la categoría asignada a su universidad, pero más allá de explicar el por qué, utiliza este espacio para dar a entender que no comparte con el proceso de evaluación. Así, mencionan que la valoración es subjetiva y no equitativa, que la categoría asignada no demuestra de ninguna manera calidad, o que es un tema estrictamente de carácter político (2%).

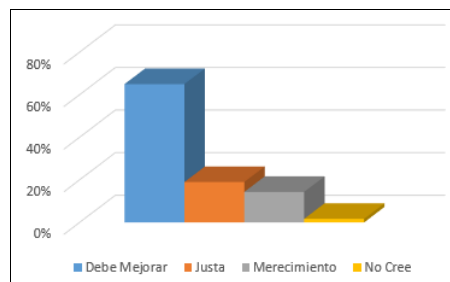


Gráfico 290. Razones por las que los estudiantes están de acuerdo con la categoría de acreditación de su universidad

Asimismo, el análisis de las respuestas de los estudiantes que no están de acuerdo con la categoría de acreditación de su universidad (50%), nos sugiere las siguientes razones:

- **Debe Mejorar.** Este grupo de estudiantes señala que no está de acuerdo con la categoría asignada a su universidad, pero más allá de explicar el por qué, utiliza este espacio para señalar lo que, a su criterio, constituyen las falencias

institucionales. Los estudiantes señalan que es necesario elevar el nivel académico, fortalecer la investigación, el desarrollo de tecnología, mejorar el proceso de enseñanza-aprendizaje o impulsar procesos de mejora continua (5%).

- **Ha mejorado.** Estos estudiantes manifiestan que no están de acuerdo con la categoría asignada a su universidad porque se han implementado mejoras que no han sido consideradas por el CEAACES. Algunos estudiantes señalan que se ha invertido en infraestructura o en tecnología, que se ha renovado la planta docente con profesores mejor preparados, o que se ha hecho progresos en investigación e inclusive en el nivel académico (6%).
- **Injusta.** Los estudiantes de este grupo comentan que no están de acuerdo con la categoría asignada a su universidad porque les parece injusta, la mayoría reclama para su universidad la categoría “A”. Muchos estudiantes indican que su universidad es excelente, la mejor o una de las mejores. Algunos estudiantes manifiestan que la educación que reciben es de calidad, buena o muy buena. Otros sostienen que los docentes tienen alto nivel académico, son de primera o están bien preparados. Varios afirman que la institución tiene todo lo que requiere para estar en la categoría “A”. Un grupo manifiesta que su universidad tiene una certificación internacional y que por lo tanto merece la categoría “A”. Otro grupo reivindica su universidad señalando que es una de las más grandes, más antiguas, de mayor prestigio, trascendencia e historia. Algunos pocos, también hacen referencia a la investigación e infraestructura (59%).
- **Inmerecida.** Estos estudiantes señalan que no están de acuerdo con la categoría asignada a su universidad porque no se la merece, la mayoría demanda para su universidad una categoría menor. Algunos comentan que es una acreditación teórica porque no refleja la realidad institucional, expresan su malestar especialmente hacia los docentes y el nivel académico (4%).
- **Modelo.** Este grupo de estudiantes indica que no está de acuerdo con la categoría asignada a su universidad debido al modelo de evaluación y

acreditación. La mayoría de estudiantes considera que los criterios de evaluación son incorrectos, incompletos, ridículos, que no reflejan la realidad institucional, que no evalúan lo significativo o que priorizan la infraestructura y subestiman lo académico. Algunos afirman que estos criterios no guardan una relación coherente con el presupuesto institucional. Otros estudiantes sostienen que el modelo de evaluación no debería ser general para la universidad, sino, contemplar las carreras o las facultades de manera individual, ya que en una universidad hay carreras y/o facultades buenas y malas. También hay quienes comentan que el modelo solo es cuantitativo (22%).

- **Sesgo Político.** Este grupo de estudiantes opina que no está de acuerdo con la categoría asignada a su universidad porque considera que en el proceso hubo injerencia política del gobierno, especialmente para fortalecer a las universidades públicas (4%).

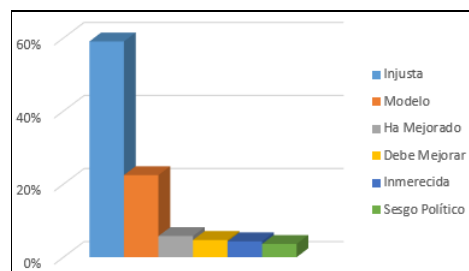


Gráfico 291. Razones por las que los estudiantes no están de acuerdo con la categoría de acreditación de su universidad

Finalmente, el análisis de las respuestas de los estudiantes que no saben si están o no de acuerdo con la categoría de acreditación de su universidad (7%), nos sugiere las siguientes razones:

- **Ambigüedad.** Este grupo de estudiantes manifiesta que no sabe si está o no de acuerdo con la categoría asignada a su universidad porque se encuentra con cosas inciertas. Así, sostienen que su universidad tiene profesores buenos y malos, que en su universidad algunas carreras son mejores que otras, o que están de acuerdo con algunas cosas, pero no con otras (25%).

- **Desconocimiento.** Estos estudiantes sostienen que no saben si están o no de acuerdo con la categoría de acreditación porque no conocen la universidad, porque no están al tanto de la categoría asignada a su universidad, porque desconocen las razones por las cuales la universidad tiene esa categoría, o porque ignoran el proceso de evaluación y acreditación (75%).

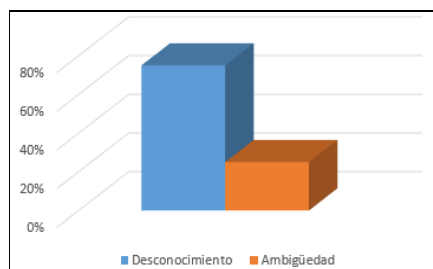


Gráfico 292. Razones por las que los estudiantes no saben si están o no de acuerdo con la categoría de acreditación de su universidad

3.3.2.2.2.11 Normativa Universitaria

NORMATIVA INTERNA

Para estimar un nivel de conocimiento de la normativa interna, preguntamos a los estudiantes por el nivel de información de la normativa interna que han recibido de su universidad⁶⁶³ y por el nivel de conocimiento que tienen por análisis o lectura directa⁶⁶⁴.

Al respecto del nivel de información recibida de la normativa interna de su universidad, obtuvimos como respuesta que el 11% de estudiantes señala que ha recibido “Mucha” información, el 36% dice que ha recibido un nivel “Moderado” de información, el 40% afirma haber recibido “Poca” información y el 13% manifiesta que no ha recibido información⁶⁶⁵.

⁶⁶³ Véase en Anexo 7.11 pregunta 34.

⁶⁶⁴ Véase en Anexo 7.11 pregunta 35.

⁶⁶⁵ Véase en Anexo 7.10 variable 38.1 NInformación_Normativa_Interna y en Anexo 7.13 variable 38. NConocimiento_Normativa_Interna.

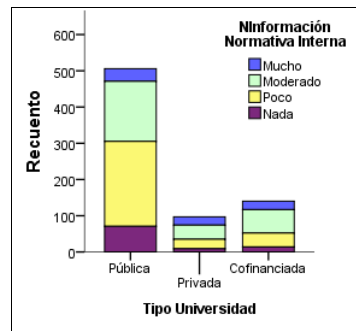


Gráfico 293. Estudiantes por Tipo_Universidad, según NInformación_Normativa_Interna

Por otro lado, al respecto de su nivel de su conocimiento por análisis o lectura directa, obtuvimos como respuesta que el 5% de estudiantes afirma conocer “Mucho”, el 38% señala que tiene un conocimiento “Moderado”, el 47% sostiene que conoce “Poco” y el 10% afirma que no conoce⁶⁶⁶.

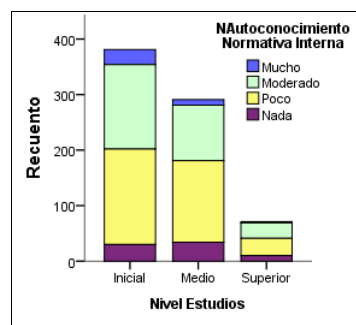


Gráfico 294. Gráfico 295. Estudiantes por Nivel_Estudios, según NAutoconocimiento_Normativa_Interna

Establecemos el nivel general de conocimiento de la normativa interna por estudiante, en función del máximo nivel de información recibida y del máximo nivel de conocimiento que registró. A partir de lo cual nos encontramos con que el 41% tiene un nivel “Bajo” de conocimiento de la normativa interna, el 46% tiene un conocimiento “Medio” de la normativa interna y el 13% tiene un “Alto” nivel de conocimiento⁶⁶⁷.

Calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado de NConocimiento_Normativa_Interna con las variables: Tipo_Universidad,

⁶⁶⁶ Véase en Anexo 7.10 variable 38.2 NAutoconocimiento_Normativa_Interna y en Anexo 7.13 variable 38. NConocimiento_Normativa_Interna.

⁶⁶⁷ Véase en Anexos 7.10 y 7.13 variable 38. NConocimiento_Normativa_Interna.

Categoría_Universidad, Área_Conocimiento, Nivel_Estudios, NParticipación_Cogobierno, NConocimiento_LOES y NConocimiento_SEAAC⁶⁶⁸.

No encontramos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Categoría_Universidad ($p=0.126$)⁶⁶⁹.

Evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Tipo_Universidad ($p=0.000$)⁶⁷⁰. En el nivel “Alto” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de las universidades “Privada” (27.7% respecto a un 13.1%) y “Cofinanciada” (26.6% respecto a un 18.8%) y pocos estudiantes de la universidad “Pública” (45.7% respecto a un 68.1%). En el nivel “Bajo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de la universidad “Pública” (79.9% respecto a un 68.1%) y pocos estudiantes de las universidades “Privada” (8.9% respecto a un 13.1%) y “Cofinanciada” (11.2% respecto a un 18.8%). En el nivel “Medio” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de la universidad “Cofinanciada” (23.5% respecto a un 18.8%) y pocos estudiantes de la universidad “Pública” (63.8% respecto a un 68.1%). Es decir, los estudiantes de la universidad “Pública” tienden a decir que su nivel de conocimiento de la normativa interna es “Bajo”, los estudiantes de la universidad “Privada” tienden a decir que su nivel de conocimiento es “Alto”, y los estudiantes de la universidad “Cofinanciada” tienden a señalar que su nivel de conocimiento es entre “Alto” y “Medio”.

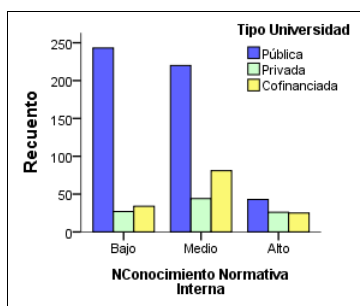


Gráfico 296. Estudiantes por NConocimiento_Normativa_Interna, según Tipo_Universidad

⁶⁶⁸ Véase en Anexo 7.12 variable 38. NConocimiento_Normativa_Interna.

⁶⁶⁹ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 146.

⁶⁷⁰ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 145.

También hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable *Área_Conocimiento* ($p=0.032$)⁶⁷¹. En el nivel “Bajo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de “Ciencias Sociales” (25.7% respecto a un 21.1%) y pocos estudiantes de “Servicios y Otros” (21.4% respecto a un 26.0%). En los niveles “Alto” y “Medio” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de estudiantes en particular. En los estudiantes de “Ciencias Básicas” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable.

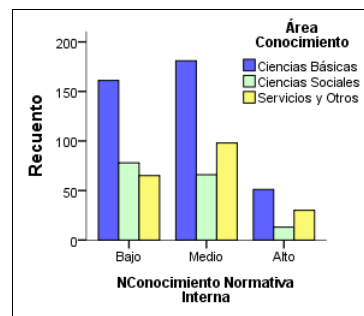


Gráfico 297. Estudiantes por NConocimiento_Normativa_Interna, según Área_Conocimiento

Asimismo, evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable *Nivel_Estudios* ($p=0.009$)⁶⁷². En el nivel “Alto” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de estudios “Inicial” (66.0% respecto a un 51.3%) y pocos estudiantes con nivel de estudios “Medio” (25.5% respecto a un 39.2%). En el nivel “Bajo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de estudios “Medio” (45.1% respecto a un 39.2%) y pocos estudiantes con nivel de estudios “Inicial” (45.4% respecto a un 51.3%). En el nivel “Medio” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de estudiantes en particular. En los estudiantes con nivel de estudios “Superior” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, los estudiantes con nivel de estudios “Inicial” tienden a decir que su nivel de conocimiento de la normativa interna es “Alto”, mientras que los estudiantes con nivel de estudios “Medio” tienden a señalar que su nivel de conocimiento es “Bajo”.

⁶⁷¹ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 147.

⁶⁷² Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 148.

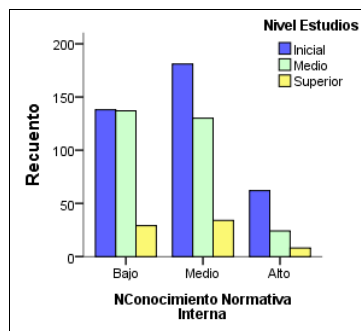


Gráfico 298. Estudiantes por NConocimiento_Normativa_Interna, según Nivel_Estudios

De igual forma, hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable NParticipación_Cogobierno ($p=0.000$)⁶⁷³. En el nivel “Alto” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de participación en el cogobierno “Mucho” (11.7% respecto a un 2.3%) y pocos estudiantes con nivel de participación “Nada” (29.8% respecto a un 44.8%). En el nivel “Bajo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de participación en el cogobierno “Nada” (56.9% respecto a un 44.8%) y pocos estudiantes con nivel de participación en el cogobierno “Moderado” (7.2% respecto a un 14.5%). En el nivel “Medio” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de participación en el cogobierno “Moderado” (19.7% respecto a un 14.5%) y pocos estudiantes con niveles de participación “Mucho” (0.6% respecto a un 2.3%) y “Nada” (38.3% respecto a un 44.8%). En los estudiantes con nivel de participación “Poco” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, los estudiantes con nivel de participación “Mucho” tienden a señalar que su nivel de conocimiento de la normativa interna es “Alto”, los estudiantes con nivel de participación “Moderado” tienden a manifestar que su nivel de conocimiento es “Medio”, y los estudiantes que no participan en el cogobierno tienden a decir que su nivel de conocimiento es “Bajo”.

⁶⁷³ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 149.

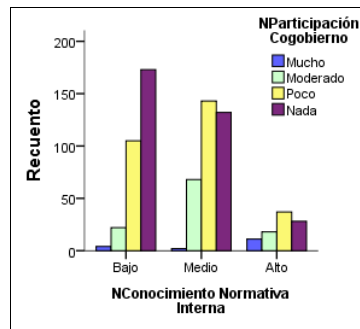


Gráfico 299. Estudiantes por NConocimiento_Normativa_Interna, según NParticipación_Cogobierno

De la misma manera, evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable NConocimiento_LOES ($p=0.000$)⁶⁷⁴. En el nivel “Alto” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de conocimiento de la LOES “Mucho” (3.2% respecto a un 0.9%). En el nivel “Bajo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con niveles de conocimiento de la LOES “Poco” (58.2% respecto a un 52.9%) y “Nada” (29.3% respecto a un 23.7%) y pocos estudiantes con nivel de conocimiento “Moderado” (12.2% respecto a un 22.5%). En el nivel “Medio” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de conocimiento de la LOES “Moderado” (31.0% respecto a un 22.5%) y pocos estudiantes con nivel de conocimiento “Nada” (18.6% respecto a un 23.7%). Es decir, los estudiantes con “Mucho” conocimiento de la LOES tienden a señalar que tienen un nivel “Alto” de conocimiento de la normativa interna, los estudiantes con “Moderado” conocimiento de la LOES tienden a manifestar que su nivel de conocimiento de la normativa interna es “Medio” y los estudiantes con niveles de conocimiento de la LOES “Poco” o “Nada” tienden a decir que su nivel de conocimiento de la normativa interna es “Bajo”.

⁶⁷⁴ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 150.

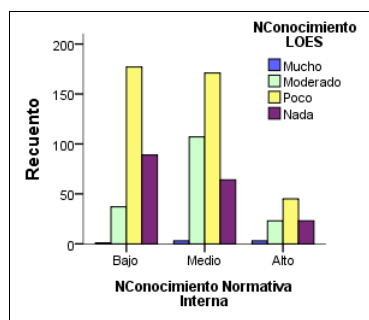


Gráfico 300. Estudiantes por NConocimiento_Normativa_Interna, según NConocimiento_LOES

Finalmente, hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable NConocimiento_SEAAC ($p=0.000$) ⁶⁷⁵. En el nivel “Alto” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de conocimiento del SEAAC “Alto” (21.3% respecto a un 5.4%) y pocos estudiantes con nivel de conocimiento “Bajo” (33.0% respecto a un 52.8%). En el nivel “Bajo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de conocimiento del SEAAC “Bajo” (69.7% respecto a un 52.8%) y pocos estudiantes con niveles de conocimiento “Alto” (1.6% respecto a un 5.4%) y “Medio” (28.6% respecto a un 41.9%). En el nivel “Medio” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de conocimiento del SEAAC “Medio” (52.5% respecto a un 41.9%) y pocos estudiantes con nivel de conocimiento “Bajo” (43.2% respecto a un 52.8%). Es decir, los estudiantes con “Alto” conocimiento del SEAAC tienden a señalar que tienen un nivel “Alto” de conocimiento de la normativa interna, los estudiantes con nivel “Medio” de conocimiento del SEAAC tienden a manifestar que su nivel de conocimiento de la normativa interna es “Medio” y los estudiantes con nivel de conocimiento del SEAAC “Bajo” tienden a decir que su nivel de conocimiento de la normativa interna es “Bajo”.

⁶⁷⁵ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 151.

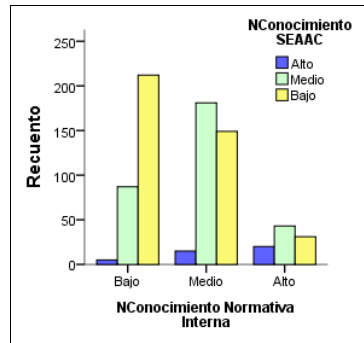


Gráfico 301. Estudiantes por NConocimiento_Normativa_Interna, según NConocimiento_SEAAC

DERECHOS Y DEBERES DE ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS

Para estimar un nivel de conocimiento de derechos y deberes en su calidad de estudiantes universitarios, preguntamos a los participantes por el nivel de información de derechos y deberes que han recibido de su universidad⁶⁷⁶ y por el nivel de conocimiento que tienen por análisis o lectura directa⁶⁷⁷.

Al respecto del nivel de información recibida sobre derechos y deberes de su universidad, obtuvimos como respuesta que el 12% de estudiantes señala que ha recibido “Mucha” información, el 37% dice que ha recibido un nivel “Moderado” de información, el 37% afirma haber recibido “Poca” información y el 14% manifiesta que no ha recibido información⁶⁷⁸.

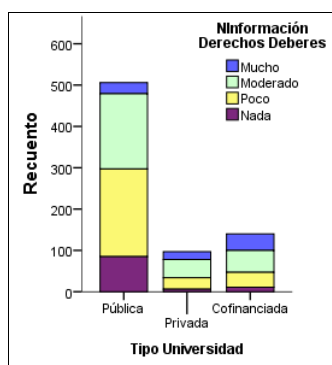


Gráfico 302. Estudiantes por Tipo_Universidad, según NInformación_Derechos_Deberes

⁶⁷⁶ Véase en Anexo 7.11 pregunta 36.

⁶⁷⁷ Véase en Anexo 7.11 pregunta 37.

⁶⁷⁸ Véase en Anexo 7.10 variable 39.1 NInformación_Derechos_Deberes y en Anexo 7.13 variable 39. NConocimiento_Derechos_Deberes.

Por otro lado, al respecto de su nivel de su conocimiento por análisis o lectura directa, obtuvimos como respuesta que el 9% de estudiantes afirma conocer “Mucho”, el 46% señala que tiene un conocimiento “Moderado”, el 40% sostiene que conoce “Poco” y el 5% afirma que no conoce⁶⁷⁹.

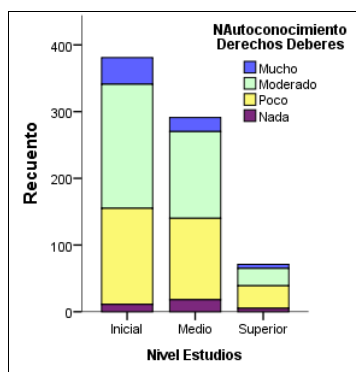


Gráfico 303. Estudiantes por Nivel_Estudios, según NAutoconocimiento_Derechos_Deberes

Establecemos el nivel general de conocimiento de derechos y deberes por estudiante, en función del máximo nivel de información recibida y del máximo nivel de conocimiento que registró en estas preguntas. A partir de lo cual nos encontramos con que el 35% tiene un nivel “Bajo” de conocimiento de derechos y deberes, el 49% tiene un conocimiento “Medio” de derechos y deberes y el 16% tiene un “Alto” nivel de conocimiento⁶⁸⁰.

Calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado de NConocimiento_Derechos_Deberes con las variables: Tipo_Universidad, Categoría_Universidad, Área_Conocimiento, Nivel_Estudios, NParticipación_Cogobierno, NConocimiento_LOES, NConocimiento_SEAAC y NConocimiento_Normativa_Interna⁶⁸¹.

Evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Tipo_Universidad ($p=0.000$)⁶⁸². En el nivel “Alto” hay una mayoría significativa, al 95%

⁶⁷⁹ Véase en Anexo 7.10 variable 39.2 NAutoconocimiento_Derechos_Deberes y en Anexo 7.13 variable 39. NConocimiento_Derechos_Deberes.

⁶⁸⁰ Véase en Anexos 7.10 y 7.13 variable 39. NConocimiento_Normativa_Interna.

⁶⁸¹ Véase en Anexo 7.12 variable 39. NConocimiento_Normativa_Interna.

⁶⁸² Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 152.

de confianza, de estudiantes de las universidades “Privada” (24.3% respecto a un 13.1%) y “Cofinanciada” (38.3% respecto a un 18.8%) y pocos estudiantes de la universidad “Pública” (37.4% respecto a un 68.1%). En el nivel “Bajo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de la universidad “Pública” (77.9% respecto a un 68.1%) y pocos estudiantes de las universidades “Privada” (8.0% respecto a un 13.1%) y “Cofinanciada” (14.1% respecto a un 18.8%). En el nivel “Medio” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de estudiantes en particular. Es decir, los estudiantes de la universidad “Pública” tienden a señalar que su nivel de conocimiento de derechos y deberes estudiantiles es “Bajo”, mientras que los estudiantes de las universidades “Privada” y “Cofinanciada” tienden a manifestar que su nivel de conocimiento es “Alto”.

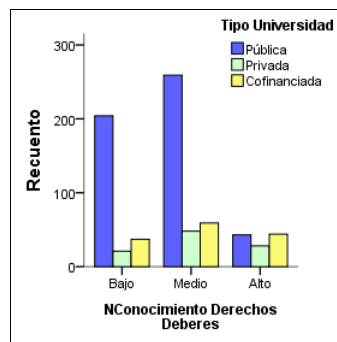


Gráfico 304. Estudiantes por NConocimiento_Derechos_Deberes, según Tipo_Universidad

También hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Categoría_Universidad ($p=0.060$)⁶⁸³. En el nivel “Bajo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de universidades categoría “A” (11.8% respecto a un 8.5%) y pocos estudiantes de universidades categoría “B” (88.2% respecto a un 91.3%). En los niveles “Alto” y “Medio” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de estudiantes en particular. En los estudiantes de universidades categoría “C” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, los estudiantes de universidades categoría “A” tienden a señalar que tienen un nivel “Bajo” de conocimiento de sus derechos y deberes.

⁶⁸³ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 153.

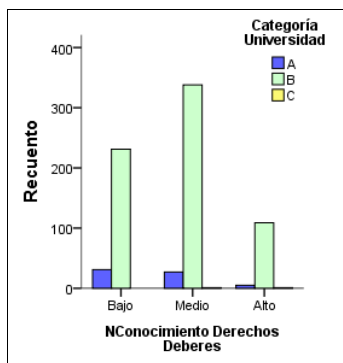


Gráfico 305. Estudiantes por NConocimiento_Derechos_Deberes, según Categoría_Universidad

De la misma manera, evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Área_Conocimiento ($p=0.000$)⁶⁸⁴. En el nivel “Alto” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de “Servicios y Otros” (42.6% respecto a un 26.0%) y pocos estudiantes de “Ciencias Básicas” (43.5% respecto a un 52.9%) y de “Ciencias Sociales” (13.9% respecto a un 21.1%). En el nivel “Bajo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de “Ciencias Sociales” (27.9% respecto a un 21.1%) y pocos estudiantes de “Servicios y Otros” (20.6% respecto a un 26.0%). En el nivel “Medio” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de “Ciencias Básicas” (56.8% respecto a un 52.9%). Es decir, los estudiantes de “Ciencias Básicas” tienden a señalar que tienen un nivel “Medio” de conocimiento de sus derechos y deberes, los estudiantes de “Ciencias Sociales” tienden a manifestar que su nivel de conocimiento es “Bajo”, mientras que los estudiantes de “Servicios y Otros” tienden a decir que tienen un nivel de conocimiento “Alto” de sus derechos y deberes.

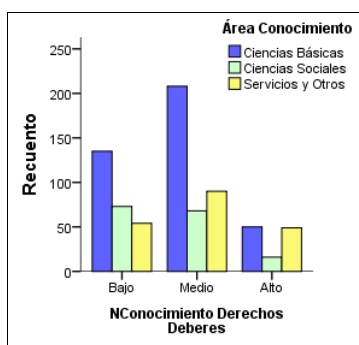


Gráfico 306. Estudiantes por NConocimiento_Derechos_Deberes, según Área_Conocimiento

⁶⁸⁴ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 154.

También hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Nivel_Estudios ($p=0.016$)⁶⁸⁵. En el nivel “Alto” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de estudios “Inicial” (60.0% respecto a un 51.3%). En el nivel “Bajo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de estudios “Superior” (13.0% respecto a un 9.6%) y pocos estudiantes con nivel de estudios “Inicial” (43.9% respecto a un 51.3%). En el nivel “Medio” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de estudiantes en particular. En los estudiantes con nivel de estudios “Medio” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, los estudiantes con nivel de estudios “Inicial” tienden a señalar que tienen un “Alto” nivel de conocimiento de sus derechos y deberes, mientras que los estudiantes con nivel de estudios “Superior” tienden a comentar que tienen un “Bajo” nivel de conocimiento.

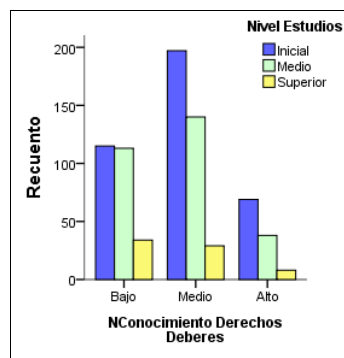


Gráfico 307. Estudiantes por NConocimiento_Derechos_Deberes, según Nivel_Estudios

De igual forma, hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable NParticipación_Cogobierno ($p=0.000$)⁶⁸⁶. En el nivel “Alto” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de participación en el cogobierno “Mucho” (10.4% respecto a un 2.3%) y pocos estudiantes con nivel de participación “Nada” (33.0% respecto a un 44.8%). En el nivel “Bajo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de participación en el cogobierno “Nada” (60.3% respecto a un 44.8%) y pocos estudiantes con niveles de participación “Mucho” (0.4% respecto a un 2.3%), “Moderado” (6.5% respecto a un 14.5%) y “Poco” (32.8% respecto a un 38.4%). En el nivel “Medio” hay una mayoría

⁶⁸⁵ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 155.

⁶⁸⁶ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 156.

significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con niveles de participación en el cogobierno “Moderado” (19.4% respecto a un 14.5%) y “Poco” (42.1% respecto a un 38.4%) y pocos estudiantes con niveles de participación “Mucho” (1.1% respecto a un 2.3%) y “Nada” (37.4% respecto a un 44.8%). Es decir, los estudiantes que participan “Mucho” en el cogobierno tienden a señalar que tienen un “Alto” nivel de conocimiento de sus derechos y deberes, los estudiantes con “Moderada” y “Poca” participación en el cogobierno tienden a manifestar que tienen un conocimiento “Medio” de sus derechos y deberes, mientras que los estudiantes que no participan en el cogobierno tienden a decir que tienen un nivel “Bajo” de conocimiento de sus derechos y deberes.

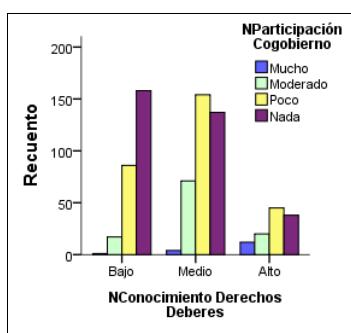


Gráfico 308. Estudiantes por NConocimiento_Derechos_Deberes, según NParticipación_Cogobierno

De la misma manera, evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable NConocimiento_LOES ($p=0.000$)⁶⁸⁷. En el nivel “Alto” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con niveles de conocimiento de la LOES “Mucho” (2.6% respecto a un 0.9%) y “Moderado” (30.4% respecto a un 22.5%) y pocos estudiantes con nivel de conocimiento “Poco” (40.0% respecto a un 52.9%). En el nivel “Bajo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de conocimiento de la LOES “Nada” (32.8% respecto a un 23.7%) y pocos estudiantes con nivel de conocimiento “Moderado” (12.6% respecto a un 22.5%). En el nivel “Medio” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de conocimiento de la LOES “Moderado” (27.0% respecto a un 22.5%) y pocos estudiantes con nivel de conocimiento “Nada” (16.1% respecto a un 23.7%). Es decir, los estudiantes que conocen “Mucho” la LOES tienden a señalar que tienen un conocimiento “Alto” de sus derechos y deberes, los estudiantes que conocen,

⁶⁸⁷ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 157.

los estudiantes con nivel de conocimiento “Moderado” de la LOES tienden a manifestar que tienen un nivel de conocimiento de sus derechos y deberes entre “Alto” y “Medio”, mientras que los estudiantes que no conocen la LOES tienden a decir que tienen un nivel “Bajo” de conocimiento de la LOES.

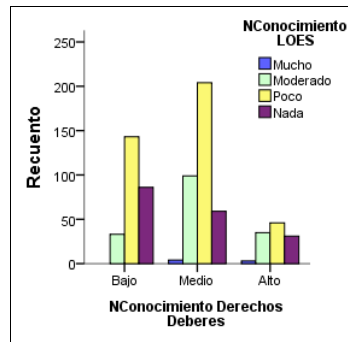


Gráfico 309. Estudiantes por NConocimiento_Derechos_Deberes, según NConocimiento_LOES

Asimismo, hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable NConocimiento_SEAAC ($p=0.000$)⁶⁸⁸. En el nivel “Alto” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con niveles de conocimiento del SEAAC “Alto” (20.0% respecto a un 5.4%) y “Medio” (52.2% respecto a un 41.9%) y pocos estudiantes con nivel de conocimiento “Bajo” (27.8% respecto a un 52.8%). En el nivel “Bajo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de conocimiento del SEAAC “Bajo” (72.5% respecto a un 52.8%) y pocos estudiantes con niveles de conocimiento “Alto” (1.5% respecto a un 5.4%) y “Medio” (26.0% respecto a un 41.9%). En el nivel “Medio” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de conocimiento del SEAAC “Medio” (50.0% respecto a un 41.9%) y pocos estudiantes con niveles de conocimiento “Alto” (3.6% respecto a un 5.4%) y “Bajo” (46.4% respecto a un 52.8%). Es decir, los estudiantes con nivel “Alto” de conocimiento del SEAAC tienden a señalar que tienen un nivel “Alto” de conocimiento de sus derechos y deberes, los estudiantes con nivel “Medio” de conocimiento del SEAAC tienden a manifestar que tienen un nivel de conocimiento de sus derechos y deberes entre “Alto” y “Medio”, mientras que los estudiantes con nivel “Bajo” de conocimiento del SEAAC tienden a decir que tienen un nivel “Bajo” de conocimiento de sus derechos y deberes.

⁶⁸⁸ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 158.

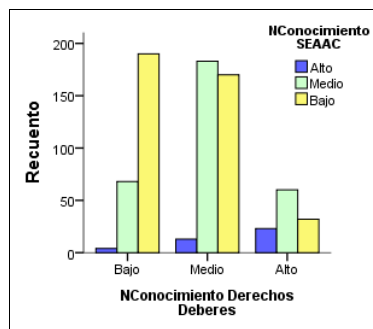


Gráfico 310. Estudiantes por NConocimiento_Derechos_Deberes, según NConocimiento_SEACC

Finalmente, hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable NConocimiento_Normativa_Interna ($p=0.000$) ⁶⁸⁹. En el nivel “Alto” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de conocimiento de la normativa interna “Alto” (49.6% respecto a un 12.7%) y pocos estudiantes con nivel de conocimiento “Bajo” (7.8% respecto a un 40.9%). En el nivel “Bajo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de conocimiento de la normativa interna “Bajo” (72.5% respecto a un 40.9%) y pocos estudiantes con niveles de conocimiento “Alto” (1.1% respecto a un 12.7%) y “Medio” (26.3% respecto a un 46.4%). En el nivel “Medio” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de conocimiento de la normativa interna “Medio” (62.0% respecto a un 46.4%) y pocos estudiantes con niveles de conocimiento “Alto” (9.3% respecto a un 12.7%) y “Bajo” (28.7% respecto a un 40.9%). Es decir, los estudiantes con nivel “Alto” de conocimiento de la normativa interna tienden a señalar que tienen un nivel “Alto” de conocimiento de sus derechos y deberes, los estudiantes con nivel “Medio” de conocimiento de la normativa interna tienden a manifestar que tienen un nivel de conocimiento de sus derechos y deberes “Medio”, mientras que los estudiantes con nivel “Bajo” de conocimiento de la normativa interna tienden a decir que tienen un nivel “Bajo” de conocimiento de sus derechos y deberes.

⁶⁸⁹ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 159.

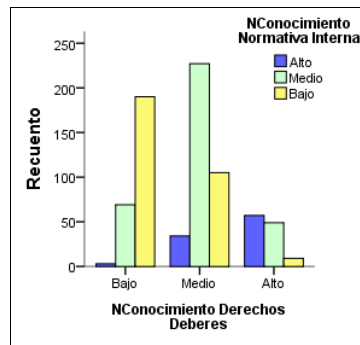


Gráfico 311. Estudiantes por NConocimiento_Derechos_Deberes, según NConocimiento_Normativa_Interna

3.3.2.2.2.12 Cogobierno Universitario

NIVEL DE PARTICIPACIÓN EN EL COGOBIERNO UNIVERSITARIO

Al preguntar a los estudiantes sobre su nivel participación en el cogobierno universitario⁶⁹⁰, obtuvimos como respuesta que el 2% señala que participa "Mucho", el 15% participa de manera "Moderada", el 38% participa "Poco", y el 45% no participa en absoluto⁶⁹¹.

Calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado de NParticipación_Cogobierno con las variables: Grupo_Etario, Género, Autoidentificación_Étnica, Tipo_Universidad, Movilidad, Categoría_Universidad, Área_Conocimiento y Nivel_Estudios⁶⁹².

No encontramos diferencias significativas, al 95% de confianza, con las variables: Grupo_Etario ($p=0.305$), Género ($p=0.297$), Tipo_Universidad ($p=0.207$), Movilidad ($p=0.141$), Categoría_Universidad ($p=0.470$), Área_Conocimiento ($p=0.181$) y Nivel_Estudios ($p=0.988$)⁶⁹³.

Evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Autoidentificación_Étnica ($p=0.002$)⁶⁹⁴. En el nivel "Mucho" hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con valor "Afroecuatoriano" (11.8%

⁶⁹⁰ Véase en Anexo 7.11 pregunta 38.

⁶⁹¹ Véase en Anexos 7.10 y 7.13 variable 40. NParticipación_Cogobierno.

⁶⁹² Véase en Anexo 7.12 variable 40. NParticipación_Cogobierno.

⁶⁹³ Véase en Anexo 7.13 Tablas de contingencia 7.13 160, 161, 163, 164, 165, 166 y 167.

⁶⁹⁴ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 162.

respecto a un 1.7%) e “Indígena” (11.8% respecto a un 2.3%) y pocos estudiantes con valor “Mestizo” (70.6% respecto a un 93.8%). En los niveles “Moderado”, “Poco” y “Nada” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de estudiantes en particular. En los estudiantes con valor “Blanco” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable.

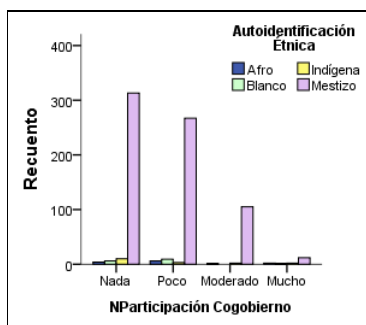


Gráfico 312. Estudiantes por NParticipación_Cogobierno, según Autoidentificación Étnica

RAZONES POR LAS CUALES PARTICIPA O NO EN EL COGOBIERNO UNIVERSITARIO

De igual manera, les consultamos a los participantes las razones por las cuales participan o no en el cogobierno universitario⁶⁹⁵. Obtuvimos un 60% de respuestas que clasificamos en positivas y negativas, a partir de las cuales identificamos diez categorías⁶⁹⁶.

El análisis de las respuestas positivas (5%) nos sugiere que los estudiantes participan en el cogobierno universitario por las siguientes razones:

- **Aprendizaje.** Este grupo de estudiantes manifiesta que participa en el cogobierno universitario debido a que considera que es una oportunidad que le permite aprender otras cosas, conocer otras situaciones o compartir ideales, que la participación es un espacio para desarrollar habilidades o destrezas, o que aprenden de la interacción con los docentes y/o autoridades (21%).

⁶⁹⁵ Véase en Anexo 7.11 pregunta 39.

⁶⁹⁶ Véase en Anexos 7.10 y 7.13 variable 37. Razones_NAcuerdo_Categoría_Universidad.

- **Responsabilidad.** Estos estudiantes afirman que participan en el cogobierno universitario por un sentido de responsabilidad. Muchos opinan que el cambio se inicia por ellos mismos o que es una oportunidad para cambiar las cosas. Algunos comentan que de esta manera se defiende los derechos. Hay quienes comentan que es importante, relevante o un deber como ciudadano, ejercer los derechos de participación y hacer escuchar su voz (41%).
- **Satisfacción Personal.** Los estudiantes de este grupo comentan que participan en el cogobierno universitario porque les satisface personalmente. Algunos afirman que se sienten líderes. Otros sostienen que les gusta y se sienten bien compartiendo o ayudando a otros. Hay quienes manifiestan que les interesa o les gusta todo lo que sucede en la Universidad (38%).

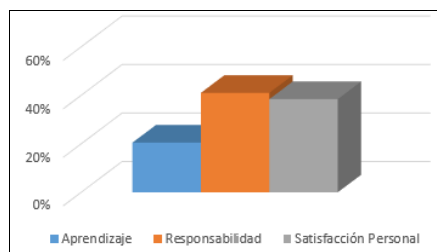


Gráfico 313. Razones por las que los estudiantes participan en el cogobierno universitario

El análisis de las respuestas negativas (55%) nos sugiere que los estudiantes no participan en absoluto o participan parcialmente en el cogobierno universitario por las siguientes razones:

- **Aptitud.** Este grupo de estudiantes opina que no participa en el cogobierno universitario o lo hace poco, debido a su aptitud. La mayoría comenta que no es sociable, que no le gusta dar su opinión, que tiene dificultades para integrarse o que no es bueno para estas actividades. Algunos también señalan que no se sienten preparados para esas actividades o que implica mucha responsabilidad (6%).
- **Desconfianza.** Estos estudiantes señalan que participan poco en el cogobierno universitario porque no confían en la política, en el sistema o en los grupos

que existen. Muchos estudiantes rechazan la política, manifiestan que no les gusta, que no quieren tener nada que ver con ningún tema político; la califican de problema, basura o hipocresía, también afirman que cambia a las personas. Algunos estudiantes afirman que no confían en los grupos que existen porque no cumplen con su finalidad; que son corruptos y/o injustos; que no velan por el bien de los estudiantes, sino que se mueven por intereses personales; o que no se sienten identificados o representados por éstos. Otros estudiantes comentan que la participación no sirve en absoluto, que es una pérdida de tiempo, que no es factible cambiar las cosas porque, en el mejor de los casos, solo tienen voz, pero no voto (10%).

- **Desconocimiento.** Los estudiantes de este grupo manifiestan que no participan o que participan poco en el cogobierno universitario porque no conocen lo que es la participación, no han sabido que pueden participar o porque no conocen a los grupos que existen en su universidad. Muchos afirman que son alumnos nuevos, otros aluden a la falta de información o a que nadie les ha comunicado nada al respecto (17%).
- **Falta Motivación.** Este grupo de estudiantes opina que no se siente motivado para participar en el cogobierno, sea porque no ha sido invitado por ningún grupo, porque no ha tenido la oportunidad de pertenecer a ningún grupo o porque no se siente identificado con ningún grupo o algún proyecto político. Muchos estudiantes manifiestan que no les interesa, que no les gusta, que no les llama la atención o que no les parece importante la participación (32%).
- **Falta Tiempo.** Estos estudiantes manifiestan que no tiene tiempo para estas actividades, en algunos casos aclaran que se dedican a otras actividades universitarias o que trabajan (23%).
- **Participación sin Espacio.** Este grupo de estudiantes señala que no hay espacios para la participación. Algunos estudiantes afirman que en su universidad no hay instancias de participación, o que está a cargo de las autoridades o docentes. Otros comentan que los grupos políticos son cerrados y que tienen intereses particulares. También manifiestan que los estudiantes

no son tomados en cuenta, que no hay diálogo, que no hay información o que no se pide su colaboración. Hay quienes afirman que están desorganizados o que los requisitos son inalcanzables (10%).

- **Prefiero Estudiar.** Estos estudiantes manifiestan que su participación es poca o nula en razón de que prefieren estudiar, les parece más importante dedicarse de lleno a las actividades académicas antes que a otras (2%).

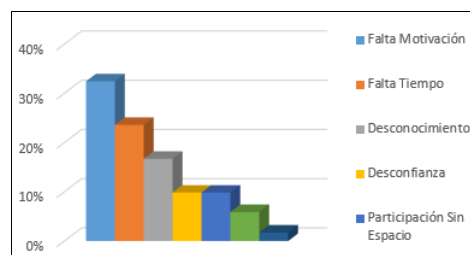


Gráfico 314. Razones por las cuales los estudiantes no participan en el cogobierno universitario

3.3.2.2.13 Contenidos

Preguntamos a los estudiantes si los docentes abordan algunos contenidos transversales, para lo cual propusimos treinta y uno temas que, para nuestro análisis, agregamos en tres grupos: (a) contenidos relacionados con la Constitución de Ecuador, (b) contenidos relacionados con los problemas a nivel mundial y (c) contenidos relacionados con otros temas de interés ⁶⁹⁷.

CONTENIDOS RELACIONADOS CON LA CONSTITUCIÓN DE ECUADOR

Para conocer el nivel de instrucción de contenidos relacionados con la Constitución de Ecuador, consultamos a los estudiantes si los docentes abordan los siguientes temas: identidad nacional, la importancia y contenido de la Constitución de Ecuador, estado intercultural, estado plurinacional, ciudadanía, derechos humanos, derechos de la naturaleza, obligaciones y derechos, normas de convivencia social,

⁶⁹⁷ Véase en Anexo 7.11 pregunta 40.

desarrollo nacional, desarrollo económico, desarrollo sustentable o sostenible y estado de bienestar ⁶⁹⁸.

Exponemos los resultados obtenidos en la tabla 34⁶⁹⁹.

Tabla 34. Nivel de instrucción de contenidos relacionados con la Constitución de Ecuador (En porcentaje)

Contenido	Nivel de Instrucción			
	Nada	Poco	Moderado	Mucho
Identidad nacional	12.1	34.6	42.7	10.6
Importancia Constitución de Ecuador	14.4	36.5	39.6	9.6
Estado intercultural	15.7	39.0	37.1	8.1
Estado plurinacional	17.0	41.3	34.6	7.1
Ciudadanía	11.3	32.4	43.6	12.7
Derechos humanos	8.6	27.6	43.5	20.3
Derechos de la naturaleza	10.6	32.6	39.4	17.4
Obligaciones y derechos	7.0	30.0	43.5	19.5
Normas de convivencia social	9.0	32.8	42.7	15.5
Desarrollo nacional	10.2	32.3	43.6	13.9
Desarrollo económico	9.6	29.6	42.0	18.8
Desarrollo sostenible	11.2	31.5	39.8	17.5
Estado de bienestar	11.7	30.6	41.6	16.2

Del análisis de estos datos podemos señalar que, a criterio de los estudiantes, el contenido que más reciben es Derechos Humanos (Nivel “Mucho” por un 20%) y el contenido que menos tratan es Estado plurinacional (Nivel “Nada” por un 17%).

Establecemos como nivel general de instrucción de estos contenidos por estudiante, a la media de los niveles de instrucción que registró. En función de lo cual tenemos que el 15% de estudiantes tiene un nivel de instrucción de contenidos relacionados con la Constitución de Ecuador “Bajo”, el 61% tiene un nivel de instrucción de estos contenidos “Medio” y el 24% tiene un nivel de instrucción “Alto” ⁷⁰⁰.

⁶⁹⁸ Véase en Anexo 7.11 pregunta 40. Ítems del *a* al *m*.

⁶⁹⁹ Véase en Anexo 7.10 variables 42.1, 42.2, 42.3, 42.4, 42.5, 42.6, 42.7, 42.8, 42.9, 42.10, 42.11, 42.12 y 42.13. En Anexo 7.13 variable 42. NInstrucción Contenidos Constitución y Gráfico 53.

⁷⁰⁰ Véase en Anexos 7.10 y 7.13 variable 42. NInstrucción_Contenidos_Constitución.

Calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado de NInstrucción_Contenidos_Constitución con las variables: Grupo_Etario, Género, Autoidentificación_Étnica, Tipo_Universidad, Movilidad, Categoría_Universidad, Área_Conocimiento, Nivel_Estudios, NParticipación_Cogobierno, NConocimiento_Constitución y NConocimiento_Buen_Vivir⁷⁰¹.

No encontramos diferencias significativas, al 95% de confianza, con las variables: Género ($p=0.142$), Autoidentificación_Étnica ($p=0.262$), Movilidad ($p=0.402$), Categoría_Universidad ($p=0.062$) o Nivel_Estudios ($p=0.259$)⁷⁰².

Evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Grupo_Etario ($p=0.008$)⁷⁰³. En el nivel “Alto” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de “19 años o menos” (19.4% respecto a un 13.9%). En el nivel “Bajo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de “24 años o más” (38.4% respecto a un 27.3%). En el nivel “Medio” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de “20 a 23 años” (61.9% respecto a un 58.8%). Es decir, mientras mayores son los estudiantes tienden a manifestar que el nivel de instrucción de contenidos relacionados con la Constitución es menor.

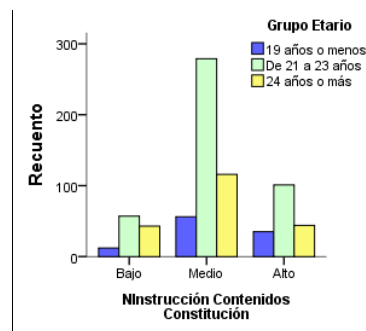


Gráfico 315. Estudiantes por NInstrucción_Contenidos_Constitución, según Grupo_Etario

También hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Tipo_Universidad ($p=0.000$)⁷⁰⁴. En el nivel “Alto” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de la universidad

⁷⁰¹ Véase en Anexo 7.12 variable 42. NInstrucción_Contenidos_Constitución.

⁷⁰² Véase en Anexo 7.13 Tablas de contingencia 7.13 169, 170, 172, 173 y 175

⁷⁰³ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 168.

⁷⁰⁴ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 171.

“Cofinanciada” (26.1% respecto a un 18.8%) y pocos estudiantes de la universidad “Pública” (58.3% respecto a un 68.1%). En el nivel “Bajo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de la universidad “Privada” (22.3% respecto a un 13.1%). En el nivel “Medio” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de la universidad “Pública” (72.9% respecto a un 68.1%) y pocos estudiantes de la universidad “Privada” (9.8% respecto a un 13.1%). Es decir, los estudiantes de la universidad “Cofinanciada” tienden a manifestar que reciben un “Alto” nivel de instrucción de contenidos relacionados con la Constitución, los estudiantes de la universidad “Pública” tienden a decir que este nivel el “Medio”, mientras que los estudiantes de la universidad “Privada”, que este nivel de instrucción es “Bajo”.

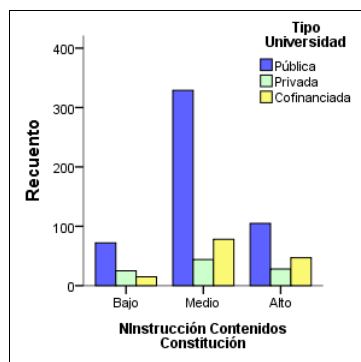


Gráfico 316. Estudiantes por NInstrucción_Contenidos_Constitución, según Tipo_Universidad

Asimismo, hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Área_Conocimiento ($p=0.000$)⁷⁰⁵. En el nivel “Alto” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de “Ciencias Sociales” (31.1% respecto a un 21.1%) y pocos estudiantes de “Ciencias Básicas” (41.1% respecto a un 52.9%). En el nivel “Bajo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de “Ciencias Básicas” (66.1% respecto a un 52.9%) y pocos estudiantes de “Servicios y Otros” (17.0% respecto a un 26.0%). En el nivel “Medio” observamos pocos estudiantes de “Ciencias Sociales” (18.2% respecto a un 21.1%). Es decir, los estudiantes de “Ciencias Básicas” tienden a mencionar que la instrucción que reciben de los contenidos relacionados con la Constitución es “Bajo”, mientras que los estudiantes de “Ciencias Sociales” tienden a manifestar que es “Alto”.

⁷⁰⁵ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 174.

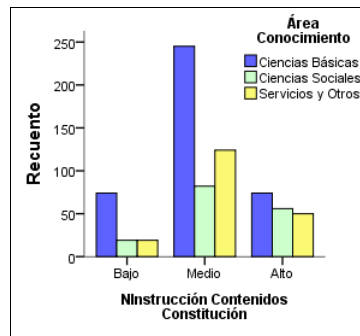


Gráfico 317. Estudiantes por NInstrucción_Contenidos_Constitución, según Área_Conocimiento

Igualmente, evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable NParticipación_Cogobierno ($p=0.000$)⁷⁰⁶. En el nivel “Alto” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de participación en el cogobierno “Moderado” (25.6% respecto a un 14.5%) y pocos estudiantes con nivel de participación “Nada” (27.2% respecto a un 44.8%). En el nivel “Bajo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de participación en el cogobierno “Nada” (60.7% respecto a un 44.8%) y pocos estudiantes con nivel de participación “Moderado” (6.2% respecto a un 14.5%). En el nivel “Medio” también hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de participación en el cogobierno “Nada” (47.9% respecto a un 44.8%) y pocos estudiantes con nivel de participación “Moderado” (12.2% respecto a un 14.5%). En los estudiantes con niveles de participación en el cogobierno “Mucho” y “Poco” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, los estudiantes con nivel de participación en el cogobierno “Moderado” tienden a manifestar que reciben un “Alto” nivel de instrucción de contenidos relacionados con la Constitución, mientras que los estudiantes que no participan en el cogobierno tienden a decir que el nivel de instrucción que reciben es entre “Medio” y “Bajo”.

⁷⁰⁶ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 176.

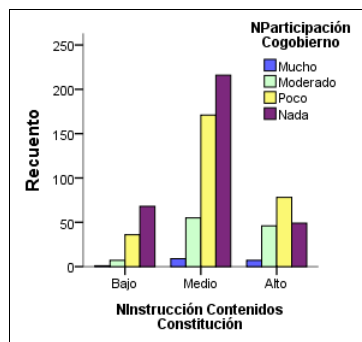


Gráfico 318. Estudiantes por NInstrucción_Contenidos_Constitución, según NParticipación_Cogobierno

También hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable NConocimiento_Constitución ($p=0.000$)⁷⁰⁷. En el nivel “Alto” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con niveles de conocimiento de la Constitución “Mucho” (5.6% respecto a un 2.0%) y “Moderado” (57.2% respecto a un 38.6%) y pocos estudiantes con nivel de conocimiento “Poco” (32.2% respecto a un 51.3%). En el nivel “Bajo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con niveles de conocimiento de la Constitución “Poco” (60.7% respecto a un 51.3%) y “Nada” (21.4% respecto a un 8.1%) y pocos estudiantes con nivel de conocimiento “Moderado” (17.9% respecto a un 38.6%). En el nivel “Medio” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de conocimiento de la Constitución “Poco” (56.5% respecto a un 51.3%) y pocos estudiantes con niveles de conocimiento “Mucho” (1.1% respecto a un 2.0%) y “Nada” (6.0% respecto a un 8.1%). Es decir, los estudiantes que no conocen la Constitución tienden a señalar que el nivel de instrucción de contenidos que reciben es “Bajo”, los estudiantes que conocen “Poco” la Constitución tienden a manifestar que el nivel de instrucción es entre “Bajo” y “Medio”, mientras que los estudiantes que conocen “Mucho” o “Moderado” la constitución tienden a decir que el nivel de instrucción recibido es “Alto”.

⁷⁰⁷ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 177.

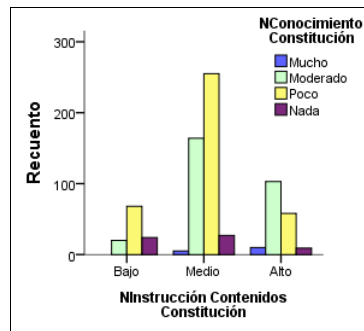


Gráfico 319. Estudiantes por NInstrucción_Contenidos_Constitución, según NConocimiento_Constitución

Finalmente, hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable NConocimiento_Buen_Vivir ($p=0.000$) ⁷⁰⁸. En el nivel “Alto” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con niveles de conocimiento del Buen Vivir “Mucho” (10.0% respecto a un 4.8%) y “Moderado” (42.8% respecto a un 35.0%) y pocos estudiantes con nivel de conocimiento “Solo nombrar” (13.9% respecto a un 20.6%). En el nivel “Bajo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con niveles de conocimiento del Buen Vivir “Nunca he oído” (22.3% respecto a un 8.3%) y “Solo nombrar” (36.6% respecto a un 20.6%) y pocos estudiantes con nivel de conocimiento “Moderado” (11.6% respecto a un 35.0%). En el nivel “Medio” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de conocimiento del Buen Vivir “Poco” (34.6% respecto a un 31.2%) y pocos estudiantes con niveles de conocimiento del Buen Vivir “Mucho” (3.3% respecto a un 4.8%) y “Nunca he oído” (5.1% respecto a un 8.3%). Es decir, los estudiantes que conocen “Mucho” o “Moderado” la filosofía del Buen Vivir tienden a manifestar que el nivel de instrucción de contenidos relacionados con la Constitución es “Alto”, los estudiantes que conocen “Poco” tienden a señalar que el nivel de instrucción es “Medio”, mientras que los estudiantes con niveles de conocimiento “Nunca he oído” o “Solo nombrar” tienden a decir que el nivel de instrucción recibido es “Bajo”.

⁷⁰⁸ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 178.

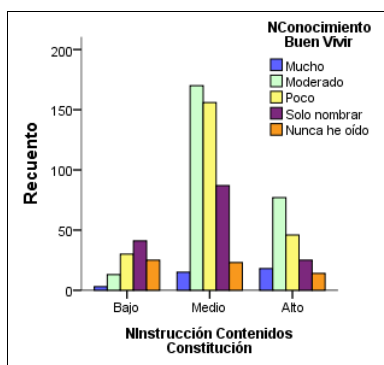


Gráfico 320. Estudiantes por NInstrucción_Contenidos_Constitución, según NConocimiento_Buen_Vivir

Por otro lado, para comparar la opinión de docentes y estudiantes al respecto de estos contenidos⁷⁰⁹, calculamos una tabla de contingencia⁷¹⁰, encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con $p=0.000$ ⁷¹¹. En el nivel “Docentes” hay una mayoría significativa de actores con nivel de Contenidos_Constitución “Medio” (76.4% respecto a un 65.7%) y pocos con niveles “Alto” (16.0% respecto a un 21.6%) y “Bajo” (7.7% respecto a un 12.7%). En el nivel “Estudiantes” hay una mayoría significativa de actores con niveles de Contenidos_Constitución “Alto” (24.2% respecto a un 21.6%) y “Bajo” (15.1% respecto a un 12.7%) y pocos con nivel “Medio” (76.4% respecto a un 65.7%). Es decir, mientras que los docentes señalan que incluyen contenidos relacionados con la constitución en un nivel “Medio”, los estudiantes perciben que sus docentes bien lo hacen en un nivel “Alto” o en un nivel “Bajo”.

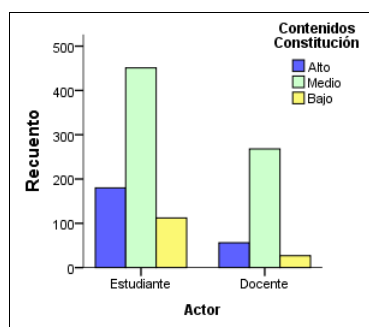


Gráfico 321. Docentes y Estudiantes, según Contenidos_Constitución

⁷⁰⁹ Véase en Anexos 7.10 y 7.13 variables 51 y 52.

⁷¹⁰ Véase en Anexo 7.12 variable 52. Contenidos_Constitución.

⁷¹¹ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 278.

CONTENIDOS RELACIONADOS CON PROBLEMAS A NIVEL MUNDIAL

Para conocer el nivel de instrucción de contenidos relacionados con problemas a nivel mundial, consultamos a los estudiantes si los docentes abordan los siguientes contenidos: tendencias políticas globales, sobrepoblación y escasez de recursos, problemas de género, minorías, crisis, guerra, hambruna, estado como última y actual forma de organización geo-socio-política, libertad, justicia y creencias religiosas⁷¹².

Exponemos los resultados obtenidos en la tabla 35⁷¹³.

Tabla 35. Nivel de instrucción de contenidos relacionados con problemas a nivel mundial (En porcentaje)

Contenido	Nivel de Instrucción			
	Nada	Poco	Moderado	Mucho
Tendencias políticas	15.1	35.5	37.6	11.8
Sobrepoblación	13.6	30.3	39.8	16.3
Género	14.3	34.1	36.5	15.2
Minorías	20.2	39.6	31.4	8.9
Crisis	11.8	28.0	40.0	20.2
Guerra	21.0	38.4	32.4	8.2
Hambruna	23.0	38.8	29.7	8.5
Estado	22.5	35.8	32.7	9.0
Libertad	10.5	29.7	42.1	17.6
Justicia	9.8	30.0	42.0	18.2
Creencias	23.3	35.9	29.7	11.0

Del análisis de estos datos podemos señalar que, a criterio de los estudiantes, el contenido que más reciben es Crisis (Nivel “Mucho” por un 20%) y el contenido que menos tratan es Creencias (Nivel “Nada” por un 23%).

Establecemos como nivel general de instrucción de estos contenidos por estudiante, a la media de los niveles de instrucción que registró. En función de lo cual tenemos que el 19% de estudiantes tiene un nivel de instrucción de contenidos

⁷¹² Véase en Anexo 7.11 pregunta 40. Ítems del *n* al *x*.

⁷¹³ Véase en Anexo 7.10 variables 43.1, 43.2, 43.3, 43.4, 43.5, 43.6, 43.7, 43.8, 43.9, 43.10 y 43.11. En Anexo 7.13 variable 43. NInstrucción_Contenidos_Problemas_Mundo y Gráfico 55.

relacionados con problemas a nivel mundial “Bajo”, el 63% tiene un nivel de instrucción de estos contenidos “Medio” y el 18% tiene un nivel de instrucción “Alto” ⁷¹⁴.

Calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado de NInstrucción_Contenidos_Problemas_Mundo con las variables: Grupo_Etario, Género, Autoidentificación_Étnica, Tipo_Universidad, Movilidad, Categoría_Universidad, Área_Conocimiento, Nivel_Estudios y NParticipación_Cogobierno ⁷¹⁵.

No encontramos diferencias significativas, al 95% de confianza, con las variables: Autoidentificación_Étnica ($p=0.937$), Movilidad ($p=0.207$) o Categoría_Universidad ($p=0.184$) ⁷¹⁶.

Evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Grupo_Etario ($p=0.000$) ⁷¹⁷. En el nivel “Bajo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de “24 años o más” (43.6% respecto a un 27.3%) y pocos estudiantes de “20 a 23 años” (46.4% respecto a un 58.8%). En el nivel “Medio” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de “20 a 23 años” (62.5% respecto a un 58.8%) y pocos estudiantes de “24 años o más” (22.6% respecto a un 27.3%). En el nivel “Alto” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de estudiantes en particular. En los estudiantes de “19 años o menos” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, los estudiantes de “24 años o más” tienden a manifestar que el nivel de instrucción recibido de los contenidos relacionados con problemas a nivel mundial es “Bajo”, mientras que los estudiantes de “20 a 23 años” tienden a manifestar que el nivel es “Medio”.

⁷¹⁴ Véase en Anexos 7.10 y 7.13 variable 43. NInstrucción_Contenidos_Problemas_Mundo.

⁷¹⁵ Véase en Anexo 7.12 variable 43. NInstrucción_Contenidos_Problemas_Mundo.

⁷¹⁶ Véase en Anexo 7.13 Tablas de contingencia 7.13 181, 183 y 184.

⁷¹⁷ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 179.

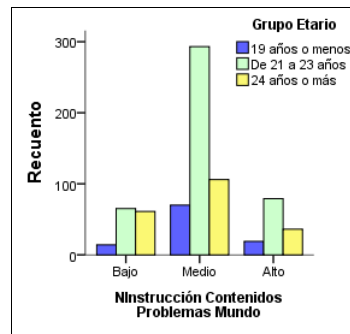


Gráfico 322. Estudiantes por NInstrucción_Contenidos_Problemas_Mundo, según Grupo_Etarío

También hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Género ($p=0.014$) ⁷¹⁸. En el nivel “Bajo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes “Hombres” (65.7% respecto a un 55.3%) y pocas estudiantes “Mujeres” (34.3% respecto a un 44.7%). En los niveles “Alto” y “Medio” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de estudiantes en particular.

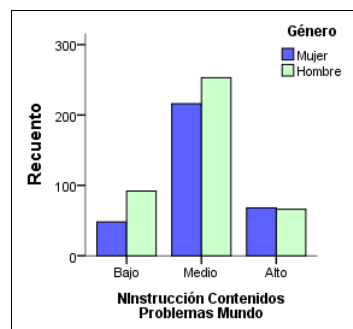


Gráfico 323. Estudiantes por NInstrucción_Contenidos_Problemas_Mundo, según Género

Asimismo, evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Tipo_Universidad ($p=0.004$) ⁷¹⁹. En el nivel "Alto" observamos pocos estudiantes de la universidad “Pública” (59.7% respecto a un 68.1%). En el nivel “Bajo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de la universidad “Privada” (19.3% respecto a un 13.1%) y pocos estudiantes de la universidad “Cofinanciada” (12.1% respecto a un 18.8%). En el nivel "Medio" observamos pocos estudiantes de la universidad “Privada” (10.2% respecto a un 13.1%). Es decir, los

⁷¹⁸ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 180.

⁷¹⁹ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 182.

estudiantes de la universidad “Privada” tienden a señalar que el nivel de instrucción de contenidos relacionados con los problemas a nivel mundial es “Bajo”.

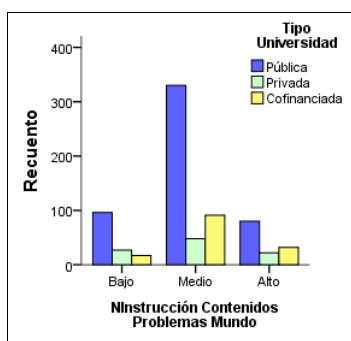


Gráfico 324. Estudiantes por Nivel Instrucción Contenidos Problemas Mundo, según Tipo Universidad

De igual forma, evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Área_Conocimiento ($p=0.000$)⁷²⁰. En el nivel “Alto” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de “Ciencias Sociales” (41.0% respecto a un 21.1%) y pocos estudiantes de “Ciencias Básicas” (30.6% respecto a un 52.9%). En el nivel “Bajo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de “Ciencias Básicas” (73.6% respecto a un 52.9%) y pocos estudiantes de “Ciencias Sociales” (10.7% respecto a un 21.1%) y de “Servicios y Otros” (15.7% respecto a un 26.0%). En el nivel "Medio" observamos pocos estudiantes de “Ciencias Sociales” (18.6% respecto a un 21.1%). Es decir, los estudiantes de “Ciencias Básicas” tienden a mencionar que la instrucción que reciben de los contenidos relacionados con los problemas a nivel mundial es “Bajo”, mientras que los estudiantes de “Ciencias Sociales” tienden a manifestar que es “Alto”.

⁷²⁰ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 185.

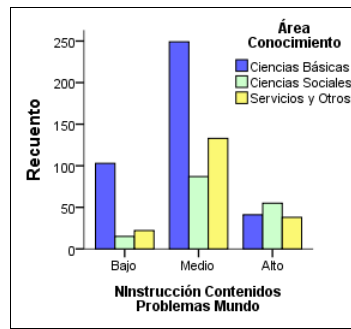


Gráfico 325. Estudiantes por Nivel Instrucción Contenidos Problemas Mundo, según Área Conocimiento

De la misma manera, hemos encontrado que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Nivel_Estudios ($p=0.006$)⁷²¹. En el nivel “Bajo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de estudios “Superior” (15.7% respecto a un 9.6%) y pocos estudiantes con nivel de estudios “Inicial” (38.6% respecto a un 51.3%). En el nivel “Medio” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de estudios “Inicial” (54.6% respecto a un 51.3%) y pocos estudiantes con nivel de estudios “Superior” (7.9% respecto a un 9.6%). En el nivel “Alto” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de estudiantes en particular. En los estudiantes con nivel de estudios “Medio” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, los estudiantes con nivel de estudios “Inicial” tienden a manifestar que la instrucción que reciben de los contenidos relacionados con los problemas a nivel mundial es “Medio”, mientras que los estudiantes de nivel de estudios “Superior” tienden a señalar que este nivel de instrucción es “Bajo”.

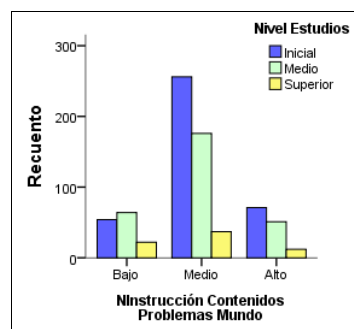


Gráfico 326. Estudiantes por Nivel Instrucción Contenidos Problemas Mundo, según Nivel Estudios

⁷²¹ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 186.

Finalmente, evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable NParticipación_Cogobierno ($p=0.000$)⁷²². En el nivel “Alto” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con niveles de participación en el cogobierno “Mucho” (6.0% respecto a un 2.3%), “Moderado” (26.9% respecto a un 14.5%) y “Poco” (46.3% respecto a un 38.4%) y pocos estudiantes con nivel de participación “Nada” (20.9% respecto a un 44.8%). En el nivel “Bajo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de participación en el cogobierno “Nada” (62.9% respecto a un 44.8%) y pocos estudiantes con nivel de participación “Moderado” (5.0% respecto a un 14.5%) y ningún estudiante con nivel de participación “Mucho” (0.0% respecto a un 2.3%). En el nivel “Medio” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de estudiantes en particular. Es decir, los estudiantes que participan de alguna manera en el cogobierno universitaria tienden a señalar que el nivel de instrucción recibida de los contenidos relacionados con los problemas a nivel mundial es “Alto”, mientras que los estudiantes que no participan en el cogobierno en absoluto tienden a manifestar que el nivel de la instrucción de estos contenidos es “Bajo”.

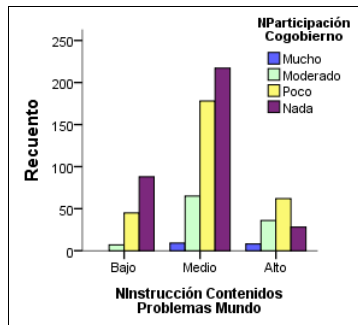


Gráfico 327. Estudiantes por NInstrucción_Contenidos_Problemas_Mundo, según NParticipación_Cogobierno

Por otro lado, para comparar la opinión de docentes y estudiantes al respecto de estos contenidos⁷²³, calculamos una tabla de contingencia⁷²⁴, encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con $p=0.000$ ⁷²⁵. En el nivel “Docentes” hay una mayoría significativa de actores con nivel de Contenidos_Problemas_Mundo “Medio” (78.9% respecto a un 68.2%) y pocos con nivel “Alto” (6.8% respecto a un

⁷²² Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 187.

⁷²³ Véase en Anexos 7.10 y 7.13 variables 51 y 53.

⁷²⁴ Véase en Anexo 7.12 variable 53. Contenidos_Problemas_Mundo.

⁷²⁵ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 279.

14.4%). En el nivel “Estudiantes” hay una mayoría significativa de actores con nivel de Contenidos_Problemas_Mundo “Alto” (18.0% respecto a un 14.4%) y pocos con nivel “Medio” (63.1% respecto a un 68.2%). En el nivel “Bajo” no observamos no observamos diferencias significativas de ningún grupo de actores en particular. Es decir, mientras que los docentes señalan que incluye contenidos relacionados con los problemas a nivel mundial en un nivel “Medio”, los estudiantes perciben que sus docentes lo hacen en un nivel “Alto”.

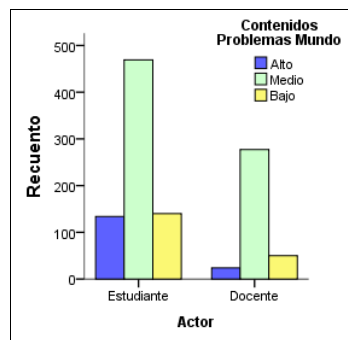


Gráfico 328. Docentes y Estudiantes, según Contenidos_Problemas_Mundo

CONTENIDOS RELACIONADOS CON OTROS TEMAS DE INTERÉS

Para conocer el nivel de instrucción de contenidos relacionados con otros temas que consideramos de interés general, consultamos a los estudiantes si los docentes abordan los siguientes temas: fines y límites de la ciencia, relevancia de la historia en la construcción de un porvenir, diferentes nociones de realidad, fines del ser humano como individuo, fines del ser humano como comunidad, fin de la especie humana y otras formas de vida en el universo ⁷²⁶.

Exponemos los resultados obtenidos en la tabla 36⁷²⁷.

Tabla 36. Nivel de instrucción de contenidos relacionados con otros temas de interés (En porcentaje)

Contenido	Nivel de Instrucción			
	Nada	Poco	Moderado	Mucho
Ciencia	14.7	28.5	40.2	16.6

⁷²⁶ Véase en Anexo 7.11 pregunta 40. Ítems del y al *ae*.

⁷²⁷ Véase en Anexo 7.10 variables 44.1, 44.2, 44.3, 44.4, 44.5, 44.6 y 44.7. En Anexo 7.13 variable 44. NInstrucción_Contenidos_Otros y Gráfico 57.

Tabla 36. Nivel de instrucción de contenidos relacionados con otros temas de interés (En porcentaje)

Contenido	Nivel de Instrucción			
	Nada	Poco	Moderado	Mucho
Historia	17.6	35.5	37.0	9.8
Nociones de Realidad	16.7	35.9	35.1	12.2
Ser humano como individuo	15.7	29.7	41.9	12.7
Ser humano como comunidad	15.1	31.4	40.6	12.9
Fin Especie Humana	24.5	32.6	34.3	8.6
Otras formas de vida	28.9	34.2	30.7	6.2

Del análisis de estos datos podemos señalar que, a criterio de los estudiantes, el contenido que más reciben es Ciencia (Nivel “Mucho” por un 17%) y el contenido que menos tratan es Otras formas de vida (Nivel “Nada” por un 29%).

Establecemos como nivel general de instrucción de estos contenidos por estudiante, a la media de los niveles de instrucción que registró. En función de lo cual tenemos que el 26% de estudiantes tiene un nivel de instrucción de contenidos relacionados con otros temas de interés “Bajo”, el 51% tiene un nivel de instrucción de estos contenidos “Medio” y el 23% tiene un nivel de instrucción “Alto” ⁷²⁸.

Calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado de NInstrucción_Contenidos_Otros con las variables: Grupo_Etario, Género, Autoidentificación_Étnica, Tipo_Universidad, Movilidad, Categoría_Universidad, Área_Conocimiento, Nivel_Estudios y NParticipación_Cogobierno⁷²⁹.

No encontramos diferencias significativas, al 95% de confianza, con las variables: Género ($p=0.131$), Autoidentificación_Étnica ($p=0.904$), Tipo_Universidad ($p=0.068$), Movilidad ($p=0.810$) o Categoría_Universidad ($p=0.341$) ⁷³⁰.

Evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Grupo_Etario ($p=0.000$) ⁷³¹. En el nivel “Bajo” hay una mayoría significativa, al 95% de

⁷²⁸ Véase en Anexos 7.10 y 7.13 variable 44. NInstrucción_Contenidos_Otros.

⁷²⁹ Véase en Anexo 7.12 variable 44. NInstrucción_Contenidos_Otros.

⁷³⁰ Véase en Anexo 7.13 Tablas de contingencia 7.13 189, 190, 191, 192 y 193.

⁷³¹ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 188.

confianza, de estudiantes de “24 años o más” (41.0% respecto a un 27.3%) y pocos estudiantes de “19 años o menos” (8.7% respecto a un 13.9%) y de “20 a 23 años” (50.3% respecto a un 58.8%). En el nivel "Medio" observamos pocos estudiantes de “24 años o más” (22.8% respecto a un 27.3%). En el nivel “Alto” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de estudiantes en particular. Es decir, los estudiantes de mayor edad tienden a manifestar que el nivel de instrucción de contenidos relacionados con otros temas de interés es “Bajo”.

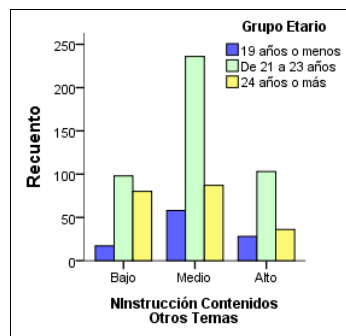


Gráfico 329. Estudiantes por Instrucción_Contenidos_Otros, según Grupo_Etario

También hemos encontrado que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Área_Conocimiento ($p=0.016$)⁷³². En el nivel “Alto” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de “Ciencias Sociales” (27.5% respecto a un 21.1%) y pocos estudiantes de “Ciencias Básicas” (44.3% respecto a un 52.9%). En el nivel “Bajo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de “Ciencias Básicas” (61.0% respecto a un 52.9%) y pocos estudiantes de “Ciencias Sociales” (14.9% respecto a un 21.1%). En el nivel “Medio” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de estudiantes en particular. En los estudiantes de “Servicios y Otros” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, los estudiantes de “Ciencias Básicas” tienden a mencionar que la instrucción que reciben de los contenidos relacionados con otros temas de interés es “Bajo”, mientras que los estudiantes de “Ciencias Sociales” tienden a manifestar que es “Alto”.

⁷³² Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 194.

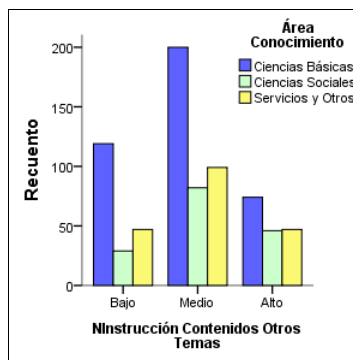


Gráfico 330. Estudiantes por Nivel de Instrucción en Contenidos de Otros Temas, según Área de Conocimiento

Asimismo, hemos encontrado que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Nivel_Estudios ($p=0.018$)⁷³³. En el nivel “Bajo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de estudios “Superior” (13.8% respecto a un 9.6%) y pocos estudiantes con nivel de estudios “Inicial” (42.6% respecto a un 51.3%). En el nivel “Medio” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de estudios “Inicial” (55.6% respecto a un 51.3%) y pocos estudiantes con nivel de estudios “Superior” (7.1% respecto a un 9.6%). En el nivel “Alto” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de estudiantes en particular. En los estudiantes con nivel de estudios “Medio” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, los estudiantes con nivel de estudios “Inicial” tienden a manifestar que la instrucción que reciben de los contenidos relacionados con otros temas de interés es “Medio”, mientras que los estudiantes de nivel de estudios “Superior” tienden a señalar que este nivel de instrucción es “Bajo”.

⁷³³ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 195.

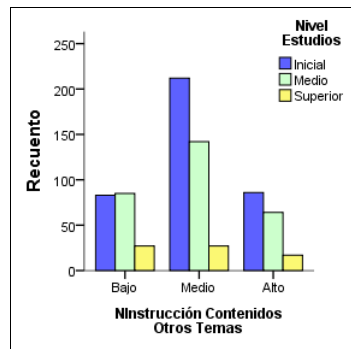


Gráfico 331. Estudiantes por NInstrucción_Contenidos_Otros, según Nivel_Estudios

Finalmente, evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable NParticipación_Cogobierno ($p=0.000$)⁷³⁴. En el nivel “Alto” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con niveles de participación en el cogobierno “Moderado” (25.1% respecto a un 14.5%) y “Poco” (47.3% respecto a un 38.4%) y pocos estudiantes con nivel de participación “Nada” (24.6% respecto a un 44.8%). En el nivel “Bajo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de participación en el cogobierno “Nada” (57.9% respecto a un 44.8%) y pocos estudiantes con nivel de participación “Moderado” (6.7% respecto a un 14.5%). En el nivel “Medio” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de estudiantes en particular. En los estudiantes con nivel de participación en el cogobierno “Mucho” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, los estudiantes con niveles de participación en el cogobierno universitario “Poco” o “Moderado” tienden a señalar que el nivel de instrucción recibida de los contenidos relacionados con otros temas de interés es “Alto”, mientras que los estudiantes que no participan en el cogobierno en absoluto tienden a manifestar que este nivel es “Bajo”.

⁷³⁴ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 196.

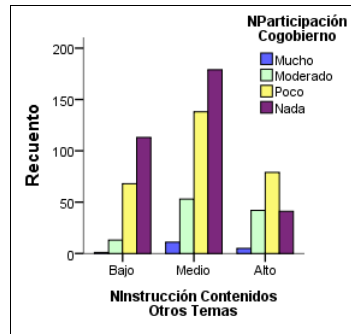


Gráfico 332. Estudiantes por NInstrucción_Contenidos_Otros, según NParticipación_Cogobierno

Por otro lado, para comparar la opinión de docentes y estudiantes al respecto de estos contenidos⁷³⁵, calculamos una tabla de contingencia⁷³⁶, encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con $p=0.000$ ⁷³⁷. En el nivel “Docentes” hay una mayoría significativa de actores con nivel de Contenidos_Otros “Medio” (68.4% respecto a un 56.8%) y pocos con niveles “Alto” (16.2% respecto a un 20.5%) y “Bajo” (15.4% respecto a un 22.8%). En el nivel “Estudiantes” hay una mayoría significativa de actores con niveles de Contenidos_Otros “Alto” (22.5% respecto a un 20.5%) y “Bajo” (26.2% respecto a un 22.8%) y pocos con nivel “Medio” (51.3% respecto a un 56.8%). Es decir, mientras que los docentes señalan que incluyen contenidos relacionados con otros temas de interés en un nivel “Medio”, los estudiantes perciben que sus docentes bien lo hacen en un nivel “Alto” o en un nivel “Bajo”.

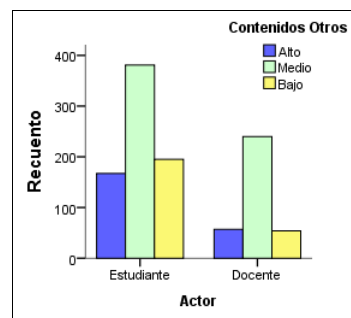


Gráfico 333. Docentes y Estudiantes, según Contenidos_Otros

⁷³⁵ Véase en Anexos 7.10 y 7.13 variables 51 y 54.

⁷³⁶ Véase en Anexo 7.12 variable 54. Contenidos_Otros.

⁷³⁷ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 280.

3.3.2.2.14 Competencias

Para conocer si los estudiantes consideran que se desarrollan competencias ciudadanas, en la educación que reciben, propusimos ocho competencias: llevar una convivencia pacífica en su entorno; escuchar los puntos de vista, posiciones e ideas de los demás; comunicar sus puntos de vista, posiciones e ideas a los demás; cuestionar y transformar la sociedad actual; cuestionar y evaluar la validez de cualquier creencia, afirmación o fuente de información o conocimiento; cuestionar y evaluar las dinámicas y relaciones de poder presentes en la sociedad; establecer un diálogo intercultural con los pueblos y nacionalidades indígenas de Ecuador; y establecer un diálogo intercultural con el extranjero ⁷³⁸.

Exponemos los resultados obtenidos en la tabla 37⁷³⁹.

**Tabla 37. Nivel de desarrollo de competencias ciudadanas
(En porcentaje)**

Competencia	Nivel de Desarrollo			
	Nada	Poco	Moderado	Mucho
Convivencia Pacífica	13.9	30.1	40.6	15.3
Escuchar a los demás	10.0	22.9	42.9	24.2
Comunicar a los demás	9.4	23.0	44.4	23.1
Cuestionar y transformar la sociedad	10.5	25.2	43.6	20.7
Cuestionar y evaluar la validez	11.7	27.5	40.9	19.9
Cuestionar y evaluar las relaciones de poder	13.5	30.8	40.4	15.3
Establecer un diálogo nacional	18.2	33.5	35.7	12.7
Establecer un diálogo internacional	18.8	31.5	38.0	11.7

Del análisis de estos datos podemos señalar que, a criterio de los estudiantes, la competencia que más se desarrolla es Escuchar a los demás (Nivel “Mucho” por un 24%) y la que menos se desarrolla es Establecer un diálogo internacional (Nivel “Nada” por un 19%).

⁷³⁸ Véase en Anexo 7.11 pregunta 40. Ítems del *af* al *am*.

⁷³⁹ Véase en Anexo 7.10 variables 45.1, 45.2, 45.3, 45.4, 45.5, 45.6, 45.7 y 45.8. En Anexo 7.13 variable 45. NDesarrollo_Competencias y Gráfico 59.

Establecemos como nivel general de desarrollo de competencias por estudiante, a la media de los niveles de desarrollo de competencias que registró en esta pregunta. En función de lo cual tenemos que el 21% de estudiantes considera que el nivel de desarrollo de competencias ciudadanas es “Bajo”, el 47% considera que el nivel de desarrollo de competencias es “Medio” y el 32% sostiene que es “Alto” ⁷⁴⁰.

Calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado de NDesarrollo_Competencias con las variables: Grupo_Etario, Género, Autoidentificación_Étnica, Tipo_Universidad, Movilidad, Categoría_Universidad, Área_Conocimiento, Nivel_Estudios, NParticipación_Cogobierno, NConocimiento_Constitución y NConocimiento_Buen_Vivir ⁷⁴¹.

No encontramos diferencias significativas, al 95% de confianza, con las variables: Autoidentificación_Étnica ($p=0.996$), Tipo_Universidad ($p=0.052$), Movilidad ($p=0.060$) o Categoría_Universidad ($p=0.098$) ⁷⁴².

Evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Grupo_Etario ($p=0.000$) ⁷⁴³. En el nivel “Alto” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de “19 años o menos” (18.3% respecto a un 13.9%) y pocos estudiantes de “24 años o más” (22.4% respecto a un 27.3%). En el nivel “Bajo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de “24 años o más” (41.7% respecto a un 27.3%) y pocos estudiantes de “19 años o menos” (8.3% respecto a un 13.9%) y de “20 a 23 años” (50.0% respecto a un 58.8%). En el nivel “Medio” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de estudiantes en particular. Es decir, los estudiantes de menor edad tienden a manifestar que el nivel de desarrollo de competencias es “Alto”, mientras que los estudiantes de mayor edad tienden a considerar que el nivel de desarrollo de las competencias es “Bajo”.

⁷⁴⁰ Véase en Anexos 7.10 y 7.13 variable 45. NDesarrollo_Competencias.

⁷⁴¹ Véase en Anexo 7.12 variable 45. NDesarrollo_Competencias.

⁷⁴² Véase en Anexo 7.13 Tablas de contingencia 7.13 199, 200, 201 y 202.

⁷⁴³ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 197.

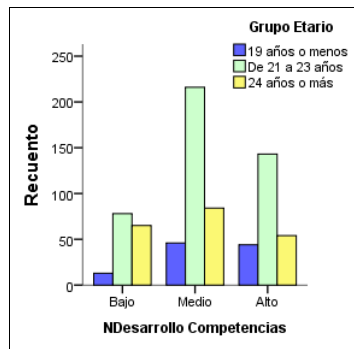


Gráfico 334. Estudiantes por NDesarrollo_Competicencias, según Grupo_Etario

También hemos encontrado que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Género ($p=0.028$)⁷⁴⁴. En el nivel “Alto” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes “Mujeres” (51.0% respecto a un 44.7%) y pocos estudiantes “Hombres” (49% respecto a un 55.3%). En los niveles “Medio” y “Bajo” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de estudiantes en particular. Es decir, las estudiantes “Mujeres” tienden a considerar que el nivel de desarrollo de competencias es “Alto”.

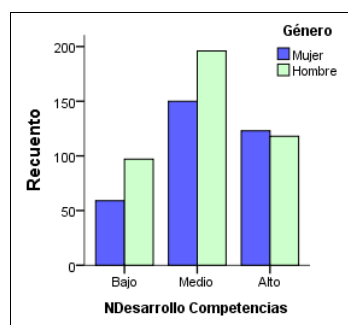


Gráfico 335. Estudiantes por NDesarrollo_Competicencias, según Género

De igual forma, hemos encontrado que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Área_Conocimiento ($p=0.001$)⁷⁴⁵. En el nivel “Alto” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de “Ciencias Sociales” (28.2% respecto a un 21.1%) y pocos estudiantes de “Ciencias Básicas” (43.6% respecto a un 52.9%). En el nivel “Bajo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de “Ciencias Básicas” (64.1% respecto a un 52.9%) y pocos estudiantes de “Ciencias Sociales” (13.5% respecto a un 21.1%). En el nivel “Medio” no observamos

⁷⁴⁴ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 198.

⁷⁴⁵ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 203.

diferencias significativas de ningún grupo de estudiantes en particular. En los estudiantes de “Servicios y Otros” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, los estudiantes de “Ciencias Básicas” tienden a mencionar que el nivel de desarrollo de competencias es “Bajo”, mientras que los estudiantes de “Ciencias Sociales” tienden a manifestar que es “Alto”.

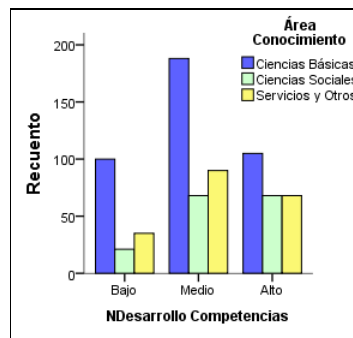


Gráfico 336. Estudiantes por NDesarrollo_Competicencias, según Área_Conocimiento

Asimismo, evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Nivel_Estudios ($p=0.046$)⁷⁴⁶. En el nivel "Bajo" observamos pocos estudiantes con nivel de estudios “Inicial” (42.3% respecto a un 51.3%). En el nivel "Medio" observamos pocos estudiantes con nivel de estudios “Superior” (7.2% respecto a un 9.6%). En el nivel “Alto” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de estudiantes en particular. En los estudiantes con nivel de estudios “Medio” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable.

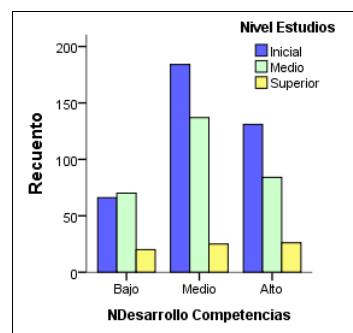


Gráfico 337. Estudiantes por NDesarrollo_Competicencias, según Nivel_Estudios

⁷⁴⁶ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 204.

Del mismo modo, hemos encontrado que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable NParticipación_Cogobierno ($p=0.000$)⁷⁴⁷. En el nivel “Alto” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de participación en el cogobierno “Moderado” (22.8% respecto a un 14.5%) y pocos estudiantes con nivel de participación “Nada” (31.1% respecto a un 44.8%). En el nivel “Bajo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de participación en el cogobierno “Nada” (60.3% respecto a un 44.8%) y pocos estudiantes con niveles de participación “Moderado” (7.7% respecto a un 14.5%) y “Poco” (31.4% respecto a un 38.4%). En el nivel “Medio” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de estudiantes en particular. En los estudiantes con nivel de participación en el cogobierno “Mucho” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, los estudiantes con nivel de participación “Moderado” en el cogobierno universitario tienden a señalar que el nivel de desarrollo de competencias es “Alto”, mientras que los estudiantes que no participan en el cogobierno en absoluto tienden a manifestar que el nivel de desarrollo de competencias es “Bajo”.

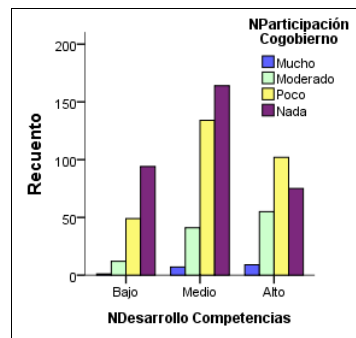


Gráfico 338. Estudiantes por NDesarrollo_Competicencias, según NParticipación_Cogobierno

Igualmente, evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable NConocimiento_Constitución con ($p=0.000$)⁷⁴⁸. En el nivel “Alto” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con niveles de conocimiento de la Constitución “Mucho” (4.1% respecto a un 2.0%) y “Moderado” (52.7% respecto a un 38.6%) y pocos estudiantes con niveles de conocimiento “Poco” (40.2% respecto a un 51.3%) y “Nada” (2.9% respecto a un 8.1%). En el nivel “Bajo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con niveles de conocimiento de la

⁷⁴⁷ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 205.

⁷⁴⁸ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 206.

Constitución “Poco” (64.7% respecto a un 51.3%) y “Nada” (13.5% respecto a un 8.1%) y pocos estudiantes con nivel de conocimiento “Moderado” (21.2% respecto a un 38.6%). En el nivel “Medio” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de estudiantes en particular. Es decir, los estudiantes con niveles de conocimiento de la Constitución “Mucho” y “Moderado” tienden a señalar que el nivel de desarrollo de competencias es “Alto”, mientras que los estudiantes con niveles de conocimiento de la Constitución “Poco” y “Nada” tienden a manifestar que este nivel es “Bajo”.

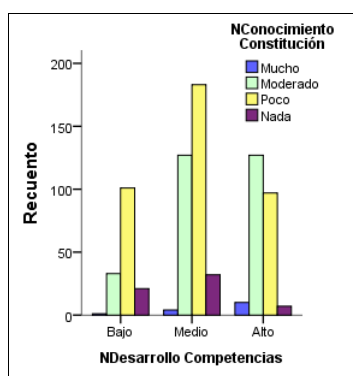


Gráfico 339. Estudiantes por NDesarrollo_Competicencias, según NConocimiento_Constitución

Finalmente, hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable NConocimiento_Buen_Vivir ($p=0.000$) ⁷⁴⁹. En el nivel “Alto” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con niveles de conocimiento del Buen Vivir “Mucho” (8.3% respecto a un 4.8%) y “Moderado” (41.9% respecto a un 35.0%) y pocos estudiantes con niveles de conocimiento “Solo nombrar” (15.4% respecto a un 20.6%) y “Nunca he oído” (5.0% respecto a un 8.3%). En el nivel “Bajo” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con niveles de conocimiento del Buen Vivir “Nunca he oído” (15.4% respecto a un 8.3%) y “Solo nombrar” (33.3% respecto a un 20.6%) y pocos estudiantes con niveles de conocimiento “Mucho” (2.6% respecto a un 4.8%) y “Moderado” (20.5% respecto a un 35.0%). En el nivel “Medio” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de estudiantes en particular. En los estudiantes con nivel de conocimiento del Buen Vivir “Poco” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, los estudiantes que conocen “Mucho” o “Moderado” la filosofía del Buen Vivir tienden a manifestar que el nivel de desarrollo de competencias es “Alto”, mientras que los

⁷⁴⁹ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 207.

estudiantes con nivel de conocimiento del Buen Vivir “Nunca he oído” o “Solo nombrar” tienden a decir que el nivel de desarrollo de competencias es “Bajo”.

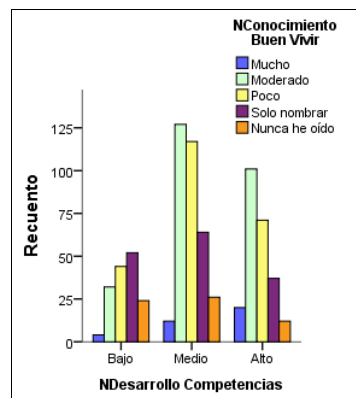


Gráfico 340. Estudiantes por NDesarrollo_Competicencias, según NConocimiento_Buen_Vivir

Por otro lado, para comparar la opinión de docentes y estudiantes al respecto del desarrollo de competencias⁷⁵⁰, calculamos una tabla de contingencia⁷⁵¹, encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con $p=0.000$ ⁷⁵². En el nivel “Docentes” hay una mayoría significativa de actores con nivel de Competencias “Medio” (61.0% respecto a un 51.2%) y pocos con nivel “Bajo” (2.3% respecto a un 15.0%). En el nivel “Estudiantes” hay una mayoría significativa de actores con niveles de Competencias “Bajo” (21.0% respecto a un 15.0%) y pocos con nivel “Medio” (46.6% respecto a un 51.2%). En los actores con nivel “Alto” de Competencias no observamos ningún comportamiento en particular. Es decir, mientras que los docentes señalan que desarrollan este grupo de competencias en un nivel “Medio”, los estudiantes perciben que el desarrollo de competencias es de nivel “Bajo”.

⁷⁵⁰ Véase en Anexos 7.10 y 7.13 variables 51 y 55.

⁷⁵¹ Véase en Anexo 7.12 variable 55. Competencias.

⁷⁵² Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 281.

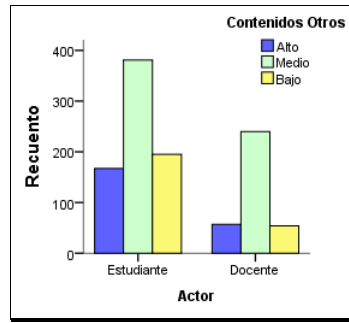


Gráfico 341. Docentes y Estudiantes, según Competencias

3.3.2.2.15 Principios y fines de la educación

OBSERVACIÓN DE LOS PRINCIPIOS DE LA EDUCACIÓN DEFINIDOS EN LA CONSTITUCIÓN

Consultamos a los estudiantes si consideran que la educación que reciben en su universidad observa los principios establecidos en la Constitución⁷⁵³.

Exponemos los resultados obtenidos en la tabla 38⁷⁵⁴.

Tabla 38. Consideración de observación de principios de la educación definidos en la Constitución, según criterio de los estudiantes (En porcentaje)

Principios	Sí observa	No observa	No sabe
Autonomía	74.3	14.4	11.3
Cogobierno	45.1	23.6	31.4
Igualdad	71.5	21.7	6.9
Calidad	80.5	13.6	5.9
Pertinencia	72.5	13.6	13.9
Integralidad	77.0	13.7	9.3
Autodeterminación Producción Conocimiento	70.8	15.7	13.5
Autodeterminación Producción Pensamiento	71.3	13.5	15.2

Del análisis de estos datos podemos señalar que los estudiantes manifiestan que el principio que más se observan es el de calidad y que el que menos se observa es el de cogobierno.

⁷⁵³ Véase en Anexo 7.11 pregunta 41.

⁷⁵⁴ Véase en Anexo 7.10 variables 46.1, 46.2, 46.3, 46.4, 46.5, 46.6, 46.7 y 46.8. En Anexo 7.13 variable 46. Observación_Principios y Gráfico 61.

Establecemos como consideración de observación general de principios por estudiante, a la media de las observaciones que registró para cada principio. En función de lo cual tenemos que el 76% de estudiantes considera que la educación que recibe en su universidad sí observa los principios de la educación, el 14% considera que no los observa y el 10% señala que no sabe ⁷⁵⁵.

Calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado de Observación_Principios con las variables: Grupo_Etario, Género, Autoidentificación_Étnica, Tipo_Universidad, Movilidad, Categoría_Universidad, Área_Conocimiento, Nivel_Estudios, NParticipación_Cogobierno, NConocimiento_Constitución, NConocimiento_Buen_Vivir, NConocimiento_Normativa_Interna y NConocimiento_Derechos_Deberes ⁷⁵⁶.

No encontramos diferencias significativas, al 95% de confianza, con las variables: Género ($p=0.882$), Autoidentificación_Étnica ($p=0.460$), Movilidad ($p=0.456$), Categoría_Universidad ($p=0.399$), Nivel_Estudios ($p=0.121$), NParticipación_Cogobierno ($p=0.263$), NConocimiento_Constitución ($p=0.219$), NConocimiento_Buen_Vivir ($p=0.762$) ⁷⁵⁷.

Evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Grupo_Etario ($p=0.002$) ⁷⁵⁸. En el nivel "No observa" observamos pocos estudiantes de "19 años o menos" (2.9% respecto a un 13.9%). En el nivel "No sabe" observamos pocos estudiantes de "20 a 23 años" (46.1% respecto a un 58.8%). En el nivel "Sí observa" observamos pocos estudiantes de "24 años o más" (25.2% respecto a un 27.3%). Es decir, tienden a ser pocos los estudiantes de 24 años o más que consideran que la educación que reciben sí observa los principios de la educación, así como, tienden a ser pocos los estudiantes de 19 años o menos que consideran que la educación que reciben no observa estos principios.

⁷⁵⁵ Véase en Anexos 7.10 y 7.13 variable 46. Observación_Principios.

⁷⁵⁶ Véase en Anexo 7.12 variable 46. Observación_Principios.

⁷⁵⁷ Véase en Anexo 7.13 Tablas de contingencia 7.13 209, 210, 212, 213, 215, 216, 217 y 218.

⁷⁵⁸ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 208.

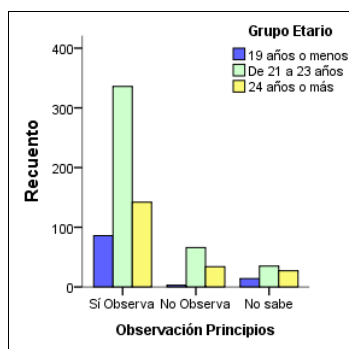


Gráfico 342. Estudiantes por Observación_Principios, según Grupo_Etario

También hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Tipo_Universidad ($p=0.001$)⁷⁵⁹. En el nivel “No observa” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de la universidad “Pública” (79.6% respecto a un 68.1%) y pocos estudiantes de la universidad “Cofinanciada” (10.7% respecto a un 18.8%). En el nivel “No sabe” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de la universidad “Pública” (82.9% respecto a un 68.1%) y pocos estudiantes de la universidad “Privada” (3.9% respecto a un 13.1%). En el nivel “Sí observa” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de la universidad “Privada” (14.9% respecto a un 13.1%) y de estudiantes de la universidad “Cofinanciada” (21.1% respecto a un 18.8%) y pocos estudiantes de la universidad “Pública” (64.0% respecto a un 68.1%). Es decir, los estudiantes de la universidad “Pública” tienden a considerar que sus universidades no observan los principios de la educación o manifiestan que no lo saben, mientras que los estudiantes de las universidades “Privadas” y “Cofinanciadas” tienden a considerar que sus universidades sí observan estos principios.

⁷⁵⁹ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 211.

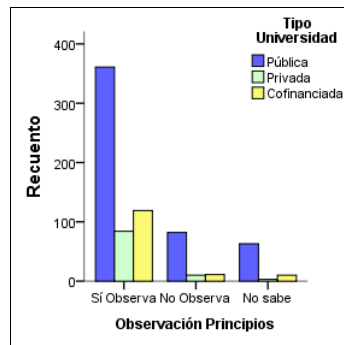


Gráfico 343. Estudiantes por Observación_Principios, según Tipo_Universidad

Asimismo, hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Área_Conocimiento ($p=0.000$)⁷⁶⁰. En el nivel “No observa” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de “Ciencias Sociales” (40.8% respecto a un 21.1%) y pocos estudiantes de “Ciencias Básicas” (39.8% respecto a un 52.9%). En el nivel “Sí observa” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de “Ciencias Básicas” (55.0% respecto a un 52.9%) y de “Servicios y Otros” (28.2% respecto a un 26.0%) y pocos estudiantes de “Ciencias Sociales” (16.8% respecto a un 21.1%). En el nivel “No sabe” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de estudiantes en particular. Es decir, los estudiantes de “Ciencias Básicas” tienden a considerar que la educación que reciben sí observa los principios de la educación, mientras que los estudiantes de “Ciencias Sociales” y de “Servicios y Otros” tienden a considerar que la educación que reciben no observa estos principios.

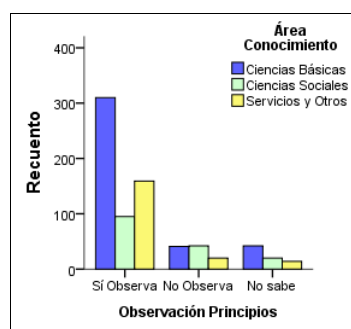


Gráfico 344. Estudiantes por Observación_Principios, según Área_Conocimiento

⁷⁶⁰ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 214.

Del mismo modo, evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable NConocimiento_Normativa_Interna con ($p=0.000$) ⁷⁶¹. En el nivel “No observa” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de conocimiento de la normativa interna “Bajo” (68.0% respecto a un 40.9%) y pocos estudiantes con niveles de conocimiento “Alto” (2.9% respecto a un 12.7%) y “Medio” (29.1% respecto a un 46.4%). En el nivel “No sabe” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de conocimiento de la normativa interna “Bajo” (53.9% respecto a un 40.9%) y pocos estudiantes con nivel de conocimiento “Alto” (3.9% respecto a un 12.7%). En el nivel “Sí observa” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con niveles de conocimiento de la normativa interna “Alto” (15.6% respecto a un 12.7%) y “Medio” (50.2% respecto a un 46.4%) y pocos estudiantes con nivel de conocimiento “Bajo” (34.2% respecto a un 40.9%). Es decir, los estudiantes con nivel “Bajo” de conocimiento de la normativa interna tienden a manifestar que no saben o a considerar que la educación que reciben no observa los principios de la educación, mientras que los estudiantes con niveles de conocimiento de la normativa interna entre “Medio” y “Alto” tienden a considerar que la educación que reciben sí observa estos principios.

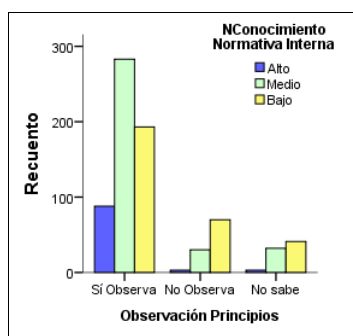


Gráfico 345. Estudiantes por Observación_Principios, según NConocimiento_Normativa_Interna

Finalmente, hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable NConocimiento_Derechos_Deberes ($p=0.000$) ⁷⁶². En el nivel “No observa” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de conocimiento de derechos y deberes “Bajo” (51.5% respecto a un 35.3%) y pocos estudiantes con nivel de conocimiento “Alto” (1.9% respecto a un 15.5%). En el nivel

⁷⁶¹ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 219.

⁷⁶² Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 220.

“No sabe” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de conocimiento de derechos y deberes “Bajo” (60.5% respecto a un 35.3%) y pocos estudiantes con niveles de conocimiento “Alto” (5.3% respecto a un 15.5%) y “Medio” (34.2% respecto a un 49.3%). En el nivel “Sí observa” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con niveles de conocimiento de derechos y deberes “Alto” (19.3% respecto a un 15.5%) y “Medio” (51.8% respecto a un 49.3%) y pocos estudiantes con nivel de conocimiento “Bajo” (28.9% respecto a un 35.3%). Es decir, los estudiantes con nivel “Bajo” de conocimiento de derechos y deberes tienden a manifestar que no saben o a considerar que la educación que reciben no observa los principios de la educación, mientras que los estudiantes con niveles de conocimiento de derechos y deberes entre “Medio” y “Alto” tienden a considerar que la educación que reciben sí observa estos principios.

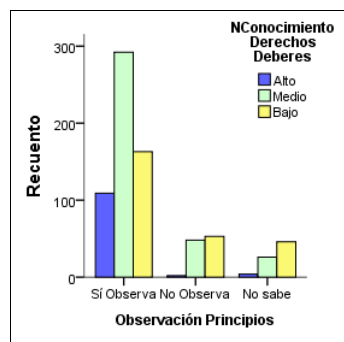


Gráfico 346. Estudiantes por Observación Principios, según NConocimiento Derechos Deberes

CUMPLIMIENTO DE LOS FINES DE LA EDUCACIÓN DEFINIDOS EN LA CONSTITUCIÓN

También consultamos a los estudiantes si consideran que la educación que reciben cumple los fines de la educación establecidos en la Constitución⁷⁶³.

Exponemos los resultados obtenidos en la tabla 39⁷⁶⁴.

⁷⁶³ Véase en Anexo 7.11 pregunta 42.

⁷⁶⁴ Véase en Anexo 7.10 variables 46.1, 46.2, 46.3, 46.4, 46.5, 46.6, 46.7 y 46.8. En Anexo 7.13 variable 46. Observación Principios y Gráfico 61.

Tabla 39. Consideración de cumplimiento de fines de la educación definidos en la Constitución, según criterio de los estudiantes (En porcentaje)

Principios	Sí cumple	No cumple	No sabe
Formación	75.4	16.6	8.1
Investigación	77.3	16.3	6.5
Saberes y Culturas	70.0	19.9	10.1
Construcción de soluciones	70.7	15.5	13.9

Del análisis de estos datos podemos señalar que los estudiantes manifiestan en mayoría que la educación que reciben sí cumple con los fines establecidos en la Constitución.

Establecemos como nivel general de cumplimiento de fines por estudiante, a la media de los cumplimientos de fines que el estudiante registró para cada fin. En función de lo cual tenemos que el 75% señala que la educación que recibe sí cumple con los fines de la educación establecidos en la Constitución, el 17% manifiesta que la educación recibida no cumple con estos fines y el 8% sostiene que no sabe⁷⁶⁵.

Calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado de Cumplimiento_Fines con las variables: Grupo_Etario, Género, Autoidentificación_Étnica, Tipo_Universidad, Movilidad, Categoría_Universidad, Área_Conocimiento, Nivel_Estudios, NParticipación_Cogobierno, NConocimiento_Constitución, NConocimiento_Buen_Vivir, NConocimiento_Normativa_Interna y NConocimiento_Derechos_Deberes⁷⁶⁶.

No encontramos diferencias significativas, al 95% de confianza, con las variables: Género ($p=0.579$), Autoidentificación_Étnica ($p=0.817$), Movilidad ($p=0.504$), Categoría_Universidad ($p=0.337$), Nivel_Estudios ($p=0.104$), NParticipación_Cogobierno ($p=0.116$), NConocimiento_Constitución ($p=0.308$), NConocimiento_Buen_Vivir ($p=0.371$)⁷⁶⁷.

⁷⁶⁵ Véase en Anexos 7.10 y 7.13 variable 47. Cumplimiento_Fines.

⁷⁶⁶ Véase en Anexo 7.12 variable 47. Cumplimiento_Fines.

⁷⁶⁷ Véase en Anexo 7.13 Tablas de contingencia 7.13 222, 223, 225, 226, 228, 229, 230 y 231.

Evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Grupo_Etario ($p=0.001$) ⁷⁶⁸. En el nivel “No cumple” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de “24 años o más” (38.2% respecto a un 27.3%) y pocos estudiantes de “19 años o menos” (4.1% respecto a un 13.9%). En el nivel “Sí cumple” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de “19 años o menos” (15.7% respecto a un 13.9%) y pocos estudiantes de “24 años o más” (24.6% respecto a un 27.3%). En el nivel “No sabe” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de estudiantes en particular. En los estudiantes de “20 a 23 años” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, los estudiantes con menor edad tienden a decir que la educación que reciben sí cumplen con los fines de la educación, mientras que los estudiantes de mayor edad tienden a decir que la educación recibida no cumplen con estos fines.

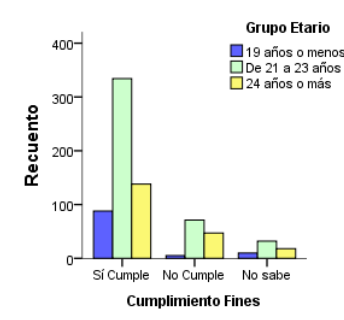


Gráfico 347. Estudiantes por Cumplimiento_Fines, según Grupo_Etario

También hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Tipo_Universidad ($p=0.002$) ⁷⁶⁹. En el nivel “No cumple” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de la universidad “Pública” (81.3% respecto a un 68.1%) y pocos estudiantes de la universidad “Cofinanciada” (9.8% respecto a un 18.8%). En el nivel “Sí cumple” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de la universidad “Cofinanciada” (21.6% respecto a un 18.8%) y pocos estudiantes de la universidad “Pública” (64.1% respecto a un 68.1%). En el nivel “No sabe” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de estudiantes en particular. En los estudiantes de la universidad “Privada” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, los estudiantes de la universidad “Pública” tienden a considerar que la educación que reciben no cumplen con

⁷⁶⁸ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 221.

⁷⁶⁹ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 224.

los fines de la educación, mientras que los estudiantes de la universidad “Cofinanciada” tienden a considerar que la educación que reciben sí cumplen con estos fines.

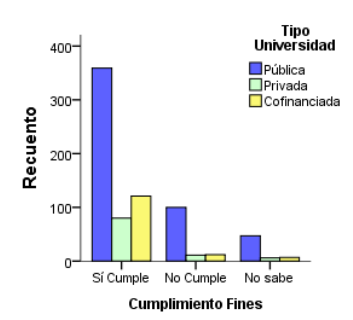


Gráfico 348. Estudiantes por Cumplimiento_Fines, según Tipo_Universidad

Asimismo, hemos encontrado que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Área_Conocimiento ($p=0.001$)⁷⁷⁰. En el nivel “No cumple” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de “Ciencias Sociales” (34.1% respecto a un 21.1%) y pocos estudiantes de “Ciencias Básicas” (41.5% respecto a un 52.9%). En el nivel “Sí cumple” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de “Ciencias Básicas” (55.5% respecto a un 52.9%) y pocos estudiantes de “Ciencias Sociales” (17.5% respecto a un 21.1%). En el nivel “No sabe” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de estudiantes en particular. En los estudiantes de “Servicios y Otros” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, los estudiantes de “Ciencias Básicas” tienden a considerar que la educación que reciben sí cumple con los fines de la educación, mientras que los estudiantes de “Ciencias Sociales” tienden a considerar que la educación que reciben no cumple con estos fines.

⁷⁷⁰ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 227.

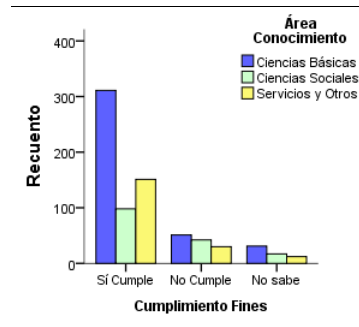


Gráfico 349. Estudiantes por Cumplimiento_Fines, según Área_Conocimiento

De igual forma, evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable NConocimiento_Normativa_Interna con ($p=0.000$) ⁷⁷¹. En el nivel “No cumple” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de conocimiento de la normativa interna “Bajo” (72.4% respecto a un 40.9%) y pocos estudiantes con niveles de conocimiento “Alto” (4.1% respecto a un 12.7%) y “Medio” (23.6% respecto a un 46.4%). En el nivel “No sabe” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de conocimiento de la normativa interna “Bajo” (60.0% respecto a un 40.9%) y pocos estudiantes con nivel de conocimiento “Medio” (33.3% respecto a un 46.4%). En el nivel “Sí cumple” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con niveles de conocimiento de la normativa interna “Alto” (15.2% respecto a un 12.7%) y “Medio” (52.9% respecto a un 46.4%) y pocos estudiantes con nivel de conocimiento “Bajo” (32.0% respecto a un 40.9%). Es decir, los estudiantes con nivel “Bajo” de conocimiento de la normativa interna tienden a manifestar que no saben o a considerar que la educación que reciben no cumple los fines de la educación, mientras que los estudiantes con niveles de conocimiento de la normativa interna entre “Medio” y “Alto” tienden a considerar que la educación que reciben sí cumple estos fines.

⁷⁷¹ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 232.

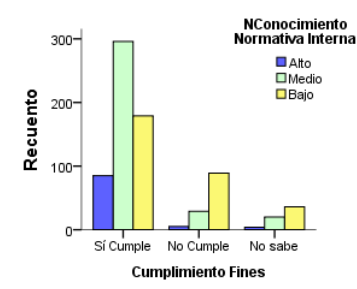


Gráfico 350. Estudiantes por Cumplimiento_Fines, según NConocimiento_Normativa_Interna

Finalmente, hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable NConocimiento_Derechos_Deberes con ($p=0.000$) ⁷⁷². En el nivel “No cumple” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de conocimiento de derechos y deberes “Bajo” (52.8% respecto a un 35.3%) y pocos estudiantes con nivel de conocimiento “Alto” (4.9% respecto a un 15.5%). En el nivel “No sabe” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de conocimiento de derechos y deberes “Bajo” (56.7% respecto a un 35.3%) y pocos estudiantes con niveles de conocimiento “Medio” (31.7% respecto a un 49.3%). En el nivel “Sí cumple” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con niveles de conocimiento de derechos y deberes “Alto” (18.2% respecto a un 15.5%) y “Medio” (52.7% respecto a un 49.3%) y pocos estudiantes con nivel de conocimiento “Bajo” (29.1% respecto a un 35.3%). Es decir, los estudiantes con nivel “Bajo” de conocimiento de derechos y deberes tienden a manifestar que no saben o a considerar que la educación que reciben no cumple los fines de la educación, mientras que los estudiantes con niveles de conocimiento de derechos y deberes entre “Medio” y “Alto” tienden a considerar que la educación que reciben sí cumple con estos fines.

⁷⁷² Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 233.

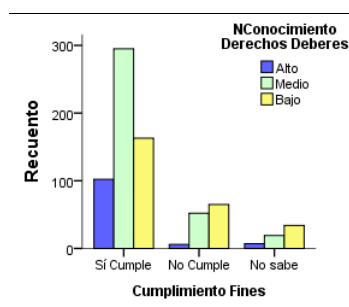


Gráfico 351. Estudiantes por Cumplimiento_Fines, según NConocimiento_Derechos_Deberes

3.3.2.2.2.16 Discriminación

Consultamos a los estudiantes si se han sentido alguna vez discriminados por autoridades, docentes, trabajadores, trabajadoras o por sus propios compañeros o compañeras debido a su etnia, inclinación sexual, idioma, religión, opinión política o de cualquier índole, lugar de origen, posición social, posición económica o, de ser el caso, por su capacidad especial ⁷⁷³.

Exponemos los resultados obtenidos en la tabla 40⁷⁷⁴.

Tabla 40. Nivel de discriminación (En porcentaje)

Condición	Nivel de Discriminación			
	Nunca	Pocas veces	Muchas veces	Casi siempre
Etnia	88.8	7.1	3.5	0.5
Orientación Sexual	90.8	5.8	2.7	0.7
Idioma	88.7	7.7	3.2	0.4
Religión	81.4	13.6	4.7	0.3
Opinión	70.8	21.0	7.0	1.2
Lugar Origen	85.2	9.4	4.4	0.9
Posición Social	81.7	11.7	5.8	0.8
Posición Económica	80.9	12.1	6.1	0.9
Capacidad especial	91.8	4.7	3.0	0.5

⁷⁷³ Véase en Anexo 7.11 pregunta 43.

⁷⁷⁴ Véase en Anexo 7.10 variables 48.1, 48.2, 48.3, 48.4, 48.5, 48.6, 48.7, 48.8 y 48.9. En Anexo 7.13 variable 48. Frecuencia_Discriminación y Gráfico 65.

Del análisis de estos datos podemos señalar que la mayoría de estudiantes no se ha sentido nunca discriminado. Consideramos importante destacar que aquellos que afirman haberse sentido discriminados alguna vez ha sido debido a su opinión, a su religión o a su posición económica, principalmente.

Establecemos como frecuencia de discriminación general por estudiante, a la mayor frecuencia de discriminación que para cada ítem. En función de lo cual tenemos que el 4% de estudiantes señala que se ha sentido discriminado “Casi siempre”, el 10% sostiene que se ha sentido discriminado “Muchas veces”, el 29% “Pocas veces” y el 58% “Nunca” ⁷⁷⁵.

Calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado de Frecuencia_Discriminación con las variables: Grupo_Etario, Género, Autoidentificación_Étnica, Tipo_Universidad, Movilidad, Categoría_Universidad, Área_Conocimiento, Nivel_Estudios, NParticipación_Cogobierno y NConocimiento_Derechos_Deberes ⁷⁷⁶.

No encontramos diferencias significativas, al 95% de confianza, con las variables: Grupo_Etario ($p=0.530$), Género ($p=0.102$), Autoidentificación_Étnica ($p=0.161$), Tipo_Universidad ($p=0.769$), Movilidad ($p=0.657$), Área_Conocimiento ($p=0.405$) o Nivel_Estudios ($p=0.477$) ⁷⁷⁷.

Evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Categoría_Universidad ($p=0.023$) ⁷⁷⁸. En el nivel “Nunca” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de universidades categoría “B” (94.2% respecto a un 91.3%) y pocos estudiantes de universidades categoría “A” (5.6% respecto a un 8.5%). En el nivel “Pocas veces” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de universidades categoría “A” (13.1% respecto a un 8.5%) y pocos estudiantes de universidades categoría “B” (86.4% respecto a un 91.3%). En los niveles “Casi siempre” y “Muchas veces” no observamos diferencias significativas de ningún

⁷⁷⁵ Véase en Anexos 7.10 y 7.13 variable 48. Frecuencia_Discriminación.

⁷⁷⁶ Véase en Anexo 7.12 variable 48. Frecuencia_Discriminación.

⁷⁷⁷ Véase en Anexo 7.13 Tablas de contingencia 7.13 234, 235, 236, 237, 238, 240 y 241.

⁷⁷⁸ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 239.

grupo de estudiantes en particular. En los estudiantes de universidades categoría “C” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, los estudiantes de universidades categoría “B” tienden a manifestar que “Nunca” han sentido discriminación, mientras que los estudiantes de universidades categoría “A” tienden a señalar que han sentido discriminación “Pocas veces”.

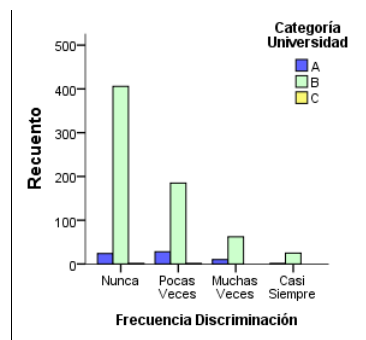


Gráfico 352. Estudiantes por Frecuencia_Discriminación, según Categoría_Universidad

También hemos encontrado que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable NParticipación_Cogobierno ($p=0.010$)⁷⁷⁹. En el nivel “Muchas veces” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de participación en el cogobierno “Moderado” (29.2% respecto a un 14.5%). En el nivel “Pocas veces” observamos pocos estudiantes con nivel de participación en el cogobierno “Moderado” (8.9% respecto a un 14.5%). En los niveles “Casi siempre” y “Nunca” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de estudiantes en particular. En los estudiantes con niveles de participación en el cogobierno “Mucho”, “Poco” y “Nada” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable.

⁷⁷⁹ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 242.

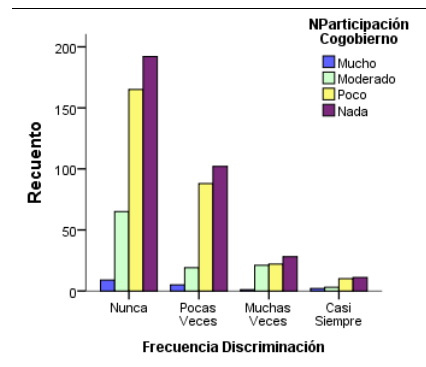


Gráfico 353. Estudiantes por Frecuencia_Discriminación, según NParticipación_Cogobierno

Finalmente, evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable NConocimiento_Derechos_Deberes ($p=0.002$)⁷⁸⁰. En el nivel “Nunca” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de conocimiento de derechos y deberes “Alto” (20.0% respecto a un 15.5%). En el nivel “Pocas veces” observamos pocos estudiantes con nivel de conocimiento de derechos y deberes “Alto” (7.9% respecto a un 15.5%). En los niveles “Casi siempre” y “Muchas veces” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de estudiantes en particular. En los estudiantes con niveles de conocimiento de derechos y deberes “Medio” y “Bajo” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable.

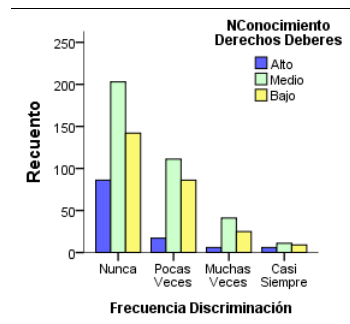


Gráfico 354. Estudiantes por Frecuencia_Discriminación, según NConocimiento_Derechos_Deberes

⁷⁸⁰ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 243.

3.3.2.2.17 Orientación de la educación superior

ORIENTACIÓN DE LA EDUCACIÓN QUE RECIBE DE SU UNIVERSIDAD

Consultamos a los estudiantes su opinión al respecto de la orientación de la educación que reciben en su universidad, con las siguientes alternativas: (a) Formación de profesionales competitivos aptos para el beneficio de la empresa y la industria, (b) Preparación integral de personas aptas para la vida como seres humanos en equilibrio con su entorno, (c) Ambas y (d) Ninguna. También les solicitamos que, en caso de que escojan la opción Ninguna, describan, con sus palabras, la orientación que creen, tiene la educación recibida ⁷⁸¹.

Obtuvimos un 99% de respuestas, a partir de las cuales identificamos cuatro categorías ⁷⁸²:

- **Formación integral.** La mayoría de estudiantes escogió como respuesta la opción “Ambas”. Es decir, consideran que la educación que reciben, tiene la orientación de formar profesionales y preparar a las personas (64%).
- **Profesionalización.** Este grupo de estudiantes opina que la educación que recibe en su universidad tiene la orientación de formar profesionales (24%).
- **Formación personas.** Un grupo más pequeño de estudiantes señala que la educación que recibe en la universidad tiene como orientación la preparación integral de personas aptas para la vida como seres humanos en equilibrio con su entorno (11%).
- **Profesionales teóricos.** Este grupo de estudiantes manifiesta que la educación que reciben está orientada exclusivamente a la teoría, que hace falta práctica o que los conocimientos adquiridos están desactualizados y no tienen que ver con la realidad profesional (1%).

⁷⁸¹ Véase en Anexo 7.11 preguntas 44 y 45.

⁷⁸² Véase en Anexos 7.10 y 7.13 variable 49. Orientación_Actual_Educación.

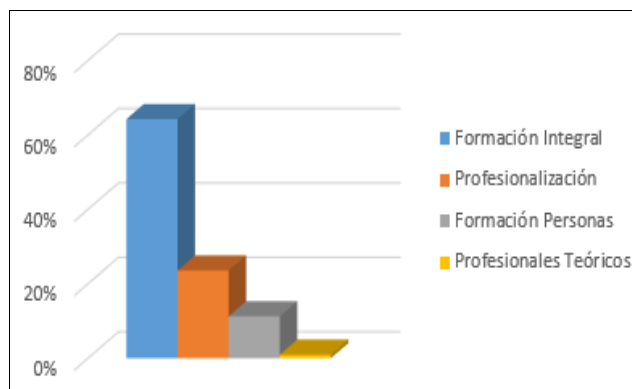


Gráfico 355. Categorías de orientación de la educación superior, a criterio de los estudiantes

Calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado de Orientación_Actual_Educación con las variables: Grupo_Etario, Género, Autoidentificación_Étnica, Tipo_Universidad, Movilidad, Categoría_Universidad, Área_Conocimiento, Nivel_Estudios, NParticipación_Cogobierno, Domicilio_Trabajo, Predisposición_Emprendimiento, NConocimiento_Constitución, NConocimiento_Buen_Vivir, NConocimiento_LOES, NConocimiento_SEAAC, NConocimiento_Normativa_Interna y NConocimiento_Derechos_Deberes ⁷⁸³.

No encontramos diferencias significativas, al 95% de confianza, con las variables: Grupo_Etario ($p=0.054$), Autoidentificación_Étnica ($p=0.850$), Movilidad ($p=0.679$), Categoría_Universidad ($p=0.293$), NParticipación_Cogobierno ($p=0.222$), Domicilio_Trabajo ($p=0.897$), Predisposición_Emprendimiento ($p=0.868$), NConocimiento_Constitución ($p=0.095$), NConocimiento_Buen_Vivir ($p=0.593$) y NConocimiento_LOES ($p=0.674$) ⁷⁸⁴.

Evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Género ($p=0.017$) ⁷⁸⁵. En el nivel “Formación integral” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes “Mujeres” (48.1% respecto a un 44.7%) y pocos estudiantes “Hombres” (51.9% respecto a un 55.3%). En el nivel “Profesionalización” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes “Hombres” (66.1%

⁷⁸³ Véase en Anexo 7.12 variable 49. Orientación_Actual_Educación.

⁷⁸⁴ Véase en Anexo 7.13 Tablas de contingencia 7.13 244, 246, 248, 249, 252, 253, 254, 255, 256 y 257.

⁷⁸⁵ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 245.

respecto a un 55.3%) y pocas estudiantes “Mujeres” (33.9% respecto a un 44.7%). En los niveles “Formación personas”, “No opina” y “Profesionales teóricos” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de estudiantes en particular. Es decir, las estudiantes “Mujeres” tienden a considerar que la orientación de la educación que reciben es la “Formación integral”, mientras que los estudiantes “Hombres” tienden a considerar que es la “Profesionalización”.

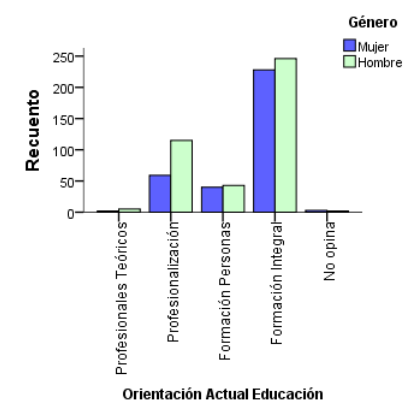


Gráfico 356. Estudiantes por Orientación Actual Educación, según Género

También hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Tipo_Universidad ($p=0.021$) ⁷⁸⁶. En el nivel “Formación integral” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de la universidad “Cofinanciada” (22.6% respecto a un 18.8%) y pocos estudiantes de la universidad “Pública” (64.8% respecto a un 68.1%). En el nivel “Profesionalización” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de la universidad “Pública” (76.4% respecto a un 68.1%) y pocos estudiantes de la universidad “Cofinanciada” (9.2% respecto a un 18.8%). En los niveles “Formación personas”, “No opina” y “Profesionales teóricos” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de estudiantes en particular. En los estudiantes de la universidad “Privada” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, los estudiantes de la universidad “Cofinanciada” tienden a considerar que la orientación de la educación que reciben es la “Formación integral”, mientras que los estudiantes de la universidad “Pública” tienden a considerar que es la “Profesionalización”.

⁷⁸⁶ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 247.

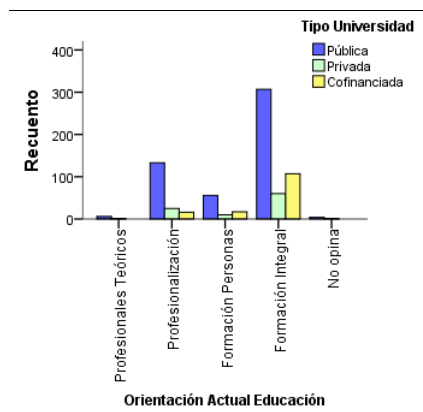


Gráfico 357. Estudiantes por Orientación Actual Educación, según Tipo Universidad

Asimismo, hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Área_Conocimiento ($p=0.001$)⁷⁸⁷. En el nivel "Formación integral" observamos pocos estudiantes de "Ciencias Sociales" (17.7% respecto a un 21.1%). En el nivel "Formación personas" hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de "Ciencias Sociales" (42.2% respecto a un 21.1%) y pocos estudiantes de "Ciencias Básicas" (38.6% respecto a un 52.9%). En los niveles "No opina", "Profesionales teóricos" y "Profesionalización" no observamos diferencias significativas de ningún grupo de estudiantes en particular. En los estudiantes de "Servicios y Otros" no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, los estudiantes de "Ciencias Sociales" tienden a considerar que la orientación de la educación que reciben es la "Formación de personas".

⁷⁸⁷ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 250.

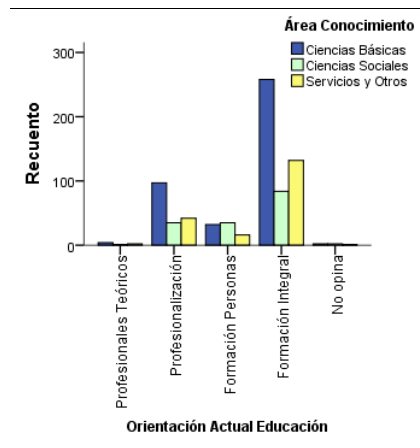


Gráfico 358. Estudiantes por Orientación_Actual_Educación, según Área_Conocimiento

De igual forma, evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Nivel_Estudios ($p=0.025$)⁷⁸⁸. En el nivel "Formación integral" observamos pocos estudiantes con nivel de estudios "Superior" (7.0% respecto a un 9.6%). En el nivel "No opina" hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de estudios "Inicial" (100.0% respecto a un 51.3%). En el nivel "Profesionalización" hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de estudios "Superior" (14.4% respecto a un 9.6%). En los niveles "Formación personas" y "Profesionales teóricos" no observamos diferencias significativas de ningún grupo de estudiantes en particular. En los estudiantes con nivel de estudios "Medio" no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, los estudiantes con nivel de estudio "Superior" tienden a señalar que la orientación de la educación que reciben es la "Profesionalización", mientras que los estudiantes con nivel de estudios "Inicial" prefieren no opinar.

⁷⁸⁸ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 251.

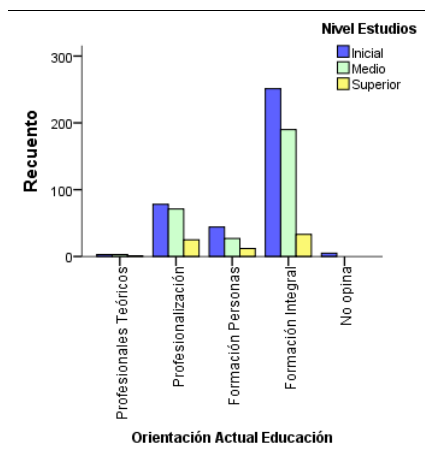


Gráfico 359. Estudiantes por Orientación Actual Educación, según Nivel Estudios

De la misma manera, hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable NConocimiento_SEAAC ($p=0.003$)⁷⁸⁹. En el nivel “Formación integral” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de conocimiento del SEAAC “Medio” (47.5% respecto a un 41.9%) y pocos estudiantes con nivel de conocimiento del SEAAC “Bajo” (46.8% respecto a un 52.8%). En el nivel “Profesionalización” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de conocimiento del SEAAC “Bajo” (66.7% respecto a un 52.8%) y pocos estudiantes con nivel de conocimiento del SEAAC “Medio” (28.2% respecto a un 41.9%). En los niveles “Formación personas”, “No opina” y “Profesionales teóricos” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de estudiantes en particular. En los estudiantes con nivel de conocimiento del SEAAC “Alto” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, los estudiantes con nivel de conocimiento del SEAAC “Medio” tienden a señalar que la orientación de la educación que reciben es la “Formación integral”, mientras que los estudiantes con nivel de conocimiento “Bajo” tienden a manifestar que la orientación es la “Profesionalización”.

⁷⁸⁹ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 258.

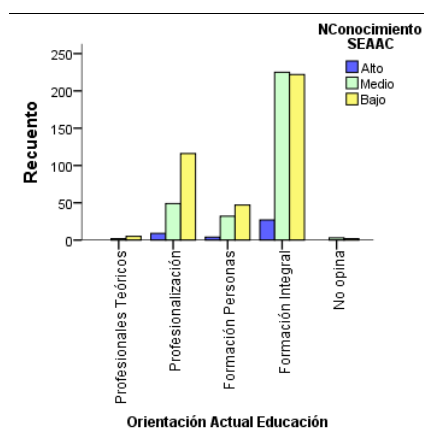


Gráfico 360. Estudiantes por Orientación Actual Educación, según NConocimiento_SEAAC

También evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable NConocimiento_Normativa_Interna ($p=0.004$)⁷⁹⁰. En el nivel “Formación integral” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de conocimiento de la normativa interna “Medio” (50.4% respecto a un 46.4%) y pocos estudiantes con nivel de conocimiento “Bajo” (35.7% respecto a un 40.9%). En el nivel “Profesionales teóricos” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de conocimiento de la normativa interna “Bajo” (85.7% respecto a un 40.9%). En el nivel “Profesionalización” también hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de conocimiento de la normativa interna “Bajo” (50.0% respecto a un 40.9%). En los niveles “Formación personas” y “No opina” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de estudiantes en particular. En los estudiantes con nivel de conocimiento de la normativa Interna “Alto” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, los estudiantes con niveles de conocimiento de la normativa interna “Bajo” tienden a considerar que la orientación de la educación que reciben es “Profesionalización” o la formación de “Profesionales teóricos”, mientras que los estudiantes con nivel de conocimiento “Medio” de la normativa interna tienden a considerar que la orientación de la educación que reciben es la “Formación integral”.

⁷⁹⁰ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 259.

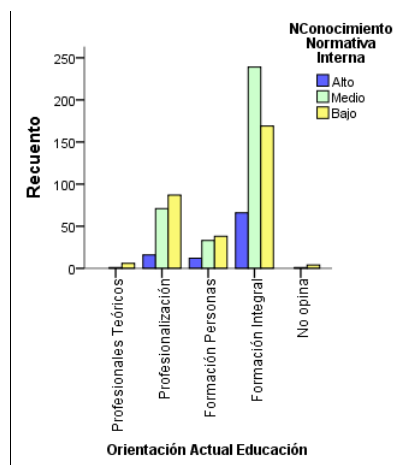


Gráfico 361. Estudiantes por Orientación Actual Educación, según NConocimiento Normativa Interna

Finalmente, hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable NConocimiento_Derechos_Deberes con ($p=0.000$)⁷⁹¹. En el nivel “Formación integral” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de conocimiento de derechos y deberes “Alto” (19.8% respecto a un 15.5%) y pocos estudiantes con nivel de conocimiento de derechos y deberes “Bajo” (30.4% respecto a un 35.3%). En el nivel “Formación personas” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de conocimiento de derechos y deberes “Bajo” (45.8% respecto a un 35.3%). En el nivel “No opina” también hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de conocimiento de derechos y deberes “Bajo” (80.0% respecto a un 35.3%). En el nivel “Profesionalización” observamos pocos estudiantes con nivel de conocimiento de derechos y deberes “Alto” (7.5% respecto a un 15.5%). En el nivel “Profesionales teóricos” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de estudiantes en particular. En los estudiantes con nivel de conocimiento de derechos y deberes “Medio” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, los estudiantes con nivel de conocimiento “Alto” de derechos y deberes tienden a considerar que la orientación de la educación que reciben es la “Formación integral”, mientras que los estudiantes con nivel de conocimiento “Bajo” tienden a no opinar o a considerar que la orientación es la “Formación de personas”.

⁷⁹¹ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 260.

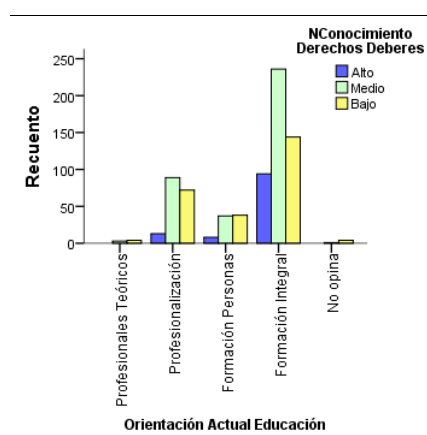


Gráfico 362. Estudiantes por Orientación Actual Educación, según NConocimiento Derechos Deberes

ORIENTACIÓN IDEAL DE LA EDUCACIÓN UNIVERSITARIA

También consultamos a los estudiantes su opinión al respecto de cuál debería ser la orientación de la educación de la universidad ecuatoriana, bajo el mismo esquema que el tema anterior: (a) Formación de profesionales competitivos aptos para el beneficio de la empresa y la industria, (b) Preparación integral de personas aptas para la vida como seres humanos en equilibrio con su entorno, (c) Ambas y (d) Ninguna. También les solicitamos que, en caso de que escojan la opción Ninguna, describan, con sus palabras, la orientación que creen, debería tener la educación superior ⁷⁹².

Obtuvimos un 99% de respuestas, a partir de las cuales identificamos cinco categorías ⁷⁹³:

- **Formación integral.** La mayoría de estudiantes escogió como respuesta la opción “Ambas”. Es decir, considera que la educación debería orientarse a la formación de profesionales y preparación de personas (77%).
- **Profesionalización.** Este grupo de estudiantes opina que la educación superior debe orientarse a la formación de profesionales (11%).

⁷⁹² Véase en Anexo 7.11 preguntas 46 y 47.

⁷⁹³ Véase en Anexos 7.10 y 7.13 variable 50. Orientación_Ideal_Educación.

- **Formación personas.** Los estudiantes de este grupo señalan que la educación superior debe tener como orientación la preparación integral de personas aptas para la vida como seres humanos en equilibrio con su entorno (12%).
- **Emprendedores.** Este pequeño grupo de estudiantes manifiesta que la educación superior debe estar orientada a la formación de personas emprendedoras y no a la formación de asalariados (1%).
- **Desarrollo Científico.** Este, también pequeño grupo de estudiantes opina que la educación superior debe orientarse a la formación de científicos, a la ciencia, investigación e innovación (1%).

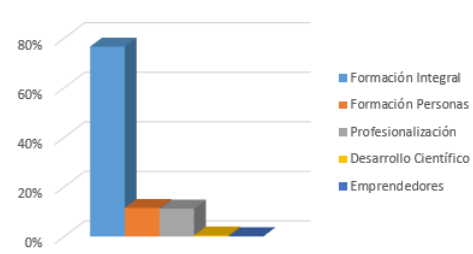


Gráfico 363. Categorías de orientación ideal de la educación superior, a criterio de los estudiantes

Calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado de Orientación_Ideal_Educación con las variables: Grupo_Etario, Género, Autoidentificación_Étnica, Tipo_Universidad, Movilidad, Categoría_Universidad, Área_Conocimiento, Nivel_Estudios, NParticipación_Cogobierno, Domicilio_Trabajo, Predisposición_Emprendimiento, NConocimiento_Constitución, NConocimiento_Buen_Vivir, NConocimiento_LOES, NConocimiento_SEAAC, NConocimiento_Normativa_Interna y NConocimiento_Derechos_Deberes ⁷⁹⁴.

No encontramos diferencias significativas, al 95% de confianza, con las variables: Grupo_Etario ($p=0.086$), Género ($p=0.053$), Tipo_Universidad ($p=0.322$), Movilidad ($p=0.771$), Categoría_Universidad ($p=0.942$), NParticipación_Cogobierno ($p=0.808$), Domicilio_Trabajo ($p=0.300$), Predisposición_Emprendimiento ($p=0.660$),

⁷⁹⁴ Véase en Anexo 7.12 variable 50. Orientación_Ideal_Educación.

NConocimiento_Buen_Vivir ($p=0.377$), NConocimiento_Normativa_Interna ($p=0.803$) y NConocimiento_Derechos_Deberes ($p=0.827$) ⁷⁹⁵.

Evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Autoidentificación_Étnica ($p=0.012$) ⁷⁹⁶. En el nivel “Formación integral” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con valor “Mestizo” (95.8% respecto a un 93.8%) y pocos estudiantes con valores “Blanco” (1.4% respecto a un 2.2%) e “Indígena” (1.1% respecto a un 2.3%). En el nivel “Formación personas” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con valor “Indígena” (5.9% respecto a un 2.3%). En el nivel “No contesta” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con valor “Blanco” (16.7% respecto a un 2.2%). En el nivel “Profesionalización” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con valor “Indígena” (7.2% respecto a un 2.3%) y pocos estudiantes con valor “Mestizo” (85.5% respecto a un 93.8%). En los niveles “Desarrollo científico” y “Emprendedores” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de estudiantes en particular. En los estudiantes con valor “Afroecuatoriano” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, los estudiantes que étnicamente se identifican como “Blancos” tienden a no opinar, los estudiantes que se identifican como “Indígenas” tienden a considerar que la orientación de la educación superior debe ser la “Formación de personas” o la “Profesionalización”, mientras que los estudiantes que se identifican como “Mestizos” tienden a manifestar que la educación debe estar orientada a la “Formación integral”.

⁷⁹⁵ Véase en Anexo 7.13 Tablas de contingencia 7.13 261, 262, 264, 265, 266, 269, 270, 271, 273, 276 y 277.

⁷⁹⁶ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 263.

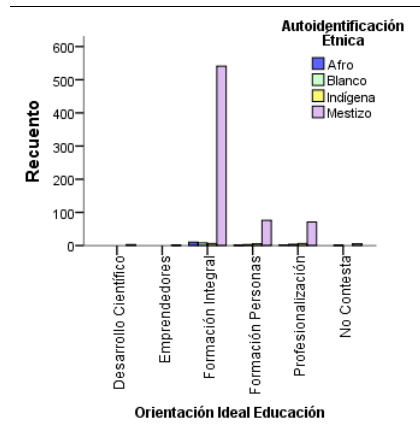


Gráfico 364. Estudiantes por Orientación_Ideal_Educación, según Autoidentificación_Étnica

También hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Área_Conocimiento ($p=0.043$) ⁷⁹⁷. En el nivel "Formación integral" observamos pocos estudiantes de "Ciencias Sociales" (19.1% respecto a un 21.1%). En el nivel "Formación personas" hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes de "Ciencias Sociales" (34.1% respecto a un 21.1%). En los niveles "Desarrollo científico", "Emprendedores", "No contesta" y "Profesionalización" no observamos diferencias significativas de ningún grupo de estudiantes en particular. En los estudiantes de "Ciencias Básicas" y de "Servicios y Otros" no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, los estudiantes de "Ciencias Sociales" tienden a considerar que la orientación de la educación superior debería ser la "Formación de personas".

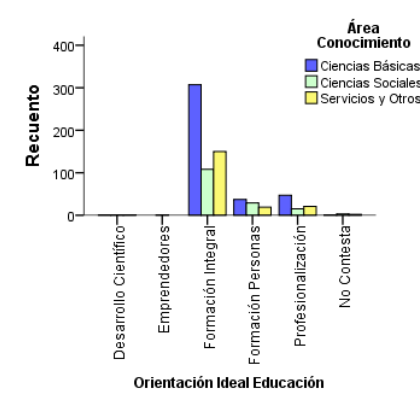


Gráfico 365. Estudiantes por Orientación_Ideal_Educación, según Área_Conocimiento

⁷⁹⁷ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 267.

Asimismo, evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable Nivel_Estudios ($p=0.006$)⁷⁹⁸. En el nivel “Desarrollo científico” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de estudios “Superior” (66.7% respecto a un 9.6%). En el nivel “Formación integral” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de estudios “Medio” (41.2% respecto a un 39.2%) y pocos estudiantes con nivel de estudios “Superior” (8.1% respecto a un 9.6%). En el nivel “Formación personas” observamos pocos estudiantes con nivel de estudios “Medio” (28.2% respecto a un 39.2%). En el nivel “Profesionalización” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de estudios “Superior” (15.7% respecto a un 9.6%). En los niveles “Emprendedores” y “No contesta” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de estudiantes en particular. En los estudiantes con nivel de estudios “Inicial” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, los estudiantes con nivel de estudios “Medio” tienden a considerar que la orientación de la educación debería ser la “Formación integral”, mientras que los estudiantes con nivel de estudios “Superior” tienden a manifestar que la educación superior debería estar orientada al “Desarrollo científico” o a la “Profesionalización”.

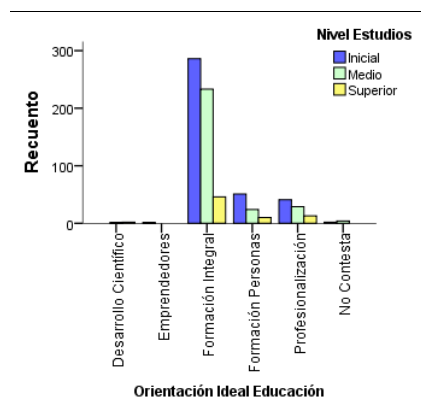


Gráfico 366. Estudiantes por Orientación_Ideal_Educación, según Nivel_Estudios

De la misma manera, hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable NConocimiento_Constitución ($p=0.000$)⁷⁹⁹. En el nivel “Desarrollo científico” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes

⁷⁹⁸ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 268.

⁷⁹⁹ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 272.

con nivel de conocimiento de la Constitución “Mucho” (33.3% respecto a un 2.0%). En el nivel "Formación integral" observamos pocos estudiantes con nivel de conocimiento de la Constitución “Mucho” (1.4% respecto a un 2.0%). En el nivel “No contesta” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de conocimiento de la Constitución “Mucho” (33.3% respecto a un 2.0%). En los niveles “Emprendedores”, “Formación personas” y “Profesionalización” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de estudiantes en particular. En los estudiantes con niveles de conocimiento de la Constitución “Moderado”, “Poco” o “Nada” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, los estudiantes con nivel de conocimiento de la Constitución “Mucho” tienden a no opinar o a afirmar que la orientación de la educación superior debe ser el “Desarrollo científico”.

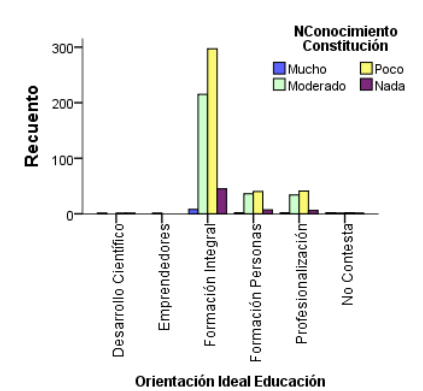


Gráfico 367. Estudiantes por Orientación_Ideal_Educación, según NConocimiento_Constitución

De igual forma, evidenciamos diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable NConocimiento_LOES ($p=0.000$)⁸⁰⁰. En el nivel “Desarrollo científico” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de conocimiento de la LOES “Mucho” (66.7% respecto a un 0.9%). En los niveles “Emprendedores”, “Formación integral” “Formación personas”, “No contesta” y “Profesionalización” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de estudiantes en particular. En los estudiantes con niveles de conocimiento de la LOES “Moderado”, “Poco” o “Nada” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es

⁸⁰⁰ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 274.

decir, los estudiantes con nivel de conocimiento de la LOES “Mucho” tienden a considerar que la orientación de la educación superior debe ser el “Desarrollo científico”.

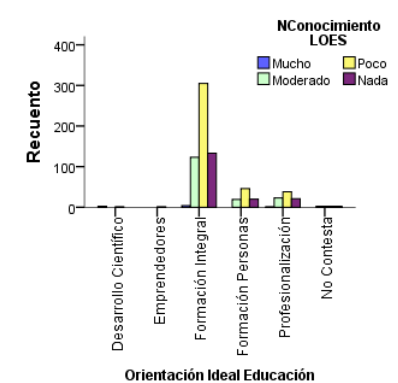


Gráfico 368. Estudiantes por Orientación_Ideal_Educación, según NConocimiento_LOES

Finalmente, hemos encontrando que existen diferencias significativas, al 95% de confianza, con la variable NConocimiento_SEAAC ($p=0.000$)⁸⁰¹. En el nivel “Desarrollo científico” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de conocimiento del SEAAC “Alto” (66.7% respecto a un 5.4%). En el nivel “No contesta” hay una mayoría significativa, al 95% de confianza, de estudiantes con nivel de conocimiento del SEAAC “Medio” (83.3% respecto a un 41.9%). En los niveles “Emprendedores”, “Formación integral” “Formación personas” y “Profesionalización” no observamos diferencias significativas de ningún grupo de estudiantes en particular. En los estudiantes con nivel de conocimiento del SEAAC “Bajo” no observamos ningún comportamiento en particular, al respecto de esta variable. Es decir, los estudiantes con nivel de conocimiento del SEAAC “Alto” tienden a considerar que la orientación de la educación superior debe ser el “Desarrollo científico”, mientras que los estudiantes con nivel de conocimiento “Medio” tienden a no opinar.

⁸⁰¹ Véase en Anexo 7.13 Tabla de contingencia 7.13 275.

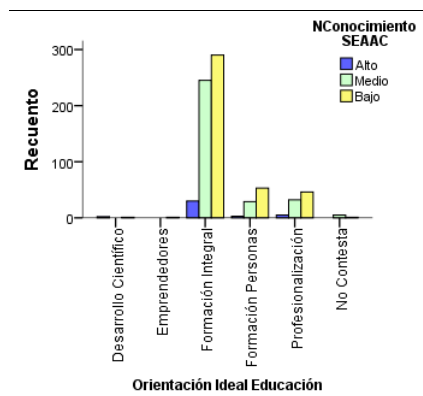


Gráfico 369. Estudiantes por Orientación_Ideal_Educación, según NConocimiento_SEAAC

3.3.3 Entrevistas

3.3.3.1 Descripción de los entrevistados

Tal y como hemos señalado con anterioridad, el estudio cualitativo realizado con la técnica de la entrevista a actores del Sistema de Educación Superior -en adelante SES-, la llevamos a cabo con dieciocho personas: dos expertos en el Buen Vivir, dos pares evaluadores del CEAACES, una autoridad universitaria (vicerrector académico), un director general académico-docente, un director general administrativo-docente, dos administrativos (del área académica y financiera), dos directores de carrera-docentes, cuatro docentes y tres estudiantes.

Del perfil entrevistado, destacamos que el 56% son hombres y el 44% mujeres. Todos los entrevistados, a excepción de uno de los expertos del Buen Vivir cumplen con un papel en el SES. En cuanto a las actividades, el 83% trabaja (estudia) en el área académica, el 22% en el área administrativa y el 16% hace gestión universitaria. En cuanto al tipo de universidad, el 50% trabaja (estudia) en la universidad pública, el 22% en la privada y otro 22% en la cofinanciada.

En cuanto al tiempo de experiencia podemos señalar que los expertos en el Buen Vivir, tienen entre 8 y 10 años de experiencia en este tema. Los pares evaluadores, tienen entre 3 y 4 años de experiencia en este campo. El tiempo medio en el ejercicio de la docencia de todos los entrevistados es de 16.8 años. Las personas que hacen gestión han trabajado para la universidad por más de 15 años y llevan aproximadamente el mismo

tiempo en la gestión universitaria. Las personas del área de administrativa están en sus cargos directivos actuales desde hace 4 años aproximadamente, pero su experiencia en la universidad es de más de 15 años.

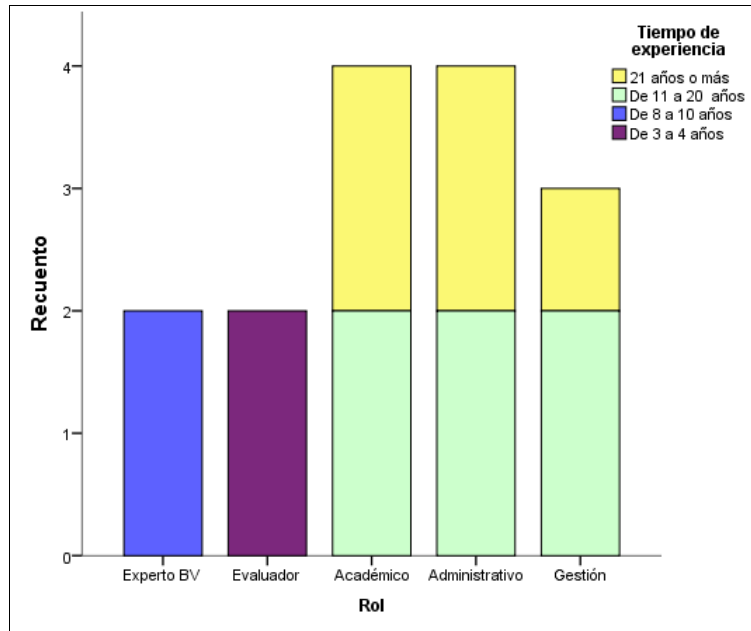


Gráfico 370. Entrevistados por rol, según tiempo de experiencia

3.3.3.2 Análisis de las entrevistas a expertos en el Buen Vivir

A continuación, presentamos el análisis de las cuestiones tratadas en las entrevistas a los expertos en el Buen Vivir.

3.3.3.2.1 Definición de *Sumak Kawsay* o Buen Vivir

Los entrevistados difieren al momento de conceptualizar el Buen Vivir. Podemos concluir que la noción que cada uno expone está ligada a su formación académica. Así PEEBV01 (economista) describe al Buen Vivir como una nueva noción de desarrollo:

Como prácticas subalternas, minimizadas por la cultura occidental, pero al mismo tiempo, con posibilidades de emergencia, de hacerse conocer. Estas prácticas son en buena parte basadas en una cosmovisión andina expresada en festividad, solidaridad, pertenencia grupal y preocupados por su entorno natural [...] es una noción que se enmarca en las alternativas al desarrollo capitalista, en la medida que presenta un conjunto de requisitos identificables para una propuesta concreta y diferenciable de transformación en las dimensiones económica, social, ambiental, cultural y política.

Mientras que PEEBV02 (socióloga) lo define como una forma de vida:

Propuesta de vida distinta al modelo de vida occidental, es la propia forma de ver la vida desde el mundo indígena [...] Es una estrategia y una alternativa de resistencia a la homogenización, a la colonización y a la imposición de modelos externos [...] es un rayo de luz, un camino distinto para las sociedades occidentales y del mundo en desarrollo, quizá en crisis y colapso que están buscando alternativas [...] El *Sumak Kawsay*, a la final, es cuidar la vida, es... la vida plena.

3.3.3.2.2 El *Sumak Kawsay* como conocimiento ancestral y su dificultad para encontrar evidencia del mismo

Ante el debate que existe entre quienes comentan que el *Sumak Kawsay* no es un conocimiento ancestral y quienes afirman que sí lo es, los entrevistados se manifiestan en posiciones diferentes.

Para PEEBV01 este debate no es importante, considera que es más transcendental fortalecer su significado. Al respecto manifiesta “no es relevante encontrar los vestigios ancestrales de la propuesta, lo que se trata es de profundizar un concepto tipo paradigma alternativo con una visión de vida, sociedad, política, cultura, ciencia, etc.”.

Por su parte, PEEBV02 sostiene que surgen “falsos debates” ya que, el *Sumak Kawsay* presente en las comunidades andinas y amazónicas, que existe como pensamiento ancestral y que se fundamenta en la resistencia a la colonización, y el Buen Vivir que propugna el gobierno socialista bajo el nombre Socialismo del Siglo XXI o Socialismo del Buen Vivir, son dos ideas diferentes, aun cuando utilicen el mismo nombre.

En cuanto a la dificultad de evidenciar el *Sumak Kawsay* en la literatura académica especialmente, los dos expertos manifiestan que, aunque poca, sí se puede encontrar este tipo de evidencia. Sin embargo, PEEBV01 señala que “existe un contexto sociocultural que se expresa en oralidad más que en escritura, por tanto, muchos principios y prácticas comunitarias no siempre fueron sistematizadas ni por los propios indígenas ni por fuera de la comunidad”. En acuerdo con esta idea, PEEBV02 afirma que las culturas andinas se han expresado a través de la oralidad y el simbolismo que se manifiesta en lo artístico, religioso y espiritual andino.

Pero quien tiene la capacidad de leer simbolismos que hay en las piedras, en los textiles, en las canciones, en los rituales y en muchísimas otras cosas de los relatos de la tradición oral, artística, religiosa, espiritual andina se da cuenta y sabe que sí existe el Buen Vivir. ¡Claro! ¡Está ahí!

3.3.3.2.3 Principios ordenadores del *Sumak Kawsay*

Los entrevistados señalan que se puede hablar de varios principios ordenadores del Buen Vivir, aunque no coinciden totalmente al detallarlos.

PEEBV01 sostiene que el Buen Vivir se basa “en un conjunto de principios con una fuerte connotación espiritual en oposición al materialismo y con una visión holística, en oposición a los enfoques economicistas”. Señala que los principios de relacionalidad (“interconexión entre todos los elementos de un todo”), correspondencia (“los elementos de la realidad se corresponden de una manera armoniosa [...] y proporcional”), complementariedad (“los opuestos pueden ser complementarios, ya que nada está por demás”) y reciprocidad (“relación recíproca entre los mundos de arriba, abajo, ahora... entre seres humanos y naturaleza, una especie de coparticipación”) están a su vez normados por un principio de armonía.

Por su parte, PEEBV02 manifiesta que uno de los principales “principios normativos” es la relacionalidad del todo (“todo está relacionado con todo, es una visión holística de la vida”). Señala también los principios de correspondencia (“es una ley que rige la vida, es fundamental, todo está relacionado con todo y a cada acción le corresponde una reacción”), complementariedad (“que determina que los opuestos no se contraponen, sino que se complementan”), reciprocidad (“con mucha claridad la reciprocidad social, en todas las relaciones ¡no! Con la naturaleza, por supuesto, y con todas las relaciones y con el Cosmos [...] se expresa sobre todo en los rituales de agradecimiento a la naturaleza y en la convivencia social de las comunidades”) y proporcionalidad (“que se entiende muy bien con el ejemplo de la distribución de la herencia... el hijo que menos tiene es el que más hereda y el que más tiene, hereda menos porque no necesita... no heredan todos por igual, sino proporcionalmente... ¡Claro! Buscando equilibrio). Termina su análisis comentado “se habla de cinco principios, cuatro... yo creería que esos son, digamos que los esenciales, a partir de los cuales pues, se pueden derivar muchos más”.

3.3.3.2.4 Diferencias y semejanzas

En cuanto a las diferencias y semejanzas entre la sociedad actual de nuestros países andinos y las sociedades indígenas que viven bajo la filosofía del Buen Vivir, los entrevistados consideran que hay más diferencias que semejanzas.

PEEBV02 afirma que, en cuanto a la forma de vida, en la sociedad no indígena “prima lo individual y se ha perdido la idea de lo comunitario [...] hemos, también perdido, la relación con la naturaleza, estamos completamente desincronizados (*sic*) del tiempo natural de la vida...”. También señala, como diferencia fundamental, en cuanto a organización socio-política se refiere, la creación de conceptos tales como país, soberanía o frontera que, para las comunidades indígenas, carecen de sentido.

Por su lado, PEEBV01 manifiesta varias diferencias en cuanto a la generación de medios de vida. Así, en las comunidades indígenas se habla de “economía plural, solidaria y complementaria para la vida digna [...] sustitución de la acumulación del capital por prácticas sociales equilibradas con la naturaleza [...] primacía de los bienes de uso sobre los bienes de cambio”. En cuanto a equidad, sostiene que en las comunidades indígenas se habla de “equilibrio social más que de justicia social”. En cuanto a sostenibilidad, se trata de “vivir en armonía con la naturaleza y no de mercantilizar la naturaleza”. Otras diferencias que menciona se refieren a la dimensión emocional del ser humano: “vivir en comunidad [...] Defender la identidad. Reestablecer la dignidad [...] Connotación espiritual para reconstruir el equilibrio y la armonía de vida”.

3.3.3.2.5 Objetivo de incorporar los principios del *Sumak Kawsay* en nuestra forma de vida actual

En este apartado, los entrevistados expresan opiniones dispersas, que nos llevan a constatar la dificultad que a la hora de abordar de una manera práctica los principios del *Sumak Kawsay* existe para la sociedad actual. De dichas entrevistas queremos destacar los aportes, que, a nuestro parecer, reflejan dicha complejidad.

PEEBV01 con visión optimista, sostiene que los principios del *Sumak Kawsay* no solo pueden, sino que deben incorporarse en nuestra forma de vida actual con el objetivo de “construir nuevas sociedades, con otras perspectivas, metas y prácticas [...] es una

necesidad social frente a un mundo cada vez más insostenible en lo social, económico, político, cultural y ambiental”. Concluye señalando que se debe diseñar una estrategia que contemple “una propuesta de cambio integral, multisectorial, multifacética, incluido el tema del conocimiento [...] Considero que este debe ser un proceso gradual, consciente, comprometido por parte de los ciudadanos.”.

Por el contrario, PEEBV02 manifiesta que no es posible incorporar estos principios ya que el *Sumak Kawsay* cuestiona *per se* la forma de vida de la sociedad occidental. Al respecto comenta:

Me parece como complicado hablar del objetivo de incorporar los principios... es que [...] no te lo puedo responder porque no veo como se pueda sumar... Es que no hay forma de “incorporar”. O es una cosa o es la otra, la mezcla de las dos termina siendo el caos [...] una distorsión del Buen Vivir.

El Buen Vivir no tiene nada que ver con la forma de vida actual. Al contrario, el Buen Vivir del *Sumak Kawsay* es una crítica de la forma de vida actual, entonces si es una crítica, no puedes incorporarla [...] Tienes que romper con esa forma de vida actual para crear otra que sea la que nos conduzca al Buen Vivir al verdadero *Sumak Kawsay*. ¡No sé si me explico!

3.3.3.2.6 Educación integral para el Buen Vivir

Podemos señalar que los entrevistados concuerdan en que la educación integral es fundamental para lograr el Buen Vivir, aunque sus perspectivas sean diferentes.

PEEBV01 manifiesta que la necesidad educativa evidente es “formar nuevos ciudadanos comprometidos con el Buen Vivir” que fortalezcan el estado plurinacional en busca del “equilibrio económico, social y ambiental”.

Por su parte, PEEBV02 pondera las características del modelo educativo de las comunidades indígenas. Señala que la educación es integral, es un aprender siendo, estando y haciendo, y es un proceso continuo y permanente, en el que todo el mundo participa, sobre todo los abuelos y ancianos, y en el que, a partir del juego y de la exploración, se genera el conocimiento:

Creo que... que a mí la definición que más me gusta en la educación del *Sumak Kawsay* es la de aprender a ser estando y estar siendo. ¡Sí! es una educación que no traza fronteras entre lo que haces y lo que aprendes. Entonces es una educación que no termina nunca.... Maravillosa y afortunadamente, así hasta el día en que morimos estamos aprendiendo y eso nos da una enorme capacidad, a diferencia del sistema educativo tradicional [...] que te termina generando, más que la felicidad por darte un título [...] la angustia de ¿y ahora qué hago? (ríe).

3.3.3.2.7 Incorporación de los principios del *Sumak Kawsay* en el SES

Existe un alto grado de coincidencia entre los entrevistados en cuanto a considerar factible incorporar los principios del *Sumak Kawsay* en el SES.

PEEBV02 señala que es posible diseñar un modelo educativo para el SES a partir de los principios ordenadores del Buen Vivir. Hace referencia al modelo diseñado por la Universidad Intercultural Amawtay Wasi, en cuyo centro consta el *Kawsay* (vida). Sin embargo, menciona también que es necesario acercar este modelo a la naturaleza.

Yo creo que el modelo es el que ya se ha trabajado, igual con un poco más de relacionamiento con la tierra. Es un tiempo importante... volver a la tierra [...] en todo, hay que volver a la madre tierra, hay que recuperar nuestra memoria de quienes somos, de nuestras raíces y de ahí, es desde ahí, que debemos empezar a refundar el mundo.

A pesar de que para PEEBV01 también es realizable un modelo para la educación superior en base de los principios ordenadores del Buen Vivir, afirma que es prioritario disponer de “una mejor conceptualización del Buen Vivir en términos de la educación”, con el fin de asegurar el éxito de cualquier propuesta de modelo educativo⁸⁰².

3.3.3.2.8 Final de la sociedad en las condiciones actuales

Cuando, durante las entrevistas abordamos la pregunta de cómo terminará la humanidad si la forma de vida actual, tanto de nuestra realidad andina como la global, continúa en la misma dirección, y de la misma manera, qué pasaría si, en cambio se incorpora al *Sumak Kawsay*, los entrevistados proponen escenarios diferentes.

Así, PEEBV01 considera que la humanidad sobrevivirá, aunque en condiciones deplorables, y que el Buen Vivir representa una alternativa.

No existe fin de la historia, habrá más o menos humanidad o más o menos condiciones ambientales mínimas para los seres humanos y de las otras especies. No creo en cataclismos, simplemente, complejización (*sic*) de procesos, pobreza, destrucción del hábitat para humanos y otras especies, etc. Por tal razón, el Buen Vivir puede marcar una contra tendencia a procesos insostenibles, injustos.

⁸⁰² Precisamente, PEEBV01 comentó que sugirió, en la universidad en la que trabaja, una propuesta de modelo educativo sustentado en el Buen Vivir, pero que no tuvo acogida porque, desde su punto de vista, el problema no fue el modelo en sí, sino el hecho de que la mayoría de personas no comprende el Buen Vivir.

Mientras que PEEBV02 sostiene que la forma de vida actual colapsará porque la mayoría de seres humanos no son felices. Asimismo, afirma que en paralelo hay muchas personas que están levantando un mundo diferente en el que el *Sumak Kawsay* está emergiendo y reconstruyéndose.

Pues mira aquí en Europa, yo no sé allá en Ecuador o en Bolivia como está el tema [...] Aquí ¡sí! Aquí, ya después de estar hablando de todo [...] ahora ya directamente se está hablando del colapso...

Pero no sé si es el fin, yo creo que ... es que esto, por lógica los recursos del planeta son limitados, y va a llegar un momento en que va a hacer ¡bum! Por algún lado tendrá que reventar o reventarán como ya está sucediendo muchas cosas porque tenemos muchas crisis... ya tenemos una crisis migratoria terrible, ya tenemos unos cambios climáticos y una crisis ecológica enorme ¡no! El tema de la contaminación de la que no se habla, pero los mares, la tierra están en un punto de no retorno [...] tenemos tantas crisis por tantos lados, aunque solamente se pone atención a la económica ¡no!

Pero, por el otro lado, hay un proceso paralelo de construcción del mundo nuevo, porque hay mucha gente que estamos trabajando en la construcción del modelo nuevo y además no solo es un tema de modelo teórico [...] mira, yo creo que el *Sumak Kawsay* se está recuperando y se está trabajando desde distintas visiones en lo local, aunque no todavía en lo global, pero hay un sin número de pequeñas iniciativas que van avanzando y que son las que van a sostener el modelo...

3.3.3.2.9 El *Sumak Kawsay* en Ecuador

Al preguntar a los entrevistados sobre la situación general actual del país al respecto del Buen Vivir, manifiestan que, si bien es cierto que ha habido avances significativos, todavía el *Sumak Kawsay* es un ideal de pocos.

Para PEEBV01 estamos frente a un “proceso inacabado”. Mientras que para PEEBV02 nos encontramos entre dos versiones. Por un lado, el Buen Vivir que es el *Sumak Kawsay* ancestral, presente en las comunidades andinas y amazónicas, y por otro, el Buen Vivir como ideología política presentado como alternativa al concepto de desarrollo.

A pesar de esta importante diferencia de criterios, ambos entrevistados consideran por igual, que todavía persisten “prácticas insostenibles” como el extractivismo o la transnacionalización económica. Asimismo, sostienen que el Buen Vivir está siendo utilizado por unos partidos políticos y ridiculizado por otros.

Otras conclusiones a las que llegan los entrevistados son que la ciudadanía desconoce en su gran mayoría el *Sumak Kawsay* como concepto filosófico y como principio constitucional, que todavía no se atiende las causas de los pueblos y

nacionalidades indígenas, y que es necesario trabajar en la sostenibilidad ambiental y en la construcción de la participación social.

3.3.3.3 Análisis de las entrevistas a actores del SES

En este apartado, presentamos el análisis de las cuestiones tratadas en las entrevistas a los diferentes actores del SES.

3.3.3.3.1 Principio de integralidad del SES, establecido en la Constitución de 2008

Podemos destacar tres bloques principales de aportes, en relación a la interpretación y caracterización del principio de integralidad del SES.

Así, en un primer bloque englobamos a los entrevistados que consideran que el principio de integralidad se refiere a que la educación superior debe formar la totalidad de las dimensiones del ser humano. No siempre enumeran las dimensiones a las que se refieren, pero cuando lo hacen, mencionan lo intelectual, físico y emocional.

PEADM07 afirma que el principio de integralidad le obliga al SES a “garantizar” la atención de todas las dimensiones del estudiante. Sin embargo, PEADM09 va más allá, señalando la importancia de incluir a todos los actores que conforman el SES:

Una formación integral del individuo en formación, pero también de los actores que están implicados en ese proceso, porque es un dar, pero es también un recibir; es decir, desde mi praxis como docente o como administrativo yo también puedo manejar ese mejoramiento continuo [...] En función de esa integralidad de la educación, todos aprendemos.

Algunos entrevistados profundizan en la interpretación de este principio y manifiestan que también alude a la integración de “aprendizajes en forma global” (PEEVC04) o “de saberes y conocimientos” (PEDOC15). En este sentido, PEADM06 señala que a través de la integralidad podemos “romper barreras como la división por áreas del conocimiento” y comprender que las titulaciones no obedecen a ningún orden jerárquico de importancia, que, por el contrario, se complementan. En esta misma línea de pensamiento, PEDOC13 afirma que el principio de integralidad es “la búsqueda de la interdisciplinariedad y transdisciplinariedad de los contenidos”.

Dicha interpretación se concretaría, además, en la conexión de contenidos teoría y práctica interrelacionados. Así, PEDCA10 manifiesta:

Es aquel que determina la relación que el SES debe tener con la formación integral del ser humano en todas sus dimensiones; la coherencia que debe existir entre el conocimiento, la práctica y el contexto; la sintonía entre el saber ser, saber conocer, saber hacer y saber convivir en un contexto determinado, en la misma relación que debe existir entre cuerpo, mente y espíritu.

Por su parte, PEADM06 menciona además que el ser humano no debe ser concebido solo como individuo, sino como parte de una sociedad en la que interactúa. A su vez, la sociedad debe comprenderse como parte de la naturaleza, que es el medio geográfico en el que habita.

En un segundo bloque, reunimos las respuestas de los entrevistados que señalan que el principio de integralidad se refiere a la articulación que debe haber entre todos los niveles de la educación desde la inicial hasta la superior, así como al interior del propio SES. Es decir, concuerdan con la interpretación que la LOES⁸⁰³ hace de este principio.

Al respecto, PEDOC14 señala que la integralidad dispone la continuidad de los diferentes niveles educativos. PEEST16 manifiesta que este principio es “la concordancia entre todos los niveles de la educación y todos sus participantes”. O, PEEST17 expone que “llama al trabajo conjunto y con objetivos comunes, de todas las entidades que conforman el SES, en todos sus niveles”.

Y, en un tercer bloque incluimos el comentario de PEAUT05, quien señala que la integralidad responde a un enfoque sistémico a partir del cual se propone “entender a la sociedad inserta dentro de sistemas más amplios” con los que se relaciona e interrelaciona en un continuo y permanente intercambio de información y energía, siempre en busca de equilibrio. Manifiesta que, bajo esta visión, este principio pretende que la universidad se inserte en la sociedad y se convierta en un agente de cambio:

La intención de este principio no es [...] sino inducir para que la universidad asuma un rol dentro de esta nueva concepción del mundo; la concepción de un mundo donde hay distintos subsistemas y donde además estos subsistemas están en permanente relación e interrelación.

⁸⁰³ Artículo 116.

3.3.3.3.2 El SES y la educación integral

A pesar de que constatamos de que la interpretación del principio de integralidad difiere entre los entrevistados, al preguntar su consideración al respecto de si el SES está observando actualmente este mandato constitucional, todos afirman que no lo hace o por lo menos, no totalmente. Veamos algunas de las opiniones recibidas.

PEEVC04: El SES, si bien ha mejorado muchísimo en los últimos años, no garantiza la educación integral. Es difícil evidenciar que se consideren todas las dimensiones del ser humano en la educación superior y más complejo establecer estándares que nos permitan verificar que esta condición se cumpla. La formación holística de un profesional, demanda cambios estructurales de fondo que no son visibles en la educación superior del Ecuador.

PEDCA10: No, porque existe una brecha entre la política formulada y la implementada. El SES de nuestro país da primacía al conocimiento sin importar el “ser”, ni el “contexto” [...] Incluso el concepto de la meritocracia está de alguna manera “deshumanizando” al estudiante, en el sentido de exigirle alcanzar la excelencia a como dé lugar, lo cual, en una política de cuotas o cupos implica “vencer” al otro [...] Por otro lado, las diferencias entre universidad pública y privada tampoco permiten, en una suerte de competencia “desleal”, alcanzar esa integralidad que busca, por sobre todo, desarrollar las potencialidades del estudiante.

PEADM08: Existe un divorcio marcado con la enseñanza media y la superior; asimismo, entre instituciones de educación superior.

PEAUT05: Así que yo creo... que está planteado el reto y eso es muy bueno. Pero hay un camino, hay que trabajar mucho en la organización de la universidad, hay que trabajar muchísimo en bajar la disciplinaria (sic) tan fuerte de la educación superior, hay que ir más hacia una formación humana integral. La labor del docente tiene que ser una labor no solamente de dar clases y que sepa muy bien las fórmulas y los cálculos; sino que también, el profesor, se convierta en un referente moral, un referente ético, un referente espiritual de sus alumnos y creo que ese es un camino que hay que construir. Eso implica ir más allá del currículo, implica hablar de la universidad, del *ethos* universitario, del ser universitario, de la organización de la universidad, de hacer una comunidad más dialógica, de mayor comunicación ¡Sí!... Una comunidad universitaria que se encuentre, que se le encuentre al otro, que pueda contribuir con el otro, que esté abierta al otro, el que vive dentro de la universidad y el que está afuera.

BASE LEGAL DEL SES

Una de las cuestiones fundamentales a la hora de garantizar una acción efectiva en la aplicación de este principio, es si existe suficiente base legal que garantice su cumplimiento. Aunque por diferentes razones, la mayoría de entrevistados considera que la base legal impulsa de alguna manera la educación integral. Sin embargo, varios de ellos sostienen que el mayor problema es ponerlo en práctica. Al respecto, incluimos los siguientes aportes:

PEEVC03: En su legislación, sí está diseñado (el SES) para propender a la integralidad, pero no equivale a que exista la garantía de que se cumpla en su totalidad...

PEEVC04: No del todo [...] si bien en algunos lineamientos se persigue una formación integral, multidimensional... no se tiene condiciones en las universidades que promuevan y ejecuten un proceso educativo integral...

PEADM09: Entonces, sí hay una apertura desde la normativa, pero todavía hay mucho que trabajar. No es solamente porque tengamos un reglamento interno que vamos a solucionarlo todo. De hecho, en los lineamientos de la Dirección Académica, hemos vaciado esas condiciones normativas necesarias para la proyección de los currículos, pero... pero la parte más difícil es la ejecución. En esa ejecución hay que trabajar metodológicamente.

PEDCA10: No, porque [...] las leyes y normativas del Sistema de Educación Superior están más orientadas a establecer una integralidad con el Sistema de Educación Nacional, pero ni eso se consigue [...] las reglas del juego no son las mismas para las universidades privadas y públicas, y ni que decir de las cofinanciadas...

En este apartado, surge la cuestión de la autonomía. Varios entrevistados afirman que la normativa actual coarta la acción universitaria. En este sentido, tenemos los siguientes comentarios:

PEAUT05: Ocurre que al ser la legislación demasiado... ¿qué le llamaría? Demasiado regulatoria –por decirlo así– le está quitando a la universidad los espacios de innovación y creatividad. Yo creo que, un par de ajustes a la Ley o, más que a la Ley, al mismo Reglamento de Régimen, le permitiría a la universidad... debería permitir a la universidad, que comience a explorar y premiar la exploración, la innovación académica, que hoy en día está restringida.

PEADM06: El marco legal o la estructura legal del SES nos ha llevado a teorizar el actuar universitario. Desde el mismo CES, desde la SENESCYT... porque ellos están poniendo el guion ¡no! del modo de actuar... del modo de ser de la universidad...

PROCESO DE EVALUACIÓN Y ACREDITACIÓN UNIVERSITARIA

Las reformas legislativas educativas y especialmente la de educación superior, han ido encaminadas, en los últimos tiempos, a establecer sistemas de calidad tanto internos como externos que, a opinión de los entrevistados, han contribuido al mejoramiento del SES, pero solo de alguna manera y no necesariamente en relación al cumplimiento del principio de integralidad. Revisemos algunas opiniones:

PEEVC04: En cierto sentido se aporta al principio de integralidad, al evaluar los aspectos de vinculación, investigación, planes curriculares y asignaturas... De todas maneras, no es evidente el interés por lograr cumplir este principio. No es un aspecto que se promueva, al realizar los análisis de las carreras. Si bien está intrínseco en algunos aspectos, considero que no se le ha dado la importancia debida.

PEAUT05: Porque cuando nos vienen a hacer las acreditaciones, nos sacan un listado de indicadores... un *check list*! ¡Sí! Y con un *check list* no vamos a ir al cambio de la institución [...] Nosotros hemos acreditado Medicina, Odontología, está por acreditarse Enfermería y está casi acreditada Jurisprudencia. Pero ya sabemos, mientras viene el evaluador, todo el mundo está ahí, corriendo... recopilando las evidencias... y todo, poniendo bonito. Se va el evaluador y (sopla)... y otra vez regresamos al relax ¡Sí! ¿Por qué? Porque el sistema es ese...

PEADM07: El cambio de la Ley le ha sacudido a la universidad... especialmente a la universidad pública [...] ¿Por qué? Porque los procesos de cambio en la universidad pública son más complejos... no se dan cuenta que estas universidades son tradicionales y que... ¿qué es lo peor que tienen las universidades públicas? Entre varios colegas hemos llegado a la conclusión que, entre otros, es la gestión. Y el modelo de evaluación ¿qué califica? La gestión, no la calidad educativa... todas las universidades públicas debieron cerrarse porque todas tenemos el mismo problema [...] A través de este proceso la SENESCYT calificó y selló a la gestión universitaria como un tema de calidad educativa, la calidad educativa no es eso... va más allá.

3.3.3.3 Integralidad como el reconocimiento holístico de la totalidad de dimensiones del ser humano

Tal y como hemos señalado con anterioridad, uno de los objetivos del estudio cualitativo realizado con la técnica de la entrevista es recoger el parecer e ideas acerca del diseño de una propuesta para incorporar los principios ordenadores del Buen Vivir en el SES. Coherentes con este propósito y alineados con el paradigma andino, proponemos la siguiente definición de integralidad:

- Si todo lo que existe, existe siendo una totalidad unitaria, indivisa, y completa (holismo).
- Si el ser humano no es solo el individuo sino la totalidad de su comunidad y solo a través de ella, el individuo sucede y se realiza como parte sostén de ella en sus dimensiones física, cognitiva, estética, ética y espiritual (metafísica).
- Si los seres humanos como el resto de los seres existentes, constituyen, en igual modo, partes inseparables de esta totalidad.

Integralidad es el reconocimiento holístico de que todas las dimensiones del ser humano son necesarias, insustituibles, suficientes, sin prioridad jerárquica y la base que debe mantenerse en todo contexto histórico y cultural.

Al presentar a los entrevistados esta conceptualización, nos encontramos con que la mayoría de ellos está de acuerdo. Sin embargo, hacen algunas observaciones:

- PEEVC03 recomienda suprimir la expresión “sin prioridad jerárquica” porque señala que la educación trae consigo dominación y desigualdad.
- PEEVC04 propone mejorar la expresión “la base” porque considera que no se comprende a qué se refiere
- PEDCA10 sugiere suprimir la palabra “suficiente” porque manifiesta que el término es subjetivo y que hablando de educación y formación del ser humano todo es perfectible

Por su parte, PEAUT05 recomienda no utilizar la palabra holístico, ya que considera que el holismo se entiende como una totalidad cerrada, propone más bien hablar

de complejidad en la que podemos concebir sistemas abiertos. Adicionalmente, reflexiona sobre el término “Holo gramático”:

El holograma habla de una propiedad del sistema [...] es un concepto que viene de los sistemas, desde esta noción de las ciencias de la complejidad [...] fijese que ahí, se explica mejor. Cuando la parte entra en relación con el todo, pierde propiedad en el todo y gana otras propiedades. Por lo tanto, cuando algo entra en un sistema, de manera “Holo gramática”, quiere decir que esto que entra en el sistema, deja de ser lo que era antes en cierta medida, para ser otra cosa [...] En la investigación cualitativa, yo tomo un individuo que, si está dentro del sistema, ese individuo, ese solo individuo, me puede expresar lo que pasa en el sistema... Es lo que pasaría con las células en un examen de ADN, el ADN de todos nosotros es igual. Sin embargo, mi ADN en mi sistema, adquiere singularidades que son propias de mi sistema. Por lo tanto, mi ADN, me reconoce, me da una identidad Holo-gramática.

En este sentido, también cabe destacar lo señalado por PEADM06 sobre la implicación de reconocer, como sujeto de educación, al ser humano como ser social. Sostiene que la integralidad debe comprenderse bajo una visión “bidireccional” en la que se considere, tanto las particularidades que una persona tiene como individuo, como las características que tiene por ser parte de su grupo social.

Por otro lado, PEADM06 manifiesta que incorporar a la espiritualidad como una dimensión del ser humano, es discutible. Sostiene que la concepción de espiritualidad, como parte integral del ser humano, que tienen las comunidades indígenas andinas, está ausente en las ciencias occidentales y más bien es más parecida a la de las ciencias orientales.

Para finalizar este análisis, incluimos los comentarios de los entrevistados que manifestaron no estar de acuerdo con esta propuesta:

PEADM08: Me parece una definición muy compleja... yo me quedaría... considero mejor conceptualizar a la integralidad desde el punto de vista de la articulación e integración de los niveles educativos [...] principalmente con la educación media, que es donde se presentan las deficiencias... eso dice la LOES ¡no!

PEEST16: No en su totalidad, específicamente la parte que menciona la persona o el individuo... el individuo sucede y se realiza como parte... porque eso da entender que siempre debemos hacer lo que la comunidad considera correcto, evitando un libre albedrío

3.3.3.3.4 Principios del Buen Vivir

Si bien es cierto que los entrevistados asocian este paradigma con las comunidades indígenas o sus prácticas comunitarias, e incluso aseguran que consta en la Constitución de 2008, la mayoría desconoce sus principios.

PEEVC03, PEEVC04, PEAUT05, PEDCA10 y PEDCA11 afirman que conocen algunos de estos principios, mayoritariamente enumeran al holismo o integralidad y reciprocidad. Sin embargo, no saben cómo explicarlos.

A pesar de que PEEST16, PEEST17, PEEST18 –los tres estudiantes, señalan que no conocen o que conocen poco estos principios, tienen una percepción unánime al respecto del Buen Vivir. Manifiestan que este paradigma andino procura la convivencia pacífica o armónica de todos los seres que habitan el planeta o el universo y el respeto a la naturaleza.

Igualmente, llama la atención cómo algunos participantes, a pesar de no conocer los principios del *Sumak Kawsay*, intentan explicarlos a través de algunas de las prácticas comunitarias indígenas. Así, PEADM09 se refiere a la *minka* como una “evidencia de la identidad de los pueblos y nacionalidades”. De igual manera, PEDCA10 destaca la solidaridad como un valor fundamental de la convivencia de las comunidades indígenas.

Por otro lado, los conceptos de inclusión social, redistribución de la riqueza e igualdad de derechos y obligaciones son bases del *Sumak Kawsay*... Entre los indígenas no se concibe la pobreza sino como una condición pasajera que puede afligir a unos pocos. Y eso, como resultado probablemente de las adversidades de la naturaleza o de su propia negligencia o falta de previsión, pero... pero que, en todo caso, es revertida inmediatamente, gracias a la solidaridad de la comunidad.

Por otro lado, PEADM06 comenta que la práctica de estos principios en las propias comunidades indígenas se está perdiendo debido a su inclusión en la forma de vida de la sociedad de mestizos, que son mayoría en los países andinos.

INCORPORACIÓN DE LOS PRINCIPIOS DEL BUEN VIVIR EN EL SES, EN POS DE LA EDUCACIÓN INTEGRAL

La mayoría de los entrevistados se manifestaron unánimemente a favor de incorporar los principios del Buen Vivir en el SES con el fin de lograr una educación integral. Todos, a excepción de PEEVC03, consideran que estos principios son válidos, útiles e incluso necesarios.

Si bien es cierto que los entrevistados son optimistas, algunos comentarios nos llevan a confirmar la preocupación que existe en la aplicación de los principios del Buen

Vivir. Así, para PEDCA11 el problema es la estructura organizacional de los organismos rectores.

Por su parte, PEAUT05 presenta dos planteamientos. En primer lugar, considera que debemos “desmontar la matriz racionalista occidental” y estructurar una “epistemología propia y [...] viva” en la que se incluya los principios del Buen Vivir⁸⁰⁴. En segundo lugar, propone abrir la universidad a la sociedad, a través de un actuar que denomina “innovación social”. En sus palabras:

Que la ciencia y la tecnología, que se pone al servicio de la sociedad, incluyan el conocimiento popular, las necesidades sociales. Que no vayamos nosotros –me refiero a la universidad-, como los portadores de las soluciones. Sino que, estas aproximaciones que están en la ciencia o en las tecnologías, atraviesen, se permeen, se nutran de las necesidades locales, del saber local. Y de esa manera, este diálogo universidad/sociedad permita hacer innovación, incluir tecnología, incluir principios científicos, pero también resulta de este -pues yo diría- de este contacto, de este contenido, que está en el saber local.

Para PEADM06 la inclusión de los principios del Buen Vivir no solo es válida y útil, sino además necesaria. Manifiesta que, de su experiencia, tanto como estudiante cuanto como docente, ha llegado a la conclusión de que la “educación es un acto de amor”. Para él, el paradigma andino tiene como fin último la felicidad de los seres humanos que se consigue a través de la realización integral de la persona, como individuo y como ser social. Sostiene que la educación debe proveer las herramientas necesarias que no solo incluyen conocimiento científico o tecnológico, sino además otras, como la capacidad de resolver problemas y tomar decisiones, en las que su beneficio personal no sea lo prioritario. Concluye su intervención señalando que “si no se pone el alma en la educación, si no se pone también amor a la educación... la universidad formará meros profesionales, técnicos y no personas íntegras capaces de ser felices”.

Por otro lado, PEEVC03 considera que la inclusión de los principios del Buen Vivir en el SES no garantiza alcanzar la integralidad, ya que sostiene que la educación “ha sido siempre tarea de las clases dominantes para conservar el sistema de dominación” y que el paradigma del Buen Vivir está siendo utilizado por los partidos políticos en beneficio propio.

⁸⁰⁴ PEAUT05 hace referencia al pensamiento de Sousa Santos al hablar de una “epistemología del Sur” (Sousa Santos, 2013)

3.3.3.3.5 Entidades Rectoras del SES, en pos de la educación integral

Cuando, durante las entrevistas preguntamos sobre los objetivos de las entidades rectoras del SES, en pos de una educación integral, destacan una diversidad de respuestas a partir de las cuales podemos concluir que los entrevistados se decantan por tres objetivos que presentamos a continuación:

- a. Velar porque la educación superior sea integral y/u observe los principios del Buen Vivir (PEEVC03, PEEVC04, PEEST16);
- b. Establecer necesidades y la estructura legal, política y funcional del SES, que viabilicen la educación integral (PEADM08, PEDCA10, PEDCA11, PEDOC12) y
- c. Velar por el cumplimiento de los mandatos constitucionales y de la normativa (PEDOC14, PEDOC15, PEEST17 y PEEST18).

Surgen, en el seno de esta misma pregunta, comentarios relacionados con problemas que se perciben en las entidades rectoras, y que exponemos a continuación por considerarlos relevantes para nuestra investigación.

De manera general, llama la atención que todos los entrevistados que ocupan cargos administrativos, a excepción de uno, no estén de acuerdo con la existencia de las tres entidades rectoras actuales. Sin embargo, tampoco se arriesgan a mencionar qué institución debería o no suprimirse.

Asimismo, PEAUT05, PEADM06, PEADM07 y PEADM09 sostienen que los tres entes rectores no trabajan de manera coordinada y que asumen funciones que no les compete. Al respecto, PEADM07 comenta “CES y CEAACES están regulando, ellos dicen que no, pero mi percepción es que ambos son reguladores...”. Y PEADM09 manifiesta “es necesario evaluar la experiencia del trabajo realizado, hacer un balance, revisar funciones y dominios para... para conciliar intereses y trabajar más unidos”.

AL RESPECTO DEL CONSEJO DE EDUCACIÓN SUPERIOR -CES-

Todos los entrevistados coinciden al manifestar que el CES es la entidad reguladora del SES por excelencia.

Por su parte, PEAUT05 y PEADM07 sostienen que, en las condiciones actuales, la normativa favorece a la universidad privada, por lo que el CES debe intervenir y subsanar esta situación. En palabras de PEAUT05:

El CES debe procurar una normativa que sea más... más flexible, que le da más importancia a lo público [...] la norma habla de que la educación superior es de interés público... eso dice la Ley. Sin embargo, en la práctica, quien más se ha beneficiado de las reformas, ha sido la universidad privada...”

Por otro lado, PEADM06 considera que el CES debe asumir la gestión de la política pública y de la planificación de la educación superior en el mediano y largo plazo, en lugar de preocuparse por cuestiones instrumentales como, por ejemplo, la aprobación de carreras. Sin embargo, PEADM09 no coincide con este criterio y más bien considera que el papel que cumple el CES es necesario, adecuado y coherente con la normativa y con los mandatos constitucionales, ya que la universidad ecuatoriana perdió protagonismo y liderazgo en los últimos años previos a 2008.

AL RESPECTO DEL CONSEJO DE EVALUACIÓN, ACREDITACIÓN Y ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR -CEAACES-

Podemos señalar que la mayoría de entrevistados están de acuerdo en que, contar con una entidad evaluadora de la calidad es necesario. Sin embargo, de igual manera, manifiestan que es fundamental que el CEAACES evolucione y se centre en el aseguramiento de la calidad y en el diseño de modelos de evaluación coherentes con la educación integral. Veamos algunas opiniones al respecto:

PEAUT05: Y me parece que el CEAACES tiene que transitar mejor por las corrientes de aseguramiento de la calidad, pasar del tema de evaluación y acreditación [...] Es decir, que las universidades vayan en el camino de ser mejores, que el Sistema funcione para ir asegurando la calidad, caminando hacia la calidad de una educación integral.

PEADM06: Debería dedicarse a la búsqueda de la calidad. Es posible que, entre los años 2008 – 2012 era necesario ser sancionadores... y eso ha quedado en la retina de todas las universidades. Pero hoy ya no... hoy se necesita más del CEAACES. Debe ser ese organismo que busque la calidad [...] ser el guía, un colaborador de esa búsqueda... alcanzar ese anhelo que quiere toda una población, contar con educación integral de calidad, a través de la universidad.

PEDCA10: Es importante que el CEAACES diseñe un Sistema de Evaluación Integral, que evalúe competencias; es decir, no solamente conocimientos, sino también aptitudes y actitudes. La Educación Superior debe conciliar los objetivos del aprendizaje con los de la enseñanza... Cuando la universidad pueda responder a los requerimientos del aprendizaje de los estudiantes, se podrá hablar de integralidad en la educación [...] En un medio en el que un título universitario se ha convertido en *conditio sine qua non* para 'ser alguien' persistirá la educación como negocio [...] a pesar de los grandes esfuerzos en materia de evaluación con fines de acreditación.

AL RESPECTO DE LA SECRETARÍA DE EDUCACIÓN SUPERIOR, CIENCIA, TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN -SENESCYT-

Los entrevistados expresan opiniones dispersas, que nos llevan a constatar la dificultad que a la hora de abordar las funciones y actividades que desempeña la SENESCYT, existe en el SES. De dichas entrevistas queremos destacar los aportes, que, a nuestro parecer, reflejan esta problemática.

Así, PEAUT05 sostiene que es necesario que la SENESCYT trabaje en políticas que articulen e integren de mejor manera el SES, se preocupe de la relación universidad/sociedad, universidad/sector productivo y universidad/estado, y que se encargue de la articulación con el Sistema Nacional de Educación.

Para PEADM06, la Secretaría debe ser una entidad operativa y no reguladora. En este mismo sentido, PEADM07 sostiene que convendría que sea una entidad que brinde asesoramiento técnico y acompañamiento, ya que actualmente no existe esta figura.

Por otro lado, PEADM07 y PEADM09 afirman que la Secretaría ha cumplido un rol importante y que es indiscutible su liderazgo, al ocuparse de la regulación y ejecución de procesos que, por varias razones, las universidades no los han asumido, entre éstos, el proceso de admisión, que ha sido un problema por mucho tiempo para la universidad pública principalmente. No obstante, consideran que estas causas no son su competencia y que se debe revisar sus funciones y el alcance de su jurisdicción.

3.3.3.3.6 Gestión y organización de la universidad, en pos de la educación integral

ESTRUCTURA ORGANIZACIONAL UNIVERSITARIA

Si bien es cierto que los entrevistados expresan, desde diferentes perspectivas, su opinión al respecto de la estructura organizacional, la mayoría de ellos señala que la actual

no es la idónea. A continuación, anotamos las principales falencias, que a criterio de los entrevistados existe en la estructura actual de las universidades públicas, especialmente:

- a. Las universidades son aparatos burocráticos grandes de administración compleja;
- b. El proceso de toma de decisiones está en manos del área administrativa y no del área académica;
- c. Uso inadecuado de recursos a nivel institucional, mientras que a algunas facultades les hace falta recursos como aulas y laboratorios, otras facultades no los utilizan totalmente;
- d. La distribución de recursos, al interior de la institución, no es equitativa ni óptima;
- e. Existen facultades muy grandes en comparación con otras que son muy pequeñas, tanto en infraestructura física como en número de estudiantes y docentes;
- f. Las facultades, especialmente las grandes, se administran casi de forma independiente;
- g. La tendencia es crear cada vez más facultades.

En función de esta problemática, PEAUT05 manifiesta que “la universidad tiene que repensarse” y mirarse como una “organización sistémica abierta”. Considera que a partir de esta conceptualización debe re-estructurarse, en función de los procesos sustantivos universitarios: academia, investigación y vinculación⁸⁰⁵, y pensando en la internacionalización, pero a su vez, siendo “absolutamente responsable de un proyecto nacional”:

No podemos renunciar a este espacio pequeño, que es nuestra nación, que es nuestro... que es nuestro referente bueno-malo ¡no importa!... que se llama Ecuador, que es el proyecto de nación, que es el proyecto de país ¡sí! Entonces, no perdernos. Tenemos que estar abiertos al mundo, no podemos estar cerrados a los mercados, no podemos estar cerrados a la internacionalización ¡no podemos! Pero con identidad... ¿dónde está el proyecto? ¿para qué, para qué todo eso? Para que este país sea más viable, para que este país sea más equitativo, para que nuestras comunidades estén integradas... y las próximas generaciones sean... generaciones que puedan efectivamente ser ciudadanos del mundo y de este país [...] Y nuestro proyecto de país tiene pues, un referente,

⁸⁰⁵ PEAUT05 reconoce que uno de los principales problemas de la estructura organizacional de las universidades públicas ecuatorianas especialmente, es que el poder de la toma de decisiones está en el área administrativa. Al respecto comenta que se debe plantear una nueva estructura organizacional en la que lo administrativo sea apoyo de lo académico.

una carta de navegación que se llama *Sumak Kawsay* que debe ser operativizada (*sic*) en la vida de la universidad.

PEEVC03, partiendo de la misión de la universidad, que, a su criterio, es la “formación de seres humanos libres”, sostiene que la universidad debe re-estructurarse, desligada del poder económico.

PEADM06, PEADM07, PEADM09, PEDOC12 y PEDOC14 manifiestan de manera unánime, que es necesario contar con una estructura organizacional lineal con ejes transversales que garanticen la administración eficiente de la institución, que permitan optimizar recursos, y que faculten el manejo centralizado de asuntos comunes académicos, haciendo énfasis en que lo administrativo debe concebirse como apoyo de lo académico. Sugieren realizar esta re-estructuración en función de áreas de conocimiento, rompiendo el esquema tradicional de Facultad/Escuela/Carrera. Cabe resaltar el aporte de PEADM09 quien, al respecto de la tendencia que existe de crear cada vez más facultades, sostiene que, a partir de la reforma académica, la universidad no ha sido capaz de aprovechar la oportunidad que ha tenido para proponer una nueva estructura, ya que en lugar de integrarse, se divide.

Para PEEVC04 y PEDOC15, la universidad debe re-organizarse a partir del modelo educativo. Estos entrevistados manifiestan que es necesario trabajar los ejes de investigación y vinculación con un enfoque multidisciplinar, y que debe primar la elaboración de proyectos que permitan la integración de conocimientos.

PEEST16 y PEEST18 –ambos estudiantes, señalan que no sabrían contestar a esta pregunta. Por su parte, PEEST17 –también estudiante, considera que la estructura actual sí podría responder a una educación integral siempre y cuando se la incluya como objetivo institucional.

Por otro lado, en oposición a lo sostenido por la mayoría de los entrevistados, para PEDCA10, lo importante no es la estructura actual de las universidades, sino más bien, “reflexionar sobre otros ámbitos”, entre los cuales propone los siguientes:

- Autonomía con responsabilidad social
- Pertinencia contextual
- Docentes, no solamente con título profesional sino con vocación

- Cogobierno responsable
- Derecho a la movilidad de estudiantes, profesores e investigadores
- Titulaciones según las necesidades del país.
- Departamento de Bienestar Universitario que vele no solamente por el acceso de personas vulnerables por situaciones de escasa economía, discapacidad o provenientes de pueblos y nacionalidades indígenas, afrodescendientes y montubios; sino también, por su permanencia y titulación.

GESTIÓN UNIVERSITARIA

Al igual que en el apartado anterior, las opiniones expresadas en cuanto a cómo debe ser la gestión por parte de las autoridades universitarias son diversas, y podemos agruparlas en cuatro bloques.

Así, en un primer bloque incluimos a PEAUT05, quien afirma que las autoridades universitarias deben emprender una reforma profunda y transformadora, que les permita llevar a cabo una gestión integral, simplificada, desconcentrada y descentralizada, valiéndose de una estructura organizacional plana y flexible.

En un segundo bloque englobamos las opiniones de PEEVC03, PEEVC04, PEADM07 y PEDOC13, quienes manifiestan que las autoridades universitarias deben, como prioridad, elaborar un modelo educativo que garantice la formación integral de los estudiantes, a partir del cual se debería reformar los currículos académicos de las carreras.

En un tercer bloque reunimos a PEADM06, PEADM09 y PEDOC12 que sostienen, por un lado, que las autoridades universitarias deben diseñar una estrategia institucional consensuada y basada en el diagnóstico participativo de actores y sectores. Y, por otro, que es prioritario automatizar los procesos académico-administrativos universitarios, con el fin de asegurar que las unidades administrativas estén alineadas con las funciones sustantivas universitarias viabilizando una gestión institucional eficiente y eficaz.

Finalmente, en un cuarto bloque agrupamos otras ideas que mencionan que la gestión universitaria, en pos de la educación integral, debe priorizar lo académico ante otros intereses (PEDOC13) y ser transparente, responsable y capaz de trazar objetivos comunes pese a las diferencias ideológicas (PEDOC14, PEDOC15).

A pesar de que constatamos una diversidad de opiniones al respecto de la labor de las autoridades universitarias, existe un alto grado de coincidencia entre los participantes en cuanto a considerar que los problemas de la gestión universitaria se pueden agrupar bajo dos cuestiones: la concentración de competencias y la centralización de la toma de decisiones.

Para concluir este análisis, queremos hacer constar otras aportaciones que, aunque de forma minoritaria evidencian problemas que se perciben en la gestión universitaria. Así, PEADM08 y PEDCA11 manifiestan que la universidad debe ser gestionada defendiendo su autonomía en razón de que sostienen que, en los últimos años, las autoridades universitarias se han limitado a cumplir las disposiciones emitidas por los organismos reguladores. Y, PEEST16, PEEST17 Y PEEST18 –todos estudiantes-, proponen que las autoridades deben velar por los intereses de los estudiantes, de la democracia y participación, ya que aseguran que la gestión universitaria actual es autoritaria.

3.3.3.3.7 Diseño de carreras, en pos de la educación integral

En un primer análisis, podemos destacar una coincidencia elevada de criterios por parte de los entrevistados, quienes afirman que debemos observar el principio de pertinencia a la hora de diseñar un grado, en pos de la educación integral. Es decir, que “responda a las expectativas y necesidades de la sociedad, a la planificación nacional, y al régimen de desarrollo, a la prospectiva de desarrollo científico, humanístico y tecnológico mundial, y a la diversidad cultural” (LOES, Art. 107)⁸⁰⁶.

Si bien es cierto que existe este acuerdo, queremos reflejar que las opiniones son diversas en cuanto a otros elementos significativos que los entrevistados consideran se deben tener en cuenta cuando se diseña una titulación, tales como objetivo, actores, contexto o nivel de especialización.

⁸⁰⁶ Interpretación del principio de pertinencia en la LOES.

En este sentido, algunos entrevistados afirman que el eje ordenador del diseño de una carrera debe ser la formación de un ser humano integral, responsable de sí mismo y de la sociedad. Veamos algunas opiniones al respecto:

PEEVC03: La carrera se reflejará en un ser humano con actitudes y aptitudes, con pensamiento amplio y democrático, que pueda vincularse fácilmente en el mundo exterior, con una visión para construir una sociedad más justa e integrada...

PEAUT05: La carrera debe formularse desde horizontes de responsabilidad social [...] para formar profesionales altamente responsables, solidarios y comprometidos con su profesión, pero también con la sociedad.

PEADM09: La carrera debe servirnos para formar un ser humano capaz de entender que está en el mundo pero que además es parte de ese mundo. Y, como parte de ese mundo, debe tener una visión social hacia sí, su calidad de vida, pero... pero también esa calidad de vida comprometida con el respeto al otro, desde una visión humanista.

En cuanto a los actores que intervienen a la hora de diseñar una carrera, PEAUT05 afirma que las titulaciones deben planificarse en “comunidades de aprendizaje”. Por su parte, PEDOC13 recomienda que se debe contar con la participación de “organizaciones sociales, colegios profesionales, cámaras de la producción y profesionales”. Mientras que PEADM06 está de acuerdo en que estos actores de la sociedad participen, pero como parte de una fase de discusión preliminar, ya que sostiene que el diseño del currículo, por ser una actividad estrictamente académica “es atribución y responsabilidad del claustro de profesorado”.

Otro elemento al que se refieren los entrevistados es el alcance del contexto. PEDCA11 y PEDOC12 manifiestan que es necesario tener presente el contexto socio cultural o el entorno en el que se desarrolla el estudiante. Por su parte, PEDCA10 va más allá al exponer que es necesario considerar “la demanda ocupacional del contexto local, regional y nacional”. Asimismo, PEAUT05, PEADM07 y PEADM09, además del nacional, afirman que es necesario incorporar el contexto a nivel de Latinoamérica y la tendencia internacional.

Y, en cuanto al nivel de especialización, mientras que PEEVC03 propone que sea general en función de las áreas de conocimiento, PEEST16, PEEST17 y PEEST18 –todos estudiantes, sugieren que la carrera debe tener el máximo grado de especialización posible y en función de las necesidades de los alumnos. Por su parte, PEDOC14 con una visión

diferente, sostiene que los profesionales de hoy somos “objetos de una globalización, que trata de reducirnos a un mismo modelo” por lo que plantea hacer otro tipo de propuesta.

Adicionalmente, queremos hacer constar ciertas inquietudes al respecto de este tema, que, aunque de manera minoritaria, fueron expresadas por algunos entrevistados.

Así, PEAUT05 reflexiona sobre dos problemas en concreto: el marco institucional y el docente universitario. En sus palabras:

El rediseño curricular sin transformación de la institución, no es posible. El rediseño curricular, si no está acompañado de un CES que esté atento a estimular la transformación y no al *check list*, tampoco es posible...

Hemos hecho todo el trabajo... Y los profesores que van a trabajar con ese currículum ¿qué hacemos? ¿les re-diseñamos su chip? Es necesario trabajar mucho con el docente ¡Muchísimo! No es cuestión de despedirles y contratar nuevos... hay que trabajar con ellos ¡sí! Hay que tener un proceso planificado hacia mejorar, formar, capacitar... porque ese es el camino.

PEADM09 manifiesta que lograr que el docente lleve a cabo un trabajo científico-metodológico en el que plasme su conocimiento y su experiencia y consiga la implicación de sus estudiantes, es lo más difícil.

Para PEADM07, alcanzar una educación integral es enfrentarse a un proceso que está embebido en la forma de trabajar, tanto del docente como del estudiante, por lo que considera que para ambos es un “cambio cultural”.

A pesar de que constatamos de que los entrevistados toman en cuenta una diversidad de elementos y situaciones a la hora de abordar el diseño de carreras, pocos se refieren a los ejes de investigación y vinculación. A continuación, exponemos los aportes en los que, aunque superficialmente, se trató sobre estos ámbitos.

INVESTIGACIÓN

Son pocos los entrevistados que se refieren en concreto al eje investigación, cuando se reflexiona sobre el diseño de carreras.

En este sentido, PEEVC03 manifiesta que dentro del currículo académico deben constar actividades de investigación e innovación. A su vez afirma que éstas se orientarán al conocimiento humano, cultural y social.

Finalmente, PEEVC04 manifiesta que la planificación de una carrera debe incluir el diseño y ejecución de proyectos transversales de investigación, con participación activa de los actores y sectores.

VINCULACIÓN

Los entrevistados coinciden al manifestar que las actividades de vinculación se están llevando a cabo en las universidades debido a que, primero, son obligatorias y segundo, son objeto de evaluación y acreditación⁸⁰⁷.

Si bien es cierto que los criterios de los participantes coinciden al respecto de las razones por las cuales se llevan a cabo las actividades de vinculación, cada entrevistado hace su propia aproximación de éstas. Así, para PEADM06 la vinculación es “la universidad en la sociedad”. PEADM07 sostiene que “las actividades de vinculación permiten al estudiante aproximarse a la comunidad y comprender problemas sociales”. Y PEADM09 afirma que de manera general no se comprende lo que es vinculación y la define como un “principio de la formación del profesional”.

Por otro lado, PEADM06 manifiesta que no está de acuerdo con la visión paternalista y de asistencialismo por parte de la universidad, con la que se lleva a cabo las actividades de vinculación. Sostiene que esta situación surge en razón de los vacíos que tiene la normativa y de que las personas responsables no tienen la preparación idónea.

PEADM07 sostiene que la vinculación en sí misma no es una función sustantiva de la universidad y que estas actividades deben ejecutarse a través de la investigación.

Para PEADM09 la vinculación es intrínseca a los proyectos de prácticas pre-profesionales. En sus palabras:

La praxis profesional es teorizar la práctica y experimentar la teoría. No... no es lo que tradicionalmente hemos hecho: la relación teoría-práctica. Debe ser pensada como transformación

⁸⁰⁷ En el guion original de la entrevista no se planificó ninguna pregunta en concreto sobre los ejes de investigación y vinculación. Sin embargo, al constatar que ninguno de los entrevistados se refería a estos ámbitos, preguntamos sobre el eje vinculación a tres de ellos, decisión que tomamos en función de la predisposición de los participantes, durante la entrevista.

del ‘yo’ y del ‘nosotros’, porque el estudiante se transforma, los tutores se transforman, se transforma la comunidad/empresa/institución, se transforma la universidad. ¿Por qué?... Porque es un proceso de colaboración que tiene, aporte de la universidad, pero también (aporte) de esas instancias que participan, de los contextos... Todos, todo está aportando al proceso de formación sistemático y complejo del profesional, a través de los problemas que tiene que ir resolviendo, de las soluciones que va creando y descubriendo... Ahí, en esa colaboración está el aprendizaje, esa colaboración es la vinculación propiamente dicha.

3.3.3.3.8 Práctica docente para la educación integral

Al preguntar a los entrevistados sobre la práctica docente, en pos de la educación integral, la mayoría de ellos se refiere en primera instancia a la formación continua:

PEEVC04: Formación continua para los docentes en el qué y el cómo de la educación integral, de modo que puedan aplicar sus conocimientos en el aula.

PEAUT05: El personal que ingresa a la docencia debe prepararse para ello. Y debe capacitarse en una pedagogía que le permita entender su rol en la sociedad, cuál es el rol del docente, del profesor, en una universidad que tiene una responsabilidad social.

PEADM06: Formarse en fundamentos básicos de pedagogía... no necesitamos profesores que en realidad sepan toda la teoría pedagógica, sino profesionales que puedan generar las iniciativas de aprendizaje del estudiante, cosa que requiere de cierta preparación...

PEADM07: Un verdadero cambio hacia la formación integral, generando un cambio cultural real, implica... conlleva formar al docente en tres ejes: cognitivo, emocional y cultural

Por otro lado, PEAUT05 y PEADM06 reflexionan sobre la figura de “mejor docente” arraigada en muchas de las universidades ecuatorianas. Tal y como lo expresa PEAUT05 “debemos eliminar pensamientos como ¡yo soy el mejor docente porque pierden el año conmigo! Y, vea usted, aquí no pasa nadie. Conmigo ¡no pasan! ...”. En este sentido, PEADM06 afirma que debemos “humanizar el acto docente”.

PEADM06, PEADM07 y PEADM09 manifiestan que, en general, los docentes deben tener conocimientos amplios de las asignaturas que imparten, pero también, ser capaces de desarrollar competencias de aprendizaje en los estudiantes.

PEEST16, PEEST17 y PEEST18 piden mayor rigurosidad en el proceso de selección de profesores, mayor control en la práctica docente y enseñanza menos autoritaria.

Queremos hacer constar otras ideas propuestas por nuestros entrevistados en las que exponen varios puntos importantes sobre la docencia:

PEAUT05: El mejor docente es el que estimula el diálogo con los alumnos.

PEADM06: Un docente debe ser riguroso y exigente [...] hacer un real trabajo ¿qué significa esto? Cuando dicta su clase entrega todo y exige todo a sus estudiantes.

PEDCA10: El docente debe ser coherente con lo que predica. Considero que los estudiantes aprenden de lo que ven... es decir, de la práctica. La experiencia del docente es fundamental y sus capacidades investigativas aún más.

PEDCA11: El docente debe concebirle al estudiante como un ser integral. No solo como un individuo que asiste a recibir información, sino que, además, trae consigo una historia que debe ser considerada y entendida, que no puede ser eliminada o ignorada...

PEDOC12: El docente debe ejercer su práctica, cumpliendo los objetivos de la universidad, de la carrera y de la materia...

PEDOC13: El docente debe tener apertura a lo nuevo. Debe abrirse a los nuevos métodos de enseñanza, a las nuevas tecnologías e incluso a los nuevos estudiantes.

3.3.3.3.9 Estudiantes en la educación integral

Podemos destacar dos bloques principales de contribuciones, en relación a la caracterización de los estudiantes en un proceso de educación integral.

En un primer bloque agrupamos a los entrevistados que manifiestan que se debe concebir al estudiante como sujeto de su propio aprendizaje y al docente como facilitador. En este escenario, el alumno se transforma y todos quienes conforman el proyecto educativo colaboran con esa transformación. Al respecto, PEADM09 sostiene que el estudiante debe ser generador de dudas y problemas que le motiven a explorar el conocimiento por su cuenta. PEDOC14 afirma que el alumno debe mostrar “inquietud y cuestionamiento continuo”. En este mismo sentido, PEAUT05 menciona:

Tenemos que permitirles que ellos aprendan por sí mismos, que aprendan a equivocarse, que aprender a vivir el proyecto, a construir el proyecto... su proyecto de conocimiento, pero también su proyecto de vida. [...] Así es que, sin decir que el estudiante puede aprender lo que quiera ¡no! ¡no! ¡no! Lo que digo es que, una vez que se ha trazado la ruta de su formación, el alumno debe tener los espacios de libertad para construir su propio conocimiento.

Y, en un segundo bloque englobamos a los entrevistados que consideran que es necesario que el estudiante sea consciente de su proyecto educativo. Saber para qué y por qué estudia una carrera, debe permitirle asumir esta etapa de su vida con entereza, responsabilidad y convicción. Esto facilitará la labor del docente y promoverá la participación activa del estudiante en su proyecto educativo (PEADM06, PEDCA10 y PEDCA11).

3.3.4 Foro de docentes

3.3.4.1 Características de los participantes

Tal y como hemos señalado con anterioridad, llevamos a cabo el Foro de docentes con una muestra de sujetos voluntarios, $n=153$ ⁸⁰⁸.

De un análisis previo a los contenidos, podemos constatar que el 30% de los participantes lee y opina, mientras que el 70% solo lee. En cuanto al Género, el 71% son hombres y el 29% mujeres.

Con respecto a sus estudios podemos señalar que el 31% tiene formación en educación, mientras que el 69% no la tiene. Y que, el 21% son doctores, el 74% tiene título de maestría y el 5% solo tiene título de grado.

En cuanto a su situación laboral, el 82% trabaja para la universidad pública, el 8% para la universidad privada y el 10% para la cofinanciada. Y el 34% tiene diez años o menos de experiencia como docente, el 47% tiene entre once y veinte y cinco años de experiencia y el 19% tiene veintiséis o más años de experiencia.

⁸⁰⁸ Ver en Anexo 7.17 el listado completo de los participantes de este Foro.

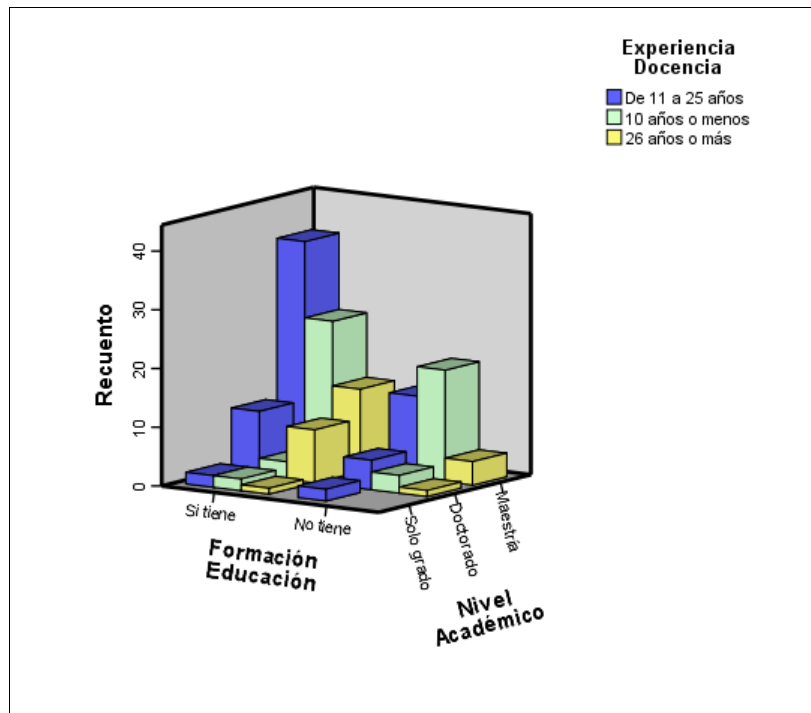


Gráfico 371. Miembros del Foro de docentes por Formación Educación y Nivel Académico, según Experiencia Docencia

3.3.4.2 Dinámica de trabajo

El Foro de docentes tuvo una duración de nueve meses durante los cuales tratamos once temas.

Pese a que en la planificación inicial se previó trabajar cada tema durante dos semanas, esto no fue posible, debido a la dinámica del grupo. Algunos temas se trataron durante un poco más de una semana, mientras que otros se siguieron debatiendo incluso por cuatro semanas consecutivas. Como media, cada tema se trató durante 14.4 días. El tema de menor duración fue el primero ¿Qué entendemos por Buen Vivir? (siete días) y el de mayor duración fue el octavo ¿Cómo debe ser el docente universitario? (treinta días).

En cuanto a visitas, la media fue de 30.5 veces. El tema más visitado fue el séptimo ¿Cuáles son los fines de la nueva universidad, en pos del Buen Vivir? con ochenta y cinco vistas. Este tema también recibió el mayor número de publicaciones: sesenta y cinco, del mayor número de autores: veinte y seis. Mientras que el tema menos visitado fue el noveno ¿Cómo aseguramos la construcción de Ecuador como estado plurinacional e intercultural, desde la educación superior, en pos del Buen Vivir? con apenas seis vistas,

que también recibió el menor número de publicaciones: cuatro, del menor número de autores: tres. Cabe indicar que la media de publicaciones es 20.2 y la media de autores es 10.5. En la tabla 41, exponemos, a manera de resumen, estos datos.

Tabla 41. Número de vistas, publicaciones, autores y días de duración por tema – Foro de docentes

NÚMERO	TEMA	VISTAS	PUBLICACIONES	AUTORES	DÍAS
1	¿Qué entendemos por Buen Vivir?	24	7	5	7
2	¿Qué y cómo se educa al ser humano bajo la filosofía del Buen Vivir?	26	13	7	11
3	¿Cuál es la razón de ser de la educación superior en el marco del Buen Vivir?	22	5	3	11
4	¿Qué entes rectores y con qué funciones, son necesarios para construir un Sistema de Educación Superior en pos del Buen Vivir?	38	28	14	21
5	¿Cómo debe ser la Universidad, en su rol de ente ejecutor del SES en pos del Buen Vivir?	13	14	9	15
6	¿Cómo debe ser el modelo educativo en la nueva universidad, en pos del Buen Vivir?	14	14	9	10
7	¿Cuáles son los fines de la nueva universidad, en pos del Buen Vivir?	85	65	26	21
8	¿Cómo debe ser el docente universitario?	72	42	20	30
9	¿Cómo aseguramos la construcción de Ecuador como estado plurinacional e intercultural, desde la educación superior, en pos del Buen Vivir?	6	4	3	11
10	¿Cómo aseguramos el respeto a los derechos de la naturaleza y a los derechos humanos desde la educación superior, en pos del Buen Vivir?	28	23	14	11
11	¿Cómo garantizamos la formación de ciudadanos activos y participativos, desde el espacio de la educación superior, en pos del Buen Vivir?	8	8	5	11

Nota: El color **naranja** marca el mínimo y el color **verde** marca el máximo valor para cada caso

En el Anexo 7.18. Participación en el Foro de Docentes, exponemos una matriz construida con dos parámetros: participantes (filas) y preguntas (columnas). En la posición (i,j) de la matriz se marca con “X” la participación de i en la pregunta j . Cada

“X” de la posición (i,j) representa un aporte, por lo que existen tantas “X” como aportaciones se recibieron.

3.3.4.3 Análisis

A continuación, presentamos el análisis de las cuestiones tratadas en este Foro.

3.3.4.3.1 ¿Qué entendemos por Buen Vivir?

Los participantes proponen varias ideas al expresar lo que para ellos es el Buen Vivir.

Podemos señalar que estas conceptualizaciones coinciden al manifestar que el Buen Vivir propone una visión biocéntrica de la realidad. Así, PFD048M.NM.P2 menciona que el Buen Vivir es “una forma de concebir la existencia en la que prima el respeto a toda forma de vida [...] el ser humano no es el dueño y señor de nada, sino más bien, es parte de todo y por lo tanto responsable”. En este mismo sentido, PFD006F.ND.C2 señala que “Buen Vivir desde el paradigma *Apya Yala*⁸⁰⁹, significa que el hombre deja de ser el centro de todos los beneficios y derechos y en su lugar se defiende la vida en todas sus manifestaciones”.

Otra característica común que encontramos en estas propuestas es que en el Buen Vivir prima el bien común sobre el bien individual. Al respecto, PFD048M.NM.P2 señala que “el ser humano debe [...] vivir conforme las leyes que priman en la Naturaleza, en la que el bienestar de todos debe constituirse en el bienestar individual”.

Del mismo modo, en estos aportes surge la idea de que en el Buen Vivir rige la convivencia en armonía, convivencia que no se refiere exclusivamente a la del ser humano, sino a la de todos los seres de la realidad. Pensamiento que se constata en el comentario de PFD032M.NM.B3 cuando define al Buen Vivir como “la oportunidad de convivir con los demás en armonía, consigo mismo y la naturaleza, respetándose unos a otros y sobre todo al entorno natural”.

⁸⁰⁹ APYA-YALA América. Territorio comprendido dentro de los cuatro puntos cardinales. También se conocía así a la tierra en florecimiento del Tawantinsuyu (Chimbo et al., 2007).

No obstante, también percibimos la dificultad que existe para conceptualizar el Buen Vivir. Por un lado, son pocos los docentes que responden a esta pregunta. Y, por otro, tal como lo expresa PFD123M.ND.B1, no es fácil: “definir qué es el *Sumak Kawsay*... Ahí veo grandes problemas desde hace al menos una década: cada quien define al concepto como quiere”. Este participante comparte un artículo de su autoría (Altmann, 2016) cuyo objetivo es precisar las posibles dimensiones del *Sumak Kawsay* mediante un análisis discursivo de diferentes publicaciones, tanto del movimiento indígena como del gobierno ecuatoriano. Manifiesta que la concreción de determinadas dimensiones del *Sumak Kawsay* puede servir para elaborar una base conceptual que permita su aplicación práctica. Apoyando y complementado esta idea, PFD096M.SD.B3 manifiesta que es necesario crear espacios para sistematizar el conocimiento ancestral en su origen.

3.3.4.3.2 ¿Qué y cómo se educa al ser humano bajo la filosofía del Buen Vivir?

Al presentar a los participantes este tema, se manifestaron en direcciones diferentes.

Por un lado, nos referimos a aquellos que proponen la descolonización del pensamiento, dar apertura a las otras formas de generar y producir conocimiento y a la recuperación de las ciencias ancestrales.

Así, PFD006F.ND.C2 menciona que “la comprensión del Buen Vivir debe realizarse a partir de una epistemología propia y de las ciencias ancestrales⁸¹⁰” y que “la DESCOLONIZACION DEL PENSAMIENTO es lo que debe ir con mayúsculas en el tema de la Educación Superior [...] porque desde el cientificismo se niega otras formas de pensamiento y de aprendizaje”. También PFD123M.ND.B1 hace eco de esta idea al comentar que “hay que romper con el eurocentrismo epistemológico (“todo lo que viene del Norte Global es mejor”)”.

Por otro lado, destacamos las propuestas que hablan de educar jóvenes con criterio propio. En este sentido, PFD043M.SD.C2 menciona “educar en libertad de manera que descubran nuevos conocimientos para confrontar la pluralidad de criterios” y

⁸¹⁰ PFD006F.ND.C2 menciona que la Teogonía, Cosmogonía, Astronomía, Simbología, Geodesia, entre otras ciencias ancestrales, cobran validez desde el paradigma del *Sumak Kawsay*.

PFD123M.ND.B1 señala que se debe “capacitar a los alumnos para que ellos, con mente crítica y abierta, puedan aprovechar [...] en un marco de identidad propia”.

También encontramos, en algunos aportes, que se hace referencia al bien común. Al respecto, PFD043M.SD.C2 manifiesta que se debe formar “respetando la libertad de conciencia y que las libertades individuales no se opongan al bien común”. Y PFD048M.NM.P2 señala que educar para el Buen Vivir “es formar ciudadanos activos, con identidad propia, implicados y conocedores de los problemas actuales y capaces de proponer soluciones a largo plazo, priorizando el bien común”.

Para concluir este análisis, queremos hacer constar otras aportaciones que, aunque de forma minoritaria, van encaminadas hacia los principios del humanismo y derechos humanos (PFD043M.SD.C2), ética y liderazgo (PFD114F.SM.C1) o la educación clásica, pero con otra perspectiva y de forma incluyente (PFD048M.NM.P2).

3.3.4.3.3 ¿Cuál es la razón de ser de la educación superior en el marco del Buen Vivir?

El objetivo de este tema fue generar un debate sobre la misión del Sistema de Educación Superior -en adelante SES- en pos del Buen Vivir, a partir de sus fines definidos, tanto en la Constitución como en la LOES, teniendo en cuenta que la Ley amplía lo establecido en la carta magna.

A pesar de que pocos docentes se manifestaron al respecto, cabe destacar el aporte de PFD048M.NM.P2. Este participante compara los fines del SES que constan tanto en la Constitución de 2008 como en la LOES, señala que varios de los fines del SES pueden comprenderse más como estrategias o políticas y concluye su análisis proponiendo como fin último de la educación superior, en pos del Buen Vivir y en el contexto de la Constitución ecuatoriana, la formación integral de personas en su rol de individuos, profesionales y ciudadanos.

El participante PFD096M.SD.B3 manifiesta estar de acuerdo con esta propuesta; pero en su aporte se evidencia que su preocupación es llevar a la práctica cualquier planteamiento que se haga.

3.3.4.3.4 ¿Qué entes rectores y con qué funciones, son necesarios para construir un Sistema de Educación Superior en pos del Buen Vivir?

A la hora de preguntar sobre los entes rectores del SES y sus funciones, los participantes se manifestaron unánimemente a favor de la institucionalidad establecida en la actualidad.

En este sentido, PFD092M.SD.B3 afirma “las funciones que realizan todos esos organismos de planeación, organización y control del sistema de educación superior del país son necesarias y están al nivel internacional” y PFD045F.SM.B1 manifiesta que “los organismos rectores establecidos son pertinentes y necesarios para llevar a cabo el desarrollo de la Educación Superior [...] Reconozco todo el trabajo que estos organismos han realizado hasta ahora y son evidentes”. Complementado esta idea, algunos docentes mencionan que es importante que estas instituciones cumplan la normativa en el marco de sus funciones y en lo referente a designación de autoridades.

No obstante, si bien es cierto que los participantes consideran que las funciones que llevan a cabo los organismos rectores son obligatorias y convenientes, queremos reflejar que algunos docentes señalan que se podría reducir el número de instituciones.

Llama la atención que una gran parte de participantes manifieste que los entes rectores no solo deben llevar a cabo funciones de control, sino que deben proveer asistencia técnica, especialmente en temas de investigación y vinculación. Al respecto PFD044M.ND.B2 comenta:

Si bien los procesos de control son base para asegurar calidad educativa, que luego redunde en el bienestar social, es indudable que hay varios temas pendientes que no se dinamizan por el mero control, sino que deben estar acompañados por otras iniciativas [...] Entes generadores de ideas proactivas y no solo receptores de denuncias de mal funcionamiento de ciertos procesos institucionales.

Por otro lado, y para finalizar este análisis, cabe que destaquemos que algunos participantes consideran que es necesario articular las funciones de los entes rectores con el PNBV y que las acciones de los entes rectores deben procurar el fortalecimiento del SES y la mejora de la calidad educativa en pos del Buen Vivir.

CALIDAD DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR

Los participantes aprovecharon este momento para intercambiar opiniones sobre la calidad de la educación superior. Sin embargo, en este debate, recibimos aportes en diferentes direcciones.

En primer lugar, nos referimos a quienes cuestionan *per se* la concepción de “calidad”.

A través de su reflexión, PFD050F.SD.B3 afirma que el concepto de calidad proviene del mundo empresarial y que ha sido adoptado por la Universidad sin un adecuado ni oportuno cuestionamiento, y exhorta a que como docentes/investigadores universitarios seamos “más críticos y propositivos” proponiendo otras formas de evaluación coherentes con la educación.

En este mismo sentido, PFD123M.ND.B1 manifiesta que debemos establecer el concepto de calidad de educación, pero en función del tipo de enseñanza en educación superior que queremos. En su reflexión propone las siguientes preguntas: “¿Educamos para “el mercado de trabajo”? ¿Qué es eso y cómo funciona? ¿Educamos “para el país”? O ¿se trata más bien de una educación humanista, con las revisiones pertinentes para abrirla al Buen Vivir?”. Concluye su aporte señalando que solo conociendo el modelo de educación que queremos, seremos capaces de identificar, definir y por lo tanto evaluar “calidad”.

En segundo lugar, mencionamos a quienes consideran que la calidad de la educación se determina a partir de la persona individuo/sociedad formada por ésta.

Así, PFD048M.NM.P2 manifiesta:

Una educación de calidad es aquella que le permite a una persona ejercer una ocupación/profesión con suficiencia académica, ética y moral.

Una educación de calidad es aquella que le permite a una persona ejercer una ocupación/profesión que le garantice un nivel económico de bienestar.

Una educación de calidad es aquella que le permite a una sociedad satisfacer sus necesidades y resolver sus problemas.

Una educación de calidad es aquella que le permite a una sociedad aprovechar sus recursos para mejorar su nivel de vida.

Del mismo modo, PFD007M.SM.B1 señala que “la calidad del SES se refleja en el aporte de los profesionales a la solución de los problemas de la Sociedad”.

Para concluir este tema, destacamos otra idea de calidad, que se refleja en la opinión de PFD024F.SM.P2:

La calidad de la educación está relacionada con la eficiencia de quienes conforma el centro educativo, cultivando los valores en todo momento, brindando una buena atención a los estudiantes y aportando con conocimientos actualizados en las aulas...

3.3.4.3.5 ¿Cómo debe ser la Universidad, en su rol de ente ejecutor del SES, en pos del Buen Vivir?

Al pedir al profesorado que reflexione sobre la definición de universidad, llama la atención que en el primer comentario recibido se describe a la universidad actual como una “universidad neoliberal” al servicio del sector productivo y de las élites productoras de conocimiento.

Así, PFD050F.SD.B3 señala “Una cosa es/era la Universidad que todos conocimos (y habría que definirla, analizarla, etc.) y otra es la Universidad que “manda” (*sic*) hoy en día. ¿Hay alternativas al modelo neoliberal de universidad?”. En este mismo sentido, PFD006F.ND.C2 manifiesta que es necesario revisar “la idea que subyace en el término universidad, como promotora de promover y proclamar una única verdad, proveniente de una sola matriz civilizatoria”.

Frente a la imagen de “universidad neoliberal” surge una primera propuesta: la “pluriversidad”, como una institución descolonizada al servicio de la diversidad de conocimiento y cuyo objetivo no solo es instruir profesionales, sino formar personas en el amor y respeto de sus raíces culturales, de tal manera que puedan alcanzar su realización personal (PFD006F.ND.C2).

Una segunda propuesta que surge de las aportaciones recibidas, es la idea de una institución sustentada en el modelo pedagógico transdisciplinar que, debido a su enfoque integral, está alineado al paradigma del Buen Vivir, según sostiene PFD103M.SD.B3. A su vez señala que este modelo:

“tiene cuatro planos de complejidad creciente en materia de aprendizaje: disciplinar, multidisciplinar, interdisciplinar y transdisciplinar. Las actividades que realizan estudiantes y profesores son de empoderamiento teórico, investigación, vinculación social y gestión, con didácticas centradas en el aprendizaje, dialógicas, de inclusión y complejidad creciente”

Para concluir este análisis, hacemos constar que varios participantes coinciden al mencionar que la universidad para el Buen Vivir debe ser una institución inclusiva, dinámica, al servicio del bien común, alejada de intereses políticos o privados y contextualizada en la realidad nacional (PFD032M.NM.B3, PFD036M.ND.B1 y PFD121M.ND.B2).

3.3.4.3.6 ¿Cómo debe ser el modelo educativo de la nueva universidad, en pos del Buen Vivir?

Al hablar de modelo educativo, los participantes manifiestan varias ideas, algunas de ellas algo imprecisas o contradictorias. Mientras un docente aboga por el modelo por competencias (PFD135F.NM.P2), otro propone el modelo transdisciplinar (PFD103M.SD.B3). Veamos algunos comentarios al respecto:

Considero que el modelo educativo debería ser conformado teniendo en cuenta varias aristas, no unidireccional, porque todos somos únicos, pero en interacción con otros y relacionados con el ambiente, así que debemos enfocarnos en todos los elementos al mismo tiempo (PFD040F.SM.B2).

El modelo debe ser amplio y no solamente técnico. Al decir amplio me refiero, a que debe abarcar varias áreas del ser humano, tales como emprendimiento, ética profesional, valores con la comunidad y obviamente el área específica del conocimiento de cada carrera (PFD060M.ST.B1).

Sobre el modelo curricular pedagógico [...] se debe aportar [...] desde la realidad social, [...] realidades locales, regionales y nacionales; porque el contexto internacional está plagado de lineamientos que han hecho de los países en desarrollo, un mecanismo para seguir explotando... (PFD096M.SD.B3)

Nos parece importante destacar otras aportaciones, que, aunque no son mayoría se refieren a: conciencia social y ciudadana, interculturalidad y pragmatismo de la educación:

El modelo educativo debe procurar crear una conciencia social y ciudadana en los estudiantes [...] Los contenidos curriculares deben fomentar la pluralidad de saberes y culturas del país (PFD135F.NM.P2).

NO debemos crear estudiantes y futuros profesionales exclusivamente para el ámbito local, debemos obligarles a que abran su mente a ver y curiosar de lo que sucede en otros lados. Sin esto, no creo que salgamos del subdesarrollo (PFD060M.ST.B1).

Cada región, tiene tensiones y problemas, metas y objetivos del Buen Vivir, así como también las zonas, distritos y circuitos. Los contenidos curriculares deberían atacar dichas tensiones y problemas para así cumplir las metas y objetivos (PFD060M.ST.B1).

Surgen, en el seno de este mismo debate, otros temas relacionados con el modelo educativo: oferta de la educación superior, educación en valores y competencias, que analizamos a continuación.

OFERTA DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR

Al hablar con el profesorado de la oferta de la educación superior, vemos que las opiniones son dispersas.

Así, cuestionando la existencia por sí mismo del concepto carrera tal y como se la entiende actualmente, encontramos el comentario de PFD050F.SD.B3, quien sostiene: “¿seguiremos creyendo en la "disciplinariedad"? [...] ¿se puede proyectar la vida-mundo actual desde las mismas estructuras de compartimentar el conocimiento?”.

Por otro lado, algunos docentes consideran que las carreras deben ser diseñadas en función de una matriz productiva presente y futura, observando el principio de pertinencia. En este sentido PFD040F.SM.B2 señala: “la matriz productiva del país es importante, no solo la vigente sino también la proyectada a futuro, de manera que nos adelantemos a los acontecimientos...”

Y, en una posición diferente, encontramos la propuesta de PFD103M.SD.B3 quien comenta que las titulaciones deben ser transdisciplinarias. Este participante sostiene que de esta manera “las carreras anclan su accionar a proyectos de cooperación, ayuda mutua y reciprocidad con la ciudadanía en aras de potenciar el Buen Vivir de los ecuatorianos”.

EDUCACIÓN EN VALORES

Cuando preguntamos a los participantes sobre la educación en valores, vemos más bien que las opiniones son unánimes.

En su mayoría, los participantes opinan que la educación superior debe velar por la puesta en práctica de valores: puntualidad, honestidad, solidaridad, lealtad, disciplina, respeto y laboriosidad (PFD142F.SM.B2, PFD040F.SM.B2, PFD060M.ST.B1 y PFD135F.NM.P2).

COMPETENCIAS

Los participantes exponen opiniones diversas al hablar de competencias. Sin embargo, la mayoría está de acuerdo en que es necesario desarrollar en los estudiantes universitarios la competencia comunicativa (oral y escrita) y competencias sociales que les permita trabajar en equipo.

Adicionalmente, algunos participantes enfatizan que es necesario desarrollar en los estudiantes las competencias profesionales (PFD040F.SM.B2) y las habilidades blandas y duras (PFD142F.SM.B2).

Aunque minoritario, también queremos destacar el aporte de PFD050F.SD.B3 quien cuestiona la validez del concepto “competencia” en el ámbito de la educación superior.

3.3.4.3.7 ¿Cuáles son los fines de la nueva universidad, en pos del Buen Vivir?

Podemos destacar tres bloques principales de aportes, en relación a la consideración, importancia y caracterización de la razón de ser de la universidad.

Así, en un primer bloque englobamos las opiniones que señalan que, más allá de la profesionalización, la universidad debe formar personas con conocimientos que les faculte el vivir/convivir/transformar el mundo actual. Veamos algunas de estas opiniones:

La Universidad no es para formar profesionales, sino personas con conocimientos amplios que les permita vivir en el mundo, en sus cambios. La profesión "se aprende in situ", el conocimiento se adquiere a lo largo de toda la vida (PFD050F.SD.B3).

La universidad debería dedicarse a la formación integral de seres humanos capaces de convivir en paz con todo su entorno [...] esta formación integral debe ser soportada por la investigación y formación continua... (PFD048M.NM.P2).

Es necesario, proponer eslabones entre lo propio y lo nuevo, utilizando métodos de interpretación de la realidad cultural, en el sentido amplio, que generen programas de investigación en todas las carreras, con el fin de generar nuevos conocimientos y teorías, que apunten a presentar nuevas síntesis tan atrevidas, exhaustivas como audaces, para que tanto docentes-investigadores, como estudiantes, de la nueva universidad se emocionen, se apasionen y se pongan en acción para cambiar la realidad que nos ha tocado vivir. Por supuesto, haciendo eco al paradigma del buen vivir que sobre todo propugna la defensa de la vida, a diferencia del paradigma del desarrollo que apunta solo a satisfacer las necesidades de los individuos (PFD006F.ND.C2)

En un segundo bloque, reunimos los aportes en los que prevalece la noción de que la universidad debe estar al servicio o debe ser la responsable de solucionar los problemas/necesidades de la sociedad. Al respecto, tenemos las siguientes contribuciones:

Los fines de la Universidad son formar los ciudadanos que el país necesita, de acuerdo a los objetivos del Buen Vivir, los mismos que son directamente coherentes con los planes de SENPLADES de manera especial lo que tiene que ver con la interculturalidad, equidad e inclusión, cuidado del medio ambiente, el trabajo digno y la relación con la matriz productiva (PFD142F.SM.B2).

La misión de la universidad es atender las necesidades de la sociedad a través de la academia, vinculación, investigación y gestión (PFD108F.ND.B2).

La Universidad no es solo investigación, ni solo academia. Pero academia e investigación son los pilares fundamentales para que las universidades sean centros de cultura y de industria (generación de saberes con inserción en la sociedad) (PFD052M.SD.B1).

Es necesario trabajar en forma conjunta entre las universidades del país con la finalidad de dar respuesta a las necesidades de la sociedad (PFD047F.SM.B1).

Y en un tercer bloque incluimos los comentarios en los que no se habla de la razón de ser de la universidad, sino más bien, en los que se cuestiona el papel de la universidad frente a los problemas que afectan al propio Sistema o al país.

- El desempleo es generalizado. - Bachilleres que no pueden ingresar a la universidad ni tampoco consiguen trabajo. - Profesionales a quienes el título universitario les lleva directo al desempleo o al subempleo [...] ¿Las universidades ecuatorianas están haciendo algo al respecto? (PFD134M.NM.B1).

Creo que debe haber una educación generadora de trabajo en los diferentes niveles sociales... (PFD105M.SD.B3)

Creo que en los últimos años se han realizado grandes avances en pos de la mejora de la calidad (lo que incluye esta visión del Buen Vivir). Sin embargo, creo que este proceso se ha ralentizado

y en muchos aspectos ha retrocedido (posiblemente por presiones políticas o por cuestiones de popularidad electoral). La LOES es un proceso en construcción y perfectible, pero que presentaba un muy buen horizonte a mediano plazo. Lastimosamente las universidades han cedido ante la resistencia al cambio (usual en instituciones anquilosadas) y se han generado una inmensa cantidad de disposiciones transitorias que han impedido que la LOES funcione como debería (PFD052M.SD.B1).

También incluimos en este bloque otras opiniones, que, aunque minoritarias, exponen ideas sobre una universidad abierta a la sociedad, la necesidad del trabajo inter y multidisciplinario y propuestas de renovación de la planta docente de las universidades:

Finalmente, incluir [...] formación continua, formación permanente, formación durante toda la vida. La Universidad debe abrirse a la sociedad y hacer propuestas de transmisión de conocimiento no necesariamente encasilladas en un currículo académico, sino en un esquema abierto... (PFD048M.NM.P2).

Es importante dar el realce necesario a cada una de las carreras [...] sin desmerecer a otras, ya que todo es un engranaje y una profesión ayuda a otra; [...] el trabajo debe ser inter, multidisciplinario por el bienestar de nuestra sociedad (PFD047F.SM.B1).

Tenemos muchos nuevos profesionales capaces de sustituir a la vieja escuela universitaria (completamente desactualizada) [...] podremos tener universidades llenas de nuevas mentes ávidas de avanzar en aspectos como investigación e innovación [...] nuevas universidades plagadas de mentes jóvenes, lúcidas, inquietas y comprometidas con el desarrollo social. Para mí, ese es el camino al Buen Vivir (PFD052M.SD.B1).

A partir de la diversidad de comentarios que se intercambiaron durante esta pregunta, los participantes abrieron otros debates alrededor de las principales actividades universitarias establecidas y normadas por la LOES: investigación, vinculación con la sociedad y transferencia de tecnología.

Si bien es cierto que la actividad transferencia de tecnología fue la menos discutida, queremos hacer constar que los docentes que emitieron su opinión al respecto, manifiestan que no debería ser considerada como una función o fin de la universidad en sí misma, sino que más bien es parte o debe llevarse a cabo a partir de la investigación (PFD048M.NM.P2, PFD142F.SM.B2).

INVESTIGACIÓN

Cuando, durante la discusión se aborda el tema de investigación, las intervenciones hacen referencia a varias cuestiones que podemos clasificar en dos grupos. En un primer grupo incluimos aquellas en las que los docentes, en su mayoría, están de acuerdo: importancia de la investigación, precariedad de la investigación en Ecuador,

situación de la investigación respecto del proceso de acreditación, publicación de resultados y dificultad que existe para crear y/o participar en redes de investigación. Y en el segundo grupo, englobamos las cuestiones en las que las opiniones difieren: objetivo o finalidad de la investigación y asociación con la empresa privada.

El conjunto de participantes está de acuerdo en que la investigación es la actividad principal de la universidad. Así, PFD142F.SM.B2 comenta “La clave para el cumplimiento de todas las funciones de la universidad es la investigación...” y PFD052M.SD.B1 manifiesta “Creo que la investigación es el eje fundamental de la Universidad. Sin ella, las universidades no son más que colegios con alumnos de mayor edad...”.

Los participantes también perciben de manera unánime que la investigación en Ecuador es precaria, que no existe una cultura investigativa, que es necesario formar al profesorado en investigación y que, en muchos casos, la investigación queda reducida a formalismos. Precisamente, tenemos las palabras de PFD050F.SD.B3:

Me refiero al propio concepto de ciencia/s y de investigación que se maneja al interior de la mayoría de las universidades del país. Se necesitaría un proceso de formación específica del profesorado para "abrir" el propio concepto de investigación que se tiene "anclado" en dar cuenta de formatos y no en crear procesos adecuados a las preguntas/problemas que se levanten. Investigar es crear y ya se dejó atrás el único "método científico" desarrollado por las ciencias naturales en épocas newtonianas. Si estamos en otra etapa histórica, con otros problemas, otras miradas sobre el mundo, otros conocimientos que nos han cuestionado la propia manera de acceder al conocimiento, debemos también "quebrar" la forma en que nos acercamos a la investigación, la desarrollamos, la implementamos, la publicamos.

Otra preocupación común al grupo es la situación de la investigación respecto del proceso de acreditación universitaria. Los participantes manifiestan que más allá de hacer investigaciones significativas, las universidades están cumpliendo con los indicadores que exige el organismo evaluador, pero que éstos no necesariamente reflejan la realidad institucional. Sin embargo, también señalan que, debido a que la investigación es uno de los ejes de evaluación, en todas las universidades se ha impulsado esta actividad como nunca se lo había hecho, ya que era considerada exclusividad de ciertas universidades “élite”. Algunos aportes proporcionados por el profesorado son los siguientes:

La investigación en Ecuador [...] no debe ser considerada como un requisito para cumplir el criterio de la matriz de Evaluación y Acreditación [...] realizando cambios profundos en el Currículo desde la educación básica hasta la universitaria, no debe ser considerada solo para Universidades de Élite [...] a partir del 2012 las Universidades están dando prioridad a la

Investigación como una novedad ¿Qué problemas se han solucionado en el Ecuador...? (PFD032M.NM.B3).

La investigación no debe ser mirada desde la "obligación", tampoco de transformarse en "élite" [...] Hoy se mira a la investigación como algo exclusivo de "..." y si el Plan Nacional del Buen Vivir marca como interés público "la democratización del conocimiento", debemos empezar por algo, investigaciones "pequeñas" que generen conocimiento y luego se puede interrelacionar y llegar a "grandes" investigaciones... (PFD079F.SM.B3).

Las universidades ecuatorianas estamos en un proceso de cambio, y eso es un trabajo que debe tener su tiempo, pero lamentablemente personas que dirigen los organismos de control de la educación superior buscan cambios a una velocidad traumática, y en ese contexto nos obligan a cumplir indicadores que no podemos cumplir... (PFD151M.NM.B2).

La misión de la universidad es atender las necesidades de la sociedad a través de la academia, vinculación, investigación y gestión. Se ha hablado ya de la investigación, y concuerdo totalmente con que es una materia pendiente y requerimos incentivar a la investigación con el fin primordial de mejorar la academia y solucionar problemas sociales, y no, como sucede hoy en la mayoría de instituciones, para alcanzar el indicador de la evaluación y mejorar el escalafón docente, que está bien, pero debería ser una consecuencia lógica y no un fin (PFD108F.ND.B2).

Existe un alto grado de coincidencia entre los participantes al respecto de la publicación de resultados que nos puede llevar a concluir, en este sentido, que consideran que esta actividad es parte del proceso de investigación y que una investigación sin publicación es una investigación incompleta. Sin embargo, asimismo, evidenciamos que los participantes no están de acuerdo con las disposiciones que limitan o establecen los criterios para considerar la validez o significancia de una publicación. Al respecto, veamos algunos comentarios:

Comparto el criterio de que si hay investigación son posibles las publicaciones, tenemos de donde escribir y una vez que inicies ese proceso te enamoras de él ya no puedes dejar de escribir (PFD142F.SM.B2).

También debemos ser clar@s, sin publicación no existe investigación. Y puede ser que no estemos de acuerdo con procesos del hemisferio norte (Scopus, ISI), pero entonces generemos investigación local y de muy alta calidad (PFD052M.SD.B1).

Totalmente de acuerdo que sin publicación no hay investigación. De nada sirve "ser muy bueno" si nadie conoce lo que haces. Pero de ahí a que se "dicten" (por quien sea) los lugares "válidos" para "certificar" una investigación, hay un abismo (PFD050F.SD.B3).

No se puede decretar de la noche a la mañana que si no publicas entonces pierdes, peor aún que de manera *ipso facto* tienes que publicar en revistas de muy alto impacto. Es como enviar a un jugador de fútbol de muy bajas divisiones a jugar en las grandes ligas sin haber tenido la experiencia [...] Pienso que, si un docente investigador publica, aunque sea en una revista desconocida es por sí un mérito y es labor de las autoridades de la institución a la que pertenece el docente, motivar (guiar si es que la palabra lo amerita) para que vaya tratando de publicar en medios de más alto impacto, y no amenazar con "castigar" a dicho docente si es que no lo hace. (PFD039M.ND.B2).

La última cuestión sobre investigación en la que los docentes se muestran todos de acuerdo, es la creación y participación en redes o grupos de investigación. Varios participantes señalan que el principal problema con el que se encuentran los docentes/investigadores a la hora de participar en una red o grupo es el tiempo, ya que muchos de los que trabajan a tiempo completo tienen entre 15 y 20 horas de clase a la semana (PFD079F.SM.B3, PFD123M.ND.B1, PFD094M.NM.B2, PFD134M.NM.B1). La falta de recursos, escaso liderazgo, carente compromiso institucional, procedimientos burocráticos y la ausencia de propuestas viables, son otros de los inconvenientes que deben superar los docentes cuando quieren participar en una red o grupo de investigación (PFD079F.SM.B3, PFD123M.ND.B1, PFD151M.NM.B2, PFD082M.NT.B2).

Como lo hemos comentado anteriormente, uno de los aspectos relacionados con la investigación, en el que las opiniones de los participantes están divididas, es el objetivo o finalidad de la investigación. Así, mientras algunos señalan que la investigación debe utilizarse para mejorar la calidad de vida o buscar el bien común, en equilibrio, correspondencia y coherencia con el medio ambiente (PFD007F.ND.C2, PFD048M.NM.P2, PFD121M.ND.B2), otros señalan que la investigación debe ser de utilidad para responder a las necesidades actuales y futuras del país y de la región y para el desarrollo del país (PFD047F.SM.B1, PFD052M.SD.B1, PFD079F.SM.B3).

Para concluir con este debate, señalamos que, al respecto de la inserción de la empresa privada en la investigación, las opiniones también difieren. Mientras algunos participantes consideran que la investigación debe ser orientada y controlada por el Estado para el bien común y lejos de intereses privados, otros manifiestan que se debe recurrir a la empresa privada para trabajar conjuntamente en pos del progreso. Al respecto tenemos los siguientes comentarios:

Se debe insertar [...] a la empresa privada para, en forma conjunta, obtener patentes que ayuden al desarrollo y progreso social [...] no solo se deben plantear propuestas teóricas, sino ir más allá, a buscar aportes [...] que apoyen el progreso social (PFD096M.SD.B3).

Es indispensable involucrar a las industrias (empresas) en los procesos investigativos a fin de que conjuntamente (Universidad y Empresa Privada) podamos conseguir resultados positivos que beneficiarán a todos. NO puede solo el estado asumir toda la investigación (PFD007F.ND.C2).

Para crear una investigación de calidad es necesario sobrepasar hasta cierto punto las viejas estructuras que imposibilitan la investigación o a quienes les da igual. O sea, lo que se necesita son estructuras y fondos fuera de las universidades (PFD123M.ND.B1).

Tal cual se debate en otros países, si la educación no debe ser un negocio tampoco la investigación que promueve la universidad. Apelar y conseguir la responsabilidad social de empresas privadas (que algunas sí tienen) podría ser una vía a explorar, pero sabemos que estamos lejos de ese escenario. Mientras eso no esté claro (que se investiga para lo público y el bien común, para promover mejoras reales en nuestra sociedad, especialmente en quienes padecen las peores condiciones), sin duda, es un Estado social y fuerte el que debe encargarse de promover una investigación seria, contextualizada en nuestra realidad y para el bien común (que debería estar en plena concordancia con el Buen Vivir) [...] alejándose de otro tipo de intereses privados que están cada vez más cerca y presentes en la universidad actual en todo el mundo (PFD121M.ND.B2).

VINCULACIÓN

Cuando el profesorado debate sobre vinculación con la sociedad, como una de las actividades principales de la universidad, constatamos una diversidad de criterios que resumimos a continuación:

- La vinculación en sí misma no es función de la universidad, sino que es parte de la investigación (PFD048M.NM.P2, PFD142F.SM.B2, PFD134M.NM.B1).
- La vinculación le permite a la universidad cumplir con su misión social y acercar a los estudiantes a la problemática de la sociedad (PFD079F.SM.B3, PFD039M.ND.B2, PFD007M.SM.B1).
- La vinculación permite que la universidad se abra al conocimiento y a la sabiduría de los pueblos (PFD006F.ND.C2⁸¹¹)
- La vinculación es la relación que existe entre la universidad y la sociedad y puede llevarse a cabo bajo diferentes modalidades (PFD134M.NM.B1).

Es decir, tal como expresa PFD108F.ND.B2, en sus palabras:

Vinculación con la sociedad, cada institución la entiende de modo diferente, va desde el asistencialismo hasta la solución parcial o temporal de problemas puntuales, la capacitación en masa a grupos vulnerables, por mencionar algunas formas de aplicarla; no existen criterios comunes y en la mayoría de los casos no se está evaluando el impacto real que tiene su aplicación.

Por su parte, PFD134M.NM.B1 aporta un extenso análisis sobre vinculación. Sostiene que las prácticas de vinculación en la universidad ecuatoriana están limitadas a las actividades de aspecto pedagógico: “prácticas pre-profesionales, aprendizaje-servicio y educación continua”, excluyendo un amplio abanico de posibilidades que pueden ser

⁸¹¹ PFD006F.ND.C2 cita a Sousa Santos (2013)

desde asistencia técnica, divulgación científica, pasando por eventos culturales, hasta activismo social. Este docente comenta que se tiende a asociar “vinculación” con “misión social”. Manifiesta que, debido a esta interpretación, la normativa del SES, exige que se lleve a cabo en sectores marginales o rurales y que, con el fin de poder evaluarla y controlarla técnicamente, dispone que se ejecute bajo la figura de proyecto. Concluye su análisis señalando que la vinculación permite una relación estrecha entre la universidad y todos los sectores de la sociedad mediante la cual “la universidad pasa a ser un miembro activo de la sociedad que se relaciona con todos los sectores en términos de igualdad y reciprocidad [...] En esa interacción, la universidad escucha, participa, contribuye, aprende”.

También queremos hacer constar las opiniones que, aunque minoritarias, ponen en evidencia tanto la carencia de fondos asignados para las actividades de vinculación como la dificultad que existe para incluirlas en ciertas asignaturas (PFD039M.ND.B2, PFD134M.NM.B1).

3.3.4.3.8 ¿Cómo debe ser el docente en la educación superior para el Buen Vivir?

Podemos señalar que, al hablar de las características del docente universitario, la mayoría de opiniones se centraron en dos cuestiones: la formación en investigación y las actividades como docente e investigador.

Existe un alto grado de coincidencia entre los participantes en cuanto a considerar como una necesidad, formar al docente universitario como investigador, así como, introducir a los estudiantes en la investigación. A continuación, presentamos algunos comentarios al respecto:

Creo que es básico [...] aumentar la exigencia de formación para quienes trabajan (o trabajamos) en las instituciones de educación superior. Y creo que no es justo para l@s profesionales en formación (estudiantes universitarios), el seguir teniendo altos porcentajes de docentes sin formación de PhD [...] ¿Qué puede enseñar un docente que no investiga? Posiblemente solo repetirá conceptos aprendidos hace varias décadas [...] Solo un investigador (por su constante aprendizaje y comparación de su trabajo con los avances a nivel mundial) puede estar al día en los avances científicos mundiales y por lo tanto apoyará en la formación de profesionales actualizados... (PFD052M.SD.B1).

Es necesario crear el ambiente, inducir al docente y formar a los estudiantes para construir la cultura de investigación (PFD142F.SM.B2).

Justamente, lo que debemos enfocar todos y enseñar a comprender "qué es hacer investigación y cómo hacerla" (PFD007M.SM.B1).

Estoy convencida de que "investigación se aprende investigando" por lo que es necesario que los docentes universitarios realicemos proyectos de investigación en los cuales involucremos a estudiantes [...] para que, durante este proceso, les vayamos motivando y formando a través de una capacitación permanente y continua [...] De esta manera ellos van a aprender a investigar relacionando la teoría con la práctica y se sentirán parte activa de la investigación; logrando desarrollar una verdadera cultura de investigación que es prioritaria en las instituciones de educación superior (PFD049F.SM.B3).

En cuanto a las actividades del docente, destaca la estrecha relación y vinculación entre la docencia y la investigación. Se muestran todos de acuerdo en que el docente universitario realice investigación, o más bien, haciendo un juego de palabras, que sea el investigador quien ejerza la docencia. Sin embargo, también afirman que falta apoyo y motivación para investigar. Al respecto, PFD024F.SM.P2 señala "y que las universidades a través de su instituto de investigación apoyen al investigador". En este mismo sentido, PFD008F.SD.B2 comenta "Se debe apoyar más para la conformación de grupos de investigación, articular con los laboratorios y observatorios...". Asimismo, PFD007M.SM.B1 sostiene "Pienso que falta incentivar el proceso de investigación y perder el miedo a este proceso".

El intercambio de opiniones en el espacio de esta pregunta, abrió dos cuestiones paralelas que describimos a continuación: situación administrativa de los docentes universitarios y la libertad de cátedra.

SITUACIÓN ADMINISTRATIVA

De las opiniones vertidas en este tema, podemos concluir que la aplicación de la normativa del SES ha generado conflictos administrativos, en cuanto a la contratación, para el ejercicio de la docencia universitaria, de profesionales con posgrado (mínimo Maestría) en el área de la materia para la que se requiere sus servicios. Al respecto, los participantes manifiestan que no siempre es posible contar con especialistas para todas las materias. La conclusión a la que llega el grupo es que esta problemática surge a partir de que, en los nuevos reglamentos, el "docente universitario" es considerado como un tipo de "servidor público".

Por su parte, PFD048M.NM.P2 expone que la docencia universitaria en Ecuador ha sido considerada por muchos como una actividad “para redondear el sueldo”. Sostiene que la mayoría de las personas que han ejercido la docencia, lo han hecho más por vocación o por necesidad que por convicción y, por consiguiente, no tienen la formación adecuada. Concluye su intervención planteando la necesidad de re-definir la docencia de manera que se comprenda que la persona que quiere ser docente universitario debe prepararse tal cual lo hace cualquier otro profesional. Enfatiza que éste es el espíritu de la nueva normativa del SES. Esta misma reflexión la proyecta al respecto de la gestión universitaria. En sus palabras:

El rol docente/investigador/gestor es fundamental para el Sistema y quien ejerza este rol debe estar preparado para ello; ser profesional y tener vocación son condiciones *sine quibus non*, pero no son las únicas. Como contraparte, el docente/investigador/gestor debe ser bien remunerado y el Sistema debe proveer los medios que garanticen, entre otros, su estabilidad económica.

En acuerdo con este planteamiento PFD039M.ND.B2 señala:

La LOES introdujo, en el 2010, cambios trascendentales para el sistema de Educación Superior en el Ecuador. Si bien alteró el *Statu Quo* de todos, el espíritu fue mejorar el sistema de educación. Lamentablemente, los cambios no solamente deben ser hechos por ley sino por voluntad y también con presupuesto.

LIBERTA DE CÁTEDRA

Cuando, durante el debate se aborda el tema libertad de cátedra, destacan una diversidad de respuestas a partir de las cuales podemos concluir que el grupo no lo interpreta de manera unánime. Veamos los aportes de algunos participantes:

Es la potestad que tiene el personal académico de las Instituciones de Educación Superior, para establecer políticas y estrategias para la enseñanza aprendizaje, en su respectiva cátedra (PFD041M.NM.C1).

Se puede entender como la orientación filosófica que cada docente puede dar a sus clases (PFD052M.SD.B1).

La facilidad que disponemos para, a más de impartir los conocimientos y dirigir la investigación, podamos nosotros sembrar en los estudiantes las inquietudes referentes al convivir diario en sociedad y dentro de la política (PFD007M.SM.B1).

La libertad de cátedra debe entenderse desde el punto de vista de las estrategias que tiene el docente para explicar sus respectivas clases (PFD151M.NM.B2).

Si bien es cierto que existe dificultad a la hora de definir libertad de cátedra, el grupo se muestra de acuerdo señalando que no puede ser utilizada para incumplir los contenidos programados de una asignatura, para evitar control de calidad, para desviarse

de los objetivos de la carrera o de la misión/visión de la universidad. En esta línea de pensamiento, PFD079F.SM.B3 manifiesta “la libertad de cátedra debe ser utilizada con responsabilidad y pensando en el beneficio de los que aprenden...”

Por otro lado, también evidenciamos la preocupación de algunos participantes, en cuanto a que, debido a la nueva normativa, la docencia universitaria está sometida a procesos burocráticos que inician en la planificación y terminan en la evaluación y que entorpecen el verdadero quehacer universitario y atentan contra la libertad de cátedra. Al respecto, PFD134M.NM.B1 sostiene que se ha perdido la confianza en docentes y autoridades y que la libertad de cátedra puede darse en aquella universidad que sea entendida “como un espacio amplio, libre, para la búsqueda y diseminación del conocimiento”.

3.3.4.3.9 ¿Cómo aseguramos la construcción de Ecuador como estado plurinacional e intercultural, desde la educación superior, en pos del Buen Vivir?

Esta pregunta les llama a reflexionar sobre el papel de la educación superior en uno de los aspectos más trascendentales de la Constitución de 2008, la construcción de Ecuador como estado plurinacional e intercultural. Llama la atención que este sea el tema menos debatido en el Foro. Sin embargo, a partir de los aportes recibidos podemos afirmar, que consideran que la universidad tiene un papel fundamental en esta tarea.

PFD123M.ND.B1 señala que es un deber de la educación superior contribuir a la construcción del Estado intercultural y plurinacional. Considera que la universidad puede hacerlo para lo cual propone, en primer lugar, visibilizar al movimiento indígena como una propuesta política válida. En segundo lugar, combatir activamente el elitismo, la exclusión y el racismo a través del “diálogo de saberes” o del “conflicto de saberes” entre lo mestizo, europeo, indígena, etc. Y, en tercer lugar, educar para la democracia. Concluye su análisis enfatizando que es necesario fomentar en los estudiantes tener un criterio propio, que les permita poner en duda los supuestos, cuestionar, indagar... sin ningún temor.

Por su parte, PFD048M.NM.P2 sostiene que la interculturalidad debe comprenderse con un enfoque social universal y no como una cuestión solo de índole

política o como un asunto del gobierno de turno. Recalca que la idea de interculturalidad no es exclusiva de los indígenas andinos, sino que su alcance es mundial, por lo que debe transmitirse a los estudiantes como un “principio universal de reconocimiento mutuo”. Termina su análisis señalando que la educación superior debe ser intercultural y que, en el espacio de la interculturalidad, la contraparte de la universidad ecuatoriana es generar “nuestro conocimiento”⁸¹² y difundirlo.

3.3.4.3.10 ¿Cómo aseguramos el respeto a los derechos de la naturaleza y a los derechos humanos desde la educación superior, en pos del Buen Vivir?

Los participantes se manifestaron unánimemente a favor de la relevancia del reconocimiento constitucional de los derechos de la naturaleza. Sin embargo, también plantean que es necesario llevar a cabo acciones concretas. La gran mayoría de ellos aseguran que la universidad tiene un compromiso ineludible en este quehacer.

Podemos destacar tres bloques principales de opiniones en relación al aseguramiento del respeto a estos derechos constitucionales.

En el primer bloque agrupamos a los docentes que consideran que la prioridad es dar a conocer, concienciar y sensibilizar a los estudiantes en los derechos de la naturaleza. Al respecto, PFD048M.NM.P2 manifiesta “porque hemos pensado que podemos tomar del mundo todo lo que queramos y luego desechar todo lo que no nos sirve, sin ninguna consecuencia [...] somos sociedades de consumo, desperdicio y generadoras de basura”. En este mismo sentido PFD050F.SD.B3 señala:

mucho de lo que nos sucede está relacionado con una vida citadina en exceso, aislada del mundo natural en todos los sentidos. No es suficiente tener información y entender, es preciso sensibilizarnos corpóreamente (es decir con todo nuestro ser). Y eso, solamente se puede realizar poniéndose en contacto real con el mundo, el planeta, la vida.

⁸¹² Consideramos conveniente, con el fin de transmitir de la mejor manera posible a que se refiere PFD048M.NM.P2 cuando habla de “nuestro conocimiento” mencionar lo siguiente. Este docente inicia su intervención señalando que a lo largo de su participación en el Foro percibe la necesidad que existe de reconocer y de auto-reconocer lo nuestro. En función de lo cual se pregunta “¿qué es lo nuestro?”. En su reflexión expone que uno de los problemas de la sociedad ecuatoriana es la dificultad que tiene de generar su propio conocimiento y que por eso nos hemos visto obligados a recibir el conocimiento de otras sociedades, copiándolo, adaptándolo... Se auto contesta y propone que “lo nuestro” no puede ser otra cosa que todo “el conocimiento que como sociedad seamos capaces de generar y dar al mundo”. En este sentido, señala que hablar de “lo nuestro” y de “lo no nuestro” es interculturalidad y que, en este contexto, la principal labor de la universidad debe ser generar “ese conocimiento nuestro” y luego darlo a conocer, es decir, difundirlo.

Para tal propósito, desarrollan una diversidad de propuestas que concuerdan en que la “protección del medio ambiente” o el “respeto de la naturaleza” deben ser considerados como ejes transversales del currículo de todas las carreras. Entre las sugerencias recibidas destacamos la realización de seminarios o talleres, la ejecución de proyectos inter y transdisciplinarios, e inclusive, la inclusión de asignaturas específicas. Es decir, un sin número de actividades cuyo fin es promover un estilo de vida sostenible de protección y cuidado de la naturaleza.

En el segundo bloque incluimos los aportes de los participantes que manifiestan que la propia universidad debe convertirse en una organización sostenible, protectora del medio ambiente. De este grupo, destacamos los siguientes comentarios:

Las acciones institucionales deben ser coherentes con la protección y cuidado de la naturaleza... (PFD087M.SM.B2)

Se debe implantar en las universidades la política de "Trámites cero (sin) papeles". Es decir, predicar con el ejemplo. (PFD007M.SM.B1).

Tener programas de reciclaje de botellas y papel, compostaje de desechos orgánicos, uso de energía renovable, correcto manejo de desechos peligrosos, aprovechamiento de agua lluvia, construcción de edificios con bajo consumo energético (arquitectura bioclimática), techos o paredes verdes, uso de ciclo vías, huertos urbanos, entre otras tantas prácticas que podrían ser replicadas a nivel municipal una vez que sean empleadas en el alma mater (PFD068M.NM.B1).

Ya logramos universidades "libres de humo", ahora nos toca trabajar por la "Universidad Verde" (PFD079F.SM.B3).

En el tercer bloque englobamos los aportes que manifiestan que, desde la Universidad, se debe proponer acciones para enseñar/aprender que Ecuador es un país megadiverso y para conservar, preservar, investigar y dar a conocer la riqueza natural de nuestro territorio (PFD121M.ND.B2).

Nos parece importante destacar el aporte de PFD089M.SM.B1, que, aunque minoritario, evidencia la decisión de ejecutar acciones concretas en sostenibilidad por parte de algunas universidades. Este participante comenta que actualmente está trabajando en la creación de una política ambiental con el fin de obtener la certificación de comunidad universitaria con carbono neutro para su universidad.

3.3.4.3.11 ¿Cómo garantizamos la formación de ciudadanos participativos, desde el espacio de la educación superior, en pos del Buen Vivir?

Al pedir a los participantes que reflexionen sobre el papel de la educación superior en otro de los elementos esenciales de la Constitución de 2008, la participación ciudadana, llama la atención que, en el primer comentario recibido se propone aclarar qué debemos entender por participación (PFD050F.SD.B3). No obstante, los participantes mayoritariamente manifiestan que están de acuerdo con lo que establece la Constitución al respecto de manera general y de manera específica en el Art. 95:

Las ciudadanas y ciudadanos, en forma individual y colectiva, participarán de manera protagónica en la toma de decisiones, planificación y gestión de los asuntos públicos, y en el control popular de las instituciones del Estado y la sociedad, y de sus representantes, en un proceso permanente de construcción del poder ciudadano. La participación se orientará por los principios de igualdad, autonomía, deliberación pública, respeto a la diferencia, control popular, solidaridad e interculturalidad.

La participación de la ciudadanía en todos los asuntos de interés público es un derecho, que se ejercerá a través de los mecanismos de la democracia representativa, directa y comunitaria.

Una vez que el grupo se muestra de acuerdo, convienen, también unánimemente que esta tarea es, sin duda, un deber que no puede ser desatendido por parte de la universidad.

Del debate surgido en este tema podemos concluir que los participantes consideran que la universidad debe inducir en el estudiante, el respeto y práctica de su derecho (y deber) a la participación e implicarse en la construcción de una ciudadanía activa y participativa (PFD070M.SM.B2, PFD087M.SM.B2).

Por su parte, PFD048M.NM.P2 señala que la educación superior debe velar por la formación de ciudadanos “comprometidos con el presente y futuro de la sociedad a la que se deben, en búsqueda de una organización social cuya máxima sea el bien común”.

Aunque en minoría, queremos hacer constar que varios docentes señalan que en nuestra sociedad se evidencia la falta de participación ciudadana, que somos reactivos en lugar de proactivos y que carecemos de procesos y espacios de participación (PFD007M.SM.B1, PFD070M.SM.B

4 INTERPRETACIÓN, VALORACIÓN Y RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN

4.1 *Sumak Kawsay* o Buen Vivir

El paradigma andino *Sumak Kawsay* fue incluido en la Constitución de 2008 con la expresión castellana Buen Vivir, constituyéndose en el eje ordenador de la construcción de una nueva sociedad ecuatoriana.

A partir de los resultados de un análisis teórico documental, así como de la entrevista a expertos, podemos concluir que para comprender este paradigma andino es necesario asimilar los siguientes supuestos:

- Bajo la cosmovisión andina, *Pacha* o Cosmos, es todo lo que nos rodea, en sentido filosófico, es la realidad. Todo lo que existe en la realidad está relacionado de alguna u otra manera, es decir, *Pacha* es una realidad relacionada.
- La realidad se auto ordena y regula en función de las relaciones que se dan entre los elementos que la conforman. A partir de la comprensión y caracterización de estas relaciones podemos identificar cuatro principios inherentes a *Pacha*, denominamos ordenadores: relacionalidad del todo, correspondencia, complementariedad y reciprocidad.
- Bajo la cosmovisión andina, el término *kawsay* tiene varias acepciones que nos permiten interpretar lo que significa la vida y vivir. Por un lado, se refiere a la energía o esencia de la vida, que se manifiesta en todos los elementos que conforman la realidad. Y, por otro, alude al convivir, es decir, hacer la vida con los otros.
- El paradigma andino reconoce que el ser humano es un ser integral formado por sus dimensiones física, cognitiva, ética, estética y espiritual.
- Para la filosofía andina el ser humano es un ser social que no existe solo como individuo, sino que existe como un ser integral relacionado en un *ayllu*. El *ayllu*, que puede entenderse como comunidad, no se refiere exclusivamente a los seres humanos que la conforman, sino también al territorio en el que es y

convive, y que engloba la totalidad de recursos materiales que permiten la supervivencia del ser humano, así como de todos quienes lo habitan.

A partir de estos supuestos, podemos afirmar que la filosofía del *Sumak Kawsay* permite comprender la existencia desde una visión biocéntrica. Bajo la cosmovisión andina, el ser humano como individuo/especie es un ser integral relacionado (social), que debe hacer la vida (ser/estando y estar/siendo) en comunidad. Como parte de *Pacha*, debe obediencia cósmica y la observancia del orden universal, que se expresa en los principios ordenadores.

Para el *Sumak Kawsay*, la educación, que se comprende mejor como una transmisión de saberes, es una herramienta de vital importancia. El saber andino es un conocimiento colectivo, un saber comunitario, arbitrado por el principio de reciprocidad, que norma el sistema de vida comunitario o *kawsay*, y que puede comprenderse como una relación correspondiente y complementaria de cuatro fuentes: el conocimiento colectivo, el hacer colectivo, la voluntad colectiva y el poder colectivo.

El saber andino es el factor clave de supervivencia y de la relación con el Cosmos, por tanto, es derecho y patrimonio del individuo y de la comunidad durante todo su espacio/tiempo de vida. Se transmite de manera continua de generación en generación (de padres a hijos, de sabios y ancianos hacia la comunidad) de forma oral, simbólica, onírica, mitológica y actitudinal. El objetivo de la educación es procurarle al ser humano una formación integral que le permita observar los principios ordenadores y convivir en comunidad. La educación es un aprender a ser (conocerse a sí mismo), aprender haciendo (basado en la experiencia vivencial) y un aprender a convivir (observar los principios ordenadores), cuyo entorno de aprendizaje es la propia comunidad.

4.1.1 Conocimiento de la filosofía del Buen Vivir

La mayoría de actores (autoridades, docentes y estudiantes) del Sistema de Educación Superior -en adelante SES- que participaron en nuestra investigación, menciona que conoce de manera moderada o poco la filosofía del Buen Vivir. Más bien

es escaso el número de personas que afirman conocer este paradigma andino, pero también hay quienes señalan que nunca han oído hablar del mismo.

En el profesorado participante evidenciamos que la mayoría de docentes menores de cincuenta y cinco años tiende a manifestar que conoce muy poco o que nunca ha oído hablar del paradigma andino.

En los estudiantes participantes, nos encontramos con que cuanto menor es el estudiante, mayor es el nivel de conocimiento que manifiesta tener. También podemos afirmar que las estudiantes mujeres tienden a señalar que tienen mayor conocimiento de este paradigma andino que los estudiantes hombres. Por otro lado, llama la atención que los estudiantes que se autoidentifican étnicamente como blancos, así como los sujetos que estudian en universidades privadas tienden a manifestar que no lo conocen en absoluto. Finalmente, a nivel de área de conocimiento, podemos afirmar que los participantes que estudian carreras de ciencias sociales tienden a manifestar que su nivel de conocimiento es mayor que el de los estudiantes de las carreras de ciencias básicas.

La mayoría de sujetos que afirma conocer de alguna manera este paradigma, lo asocia con las comunidades indígenas andino-amazónicas, con una visión biocéntrica de la realidad, con una forma de vida sostenible en armonía con la naturaleza y todos los seres que habitan en ella, o con el bien común. No obstante, todas estas y otras opiniones expresadas son dispersas y nos llevan a constatar la dificultad que existe a la hora de conceptualizar el Buen Vivir.

Respecto de los principios ordenadores de la filosofía del Buen Vivir encontramos que casi la totalidad de los participantes los desconoce. Este fenómeno no nos llama la atención ya que los propios autores indígenas o indigenistas, en sus diferentes aportaciones, mencionan los principios ordenadores e incluso los explican, pero no encontramos una descripción única ni consensuada. El principio ordenador más nombrado es el de reciprocidad. Todos los comentarios nos muestran que se asocia la reciprocidad con prácticas de las comunidades andinas tales como la *minka* o el *ayni*, que son conocidas por la mayoría de los ecuatorianos.

4.1.2 Interculturalidad

En función de la información aportada por las personas que participaron en la investigación, comprobamos que los actores del SES no conciben de forma unánime el concepto de interculturalidad.

Para el *Sumak Kawsay* la interculturalidad es una relación que se ordena bajo el principio de complementariedad y la lógica del tercero incluido. Los saberes de la diversidad cultural se complementan y enriquecen la propia cultura del ser andino.

Al analizar las nociones de interculturalidad propuestas por los docentes que participaron en el cuestionario, nos encontramos que son diversas. Apenas el 51% de los participantes concibe que la interculturalidad es la interacción de la diversidad cultural (convivencia o integración de la diversidad cultural). Para varios docentes la interculturalidad es sinónimo de multiculturalidad. Así, expresan que la interculturalidad tiene que ver con la existencia en sí misma, con la inclusión o con el reconocimiento de la diversidad cultural. Para otros docentes este término significa respeto a la diversidad cultural, derecho sin distinción de etnia o rescate de los pueblos ancestrales.

Al analizar las nociones de interculturalidad propuestas por los estudiantes participantes en el cuestionario, nos encontramos con una mayor diversidad de respuestas. Tan solo el 42% de estudiantes relaciona el término interculturalidad con la interacción de la diversidad cultural (convivencia o integración de la diversidad cultural). Al igual que ocurre con los docentes, muchos estudiantes manifiestan que la interculturalidad es sinónimo de multiculturalidad (existencia, inclusión, reconocimiento de la diversidad cultural). Para varios estudiantes la interculturalidad es el derecho a la igualdad o la igualdad en sí misma. Para otros, este término se refiere al respeto a la diversidad cultural, al estudio de la diversidad cultural que existe en Ecuador o a los propios pueblos ancestrales o indígenas.

Algo que consideramos merece mención especial es que varios participantes consideran que la interculturalidad es un concepto nacional o lo vinculan exclusivamente con las culturas de los pueblos ancestrales o indígenas de Ecuador. Por otro lado, hay quienes circunscriben la relación de agrupación, interacción, integración, convivencia,

inclusión... a una zona o a un territorio, o en una determinada organización política tal como nación, estado o sociedad. También cabe anotar que muchos sujetos, al hablar de interculturalidad, no se refieren exclusivamente a la diversidad cultural, sino que incluyen otros términos como etnia o grupo étnico, persona o comunidad, creencia, conocimiento, pensamiento o saber ancestral, sentimiento, religión, ideología, clase o grupo social, tradición, costumbre, idioma, género o cosmovisión.

4.1.3 Plurinacionalidad

Como sucede con el término interculturalidad, comprobamos que los actores del SES no conciben de forma unánime el concepto de plurinacionalidad.

Para las comunidades indígenas la plurinacionalidad les otorga el derecho de autodeterminación para la construcción de un estado nuevo en el que se garanticen todos los derechos fundamentales y que les permita alcanzar el bienestar comunitario de acuerdo con la cosmovisión de cada pueblo o nacionalidad.

Solo el 20% de los docentes universitarios que participaron en el cuestionario asocian la plurinacionalidad con el derecho de autodeterminación de los pueblos o nacionalidades. El resto de participantes manifiesta que la plurinacionalidad es sinónimo de interculturalidad, multiculturalidad; o que es el respeto de la diversidad cultural o de nacionalidades; la coexistencia de diversas nacionalidades; o el derecho a la igualdad, sin distinción de nacionalidad.

Por su parte, ningún estudiante relaciona el término plurinacionalidad con el derecho de autodeterminación de los pueblos o nacionalidades. Al igual que los docentes, varios estudiantes sostienen que la plurinacionalidad es sinónimo de interculturalidad, multiculturalidad o multinacionalidad; que es el conocimiento de la diversidad cultural, que es el reconocimiento de la diversidad de nacionalidades, o que es una forma de organización de la diversidad de nacionalidades que comparten o habitan en una misma zona geográfica.

4.2 Normativa del Sistema de Educación Superior

4.2.1 La educación en la Constitución de 2008

Para la Constitución de 2008, la educación es una condición indispensable para la consecución del Buen Vivir. Al definirla como un derecho y una responsabilidad tanto del Estado como de los ecuatorianos, podemos afirmar que se evidencia el principio de reciprocidad en esta declaración, ya que, por un lado, se responsabiliza al Estado de la educación, al establecerla como obligatoria y gratuita, como área prioritaria de la política pública y de la inversión estatal, como eje estratégico del desarrollo nacional y como ámbito del sistema nacional de inclusión y equidad social; también al instituir la como una obligación de los padres, familia y sociedad hacia los hijos y ciudadanos y, por otro, como contraparte, la establece como un derecho y responsabilidad de las personas a lo largo de la vida, como la garantía del desarrollo holístico del ser humano y del ejercicio de una ciudadanía responsable y participativa para la construcción de un país soberano.

Si bien es cierto que la educación, en los términos establecidos en la carta magna, es gratuita, intercultural y de acceso universal, entre otras características, podemos concluir que no es coherente con la filosofía del *Sumak Kawsay* en tanto y cuanto en la Constitución se caracteriza como centrada en el ser humano. Bajo la cosmovisión del paradigma andino, el centro de la educación es la vida comunitaria o *kawsay*, que permite al ser humano concebirse como parte del Cosmos, identificación que le conmina a llevar un estilo de vida sostenible en el respeto y amor al entorno natural en el que habita.

De acuerdo con lo establecido en la Constitución de 2008, la educación es responsabilidad del Estado, así como de los padres, la familia y la sociedad; el sujeto de formación es el individuo en su rol de ciudadano; de manera general, el entorno de aprendizaje es el aula y su orientación es el interés público. Para las comunidades andino amazónicas, la educación es responsabilidad de la comunidad, así como de los padres, sabios y ancianos; el sujeto de formación es el individuo como parte de la comunidad y,

por tanto, la comunidad en sí misma; el entorno de aprendizaje es también la propia comunidad; y su orientación es el bien común.

4.2.2 La educación superior en la Constitución de 2008

La carta magna estructura, caracteriza y regula el proceso educativo en dos sistemas: Sistema Nacional de Educación y Sistema de Educación Superior, a diferencia de la educación que se imparte en las comunidades andinas que no es escolarizada. Si bien es cierto que la educación que se imparte a través del Sistema Nacional de Educación es obligatoria, la participación de un ser humano en el Sistema de Educación Superior no lo es, por tanto, podemos concluir que esta estructura no garantiza la continuidad ni la permanencia, a lo largo de toda la vida, de la educación.

De acuerdo con lo que establecen los Art. 352 y 353 de la Constitución de 2008, el SES se rige por dos organismos públicos, uno de gestión y otro técnico de acreditación y aseguramiento de la calidad, y está constituido por varios tipos de instituciones debidamente acreditadas y evaluadas (universidades, escuelas politécnicas, institutos superiores técnicos, tecnológicos y pedagógicos y conservatorios de música y artes). Estos organismos e instituciones deben articularse tanto con el Sistema Nacional de Educación como con el Plan Nacional de Desarrollo -en adelante PNBV. Si bien es cierto que esta organización convierte al SES, en general, y a la universidad, en particular, en herramientas para la consecución de los objetivos de desarrollo definidos en el PNBV, no necesariamente asegura una relación coherente entre el SES y los objetivos del régimen de desarrollo, que, de acuerdo con la carta magna, son garantía del Buen Vivir.

De acuerdo con la estructura que propone la carta magna, la responsabilidad de la educación superior recae sobre los organismos e instituciones que conforman el SES y no existe una relación directa con la sociedad, sino a través del PNBV; es decir, la universidad está vinculada con la sociedad en tanto en cuanto el PNBV lo esté.

En cuanto a las características que la Constitución de 2008 le otorga al SES, podemos señalar que se resumen en dos: libertad de cátedra y autonomía universitaria (académica, administrativa, financiera, orgánica y de gobierno y gestión). La autonomía

universitaria está supeditada a los objetivos del régimen de desarrollo y no exime a las instituciones de educación superior de ser fiscalizadas, de rendir cuentas, de su responsabilidad social, ni de participar en la planificación nacional.

La carta magna exige al SES garantizar el ejercicio de la libertad académica y el derecho a la búsqueda de la verdad, sin restricciones; gobernarse y gestionarse en consonancia con los principios de alternancia, transparencia y los derechos políticos; producir ciencia, tecnología, cultura y arte; e igualdad de oportunidades en el acceso, permanencia, movilidad y egreso.

4.2.2.1 Fines y principios de la educación superior

La Constitución de 2008 define los fines y principios de la educación superior. Podemos afirmar que los fines tienen una tendencia intercultural y promueven la articulación del SES con el PNBV y que los principios tienen una orientación hacia la gestión de la educación superior más que a la educación superior en sí misma. Sin embargo, ambos obedecen a una visión científica y humanista, que no guarda correspondencia con la visión biocéntrica del paradigma del *Sumak Kawsay*.

Tanto en las entrevistas como en los grupos de discusión quisimos ahondar sobre los fines y principios de la educación, sin embargo, los participantes se mostraron indiferentes a este tema. También queremos destacar que en las preguntas del cuestionario relacionadas con esta cuestión de nuestra investigación recibimos un alto porcentaje de “No sé” o “No opina”, especialmente de estudiantes.

La mayoría de docentes participantes del cuestionario manifiesta que conoce los fines y principios de la educación superior establecidos en la Constitución de 2008, sin embargo, nos preocupa el hecho de que existan docentes universitarios que no los conozcan. Así, hay una tendencia de un mayor nivel de desconocimiento entre los docentes que tienen menos de treinta seis años, que no tienen estudios en educación o que han hecho su posgrado o ingresaron al SES después de 2008.

Los docentes que participaron en el cuestionario y que están de acuerdo con los fines y principios de la educación tienden a tener más de cincuenta y seis años, ser

doctores y a afirmar que conocen estos fines y principios. Sostienen que están de acuerdo con éstos debido a que consideran que reflejan la filosofía del Buen Vivir, promueven el bien común sobre el bien individual, están orientados hacia conseguir una educación de calidad, implican una propuesta de cambio del sistema en el que la universidad asume un nuevo rol, se basan en los derechos humanos universales, fomentan la educación para todos, impulsan el desarrollo del país, estimulan la mejora del propio SES o porque inducen una educación integral.

Pocos son los participantes que afirman no estar de acuerdo con los fines y principios de la educación establecidos en la carta magna. Estos docentes tienden a no tener estudios en educación y haber hecho su posgrado o haber ingresado al SES antes de 2008. Manifiestan que su desacuerdo se debe a que los fines y principios de la educación son idealistas o porque creen que su orientación es la educación pública.

Tan solo el 48% de docentes participantes en el cuestionario percibe que el nivel de cumplimiento de los principios de la educación en las universidades en las que trabaja es alto. Estos sujetos tienden a estar involucrados en las actividades de cogobierno y a tener un alto nivel de conocimiento de la normativa interna institucional. De manera general, manifiestan que los principios que más se observan son el de calidad y pertinencia, mientras que el que menos se observa es el de cogobierno, especialmente en la universidad privada. A criterio de los estudiantes, el principio que más se observa es el de calidad y el que menos, es el de cogobierno, es decir, su percepción coincide con la de los docentes.

En cuanto a los fines de la educación, el 61% de docentes participantes en el cuestionario sostiene que su práctica docente tiene un mayor enfoque hacia el fin de formación académica y profesional con visión científica y humanista, y que el fin con el que menos se alinea su práctica es el de innovación, promoción, desarrollo y difusión de los saberes y las culturas. De manera general, los participantes señalan que el nivel de enfoque de su práctica docente hacia los fines de la educación es alto. Los sujetos que manifiestan que el nivel de cumplimiento es bajo o medio, tienden a ser menores de 35 años, mujeres o a haber ingresado al SES luego de 2008, mientras que los sujetos que afirman que su nivel de enfoque es alto, tienden a ser hombres, haber ingresado al SES

antes de 2008, a estar involucrados en las actividades de cogobierno y a tener un alto nivel de conocimiento de la normativa en general.

Los estudiantes comparten parcialmente la percepción de los docentes en cuanto a los fines de la educación. A su criterio, el fin que más se cumple es el de investigación científica y tecnológica y el que menos se cumple es el innovación, promoción, desarrollo y difusión de los saberes y las culturas. La mayoría de estudiantes afirma que, de manera general, la educación que reciben sí cumple con los fines de la educación. Estos sujetos tienden a estudiar en la universidad cofinanciada, cursar los primeros semestres, seguir carreras del área de las ciencias básicas y tener un alto nivel de conocimiento de la normativa interna de su institución. Los estudiantes que sostienen que la educación que reciben no cumple con los fines de la educación generalmente estudian en la universidad pública, cursan los últimos semestres, sus carreras son del área de las ciencias sociales y tienen un bajo nivel de conocimiento de la normativa interna institucional.

4.2.3 La educación superior en el Plan Nacional de Desarrollo 2013 - 2017

El Plan Nacional de Desarrollo 2013 – 2017 -en adelante PNBV-, apoya la consecución de los doce objetivos de desarrollo en la educación en general y en la educación superior en particular.

Podemos señalar que la educación participa en la planificación del Estado bajo cuatro figuras:

- a) Necesidades o características de la educación, del modelo o del sistema educativo.
- b) Procesos formativos.
- c) Necesidades educativas.
- d) Espacios de educación no formal.

Las necesidades o características de la educación, del modelo o del sistema educativo que se describen en los lineamientos del PNBV guardan coherencia con la filosofía del Buen Vivir. Muchos de los lineamientos requieren que la educación

promueva una cultura biocéntrica de amor a la naturaleza y respeto a sus derechos; la interculturalidad y el ejercicio de los derechos colectivos de los diferentes pueblos; estilos de vida y consumo responsables y saludables; convivencia pacífica, evitando la interiorización de imaginarios sociales que reproduzcan la violencia de cualquier tipo; práctica permanente de valores; la participación ciudadana; y la educación integral del ser humano. También evidenciamos que estos elementos estratégicos solicitan que se garantice la educación inclusiva con enfoque intercultural, identidad de género, cultural y territorial; los recursos educativos; docentes profesionales, capacitados, actualizados y acreditados; educación de calidad; pertinencia educativa para la transformación de la matriz productiva y uso sustentable de recursos; y la articulación de la educación con otros sistemas. Finalmente, podemos señalar que los lineamientos del PNBV también requieren que desde los espacios educativos se fomente la formación en ciencias, investigación, desarrollo e innovación tecnológica; la movilidad de académicos, investigadores y académicos; la recuperación, fortalecimiento y transferencia del saber ancestral de los diferentes pueblos y nacionalidades de Ecuador, así como sus prácticas de economía sustentable.

En cuanto a los lineamientos del PNBV que son procesos formativos, los podemos agrupar en cuatro bloques. El primero engloba los lineamientos que se refieren a la formación de la ciudadanía en procesos de descentralización y desconcentración del estado y sobre historia, realidad económica y política nacional, con pertinencia cultural y territorial. El segundo bloque reúne los lineamientos que aluden a la capacitación y especialización del talento humano del sector público para el adecuado abordaje y tratamiento de las víctimas de violencia, en general, violencia de género y en el abuso a niñas, niños y adolescentes, en particular. El tercer bloque aglutina los lineamientos que mencionan la formación y capacitación de docentes en: saberes ancestrales; modelos pedagógicos para la educación a personas con capacidades especiales; y en alfabetización, posalfabetización y alfabetización digital. Finalmente, el cuarto bloque congrega los lineamientos que especifican capacitación para fomentar la salud ocupacional, la seguridad laboral y el empleo de tecnologías ambientalmente sustentables y la formación de profesionales y técnicos en las áreas prioritarias del Sistema de Inclusión y Equidad Social.

En los lineamientos del PNBV que mencionan necesidades educativas podemos comprobar que, en su mayoría, se presentan como oportunidades para la universidad, bien como actividades de investigación, bien como actividades de vinculación con la sociedad. También podemos agruparlos en bloques. Reunimos en un primer grupo los que tienen que ver con la academia en tanto y cuanto manifiestan requerimientos de formación técnica, tecnológica o profesional en temas de salud, educación, actividades artesanales enfocadas en la diversificación productiva, artes y deporte. En el segundo grupo, aglutinamos los lineamientos que tienen que ver con investigación, bien sea promover, bien sea fomentar, bien sea fortalecer la investigación en: epidemiología; saberes ancestrales en salud; simbología de los pueblos y nacionalidades; bioconocimiento; uso sustentable y conservación de la biodiversidad terrestre, acuática y marino-costera; patrimonio forestal; y energías renovables. Un tercer grupo podemos conformar con los lineamientos que mencionan la necesidad de fortalecer o desarrollar las capacidades de la gestión pública, de los partidos políticos y de la ciudadanía, en varios temas de interés nacional tales como la gestión de riesgos, negociación internacional, patrimonio cultural y natural, entre otros. Finalmente, un último grupo lo engloban los lineamientos que proponen actividades de vinculación con la sociedad tales como promover y apoyar iniciativas de economía popular y solidaria a través de la asistencia técnica; sistematizar las prácticas sustentables de los diversos espacios rurales del país; o propiciar el uso del tiempo libre de niños y niñas en actividades recreativas como mecanismos de inserción y formación de ciudadanos activos, entre otros.

A través de los lineamientos que se refieren a los espacios no formales de educación, el PNBV impulsa las actividades no escolarizadas como parte de la formación integral de los seres humanos y llama a la corresponsabilidad educativa de los medios de comunicación; es decir, aunque no totalmente, aporta con la construcción de la comunidad como entorno de aprendizaje.

4.2.4 La Ley Orgánica de Educación Superior y la base legal del SES

Si bien es cierto que la Ley Orgánica de Educación Superior de 2010 -en adelante LOES- define la educación superior en función de los términos establecidos en la Constitución de 2008 y hace énfasis en que es una condición indispensable para el Buen Vivir en el marco de la interculturalidad, del respeto a la diversidad y de la convivencia

armónica con la naturaleza, podemos señalar que no es coherente con la filosofía del Buen Vivir, ya que es únicamente conceptualizada con carácter humanista y científico.

La LOES concreta los organismos de control del SES establecidos en la Constitución de 2008, guardando total coherencia con la carta magna: el Consejo de Educación Superior, como organismo público de planificación, regulación y coordinación interna del sistema y de la relación entre sus distintos actores con la Función Ejecutiva; el Consejo de Evaluación, Acreditación y Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior, como el organismo público y técnico de acreditación y aseguramiento de la calidad de instituciones, carreras y programas; y la Secretaría Nacional de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación, como el órgano que tiene por objeto ejercer la rectoría de la política pública de educación superior y coordinar acciones entre la Función Ejecutiva y las instituciones del SES.

Los principios de la educación superior establecidos en la LOES son los mismos que los definidos por la Constitución de 2008. Sin embargo, aun cuando guarda cierta correspondencia, la LOES difiere de la carta magna en la declaración de los fines. Estos elementos estratégicos hacen énfasis en la formación de profesionales ciudadanos participativos para la construcción del estado intercultural y plurinacional, y en el fomento de la investigación y de actividades de trabajo comunitario como herramientas para el desarrollo sustentable local y nacional.

Tan solo el 14% de los docentes participantes en el cuestionario afirma conocer mucho la LOES. La mayoría de los sujetos sostiene que tiene un conocimiento moderado de la Ley, así como de su Reglamento. Nos preocupa el hecho de que varios docentes manifiesten que no conocen la Ley o que la conocen muy poco y que, en general, tienen un nivel bajo de conocimiento de la base legal del SES. Estos sujetos tienden a tener estudios de cuarto nivel, pero no de doctorado; a dedicarse a la docencia universitaria, pero no ejecutan actividades de investigación; y a no participar en el cogobierno universitario.

En el caso de los estudiantes que rellenaron el cuestionario, el nivel de desconocimiento de la LOES es mayor. Tan solo el 1% afirma tener un alto conocimiento de la Ley, mientras que un 24% sostiene que no la conoce en absoluto. La tendencia de

este grupo de estudiantes es tener un nivel bajo de conocimiento de la normativa en general y no participar en el cogobierno universitario. Los estudiantes que señalan que conocen mucho o moderadamente la Ley generalmente estudian carreras del área de las Ciencias Sociales, participan en el cogobierno universitario y tienen un nivel alto de conocimiento de la normativa en general.

Si nos percatamos de las aportaciones que realizan los docentes participantes en el cuestionario, vemos que su percepción al respecto de si la base legal del SES es suficiente para observar y cumplir los principios y fines de la educación definidos en la Constitución no es unánime. Cabe destacar que nos encontramos con un alto porcentaje de sujetos que manifiesta que no sabe o que prefiere no opinar (26%).

Los docentes afirman que la base legal del SES es suficiente para observar y cumplir los principios y fines de la educación definidos en la Constitución debido a que consideran que está de acuerdo al PNBV y al Buen Vivir, que guarda relación y consistencia con los principios constitucionales, que es completa, o que funciona tanto como elemento orientador y de control del SES, como como elemento ordenador del quehacer universitario. Consideramos importante señalar que varios de ellos manifiestan que la base legal es perfectible o que temen por su puesta en práctica. Estos sujetos tienden a tener un alto conocimiento de la base legal del SES y un moderado conocimiento de los fines y principios de la educación.

Por el contrario, los participantes que sostienen que la base legal del SES es insuficiente para observar y cumplir los principios y fines de la educación definidos en la Constitución manifiestan que atenta contra la autonomía universitaria; que es incoherente con los principios constitucionales (contradictoria e incongruente); incompleta y ambigua, especialmente para la universidad privada y cofinanciada; que no es consensuada; que es utópica; y que su aplicación implica burocracia y un excesivo control, varios sujetos señalan que debe ser modificada en temas como docencia, investigación, gestión ambiental, evaluación y control. También hemos recogido comentarios en los que evidenciamos que los docentes consideran que los plazos son inalcanzables y los presupuestos insuficientes. Estos sujetos tienden a ser docentes investigadores, a haberse incorporado al SES antes de 2008 y a tener un alto conocimiento de los principios constitucionales y de la base legal del SES.

4.3 Instituciones del Sistema de Educación Superior

4.3.1 Organismos rectores

Basándonos en la información aportada por las personas que participaron tanto en las entrevistas como en el foro de discusión, comprobamos que casi la totalidad de sujetos considera que las instituciones rectoras actuales del SES son las necesarias y suficientes, aun cuando no falta quien sugiere que se disminuya el número de instituciones, o quien no esté totalmente de acuerdo con sus objetivos o actividades.

Comentarios recurrentes son: que los tres organismos rectores no trabajan de manera coordinada entre sí ni con el PNBV; que asumen funciones fuera de su competencia; que deben procurar el fortalecimiento del SES y la calidad de la educación en pos del Buen Vivir; y que deberían proveer de asistencia técnica, especialmente en investigación y vinculación.

A la hora de preguntar sobre los objetivos que deberían cumplir los organismos rectores de la educación superior en pos de una educación coherente con la filosofía del Buen Vivir no encontramos consenso. De la diversidad de respuestas, podemos concluir que se proponen tres objetivos diferentes: (a) velar porque la educación superior sea integral y observe los principios del Buen Vivir; (b) establecer necesidades y la estructura legal, política y funcional del SES, que viabilicen la educación integral; y (c) velar por el cumplimiento de los mandatos constitucionales y de la normativa.

CONSEJO DE EDUCACIÓN SUPERIOR

El Consejo de Educación Superior -en adelante CES-, de acuerdo con el mandato constitucional y lo establecido en la LOES, es el organismo público de planificación, regulación y coordinación interna del sistema y de la relación entre sus distintos actores con la Función Ejecutiva. Todos los participantes reconocen en el CES a la entidad reguladora del SES por excelencia.

Algunas personas muestran preocupación al respecto de las funciones que realiza el CES. Manifiestan que debe encargarse de la gestión de la política pública y de la planificación de la educación superior en el mediano y largo plazo, en lugar de atender actividades de nivel operativo. También afirman que este organismo debe revisar y subsanar varios problemas que afectan a la educación superior, argumentan que las regulaciones recaen sobre la universidad pública favoreciendo a la universidad privada.

No obstante, hay quienes sugieren que el rol del CES en el escenario actual es necesario, adecuado y coherente con la normativa y con los mandatos constitucionales, ya que la universidad ecuatoriana ha perdido protagonismo y liderazgo en los últimos años previos a 2008.

CONSEJO DE EVALUACIÓN, ACREDITACIÓN Y ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR

El Consejo de Evaluación, Acreditación y Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior -en adelante CEAACES-, de acuerdo con el mandato constitucional y lo establecido en la LOES, es el organismo público técnico de acreditación y aseguramiento de la calidad de instituciones, carreras y programas.

Si bien es cierto que la mayoría de participantes de la investigación están de acuerdo en que contar con una entidad evaluadora de la calidad es necesario, afirman que es fundamental que el CEAACES evolucione y se centre en el aseguramiento de la calidad y en el diseño de modelos de evaluación coherentes con la educación en pos del Buen Vivir.

SECRETARÍA DE EDUCACIÓN SUPERIOR, CIENCIA, TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN

La Secretaría de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación -en adelante SENESCYT-, de acuerdo con el mandato constitucional y lo establecido en la LOES, es el organismo cuyo objetivo es ejercer la rectoría de la política pública de educación superior y coordinar acciones entre la Función Ejecutiva y las instituciones del SES.

Las opiniones de los participantes respecto de la SENESCYT son muy diversas y nos llevan a constatar la dificultad que existe en el SES, a la hora de abordar las funciones y actividades que desempeña la Secretaría. Las exposiciones varían, desde que la SENESCYT sea una entidad operativa de asistencia técnica y no reguladora, hasta que sea la responsable de la vinculación del SES con la sociedad, sector productivo y Estado, así como de la articulación con el Sistema Nacional de Educación.

A pesar de esta discordancia, parece que la mayoría de docentes concuerda en que la SENESCYT ha desempeñado un rol importante desde su creación en 2010 y ha asumido cierto liderazgo en el CES, al regular varios procesos que, por diversas razones, las universidades no habían asumido durante muchos años.

4.3.2 Universidad

4.3.2.1 Coherencia con la Filosofía del Buen Vivir

Al analizar la misión institucional que consta en el Plan de Desarrollo Estratégico Institucional de cada una de las cincuenta y cinco universidades acreditadas que conforman el SES, con respecto a elementos asociados a la Filosofía del Buen Vivir, llegamos a las siguientes conclusiones:

- Ninguna universidad incluye en su misión institucional, de manera explícita, el Buen Vivir. En contraste con este resultado, evidenciamos que la noción de desarrollo (sea como desarrollo, desarrollo sostenible, desarrollo de la región o del país) está presente en el 43% de las misiones institucionales, como fin institucional.
- Ninguna universidad incluye el bien común en su misión institucional como fin institucional de manera explícita, apenas un 2% menciona el bienestar de la comunidad, pero un 4% incorpora el bienestar individual.
- La interculturalidad no es considerada como un principio fundamental de la educación superior por ninguna de las universidades ecuatorianas. Consta en el

6% de las misiones universitarias, en las que se refiere bien a una característica de la educación, bien a una cualidad institucional.

- El concepto de responsabilidad social consta en el 29% de las misiones institucionales como un objetivo de la formación profesional.
- La solidaridad consta en el 11% de las misiones institucionales como un valor de la formación profesional.
- El respeto a la naturaleza consta en el 15% de las misiones institucionales como un objetivo de la formación profesional. Este enfoque no garantiza ni la difusión ni la observancia de los derechos de la naturaleza.

Al analizar la coherencia de las visiones institucionales respecto del Buen Vivir, nos encontramos con que el paradigma andino se incluye en el 11% de éstas. Sin embargo, la noción de interculturalidad tan solo se evidencia en el 4% y la educación integral en el 8%. Es decir, no hay mayor variación entre la misión y la visión universitaria con respecto a los elementos relacionados con el Buen Vivir.

Por otro lado, de los aportes recibidos de los docentes que participaron tanto en las entrevistas como en el foro de discusión al respecto de cómo debe ser una universidad en pos del Buen Vivir, los participantes están de acuerdo en que la universidad, en las condiciones actuales, no es la idónea. Sin embargo, la diversidad de propuestas recibidas nos lleva a concluir que no hay consenso en cuanto a este tema. Podemos señalar que las opiniones se centran en eliminar la idea de universidad actual, que algunos califican como “universidad neoliberal” al servicio del sector productivo (capital) o como “universidad colonizadora” promotora de una única verdad que proviene de la matriz civilizatoria de la sociedad occidental.

Como propuestas resaltamos la idea de la “pluriversidad”, que se presenta como una institución descolonizada al servicio de la diversidad de conocimiento, o una “universidad transdisciplinar”, sustentada en un modelo pedagógico que lleva el mismo nombre. De manera general, los participantes caracterizan la universidad en pos del Buen

Vivir como inclusiva, dinámica, al servicio del bien común, alejada de intereses políticos o privados y contextualizada en la realidad nacional.

4.3.2.2 Fin de la universidad ecuatoriana

A partir del análisis de las misiones institucionales en general, podemos concluir que la universidad ecuatoriana no tiene un mismo fin. Mientras que para el 43% de universidades el fin institucional es el desarrollo, para un 12%, lo es la solución de problemas de la región, de la sociedad o del país. Tan solo para un 2% de universidades su fin es la ciencia y la cultura.

Del mismo modo, en las opiniones recogidas en las entrevistas y en el foro de discusión evidenciamos la misma problemática. Al hablar de fines de la universidad, un grupo de participantes coincide con las universidades que definen como su fin estar al servicio o ser la responsable de solucionar los problemas/necesidades de la sociedad. Sin embargo, otro grupo manifiesta que el fin de la universidad debe ser la formación integral de seres humanos capaces de vivir/convivir/transformar el mundo actual. La noción de formación integral consta en el 7% de las misiones institucionales, pero en ningún caso como fin institucional.

4.3.2.3 Funciones de la Universidad

Para el 82% de universidades la función universitaria por excelencia es la docencia. Si bien es cierto que el 20% incluye como función universitaria la generación de conocimiento, tan solo el 11% menciona la investigación. La vinculación es la función que menos consta en las misiones universitarias (2%). También contamos con un 18% de misiones institucionales en las que encontramos otras funciones como la búsqueda de la verdad, el desarrollo o fortalecimiento de la cultura universal y ancestral, etc. Es decir, podemos concluir que la universidad ecuatoriana carece de consenso al hablar de sus funciones.

Las respuestas proporcionadas por el profesorado que participó en las entrevistas y en el foro de discusión no concuerdan con lo evidenciado en las misiones institucionales, pues la mayoría de sujetos afirma que las funciones sustantivas de la

universidad son la docencia, la investigación y la vinculación, afirmando que la investigación es la principal.

4.3.2.4 Sujeto de Formación

Pese a que la Constitución y la LOES hacen énfasis en la formación de ciudadanos activos y participativos, tan solo para el 4% de universidades el sujeto de formación es el ciudadano. La mayoría de universidades afirma, en su misión institucional, que el sujeto de formación es el profesional. Aunque se mencionan las categorías académico, científico e investigador, éstas aparecen en apenas el 13% de misiones institucionales. A pesar de que para el 16% de universidades el sujeto de formación es la persona, tan solo el 7% de las misiones institucionales incluye el concepto de educación integral. Nos llama la atención que el 13% de universidades no expliciten el sujeto de formación en su misión institucional.

El criterio de los académicos que participaron en los cuestionarios diverge de los resultados del análisis de las misiones institucionales, pues el 60% de estos participantes afirma que el sujeto de formación de la educación superior es la persona y tan solo el 22% manifiesta que el sujeto de formación es el profesional. Llama la atención el hecho de que ningún docente señale que el sujeto de formación es el ciudadano.

La opinión de los estudiantes que participaron en el cuestionario coincide con la de los docentes. El 64% de sujetos manifiesta que la educación que recibe está orientada a la formación de personas, mientras que el 25% afirma que la educación que recibe está orientada a la formación de profesionales. Al igual que los docentes, ningún estudiante manifiesta la formación de ciudadanos.

4.3.2.5 Estructura de la universidad

Analizando en conjunto la información recibida en las entrevistas y grupos de discusión, podemos comprobar que en su mayoría los participantes afirman que la universidad necesita ser: repensada como una organización sistémica abierta; reformada para que pueda transformarse; reestructurada en función de los procesos sustantivos (academia, investigación y vinculación) y desligada del poder económico; y reorganizada a partir de un modelo educativo que garantice el Buen Vivir.

A criterio de estos participantes, en la estructura actual de las universidades, especialmente las públicas, existen problemas relacionados con la gestión de la institución ya que el proceso de toma de decisiones está en manos del área administrativa y no del área académica, y con la distribución y uso no óptimo de recursos a nivel interno.

De manera general, los sujetos manifiestan que la universidad debe contar con una estructura organizacional lineal, con ejes transversales que garanticen la administración eficiente de la institución, que permitan optimizar recursos, y que faculten el manejo centralizado de asuntos comunes académicos, haciendo énfasis en que lo administrativo debe concebirse como apoyo de lo académico.

Al hablar de gestión universitaria, los participantes afirman que las autoridades universitarias deben centrarse en: (a) una reforma que les permita transformar la universidad para que puedan llevar a cabo una administración integral, simplificada, desconcentrada y descentralizada, (b) el diseño de un modelo educativo que garantice la formación integral de los estudiantes y (c) en la automatización de los procesos académico-administrativos universitarios, con el fin de asegurar que las unidades administrativas estén alineadas con las funciones sustantivas universitarias viabilizando una gestión institucional eficiente y eficaz.

4.3.2.6 Normativa interna

La mayoría del profesorado que participó en el cuestionario afirma que tiene un nivel entre bajo y medio de conocimiento de la normativa interna y de los programas o planes de investigación, de la o las universidades en las que trabaja. Tan solo un 15% sostiene que tiene un nivel alto de conocimiento de estos instrumentos institucionales.

Los docentes con alto nivel de conocimiento de la normativa interna y de los programas o planes de investigación tienden a caracterizarse por ser docentes investigadores y por trabajar para la universidad privada y en una única universidad, mientras que los docentes que tienen un nivel medio o bajo de conocimiento de estos instrumentos institucionales tienden a trabajar para la universidad pública o para la cofinanciada, en dos o más instituciones, haber ingresado al SES luego de 2008 y no realizar actividades de investigación.

De las aportaciones que realizan los docentes participantes en el cuestionario, vemos que su percepción al respecto de si la normativa interna de la o las universidades en las que trabajan es suficiente para observar y cumplir los principios y fines de la educación definidos en la Constitución no es unánime. Cabe destacar que nos encontramos con un alto porcentaje de sujetos que manifiesta que no sabe o que prefiere no opinar (29%).

Los docentes que afirman que la normativa interna es suficiente para observar y cumplir los principios y fines de la educación definidos en la Constitución, opinan que es completa; coherente con la Constitución de 2008, con la base legal del SES y con el PNBV; y que permite un proceso de mejoramiento continuo en busca de la calidad de la educación. Estos sujetos tienden a tener un alto conocimiento de la base legal del SES.

Por el contrario, los participantes que sostienen que la normativa interna es insuficiente para observar y cumplir los principios y fines de la educación definidos en la Constitución, manifiestan que es incoherente con los principios constitucionales, porque prevalece el modelo del capital e intereses particulares; es incompleta porque no contempla muchos elementos necesarios tales como el modelo pedagógico, manejo financiero, seguridad y responsabilidad ambiental, o investigación y vinculación; es teoría que no se aplica o no se cumple y que tampoco se difunde. Estos sujetos tienden a tener un alto conocimiento de los principios constitucionales.

El escenario de los estudiantes que participaron en el cuestionario es parecido al de los docentes, al respecto del nivel de conocimiento de la normativa interna universitaria. Tan solo el 13% de sujetos tiene un nivel alto de conocimiento de la normativa interna de su universidad; estos tienden a caracterizarse por estudiar en la universidad privada, cursar los primeros semestres de su carrera, participar en el cogobierno universitario y tener un alto nivel de conocimiento de la LOES. Por otro lado, los estudiantes que tienen un nivel entre medio y bajo de conocimiento de la normativa interna tienden a estudiar en la universidad pública o en la cofinanciada, en el área de las Ciencias Sociales, cursar los semestres medios de su carrera, tener un nivel entre bajo y medio de participación en el cogobierno y tener un nivel bajo de conocimiento de la LOES.

En cuanto a la percepción de los docentes que participaron en el cuestionario de si las actividades de investigación de la o las universidades para las que trabajan aportan al cumplimiento de los fines de la educación definidos en la Constitución no es homogénea. También nos encontramos con un alto porcentaje de sujetos que señala que no sabe o que no opina (46%).

Los docentes que consideran que las actividades de investigación que llevan a cabo la o las universidades en las que trabajan sí aportan al cumplimiento de los fines de la educación, opinan que estas son coherentes con la Constitución, con la Ley, o con las necesidades de la comunidad; han sido planificadas de acuerdo con lo que manda la Constitución, la LOES o el PNBV; están en un proceso de mejora continua, de institucionalización, de superar deficiencias, y de impulsar la investigación como la nueva función del docente; y porque el aporte se evidencia en los resultados de las investigaciones o en los del proceso de acreditación. Estos sujetos generalmente se caracterizan por tener un alto nivel de conocimiento de la base legal del SES y un alto nivel de conocimiento de la normativa interna y de los programas o planes de investigación.

Por el contrario, los docentes que consideran que las actividades de investigación que llevan a cabo la o las universidades en las que trabaja no aportan, manifiestan que no están bien organizadas (falta de normativa, de una unidad institucional responsable, de personal); que no tienen financiamiento; que no son coherentes con la Constitución, la LOES o el PNBV o con las necesidades de la comunidad. Estos sujetos tienden a participar poco en el cogobierno universitario, haber ingresado al SES antes de 2008, tener un moderado conocimiento de los principios constitucionales y un nivel medio de conocimiento de los planes o programas de investigación de su universidad.

4.3.2.7 La universidad como entorno de aprendizaje

La mayoría de docentes que participó en el cuestionario afirma que la universidad no es el mejor entorno de aprendizaje para ser un mejor profesional ni tampoco para ser una mejor persona. Tan solo el 36% de docentes sostiene que ha aprendido más para ser mejor profesional en el entorno universitario y apenas el 8% manifiesta que ha aprendido más para ser una mejor persona en la universidad.

Los docentes que señalan que la universidad es el mejor entorno para ser mejor profesional generalmente se caracterizan por ser doctores, haber realizado estudios en el extranjero y haber estudiado solo en modalidad presencial. Entre los docentes que manifiestan que la universidad es el mejor entorno para ser una mejor persona no encontramos características comunes.

La percepción de los estudiantes difiere parcialmente de la de los docentes. El 66% de estudiantes considera que ha aprendido más para ser un mejor profesional en el entorno universitario y solo un 12% manifiesta que ha aprendido más para ser una mejor persona en la universidad.

Los estudiantes que afirman que la universidad es el mejor entorno para ser mejor profesional generalmente se caracterizan por tener 19 años o menos, ser mujeres, estudiar en la universidad cofinanciada y vivir fuera del domicilio familiar. Por otro lado, los participantes que afirman que la universidad es el mejor entorno para ser mejor persona tienden a ser estudiantes de una universidad categoría “C”.

4.3.3 La universidad y el Sistema de Evaluación, Acreditación y Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior

Para la Constitución de 2008, la calidad es una característica de la educación y es un principio de la educación superior. La carta magna dispone que, dentro de la estructura del SES, se cuente con un organismo público técnico de acreditación y aseguramiento de

la calidad de instituciones, carreras y programas, y que en un plazo de cinco años⁸¹³ todas las instituciones de educación superior, así como sus carreras, programas y postgrados sean evaluadas y acreditadas y, en caso de no superar dicha evaluación y acreditación, queden fuera del SES.

Para la LOES, la garantía de la educación de calidad es parte de su objeto. Esta ley establece que la educación de calidad es un derecho de los estudiantes y que la calidad de la enseñanza es un deber del docente, ratifica la calidad como un principio de la educación superior, y dispone que el Consejo de Evaluación, Acreditación y Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior -en adelante CEAACES-, en su rol de organismo público rector, sea el responsable de la acreditación y aseguramiento de la calidad del SES.

El título V de la LOES diseña el Sistema de Evaluación, Acreditación y Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior -en adelante SEAAC- y establece la normativa general para la garantía de la calidad de la educación superior con el fin de dar cumplimiento al mandato constitucional anteriormente señalado.

Como resultado del proceso de evaluación y acreditación que el CEAACES inició en 2011, el balance a 2015 son: diecisiete entre universidades y escuelas politécnicas extinguidas y cincuenta y cinco entre universidades y escuelas politécnicas evaluadas y categorizadas en tres categorías: A (14% de instituciones), B (51% instituciones) y C (35% instituciones).

Como dato a tomar en cuenta señalamos que la categoría A está conformada por el 21% de las universidades públicas y tan solo el 12% de las universidades privadas, cabe mencionar que ninguna universidad cofinanciada integra esta categoría. Por otro lado, la categoría B está integrada por casi la mitad de las universidades públicas y de las universidades privadas (45% y 44% respectivamente) y por la gran mayoría de universidades cofinanciadas (88%). Finalmente, podemos decir que la categoría C se compone del 34% de las universidades públicas, del 44% de las universidades privadas y del 12% de las universidades cofinanciadas.

⁸¹³ El plazo establecido por la Ley de cinco años corresponde al período 2008-2013.

También resulta interesante señalar que, de los 587.799 estudiantes matriculados en 2015 (INEC, 2017), el 71% asiste a instituciones categoría B, y son más los estudiantes que asisten a universidades categoría C, que los que estudian en universidades categoría A (17% frente a un 12%).

4.3.3.1 Calidad de la Educación Superior

Podemos constatar, a partir de los aportes recibidos de todos los participantes de nuestra investigación, que la calidad de la educación superior es objeto de discusión y da lugar a una diversidad de opiniones contrapuestas.

Cuando, durante las entrevistas o el foro de discusión, se aborda el debate sobre la calidad de la educación superior, surge como primer punto poner en duda el concepto en sí mismo de calidad (educación de calidad, calidad educativa). Algunos participantes manifiestan que la “calidad” es una idea traída del mundo empresarial y ajustada a la educación superior sin ningún cuestionamiento. Otros, afirman que es necesario en primer lugar, establecer el fin de la educación superior, a partir del cual se podría y debería evaluar lo que, acorde con este fin, se considere de calidad. Para otros sujetos, la calidad de la educación superior se debe evaluar a partir del aporte de los profesionales a la solución de los problemas de la sociedad o del país. Desde otra perspectiva, hay quienes manifiestan que la calidad de la educación está directamente relacionada con la eficiencia de quienes conforman la institución educativa.

Por otro lado, para estos participantes de la investigación, la evaluación y la acreditación han contribuido al mejoramiento del SES, pero solo de alguna manera. Entre los aspectos positivos que destacan tenemos el impulso a la investigación y el ordenamiento de procesos académicos. Entre los negativos podemos señalar que la acreditación obliga a la universidad a cumplir indicadores que no necesariamente reflejan ni la realidad institucional ni la calidad de la educación; es decir, que lo que se está evaluando es la gestión universitaria, mas no la calidad de la educación superior.

4.3.3.2 Nivel de conocimiento del SEAAC

A partir de los resultados que obtuvimos de la aplicación del cuestionario, podemos concluir que no todos los docentes conocen el SEAAC. Si bien es cierto que el 34% de sujetos afirma que tiene un alto nivel de conocimiento del SEAAC, nos preocupa el hecho de que el 21% manifieste que su nivel de conocimiento es bajo.

Los docentes que tienen un conocimiento alto del SEAAC generalmente se caracterizan por haber ingresado al SES antes de 2008, participar en el cogobierno universitario, tener un nivel alto de conocimiento de los principios constitucionales y de la base legal del SES, mientras que aquellos que tienen un nivel de conocimiento bajo, tienden a ser docentes con menos de 11 años de experiencia en la práctica docente, haber ingresado al SES luego de 2008, no hacer investigación, no participar del cogobierno universitario y tener poco conocimiento de los principios constitucionales y de la base legal del SES.

En el caso de los estudiantes, el nivel de desconocimiento del SEAAC es mayor, apenas un 5% de sujetos manifiesta tener un alto conocimiento de este Sistema, mientras que el 53% afirma que su nivel de conocimiento es bajo.

Los estudiantes que tienen un nivel de conocimiento alto generalmente se caracterizan por participar en el cogobierno universitario y tener un nivel alto de conocimiento de los principios constitucionales y de la base legal del SES, mientras que los estudiantes con un nivel de conocimiento bajo de conocimiento tienden a participar muy poco o no participar en el cogobierno universitario y a tener poco conocimiento de los principios constitucionales y de la base legal del SES.

4.3.3.3 Coherencia de criterios de evaluación con los principios constitucionales

Por las aportaciones que realizan los docentes participantes en el cuestionario, vemos que su percepción al respecto de si los criterios utilizados por el CEAACES son suficientes para observar y cumplir los principios y fines de la educación definidos en la Constitución no es unánime, aunque una mayoría se expresa en contra.

Los docentes que afirman que los criterios utilizados por el CEAACES son suficientes para observar y cumplir los principios y fines de la educación definidos en la Constitución consideran que son completos (incluyen estándares nacionales e internacionales de calidad), coherentes con la Constitución de 2008 y con la base legal del SES y que fomentan la mejora continua en busca de la calidad y promueven las actividades de investigación. Estos sujetos generalmente se caracterizan por tener más de 26 años de experiencia docente y trabajar para la universidad pública.

Por otro lado, los participantes que sostienen que los criterios utilizados por el CEAACES son insuficientes para observar y cumplir los principios y fines de la educación definidos en la Constitución, manifiestan que son estrictamente cuantitativos (evalúan calidad, pero no calidez de la educación; evalúan eficiencia universitaria, pero no impacto en la sociedad); que no guardan coherencia con la Constitución, con la LOES, ni con la realidad del país; que son incompletos porque no consideran otros aspectos relevantes de la educación (rendimiento de los estudiantes, impacto de actividades de investigación o vinculación...); o que el proceso de evaluación es subjetivo y tiene sesgo político (los criterios técnicos están supeditados a las conveniencias políticas del gobierno). Estos sujetos tienden a trabajar para la universidad cofinanciada y tener un nivel bajo de conocimiento de la normativa interna de la institución y un nivel medio de conocimiento del SEAAC.

4.3.3.4 Percepción de la acreditación universitaria

También del análisis de los resultados de la información obtenida a partir de la aplicación de los cuestionarios, podemos concluir que no todos los actores del SES están de acuerdo con el proceso de evaluación y acreditación llevado a cabo por el CEAACES. Mientras que el 49% de docentes está de acuerdo con la categoría de acreditación asignada a la o las universidades en las que trabaja, el 20% no está de acuerdo. Llama la atención que al 31% de sujetos les sea indiferente este aspecto.

Los docentes que están de acuerdo con la categoría de acreditación tienden a ser investigadores y tener un alto nivel de conocimiento del SEAAC; los docentes que no están de acuerdo con la categoría de acreditación no presentan ninguna característica en particular, mientras que los docentes a quienes les es indiferente la categoría de

acreditación, generalmente, se caracterizan por no llevar a cabo actividades de investigación y por tener un nivel bajo de conocimiento de la base legal del SES y del SEAAC.

Los docentes que están totalmente de acuerdo con la categoría de acreditación manifiestan que es la categoría que por justicia le corresponde a la institución en la que trabajan.

Los docentes que están parcialmente de acuerdo con la categoría de acreditación afirman que las falencias están: (a) en el modelo dado que es incompleto, utópico (no refleja la realidad institucional y no atiende las necesidades de la educación en Ecuador), estándar (no contempla situaciones particulares de las instituciones o del entorno en la que cada una existe), inadecuado (los criterios de evaluación son erróneos o imprecisos e inalcanzables en cuanto a tiempo o financiamiento), o totalmente cuantitativo (carece de criterios cualitativos) y (b) en el proceso porque es subjetivo (depende del criterio de los evaluadores) y excesivamente burocrático. Algunos de estos participantes también señalan que en la asignación de categorías hubo injerencia política del gobierno, especialmente para fortalecer las universidades públicas.

Los docentes a quienes les es indiferente la categoría de acreditación de la o las universidades en las que trabajan, afirman que su desinterés se debe a que los resultados de la evaluación son incoherentes (no reflejan la realidad institucional), o que desconocen los criterios de evaluación como para dar una opinión (no han recibido información).

Los docentes que están totalmente en desacuerdo con la categoría de acreditación afirman que no están de acuerdo con la categorización. Si bien muchos de ellos apoyan la evaluación como método que impulsa la mejora continua de la universidad, están en contra de la asignación de categorías. Sostienen que es un artificio burocrático y político que no se ajusta a la realidad institucional, que genera división y competencia insana, ya que marca a los profesionales de por vida, por haberse graduado en una universidad con una determinada categoría.

Para los estudiantes que participaron en el cuestionario, el escenario es distinto. Mientras que la mayoría de estudiantes considera importante la acreditación de su

universidad, el 13% le otorga poca o ninguna importancia. Los estudiantes para los cuales la acreditación es importante, generalmente, se caracterizan por tener un alto nivel de conocimiento del SEAAC, de la normativa interna de su universidad y de sus deberes y derechos. Los sujetos para los cuales la acreditación carece de importancia tienden a estudiar en la universidad privada y a tener un bajo nivel de conocimiento del SEAAC, de la normativa interna de su universidad y de sus deberes y derechos. Por otro lado, si bien es cierto que la gran mayoría de estudiantes conoce la categoría en la que se encuentra su universidad, preocupa el hecho de que exista un 10% que no. Estos sujetos, generalmente estudian para la universidad cofinanciada, su universidad es categoría C y sus carreras son del área de Servicios y Otros.

De las opiniones vertidas por los estudiantes que participaron en los cuestionarios podemos concluir que son más los que no están de acuerdo con la categoría de acreditación de su universidad que los que sí están de acuerdo (49% frente a un 41%).

Los estudiantes que sí están de acuerdo con la categoría de acreditación asignada a su universidad, generalmente, se caracterizan por ser estudiantes de la universidad pública, de una institución de categoría A y cursar el nivel medio de su carrera. Afirman que es la categoría que le corresponde por justicia o que es la que merece su universidad. Un importante subgrupo de estos sujetos manifiesta que, a pesar de estar de acuerdo con la categoría de acreditación, la institución debe mejorar. Entre otros señalan los siguientes aspectos: infraestructura e insumos, equipamiento para laboratorios, tecnología, gestión administrativa, planta docente, proceso de enseñanza-aprendizaje, y nivel académico. De igual manera, en este mismo grupo, nos encontramos con estudiantes que manifiestan que la acreditación es subjetiva y no equitativa, que la categoría asignada no demuestra de ninguna manera calidad, o que es un tema estrictamente de carácter político.

Los estudiantes que no están de acuerdo con la categoría de acreditación asignada a su universidad tienden a estudiar en la universidad privada, en una institución categoría B, en los primeros semestres de su carrera y a no participar en el cogobierno universitario. Sostienen que su desacuerdo se debe a que la universidad en la que estudian ha mejorado y, por lo tanto, no merece la categoría asignada. También señalan que el proceso es injusto debido a que piensan que su institución es la mejor, que la educación que reciben es de calidad, o que sus docentes tienen muy alto nivel. Algunos estudiantes manifiestan que

su universidad tiene una certificación internacional y que por eso merecen la categoría A. Otro grupo de estudiantes afirma que no están de acuerdo con el modelo de evaluación porque los criterios son incorrectos, incompletos, ridículos, no reflejan la realidad institucional, no evalúan lo significativo o priorizan la infraestructura y subestiman lo académico.

Si bien es cierto que la mayoría de estudiantes que no están de acuerdo con la categoría asignada a su universidad, reclaman una categoría mayor, llama la atención que existe un grupo de estudiantes que no está de acuerdo con la categoría asignada a la institución y demandan una categoría menor, afirman que es una acreditación que no refleja la realidad de la universidad y expresan su malestar, especialmente, hacia los docentes y el nivel académico.

4.4 Cuestiones de los actores del Sistema de Educación Superior

4.4.1 Docencia universitaria

Las razones por las cuales los docentes que participaron en el cuestionario afirman haber ingresado en la docencia universitaria son: porque siempre quisieron ser docentes, porque se les presentó la oportunidad y la aprovecharon, porque sentían que era su vocación o porque aseguran que la docencia universitaria les permite llevar a cabo actividades de investigación.

Consideramos importante recalcar que la mayoría de participantes que señalan que siempre quisieron ser docentes se formó en Educación, a diferencia de los otros que son docentes por otras razones. Sin embargo, una tercera parte no tiene formación en Educación y tan solo otra tercera parte tiene título de Doctor.

Pese a que el 52% de estos docentes considera que la remuneración económica que reciben por sus servicios académicos como docentes o investigadores universitarios sí es suficiente para vivir dignamente, dedicándose en forma exclusiva a esta actividad en Ecuador, un importante 43% considera que no es suficiente.

En función de los comentarios emitidos podemos concluir que los participantes afirman que cuando el escalafón se aplica responsablemente, los salarios son satisfactorios, especialmente para los docentes a tiempo completo con título de doctor. No obstante, también señalan que en los niveles inferiores del escalafón la remuneración es muy baja. Otros comentarios recurrentes son que si la familia del docente está formada por cuatro personas, la remuneración es suficiente, pero si la familia la constituyen cinco o más personas, es insuficiente; que los salarios profesionales son mejores; o que la remuneración que reciben no está acorde con las actividades que llevan a cabo.

Si bien es cierto que muchos docentes no están de acuerdo con el salario que reciben, la mayoría de docentes no dejaría la docencia universitaria si tuviesen la oportunidad de trabajar en un sector distinto al de Educación, con una mejora de sus beneficios económicos. Estos participantes afirman que no lo harían porque les gusta transferir conocimiento para la transformación de la sociedad, porque la docencia es su vocación y se han preparado para ello, porque la universidad es un tipo de institución único que les permite crecer profesionalmente y hacer investigación, o porque no les interesa empezar nuevamente en otro lugar con otra situación laboral.

Por el contrario, los docentes que sostienen que sí dejarían la docencia universitaria manifiestan que lo harían para mejorar su situación económica y su calidad de vida, para crecer profesionalmente, o para cambiar de ambiente de trabajo, ya que piensan que, actualmente, la universidad está estancada y no se han llevado a cabo los cambios que se esperaban. Estos docentes tienden a ser menores de 36 años, a no llevar a cabo actividades de investigación, haber ingresado a la docencia universitaria por oportunidad y a no estar de acuerdo con la remuneración económica que reciben.

4.4.1.1 Situación administrativa

A criterio de los docentes que participaron en las entrevistas y el grupo de discusión, los cambios impulsados por la LOES para mejorar la situación contractual de los docentes universitarios han sido positivos. Sin embargo, no están de acuerdo en que a los docentes universitarios de las universidades públicas se le catalogue como servidores públicos.

Por otro lado, también opinan que la normativa debe contemplar excepciones, especialmente en cuanto a la contratación, para el ejercicio de la docencia universitaria, de profesionales con posgrado (mínimo Maestría) en el área de la materia para la que se requiere sus servicios, ya que no siempre es posible contar con especialistas para todas las materias.

Algunos participantes sostienen que la Ley es estricta y necesaria, pero que afecta negativamente a la universidad pública (debido a que es una institución grande, compleja de difícil adaptación al cambio) y beneficia a la universidad privada (que es más pequeña,

menos compleja y de fácil adaptación al cambio), que, además, cuenta con recursos organizacionales y económicos que facilitan la gestión universitaria, ausentes en la mayoría de las universidades públicas.

A pesar de que la Ley impulsa la contratación de docentes universitarios a tiempo completo, pudimos evidenciar en nuestra investigación que todavía hay muchos docentes que trabajan para varias universidades (el 15% de nuestros participantes afirma que trabaja y/o investiga para dos o más universidades) y que la percepción de los docentes al respecto de esta situación no es unánime. Aun cuando el 52% de docentes encuestados está de acuerdo en que un docente deba trabajar en una única universidad, el 29% no lo ve así. Preocupa también que al 19% de sujetos este planteamiento les sea indiferente.

Los docentes que trabajan en dos o más universidades manifiestan que lo hacen para mejorar sus ingresos económicos, porque han sido invitados por otra universidad (especialmente para el posgrado), porque consideran que adquieren mayor experiencia y esto les permite desarrollarse mejor como personas, porque participan en actividades de investigación interuniversitarias, o porque, al no poder optar por un tiempo completo en una universidad, la alternativa es trabajar en dos instituciones a medio tiempo.

4.4.1.2 Impacto en la práctica docente

La Constitución de 2008 y la LOES pretenden ser instrumentos reguladores de la práctica docente universitaria. Los docentes participantes de nuestra investigación expresan una diversidad de opiniones al respecto de la situación actual de los docentes, que evidencian que no todos están de acuerdo con la normativa.

La percepción de los docentes encuestados con respecto a los cambios impulsados a partir de la Constitución de 2008 no es unánime. El 36% de estos docentes afirma que su práctica docente se ha modificado mucho a partir de 2008, mientras que un 9% sostiene que no ha cambiado en absoluto.

Los docentes que manifiestan que su práctica docente sí ha cambiado tienden a tener un alto nivel de conocimiento de los fines y principios de la educación, del SEAAC y de los planes o programas de investigación y transferencia de tecnología, mientras que

los que afirman que no ha cambiado tienden a tener un bajo nivel de conocimiento de los fines y principios de la educación, del SEAAC, y de los planes o programas de investigación y transferencia de tecnología.

Podemos clasificar las modificaciones a la práctica docente descritas por los docentes en positivas y negativas. Entre las modificaciones positivas incluimos: el fortalecimiento de la docencia (mayor planificación, seguimiento, control y evaluación del ejercicio de la docencia, que se alinea a la normativa interna institucional y a la normativa general del SES), formación del docente (oportunidades para hacer estudios de posgrado y capacitación continua), impulso a la investigación (la investigación se establece como el eje principal del ejercicio de la docencia), mejoras en la situación laboral (incremento a tiempo completo, mejor salario, mayor estabilidad) y mejoras en la metodología (mayor uso de TIC, enfoque constructivista, contenidos actualizados y alineados con el PNBV). Las modificaciones que se consideran negativas se resumen en dos: mayor carga administrativa (incremento de carga administrativa a los docentes en función del proceso de evaluación y acreditación universitaria) y cambios teóricos (no son aplicables, no tienen financiamiento, solo interesa la acreditación).

Por otro lado, en función de los resultados de las pruebas de Chi-cuadrado podemos concluir que tanto la época de ingreso al SES de los docentes, como el tiempo de estudios de posgrado (tomando como referencia al año 2008) influyen en la implicación y percepción de los docentes en el y respecto al SES.

Cabe recalcar que, si bien es cierto que la mayoría de docentes que participó en el cuestionario ingresó a la docencia universitaria antes de 2008 (63% frente a un 37%), tan solo el 28% de ellos tenía, para esa fecha, estudios de posgrado. El 66% de docentes ha realizado sus estudios de posgrado luego de 2008.

Evidenciamos que existe relación entre el tiempo de estudios de posgrado y el nivel de conocimiento y nivel de acuerdo de los fines y principios de la educación y con el nivel de conocimiento de la base legal del SES. Los docentes que hicieron sus estudios de posgrado antes de 2008, tienden a no estar de acuerdo con los fines y principios de la educación y a tener un nivel bajo de conocimiento del SES, mientras que los docentes

que hicieron sus estudios luego de 2008 tienden a manifestar que conocen poco los fines y principios de la educación.

De igual manera, encontramos que existe relación entre la época de ingreso al SES y el nivel de conocimiento de la Constitución, de los fines y principios de la educación, de la plurinacionalidad, del SEAAC, de los planes o programas de investigación y de transferencia de tecnología. También encontramos una relación con el nivel de acuerdo de los fines y principios de la educación, con la consideración de suficiencia de la base legal del SES y del SEAAC, con la práctica docente en cuanto a inclusión de contenidos relacionados con los problemas del mundo, con la percepción del enfoque de su práctica docente hacia los fines de la educación y con su opinión sobre la orientación ideal de la educación.

Los docentes que ingresaron antes de 2008 al SES se caracterizan por tender a tener un alto nivel de conocimiento de la Constitución, de los fines y principios de la educación, de plurinacionalidad y del SEAAC; a no estar de acuerdo con los fines y principios de la educación; a considerar que la base legal del SES no es suficiente y que las actividades de investigación y transferencia de tecnología no aportan al cumplimiento de fines y principios de la educación; y a percibir que el enfoque de su práctica docente hacia los principios constitucionales es alto. Por su parte, los docentes que ingresaron después de 2008 al SES tienden a no conocer los fines y principios de la educación; a tener un nivel bajo de conocimiento de plurinacionalidad y del SEAAC; a no saber si la base legal del SES es suficiente o si las actividades de investigación y transferencia de tecnología aportan al cumplimiento de fines y principios de la educación; a percibir que el nivel de enfoque de su práctica docente hacia los principios constitucionales está en un nivel medio; y a pensar que la orientación ideal de la educación superior es la profesionalización.

4.4.1.3 Actividades

Al hablar de las actividades que debe llevar a cabo un docente, la opinión de los participantes de nuestra investigación no es unánime, encontramos comentarios complementarios y contradictorios.

En la opinión de los docentes que participaron en las entrevistas y grupos de discusión destaca la estrecha relación y vinculación entre la docencia y la investigación. Se muestran todos de acuerdo en que la investigación es la actividad principal de la universidad y en que sea el docente universitario quien realice investigación, o más bien, haciendo un juego de palabras, que sea el investigador quien ejerza la docencia. También existe un alto grado de coincidencia entre los participantes en cuanto a considerar como una necesidad formar al docente universitario como investigador y en la capacidad de desarrollar competencias de aprendizaje en los estudiantes.

Sin embargo, para los docentes que participaron en el cuestionario, la percepción de la investigación es diferente. Tan solo el 59% de sujetos afirma que no puede haber docencia sin investigación, mientras que el 41% sostiene que sí puede haber docencia universitaria sin investigación.

Por otro lado, a pesar de que la vinculación con la sociedad consta en la LOES como una actividad de la universidad, cuando el profesorado debate sobre ésta en las entrevistas o en el grupo de discusión, constatamos una diversidad de criterios que nos permiten corroborar que es necesario contar con una definición precisa y consensuada de lo que debe ser vinculación con la sociedad para la universidad ecuatoriana. Un importante grupo de participantes manifiesta que la vinculación no debe ser vista como una función sustantiva de la universidad, sino como una actividad asociada a la investigación, pero esta opinión no tiene consenso y tampoco tuvo ninguna contrapropuesta.

También podemos concluir que el escenario es similar al respecto de las actividades de gestión universitaria. Muchos participantes no están de acuerdo con el hecho de que el docente esté a cargo de actividades administrativas. Sin embargo, tampoco recibimos ninguna propuesta alternativa que solucione este conflicto de actividades e intereses.

Al solicitar a los docentes encuestados que propongan una ideal distribución de actividades para un docente a tiempo completo, nos encontramos con que, de manera general asignan:

- El 46% del tiempo para actividades de docencia: preparar clase, impartir clase y atender estudiantes y calificar trabajos y exámenes.
- El 24% del tiempo para investigación.
- El 15% del tiempo para actividades de vinculación y transferencia.
- El 10% del tiempo para capacitación.
- El 5% del tiempo para la gestión administrativa.

Es decir, estos participantes siguen manifestando que la actividad principal de un docente es la academia y no la investigación, a la que solo le asignan una cuarta parte del tiempo de dedicación. Pese a que no se comprende qué es o qué no es la vinculación y que muchos docentes no están de acuerdo con esta como actividad sustantiva de la universidad, le asignan un 15% del tiempo de dedicación.

El escaso tiempo que se le asigna a la capacitación docente también se contradice con la opinión de los otros grupos investigados, quienes manifiestan la necesidad imperiosa que tienen los docentes de formarse continuamente.

4.4.2 Estudios universitarios

Al hacer un análisis de las características personales de los estudiantes que participaron en el cuestionario en relación con la universidad y carrera que estudian, encontramos los siguientes hallazgos.

- Las estudiantes mujeres tienden a estudiar en universidades cofinanciadas y optar por carreras del área de las Ciencias Sociales o de Servicios y otros. Mientras que los estudiantes hombres tienden a estudiar en universidades privadas y optar por carreras de las Ciencias Básicas.
- En cuanto a la autoidentificación étnica, concluimos que los estudiantes que se autoidentifican como blancos tienden a estudiar en universidades privadas.
- Los estudiantes que estudian carreras del área de las Ciencias Básicas tienden a estudiar en universidades públicas o en privadas, los estudiantes con carreras

de las Ciencias Sociales tienden a estudiar en universidades públicas, mientras que los estudiantes que optan por carreras de Servicios y otros tienden a escoger universidades cofinanciadas.

4.4.2.1 Preparación Permanente

Casi la totalidad de estudiantes está de acuerdo en la preparación permanente (94%), opinión que resulta coherente con el hecho de que el 90% de participantes haya expresado el deseo de hacer estudios de posgrado.

Para la mayoría de estudiantes, los estudios de posgrado son una oportunidad para ser mejores profesionales o emprendedores. Pocos son los estudiantes que consideran que los estudios de posgrado les permitirá ser mejores personas.

Los participantes para quienes estos estudios les facultan para ser mejores profesionales tienden a autoidentificarse como blancos, querer trabajar para terceros y no conocer la filosofía del Buen Vivir. Los estudiantes que estudian posgrado para ser mejores emprendedores tienden a estudiar en universidades privadas, querer trabajar para la empresa familiar o en su propia empresa y afirman que solo han oído nombrar el Buen Vivir. Y los estudiantes que creen que los estudios de posgrado les ayudarán a ser mejores personas tienden a autoidentificarse como indígenas y estudiar carreras del área de las Ciencias Sociales.

Las razones por las cuales los estudiantes manifiestan que quieren continuar con estudios de posgrado son para: mejorar su calidad de vida; tener una mayor capacidad para fundar, formar o llevar adelante su empresa o negocio; ser competitivos; contribuir a la sociedad; crecer personalmente; o por sentido de superación personal.

4.4.2.2 Actividad Laboral

El 57% de los estudiantes encuestados quiere llevar a cabo su actividad laboral en un lugar fuera del domicilio familiar. Estos participantes afirman que esto les permitirá ser independientes, crecer personal o profesionalmente, mejorar su calidad de vida o ingresos económicos. También sostienen que en el lugar del domicilio familiar no hay oferta para su profesión y están seguros de que en otros sitios tendrán una mejor

oportunidad laboral. Estos sujetos tienden a haber salido de su domicilio familiar para hacer sus estudios universitarios y a querer trabajar en una empresa de terceros.

El 23% de los estudiantes encuestados afirma que quiere llevar a cabo su actividad laboral en el mismo lugar en el que se encuentra el domicilio familiar. Estos estudiantes manifiestan que, de esta manera, apoyan a su comunidad o a su familia, que es un sitio que les gusta, en el que existen oportunidades laborales, o en el que se encuentra el negocio de su familia. Estos sujetos tienden a no haber salido del domicilio familiar para hacer sus estudios universitarios y a querer trabajar en la empresa familiar.

Por último, el 8% de los estudiantes encuestados manifiesta que al terminar sus estudios universitarios quiere salir al extranjero. Estos sujetos tienden a ser estudiantes de la universidad privada, a no haber salido del domicilio familiar para hacer sus estudios universitarios y a querer trabajar en su propia empresa. Sostienen que quieren conocer otras culturas u otros estilos de vida para intercambiar conocimientos y obtener experiencia. También manifiestan que en el extranjero hay mejores oportunidades laborales que en Ecuador, o que tienen una mayor oportunidad de incrementar sus conocimientos y ganar experiencia en el área de su profesión.

4.4.2.3 Emprendimiento

Si bien es cierto que el 49% de estudiantes encuestados piensa trabajar en una empresa del sector público o privado (para terceros), el 46% quiere montar su propia empresa.

Los participantes que quieren poner su propia empresa tienden a estudiar en universidades privadas y en el área de Servicios y otros, mientras que los participantes que quieren trabajar para terceros tienden a estudiar en universidades públicas y en el área de las Ciencias Sociales.

También cabe destacar que los estudiantes que quieren poner su propia empresa desean salir al extranjero y consideran que los estudios de posgrado les servirán para apoyar esta causa.

4.4.3 Participación en el Cogobierno

4.4.3.1 De los docentes

El nivel de participación en el cogobierno universitario de los docentes que rellenaron el cuestionario es mayor en las universidades públicas y cofinanciadas que en las universidades privadas. La mayoría de docentes manifiesta que su nivel de participación es moderado y, si bien es cierto que son más los docentes que participan de alguna manera (76%), un grupo considerable (24%) afirma que no participa en absoluto. Estos docentes, generalmente, se caracterizan por no llevar a cabo actividades de investigación.

La mayoría de docentes que participan en el cogobierno universitario lo hacen de forma voluntaria, porque consideran que es su responsabilidad o deber, porque creen que es su forma de contribuir con la institución y/o con la sociedad, o porque piensan que a través de la participación pueden mejorar la universidad o la educación. Sin embargo, una minoría importante de docentes (9%) manifiesta que participa porque la universidad le obliga, bien porque la participación forma parte de las actividades de su tipo de relación laboral, bien porque ha sido designado directamente por las instancias correspondientes.

La principal razón con la que los docentes justifican no participar en el cogobierno universitario es la falta de tiempo. No obstante, también señalan que no hay espacio para la participación, especialmente en la universidad privada; que no están motivados para llevar a cabo estas actividades; o que la participación no forma parte de su responsabilidad como docentes o investigadores.

En función de los resultados de las pruebas de Chi-cuadrado, podemos concluir que la participación en el cogobierno universitario está relacionada principalmente con el conocimiento de la normativa en general. Así, cuanto mayor es el nivel de participación en el cogobierno que asegura tener el docente, mayor es el nivel de conocimiento que afirma tener de la Constitución de 2008, de la interculturalidad, de la plurinacionalidad y del SEAAC. De igual manera, cuanto menor es su nivel de participación, menor es el nivel de conocimiento de la base legal del SES y del nivel de información de los planes o programas de investigación.

También evidenciamos que la participación en el cogobierno influye en la percepción del docente en cuanto a la suficiencia de la normativa interna, de la o las universidades en las que trabaja, para cumplir los fines y observar los principios de la educación definidos en la Constitución. Los docentes que no participan en el cogobierno universitario prefieren no opinar o afirman que no saben.

De la misma manera, encontramos que la participación en el cogobierno influye en la percepción del docente en cuanto al aporte de las actividades de investigación, de la o las universidades en las que trabaja para cumplir los fines y observar los principios de la educación definidos en la Constitución. Los docentes que no participan en el cogobierno universitario o que participan poco prefieren no opinar o afirman que las actividades no aportan, mientras que los docentes con niveles de participación alto tienden a señalar que las actividades sí aportan o prefieren manifestar que no saben.

Finalmente, evidenciamos que la participación en el cogobierno está relacionada con algunos aspectos de la práctica docente. Los docentes con niveles de participación alto tienden a señalar que no dejan la docencia universitaria por otra actividad con una mejor remuneración económica. De igual manera, los sujetos con un nivel alto de participación tienden a tener un nivel alto de inclusión de contenidos relacionados con la Constitución ecuatoriana, mientras que los docentes que no participan en el cogobierno tienden a tener un nivel bajo de inclusión de estos contenidos. Asimismo, los encuestados con un nivel de participación alto perciben que el nivel de observación de los principios por parte de la universidad o universidades en las que trabaja, así como el enfoque de su práctica docente hacia los fines de la educación es alto, mientras que los docentes que no participan perciben que, para ambos casos, el nivel es bajo.

4.4.3.2 De los estudiantes

El 45% de estudiantes encuestados afirma que no participa en absoluto en las actividades del cogobierno universitario y tan solo un 2% afirma que participa mucho en estas actividades. Evidenciamos una mayor participación de los estudiantes que se autoidentifican como afroecuatorianos e indígenas que aquellos que se auto identifican como mestizos.

Los estudiantes que participan en el cogobierno universitario afirman que lo hacen porque les permite aprender (la participación es un espacio para desarrollar habilidades o destrezas y para aprender de la interacción con los docentes y/o autoridades), por un sentido de responsabilidad (es deber ciudadano ejercer los derechos de participación y hacer escuchar su voz) o por satisfacción personal (liderazgo y solidaridad con los otros).

Los estudiantes que no participan en el cogobierno sostienen que no lo hacen porque no se sienten motivados por este tipo de actividades (la participación no les gusta, no les interesa, no les parece importante), no tienen tiempo (llevan a cabo otras actividades o trabajan), por desconocimiento (no saben qué es la participación), por desconfianza (no confían en la política, en los grupos políticos ni en el Sistema), por su aptitud (no se sienten hábiles en este tipo de actividades), porque no hay espacio para la participación en su institución (especialmente en la universidad privada), o porque prefieren estudiar antes que dedicarse a otras actividades (su prioridad son las actividades académicas).

El nivel de participación de los estudiantes está relacionado con el nivel de conocimiento de la normativa (Constitución, Buen Vivir, interculturalidad, plurinacionalidad, LOES, SEAAC, normativa interna y derechos y deberes de los estudiantes): cuanto mayor es el nivel de participación en el cogobierno, mayor es el nivel de conocimiento de la normativa del SES en general; de igual forma, cuanto menor es el nivel de participación, menor es el nivel de conocimiento de esta normativa.

También encontramos relación entre el nivel de participación de los estudiantes y la percepción que tienen de los contenidos y de las competencias que se desarrollan en la educación que reciben. Los estudiantes que participan de alguna manera en el cogobierno universitario tienden a señalar que el nivel de instrucción recibida de los contenidos y del desarrollo de competencias es entre alto y medio, mientras que los estudiantes que no participan en el cogobierno en absoluto tienden a manifestar que el nivel es bajo.

Finalmente, encontramos relación entre el nivel de participación de los estudiantes y la percepción que tienen del nivel de discriminación. Los estudiantes que participan de alguna manera en el cogobierno universitario tienden a señalar que han sido discriminados por su opinión.

4.4.4 Gestión de contenidos

De manera general, podemos decir que la mayoría de docentes que participaron en el cuestionario tiene un nivel medio de inclusión de contenidos, aunque los temas relacionados con la Constitución se tratan más que los que tienen que ver con los problemas a nivel mundial (un 16% frente a un 7%). También podemos anotar que los contenidos que menos se abordan son los que están relacionados con otros temas (15% frente a un 14% y 8%).

4.4.4.1 Contenidos relacionados con la Constitución de 2008

Llama la atención que, de los contenidos que hemos agrupado en función de la Constitución de Ecuador, el contenido que a criterio de los docentes encuestados más se aborda sea el de desarrollo sostenible y los que menos sean plurinacionalidad e interculturalidad, ambos conceptos relacionados con la filosofía del Buen Vivir.

Si bien es cierto que la percepción de los estudiantes que participaron en el cuestionario coincide con la de los docentes al señalar que de estos contenidos el que menos se aborda sea plurinacionalidad, la percepción varía en cuanto al contenido que más se incluye: a diferencia de los docentes que manifiestan que es el desarrollo sostenible, para los estudiantes es los derechos humanos.

También destacamos que, a pesar de que la normativa impulsa la formación de ciudadanos participativos, apenas un 15% de docentes afirma que lo incluye mucho, frente a un 18% que sostiene que no incluye este tema en absoluto. Se da un escenario muy similar con el contenido derechos de la naturaleza, si bien es cierto que el 30% de docentes afirma que lo incluye mucho, un 14% manifiesta que no lo incluye en absoluto.

Los docentes que tienen un nivel alto de inclusión de contenidos relacionados con la Constitución de Ecuador tienden a tener formación en educación, a haber trabajado tanto para el SNE como para el SES, participar en el cogobierno universitario y tener un alto nivel de conocimiento de la Constitución, de los fines y principios de la educación, de la filosofía del Buen Vivir, de la base legal del SES y del SEAAC. Por el contrario, los docentes que tienen un nivel bajo de inclusión de estos contenidos tienden a caracterizarse

por no participar en el cogobierno universitario, por haber ingresado al SES por oportunidad y por tener un bajo nivel de conocimiento de la Constitución, de los fines y principios de la educación, de la filosofía del Buen Vivir, de la base legal del SES y del SEAAC.

De manera general, la percepción de inclusión de estos contenidos difiere entre docentes y estudiantes encuestados. Mientras que los docentes señalan que incluyen contenidos relacionados con la Constitución en un nivel “Medio”, los estudiantes perciben que sus docentes bien lo hacen en un nivel “Alto”, bien en un nivel “Bajo”.

Por otro lado, si comparamos estos resultados con la opinión de los participantes de las entrevistas y del grupo de discusión en cuanto a los contenidos interculturalidad, plurinacionalidad, derechos de la naturaleza y ciudadanía, logramos evidenciar que hay diferencias sustanciales entre la teoría y la práctica. Estos sujetos afirman que la inclusión de estos contenidos es una responsabilidad ineludible e inexcusable de la universidad y, sin embargo, como podemos observar, estos contenidos son los que menos se incluyen.

4.4.4.2 Contenidos relacionados con los problemas del mundo

Podemos concluir que los contenidos relacionados con los problemas del mundo que, a criterio de los docentes, menos se abordan, son creencias religiosas y guerra, mientras los que más se abordan son justicia, libertad y sobrepoblación. Llama la atención que el problema de las minorías, que tiene que ver en su mayoría, en el caso de nuestro país, con los pueblos y nacionalidades indígenas, se aborde poco (66% frente a un 34%). Situación similar se puede observar con los contenidos hambruna (72% frente a un 28%) y género (58% frente a un 42%).

La percepción de los estudiantes con respecto al contenido que menos se aborda es igual a la de los docentes. Sin embargo, a diferencia de lo que opinan los docentes, según los estudiantes, el contenido que más se aborda es crisis.

Los docentes que tienen un nivel alto de inclusión de contenidos relacionados con los problemas del mundo, tienden a haber estudiado solo en Ecuador y a tener un alto nivel de los fines y principios de la educación y de la filosofía del Buen Vivir, mientras

que los docentes que tienen un nivel bajo de inclusión de estos contenidos se caracterizan por tender a ser menores de 35 años, no tener estudios de posgrado, tener menos de 10 años de experiencia en la docencia universitaria, haber ingresado al SES luego de 2008 y por tener un bajo nivel de conocimiento de la Constitución, de los fines y principios de la educación, de la filosofía del Buen Vivir, de la base legal del SES y del SEAAC.

La percepción de inclusión de estos contenidos también difiere entre docentes y estudiantes. Mientras que los docentes tienden a manifestar que incluyen contenidos relacionados con los problemas a nivel mundial en un nivel “Medio”, los estudiantes tienden a percibir que sus docentes abordan estos contenidos en un nivel “Alto”.

4.4.4.3 Contenidos relacionados con otros temas de interés

Al respecto de estos contenidos, podemos afirmar que los docentes abordan más la ciencia que la historia (68% frente a un 47%). Los contenidos relacionados con el ser humano individuo y ser humano comunidad se imparten de manera muy similar, si bien es cierto que la mayoría de docentes señala que incluye estos contenidos (61%), un alto porcentaje de docentes los incluye poco o no lo hace (39%).

Para este grupo de contenidos, los estudiantes perciben que el que más se incluye es ciencia y que el que menos se incluye es otras formas de vida, como expresan los docentes. Sin embargo, de manera general no hay consenso entre la percepción de unos y otros. Así, mientras los docentes señalan que incluyen contenidos relacionados con otros temas de interés en un nivel “Medio”, los estudiantes perciben que sus docentes bien lo hacen en un nivel “Alto”, bien en un nivel “Bajo”.

Los docentes que tienen un nivel alto de inclusión de los contenidos relacionados con otros temas de interés se caracterizan por tender a ser mayores de 56 años y por tener un alto nivel de conocimiento de la Constitución, de los fines y principios de la educación, de la filosofía del Buen Vivir, de la base legal del SES y del SEAAC. Por su parte, los docentes que tienen un nivel bajo de inclusión de estos contenidos se caracterizan por tender a ser menores de 35 años, a no tener posgrado y por tener un bajo nivel de conocimiento de la Constitución, de los fines y principios de la educación, de la filosofía del Buen Vivir, de la base legal del SES y del SEAAC.

4.4.5 Desarrollo de competencias

Si bien es cierto que el 61% de docentes afirma que el nivel de desarrollo de competencias que logra a través de su práctica docente es medio, un importante porcentaje sostiene que es alto (37%). No obstante, para los estudiantes la percepción es diferente, pues tienden a manifestar que el nivel de desarrollo de competencias es bajo.

Sin embargo, ambos coinciden en que la competencia que más se desarrolla es escuchar a los demás y las que menos, establecer un diálogo nacional e internacional, ambas competencias relacionadas con interculturalidad.

Los docentes que afirman que tienen un nivel alto de desarrollo de competencias tienden a participar en el cogobierno y a tener un alto nivel de conocimiento de la Constitución, de los fines y principios de la educación, de la filosofía del Buen Vivir y del SEAAC, mientras que los docentes con un nivel bajo de desarrollo de competencias tienden a tener un nivel bajo de conocimiento de la Constitución.

4.4.6 Nivel de conocimiento de la normativa

A partir de los datos recogidos en el cuestionario, registramos o estimamos el nivel de conocimiento por docente y por estudiante de varios instrumentos que forman parte de la normativa del SES: la Constitución, el Buen Vivir, la interculturalidad, la plurinacionalidad, la LOES, el SEAAC, la normativa interna institucional y los planes y programas de investigación y transferencia de tecnología.

En función de los resultados de las pruebas de Chi-cuadrado podemos concluir que encontramos relaciones directas e indirectas entre el nivel de conocimiento de estos instrumentos normativos y la percepción que tienen docentes y estudiantes de algunos de los asuntos del SES que hemos investigado y que exponemos a continuación.

4.4.6.1 Conocimiento de la Constitución de 2008

Los docentes con alto nivel de conocimiento de la Constitución tienden a registrar un alto nivel de conocimiento de la filosofía del Buen Vivir, de la interculturalidad, de la

plurinacionalidad, un alto nivel de inclusión de contenidos y un alto nivel de desarrollo de competencias. Por el contrario, los docentes con un bajo nivel de conocimiento de la Constitución tienden a registrar un bajo nivel de conocimiento de la filosofía del Buen Vivir, de la interculturalidad, de la plurinacionalidad; un bajo nivel de inclusión de contenidos; un bajo nivel de desarrollo de competencias; a señalar que los estudiantes no deben participar de ninguna manera ni en el cogobierno ni en las actividades políticas del país; y a manifestar que el enfoque de su práctica docente hacia los fines de la educación es bajo.

Los estudiantes con un alto nivel de conocimiento de la Constitución tienden a registrar un alto nivel de conocimiento de la filosofía del Buen Vivir, de la interculturalidad, de la plurinacionalidad, de la LOES y del SEAAC y a señalar que la orientación ideal de la educación superior debe ser el desarrollo científico. Por el contrario, los estudiantes con un nivel bajo de conocimiento de la Constitución tienden a manifestar un nivel bajo de conocimiento de filosofía del Buen Vivir, de la interculturalidad, de la plurinacionalidad, de la LOES y del SEAAC.

4.4.6.2 Conocimiento de los fines y principios de la educación definidos en la Constitución

Los docentes con un alto nivel de conocimiento de los fines y principios de la educación tienden a manifestar que tienen un alto nivel de conocimiento de la base legal del SES y del SEAAC, que la base legal del SES y la normativa interna institucional no son suficientes para cumplir y observar estos elementos constitucionales, que su práctica docente se ha modificado mucho a partir de 2008, que tienen un alto nivel de inclusión de contenidos y desarrollo de competencias y que el enfoque de su práctica docente hacia los fines de la educación es alto. En cambio, los docentes que afirman que tienen un bajo nivel de conocimiento de los fines y principios de la educación, tienden a sostener que tienen un bajo nivel de conocimiento de la base legal del SES y del SEAAC, que tienen un bajo nivel de inclusión de contenidos, un entre medio y bajo nivel de desarrollo de competencias, que el enfoque de su práctica docente hacia los fines de la educación es bajo y a señalar que la orientación ideal de la educación superior debe ser la profesionalización o la formación integral.

4.4.6.3 Conocimiento de la filosofía del Buen Vivir

Los docentes con un alto nivel de conocimiento de la filosofía del Buen Vivir tienden a manifestar que tienen un alto nivel de inclusión de contenidos y un alto nivel de desarrollo de competencias. En contraste con los docentes que tienen un nivel bajo de conocimiento de la filosofía del Buen Vivir que tienden a señalar que tienen un bajo nivel de inclusión de contenidos y un medio nivel de desarrollo de competencias.

4.4.6.4 Conocimiento de la base legal del SES

Los docentes con un alto nivel de conocimiento de la base legal del SES tienden a manifestar que tienen un alto nivel de conocimiento del SEAAC, que la base legal del SES sí es suficiente para cumplir y observar los principios y fines de la educación, que tienen un nivel entre alto y medio de inclusión de contenidos y que el enfoque de su práctica docente hacia los fines de la educación es alto. Por el contrario, los docentes con un bajo nivel de conocimiento de la base legal del SES tienden a manifestar que tienen un bajo nivel de conocimiento del SEAAC, a señalar que no saben -o no opinan- en cuanto a si el SEAAC, la normativa interna o las actividades de investigación son suficientes para cumplir y observar los fines y principios de la educación y que tienen un nivel bajo de inclusión de contenidos.

Los estudiantes que tienen un alto nivel de conocimiento de la LOES tienden a afirmar que tienen un nivel alto de conocimiento del SEAAC, de la normativa interna y de sus deberes y derechos y a señalar que la orientación ideal de la educación superior debe ser el desarrollo científico. En cambio, los estudiantes que tienen un bajo nivel de conocimiento de la LOES tienden a manifestar que tienen un nivel bajo de conocimiento del SEAAC, de la normativa interna y de sus deberes y derechos

4.4.6.5 Conocimiento del SEAAC

Los docentes con un alto nivel de conocimiento del SEAAC tienden a manifestar que la base legal del SES, la normativa interna y las actividades de investigación, sí son suficientes para cumplir y observar los principios y fines de la educación; que están de acuerdo con la categoría de acreditación asignada a la o las universidades para las que trabajan; que su práctica docente se ha modificado mucho a partir de 2008; que tienen un

nivel entre alto y medio de inclusión de contenidos; que tienen un nivel alto de desarrollo de competencias; y que el enfoque de su práctica docente hacia los fines de la educación es alto. A diferencia de los docentes que tienen un bajo nivel de conocimiento del SEAAC que tienden a manifestar que les es indiferente la categoría de acreditación asignada a la o las universidades para las que trabajan, que no saben si los criterios de evaluación son suficiente para cumplir y observar los principios y fines de la educación, que su práctica docente no se ha modificado a partir de 2008, que tienen un nivel bajo de inclusión de contenidos, que tienen un nivel medio de desarrollo de competencias y que el enfoque de su práctica docente hacia los fines de la educación es bajo.

Los estudiantes con un nivel alto de conocimiento del SEAAC tienden a señalar que la acreditación universitaria es muy importante, que tienen un alto nivel de conocimiento de la normativa interna y de sus deberes y derechos y a manifestar que la orientación ideal de la educación superior debe ser el desarrollo científico. En cambio, los estudiantes con un nivel bajo de conocimiento del SEAAC tienden a señalar que la acreditación universitaria es poco importante, que tienen un bajo nivel de conocimiento de la normativa interna y de sus deberes y derechos y a manifestar que la orientación de la educación que reciben es la profesionalización.

4.4.6.6 Conocimiento de la normativa interna

Los docentes con un alto nivel de conocimiento de la normativa interna tienden a afirmar que las actividades de investigación sí aportan al cumplimiento de los fines de la educación. Por el contrario, los docentes con un bajo nivel de conocimiento de la normativa interna tienden a afirmar que no saben si los criterios de evaluación son suficiente para cumplir y observar los principios y fines de la educación y a no opinar en cuanto a la suficiencia de la normativa interna para cumplir y observar los principios y fines de la educación.

Los estudiantes con un alto nivel de conocimiento de la normativa interna tienden a manifestar que la acreditación universitaria es muy importante, que tienen un alto nivel de conocimiento de sus deberes y derechos y que la educación que reciben sí observa y sí cumple los fines y principios de la educación. A diferencia de los estudiantes con un bajo nivel de conocimiento de la normativa interna que tienden a señalar que la

acreditación universitaria es poco importante, que tienen un bajo nivel de conocimiento de sus deberes y derechos, que la educación que reciben no observa y no cumple con los fines y principios de la educación y que tiene una orientación hacia la profesionalización.

4.4.6.7 Conocimiento de los planes de investigación

Los docentes con un alto nivel de información de las actividades de investigación y transferencia de tecnología tienden a manifestar que la normativa interna sí es suficiente y que las actividades de investigación sí aportan al cumplimiento de los fines y a la observancia de los principios de la educación, que su práctica docente se ha modificado mucho a partir de 2008, que la educación que imparten la o las universidades en las que trabajan tienen un nivel de observación de principios alto, que el enfoque de su práctica docente hacia los fines de la educación es alto y que la orientación de la educación superior en la actualidad es hacia la formación integral. Por el contrario, los docentes con un bajo nivel de información de las actividades de investigación y transferencia de tecnología tienden a no opinar al respecto de la suficiencia de la normativa interna y al respecto del aporte de las actividades de investigación para cumplir y observar los principios y fines de la educación, que su práctica docente no se ha modificado a partir de 2008, que la educación que imparten la o las universidades en las que trabajan tienen un nivel de observación de principios bajo y que la orientación de la educación superior en la actualidad tiene un enfoque hacia otros intereses.

4.4.6.8 Conocimiento de deberes y derechos estudiantiles

Los estudiantes con un alto nivel de conocimiento de sus deberes y derechos tienden a señalar que la acreditación universitaria es muy importante, que la educación que reciben sí observa y sí cumple los principios y fines de la educación, que pocas veces o nunca se han sentido discriminados en su universidad y que la orientación de la educación superior en la actualidad es la formación integral.

En cambio, los estudiantes con un bajo nivel de conocimiento de sus deberes y derechos tienden a manifestar que la acreditación universitaria es poco importante, que la educación que reciben no observa y no cumple -o que no lo saben- con los principios y fines de la educación y que la orientación de la educación superior en la actualidad es la formación de personas o que no lo saben.

4.4.7 Análisis de lo público/privado

La Constitución expresa que las instituciones de educación superior podrán ser de carácter público o privado y garantiza la asignación de fondos del Estado para las instituciones cofinanciadas existentes en 2008. Sin embargo, prohíbe la creación de este tipo de instituciones en el futuro, mandato que se hace explícito en la LOES.

La mayoría de docentes caracteriza a la universidad cofinanciada como privada, pocos hacen alguna diferencia entre estas. No así entre la universidad pública y privada, entre las cuales, a criterio de los docentes, existen diferencias importantes.

En 2015, el SES cuenta con cincuenta y cinco entre universidades y escuelas politécnicas evaluadas y acreditadas: el 53% son públicas, el 32% son privadas y el 15% son cofinanciadas. A pesar de hay un mayor número de universidades privadas que cofinanciadas, llama la atención que estas últimas tengan más docentes (28% frente a un 12%) y más estudiantes (26% de estudiantes frente a un 11%) que las privadas⁸¹⁴.

Otro dato importante que exponemos es que casi la mayoría de universidades públicas están en la categoría B (45%), y son más las que están en la categoría C (34%) que las que están en la categoría A (21%).

Las universidades privadas se reparten en proporciones iguales entre la categoría B y C (44%), mientras que tan solo el 12% de estas alcanzó la categoría A.

Finalmente señalamos que ninguna universidad cofinanciada logró acreditarse como categoría A, la mayoría de estas instituciones son categoría B (88%), pero hay un importante 12% que son categoría C.

4.4.7.1 Tipo de universidad de preferencia

Si bien es cierto que el 49% de los docentes encuestados prefiere la universidad pública a la privada y a la cofinanciada; un importante 33% afirma que no tiene ninguna preferencia por ningún tipo de universidad en particular.

⁸¹⁴ Porcentajes calculados en función de los datos de docentes y estudiantes matriculados en el año 2015 (INEC, 2017)

Las razones por las que los docentes prefieren la universidad privada o la universidad cofinanciada son las mismas: no hay interferencia política, tienen un mejor ambiente laboral y son instituciones eficientes. No obstante, las razones por las cuales los docentes prefieren la universidad pública difieren, en su mayoría, de las razones por las que prefieren la universidad privada o la cofinanciada (a excepción de considerarlas de mejor ambiente laboral): servicio a la sociedad, libertad de cátedra, tipo de estudiante y apoyo a la investigación.

Podemos concluir que la fuente de financiamiento no necesariamente condiciona la percepción que tienen los docentes del ambiente laboral, sino que, más bien, se basa en sus requerimientos o en su experiencia personal. Hay docentes que opinan que la universidad pública tiene un mejor ambiente laboral que la universidad privada y la cofinanciada, asimismo, hay docentes que afirman que el ambiente laboral es mejor en la privada y en la cofinanciada que en la pública y es interesante destacar que aquellos docentes que contestan que no tienen preferencia en particular por ningún tipo de universidad, sostienen que un buen ambiente laboral se puede encontrar en cualquier tipo de universidad.

Los docentes que se decantan por escoger una universidad en particular debido a su ambiente laboral, coinciden en señalar que el mejor ambiente laboral es el que ofrece: estabilidad laboral, remuneración adecuada y respeto al docente como profesional y persona, pero difieren en otros aspectos. Así, los docentes que prefieren la universidad pública añaden como características importantes del ambiente laboral de este tipo de universidad su mejor estructura organizacional, su apoyo a la investigación y su normativa -por ser clara-, mientras que los docentes que prefieren la universidad privada o la cofinanciada incluyen como características importantes de su ambiente laboral la infraestructura y equipamiento de laboratorios.

La forma de concebir o entender la universidad es una de las razones significativas para los docentes que prefieren la universidad pública. Estos participantes consideran que la universidad es una institución al servicio de la sociedad y trabajar en este tipo de institución es su aporte social.

Los docentes que prefieren la universidad pública frente a la privada o a la cofinanciada también lo hacen en función de la clase de estudiante que ingresa a este tipo de institución. Estos participantes sostienen que los alumnos de la universidad pública están más comprometidos con su formación profesional y manifiestan que están en contra de mirar al estudiante como un cliente y a la educación como una mercancía.

La libertad de cátedra es otra de las razones por las cuales los docentes prefieren la universidad pública, pues sostienen que la libertad de cátedra solo existe en este tipo de universidad.

Finalmente, el apoyo a la investigación, también se considera otra razón importante por la cual los docentes prefieren la universidad pública. Estos participantes opinan que aun cuando es compleja la tarea de investigación, en la universidad pública encuentran más apoyo que en la privada o en la cofinanciada.

Por el contrario, para los docentes que prefieren la universidad privada o la cofinanciada a la universidad pública, la eficiencia institucional es una razón de peso. Estos participantes sostienen que las universidades privadas o las cofinanciadas son mejores porque los procesos son óptimos, los trámites son eficientes y sobretodo no existe burocracia o corrupción.

La no interferencia política en la universidad privada o en la cofinanciada es también otra de las razones por las cuales los docentes las prefieren. Estos participantes sugieren que estas instituciones son mejores porque no están al servicio de intereses de ningún grupo político a favor o en contra del gobierno de turno.

Los docentes que no expresan preferencia por ningún tipo de universidad en particular manifiestan que, sin importar el tipo de institución a la que se enfrenten, los profesionales son capaces de ejercer su trabajo con responsabilidad y el mismo nivel de compromiso, por lo que el tipo de universidad para la que trabajen carece de relevancia.

4.4.7.2 Tipo de universidad que debe conformar el SES

La mayoría de docentes apoya la existencia de los tres tipos de universidad para conformar el SES. Si bien es cierto que algunos docentes no concuerdan con la universidad privada o con la universidad cofinanciada, todos los docentes están a favor de la existencia de la universidad pública.

Los docentes que apoyan la existencia de los tres tipos de universidad afirman que la normativa y el sistema de rendición de cuentas son herramientas necesarias y suficientes para garantizar la coexistencia de los diferentes tipos de universidad en el Sistema. Por otro lado, también manifiestan que la existencia de los tres tipos de universidad es una garantía constitucional.

Ningún docente está de acuerdo con la privatización total de la educación superior; sin embargo, algunos opinan que la existencia del capital privado es un aporte al Sistema y constituye una herramienta para mejorar la educación.

La existencia de la universidad pública en el Sistema se respalda cuando se concibe la educación como una responsabilidad del Estado y se considera que es fundamental para garantizar el acceso de la educación a la población económicamente en desventaja.

La existencia de la universidad privada se respalda desde dos perspectivas: complemento o competencia. En su rol de complemento, ayuda a satisfacer el total de la demanda de educación superior en tanto y cuanto el Estado no tiene la capacidad para cubrir y, además, contribuye a la ampliación de la oferta académica que, al parecer de algunos docentes, podría no ser tan diversa en la universidad pública. En su rol de competidora, varios docentes concuerdan que es beneficiosa para el Sistema, porque genera una dinámica de mejora continua.

Los docentes excluyen la universidad privada del Sistema cuando es concebida como una institución con fines de lucro, ya que no cumple con la normativa y su modelo de gestión educativo tiene una visión estrictamente empresarial. Para este grupo, en este

tipo de institución, la educación se convierte en un servicio ya no de la sociedad sino del capital, los docentes pasan a ser considerados trabajadores y los estudiantes clientes.

Todas las universidades ecuatorianas están obligadas a observar la normativa del SES y a rendir cuentas, conforme lo dispongan los organismos rectores. Sin embargo, según varios docentes, la normativa de la universidad cofinanciada es ambigua, razón por la cual la excluyen del Sistema.

4.4.8 Participación de los estudiantes

La mayoría de docentes que rellenaron el cuestionario opina que los estudiantes tienen derecho a participar en los temas que propusimos en el cuestionario bien sea con voz y voto, bien sea con voz. Veamos a continuación un análisis más detallado.

En cuanto a los aspectos que agrupamos como de política nacional y universitaria, podemos concluir que, si bien es cierto que el 74% de docentes afirma que los estudiantes tienen derecho a decidir (voz y voto), un 6% manifiesta que no debería participar en este tipo de cuestiones. De estos resultados también podemos concluir que la elección de autoridades universitarias es el tema que tiene el mayor porcentaje de docentes a favor de la participación de estudiantes con voz y voto (79%), aun cuando un importante 7% de docentes se opone a la participación de estos. Por otro lado, ideologías políticas es el tema que tiene el mayor porcentaje de docentes en contra de la participación de estudiantes (8%) aun cuando el 65% apoya su participación en este tema.

En cuanto a la participación de los estudiantes en aspectos de normativa y gestión universitaria, podemos concluir que no hay consenso por parte de los docentes. Los temas normativa del SES y pertinencia de la oferta educativa son los que tienen el mayor porcentaje de docentes a favor de la participación de estudiantes con voz y voto (74% frente a un 23% de solo voz). Por el contrario, en los temas normativa interna y gestión del presupuesto, son más los docentes que afirman que los estudiantes deben tener solo voz, que los que manifiestan que deben tener voz y voto (45% frente a un 40%). El tema que tiene el mayor porcentaje de docentes en contra de la participación de estudiantes es gestión del presupuesto universitario (20%).

En cuanto a la participación de los estudiantes en aspectos de autoridades y docentes universitarios la opinión de los docentes está dividida. Los docentes en su mayoría están de acuerdo con que los estudiantes participen con voz y voto en los asuntos de evaluación de autoridades y docentes (84% frente a un 13% solo voz). Sin embargo, en el establecimiento de obligaciones y derechos de autoridades y docentes, la opinión de los docentes es diferente. Aun cuando el 56% de docentes sostiene que los estudiantes deben tener voz y voto en el establecimiento de obligaciones y derechos de autoridades, el 37% manifiesta que solo deben tener voz. El tema establecimiento de obligaciones y derechos de docentes es el que tiene el mayor porcentaje de docentes en contra de la participación de estudiantes (9%) así como es el que tiene el menor porcentaje de docentes a favor de la participación con voz y voto (50% frente a un 41% solo voz).

Finalmente, en cuanto a la participación de los estudiantes en aspectos relacionados con otros temas universitarios que tienen que ver en su mayoría con los propios estudiantes, los docentes en su mayoría opinan que deben tener voz y voto. Sin embargo, seguimos encontrando docentes que no están a favor de la participación de los estudiantes, ni siquiera en estos temas (6%).

5 CONCLUSIONES Y PROSPECTIVA

5.1 Revisión de las preguntas de investigación

La Constitución de la República del Ecuador -en adelante Constitución de 2008- representa una semilla que ofrece la oportunidad para instituir un nuevo orden social basado en el paradigma ancestral andino del Buen Vivir o *Sumak Kawsay*. El nuevo escenario que se configura a través de la carta magna obligó al Sistema de Educación Superior -en adelante SES- a partir de 2008, a reestructurarse, reordenarse y generar una cultura de autoevaluación en busca de la calidad, que, para entonces, estaba ausente. El norte de esta reestructura, de este reordenamiento e incluso de la búsqueda de la calidad educativa, no podía ser otro que la consecución del Buen Vivir.

Atendiendo a esta cuestión, nos interesaba conocer si, en efecto, el SES es coherente con la filosofía del *Sumak Kawsay*, para lo cual nos planteamos como objetivo analizar el SES en el escenario normado por la Constitución de 2008.

Ahora bien, antes de analizar el SES tuvimos que sistematizar el escenario normativo en el cual se desenvuelve desde 2008, encontrándonos con la dificultad de comprender qué es el paradigma andino del *Sumak Kawsay*, por lo que nuestra primera cuestión de investigación fue establecer una aproximación conceptual del Buen Vivir, desde la cosmovisión de los pueblos y nacionalidades indígenas. De acuerdo con esto, podemos decir que:

Sumak Kawsay es un vivir plenamente que alcanza el ser humano individuo/comunidad/especie mientras existe en Pacha, al observar la ley cósmica que se expresa en los principios ordenadores de la relacionalidad del todo, de correspondencia, de complementariedad y de reciprocidad.

A partir de esta aproximación conceptual, nos centramos en determinar si el SES, luego de todo el proceso de reestructura y reordenamiento que ha venido llevando a cabo desde 2008 hasta 2017, es coherente con el Buen Vivir.

De manera general, podemos decir que el SES no es coherente con la filosofía del Buen Vivir, es decir, no está cumpliendo con los mandatos constitucionales implícitos y explícitos en su totalidad. Llegamos a esta conclusión a partir de constatar lo siguiente:

- La propia Constitución presenta una incoherencia con el *Sumak Kawsay* cuando define la educación como de carácter humanista, con visión antropocéntrica. La cosmovisión andina tiene una visión biocéntrica de la realidad, es decir, todo gira alrededor del *kawsay* -la vida misma-. Por consiguiente, la Ley Orgánica de Educación Superior, los siguientes órganos normativos legales, así como la normativa interna de las universidades y escuelas politécnicas son herederas de esta incoherencia.
- La educación superior no se concibe como una educación integral. Desde la cosmovisión andina, el individuo/comunidad/especie tiene como objetivo de vida ser capaz de llevar una vida plena mientras existe en el Cosmos, lo que implica desarrollar su propio ser y ser capaz de convivir en comunidad. Si bien es cierto que la Constitución de 2008 reconoce que el ser humano es integral y manda garantizar el desarrollo holístico del ser humano, ni la LOES, ni ningún elemento normativo hacen referencia a la formación integral del ser humano.

A continuación, presentamos un análisis más detallado de las respuestas a nuestras preguntas de investigación que nos permiten a su vez reforzar las conclusiones generales a las que hemos llegado.

5.1.1 ¿Qué es el *Sumak Kawsay* o Buen Vivir ancestral incluido en la Constitución de 2008?

La expresión kichwa *Sumak Kawsay* se compone de dos palabras: *sumak* que puede comprenderse con las palabras castellanas “hermoso”, “bello”, “bueno” ... y *kawsay*, con la palabra vida o con el hecho vivir con otros. Por tanto, traduciendo literalmente, podemos decir que significa “vida hermosa”, “vida bella”, “convivir bueno”, etc. No obstante, la traducción oficialmente aceptada, y que fue incluida en la

Constitución de 2008, es Buen Vivir. Aunque muchos autores indígenas e indigenistas hayan abierto el debate de que esta expresión castellana no es la idónea, en coherencia con los objetivos de nuestra investigación, nosotros no participamos del mismo y optamos por utilizar la traducción oficial.

A partir del estudio teórico documental llevado a cabo, así como de las entrevistas realizadas a expertos en el tema, hemos llegado a determinar que para comprender este paradigma andino es necesario asimilar los siguientes conceptos:

- ***Pacha* es la realidad relacionada.** Todo lo que existe, lo que es, conocido como realidad *Pacha* -Cosmos-, es una realidad relacionada. Estermann (2015) propone que, en sentido filosófico, la realidad, desde la cosmovisión andina es una única dimensión espacio-temporal en la que todo lo que existe está en el tiempo y ocupa un espacio y está relacionado de alguna u otra manera. *Pacha* se regula y ordena en función de las relaciones que se dan entre todos los elementos que la conforman, estas pueden ser de correspondencia, complementariedad y reciprocidad. Las características y reglas que norman estas relaciones fueron sistematizadas por Estermann (2015)⁸¹⁵ en cuatro principios que denominados ordenadores: la relacionalidad del todo, correspondencia, complementariedad y reciprocidad. Las comunidades andinas han tenido la capacidad de aprender estos principios desde *Pacha*, asimilándolos y proyectándolos en su forma de vida desde tiempos ancestrales.

El principio de la relacionalidad del todo significa comprender la realidad con una visión holística. Cada elemento que forma la realidad existe relacionado con otro elemento, por lo que la realidad es un todo relacionado. El principio

⁸¹⁵ Josep Estermann (1956) de origen suizo, teólogo y doctor en filosofía, escribió en 1998 la obra *Filosofía Andina. Sabiduría indígena para un mundo nuevo*, que ha sido editada por dos ocasiones, en 2006 y en 2015 respectivamente. En toda nuestra búsqueda, a lo largo de los cinco años que nos ha llevado esta investigación, no hemos encontrado otro trabajo de sistematización de los principios ordenadores de la filosofía andina. Nos llama la atención que los propios autores indígenas e indigenistas, al describir estos principios, siempre se remitan al trabajo de Estermann como su fuente principal. Sin duda alguna, y haciendo eco de las palabras de Hidalgo-Capitán, et al. (2014), este hecho evidencia la necesidad de que la comprensión de la cosmovisión andina necesita la existencia de *chakanas* o puentes que permitan transitar desde ésta hacia el ámbito académico occidental.

de correspondencia arbitra las relaciones mutuas y bidireccionales, es decir, correlaciones entre los elementos de la realidad. El principio de complementariedad interviene cuando existe una relación entre los elementos de la realidad, que, por sus características, pueden considerarse como opuestos-complementarios. Y el principio de reciprocidad media las relaciones en las que, entre los elementos de la realidad, hay un intercambio.

- **Sujeto colectivo.** Desde la cosmovisión andina, el *runa* –ser humano- es un ser integral en el que se pueden identificar cinco dimensiones: física, cognitiva, ética, estética y espiritual. Es, además, un ser social que existe relacionado con todos los otros seres y elementos de la realidad formando un *ayllu* -comunidad-. Las relaciones que el individuo/comunidad/especie establece con los elementos de la realidad deben observar los principios ordenadores de *Pacha*, con el fin de asegurar su subsistencia, así como la subsistencia de todos los elementos que forman parte de su comunidad, ya que, en sentido funcional, el ser humano individuo/comunidad/especie es cuidador de la *Pachamama* -Madre Naturaleza-.

Redundando en la aproximación conceptual de *Sumak Kawsay* que presentamos al inicio de este apartado, a manera de resultado general, volvemos a señalar que, el *Sumak Kawsay* es un vivir plenamente que alcanza el ser humano individuo/comunidad/especie mientras existe en *Pacha*, al observar la ley cósmica que se expresa en los principios ordenadores de la relacionalidad del todo, de correspondencia, de complementariedad y de reciprocidad.

Los resultados obtenidos de la investigación llevada a cabo nos permiten concluir que el *Sumak Kawsay* determina la forma de ser y estar del *runa* individuo/comunidad/especie andino amazónico, concretizándose de la siguiente manera:

- El individuo/comunidad/especie tiene una visión biocéntrica. El equilibrio y armonía de los procesos del *kawsay*, que según Oviedo (2011b) hace referencia a la “esencia de la vida” o a la idea de la fuerza sustancial de la vida -presente en otras culturas como la oriental- es el fin último del *runa* andino.

- El individuo/comunidad/especie tiene una visión holística de la realidad *Pacha* (realidad relacionada). Por lo tanto, él mismo se concibe como parte de *Pacha*, es decir, como un elemento que convive (se relaciona) con los otros elementos de la realidad, que debe obediencia cósmica y que, por consiguiente, no puede escribir su propia ley. Como ser con visión biocéntrica, reconoce, además, que el *kawsay* está presente en todos estos elementos que conforman la realidad.
- El individuo/comunidad/especie no existe como un ser individual, sino como miembro integrado de una colectividad que es el *ayllu* –comunidad-. El *ayllu* es la familia, es el territorio y todos los elementos materiales y espirituales que lo habitan. Es la célula socio-económica, es el centro de la transferencia del conocimiento, es la base misma de la cosmovisión andina. El sentido de pertenencia del *runa* al *ayllu* lo insta a velar por el bien común y no por el bien individual.
- El individuo/comunidad/especie tiene un estilo de vida sostenible. La relación que establece el *runa* con la *Pachamama* es una relación espiritual que puede ser comparada con la relación madre-hijo. La *Pachamama*, entendida como deidad dadora de vida, es la madre cuidadora y proveedora del *runa* andino amazónico, quien, observando el principio de reciprocidad, recibe y agradece a la *Pachamama* por lo que le es dado para el sustento de su vida y de su comunidad, a través de rituales festivos, tomando solo lo que necesita y respetando sus ciclos vitales, estructura, funciones y procesos evolutivos.

5.1.2 ¿Cuál es el papel de la educación en el *Sumak Kawsay*?

Desde la cosmovisión andina, la educación debe entenderse, más que como un proceso de enseñanza-aprendizaje, como un proceso de transmisión de conocimientos y saberes.

El fin de la educación en las comunidades andinas es desarrollar el ser integral del individuo/comunidad/especie (saber ser), para que este pueda convivir en la comunidad a la que pertenece (saber convivir), para lo cual debe tener la capacidad de observar los principios ordenadores.

El saber andino es un derecho y patrimonio del individuo y de la comunidad durante todo su espacio/tiempo de vida (educación permanente). Ya que se transmite de forma oral, simbólica, onírica, mitológica y actitudinal -el saber se aprende escuchando, viviendo, soñando y haciendo, pues se basa en la experiencia vivencial- (aprender haciendo).

La transmisión de saberes es responsabilidad de la comunidad: se vive y practica en la comunidad, que es el escenario del conocimiento (comunidad que aprende, comunidad educativa).

El saber andino es la base del sistema de vida comunitario, cuyo centro es el *kawsay*, que puede comprenderse como una relación correspondiente y complementaria de cuatro fuentes: el conocimiento colectivo, el hacer colectivo, la voluntad colectiva y el poder colectivo.

No es propiedad ni especialidad de nadie, es un saber comunitario que se construye y se transmite en comunidad de generación en generación. Para la cosmovisión andina, la diversidad de saberes no se contradice, sino que se complementa (en observancia del principio de complementariedad) y la transmisión de saberes es un dar-recibir-dar (en observancia del principio de reciprocidad).

5.1.3 ¿Es la base legal que rige el Sistema de Educación Superior coherente con el paradigma andino del Buen Vivir?

Al plantearnos el análisis del SES en el escenario configurado y normado por la Constitución de 2008, decidimos estudiar tres instrumentos legales que forman parte de la base legal que rige el Sistema: la propia Constitución de 2008, la Ley Orgánica de Educación Superior aprobada en 2010 y el Plan Nacional del Buen Vivir para el período 2013-2017.

LA CONSTITUCIÓN DE 2008

La Constitución de 2008 define explícitamente educación en el Art. 26 y la caracteriza en los Art. 27, 28 y 29. No obstante, a lo largo de todo el texto constitucional se hace referencia de manera implícita o explícita al deber ser de la educación, en general, y al de la educación superior, en particular.

En concordancia con la filosofía del Buen Vivir, la Constitución de 2008 declara que la educación es un derecho de las personas a lo largo de toda su vida, es participativa, obligatoria, intercultural y gratuita. No obstante, cuando la carta magna caracteriza la educación como “centrada en el ser humano” -es decir, desde una visión antropocéntrica-, se contrapone con la visión biocéntrica del paradigma andino.

Otras incoherencias encontradas son: (a) mientras que en la Constitución de 2008 la educación es responsabilidad del Estado, de los padres, de la familia y de la sociedad, en la cosmovisión andina esta responsabilidad es asumida por los padres y la comunidad; (b) mientras que en la Constitución el sujeto de formación es el individuo en su rol de ciudadano, en la cosmovisión andina lo es el individuo/comunidad; (c) mientras que la Constitución señala que el entorno de aprendizaje es la institución educativa y el aula, para la cosmovisión andina este entorno lo constituye la propia comunidad; y (d) mientras que la Constitución establece que la orientación de la educación es el interés público, para la cosmovisión andina lo es el bien común.

LEY ORGÁNICA DE EDUCACIÓN SUPERIOR

La LOES procura reflejar el espíritu regulador de la Constitución de 2008, en cuanto al SES se refiere. Con el fin de determinar si la LOES cumple este cometido y si al hacerlo, guarda coherencia con la filosofía del Buen Vivir, nos centramos en analizar cómo define la educación superior de manera explícita y como la caracteriza a través de sus fines y principios.

La LOES guarda correspondencia con la Constitución de 2008 cuando define la educación superior, por tanto, es coherente con la filosofía del Buen Vivir cuando declara que es un derecho de las personas a lo largo de toda su vida. Asimismo, es contradictoria

cuando, desde una visión antropocéntrica, la caracteriza como humanista, cultural y científica.

La LOES guarda total coherencia con la Constitución de 2008 cuando define los principios de la educación. No obstante, al definir los fines, los amplía, enfatizando la responsabilidad de la educación superior de formar profesionales y ciudadanos activos y participativos que aporten en la construcción de un Ecuador Constitucional, intercultural y plurinacional⁸¹⁶. Para las comunidades andinas la interculturalidad y la plurinacional son relaciones mediadas por los principios ordenadores de complementariedad y reciprocidad: la interculturalidad garantiza la pervivencia de la cosmovisión andina amazónica y la plurinacionalidad garantiza el derecho a la autodeterminación de los pueblos y nacionalidades que conviven en Ecuador, tanto la Constitución de 2008 como la LOES son coherentes entre sí y correspondientes, en este sentido, con la filosofía del Buen Vivir.

PLAN NACIONAL PARA EL BUEN VIVIR 2013-2017

En el Plan Nacional para el Buen Vivir 2013-2017 –en adelante PNBV–, podemos evidenciar que la educación es una herramienta sobre la cual se apoya la planificación estratégica del Estado.

Los resultados obtenidos del análisis de este documento nos permiten afirmar que la educación participa en la planificación del Estado bajo cuatro figuras: (1) necesidades o características de la educación, del modelo o del sistema educativo; (b) procesos formativos; (c) necesidades educativas; y (d) espacios de educación no formal.

En coherencia con la cosmovisión andina, el PNBV caracteriza la educación superior como promotora de: una cultura biocéntrica de amor a la naturaleza y respeto a sus derechos, la interculturalidad, estilos de vida y consumo responsables y saludables, la convivencia pacífica, la práctica permanente de valores, la participación ciudadana y la educación integral. En cuanto a los lineamientos que se refieren a los espacios no formales

⁸¹⁶ No queremos decir que el SES sea el único responsable de la construcción de Ecuador como Estado intercultural y plurinacional, pero sí que es uno de los responsables, junto con los demás subsistemas que forman parte del Sistema Nacional de Inclusión y Equidad Social (Const., 2008, art. 340).

de educación, evidenciamos que el PNBV, aunque no totalmente, contribuye a la construcción de la comunidad como entorno de aprendizaje, ya que impulsa las actividades no escolarizadas como parte de la formación integral de los seres humanos y llama a la corresponsabilidad educativa de los medios de comunicación.

5.1.4 ¿Es la universidad ecuatoriana coherente con el Buen Vivir?

El análisis realizado a la universidad nos lleva a concluir que, como entidad ejecutora del SES, es la que menos coherencia guarda con la filosofía del *Sumak Kawsay*.

Analizamos la universidad desde varias perspectivas a partir de las cuales podemos destacar dos bloques de resultados.

Así, en un primer bloque englobamos los resultados obtenidos del análisis de la misión y visión institucional, en contraste con la opinión recibida de docentes y estudiantes (a través de los cuestionarios, entrevistas y el grupo de discusión), los cuales nos permiten concluir que:

- El Buen Vivir no está presente en la estrategia institucional universitaria, a diferencia de la noción de desarrollo (sea como desarrollo, desarrollo sostenible, desarrollo de la región o del país), que es considerado como un fin institucional por el 43% de las universidades y escuelas politécnicas.
- La universidad ecuatoriana se debate entre dos propuestas como fin de la educación superior. La primera es la noción de desarrollo –como habíamos mencionado- y la segunda es la solución de los problemas de la sociedad. Ninguna de estas propuestas es coherente con la filosofía del Buen Vivir, por el contrario, la noción de desarrollo es la antítesis del *Sumak Kawsay*.
- Para la universidad ecuatoriana el sujeto de formación es el profesional, planteamiento que no refleja la opinión de los docentes encuestados, ya que el 60% de los que participaron en nuestra investigación manifiesta que la universidad forma personas (aunque no se refieren de ninguna manera a la

formación integral). Este planteamiento entra en conflicto con la Constitución de 2008 y con la LOES, instrumentos legales que impulsan la formación de ciudadanos participativos y activos como responsabilidad del SES. No obstante, la formación de profesionales y/o ciudadanos no es coherente totalmente con la cosmovisión andina, para la que la educación es integral, como señalamos en el apartado anterior.

- La universidad no es considerada como el mejor entorno de aprendizaje de una carrera profesional. La mayoría de los sujetos (docentes y estudiantes) que participaron en nuestra investigación manifiesta que ha aprendido más en el entorno profesional que en el entorno académico. Esta situación es preocupante, pues no solo evidencia el nivel de la calidad de la educación de la universidad ecuatoriana, sino que enfatiza la necesidad de que la propia comunidad se convierta en el escenario del proceso educativo, tal cual es el planteamiento de la cosmovisión andina.

En un segundo bloque incluimos los resultados del análisis de los criterios utilizado por el CEAACES para evaluar y acreditar las instituciones de educación superior en contraste con la opinión de docentes y estudiantes, a partir de los cuales podemos concluir que:

- Los criterios de evaluación y acreditación del CEAACES utilizados para evaluar la calidad: academia, estudiantes y entorno de aprendizaje, investigación y gestión interna poco o nada reflejan la cosmovisión andina. Cabe aquí que resaltemos que, si bien no es una opinión mayoritaria ni consensuada, muchos de los sujetos entrevistados señalan que estos criterios están orientados a evaluar la gestión de la educación superior⁸¹⁷.

⁸¹⁷ En este sentido, compartimos la opinión de estos participantes, pero consideramos que es importante recordar el escenario de 2009 en el cual el CONEA tuvo que enfrentar la primera evaluación institucional e identificó estos criterios. Asimismo, compartimos la tesis de otros participantes quienes señalan que el CEAACES debe superar esta etapa y diseñar un modelo coherente con la realidad nacional y con los objetivos de la educación superior en el presente, no obstante, añadimos que dicho modelo debe estar alineado con los conceptos fundamentales del Buen Vivir.

- La opinión de los sujetos que participaron en la investigación con respecto a establecer si estos criterios guardan correspondencia con la Constitución de 2008 y la LOES no es unánime: 54% afirma que los criterios no son coherentes frente al 33% que sostiene que sí lo son. El análisis de todos estos resultados nos lleva a concluir que este desacuerdo evidencia: desconocimiento de la normativa del SES, del proceso de acreditación y de la normativa interna institucional.
- El nivel de acuerdo con los resultados del proceso de evaluación y de acreditación de las universidades y escuelas politécnicas, de los sujetos que participaron en la investigación no es unánime (en el caso de los docentes encuestados: el 49% sí está de acuerdo, frente a un 20% que no está de acuerdo; en el caso de los estudiantes encuestados: el 49% no está de acuerdo, frente a un 41% que sí está de acuerdo). Al igual que en el punto anterior, podemos concluir, a partir del análisis de los resultados, que este desacuerdo evidencia: desconocimiento de la normativa del SES, del proceso de acreditación y de la normativa interna institucional.

A pesar de que estos datos son significativos, nos preocupa más el porcentaje de sujetos que se muestran impasibles ante este proceso. Así, en el caso de los docentes:

- El 31% no tiene mayor conocimiento del proceso de evaluación y acreditación
- Al 31% le es indiferente la categoría de acreditación asignada a la universidad en la que trabaja.
- El 13% señala que no sabe decir si los criterios de evaluación y acreditación guardan coherencia con lo establecido en la Constitución de 2008.

Y, en el caso de los estudiantes:

- El 53% tiene un nivel bajo de conocimiento de este proceso.
- El 13% de los estudiantes no le da mayor importancia a este proceso.

- El 10% de estudiantes no conoce la categoría de acreditación de su universidad.
- El 10% no sabe decir si está de acuerdo o no con la categoría asignada.

5.1.5 ¿Qué es para el profesorado y los estudiantes universitarios el Buen Vivir?

La comprensión del Buen Vivir, desde la cosmovisión andina, es, sin duda alguna, una dificultad para la mayoría de ecuatorianos⁸¹⁸ y los actores del SES (docentes y estudiantes) no se excluyen de esta problemática.

A continuación, presentamos algunos datos en los cuales nos basamos para llegar a esta conclusión:

- Apenas el 14% de docentes encuestados afirma que conoce la filosofía del Buen Vivir, el caso de los estudiantes encuestados es más preocupante pues este porcentaje es 5%.
- Cuando, durante las entrevistas preguntamos a los participantes qué es el Buen Vivir, recibimos diferentes reacciones a esta cuestión. La mayoría de entrevistados afirmó que conoce el Buen Vivir, pero no se aventuró a explicarlo.
- Situación parecida registramos en el caso del grupo de discusión, esta pregunta tuvo veinticuatro vistas y solo recibió siete publicaciones de cinco autores diferentes. Cabe, además, indicar que fue el tema que menos tiempo se tuvo activo (siete días).

De las descripciones realizadas por los participantes podemos concluir que existe un alto grado de asociación entre la filosofía del *Sumak Kawsay* y: las comunidades indígenas andino-amazónicas, visión biocéntrica de la realidad, forma de vida sostenible en armonía con la naturaleza o el bien común. Sin embargo, estas ideas son dispersas y prevalece el criterio de que es un asunto indígena.

⁸¹⁸ Una de las conclusiones que obtuvimos a partir de la entrevista a expertos del Buen Vivir, es que la ciudadanía desconoce, en su gran mayoría, el *Sumak Kawsay* como concepto filosófico y como principio constitucional.

Al indagar sobre los principios ordenadores de la filosofía del *Sumak Kawsay*, las respuestas recibidas reflejan el desconocimiento que prima sobre los mismos. Llama la atención que aquellos sujetos que se arriesgaron a describir los principios ordenadores mencionan el principio de reciprocidad, pero asociado con las prácticas de las comunidades andinas tales como la *minka* o el *ayni*, que son muy conocidas por la mayoría de los ecuatorianos. Este fenómeno también pudimos evidenciar durante el análisis teórico documental: los propios autores indígenas e indigenistas difieren al momento de explicar los principios ordenadores, como ya hemos comentado.

5.1.6 ¿Cuál es la percepción del profesorado y de los estudiantes respecto del Sistema de Educación Superior en relación con el Buen Vivir?

Hemos podido conocer la percepción de los docentes y estudiantes que participaron en nuestra investigación a través de la información recogida en cuestionarios, entrevistas y grupos de discusión. En base a los datos obtenidos en los diferentes instrumentos podemos concluir que no en todos los asuntos universitarios la percepción de los docentes es coherente con la percepción de los estudiantes. También llegamos a la conclusión de que, en la gestión de contenidos transversales, en el desarrollo de competencias y en la formación académica de estudiantes se manifiestan: el carácter humanista de la educación superior, la carencia de un enfoque intercultural y la presencia de la noción de desarrollo (que como hemos manifestado, es la antítesis de la filosofía del *Sumak Kawsay*).

Asimismo, consideramos importante traer a estas conclusiones la incoherencia que existe en el interior de las universidades en cuanto a la responsabilidad de la educación superior en aportar a la construcción de Ecuador como Estado intercultural y plurinacional, en la formación de ciudadanos activos y participativos y en promover los derechos de la naturaleza. Mientras que los participantes de las entrevistas y del grupo de discusión afirman que estos temas son una responsabilidad ineludible e inexcusable de la universidad, evidenciamos que estos mismos contenidos son los que menos se discuten en las aulas universitarias.

Veamos a continuación, más en detalle, estos resultados:

- **Práctica docente.** No todos los docentes afirman que las regulaciones al SES, establecidas en la Constitución de 2008, han provocado cambios en su práctica docente (el 9% de docentes encuestados sostiene que su práctica docente no ha cambiado en absoluto). No obstante, un grupo mayoritario de docentes considera que la Constitución de 2008 y la LOES han impulsado mejoras en el ejercicio de la docencia universitaria, que se evidencia en el fortalecimiento de la práctica docente y de la carrera docente, en la inversión en la formación y capacitación del docente y en el fortalecimiento de la investigación como eje principal de la actividad docente.
- **Orientación de la educación superior.** Si bien es cierto que la mayoría de docentes encuestados (60%) considera que la orientación actual de la educación superior es la formación integral de personas, un importante 40% no está de acuerdo con este planteamiento. Por otro lado, es interesante anotar que, al consultar a estos participantes sobre cuál debería ser la orientación de la educación, un 75% se mostró a favor de la educación integral, pero un 5% insistió en que la orientación de la formación universitaria debe ser la profesionalización. Los estudiantes encuestados opinan de igual manera que los docentes en este tema: el 64% afirma que la educación que recibe en su universidad está orientada a la formación integral de personas, pero el 36% sostiene que tiene otro tipo de orientación. A la pregunta de cuál debería ser la orientación de la educación superior, a pesar de que el 77% contesta que debe ser la formación integral, un 11% sostiene que debe ser la profesionalización. Como ya lo hemos mencionado, tanto la Constitución de 2008 como la LOES, responsabilizan a la educación superior de la formación de ciudadanos activos y participativos; sin embargo, este planteamiento no es percibido por ningún participante.
- **Coherencia de la educación que se imparte en la universidad ecuatoriana con los principios de la educación definidos en la Constitución de 2008.** A criterio de los docentes y estudiantes encuestados, los principios que la universidad ecuatoriana más observa son el de calidad y el de pertinencia. Esta

consideración se comprende en tanto en cuanto, desde 2008, el SES ha sido sometido a un continuo proceso de evaluación y acreditación. Sin embargo, la mayoría de docentes sostiene que todos los principios de observan de manera moderada. También podemos afirmar que docentes y estudiantes manifiestan que el principio que menos se observa es el de cogobierno. Esta consideración pone de manifiesto el problema de gobernanza que adolece la universidad, especialmente, la de carácter privado.

- **Coherencia de la educación que imparte el docente con los fines de la educación definidos en la Constitución de 2008.** Los docentes encuestados afirman que la educación que imparten a sus estudiantes está enfocada mayoritariamente hacia el fin “formación académica y profesional con visión científica y humanista”. No obstante, los estudiantes opinan que la educación que reciben se enfoca, mayoritariamente, al fin “investigación científica y tecnológica”. Por otro lado, ambos, docentes y estudiantes consideran que el fin al que menos se enfoca la educación es “innovación, promoción, desarrollo y difusión de los saberes y las culturas”. Este resultado pone en evidencia la visión humanista de la educación superior y la ausencia del enfoque intercultural.
- **Participación en el cogobierno universitario.** A pesar de que son más los docentes encuestados que afirman que participan de alguna manera en el cogobierno universitario, el 24% sostiene que no participa de estas actividades debido a la falta de tiempo, a la ausencia de espacio para la participación, a que no hay motivación o a que consideran que estas actividades no forman parte de su responsabilidad como docentes o investigadores. En el caso de los estudiantes encuestados, la ausencia de participación es más alta (45% de sujetos con nivel de participación “Nada” frente a un 2% con nivel de participación “Mucho”). Las razones por las que los estudiantes no participan en el cogobierno son las mismas con las que los docentes justifican su no participación, si bien, los estudiantes añaden que no participan porque no tienen aptitud para este tipo de actividades, porque desconocen que existe el cogobierno universitario o porque no confían en la política. El análisis de esta cuestión también nos permite concluir que el nivel de participación de un

sujeto en las actividades de cogobierno es un indicador del nivel de implicación del sujeto en la institución, cuanto mayor es el nivel de participación, mayor es su nivel de implicación con los asuntos universitarios.

- **Gestión de contenidos transversales.** Los resultados obtenidos de la consulta a los sujetos encuestados sobre el nivel de inclusión de contenidos transversales nos llevan a concluir la poca implicación de los docentes en los temas relacionados con la Constitución de 2008 y con las concreciones de la filosofía del Buen Vivir en la carta magna. Así, los docentes sostienen que el contenido que más se incluye es “Desarrollo sostenible”, mientras que los que menos se incluyen son: “Estado plurinacional”, “Importancia de la Constitución de Ecuador” y “Estado intercultural”. La percepción de los estudiantes encuestados con respecto a estos contenidos guarda correspondencia con la de los docentes: los estudiantes afirman que, de los temas relacionados con la Constitución, los contenidos que más reciben son “Derechos humanos”, “Obligaciones y derechos” y “Desarrollo económico” y los que menos reciben son “Importancia de la Constitución de Ecuador”, “Estado intercultural” y “Estado plurinacional”.

El nivel de inclusión de otros contenidos como “Derechos de la Naturaleza”, “Ciudadanía”, “Nociones de realidad”, “Ser humano como individuo”, “Ser humano como comunidad” es más bien moderado. No obstante, el porcentaje de docentes que señala que no incluye estos contenidos es alto, en contraste con contenidos como “Fines y límites de la ciencia”, “Justicia”, “Libertad”, que tienen un nivel de inclusión alto.

- **Desarrollo de Competencias.** De los resultados obtenidos al preguntar a los sujetos encuestados el nivel de desarrollo de competencias ciudadanas, podemos concluir que los docentes carecen de un enfoque intercultural en su práctica docente, ya que las competencias que menos se desarrollan son “establecer un diálogo intercultural con los pueblos y nacionalidades indígenas de Ecuador” y “establecer un diálogo intercultural con el extranjero”.

- **Formación universitaria.** La mayoría de los estudiantes encuestados consideran necesario continuar con su formación académica de cuarto nivel para ser mejores profesionales o emprendedores. No obstante, pocos son los estudiantes que consideran que los estudios de posgrado les permitirán ser mejores personas. Del análisis de esta cuestión podemos llegar a concluir que los estudiantes que aspiran a ser mejores profesionales estudian en la universidad pública y piensan trabajar para terceros, mientras que los estudiantes que aspiran a ser mejores emprendedores estudian en la universidad privada y piensan trabajar en el negocio familiar o fundar su propia empresa.

5.1.7 ¿Es posible diseñar un modelo educativo para la educación superior en pos del Buen Vivir?

Al pedir a los participantes que reflexionen sobre un modelo educativo para la educación superior en pos del Buen Vivir podemos identificar dos grupos bien diferenciados de propuestas. En un primer grupo incluimos las ideas vertidas por los expertos del Buen Vivir, que, de manera general, son unánimes. Para estos participantes sí es factible diseñar un modelo educativo para la educación superior, si bien consideran que lo prioritario es que la ciudadanía conozca y comprenda el paradigma andino.

Los expertos también afirman que la educación superior debe concebirse como integral, atendiendo a todas las dimensiones del ser humano, alejándose de modelos en los que la formación profesional es el fin último de este proceso educativo. Estos participantes también hacen énfasis en que el modelo debe garantizar la formación continua y permanente y que la educación debe concebirse como un proceso participativo comunitario.

En un segundo grupo incluimos los aportes recibidos de los otros participantes de las entrevistas y de los docentes que conformaron el grupo de discusión. Al tratar este tema con ellos, recibimos una diversidad de opiniones que nos permiten, nuevamente, evidenciar la dificultad que existe en la sociedad ecuatoriana a la hora de abordar concreciones del paradigma andino. Sin embargo, a pesar de esta problemática, a partir

de la diversidad de opiniones vertidas podemos llegar a concluir que, a criterio de estos participantes, el modelo educativo de la educación superior en pos del Buen Vivir debe:

- Desmontar la matriz racionalista occidental que actualmente prima en la educación superior.
- Introducir la idea de pluriversidad como una institución descolonizada al servicio de la diversidad de conocimiento.
- Ser un esquema abierto de transmisión de conocimiento que garantice la formación continua.
- No compartimentar el conocimiento en disciplinas.
- Introducir otro tipo de propuesta académica, eliminando el concepto de carrera tradicional, con una visión inter – multi o transdisciplinaria.
- Incluir los ejes de investigación y vinculación con un enfoque multidisciplinar de manera que se impulse la integración de conocimientos.
- Observar el principio de pertinencia educativa y procesos participativos a la hora de diseñar oferta académica.
- Identificar al estudiante como sujeto de su propio aprendizaje y al docente como facilitador.
- Proveer conocimientos que les permitan el vivir/convivir/transformar el mundo actual.
- Fomentar el bien común en lugar del bienestar individual.
- Promover la conciencia social y ciudadana en los estudiantes.
- Promover los valores de: puntualidad, honestidad, solidaridad, lealtad, disciplina, respeto y laboriosidad.
- Fomentar el razonamiento crítico, que les permita descubrir nuevos conocimientos para confrontar la pluralidad de criterios.

5.2 Lineamientos base para la construcción de una educación superior en pos del Buen Vivir

A partir de todos los resultados obtenidos durante el presente estudio y tomando como base el *Sumak Kawsay* desde el paradigma andino y el preámbulo constitucional de que como ecuatorianos debemos construir “una nueva forma de convivencia ciudadana, en diversidad y armonía con la naturaleza, para alcanzar el buen vivir, el *sumak kawsay*”, hemos identificado seis condicionantes que denominamos lineamientos base, que deben observarse en la redefinición de la educación superior y en su reconstrucción como sistema para constituirse en un elemento transformador de la sociedad:

- (1) La educación superior debe forjar la construcción y el entendimiento de la realidad desde una visión holística. La visión holística de la cosmovisión andina le permite al ser humano comprender la realidad como una red de nexos y vínculos que se constituye en la fuerza vital de todo lo que existe, a su vez, le permite autoconcebirse como parte de esa red (Estermann, 2015). La principal consecuencia de este constructo es el *saber estar*, lo que le lleva, consecuentemente, a llevar un estilo de vida sostenible.
- (2) La educación superior debe coadyuvar en transformar la visión antropocéntrica en una visión biocéntrica de la realidad. El centro de la cosmovisión andina es el *kawsay* –vida/esencia de la vida- (Oviedo, 2011b), que es una categoría integral y básica por la que se comprende que todo el cosmos vive. El ser humano como parte del todo relacionado, en el que todo elemento está provisto de vida, es el cuidador de los procesos de la vida (Estermann, 2015). La visión biocéntrica de la cosmovisión andina contribuye a fomentar el *saber estar*, que le conduce al ser humano a amar la vida, a cuidar la vida, a sentirse parte de la Madre Naturaleza entendida como la deidad dadora de vida.

- (3) La educación superior debe observar el principio de interculturalidad que desde la cosmovisión andina se regula por el principio de complementariedad, la lógica del tercero incluido y la reciprocidad. Es decir, los saberes se complementan (se completan), se crean, se comparten y se retribuyen. El principio de interculturalidad en la educación debe ser visto más allá de la idea de mejorar la convivencia y la cohesión social de la diversidad cultural, se trata de una construcción permanente de nuevos saberes a partir del diálogo de saberes. Al respecto Morín (2001) expresa “Las culturas deben aprender unas de otras y la orgullosa cultura occidental que se estableció como cultura enseñante debe también convertirse en una cultura que aprenda. Comprender es también aprender y reaprender de manera permanente” (p. 140).
- (4) La educación superior debe intervenir y abogar por la edificación de la comunidad que educa y aprende. En semejanza con la idea de la “ciudad educadora” (Faure et al., 1973), en la cosmovisión andina existe la concepción de la “comunidad educadora”. La comunidad que educa es una comunidad que aprende, la comunidad que educa es una comunidad que comprende que todo elemento constitutivo de ella es parte del proceso educativo y como tal está consciente de su responsabilidad (Tünnermann, 2008) y que la educación es un permanente y continuo, durante todas las etapas de la vida del ser humano (Faure et al., 1973). Las instituciones de educación superior deben ser parte de la comunidad que educa y aprende concibiéndose como sistemas complejos y abiertos, superando las barreras de la disciplinariedad, apoyándose en modelos transdisciplinarios que induzcan la construcción y producción del pensamiento y del conocimiento.
- (5) La educación superior debe fomentar el bien común. El sentido de pertenencia del ser humano andino a su comunidad le lleva naturalmente a velar por el bien común y no por el bien individual. Este es un *saber ser* que converge en un *saber convivir*. Este saber ser, observando el principio de reciprocidad, le conmina a ejercer sus derechos y a responder a sus deberes y responsabilidades en la comunidad.

- (6) La educación superior debe concebirse como una educación integral del ser humano como individuo/comunidad. La educación integral debe partir de la visión holística y biocéntrica de la realidad y asumir que un ser humano no es solo el individuo sino la totalidad de su comunidad y que solo a través de ella, el individuo sucede o “es” y se realiza “vida plena” como parte sostén de ella en sus dimensiones física, cognitiva, estética, ética y espiritual.

5.3 Futuras líneas de investigación

Las conclusiones a las que hemos llegado en nuestra investigación nos conducen a pensar o abrir varios caminos para seguir avanzando en la reconstrucción de una educación superior en pos del Buen Vivir.

Como primer punto importante señalamos que es necesario seguir conociendo el paradigma ancestral del Buen Vivir. Si bien es cierto que hemos llegado a establecer una aproximación conceptual, estamos conscientes de que todavía hay mucho por comprender y asimilar de este saber ser y saber estar.

Asimismo, consideramos que es necesario seguir investigando el proceso de transmisión de saberes de las comunidades indígenas. El saber andino está en la comunidad y resulta compleja su sistematización, debido a la forma en cómo es construido y reciclado generación tras generación, sin embargo, creemos que es factible diseñar tangibles que permitan rescatar y asegurar la pervivencia y la transmisión de estos saberes.

Igualmente, creemos que es importante continuar con el desarrollo de los lineamientos base que hemos identificado y otros, para asegurar la construcción de una educación superior en pos del Buen Vivir:

- ¿Cómo construir y fortalecer, desde el marco del *Sumak Kawsay*, el saber ser y el saber convivir como base de una forma de vida sostenible?
- ¿Cómo consolidar la visión holística de la realidad o ir más allá, en la búsqueda de una visión Holo gramática? Ya Morin lo anticipó al decir: “como si se tratase de un punto de un holograma, llevamos en el seno de nuestra singularidad no solamente toda la humanidad, toda la vida, sino también casi

todo el Cosmos...” (Morin, 2001, p. 69), he aquí una referencia “inconsciente” al principio de correspondencia de la cosmovisión andina.

- ¿Cómo fomentar la visión biocéntrica de la realidad, que promueva el amor y el cuidado a y de la vida, tan ausente de las sociedades del conocimiento, interconectadas, globalizadas y glocalizadas?
- ¿Cómo incorporar el principio de interculturalidad en la educación superior, como herramienta de construcción de nuevos conocimientos?
- ¿Cómo edificar e impulsar la comunidad que educa y aprende, desde el paradigma andino y el principio de la educación permanente?
- ¿Cómo formar al individuo/comunidad para el bien común?

Por otro lado, podemos afirmar que en el camino se nos quedaron algunas cuestiones sin atender, bien porque al principio de la investigación no nos resultaron evidentes, bien porque no contábamos con los recursos necesarios para ampliar el alcance del presente trabajo. No obstante, las presentamos aquí más que como debilidades, como propuestas para nuevas investigaciones:

- Estudio de caso de la Universidad Intercultural de las Nacionalidades y Pueblos Indígenas *Amawtay Wasi*
- Análisis del Sistema Nacional de Ciencia, Tecnología, Innovación y Saberes Ancestrales, desde el paradigma ancestral andino del *Sumak Kawsay*
- Integración del Sistema de Educación Superior y el Sistema Nacional de Ciencia, Tecnología, Innovación y Saberes Ancestrales en un Sistema de Conocimiento para el Buen Vivir
- Análisis de la Políticas Públicas de Ciencia, Tecnología y Educación Superior de Ecuador, desde el paradigma ancestral andino del *Sumak Kawsay*

6 REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Acosta, A. (2012). *Un Estado, muchos pueblos. La construcción de la plurinacionalidad en Bolivia y Ecuador*. Barcelona: Icaria.
- Acosta, A. (2013). *El Buen Vivir. Sumak Kawsay, una oportunidad para imaginar otros mundos*. Barcelona: Icaria.
- Acosta, A., & Martínez, E. (eds.). (2009). *El Buen Vivir. Una vía para el desarrollo*. Quito: Abya-Yala.
- AFP y Redacción Negocios. (2 de enero de 2010). 28 entidades que quebraron por la crisis de 1998 fueron cerradas. *El Comercio*. Quito. Recuperado de <https://www.elcomercio.com/actualidad/28-entidades-quebraron-crisis-1998.html>
- Alonso, L. (1998). Sujeto y Discurso: el lugar de la entrevista abierta en las prácticas de la sociología cualitativa. En J. Delgado & J. Gutiérrez (eds.) *Métodos y Técnicas Cualitativas de Investigación en Ciencias Sociales* (pp. 225–240). Madrid: Síntesis.
- Altmann, P. (2016). Buen Vivir como propuesta política integral: Dimensiones del Sumak Kawsay. *Mundosplurales*, 3. Recuperado de <http://doi.org/https://doi.org/10.17141/mundosplurales.1.2016.2318>
- Álvarez, J. (1986). Investigación Cuantitativa/Investigación Cualitativa: ¿Una falsa disyuntiva? En T. Cook & C. Reichardt (eds.) *Métodos cualitativos y cuantitativos en investigación evaluativa* (pp. 9–24). Madrid: Morata.
- Arnal, J., Del Rincón, D., Latorre, A., & Sans, A. (1995). *Técnicas de investigación en ciencias sociales*. Madrid: Dykinson.

Asamblea Nacional Constituyente. (2008). Constitución de la República del Ecuador [Const.]. Quito: Registro Oficial 449, de 20 de octubre de 2008.

Asamblea Nacional Constituyente. (2008a). Informe definitivo sobre la situación de la Universidad Cooperativa de Colombia del Ecuador UCCE y Mandato de regularización de la Educación Superior [ANC en 2008a]. Montecristi.

Asamblea Nacional Constituyente. (2008b). Mandato Constituyente N°14, Derogatorio de la Ley No 130 de Creación de la Universidad Cooperativa de Colombia del Ecuador, reformatorio de la Ley Orgánica de Educación Superior LOES y de Regularización de la educación superior [ANC en 2008b]. Montecristi: Registro Oficial 393, de 31 de julio de 2008.

Asamblea Nacional de Ecuador. (2010). Ley Orgánica 0/2000, de Educación Superior [LOES de 2010]. Quito: Registro Oficial Suplemento 298, de 12 de octubre de 2010.

Ayala, E. (2008). *Resumen de Historia del Ecuador*. Quito: Corporación Editora Nacional.

Bajo, N. (2009). El principio revolucionario de la educación permanente. *Anuario Jurídico y Económico Escuralense*, 42, 531–550.

Barba, A., & Tinajero, A. (s.f.). *Cronología de la Historia Resumida del Ecuador*. Quito.

Barbour, R. (2013). *Los grupos de discusión en Investigación Cualitativa*. Madrid: Morata.

Bardin, L. (2002). *Análisis de contenido*. Madrid: Akal.

Bautista, J. (2014, 6 de junio). Foros de discusión en la Web [Archivo de video]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=gwBTDx32bLo>

- Blanchet, A. (1989). Entrevistar. En A. Blanchet, R. Ghiglione, J. Massonnat, & A. Trognon (eds.) *Técnicas de investigación en Ciencias Sociales* (pp. 87–129). Madrid: Narcea.
- Brito, V. (2004). El Foro Electrónico: Una herramienta tecnológica para facilitar el aprendizaje colaborativo. *Edutec. Revista Electrónica de Tecnología Educativa*, 17. Recuperado de http://www.quadernsdigitals.net/datos_web/hemeroteca/r_11/nr_180/a_8863/8863.pdf
- Canales, M., & Peinado, A. (1998). Grupos de Discusión. En J. Delgado & J. Gutiérrez (eds.) *Métodos y Técnicas Cualitativas de Investigación en Ciencias Sociales* (pp. 287–316). Madrid: Síntesis.
- Carreón, T. (2006). Educación fundamental, identidad institucional y prácticas educativas. *Revista Interamericana de Educación de Adultos*, 28. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/4575/457545365009.pdf>
- CES. (2016, 10 de mayo). Instituciones de Educación Superior. Recuperado de http://www.ces.gob.ec/index.php?option=com_phocadownload&view=category&id=214:nueva-ley-organica&Itemid=564
- Chancosa, B. (2010). El Sumak Kawsay desde la visión de la mujer. En A. Hidalgo-Capitán, A. Guillén, & N. Deleg (eds.) *Sumak Kawsay Yuyay. Antología del Pensamiento Indigenista Ecuatoriano sobre Sumak Kawsay* (pp. 223–227). Huelva: Proyecto FIUCUHU.
- Chica, A., & Castejón, J. (2006). *Elaboración, análisis e interpretación de encuestas, cuestionarios y escalas de opinión*. Alicante: Alcoy.
- Chimbo, J., Ullauri, M., & Shinguango, E. (2007). *Diccionario Kichwa-Español Español-Kichwa*. Sucumbíos: Casa de la Cultura Ecuatoriana.

- Chuji, M. (2009, mayo). Modernidad, desarrollo, interculturalidad y Sumak Kawsay o Buen Vivir. Ponencia presentada en el *Foro Internacional sobre Interculturalidad y Desarrollo*, Uribia.
- Chuji, M. (2010, 8 de noviembre). El Sumak Kawsay. Una opción de vida. Recuperado de <http://miradoriu.org/spip.php?article168>
- Conservación Internacional Ecuador. (2014). Chocó ecuatoriano. Recuperado de <http://conservation.org.ec/choco-ecuatoriano/>
- CODENPE. (2006). *Manual de registro de estatutos*. Quito: CODENPE.
- CODENPE. (2011). *Serie Diálogo de Saberes. Módulo 4. Sumak Kawsay*. Quito: Proyecto ATCOCI.
- CONAIE. (1994). *Proyecto político de la CONAIE*. Quito: CONAIE. Recuperado de <https://es.scribd.com/doc/292576751/Proyecto-politico-de-la-CONAIE-1994>
- CONAIE. (2007). *Propuesta de la CONAIE frente a la Asamblea Constituyente. Principios y lineamientos para la nueva constitución del Ecuador. Por un Estado Plurinacional, Unitario, Soberanos, Incluyente, Equitativo y Laico*. Quito: CONAIE. Recuperado de <http://www.iee.org.ec/wp-content/pdf/publicaciones/plurinacionalidad/ConaiePropuestaPlurinacional.pdf>
- CONAIE. (2017). Confederación de Nacionalidades Indígenas del Ecuador. Recuperado de <https://conaie.org/>
- CONEA. (2009). Evaluación de desempeño institucional de las universidades y escuelas politécnicas del Ecuador. Montecristi: CONEA.
- Congreso Nacional Ecuador. (2000). Ley Orgánica 16/2000, de Educación Superior. Derogada. [LOES de 2000]. Quito: Registro Oficial 77, de 15 de mayo de 2000.

- Congreso Nacional Ecuador. (2004). Ley Orgánica 24/2004, de Transparencia y Acceso a la Información Pública [LOTAIP de 2004]. Quito: Registro Oficial Suplemento 337, 18 de mayo de 2004.
- Const. (2008). Constitución de la República de Ecuador. Quito: Registro Oficial 449, 20 de octubre de 2008.
- Cook, T., & Reichardt, C. (1995). *Métodos cualitativos y cuantitativos en investigación evaluativa*. Madrid: Morata.
- Cortez, D. (2010). Genealogía del “Buen Vivir” en la nueva constitución ecuatoriana. En R. Fonet-Betancourt (ed.) *La vida buena como vida humanizante. Concepciones de la vida buena en las culturas y sus consecuencias para la política y la sociedad hoy en día*. Dokumentation des VIII. Internationalen Kongresses für Interkulturelle Philosophie. (pp. 227–248). Aachen: Wissenschaftsverlag Mainz.
- Cortez, D. (2011). La construcción social del “Buen Vivir” (Sumak Kawsay) en Ecuador: Genealogía del diseño y gestión política de la vida. *Revista Aportes Andinos*, 28. Recuperado de <http://repositorio.uasb.edu.ec/handle/10644/2788>.
- Cortez, D. (2016). Sumak Kawsay, Buen Vivir y Cambio Climático - Genealogías. En S. Neil (ed.) *Cambio climático. Lecciones de y para Ciudades de América Latina* (pp. 143–173). Bogotá: Universidad Externado de Colombia.
- Dávalos, P. (2008). Reflexiones sobre el Sumak Kawsay (el Buen Vivir) y las teorías del desarrollo. En A. Hidalgo-Capitán, A. Guillén, & N. Deleg (eds.) *Sumak Kawsay Yuyay. Antología del Pensamiento Indigenista Ecuatoriano sobre Sumak Kawsay* (pp. 143–152). Huelva: Proyecto FIUCUHU.
- Dávalos, P. (2011). Sumak Kawsay (La Vida en Plenitud). En A. Hidalgo-Capitán, A. Guillén, & N. Deleg (eds.) *Sumak Kawsay Yuyay. Antología del Pensamiento Indigenista Ecuatoriano sobre Sumak Kawsay* (pp. 255–265). Huelva: Proyecto FIUCUHU.

- De la Herrán, A., & Lara, F. (2016). Reflexiones sobre la educación del sumak kawsay en Ecuador. *Araucaria. Revista Iberoamericana de Filosofía, Política y Humanidades*, 36, 41–58.
- Del Rincón, D. (1997). *La metodología cualitativa orientada a la comprensión*. Barcelona: EDIOUC.
- Delors, J. et al. (1996). *La Educación Encierra Un Tesoro. Compendio*. París: UNESCO.
- Dorio, I., Sabariego, M., & Massot, I. (2014). Características generales de la metodología cualitativa. En R. Bisquerra (ed.) *Metodología de la Investigación Educativa* (pp. 275–292). Madrid: La Muralla.
- Estermann, J. (2015). *Filosofía Andina. Sabiduría indígena para un mundo nuevo*. Quito: Abya-Yala.
- Estrada, R., & Deslauriers, J. (2011). La entrevista cualitativa como técnica para la investigación en Trabajo Social. *Margen: Revista de Trabajo Social y Ciencias Sociales*, 61, 2–19.
- Everitt, B. et al. (1992). *The Analysis of Contingency Tables*. New York: Chapman and Hall/CRC.
- Fàbregues, S., Meneses, J., Rodríguez, D., & Paré, M. (2016). Técnicas de investigación social y educativa. Barcelona: UOC. Recuperado de <http://0-site.ebrary.com/cisne.sim.ucm.es/lib/univcomplutensesp/reader.action?docID=11362470>.
- Faure, E. et al. (1973). *Aprender a ser*. Madrid: Alianza Editorial.
- Ferrán, M. (1996). *SPSS para Windows. Programación y Análisis Estadístico*. Madrid: McGraw-Hill / Interamericana de España.
- Flick, U. (2004). *Introducción a la investigación cualitativa*. Madrid: Morata.

- Flick, U. (2015). *El diseño de Investigación Cualitativa*. Madrid: Morata.
- García, M., & Alvarado, J. (2000). *Métodos de investigación en Psicología: experimental, selectivo y observacional*. Barcelona: EUB.
- García, S. (2014). *Sumak kawsay o buen vivir como alternativa al desarrollo en Ecuador. Aplicación y resultados en el gobierno de Rafael Correa (2007-2011)* (Tesis doctoral). Universidad Complutense de Madrid.
- García, T. (2003). *El cuestionario como instrumento de investigación/evaluación*. Recuperado de http://www.univsantana.com/sociologia/El_Cuestionario.pdf.
- González-Suárez, F. (1893). *Historia General de la República del Ecuador*. Quito: Imprenta del Clero.
- Grinell, R. (1997). *Social work research & evaluation: Quantitative and qualitative approaches*. Itaca: E. E. Peacock Publishers.
- Guandinango, Y. (2013). *Sumak Kawsay – Buen Vivir: Comprensión teórica y práctica vivencial comunitaria, aportes para el Ranti Ranti de conocimientos*. Quito: FLACSO Sede Ecuador.
- Hawkesworth, C., & Gallagher, K. (1993). Mantle hotspots, plumes and regional tectonics as causes of intraplate magmatism. *Terra Nova*, 5(6), 552–559. Recuperado de <https://pubs.usgs.gov/gip/dynamic/hotspots.html>.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2007). *Fundamentos de metodología de la investigación*. Madrid: McGraw Hill/Interamericana de España.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2008). *Metodología de la Investigación*. México: McGraw-Hill Interamericana.
- Hidalgo-Capitán, A., Arias, A., & Ávila, J. (2014). El pensamiento indigenista ecuatoriano sobre el Sumak Kawsay. En A. Hidalgo-Capitán, A. Guillén, & N.

- Deleg (eds.) *Sumak Kawsay Yuyay. Antología sobre el pensamiento indigenista ecuatoriano sobre Sumak Kawsay* (pp. 25–73). Huelva: Proyecto FIUCUHU.
- Hidalgo-Capitán, A., Guillén, A., & Deleg, N. (eds.). (2014). *Sumak Kawsay Yuyay. Antología del Pensamiento Indigenista Ecuatoriano sobre Sumak Kawsay*. Huelva: Proyecto FIUCUHU.
- Holsti, O. (1969). *Content analysis for the social sciences and humanities*. Reading: Addison-Wesley.
- INEC. (2010). Resultados del Censo 2010. Recuperado de <http://www.ecuadorencifras.gob.ec/resultados/>
- INEC. (2017). Número de matriculados en las Universidades y Escuelas Politécnicas del Ecuador, 2012-2015. Recuperado de <http://www.senescyt.gob.ec/visorgeografico/>
- Javeau, C. (1971). *L'enquête par questionnaire*. Bruxelles: De L'Institut de Sociologie, Université Libre de Bruxelles.
- Kauffmann, F. (2002). *Historia y Arte del Perú Antiguo*. Lima: Peisa.
- Kemsey, J. et al. (2012). *Protected Plant Report 2012: Tracking progress towards global targets for protected areas*. Cambridge: United Nations Environment Programme World Conservation Monitoring Centre.
- Kowii, A. (2009). *El Sumak Kawsay*. Recuperado de [http://www.un.org/esa/socdev/unpfii/documents/El Sumak Kawsay-ArirumaKowii.pdf](http://www.un.org/esa/socdev/unpfii/documents/El_Sumak_Kawsay-ArirumaKowii.pdf)
- Krippendorff, K. (1997). *Metodología de análisis de contenido. Teoría y práctica*. Barcelona: Paidós Ibérica.

- Kvale, S. (1996). *Interviews: an introduction to qualitative research interviewing*. Thousand Oaks: Sage.
- Latapí, P. (2009). El derecho a la educación. Su alcance, exigibilidad y relevancia para la política educativa. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 14, 255–287. Recuperado de <http://www.scielo.org.mx/pdf/rmie/v14n40/v14n40a12.pdf>
- Lazarsfeld, P. (1944). The controversy over detailed interviews. *Public Opinion Quarterly*, 8, 38–60. Oxford: Oxford University Press.
- Macas, L. (2000). Instituciones indígenas: La comuna como eje. *Boletín ICCI - ARI Rimay*, 17. Recuperado de <http://icci.nativeweb.org/boletin/17/macass.html>
- Macas, L. (2007). Presentación. En *Propuesta de la CONAIE frente a la Asamblea Constituyente. Principios y lineamientos para la nueva constitución del Ecuador. Por un Estado Plurinacional, Unitario, Soberanos, Incluyente, Equitativo y Laico* (pp. 1–4). Quito: CONAIE.
- Macas, L. (2010a). Sumak Kawsay. La vida en plenitud. En A. Hidalgo-Capitán, A. Guillén, & N. Deleg (eds.) *Sumak Kawsay Yuyay. Antología del Pensamiento Indigenista Ecuatoriano sobre Sumak Kawsay* (pp. 171–175). Huelva: Proyecto FIUCUHU.
- Macas, L. (2010b). Sumak Kawsay. En A. Hidalgo-Capitán, A. Guillén, & N. Deleg (eds.) *Sumak Kawsay Yuyay. Antología del Pensamiento Indigenista Ecuatoriano sobre Sumak Kawsay* (pp. 179–192). Huelva: Proyecto FIUCUHU.
- Maldonado, L. (2010a). El Sumak Kawsay / Buen Vivir / Vivir Bien. La experiencia de la República del Ecuador. En A. Hidalgo-Capitán, A. Guillén, & N. Deleg (eds.) *Sumak Kawsay Yuyay. Antología del Pensamiento Indigenista Ecuatoriano sobre Sumak Kawsay* (pp. 193–210). Huelva: Proyecto FIUCUHU.

- Maldonado, L. (2010b). Interculturalidad y políticas públicas en el marco del Buen Vivir. En G. Fernández-Juárez (ed.) *Salud, Interculturalidad y Derechos. Claves para la reconstrucción del Sumak Kawsay - Buen Vivir* (pp. 81–89). Quito: Abya-Yala.
- Marquès, P. (2015). Principios de enseñanza. Recuperado de <http://www.peremarques.net/>
- Martín, B. (2011). Técnicas e instrumentos de recogida de investigación. En S. Cubo, B. Martín, & J. Ramos (eds.) *Métodos de investigación y análisis de datos en ciencias sociales y de la salud* (pp. 173–233). Madrid: Pirámide.
- Martínez, E. (2014). *La Naturaleza entre la cultura, la biología y el derecho*. Quito: Instituto de Estudios Ecologistas del Tercer Mundo y Editorial Abya-Yala.
- Massot, I., Dorio, I., & Sabariego, M. (2014). Estrategias de recogida y análisis de la información. En R. Bisquerra (ed.) *Metodología de la Investigación Educativa* (pp. 329–366). Madrid: La Muralla.
- Meneses, J. (2016). El cuestionario. En S. Fàbregues, J. Meneses, D. Rodríguez, & M. Paré (eds.) *Técnicas de investigación Social y educativa* (pp. 17–95). Barcelona: UOC.
- Meuser, M., & Nagel, U. (1991). ExpertInneninterviews: vielfach erprobt, wenig bedacht. Ein Beitrag zur qualitativen Methodendiskussion. En D. Garz & K. Kraime (eds.) *Qualitativ-empirische Sozialforschung* (pp. 441–468). Opladen: Westdeutscher Verlag.
- Milia, M. (2014, noviembre). Marco de Políticas Públicas de Ciencia, Tecnología y Educación Superior en el Ecuador. Nuevos horizontes: dinámicas y condicionamientos para una Investigación Universitaria de cara a la Sociedad. Ponencia presentada en el *Congreso Iberoamericano de Ciencia, Tecnología, Innovación y Educación*. Buenos Aires.
- Ministerio de Educación. (2009). *Kichwa Diccionario*. Quito: Ministerio de Educación.

- Ministerio del Ambiente. (2015). Sistema Nacional de Áreas Protegidas del Ecuador. Recuperado de <http://areasprotegidas.ambiente.gob.ec/es/info-snap>
- Morin, E. (2001). *Los siete saberes necesarios para la educación del futuro*. Barcelona: Paidós.
- Olaz, A. (2016). *La entrevista de investigación*. Madrid: Grupo 5.
- ONU. (1948). Declaración Universal de Derechos Humanos. Recuperado de <http://www.un.org/es/universal-declaration-human-rights/>
- Ortí, A. (1998). La confrontación de modelos y niveles epistemológicos en la génesis e historia de la investigación social. En J. Delgado & J. Gutiérrez (coords.) *Métodos y Técnicas Cualitativas de Investigación en Ciencias Sociales* (pp. 87–99). Madrid: Síntesis.
- Ortiz, C. (2010). El bien vivir y el buen convivir en la Nueva Crónica y Buen Gobierno. Un pensamiento otro: Su legado a la teoría crítica y de descolonización. *Contextualizaciones Latinoamericanas*, 2(3), 1–13. Recuperado de http://www.contextualizacioneslatinoamericanas.com.mx/numeros_anteriores/contextualizaciones_n_3/pagina/pdf/n3_contex/ortiz.pdf
- Oviedo, A. (2011a). Capitalismo, socialismo y armonicidad. En A. Hidalgo-Capitán, A. Guillén, & N. Deleg (eds.) *Sumak Kawsay Yuyay. Antología del Pensamiento Indigenista Ecuatoriano sobre Sumak Kawsay* (pp. 299–342). Huelva: Proyecto FIUCUHU.
- Oviedo, A. (2011b). El posmoderno Buen Vivir y el ancestral Sumakawsay. En A. Hidalgo-Capitán, A. Guillén, & N. Deleg (eds.) *Sumak Kawsay Yuyay. Antología del Pensamiento Indigenista Ecuatoriano sobre Sumak Kawsay* (pp. 269–295). Huelva: Proyecto FIUCUHU.
- Pacari, N. (2008). Naturaleza y territorio desde la mirada de los pueblos indígenas. En A. Hidalgo-Capitán, A. Guillén, & N. Deleg (eds.) *Sumak Kawsay Yuyay. Antología*

del Pensamiento Indigenista Ecuatoriano sobre Sumak Kawsay (pp. 129–132). Huelva: Proyecto FIUCUHU.

Pacari, N. (2013). Sumak Kawsay para que tengamos vida. En A. Hidalgo-Capitán, A. Guillén, & N. Deleg (eds.) *Sumak Kawsay Yuyay. Antología del Pensamiento Indigenista Ecuatoriano sobre Sumak Kawsay* (pp. 345–355). Huelva: Proyecto FIUCUHU.

Patton, M. (2000). *Qualitative Evaluation and Research Methods*. Londres: Sage.

Quijano, A. (2005). El “movimiento indígena” y las cuestiones pendientes en América Latina. *Revista Tareas*, 119, 31–62.

Rama, C. (2006a). *La tercera reforma de la educación superior en América Latina*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.

Rama, C. (2006b). La tercera reforma de la educación superior en América Latina y el Caribe: masificación, regulaciones e internacionalización. En *Informe sobre la Educación Superior en América Latina y el Caribe 2000-2005* (pp. 11–18). IESALC.

Ramírez, R. (2012). Introducción. En R. Ramírez (ed.), *Transformar la Universidad para Transformar la Sociedad* (pp. 7–25). Quito: SENESCYT.

Ramírez, R. (2013). *Tercera ola de transformación de la educación superior en Ecuador. Hacia la constitucionalización de la sociedad del Buen Vivir*. Quito: SENPLADES.

Real Academia Española. (2017). Diccionario de la lengua española. [RAE de 2017]. Recuperado de <http://www.rae.es/>

Redacción Política. (21 de noviembre de 2016). Con Mahuad Ecuador sufrió la peor crisis económica y social de su historia. Quito. *El Telégrafo*. Recuperado de <https://www.eltelegrafo.com.ec/noticias/historias/1/con-mahuad-ecuador-sufrio->

la-peor-crisis-economica-y-social-de-su-historia-su-nexo-con-la-banca-sepulto-a-su-gobierno

- Rivas, J. (2003). ¿Volver a la Educación Fundamental?, Segunda Parte: La Agenda - Fundacional. *Revista Interamericana de Educación de Adultos*, 25(2), 79-149. Organización de Estados Iberoamericanos Para la Educación la Ciencia y la Cultura
- Rodríguez, A. (2016). *Teoría y práctica del Buen Vivir: Orígenes, debates conceptuales y conflictos sociales. El caso de Ecuador* (Tesis doctoral). Universidad del País Vasco.
- Rodríguez, Á. (1993a). Las universidades hispanoamericanas. Siglo XVI. En B. Delgado (ed.) *Historia de la Educación en España y América. La Educación en la España Moderna*. (pp. 362–388). Madrid: Morata.
- Rodríguez, Á. (1993b). Las universidades hispanoamericanas. Siglo XVII. En B. Delgado (ed.) *Historia de la Educación en España y América. La Educación en la España Moderna*. (pp. 603–635). Madrid: Morata.
- Rodríguez, Á. (1993c). Las universidades hispanoamericanas. Siglo XVIII. En B. Delgado (ed.) *Historia de la Educación en España y América. La Educación en la España Moderna*. (pp. 920–953). Madrid: Morata.
- Rodríguez, Á. (1994). Las universidades hispanoamericanas. Siglo XIX. En B. Delgado (ed.) *Historia de la Educación en España y América. La Educación en la España Contemporánea* (pp. 203–224). Madrid: Morata.
- Rodríguez, G., Gil, J., & García, E. (1996). *Metodología de la investigación cualitativa*. Granada: Aljibe.
- Rojas, J. (2011). Reforma universitaria en el Ecuador. Etapa de transición. *Innovación Educativa*, 11, 59–67.

- Rueda, A. (2009). ¿Qué es y cómo se usa un foro web? [Archivo de video] México. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=2E8CLy7rvK8>
- Ruiz, A., & Chaux, E. (2005). *La Formación de Competencias Ciudadanas*. Bogotá: Asociación colombiana de facultades de educación - Ascofade.
- Ruiz, J. (2012). *Metodología de la investigación cualitativa*. Bilbao: Universidad de Deusto.
- Saban, C. (2010). “Educación permanente” y “aprendizaje permanente”: dos modelos teórico-aplicativos diferentes. *Revista Iberoamericana de Educación*, 52, 203–230.
- Sabariego, M. (2014). El proceso de investigación (Parte 2). En R. Bisquerra (ed.) *Metodología de la Investigación Educativa* (pp. 127–163). Madrid: La Muralla.
- Sabariego, M., & Bisquerra, R. (2014). El proceso de investigación (Parte I). En R. Bisquerra (ed.) *Metodología de la Investigación Educativa* (pp. 89–126). Madrid: La Muralla.
- SALVAT. (1980). *Historia del Ecuador*. Quito: Salvat Editores Ecuatoriana.
- Sandín, M. (2003). *Investigación cualitativa en Educación. Fundamentos y tradiciones*. Madrid: McGrawHill.
- Sarayaku. (2003). *El libro de la vida de Sarayaku para defender nuestro futuro*. Quito.
- Sierra Bravo, R. (2001). *Técnicas de Investigación Social. Teoría y Ejercicios*. Madrid: Paraninfo.
- Sousa Santos, B. (2004). La universidad en el siglo XXI. Para una reforma democrática y emancipadora de la universidad. En R. Ramírez (ed.) *Transformar la Universidad para Transformar la Sociedad* (pp. 139–194). Quito: SENESCYT.

- Sousa Santos, B. (2013). Descolonización de las epistemologías del sur. México. Recuperado de <https://estudiosfronterizos.org/2013/10/16/conferencia-de-boaventura-de-sousa-santos-con-presentacion-de-enrique-dussel-en-la-uacm-11octubre2013/>
- Subdirección de Estadísticas Externas. (s.f.). Tipo de cambio Sucre-Dólar Histórico. Recuperado de <https://www.bce.fin.ec/index.php/cotizaciones>
- Teddlie, C., & Tashakkori, A. (2003). Major Issues and Controversies in the Use of Mixed Methods in the Social and Behavioral Studies. En A. Tashakkori & C. Teddlie (eds.) *Handbook of Mixed Methods in Social & Behavioral Research* (pp. 3–50). Thousand Oaks: Sage.
- Tedesco, J. (2003, 20 de octubre). Los pilares de la educación del futuro. Ponencia impartida en el ciclo “*Debates de educación*” de la Fundación Jaume Bofill y la UOC. Barcelona
- Tibán, L. (2000). El concepto del desarrollo sustentable y los pueblos indígenas. *Boletín ICCI - ARI Rima*, 18. Recuperado de <http://icci.nativeweb.org/boletin/18/tiban.html>
- Todd, Z., & Nerlich, B. (2004). Future directions. En Z. Tood, B. Nerlich, S. McKeown, & D. Clarke (eds.) *Mixing methods in Psychology* (pp. 231–237). Hove: Psychology Press.
- Torrado, M. (2014). Estudios de Encuesta. En R. Bisquerra (ed.) *Metodología de la Investigación Educativa* (pp. 231–257). Madrid: La Muralla.
- Torres, R. M. (2006). Derecho a la educación es más que acceso de niños y niñas a la escuela. *Simposio Ciutat.Edu; Nuevos Retos, Nuevos Compromisos*, 31. Recuperado de [http://www.fundacionhenrydunant.org/images/stories/biblioteca/derechos-humanos-discapacidad/Torres R octubre 2006 Derecho a la Educación es mucho más que acceso de niños y niñas a la escuela.pdf](http://www.fundacionhenrydunant.org/images/stories/biblioteca/derechos-humanos-discapacidad/Torres%20R%20octubre%202006%20Derecho%20a%20la%20Educaci3n%20es%20mucho%20m3s%20que%20acceso%20de%20ni3os%20y%20ni3as%20a%20la%20escuela.pdf)

Tünnermann, C. (2003). *La universidad latinoamericana ante los retos del siglo XXI*. México: Unión de Universidades de América Latina, AC.

Tünnermann, C. (2008). La Reforma de Córdoba. Vientre fecundo de la transformación universitaria. En E. Sader, P. Gentili, & H. Aboites (eds.) *La reforma universitaria: desafíos y perspectivas noventa años después* (pp. 16-19) Buenos Aires: CLACSO.

Tuttillo, S. (2002). La perspectiva de desarrollo sustentable desde las agencias de desarrollo y la forma de entender el desarrollo de los pueblos indígenas. *Yachaykuna*, 4, 8–21. Recuperado de <http://icci.nativeweb.org/yachaikuna/4/yachaykuna4.pdf>

Universidad Intercultural de las Nacionalidades y Pueblos Indígenas *Amawtay Wasi*. (2004). *Aprender en la Sabiduría y el Buen Vivir*. Quito: UIAW.

UNESCO. (2004). *Textos fundamentales*. París: Talleres de la UNESCO.

UNESCO. (2008). *Declaración mundial sobre la educación superior en el siglo XXI: visión y acción. Y marco de acción prioritaria para el cambio y el desarrollo de la educación superior*. UNESCO

Vázquez, L., & Saltos, N. (2014). *Ecuador su realidad*. Quito: Fundación José Peralta.

Velasco, J. (1941). *Historia moderna del Reyno de Quito y crónica de la Provincia de la Compañía de Jesús del mismo Reyno*. Quito: Imprenta Caja de Seguro. Recuperado de <http://repositorio.casadelacultura.gob.ec/handle/34000/1182>.

Viteri, C. (2002). Visión indígena del desarrollo en la Amazonía. *Polis* [En Línea], 3. Recuperado de <https://polis.revues.org/7678>

Viteri, C. (2003). *Sumak Kausai: Una respuesta viable al desarrollo* (Tesis de grado). Universidad Politécnica Salesiana, Quito.

Warwick, D. P., & Lininger, C. A. (1975). *The sample survey: Theory and practice*. New York: McGraw-Hill.

PÁGINAS WEB DE UNIVERSIDADES CONSULTADAS

EPN. (2016). Síntesis Histórica. Recuperado de <http://www.epn.edu.ec/institucion/sintesis-historica/>

ESPAM. (2016). Historia. Recuperado de <http://espam.edu.ec/universidad/index.php?id=historia>

ESPEA. (2015). Historia. Recuperado de <https://web.archive.org/web/20080413055337/http://www.espea.edu.ec/>

ESPOCH. (2016). Antecedentes. Recuperado de <https://www.espoch.edu.ec/index.php/espoch.html>

ESPOL. (2016). Historia de la ESPOL. Recuperado de <http://www.espol.edu.ec/es/nosotros/historia-de-la-espol>

FLACSO. (2016). La Sede Ecuador de FLACSO. Recuperado de <https://www.flacso.edu.ec/portal/contenido/paginas/la-sede-ecuador-de-flacso.2>

IAEN. (2016). Historia. Recuperado de <https://www.iaen.edu.ec/universidad/historia/>

PUCE. (2016). Historia Institucional. Recuperado de <https://www.puce.edu.ec/historia>

UASB. (2016). La universidad. Recuperado de <http://www.uasb.edu.ec/web/guest/la-universidad>

UAZUAY. (2016). La universidad. Recuperado de <http://www.uazuay.edu.ec/launiversidad#vision-mision-principios>

UCACUE. (2017). Historia. Recuperado de <https://www.ucacue.edu.ec/la-universidad/historia/>

UCE. (2017). Reseña Histórica. Recuperado de <http://www.uce.edu.ec/>

UCG. (2016). Información Institucional. Recuperado de <http://www.casagrande.edu.ec/casagrande/>

UCSG. (2016). Reseña Histórica. Recuperado de <http://www.ucsg.edu.ec/la-universidad/>

UCuenca. (2017). Información general. Recuperado de <http://www.ucuenca.edu.ec/sobre-la-udc/informacion-general>

UDET. (2017). Nosotros / Estatuto de la Universidad. Recuperado de <https://udet.edu.ec/new/nosotros/>

UDLA. (2016). Historia. Recuperado de <https://www.udla.edu.ec/la-udla/historia/>

UEA. (2016). Historia. Recuperado de <https://www.uea.edu.ec/index.php/inicio/historia>

UEB. (2017). Historia. Recuperado de <http://www.ueb.edu.ec/sitio/index.php/la-institucion/historia>

UEES. (2017). Historia. Recuperado de <http://www.uees.me/historia-2/>

UG. (2017). Nosotros. Recuperado de <http://www.ug.edu.ec/nosotros/>

UH. (2016). Reglamento y Normativa Interna/Estatuto Codificado. Recuperado de <https://www.uhemisferios.edu.ec/transparencia/reglamento-y-normativa-interna/>

UIDE. (2016). Historia y Filosofía. Recuperado de <https://www.uide.edu.ec/uide/historia-y-filosofia/>

- UISEK. (2016). Historia. Recuperado de <http://www.uisek.edu.ec/es/uisek/nosotros/historia/>
- UISRAEL. (2016). Nosotros. Recuperado de <https://uisrael.edu.ec/nosotros/>
- ULEAM. (2017). Qué es la ULEAM. Recuperado de <http://www.uleam.edu.ec/que-es-la-uleam/>
- ULVR. (2016). Historia. Recuperado de <http://www.ulvr.edu.ec/universidad/historia>
- UMET. (2016). Somos UMET. Recuperado de <http://www.umet.edu.ec/mision-vision/#>
- UNACH. (2017). Historia. Recuperado de <http://www.unach.edu.ec/index.php/quienessomos/historia>
- UNEMI. (2016). Historia. Recuperado de <http://www.unemi.edu.ec/index.php/historia/>
- UNESUM. (2016). Historia. Recuperado de <http://unesum.edu.ec/historia/>
- UNIANDES. (2017). Institución. Recuperado de <https://www.uniandes.edu.ec/web/uniandes/>
- UNIBE. (2017). Quienes somos. Recuperado de <https://www.unibe.edu.ec/quienes-somos/>
- UNL. (2017). Nosotros. Recuperado de <http://unl.edu.ec/universidad/nosotros>
- UO. (2016). Origen de la universidad. Recuperado de <http://www.uotavalo.edu.ec/index.php/universidad-otavalo/origen-universidad.html>
- UPACIFICO. (2016). Historia, evolución y actualidad. Recuperado de <http://www.upacifico.edu.ec/web/universidad/nuestra-trayectoria/historia.html>

UPEC. (2017). Historia. Recuperado de <https://www.upec.edu.ec>

UPS. (2016). Reseña histórica. Recuperado de <https://www.ups.edu.ec/web/guest/resena-historica>

UPSE. (2017). Nosotros. Recuperado de <https://www.upse.edu.ec/index.php/nosotros>

USFQ. (2016). Historia. Recuperado de http://www.usfq.edu.ec/sobre_la_usfq/Paginas/Historia.aspx

USGP. (2016). Historia y Antecedentes. Recuperado de http://www.sangregorio.edu.ec/pagina_principal.php?id=Ng==

UTA. (2017). Historia. Recuperado de <http://www.uta.edu.ec/v3.2/uta/universidad.html>

UTB. (2017). Reseña histórica. Recuperado de https://www.utb.edu.ec/resena_historica

UTEG. (2016). Nosotros. Recuperado de <https://www.uteg.edu.ec/nosotros/>

UTI. (2016). Nuestra universidad. Recuperado de <http://www.uti.edu.ec/universidad/>

UTLVTE. (2017). Información General. Recuperado de <http://utelvt.edu.ec/sitioweb/index.php/nosotros/infogeneralnosotros#historia>

UTM. (2016). Quienes Somos. Recuperado de <https://www.utm.edu.ec/la-universidad/quienes-somos>

UTMACHALA. (2017). Reseña Histórica. Recuperado de <https://www.utmachala.edu.ec/portalwp/index.php/historia/>

UTN. (2016). Historia. Recuperado de http://www.utn.edu.ec/web/uniportal/?page_id=2004

7 ANEXOS

**7.1 Matriz De Categorización: Constitución de 2008 /
Educación**

Matriz de Categorización: Constitución de 2008 / Educación				
Núm. Artículo	Descripción	Categorías		
		Definición	Característica	Objetivo
-	TÍTULO II DERECHOS			
-	CAPÍTULO SEGUNDO Derechos del buen vivir			
-	SECCIÓN QUINTA EDUCACIÓN			
Art. 26	La educación es un derecho de las personas a lo largo de su vida y un deber ineludible e inexcusable del Estado.	1		
Art. 26	Constituye un área prioritaria de la política pública y de la inversión estatal, garantía de la igualdad e inclusión social y condición indispensable para el buen vivir.	1		
Art. 26	Las personas, las familias y la sociedad tienen el derecho y la responsabilidad de participar en el proceso educativo.	1		
Art. 27	La educación se centrará en el ser humano y		1	
Art. 27	Garantizará su desarrollo holístico, en el marco del respeto a los derechos humanos, al medio ambiente sustentable y a la democracia;			1
Art. 27	Será participativa, obligatoria, intercultural, democrática, incluyente y diversa, de calidad y calidez;		1	
Art. 27	Impulsará la equidad de género, la justicia, la solidaridad y la paz;			1
Art. 27	Estimulará el sentido crítico, el arte y la cultura física, la iniciativa individual y comunitaria, y el desarrollo de competencias y capacidades para crear y trabajar.			1
Art. 27	La educación es indispensable para el conocimiento, el ejercicio de los derechos y la construcción de un país soberano, y	1		
Art. 27	Constituye un eje estratégico para el desarrollo nacional.	1		
Art. 28	La educación responderá al interés público y no estará al servicio de intereses individuales y corporativos.		1	
Art. 28	Se garantizará el acceso universal, permanencia, movilidad y egreso sin discriminación alguna y la obligatoriedad en el nivel inicial, básico y bachillerato o su equivalente.		1	
Art. 28	Es derecho de toda persona y comunidad interactuar entre culturas y participar en una sociedad que aprende.		1	
Art. 28	El Estado promoverá el diálogo intercultural en sus múltiples dimensiones.		1	
Art. 28	El aprendizaje se desarrollará de forma escolarizada y no escolarizada.			1
Art. 28	La educación pública será universal y laica en todos sus niveles, y gratuita hasta el tercer nivel de educación superior inclusive.		1	
Art. 29	El Estado garantizará la libertad de enseñanza, la libertad de cátedra en la educación superior, y el derecho de las personas de aprender en su propia lengua y ámbito cultural.			1
Art. 29	Las madres y padres o sus representantes tendrán la libertad de escoger para sus hijas e hijos una educación acorde con sus principios, creencias y opciones pedagógicas.		1	
-	CAPÍTULO TERCERO Derechos de las personas y grupos de atención prioritaria			
-	SECCIÓN SEXTA Personas con discapacidad			
Art.47	Una educación que desarrolle sus potencialidades y habilidades para su integración y participación en igualdad de condiciones.		1	
Art.47	La educación especializada para las personas con discapacidad intelectual y el fomento de sus capacidades mediante la creación de centros educativos y programas de enseñanza específicos.		1	
-	SECCIÓN NOVENA Personas usuarias y consumidoras			
Art. 52	Las personas usuarias y consumidoras podrán constituir asociaciones que promuevan la información y educación sobre sus derechos, y las representen y defiendan ante las autoridades judiciales o administrativas			1
-	CAPÍTULO CUARTO Derechos de las comunidades, pueblos y nacionalidades			

Matriz de Categorización: Constitución de 2008 / Educación				
Núm. Artículo	Descripción	Categorías		
		Definición	Característica	Objetivo
Art. 57	Que la dignidad y diversidad de sus culturas, tradiciones, historias y aspiraciones se reflejen en la educación pública y en los medios de comunicación; la creación de sus propios medios de comunicación social en sus idiomas y el acceso a los demás sin discriminación alguna.			1
-	CAPÍTULO SEXTO Derechos de libertad			
Art. 69	Se promoverá la maternidad y paternidad responsables; la madre y el padre estarán obligados al cuidado, crianza, educación, alimentación, desarrollo integral y protección de los derechos de sus hijas e hijos, en particular cuando se encuentren separados de ellos por cualquier motivo.	1		
-	TÍTULO VII RÉGIMEN DEL BUEN VIVIR			
-	CAPÍTULO SEGUNDO Inclusión y Equidad			
Art. 340	El sistema se compone de los ámbitos de la educación, salud, seguridad social, gestión de riesgos, cultura física y deporte, hábitat y vivienda, cultura, comunicación e información, disfrute del tiempo libre, ciencia y tecnología, población, seguridad humana y transporte.	1		

**7.2 Matriz De Categorización: Constitución de 2008 /
Educación Superior**

Matriz de Categorización: Constitución de 2008 / Educación Superior						
Núm. Artículo	Descripción	Categorías				
		Estructura	Característica	Fin	Principio	Regulación
TITULO II DERECHOS						
CAPÍTULO SEGUNDO Derechos del buen vivir						
SECCIÓN QUINTA EDUCACIÓN						
Art. 28	La educación pública será universal y laica en todos sus niveles, y gratuita hasta el tercer nivel de educación superior inclusive.		1			
Art. 29	El Estado garantizará la libertad de enseñanza, la libertad de cátedra en la educación superior, y el derecho de las personas de aprender en su propia lengua y ámbito cultural.		1			
Art. 193	Las facultades de Jurisprudencia, Derecho o Ciencias Jurídicas de las universidades, organizarán y mantendrán servicios de defensa y asesoría jurídica a personas de escasos recursos económicos y grupos que requieran atención prioritaria.		1			
TITULO VII RÉGIMEN DEL BUEN VIVIR						
CAPÍTULO SEGUNDO Inclusión y Equidad						
SECCIÓN PRIMERA EDUCACIÓN						
Art. 344	El sistema nacional de educación comprenderá las instituciones, programas, políticas, recursos y actores del proceso educativo, así como acciones en los niveles de educación inicial, básica y bachillerato, y estará articulado con el sistema de educación superior.	1				
Art. 350	El sistema de educación superior tiene como finalidad la formación académica y profesional con visión científica y humanista; la investigación científica y tecnológica; la innovación, promoción, desarrollo y difusión de los saberes y las culturas; la construcción de soluciones para los problemas del país, en relación con los objetivos del régimen de desarrollo.			1		
Art. 351	El sistema de educación superior estará articulado al sistema nacional de educación y al Plan Nacional de Desarrollo; la ley establecerá los mecanismos de coordinación del sistema de educación superior con la Función Ejecutiva.	1				
Art. 351	Este sistema se regirá por los principios de autonomía responsable, cogobierno, igualdad de oportunidades, calidad, pertinencia, integralidad, autodeterminación para la producción del pensamiento y conocimiento, en el marco del diálogo de saberes, pensamiento universal y producción científica tecnológica global.				1	
Art. 352	El sistema de educación superior estará integrado por universidades y escuelas politécnicas; institutos superiores técnicos, tecnológicos y pedagógicos; y conservatorios de música y artes, debidamente acreditados y evaluados.	1				
Art. 352	Estas instituciones, sean públicas o particulares, no tendrán fines de lucro.					1
Art. 353	El sistema de educación superior se regirá por: 1. Un organismo público de planificación, regulación y coordinación interna del sistema y de la relación entre sus distintos actores con la Función Ejecutiva. 2. Un organismo público técnico de acreditación y aseguramiento de la calidad de instituciones, carreras y programas, que no podrá conformarse por representantes de las instituciones objeto de regulación.	1				
Art. 354	Las universidades y escuelas politécnicas, públicas y particulares, se crearán por ley, previo informe favorable vinculante del organismo encargado de la planificación, regulación y coordinación del sistema, que tendrá como base los informes previos favorables y obligatorios de la institución responsable del aseguramiento de la calidad y del organismo nacional de planificación					1
Art. 354	Los institutos superiores tecnológicos, técnicos y pedagógicos, y los conservatorios, se crearán por resolución del organismo encargado de la planificación, regulación y coordinación del sistema, previo informe favorable de la institución de aseguramiento de la calidad del sistema y del organismo nacional de planificación.					1
Art. 354	La creación y financiamiento de nuevas casas de estudio y carreras universitarias públicas se supeditará a los requerimientos del desarrollo nacional					1
Art. 354	El organismo encargado de la planificación, regulación y coordinación del sistema y el organismo encargado para la acreditación y aseguramiento de la calidad podrán suspender, de acuerdo con la ley, a las universidades, escuelas politécnicas, institutos superiores, tecnológicos y pedagógicos, y conservatorios, así como solicitar la derogatoria de aquellas que se creen por ley.					1

Matriz de Categorización: Constitución de 2008 / Educación Superior						
Núm. Artículo	Descripción	Categorías				
		Estructura	Característica	Fin	Principio	Regulación
Art. 355	El Estado reconocerá a las universidades y escuelas politécnicas autonomía académica, administrativa, financiera y orgánica, acorde con los objetivos del régimen de desarrollo y los principios establecidos en la Constitución.		1			
Art. 355	Se reconoce a las universidades y escuelas politécnicas el derecho a la autonomía, ejercida y comprendida de manera solidaria y responsable. Dicha autonomía garantiza el ejercicio de la libertad académica y el derecho a la búsqueda de la verdad, sin restricciones; el gobierno y gestión de sí mismas, en consonancia con los principios de alternancia, transparencia y los derechos políticos; y la producción de ciencia, tecnología, cultura y arte.		1			
Art. 355	Sus recintos son inviolables, no podrán ser allanados sino en los casos y términos en que pueda serlo el domicilio de una persona.		1			
Art. 355	La garantía del orden interno será competencia y responsabilidad de sus autoridades. Cuando se necesite el resguardo de la fuerza pública, la máxima autoridad de la entidad solicitará la asistencia pertinente.					1
Art. 355	La autonomía no exime a las instituciones del sistema de ser fiscalizadas, de la responsabilidad social, rendición de cuentas y participación en la planificación nacional.					1
Art. 355	La Función Ejecutiva no podrá privar de sus rentas o asignaciones presupuestarias, o retardar las transferencias a ninguna institución del sistema, ni clausurarlas o reorganizarlas de forma total o parcial.					1
Art. 356	La educación superior pública será gratuita hasta el tercer nivel.		1			
Art. 356	El ingreso a las instituciones públicas de educación superior se regulará a través de un sistema de nivelación y admisión, definido en la ley. La gratuidad se vinculará a la responsabilidad académica de las estudiantes y los estudiantes.					1
Art. 356	Con independencia de su carácter público o particular, se garantiza la igualdad de oportunidades en el acceso, en la permanencia, y en la movilidad y en el egreso, con excepción del cobro de aranceles en la educación particular.		1			
Art. 356	El cobro de aranceles en la educación superior particular contará con mecanismos tales como becas, créditos, cuotas de ingreso u otros que permitan la integración y equidad social en sus múltiples dimensiones.					1
Art. 357	El Estado garantizará el financiamiento de las instituciones públicas de educación superior. Las universidades y escuelas politécnicas públicas podrán crear fuentes complementarias de ingresos para mejorar su capacidad académica, invertir en la investigación y en el otorgamiento de becas y créditos, que no implicarán costo o gravamen alguno para quienes estudian en el tercer nivel. La distribución de estos recursos deberá basarse fundamentalmente en la calidad y otros criterios definidos en la ley.					1
Art. 357	La ley regulará los servicios de asesoría técnica, consultoría y aquellos que involucren fuentes alternativas de ingresos para las universidades y escuelas politécnicas, públicas y particulares.					1
DISPOSICIONES TRANSITORIAS						
VIGÉSIMA	El Ejecutivo creará una institución superior con el objetivo de fomentar el ejercicio de la docencia y de cargos directivos, administrativos y de apoyo en el sistema nacional de educación. La autoridad educativa nacional dirigirá esta institución en lo académico, administrativo y financiero.					1
VIGÉSIMA	En el plazo de cinco años a partir de la entrada en vigencia de esta Constitución, todas las instituciones de educación superior, así como sus carreras, programas y postgrados deberán ser evaluados y acreditados conforme a la ley. En caso de no superar la evaluación y acreditación, quedarán fuera del sistema de educación superior.					1

**7.3 Matriz de Categorización: Plan Nacional del Buen
Vivir 2013 - 2017 / Educación**

Matriz de Categorización: Plan Nacional del Buen Vivir 2013 – 2017 / Educación							
TIPO	CODIGO	DESCRIPCIÓN	CATEGORÍAS				EDUCA-CIÓN
			CARACTE-RÍSTICA	PROCESO	OPORTU-NIDAD	ESPACIO NO FORMAL	
Objetivo	1	CONSOLIDAR EL ESTADO DEMOCRÁTICO Y LA CONSTRUCCIÓN DEL PODER POPULAR	1	1	1	0	1
Política	1.1	PROFUNDIZAR LA PRESENCIA DEL ESTADO EN EL TERRITORIO NACIONAL, GARANTIZANDO LOS DERECHOS DE LA CIUDADANÍA	0	1	1	0	1
Lineamiento	c.	FORTALECER LAS CAPACIDADES DE LOS NIVELES DE GOBIERNO, A TRAVÉS DE PLANES Y PROGRAMAS DE CAPACITACIÓN, FORMACIÓN Y ASISTENCIA TÉCNICA, PARA EL EFECTIVO EJERCICIO DE SUS COMPETENCIAS.	0	0	1	0	1
Lineamiento	h.	CAPACITAR E INFORMAR A LA CIUDADANÍA SOBRE LOS PROCESOS DE DESCENTRALIZACIÓN Y DESCONCENTRACIÓN DEL ESTADO.	0	1	0	0	1
Política	1.2	GARANTIZAR LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS PÚBLICOS DE CALIDAD CON CALIDEZ	0	0	1	0	1
Lineamiento	d.	DESARROLLAR LAS CAPACIDADES DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA PARA LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS PÚBLICOS DE CALIDAD CON CALIDEZ, INCORPORANDO UN ENFOQUE INTERCULTURAL, INTERGENERACIONAL, DE DISCAPACIDADES, DE MOVILIDAD HUMANA Y DE GÉNERO.	0	0	1	0	1
Lineamiento	f.	MEJORAR CONTINUAMENTE LOS PROCESOS, LA GESTIÓN ESTRATÉGICA Y LA APLICACIÓN DE TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN, PARA OPTIMIZAR LOS SERVICIOS PRESTADOS POR EL ESTADO.	0	0	1	0	1
Política	1.3	AFIANZAR LA INSTITUCIONALIDAD DEL ESTADO DEMOCRÁTICO PARA EL BUEN VIVIR	0	0	1	0	1
Lineamiento	k.	INTRODUCIR INNOVACIONES EN LA ESTRUCTURA INSTITUCIONAL DE LA FUNCIÓN EJECUTIVA, CON EL FIN DE QUE SE AJUSTE DINÁMICAMENTE A LOS NUEVOS CONTEXTOS, PROCURANDO RELEVANCIA, SOSTENIBILIDAD Y FLEXIBILIDAD.	0	0	1	0	1
Política	1.5	AFIANZAR UNA GESTIÓN PÚBLICA INCLUSIVA, OPORTUNA, EFICIENTE, EFICAZ Y DE EXCELENCIA	0	0	1	0	1
Lineamiento	f.	PROMOVER LA FORMACIÓN Y CAPACITACIÓN DE FUNCIONARIOS PÚBLICOS COMO PARTE DE SU CARRERA PROFESIONAL.	0	0	1	0	1
Política	1.7	FORTALECER EL SISTEMA NACIONAL DESCENTRALIZADO DE PLANIFICACIÓN PARTICIPATIVA, CON UN ENFOQUE DE DERECHOS	0	0	1	0	1
Lineamiento	k.	MEJORAR LAS CAPACIDADES DEL TALENTO HUMANO ENCARGADO DE LA PLANIFICACIÓN DEL ESTADO EN TODOS SUS NIVELES, PROMOViendo EL DIÁLOGO, LA DELIBERACIÓN Y LA VISIÓN INTEGRAL DEL TERRITORIO.	0	0	1	0	1
Política	1.8	CONSTRUIR EL ESTADO PLURINACIONAL E INTERCULTURAL PARA EL BUEN VIVIR	1	0	1	0	1
Lineamiento	a.	POTENCIAR LOS MECANISMOS Y LOS ESPACIOS DE ARTICULACIÓN Y DIÁLOGO ENTRE EL ESTADO Y LAS COMUNIDADES, LOS PUEBLOS Y LAS NACIONALIDADES, CON UN ENFOQUE INTERCULTURAL.	0	0	1	0	1
Lineamiento	c.	ESTABLECER MECANISMOS EN LAS DISTINTAS ENTIDADES ESTATALES, A FIN DE QUE EL ENFOQUE PLURINACIONAL E INTERCULTURAL SEA PARTE CONSTITUTIVA DE LA GENERACIÓN DE POLÍTICAS PÚBLICAS Y DE LA GESTIÓN PÚBLICA.	1	0	0	0	1
Política	1.9	CONSOLIDAR LA PARTICIPACIÓN CIUDADANA EN LOS PROCESOS DE ELABORACIÓN DE POLÍTICAS PÚBLICAS Y EN EL RELACIONAMIENTO ESTADO-SOCIEDAD	1	0	0	0	1
Lineamiento	b.	PROFUNDIZAR PROCESOS DE FORMACIÓN, CAPACITACIÓN, DIFUSIÓN, INFORMACIÓN Y SENSIBILIZACIÓN QUE PROMUEVAN LA PARTICIPACIÓN CIUDADANA Y CONSTRUYAN UNA CULTURA DEMOCRÁTICA.	1	0	0	0	1

Matriz de Categorización: Plan Nacional del Buen Vivir 2013 – 2017 / Educación							
TIPO	CODIGO	DESCRIPCIÓN	CATEGORÍAS				EDUCA-CIÓN
			CARACTE-RÍSTICA	PROCESO	OPORTU-NIDAD	ESPACIO NO FORMAL	
Lineamiento	c.	ESTABLECER PROGRAMAS DE CAPACITACIÓN PARA SERVIDORAS Y SERVIDORES PÚBLICOS QUE PROCUREN EL CUMPLIMIENTO DE LOS DERECHOS DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA Y LA TRANSPARENCIA EN LA GESTIÓN PÚBLICA.	1	0	0	0	1
Política	1.11	PROMOVER LA PARTICIPACIÓN ELECTORAL Y LA CONSOLIDACIÓN DE UN SISTEMA DEMOCRÁTICO DE PARTIDOS	0	0	1	0	1
Lineamiento	d.	INCENTIVAR PROCESOS DE FORMACIÓN Y CAPACITACIÓN PARA INTEGRANTES DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS EN TEMÁTICAS RELACIONADAS CON EL BIEN COMÚN, LA DEMOCRACIA, LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA, EL DIÁLOGO, EL RESPETO Y LOS PRINCIPIOS DE IGUALDAD, AMPARADAS EN LA CONSTITUCIÓN.	0	0	1	0	1
Política	1.12	FOMENTAR LA AUTOORGANIZACIÓN SOCIAL, LA VIDA ASOCIATIVA Y LA CONSTRUCCIÓN DE UNA CIUDADANÍA ACTIVA QUE VALORE EL BIEN COMÚN	0	0	1	0	1
Lineamiento	b.	IMPLEMENTAR PROGRAMAS DE CAPACITACIÓN Y RECONOCIMIENTO DE LA ASOCIATIVIDAD CON RESPETO A LA AUTONOMÍA POLÍTICA Y ORGANIZATIVA.	0	0	1	0	1
Lineamiento	j.	FOMENTAR ESPACIOS DE DIÁLOGO Y DELIBERACIÓN QUE PROMUEVAN LAS CAPACIDADES REFLEXIVAS, CRÍTICAS Y COOPERATIVAS DE CADA PERSONA.	0	0	1	0	1
Política	1.13	FORTALECER LOS MECANISMOS DE CONTROL SOCIAL, LA TRANSPARENCIA DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA Y LA PREVENCIÓN Y LA LUCHA CONTRA LA CORRUPCIÓN	1	0	0	0	1
Lineamiento	e.	IMPULSAR LA FORMACIÓN DE UNA CULTURA DE TRANSPARENCIA PARA EL EMPODERAMIENTO DE LA CIUDADANÍA EN LOS PROCESOS DE CONTROL SOCIAL.	1	0	0	0	1
Lineamiento	h.	PROMOVER EN EL SISTEMA DE EDUCACIÓN FORMAL Y EN LOS PROGRAMAS DE EDUCACIÓN CONTINUA, LA TRANSMISIÓN DE CONTENIDOS SOBRE LA LUCHA CONTRA LA CORRUPCIÓN, LA PRÁCTICA PERMANENTE DE VALORES Y LOS DELITOS Y LAS PENAS QUE TIPIFICAN Y SANCIONAN ACTOS DE CORRUPCIÓN, TANTO EN LO PÚBLICO COMO EN LO PRIVADO.	1	0	0	0	1
Objetivo	2	AUSPICIA LA IGUALDAD, LA COHESIÓN, LA INCLUSIÓN Y LA EQUIDAD SOCIAL Y TERRITORIAL, EN LA DIVERSIDAD	1	1	1	0	1
Política	2.1	GENERAR CONDICIONES Y CAPACIDADES PARA LA INCLUSIÓN ECONÓMICA, LA PROMOCIÓN SOCIAL Y LA ERRADICACIÓN PROGRESIVA DE LA POBREZA	1	0	1	0	1
Lineamiento	c.	FORTALECER MECANISMOS DE CORRESPONSABILIDAD Y CONDICIONALIDAD EN LAS POLÍTICAS Y PROGRAMAS PARA LA GENERACIÓN DE CAPACIDADES Y LA DISMINUCIÓN DE LA TRANSMISIÓN INTERGENERACIONAL DE LA POBREZA, CON BASE EN LA REALIDAD GEOGRÁFICA Y CON PERTINENCIA CULTURAL.	0	0	1	0	1
Lineamiento	d.	DESARROLLAR E IMPLEMENTAR UNA ESTRATEGIA INTERSECTORIAL PARA LA ERRADICACIÓN DE LA POBREZA Y EL CIERRE DE BRECHAS DE DESIGUALDAD, CON ÉNFASIS EN LA GARANTÍA DE DERECHOS, EN LA EQUIDAD DE GÉNERO, INTERGENERACIONAL E INTERCULTURAL, EL ACCESO A ACTIVOS Y MEDIOS DE PRODUCCIÓN, Y LA GENERACIÓN DE CAPACIDADES.	0	0	1	0	1
Lineamiento	e.	PROMOVER Y APOYAR INICIATIVAS DE ECONOMÍA POPULAR Y SOLIDARIA Y MIPYMES MEDIANTE MECANISMOS DE ASISTENCIA TÉCNICA, CIRCUITOS ECONÓMICOS, AGLOMERACIÓN DE ECONOMÍAS FAMILIARES, SISTEMAS DE COMERCIALIZACIÓN ALTERNATIVA, FORTALECIMIENTO DE LA CAPACIDAD DE NEGOCIACIÓN Y ACCESO A FINANCIAMIENTO, MEDIOS DE PRODUCCIÓN, CONOCIMIENTOS Y CAPACIDADES, ACORDE A LAS POTENCIALIDADES TERRITORIALES.	0	0	1	0	1

Matriz de Categorización: Plan Nacional del Buen Vivir 2013 – 2017 / Educación							
TIPO	CODIGO	DESCRIPCIÓN	CATEGORÍAS				EDUCA-CIÓN
			CARACTE-RÍSTICA	PROCESO	OPORTU-NIDAD	ESPACIO NO FORMAL	
Lineamiento	h.	DESARROLLAR E IMPLEMENTAR PROCESOS DE CAPACITACIÓN, APRENDIZAJE VOCACIONAL, FORMACIÓN PROFESIONAL Y DE TALENTO Y DEMÁS INSTRUMENTOS QUE PROMUEVAN HABILIDADES PRODUCTIVAS Y CAPACIDADES PARA EL TRABAJO, ACORDES A LA AMPLIACIÓN, A LA DIVERSIFICACIÓN PRODUCTIVA DE CADA TERRITORIO Y AL MODELO TERRITORIAL NACIONAL DESEADO, RECONOCIENDO LA DIVERSIDAD Y COMPLEMENTARIEDAD TERRITORIAL, CON PERTINENCIA CULTURAL Y ENFOQUES DE GÉNERO E INTERGENERACIONAL.	1	0	0	0	1
Política	2.2	GARANTIZAR LA IGUALDAD REAL EN EL ACCESO A SERVICIOS DE SALUD Y EDUCACIÓN DE CALIDAD A PERSONAS Y GRUPOS QUE REQUIEREN ESPECIAL CONSIDERACIÓN, POR LA PERSISTENCIA DE DESIGUALDADES, EXCLUSIÓN Y DISCRIMINACIÓN	1	0	0	0	1
Lineamiento	c.	AMPLIAR LA OFERTA Y GARANTIZAR LA GRATUIDAD DE LA EDUCACIÓN PÚBLICA EN LOS NIVELES DE EDUCACIÓN INICIAL, GENERAL BÁSICA Y BACHILLERATO EN TODO EL PAÍS Y GENERAR MECANISMOS PARA FOMENTAR LA ASISTENCIA Y PERMANENCIA DE LOS ESTUDIANTES EN EL SISTEMA, ASÍ COMO LA CULMINACIÓN DE LOS ESTUDIOS.	1	0	0	0	1
Lineamiento	f.	FORTALECER Y AMPLIAR LA OFERTA DE EDUCACIÓN PARA PERSONAS CON ESCOLARIDAD INCONCLUSA, A TRAVÉS DE PROGRAMAS, MODALIDADES ALTERNATIVAS, ENTRE OTRAS ESTRATEGIAS DE EDUCACIÓN BÁSICA Y BACHILLERATO ACELERADO A NIVEL NACIONAL.	1	0	0	0	1
Lineamiento	g.	FORTALECER Y FOCALIZAR LOS PROGRAMAS DE ALFABETIZACIÓN Y POSALFABETIZACIÓN PARA PERSONAS CON ESCOLARIDAD INCONCLUSA, DESDE UN ENFOQUE DE CIERRE DE BRECHAS, CON BASE EN EL CICLO DE VIDA Y EN LA IDENTIDAD DE GÉNERO, CULTURAL Y TERRITORIAL.	1	0	0	0	1
Lineamiento	h.	GENERAR E IMPLEMENTAR SERVICIOS INTEGRALES DE EDUCACIÓN PARA PERSONAS CON NECESIDADES EDUCATIVAS ESPECIALES ASOCIADAS O NO A LA DISCAPACIDAD, QUE PERMITAN LA INCLUSIÓN EFECTIVA DE GRUPOS DE ATENCIÓN PRIORITARIA AL SISTEMA EDUCATIVO ORDINARIO Y EXTRAORDINARIO.	1	0	0	0	1
Política	2.4	DEMOCRATIZAR LOS MEDIOS DE PRODUCCIÓN, GENERAR CONDICIONES Y OPORTUNIDADES EQUITATIVAS Y FOMENTAR LA COHESIÓN TERRITORIAL	0	0	1	0	1
Lineamiento	i.	GENERAR INCENTIVOS Y DESARROLLAR ACCIONES AFIRMATIVAS PARA EL ACCESO Y LA GENERACIÓN DE INFRAESTRUCTURA DE APOYO A PRODUCCIÓN Y COMERCIALIZACIÓN, CIENCIA Y TECNOLOGÍA, INFORMACIÓN, CONOCIMIENTOS ANCESTRALES, CAPACITACIÓN TÉCNICA Y FINANCIERA A LAS PERSONAS, COMUNIDADES, PUEBLOS Y NACIONALIDADES HISTÓRICAMENTE EXCLUIDOS SOCIAL, ECONÓMICA Y TERRITORIALMENTE.	0	0	1	0	1
Política	2.5	FOMENTAR LA INCLUSIÓN Y COHESIÓN SOCIAL, LA CONVIVENCIA PACÍFICA Y LA CULTURA DE PAZ, ERRADICANDO TODA FORMA DE DISCRIMINACIÓN Y VIOLENCIA	1	0	1	0	1
Lineamiento	a.	CREAR MECANISMOS DE COMUNICACIÓN Y EDUCATIVOS QUE PROMUEVAN EL RESPETO Y EL RECONOCIMIENTO DE LA DIVERSIDAD Y AFIRMEN EL DIÁLOGO INTERCULTURAL Y EL EJERCICIO DE LOS DERECHOS COLECTIVOS DE LAS NACIONALIDADES Y LOS PUEBLOS INDÍGENAS, AFROECUATORIANOS Y MONTUBIOS.	1	0	0	0	1
Lineamiento	f.	IMPLEMENTAR MECANISMOS DE EDUCACIÓN Y COMUNICACIÓN DESDE EL ESTADO PARA LA TRANSFORMACIÓN DE PATRONES SOCIOCULTURALES, EVITANDO LA INTERIORIZACIÓN DE IMAGINARIOS SOCIALES QUE REPRODUZCAN	1	0	0	0	1

Matriz de Categorización: Plan Nacional del Buen Vivir 2013 – 2017 / Educación							
TIPO	CODIGO	DESCRIPCIÓN	CATEGORÍAS				EDUCA -CIÓN
			CARACTE -RÍSTICA	PROCESO	OPORTU -NIDAD	ESPACIO NO FORMAL	
		LA VIOLENCIA DE TODO TIPO, INCLUYENDO LA DE GÉNERO, LA INTERGENERACIONAL, LA ÉTNICO-RACIAL Y EL HOSTIGAMIENTO ESCOLAR.					
Lineamiento	g.	CREAR UN SUBSISTEMA INTEGRAL DE INFORMACIÓN DE VULNERACIÓN DE DERECHOS, DENTRO DEL SISTEMA NACIONAL DE INFORMACIÓN (SNI), CON REGISTRO ÚNICO INTERINSTITUCIONAL SOBRE VIOLENCIA Y DISCRIMINACIÓN DE GÉNERO, INTERGENERACIONAL, ÉTNICO-RACIAL, POR DISCAPACIDAD Y POR CONDICIÓN DE MOVILIDAD HUMANA, PARA LA EVALUACIÓN, LA GENERACIÓN DE CONOCIMIENTOS Y LA FORMULACIÓN DE POLÍTICAS PÚBLICAS.	0	0	1	0	1
Política	2.6	GARANTIZAR LA PROTECCIÓN ESPECIAL UNIVERSAL Y DE CALIDAD, DURANTE EL CICLO DE VIDA, A PERSONAS EN SITUACIÓN DE VULNERACIÓN DE DERECHOS	1	1	1	0	1
Lineamiento	f.	CAPACITAR Y ESPECIALIZAR EL TALENTO HUMANO EN LAS INSTITUCIONES PÚBLICAS, PARA EL ADECUADO ABORDAJE Y TRATAMIENTO DE LAS VÍCTIMAS DE VIOLENCIA.	0	1	0	0	1
Lineamiento	g.	GENERAR ACCIONES ORIENTADAS A FOMENTAR LA RESPONSABILIDAD SOLIDARIA DEL ESTADO, LA FAMILIA, LA SOCIEDAD Y LAS EMPRESAS PRIVADAS, PARA ERRADICAR LA VIOLENCIA, LA MENDICIDAD Y EL TRABAJO DE NIÑOS, NIÑAS Y ADOLESCENTES, CON ENFOQUE DE GÉNERO, INTERCULTURALIDAD Y DISCAPACIDAD.	1	0	0	0	1
Lineamiento	j.	FORTALECER E INCLUIR EN EL SISTEMA INTEGRAL DE PROTECCIÓN ESPECIAL CASOS DE TRATA Y TRÁFICO DE PERSONAS, PARA GARANTIZAR TANTO LA PREVENCIÓN, ATENCIÓN, PROTECCIÓN Y RESTITUCIÓN DE LOS DERECHOS DE LAS VÍCTIMAS, ASÍ COMO EL RESCATE DE LAS VÍCTIMAS Y LA INVESTIGACIÓN Y SANCIÓN TANTO NACIONAL COMO TRANSNACIONAL.	0	0	1	0	1
Política	2.7	GARANTIZAR LA PROTECCIÓN Y FOMENTAR LA INCLUSIÓN ECONÓMICA Y SOCIAL DE PERSONAS EN SITUACIÓN DE MOVILIDAD HUMANA, ASÍ COMO DE SUS DIVERSOS TIPOS DE FAMILIAS	1	0	1	0	1
Lineamiento	k.	GENERAR E IMPLEMENTAR MECANISMOS QUE FACILITEN LA RECUPERACIÓN DE CAPACIDADES PARA LA INCLUSIÓN ECONÓMICA DE LAS PERSONAS EN SITUACIÓN DE MOVILIDAD HUMANA Y SUS DIVERSOS TIPOS DE FAMILIA, CON ÉNFASIS EN EL ACCESO A ASISTENCIA TÉCNICA, CRÉDITO Y CAPACITACIÓN Y EN LA VINCULACIÓN CON LA ECONOMÍA POPULAR Y SOLIDARIA.	0	0	1	0	1
Lineamiento	l.	FOMENTAR INICIATIVAS QUE AFIRMEN LA CONVIVENCIA INTERCULTURAL Y PROMUEVAN LA INCLUSIÓN SOCIAL Y CULTURAL DE LAS PERSONAS EN SITUACIÓN DE MOVILIDAD HUMANA, ENFATIZANDO EN LA COHESIÓN SOCIAL Y LA SENSIBILIZACIÓN DE LA CIUDADANÍA, MEDIANTE LA COMPRENSIÓN EN LA CONVIVENCIA.	1	0	0	0	1
Política	2.8	GARANTIZAR LA ATENCIÓN ESPECIALIZADA DURANTE EL CICLO DE VIDA A PERSONAS Y GRUPOS DE ATENCIÓN PRIORITARIA, EN TODO EL TERRITORIO NACIONAL, CON CORRESPONSABILIDAD ENTRE EL ESTADO, LA SOCIEDAD Y LA FAMILIA	1	0	1	0	1
Lineamiento	d.	GENERAR MECANISMOS DE CORRESPONSABILIDAD SOCIAL, FAMILIAR Y COMUNITARIA EN LA GESTIÓN DE LOS ÁMBITOS DE SALUD, EDUCACIÓN, PARTICIPACIÓN CIUDADANA Y CUIDADO A GRUPOS PRIORITARIOS.	1	0	0	0	1
Lineamiento	e.	GENERAR MECANISMOS DE APOYO Y DESARROLLO DE CAPACIDADES PARA FAMILIARES A CARGO DEL CUIDADO DE GRUPOS DE ATENCIÓN PRIORITARIA.	0	0	1	0	1
Política	2.9	GARANTIZAR EL DESARROLLO INTEGRAL DE LA PRIMERA INFANCIA. A NIÑOS Y NIÑAS MENORES DE 5 AÑOS	1	0	1	0	1

Matriz de Categorización: Plan Nacional del Buen Vivir 2013 – 2017 / Educación							
TIPO	CODIGO	DESCRIPCIÓN	CATEGORÍAS				EDUCA-CIÓN
			CARACTE-RÍSTICA	PROCESO	OPORTU-NIDAD	ESPACIO NO FORMAL	
Lineamiento	a.	FORTALECER Y MEJORAR LOS SERVICIOS DE DESARROLLO INFANTIL INTEGRAL Y DE EDUCACIÓN INICIAL, DE MANERA ARTICULADA AL SISTEMA NACIONAL DE EDUCACIÓN Y PARA TODOS LOS NIÑOS Y NIÑAS DEL PAÍS, PRIORIZANDO LOS SECTORES MÁS VULNERABLES, CON ENFOQUE DE PERTINENCIA CULTURAL.	1	0	0	0	1
Lineamiento	b.	IMPLEMENTAR MECANISMOS DE CARÁCTER INTERSECTORIAL QUE ARTICULEN Y AMPLIEN LOS SERVICIOS PÚBLICOS, PRIVADOS Y COMUNITARIOS DE DESARROLLO INFANTIL, Y EDUCACIÓN INICIAL, PRESENCIALES O DOMICILIARIOS, CON CORRESPONSABILIDAD, INCLUSIÓN, EQUIDAD E INTERCULTURALIDAD.	1	0	0	0	1
Lineamiento	c.	DISEÑAR E IMPLEMENTAR MECANISMOS QUE FOMENTEN LA CORRESPONSABILIDAD DE LA FAMILIA Y LA SOCIEDAD EN EL DESARROLLO INFANTIL INTEGRAL.	1	0	0	0	1
Lineamiento	d.	GENERAR E IMPLEMENTAR INSTRUMENTOS DE INFORMACIÓN Y CONCIENCIACIÓN SOBRE LA IMPORTANCIA DEL DESARROLLO INTEGRAL DE LA PRIMERA INFANCIA.	1	0	0	0	1
Lineamiento	e.	NORMAR Y CONTROLAR EL CUMPLIMIENTO DE ESTÁNDARES DE CALIDAD EN LOS SERVICIOS PÚBLICOS Y PARTICULARES DE DESARROLLO INFANTIL Y EDUCACIÓN INICIAL, PARA GARANTIZAR EL DESARROLLO DE LAS ÁREAS MOTRIZ, COGNITIVA, AFECTIVO-SOCIAL Y DE LENGUAJE DE LOS NIÑOS Y NIÑAS.	1	0	0	0	1
Lineamiento	f.	DESARROLLAR MECANISMOS QUE PERMITAN REALIZAR ADAPTACIONES DEL CURRÍCULO NACIONAL VIGENTE PARA SERVICIOS DE DESARROLLO INFANTIL Y EDUCACIÓN INICIAL, CON PERTINENCIA CULTURAL, LINGÜÍSTICA, GEOGRÁFICA Y PARA PERSONAS CON NECESIDADES EDUCATIVAS ESPECIALES ASOCIADAS O NO A LA DISCAPACIDAD.	1	0	0	0	1
Lineamiento	g.	ESTABLECER MECANISMOS Y PROCESOS PARA LA PROFESIONALIZACIÓN, LA ACREDITACIÓN, LA CERTIFICACIÓN, EL SEGUIMIENTO, EL CONTROL Y LA EVALUACIÓN DEL PERSONAL DE CUIDADO Y SERVICIOS DE DESARROLLO INFANTIL Y EDUCACIÓN INICIAL.	0	0	1	0	1
Lineamiento	i.	BRINDAR CONSEJERÍA NUTRICIONAL Y AFIANZAR LA ENTREGA DE MICRONUTRIENTES Y MATERIAL DIDÁCTICO PARA EL DESARROLLO INTEGRAL DE LA PRIMERA INFANCIA, EN HOGARES Y CENTROS DE ATENCIÓN.	0	0	1	0	1
Lineamiento	j.	FORTALECER LOS MECANISMOS DE REGISTRO DE NIÑOS Y NIÑAS DESDE EL NACIMIENTO Y CREAR UN SUBSISTEMA DE INFORMACIÓN, DENTRO DEL SISTEMA NACIONAL DE INFORMACIÓN, CON REGISTRO ÚNICO INTERINSTITUCIONAL SOBRE LA ATENCIÓN Y CONDICIONES DE NIÑOS, NIÑAS Y ADOLESCENTES, PARA LA EVALUACIÓN, LA GENERACIÓN DE CONOCIMIENTOS Y LA FORMULACIÓN DE POLÍTICAS PÚBLICAS.	0	0	1	0	1
Política	2.11	GARANTIZAR EL BUEN VIVIR RURAL Y LA SUPERACIÓN DE LAS DESIGUALDADES SOCIALES Y TERRITORIALES, CON ARMONÍA ENTRE LOS ESPACIOS RURALES Y URBANOS	0	0	1	0	1
Lineamiento	i.	GARANTIZAR EL ACCESO, EL USO Y EL INTERCAMBIO DE SEMILLAS LOCALES DE CALIDAD EN TODO EL TERRITORIO NACIONAL Y PROMOVER EL USO DE BIOTECNOLOGÍA CON PERTINENCIA CULTURAL Y GEOGRÁFICA Y PROTEGIENDO LA SOBERANÍA ALIMENTARIA.	0	0	1	0	1
Lineamiento	k.	SISTEMATIZAR EL CONOCIMIENTO ANCESTRAL Y LAS PRÁCTICAS SUSTENTABLES DE LOS DIVERSOS ESPACIOS RURALES DEL PAÍS Y FORTALECER LA VINCULACIÓN CON EL SISTEMA NACIONAL DE INFORMACIÓN Y PRODUCCIÓN DE CONOCIMIENTO, DESTINADOS A LA INNOVACIÓN Y MEJORA DE LAS INTERVENCIONES ESTATALES Y LAS ACTIVIDADES HUMANAS EN LOS ESPACIOS RURALES.	0	0	1	0	1
Objetivo	3	MEJORAR LA CALIDAD DE VIDA DE LA POBLACIÓN	1	0	1	0	1

Matriz de Categorización: Plan Nacional del Buen Vivir 2013 – 2017 / Educación							
TIPO	CODIGO	DESCRIPCIÓN	CATEGORÍAS				EDUCA -CIÓN
			CARACTE -RÍSTICA	PROCESO	OPORTU -NIDAD	ESPACIO NO FORMAL	
Política	3.1	PROMOVER EL MEJORAMIENTO DE LA CALIDAD EN LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE ATENCIÓN QUE COMPONEN EL SISTEMA NACIONAL DE INCLUSIÓN Y EQUIDAD SOCIAL	1	0	1	0	1
Lineamiento	a.	NORMAR, REGULAR Y CONTROLAR LA CALIDAD DE LOS SERVICIOS DE EDUCACIÓN, SALUD, ATENCIÓN Y CUIDADO DIARIO, PROTECCIÓN ESPECIAL, REHABILITACIÓN SOCIAL Y DEMÁS SERVICIOS DEL SISTEMA NACIONAL DE INCLUSIÓN Y EQUIDAD SOCIAL, EN SUS DIFERENTES NIVELES, MODALIDADES, TIPOLOGÍAS Y PRESTADORES DE SERVICIOS.	1	0	0	0	1
Lineamiento	b.	REGULAR Y EVALUAR LA INCORPORACIÓN DE PROFESIONALES CALIFICADOS, CAPACITADOS Y ESPECIALIZADOS, SEGÚN CORRESPONDA Y CON LA PERTINENCIA NECESARIA, EN LOS SISTEMAS NACIONALES DE EDUCACIÓN, SALUD, ATENCIÓN Y CUIDADO DIARIO, PROTECCIÓN Y ASISTENCIA A VÍCTIMAS DE VIOLENCIA, REHABILITACIÓN SOCIAL Y DEMÁS SERVICIOS DEL SISTEMA NACIONAL DE INCLUSIÓN Y EQUIDAD SOCIAL.	1	0	0	0	1
Lineamiento	c.	INCENTIVAR LA IMPLEMENTACIÓN DE PROCESOS DE DESARROLLO PROFESIONAL, FORMACIÓN CONTINUA, EVALUACIÓN, CERTIFICACIÓN Y RECATEGORIZACIÓN LABORAL PARA LOS PROFESIONALES DE LA EDUCACIÓN Y LA SALUD Y PARA LOS PROFESIONALES O TÉCNICOS DE SERVICIOS DE ATENCIÓN Y CUIDADO DIARIO.	0	0	1	0	1
Política	3.2	AMPLIAR LOS SERVICIOS DE PREVENCIÓN Y PROMOCIÓN DE LA SALUD PARA MEJORAR LAS CONDICIONES Y LOS HÁBITOS DE VIDA DE LAS PERSONAS	1	0	1	0	1
Lineamiento	i.	PROMOVER LA EDUCACIÓN PARA LA SALUD COMO PRINCIPAL ESTRATEGIA PARA LOGRAR EL AUTOCUIDADO Y LA MODIFICACIÓN DE CONDUCTAS HACIA HÁBITOS DE VIDA SALUDABLES.	1	0	0	0	1
Lineamiento	m.	PROMOVER LA INVESTIGACIÓN EN SERVICIOS SANITARIOS, EN ARTICULACIÓN CON EL SISTEMA DE VIGILANCIA EPIDEMIOLÓGICA, QUE PERMITA LA DETECCIÓN OPORTUNA DE PATOLOGÍAS, VIRUS Y DEMÁS ENFERMEDADES, ASÍ COMO LA IDENTIFICACIÓN DE MECANISMOS Y ACCIONES PARA CONTRARRESTAR UNA POSIBLE PROPAGACIÓN DE EPIDEMIAS.	0	0	1	0	1
Política	3.3	GARANTIZAR LA PRESTACIÓN UNIVERSAL Y GRATUITA DE LOS SERVICIOS DE ATENCIÓN INTEGRAL DE SALUD	0	0	1	0	1
Lineamiento	r.	GENERAR Y PROMOVER LA IMPLEMENTACIÓN DE HERRAMIENTAS E INSTRUMENTOS TECNOLÓGICOS E INFORMÁTICOS, COMO LA FICHA MÉDICA ÚNICA, PARA OPTIMIZAR LA GESTIÓN Y LA CAPACIDAD RESOLUTIVA DE LAS UNIDADES DE SALUD.	0	0	1	0	1
Lineamiento	s.	IMPULSAR LA FORMACIÓN DE PROFESIONALES ESPECIALISTAS Y TÉCNICOS PARA EL NUEVO MODELO DE ATENCIÓN Y DE LA RED PÚBLICA INTEGRAL DE SALUD, EN TODO EL TERRITORIO.	0	0	1	0	1
Política	3.4	FORTALECER Y CONSOLIDAR LA SALUD INTERCULTURAL, INCORPORANDO LA MEDICINA ANCESTRAL Y ALTERNATIVA AL SISTEMA NACIONAL DE SALUD	1	0	1	0	1
Lineamiento	a.	PROPICIAR LAS CONDICIONES NECESARIAS PARA LA INCLUSIÓN Y ADAPTACIÓN PROGRESIVA DE LAS COSMOVISIONES, LOS CONOCIMIENTOS Y LOS SABERES ANCESTRALES DE LAS DIVERSAS CULTURAS EN LA PROVISIÓN DE SERVICIOS PRIMARIOS DE SALUD, CON ENFOQUE PREVENTIVO Y CURATIVO Y CON ÉNFASIS EN SERVICIOS MATERNO-INFANTILES.	0	0	1	0	1
Lineamiento	b.	GENERAR E IMPLEMENTAR PROGRAMAS DE SENSIBILIZACIÓN SOBRE INTERCULTURALIDAD Y SALUD, DIRIGIDOS SOBRE TODO A LOS PROFESIONALES DEL RAMO.	0	0	1	0	1

Matriz de Categorización: Plan Nacional del Buen Vivir 2013 – 2017 / Educación							
TIPO	CODIGO	DESCRIPCIÓN	CATEGORÍAS				EDUCA-CIÓN
			CARACTE-RÍSTICA	PROCESO	OPORTU-NIDAD	ESPACIO NO FORMAL	
Lineamiento	c.	PROMOVER LA INCORPORACIÓN DEL ENFOQUE DE INTERCULTURALIDAD EN LA FORMACIÓN Y CAPACITACIÓN DEL TALENTO HUMANO DE SALUD, PROMOViendo EL CONOCIMIENTO, LA VALORACIÓN Y EL RESPETO DE LOS SABERES.	1	0	0	0	1
Lineamiento	d.	INCENTIVAR LA INVESTIGACIÓN Y GENERAR NORMATIVA PARA LA PROTECCIÓN E INCORPORACIÓN DEL CONOCIMIENTO Y LOS SABERES ANCESTRALES, COMUNITARIOS Y POPULARES AL SISTEMA DE SALUD PÚBLICA.	0	0	1	0	1
Política	3.6	PROMOVER ENTRE LA POBLACIÓN Y EN LA SOCIEDAD HÁBITOS DE ALIMENTACIÓN NUTRITIVA Y SALUDABLE QUE PERMITAN GOZAR DE UN NIVEL DE DESARROLLO FÍSICO, EMOCIONAL E INTELECTUAL ACORDE CON SU EDAD Y CONDICIONES FÍSICAS.	1	0	0	0	1
Lineamiento	i.	IMPULSAR PROGRAMAS DE ALIMENTACIÓN ESCOLAR EN LOS NIVELES DE EDUCACIÓN INICIAL, BÁSICA Y BACHILLERATO, CON PRIORIDAD EN EL NIVEL INICIAL, DE ACUERDO A LOS REQUERIMIENTOS NUTRICIONALES DE LA EDAD Y A LA JORNADA DE ESTUDIO, CON EFICIENCIA ECONÓMICA Y PERTINENCIA GEOGRÁFICA Y CULTURAL.	1	0	0	0	1
Lineamiento	j.	GENERAR NORMATIVAS Y MECANISMOS DE CONTROL DE LOS ALIMENTOS QUE SE COMERCIALIZAN AL INTERIOR Y AL EXTERIOR DE LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS DE TODOS LOS NIVELES, BASÁNDOSE EN BUENAS PRÁCTICAS NUTRICIONALES PARA CADA GRUPO POBLACIONAL, RECOMENDADAS POR LA AUTORIDAD SANITARIA NACIONAL.	1	0	0	0	1
Política	3.7	FOMENTAR EL TIEMPO DEDICADO AL OCIO ACTIVO Y EL USO DEL TIEMPO LIBRE EN ACTIVIDADES FÍSICAS, DEPORTIVAS Y OTRAS QUE CONTRIBUYAN A MEJORAR LAS CONDICIONES FÍSICAS, INTELECTUALES Y SOCIALES DE LA POBLACIÓN	1	0	1	0	1
Lineamiento	d.	PROPICIAR EL USO DEL TIEMPO LIBRE DE NIÑOS Y NIÑAS, ADOLESCENTES Y JÓVENES EN ACTIVIDADES RECREATIVAS, LÚDICAS, DE LIDERAZGO, DEPORTIVAS Y ASOCIATIVAS, COMO MECANISMO DE INSERCIÓN Y FORMACIÓN DE CIUDADANOS ACTIVOS.	0	0	1	0	1
Lineamiento	e.	IMPULSAR LA GENERACIÓN DE ACTIVIDADES CURRICULARES Y EXTRACURRICULARES Y LA APERTURA DE ESPACIOS QUE PERMITAN DESARROLLAR Y POTENCIAR LAS HABILIDADES Y DESTREZAS DE LA POBLACIÓN, DE ACUERDO A LA CONDICIÓN ETARIA, FÍSICA, DE GÉNERO Y CARACTERÍSTICAS CULTURALES Y ÉTNICAS.	1	0	0	0	1
Lineamiento	f.	DISEÑAR E IMPLEMENTAR MECANISMOS DE PROMOCIÓN DE LA PRÁCTICA DE ALGÚN TIPO DE DEPORTE O ACTIVIDAD LÚDICA EN LA POBLACIÓN, DE ACUERDO A SU CONDICIÓN FÍSICA, EDAD, IDENTIFICACIÓN ÉTNICA, GÉNERO Y PREFERENCIAS EN LOS ESTABLECIMIENTOS EDUCATIVOS, INSTITUCIONES PÚBLICAS Y PRIVADAS, SITIOS DE TRABAJO Y ORGANIZACIONES DE LA SOCIEDAD CIVIL.	1	0	0	0	1
Política	3.10	GARANTIZAR EL ACCESO UNIVERSAL, PERMANENTE, SOSTENIBLE Y CON CALIDAD A AGUA SEGURA Y A SERVICIOS BÁSICOS DE SANEAMIENTO, CON PERTINENCIA TERRITORIAL, AMBIENTAL, SOCIAL Y CULTURAL	0	0	1	0	1
Lineamiento	b.	FORTALECER LA CAPACIDAD DE REGULACIÓN, PLANIFICACIÓN Y GESTIÓN DE LOS DISTINTOS NIVELES DE GOBIERNO PARA LOGRAR EFICIENCIA Y SOSTENIBILIDAD EN LOS SERVICIOS DE AGUA Y SANEAMIENTO.	0	0	1	0	1
Política	3.11	GARANTIZAR LA PRESERVACIÓN Y PROTECCIÓN INTEGRAL DEL PATRIMONIO CULTURAL Y NATURAL Y DE LA CIUDADANÍA ANTE LAS AMENAZAS Y RIESGOS DE ORIGEN NATURAL O ANTRÓPICO	0	0	1	0	1
Lineamiento	c.	COORDINAR Y ARTICULAR EL SISTEMA NACIONAL DESCENTRALIZADO DE GESTIÓN DE RIESGOS, MEJORANDO LAS CAPACIDADES INSTITUCIONALES Y SOCIALES, LA PRODUCCIÓN DE CONOCIMIENTO Y EL INTERCAMBIO DE INFORMACIÓN CIENTÍFICO-TÉCNICA.	0	0	1	0	1

Matriz de Categorización: Plan Nacional del Buen Vivir 2013 – 2017 / Educación							
TIPO	CODIGO	DESCRIPCIÓN	CATEGORÍAS				EDUCA-CIÓN
			CARACTE-RÍSTICA	PROCESO	OPORTU-NIDAD	ESPACIO NO FORMAL	
Lineamiento	d.	FORTALECER LA PARTICIPACIÓN Y LAS CAPACIDADES DE RESPUESTA CIUDADANA PARA FORTALECER EL SISTEMA NACIONAL DESCENTRALIZADO DE GESTIÓN DE RIESGOS ANTE DESASTRES.	0	0	1	0	1
Lineamiento	f.	AMPLIAR LAS CAPACIDADES DEL SECTOR DE SEGURIDAD, DEFENSA Y GESTIÓN DE RIESGOS PARA LA ATENCIÓN, REHABILITACIÓN Y RECUPERACIÓN DE LAS POBLACIONES, EL PATRIMONIO NATURAL Y LAS INFRAESTRUCTURAS AFECTADAS POR DESASTRES NATURALES O ANTRÓPICOS.	0	0	1	0	1
Lineamiento	g.	AUMENTAR LAS CAPACIDADES PARA CONSERVAR EL PATRIMONIO NATURAL E HÍDRICO, INCENTIVANDO PRÁCTICAS QUE PERMITAN AUMENTAR LA RESILIENCIA Y LA ADAPTACIÓN FRENTE A LOS RIESGOS Y DESASTRES.	0	0	1	0	1
Objetivo	4	FORTALECER LAS CAPACIDADES Y POTENCIALIDADES DE LA CIUDADANÍA	1	1	1	1	1
Política	4.1	ALCANZAR LA UNIVERSALIZACIÓN EN EL ACCESO A LA EDUCACIÓN INICIAL, BÁSICA Y BACHILLERATO, Y DEMOCRATIZAR EL ACCESO A LA EDUCACIÓN SUPERIOR	1	0	0	0	1
Lineamiento	a.	AMPLIAR Y FORTALECER LA COBERTURA DE LA EDUCACIÓN INICIAL Y DE LOS CENTROS DE DESARROLLO INFANTIL INTEGRAL PARA ESTIMULAR LAS CAPACIDADES COGNITIVAS DE LOS NIÑOS Y NIÑAS MENORES DE 5 AÑOS, CONFORME AL MODELO DE DESCONCENTRACIÓN TERRITORIAL, PROCURANDO QUE EN CADA CIRCUITO EXISTA UNA OFERTA EDUCATIVA COMPLETA, CON PRIORIDAD EN AQUELLOS CON MAYOR DÉFICIT DE ACCESO.	1	0	0	0	1
Lineamiento	b.	MEJORAR LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE EDUCACIÓN INICIAL, BÁSICA Y BACHILLERATO, DE MANERA PLANIFICADA, CONSIDERANDO LAS PARTICULARIDADES DEL TERRITORIO Y LAS NECESIDADES EDUCATIVAS, BAJO EL MODELO DE DISTRITOS Y CIRCUITOS, PRIORIZANDO AQUELLOS CON MAYOR DÉFICIT DE ACCESO.	1	0	0	0	1
Lineamiento	c.	DOTAR O REPOTENCIAR LA INFRAESTRUCTURA, EL EQUIPAMIENTO, LA CONECTIVIDAD Y EL USO DE TIC, RECURSOS EDUCATIVOS Y MOBILIARIOS DE LOS ESTABLECIMIENTOS DE EDUCACIÓN PÚBLICA, BAJO ESTÁNDARES DE CALIDAD, ADAPTABILIDAD Y ACCESIBILIDAD, SEGÚN CORRESPONDA.	1	0	0	0	1
Lineamiento	d.	AMPLIAR E IMPLEMENTAR OPCIONES DE EDUCACIÓN ESPECIAL Y MEJORAR LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE EDUCACIÓN PARA NIÑOS, NIÑAS, ADOLESCENTES, JÓVENES Y ADULTOS CON NECESIDADES EDUCATIVAS ESPECIALES ASOCIADAS O NO A LA DISCAPACIDAD, PROMOVRIENDO SU INCLUSIÓN EN EL SISTEMA EDUCATIVO ORDINARIO O EXTRAORDINARIO.	1	0	0	0	1
Lineamiento	e.	GARANTIZAR EL ACCESO A RECURSOS EDUCATIVOS NECESARIOS PARA EL BUEN DESEMPEÑO, LA ASISTENCIA Y LA PERMANENCIA DE LA POBLACIÓN EN EDAD ESCOLAR AL SISTEMA NACIONAL DE EDUCACIÓN PÚBLICA.	1	0	0	0	1
Lineamiento	f.	GENERAR MECANISMOS DE ACCESO AL SISTEMA EDUCATIVO PARA LA POBLACIÓN HISTÓRICAMENTE EXCLUIDA EN FUNCIÓN DE TERRITORIO, ETNIA, GÉNERO, INGRESO Y EDAD, PERSONAS PRIVADAS DE LA LIBERTAD Y MIGRANTES, MEDIANTE ACCIONES AFIRMATIVAS.	1	0	0	0	1
Lineamiento	g.	FORTALECER LA REGULACIÓN Y EL CONTROL DE LOS COBROS DE SERVICIOS DE LA EDUCACIÓN PARTICULAR, EN TODOS SUS NIVELES, ASÍ COMO CONTROLAR EL CUMPLIMIENTO DE LA GRATUIDAD DE LA EDUCACIÓN PÚBLICA HASTA EL TERCER NIVEL.	1	0	0	0	1
Lineamiento	h.	GENERAR MECANISMOS PARA UNA ARTICULACIÓN COHERENTE Y EFECTIVA ENTRE EL SISTEMA NACIONAL DE EDUCACIÓN, EL SISTEMA DE EDUCACIÓN SUPERIOR, EL SISTEMA NACIONAL DE CULTURA Y EL SISTEMA NACIONAL DE CIENCIA, TECNOLOGÍA, INNOVACIÓN Y SABERES ANCESTRALES.	1	0	0	0	1

Matriz de Categorización: Plan Nacional del Buen Vivir 2013 – 2017 / Educación							
TIPO	CODIGO	DESCRIPCIÓN	CATEGORÍAS				EDUCA-CIÓN
			CARACTE-RÍSTICA	PROCESO	OPORTU-NIDAD	ESPACIO NO FORMAL	
Lineamiento	i.	GENERAR MECANISMOS PARA DECONSTRUIR Y EVITAR LA REPRODUCCIÓN DE PRÁCTICAS DISCRIMINATORIAS EXCLUYENTES (PATRIARCALES, RACISTAS, CLASISTAS, SEXISTAS Y XENOFÓBICAS) DENTRO Y FUERA DEL SISTEMA EDUCATIVO.	1	0	0	0	1
Política	4.2	PROMOVER LA CULMINACIÓN DE LOS ESTUDIOS EN TODOS LOS NIVELES EDUCATIVOS	1	0	1	0	1
Lineamiento	a.	GENERAR INCENTIVOS PARA LA ASISTENCIA, LA PERMANENCIA, LA REINSECCIÓN Y LA CULMINACIÓN DE LOS ESTUDIOS EN EL SISTEMA NACIONAL DE EDUCACIÓN, CON ÉNFASIS EN LOS SEGMENTOS SOCIALES DE ATENCIÓN PRIORITARIA.	1	0	0	0	1
Lineamiento	b.	DIVERSIFICAR E IMPLEMENTAR NUEVAS MODALIDADES DE EDUCACIÓN, EDUCACIÓN COMPENSATORIA, HORARIOS DE SERVICIOS EDUCATIVOS Y MECANISMOS QUE POSIBILITEN LA REINSECCIÓN, LA PERMANENCIA Y EL INCREMENTO DE LOS AÑOS DE ESCOLARIDAD DE ADOLESCENTES, JÓVENES, ADULTOS Y GRUPOS DE ATENCIÓN PRIORITARIA CON EDUCACIÓN INCONCLUSA Y REZAGO ESCOLAR.	1	0	0	0	1
Lineamiento	c.	CONSOLIDAR Y PROFUNDIZAR LOS PROCESOS DE ALFABETIZACIÓN, POSALFABETIZACIÓN Y ALFABETIZACIÓN DIGITAL DE LA POBLACIÓN EN SITUACIÓN DE ANALFABETISMO, PURO Y FUNCIONAL (POR DESUSO), TOMANDO EN CUENTA RECURSOS PEDAGÓGICOS POR EDAD.	1	0	0	0	1
Lineamiento	d.	INVESTIGAR, PREVENIR Y COMBATIR LOS ELEMENTOS QUE CAUSAN LA EXPULSIÓN INVOLUNTARIA Y EL ABANDONO ESCOLAR EN LOS SEGMENTOS SOCIALES DE ATENCIÓN PRIORITARIA, CON ACCIONES FOCALIZADAS E INTERSECTORIALES Y CON PERTINENCIA CULTURAL Y TERRITORIAL.	0	0	1	0	1
Lineamiento	e.	GENERAR MECANISMOS PEDAGÓGICOS Y METODOLÓGICOS DE ENSEÑANZA QUE PROMUEVAN LA ADECUADA TRANSICIÓN DE LOS ESTUDIANTES A TRAVÉS LOS DIFERENTES NIVELES DE EDUCACIÓN.	1	0	0	0	1
Lineamiento	f.	CONSOLIDAR MECANISMOS DE EDUCACIÓN COMPENSATORIA CON PROGRAMAS SOSTENIDOS DE PRIMARIA ACELERADA Y FORMACIÓN SECUNDARIA CON MODALIDADES SEMI PRESENCIALES, QUE POSIBILITEN SU ACCESO A LA FORMACIÓN PROFESIONAL Y/O PERMITAN LA REINSECCIÓN AL SISTEMA EDUCATIVO.	1	0	0	0	1
Lineamiento	g.	FORTALECER Y AMPLIAR LAS DIVERSAS OPCIONES DE BACHILLERATO GENERAL UNIFICADO (CIENCIAS, TÉCNICO Y TÉCNICO-PRODUCTIVO) DENTRO DEL SISTEMA NACIONAL DE EDUCACIÓN, COMO MECANISMO DE INSERCIÓN LABORAL DE TALENTO HUMANO CALIFICADO QUE PERMITA UNA UTILIZACIÓN SOSTENIBLE DE LOS RECURSOS ENDÓGENOS.	1	0	0	0	1
Lineamiento	h.	IMPULSAR LOS PROGRAMAS DE BECAS, AYUDAS ECONÓMICAS Y OTROS TIPOS DE INCENTIVOS DENTRO DE LOS ESTABLECIMIENTOS EDUCATIVOS (PÚBLICOS Y PARTICULARES), COMO MECANISMO PARA PROMOVER EL ACCESO, LA PERMANENCIA Y LA REINSECCIÓN DE LA POBLACIÓN PRIORITARIA Y/O EN CONDICIÓN DE VULNERABILIDAD.	1	0	0	0	1
Política	4.3	PROMOVER ESPACIOS NO FORMALES Y DE EDUCACIÓN PERMANENTE PARA EL INTERCAMBIO DE CONOCIMIENTOS Y SABERES PARA LA SOCIEDAD APRENDIENTE	1	0	1	1	1
Lineamiento	a.	DEMOCRATIZAR EL ACCESO AL CONOCIMIENTO, FORTALECIENDO LOS ACERVOS DE DATOS, LA INFORMACIÓN CIENTÍFICA Y LOS SABERES DIVERSOS EN TODOS SUS FORMATOS, DESDE ESPACIOS FÍSICOS Y VIRTUALES DE LIBRE ACCESO, REPRODUCCIÓN Y CIRCULACIÓN EN RED, QUE FAVOREZCAN EL APRENDIZAJE Y EL INTERCAMBIO DE CONOCIMIENTOS.	1	0	0	0	1

Matriz de Categorización: Plan Nacional del Buen Vivir 2013 – 2017 / Educación							
TIPO	CODIGO	DESCRIPCIÓN	CATEGORÍAS				EDUCA -CIÓN
			CARACTE -RÍSTICA	PROCESO	OPORTU -NIDAD	ESPACIO NO FORMAL	
Lineamiento	b.	PROMOVER LOS HÁBITOS Y ESPACIOS DE LECTOESCRITURA FUERA DE LAS ACTIVIDADES ESCOLARIZADAS, CON ÉNFASIS EN NIÑOS, NIÑAS Y ADOLESCENTES, COMO UN MECANISMO CULTURAL DE TRANSMISIÓN Y GENERACIÓN DE CONOCIMIENTOS EN LOS HOGARES, ESPACIOS PÚBLICOS Y REDES DE LECTURA FAMILIARES Y COMUNITARIAS.	0	0	0	1	1
Lineamiento	c.	PROMOVER LA OFERTA DE EDUCACIÓN CONTINUA DE CALIDAD EN DIVERSAS ÁREAS PARA LA REALIZACIÓN PERSONAL, RECREACIÓN, MÁS ALLÁ DE LOS ÁMBITOS LABORALES Y PRODUCTIVOS.	1	0	0	0	1
Lineamiento	d.	GARANTIZAR EL CUMPLIMIENTO DE ESTÁNDARES DE CONSTRUCCIÓN Y ADECUACIÓN DE FACILIDADES FÍSICAS PARA EL ACCESO A PERSONAS CON DISCAPACIDAD Y/O NECESIDADES ESPECIALES EN LOS ESPACIOS NO FORMALES DE INTERCAMBIO DE CONOCIMIENTOS Y SABERES.	0	0	0	1	1
Lineamiento	e.	PROMOVER EL USO COMUNITARIO DE LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS PARA FINES CULTURALES, RECREATIVOS O DE APRENDIZAJE, PARA EL DISFRUTE Y LA REALIZACIÓN PERSONAL.	1	0	0	0	1
Lineamiento	f.	GENERAR ESPACIOS DE ENCUENTRO, DE INTERCAMBIO DE CONOCIMIENTOS Y SABERES Y DE APRENDIZAJE INTERGENERACIONAL EN DIVERSAS ÁREAS, PARA LA REALIZACIÓN PERSONAL.	0	0	1	0	1
Lineamiento	g.	DIFUNDIR MÉTODOS DE ENSEÑANZA Y ESTABLECER MECANISMOS QUE PERMITAN FORTALECER EL ROL DE LOS HOGARES COMO ESPACIOS DE APRENDIZAJE HOLÍSTICO.	1	0	0	0	1
Lineamiento	h.	INCENTIVAR QUE EL USO DEL ESPACIO MEDIÁTICO CONTRIBUYA AL PROCESO DE APRENDIZAJE DE TODA LA SOCIEDAD Y A LA ERRADICACIÓN DEL RACISMO, LA DISCRIMINACIÓN, EL SEXISMO Y LAS DIVERSAS PRÁCTICAS DE EXCLUSIÓN.	1	0	0	0	1
Lineamiento	i.	GENERAR CAMPAÑAS DE INFORMACIÓN SOBRE EDUCACIÓN SEXUAL, DERECHOS SEXUALES Y REPRODUCTIVOS, A TRAVÉS DE LOS MEDIOS MASIVOS DE COMUNICACIÓN Y DEMÁS ESPACIOS NO FORMALES DE EDUCACIÓN.	0	0	0	1	1
Lineamiento	j.	GENERAR CAMPAÑAS DE INFORMACIÓN Y EDUCACIÓN QUE PROMUEVAN EL BUEN VIVIR A TRAVÉS DE LOS MEDIOS MASIVOS DE COMUNICACIÓN Y DEMÁS ESPACIOS NO FORMALES DE EDUCACIÓN.	0	0	0	1	1
Política	4.4	MEJORAR LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN EN TODOS SUS NIVELES Y MODALIDADES, PARA LA GENERACIÓN DE CONOCIMIENTO Y LA FORMACIÓN INTEGRAL DE PERSONAS CREATIVAS, SOLIDARIAS, RESPONSABLES, CRÍTICAS, PARTICIPATIVAS Y PRODUCTIVAS, BAJO LOS PRINCIPIOS DE IGUALDAD, EQUIDAD SOCIAL Y TERRITORIALIDAD	1	0	1	0	1
Lineamiento	a.	FORTALECER LOS ESTÁNDARES DE CALIDAD Y LOS PROCESOS DE ACREDITACIÓN Y EVALUACIÓN EN TODOS LOS NIVELES EDUCATIVOS, QUE RESPONDAN A LOS OBJETIVOS DEL BUEN VIVIR, CON BASE EN CRITERIOS DE EXCELENCIA NACIONAL E INTERNACIONAL.	1	0	0	0	1
Lineamiento	b.	ESTABLECER MECANISMOS DE APOYO Y SEGUIMIENTO A LA GESTIÓN DE LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS, PARA LA MEJORA CONTINUA Y EL CUMPLIMIENTO DE ESTÁNDARES DE CALIDAD.	1	0	0	0	1
Lineamiento	c.	ARMONIZAR LOS PROCESOS EDUCATIVOS EN CUANTO A PERFILES DE SALIDA, DESTREZAS, HABILIDADES, COMPETENCIAS Y LOGROS DE APRENDIZAJE, PARA LA EFECTIVA PROMOCIÓN DE LOS ESTUDIANTES ENTRE LOS DISTINTOS NIVELES EDUCATIVOS.	1	0	0	0	1
Lineamiento	d.	GENERAR MECANISMOS PARA LA ERRADICACIÓN DE TODO TIPO DE VIOLENCIA EN LOS CENTROS EDUCATIVOS Y ASEGURAR QUE LOS MODELOS, LOS CONTENIDOS Y LOS ESCENARIOS EDUCATIVOS GENEREN UNA CULTURA DE PAZ ACORDE AL RÉGIMEN DEL BUEN VIVIR.	1	0	0	0	1

Matriz de Categorización: Plan Nacional del Buen Vivir 2013 – 2017 / Educación							
TIPO	CODIGO	DESCRIPCIÓN	CATEGORÍAS				EDUCA-CIÓN
			CARACTE-RÍSTICA	PROCESO	OPORTU-NIDAD	ESPACIO NO FORMAL	
Lineamiento	e.	DISEÑAR MALLAS CURRICULARES, PLANES Y PROGRAMAS EDUCATIVOS QUE REFLEJEN LA COSMOVISIÓN Y LAS REALIDADES HISTÓRICAS Y CONTEMPORÁNEAS DE LOS PUEBLOS Y LAS NACIONALIDADES, CON UNA MIRADA DESCOLONIZADORA DE LA HISTORIA CULTURAL DEL PAÍS Y LA VALORACIÓN DE LOS SABERES Y CONOCIMIENTOS DIVERSOS.	1	0	0	0	1
Lineamiento	f.	DISEÑAR MALLAS CURRICULARES, PLANES Y PROGRAMAS EDUCATIVOS PERTINENTES PARA LAS ZONAS RURALES QUE PERMITAN EL DESARROLLO TERRITORIAL RURAL.	1	0	0	0	1
Lineamiento	g.	IMPARTIR DE MANERA ESPECIALIZADA PARA CADA EDAD Y GÉNERO LA EDUCACIÓN EN DERECHOS SEXUALES Y REPRODUCTIVOS, CON ENFOQUE LAICO Y CON PERTINENCIA CULTURAL, DE MANERA OBLIGATORIA PARA INSTITUCIONES PÚBLICAS Y PRIVADAS Y A TRAVÉS DE DIVERSOS MECANISMOS.	1	0	0	0	1
Lineamiento	h.	ASEGURAR QUE LOS PLANES Y PROGRAMAS EDUCATIVOS INCLUYAN Y PROMUEVAN LA EDUCACIÓN FÍSICA, LA FORMACIÓN ARTÍSTICA Y LA EXPRESIÓN CREATIVA, CON PRIORIDAD PARA NIÑOS, NIÑAS Y ADOLESCENTES.	1	0	0	0	1
Lineamiento	i.	ASEGURAR EN LOS PROGRAMAS EDUCATIVOS LA INCLUSIÓN DE CONTENIDOS Y ACTIVIDADES DIDÁCTICAS E INFORMATIVAS QUE MOTIVEN EL INTERÉS POR LAS CIENCIAS, LAS TECNOLOGÍAS Y LA INVESTIGACIÓN, PARA LA CONSTRUCCIÓN DE UNA SOCIEDAD SOCIALISTA DEL CONOCIMIENTO.	1	0	0	0	1
Lineamiento	j.	CREAR Y FORTALECER INFRAESTRUCTURA, EQUIPAMIENTO Y TECNOLOGÍAS QUE, JUNTO AL TALENTO HUMANO CAPACITADO, PROMUEVAN EL DESARROLLO DE LAS CAPACIDADES CREATIVAS, COGNITIVAS Y DE INNOVACIÓN A LO LARGO DE LA EDUCACIÓN, EN TODOS LOS NIVELES, CON CRITERIOS DE INCLUSIÓN Y PERTINENCIA CULTURAL.	1	0	0	0	1
Lineamiento	l.	PROMOVER LA EDUCACIÓN LAICA, BASADA EN LA CENTRALIDAD DEL PENSAMIENTO CRÍTICO, EL RAZONAMIENTO LÓGICO Y LA CREATIVIDAD, EN TODOS LOS NIVELES EDUCATIVOS, ADECUANDO LOS MECANISMOS DE EVALUACIÓN PARA ESTE FIN.	1	0	0	0	1
Lineamiento	m.	ASEGURAR LA INCORPORACIÓN SISTEMÁTICA DE PROGRAMAS Y ACTIVIDADES DE APRENDIZAJE DESDE EL APRENDER HACIENDO Y LA VINCULACIÓN DE LA COMUNIDAD AL PROCESO EDUCATIVO, EN TODOS SUS NIVELES Y MODALIDADES, PARA FOMENTAR UNA CULTURA DE AFECTIVIDAD Y RESPONSABILIDAD CON LOS SERES HUMANOS Y LA NATURALEZA.	1	0	0	0	1
Lineamiento	n.	DISEÑAR E IMPLEMENTAR HERRAMIENTAS E INSTRUMENTOS QUE PERMITAN EL DESARROLLO COGNITIVO-HOLÍSTICO DE LA POBLACIÓN ESTUDIANTIL.	0	0	1	0	1
Lineamiento	o.	IMPULSAR LA PARTICIPACIÓN DE LA COMUNIDAD EDUCATIVA Y LAS COMUNIDADES LOCALES EN LA GESTIÓN DE LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS.	1	0	0	0	1
Lineamiento	p.	GENERAR PROGRAMAS DE LEVANTAMIENTO DE INFORMACIÓN CONFIABLE SOBRE LA CALIDAD Y LA SITUACIÓN DE LA EDUCACIÓN, EN TODOS LOS NIVELES, PARA FACILITAR LOS PROCESOS DE EVALUACIÓN.	1	0	0	0	1
Política	4.5	POTENCIAR EL ROL DE DOCENTES Y OTROS PROFESIONALES DE LA EDUCACIÓN COMO ACTORES CLAVE EN LA CONSTRUCCIÓN DEL BUEN VIVIR	1	1	0	0	1
Lineamiento	a.	MEJORAR LA OFERTA DE LA FORMACIÓN DE DOCENTES Y OTROS PROFESIONALES DE LA EDUCACIÓN, EN EL MARCO DE UNA EDUCACIÓN INTEGRAL, INCLUSIVA E INTERCULTURAL.	1	0	0	0	1

Matriz de Categorización: Plan Nacional del Buen Vivir 2013 – 2017 / Educación							
TIPO	CODIGO	DESCRIPCIÓN	CATEGORÍAS				EDUCA -CIÓN
			CARACTE -RÍSTICA	PROCESO	OPORTU -NIDAD	ESPACIO NO FORMAL	
Lineamiento	b.	FOMENTAR LA ACTUALIZACIÓN CONTINUA DE LOS CONOCIMIENTOS ACADÉMICOS DE LOS DOCENTES, ASÍ COMO FORTALECER SUS CAPACIDADES PEDAGÓGICAS PARA EL DESARROLLO INTEGRAL DEL ESTUDIANTE EN EL MARCO DE UNA EDUCACIÓN INTEGRAL, INCLUSIVA E INTERCULTURAL.	1	0	0	0	1
Lineamiento	c.	ESTABLECER MECANISMOS DE FORMACIÓN Y DE CAPACITACIÓN DOCENTE PARA LA APLICACIÓN DE LA EDUCACIÓN EN LAS LENGUAS ANCESTRALES Y EN EL MANEJO DE PRINCIPIOS Y SABERES DE LOS PUEBLOS Y NACIONALIDADES DENTRO DE LOS PROGRAMAS EDUCATIVOS.	0	1	0	0	1
Lineamiento	d.	ESTABLECER MECANISMOS DE FORMACIÓN Y DE CAPACITACIÓN DOCENTE PARA LA APLICACIÓN DE LENGUAJE DE SEÑAS, BRAILLE, ENTRE OTROS, Y DE MODELOS PEDAGÓGICOS PARA LA EDUCACIÓN A PERSONAS CON DISCAPACIDAD.	0	1	0	0	1
Lineamiento	e.	CAPACITAR A DOCENTES EN LOS PROCESOS DE ALFABETIZACIÓN, POSALFABETIZACIÓN Y ALFABETIZACIÓN DIGITAL, TOMANDO EN CUENTA RECURSOS PEDAGÓGICOS POR EDAD.	0	1	0	0	1
Lineamiento	f.	GENERAR PROGRAMAS DE BECAS PARA LA PROFESIONALIZACIÓN Y ESPECIALIZACIÓN DE DOCENTES Y OTROS PROFESIONALES DE LA EDUCACIÓN.	1	0	0	0	1
Lineamiento	g.	CREAR MECANISMOS QUE PERMITAN REVALORIZAR SOCIAL Y ECONÓMICAMENTE LA PROFESIÓN EDUCATIVA.	1	0	0	0	1
Lineamiento	h.	FORTALECER LOS MECANISMOS DE CALIFICACIÓN, EVALUACIÓN Y RECATEGORIZACIÓN CONTINUA DE LOS DOCENTES Y OTROS PROFESIONALES DE LA EDUCACIÓN, EN FUNCIÓN DE SU DESEMPEÑO.	1	0	0	0	1
Lineamiento	i.	FORTALECER EL ROL DE LOS DOCENTES EN LA FORMACIÓN DE CIUDADANOS RESPONSABLES CON EL PATRIMONIO CULTURAL MATERIAL E INMATERIAL Y EL PATRIMONIO NATURAL, Y COMPROMETIDOS CON UN MODELO DE VIDA SUSTENTABLE.	1	0	0	0	1
Política	4.6	PROMOVER LA INTERACCIÓN RECÍPROCA ENTRE LA EDUCACIÓN, EL SECTOR PRODUCTIVO Y LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA Y TECNOLÓGICA, PARA LA TRANSFORMACIÓN DE LA MATRIZ PRODUCTIVA Y LA SATISFACCIÓN DE NECESIDADES.	1	0	1	0	1
Lineamiento	a.	GENERAR OFERTA EDUCATIVA E IMPULSAR LA FORMACIÓN DE TALENTO HUMANO PARA LA INNOVACIÓN SOCIAL, LA INVESTIGACIÓN BÁSICA Y APLICADA EN ÁREAS DE PRODUCCIÓN PRIORIZADAS, ASÍ COMO LA RESOLUCIÓN DE PROBLEMAS NACIONALES, INCENTIVANDO LA ARTICULACIÓN DE REDES DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN CON CRITERIOS DE APRENDIZAJE INCLUYENTE.	1	0	0	0	1
Lineamiento	b.	PROMOVER EL DIÁLOGO Y LA REVALORACIÓN DE SABERES, PARA EL DESARROLLO DE INVESTIGACIÓN, CIENCIA Y TECNOLOGÍA Y EL FORTALECIMIENTO DE LA ECONOMÍA SOCIAL Y SOLIDARIA.	1	0	0	0	1
Lineamiento	c.	PROMOVER LA TRANSFERENCIA, EL DESARROLLO Y LA INNOVACIÓN TECNOLÓGICA, A FIN DE IMPULSAR LA PRODUCCIÓN NACIONAL DE CALIDAD Y ALTO VALOR AGREGADO, CON ÉNFASIS EN LOS SECTORES PRIORIZADOS.	0	0	1	0	1
Lineamiento	d.	AMPLIAR Y FOCALIZAR LA INVERSIÓN PÚBLICA Y PRIVADA Y LOS MECANISMOS DE COOPERACIÓN INTERINSTITUCIONAL NACIONAL Y COOPERACIÓN INTERNACIONAL, PARA LA TRANSFERENCIA DE CONOCIMIENTO Y TECNOLOGÍA Y PARA LA CIRCULACIÓN Y LA MOVILIDAD DE ACADÉMICOS, INVESTIGADORES Y ESTUDIANTES A NIVEL REGIONAL.	1	0	0	0	1
Lineamiento	e.	ARTICULAR EL BACHILLERATO, LA EDUCACIÓN SUPERIOR, LA INVESTIGACIÓN Y EL SECTOR PRODUCTIVO PÚBLICO Y PRIVADO AL DESARROLLO CIENTÍFICO Y TECNOLÓGICO Y A LA GENERACIÓN DE CAPACIDADES, CON ÉNFASIS EN	1	0	0	0	1

Matriz de Categorización: Plan Nacional del Buen Vivir 2013 – 2017 / Educación							
TIPO	CODIGO	DESCRIPCIÓN	CATEGORÍAS				EDUCA -CIÓN
			CARACTE -RÍSTICA	PROCESO	OPORTU -NIDAD	ESPACIO NO FORMAL	
		EL ENFOQUE DE EMPRENDIMIENTO, PARA LA TRANSFORMACIÓN DE LA MATRIZ PRODUCTIVA, LA SATISFACCIÓN DE NECESIDADES Y LA GENERACIÓN DE CONOCIMIENTO, CONSIDERANDO NUEVAS ÁREAS DE FORMACIÓN.					
Lineamiento	f.	FORTALECER Y PROMOCIONAR LA FORMACIÓN TÉCNICA Y TECNOLÓGICA EN ÁREAS PRIORITARIAS Y SERVICIOS ESENCIALES PARA LA TRANSFORMACIÓN DE LA MATRIZ PRODUCTIVA, CONSIDERANDO LOS BENEFICIOS DEL SISTEMA DUAL DE FORMACIÓN.	0	0	1	0	1
Lineamiento	g.	FOMENTAR EL CONOCIMIENTO Y EL RESPETO DE LOS DERECHOS COLECTIVOS DE LAS PERSONAS, LAS COMUNIDADES Y LOS PUEBLOS Y DE LA NATURALEZA, EN EL USO Y EL ACCESO A LOS BIOCONOCIMIENTOS Y AL PATRIMONIO NATURAL.	1	0	0	0	1
Lineamiento	h.	IMPULSAR POLÍTICAS, ESTRATEGIAS, PLANES, PROGRAMAS O PROYECTOS PARA LA INVESTIGACIÓN, EL DESARROLLO Y LA INNOVACIÓN (I+D+I) DE TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN (TIC).	1	0	0	0	1
Lineamiento	j.	GENERAR MECANISMOS DE INCENTIVO Y ACCESO A FINANCIAMIENTO DE PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA Y DESARROLLO TECNOLÓGICO, PROMOVIENDO SU IMPLEMENTACIÓN CON CRITERIOS DE PRIORIZACIÓN PARA EL DESARROLLO DEL PAÍS.	1	0	0	0	1
Lineamiento	k.	PROMOVER ENCUENTROS CIENTÍFICOS INTERCULTURALES, RECONOCIENDO LA PLURALIDAD DE MÉTODOS Y EPISTEMOLOGÍAS DE INVESTIGACIÓN DE FORMA NO JERARQUIZADA, PARA LA GENERACIÓN DE CONOCIMIENTO Y PROCESOS SOSTENIBLES DE INNOVACIÓN, CIENCIA Y TECNOLOGÍA.	0	0	1	0	1
Política	4.7	PROMOVER LA GESTIÓN ADECUADA DE USO Y DIFUSIÓN DE LOS CONOCIMIENTOS GENERADOS EN EL PAÍS	0	0	1	0	1
Lineamiento	a.	DESARROLLAR Y FORTALECER UN MARCO NORMATIVO SOBERANO DE PROPIEDAD INTELECTUAL, UTILIZANDO LAS FLEXIBILIDADES QUE OTORGAN LOS INSTRUMENTOS INTERNACIONALES SOBRE LA MATERIA.	0	0	1	0	1
Lineamiento	b.	FOMENTAR, FACILITAR Y TECNIFICAR LA PROMOCIÓN, LA PROTECCIÓN, LA PRESERVACIÓN Y LA DIFUSIÓN DE LOS DERECHOS DE PROPIEDAD INTELECTUAL DE LA CREACIÓN NACIONAL.	0	0	1	0	1
Lineamiento	d.	FORTALECER LA INSTITUCIONALIDAD DE LA PROPIEDAD INTELECTUAL, DE FORMA QUE RESPONDA A INTERESES COLECTIVOS Y SE OPTIMICEN LOS PROCESOS INTERNOS RELATIVOS A LA PROTECCIÓN Y LA OBSERVANCIA DE DERECHOS.	0	0	1	0	1
Lineamiento	e.	GENERAR UN SISTEMA ESPECIALIZADO DE PROTECCIÓN Y PRESERVACIÓN DE LOS SABERES DIVERSOS, QUE GARANTICE LOS DERECHOS COLECTIVOS E INDIVIDUALES DE PROPIEDAD INTELECTUAL DE LOS PUEBLOS, COMUNIDADES Y NACIONALIDADES.	0	0	1	0	1
Política	4.8	IMPULSAR EL DIÁLOGO INTERCULTURAL COMO EJE ARTICULADOR DEL MODELO PEDAGÓGICO Y DEL USO DEL ESPACIO EDUCATIVO	1	0	1	0	1
Lineamiento	a.	FOMENTAR EL USO Y APLICACIÓN CREATIVA DE SABERES ANCESTRALES, ASÍ COMO EL DESARROLLO DE CONOCIMIENTOS Y SABERES DIVERSOS.	1	0	0	0	1
Lineamiento	b.	ASEGURAR QUE LOS CONTENIDOS CURRICULARES Y SUS PROCESOS REFLEJEN LA PLURALIDAD DE SABERES Y CULTURAS DEL PAÍS Y DEL MUNDO, EVIDENCIANDO LA INTERCULTURALIDAD Y EL DIÁLOGO DE SABERES DENTRO DE LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS.	1	0	0	0	1
Lineamiento	c.	DESARROLLAR INSTRUMENTOS PEDAGÓGICOS QUE PERMITAN LA INTERCULTURALIZACIÓN DEL SISTEMA EDUCATIVO.	1	0	0	0	1

Matriz de Categorización: Plan Nacional del Buen Vivir 2013 – 2017 / Educación							
TIPO	CODIGO	DESCRIPCIÓN	CATEGORÍAS				EDUCA- CIÓN
			CARACTE- RÍSTICA	PROCESO	OPORTU- NIDAD	ESPACIO NO FORMAL	
Lineamiento	d.	IMPULSAR EN TODOS LOS NIVELES Y MODALIDADES UNA EDUCACIÓN INTERCULTURAL BILINGÜE DE CALIDAD PARA NIÑOS, NIÑAS, ADOLESCENTES, JÓVENES Y ADULTOS PERTENECIENTES A LAS DIVERSAS COMUNIDADES, PUEBLOS Y NACIONALIDADES.	1	0	0	0	1
Lineamiento	e.	GENERAR MECANISMOS PARA ASEGURAR QUE SE INCLUYA EN LOS CURRÍCULOS DE ESTUDIO DEL SISTEMA EDUCATIVO, EN TODOS SUS NIVELES, DE MANERA PROGRESIVA, LA ENSEÑANZA DE AL MENOS UNA LENGUA ANCESTRAL.	1	0	0	0	1
Lineamiento	f.	FOMENTAR LA INVESTIGACIÓN DE LENGUAS ANCESTRALES Y LA RECUPERACIÓN DE LENGUAS EN PELIGRO DE DESAPARECER.	1	0	0	0	1
Lineamiento	g.	FORTALECER, VISIBILIZAR Y FOMENTAR EL USO DE LAS LENGUAS ANCESTRALES EN CAMPAÑAS EDUCATIVAS, EN CONTENIDOS, PROGRAMAS Y PRODUCTOS COMUNICACIONALES Y EN LA CONVIVENCIA COTIDIANA.	1	0	0	0	1
Lineamiento	h.	DIFUNDIR E IMPULSAR LAS DIFERENTES METODOLOGÍAS Y EPISTEMOLOGÍAS INTERCULTURALES DE CONOCIMIENTO E INVESTIGACIÓN DE LOS PUEBLOS Y NACIONALIDADES EN LOS SISTEMAS EDUCATIVOS Y EN LOS ESPACIOS DE INVESTIGACIÓN, CIENCIA E INNOVACIÓN, COMO ESPACIO FORTALECEDOR DEL DIÁLOGO DE SABERES.	0	0	1	0	1
Lineamiento	i.	PROMOVER EL APRENDIZAJE DE UNA LENGUA EXTRANJERA BAJO PARÁMETROS DE ACREDITACIÓN INTERNACIONAL, DESDE LA EDUCACIÓN TEMPRANA HASTA EL NIVEL SUPERIOR.	1	0	0	0	1
Lineamiento	j.	PROMOVER LA VALORACIÓN DEL PATRIMONIO CULTURAL MATERIAL E INMATERIAL Y EL PATRIMONIO NATURAL EN LOS ESPACIOS EDUCATIVOS.	1	0	0	0	1
Política	4.9	IMPULSAR LA FORMACIÓN EN ÁREAS DE CONOCIMIENTO NO TRADICIONALES QUE APORTAN A LA CONSTRUCCIÓN DEL BUEN VIVIR	1	1	1	0	1
Lineamiento	a.	AMPLIAR LA OFERTA EDUCATIVA A NIVEL SUPERIOR, PARA LA FORMACIÓN DE PROFESIONALES EN ÁREAS VINCULADAS CON LAS ARTES, EL DEPORTE, LAS ARTESANÍAS, LOS SERVICIOS ESENCIALES PARA LA VIDA Y LAS CIENCIAS DEL MAR.	1	0	0	0	1
Lineamiento	b.	PROMOVER EL APRENDIZAJE, LA PROFESIONALIZACIÓN Y LA CAPACITACIÓN EN ACTIVIDADES ARTESANALES TRADICIONALES Y OFICIOS ENFOCADOS EN LA DIVERSIFICACIÓN PRODUCTIVA.	0	0	1	0	1
Lineamiento	c.	GENERAR MECANISMOS DE CERTIFICACIÓN Y ACREDITACIÓN DE CONOCIMIENTOS TÉCNICOS, OFICIOS Y ARTESANÍAS.	1	0	0	0	1
Lineamiento	d.	GENERAR PROGRAMAS DE BECAS PARA LA FORMACIÓN Y ESPECIALIZACIÓN DE PROFESIONALES Y/O TÉCNICOS DE SALUD, ARTES, EDUCACIÓN, ATENCIÓN Y CUIDADO DIARIO Y SERVICIOS ESENCIALES PARA LA VIDA.	1	0	0	0	1
Lineamiento	e.	PROMOVER LA PROFESIONALIZACIÓN Y LA CAPACITACIÓN EN LOS DIFERENTES SERVICIOS QUE CONFORMAN EL SISTEMA DE INCLUSIÓN Y EQUIDAD SOCIAL.	0	0	1	0	1
Lineamiento	f.	FOMENTAR LA PRODUCCIÓN DE CONTENIDOS EDUCATIVOS Y LA DIFUSIÓN DE INFORMACIÓN SOBRE DERECHOS COLECTIVOS, HUMANOS Y CULTURALES Y RESPONSABILIDADES CIUDADANAS, A TRAVÉS DE ESCUELAS DE FORMACIÓN CIUDADANA.	1	0	0	0	1
Lineamiento	g.	PROFUNDIZAR PROCESOS DE FORMACIÓN, CAPACITACIÓN, DIFUSIÓN, INFORMACIÓN Y SENSIBILIZACIÓN QUE PROMUEVAN LA PARTICIPACIÓN CIUDADANA.	1	0	0	0	1

Matriz de Categorización: Plan Nacional del Buen Vivir 2013 – 2017 / Educación							
TIPO	CODIGO	DESCRIPCIÓN	CATEGORÍAS				EDUCA -CIÓN
			CARACTE -RÍSTICA	PROCESO	OPORTU -NIDAD	ESPACIO NO FORMAL	
Lineamiento	h.	IMPLEMENTAR PROCESOS FORMATIVOS Y DE CONCIENCIACIÓN SOBRE LA HISTORIA Y LA REALIDAD ECONÓMICA Y POLÍTICA NACIONAL, CON PERTINENCIA CULTURAL Y TERRITORIAL.	0	1	0	0	1
Lineamiento	i.	ESTABLECER CAMPAÑAS EDUCATIVAS QUE POTENCIEN LA VALORACIÓN DE LAS RELACIONES DE PRODUCCIÓN Y SATISFACCIÓN DE NECESIDADES FUERA DEL MERCADO, CON BASE EN PRINCIPIOS ALTERNATIVOS DE DISTRIBUCIÓN DE RECURSOS, COMO LA RECIPROCIDAD Y LA REDISTRIBUCIÓN.	1	0	0	0	1
Lineamiento	j.	POTENCIAR CAMPAÑAS EDUCATIVAS PARA LA PROMOCIÓN Y EL RESPETO DE PRÁCTICAS DE CONSUMO RESPONSABLE ACORDES CON LA GARANTÍA DE LOS DERECHOS DE LA NATURALEZA Y LOS TRABAJADORES Y DE LOS DERECHOS CULTURALES.	1	0	0	0	1
Lineamiento	k.	GENERAR PROGRAMAS CON CONTENIDOS EDUCATIVOS QUE FORTALEZCAN EL PROCESO DE APRENDIZAJE ESCOLAR, LA ALFABETIZACIÓN DIGITAL Y EL APRENDIZAJE PARA LA VIDA, A TRAVÉS DE LAS TIC.	1	0	0	0	1
Lineamiento	l.	PROMOVER LA CULTURA DE EXCELENCIA EN EL SECTOR PÚBLICO, A TRAVÉS DE LA FORMACIÓN Y CAPACITACIÓN CONTINUA DEL SERVIDOR PÚBLICO.	0	0	1	0	1
Lineamiento	m.	GENERAR PROGRAMAS Y CONTENIDOS EDUCATIVOS QUE DIFUNDAN Y FORTALEZCAN LA EDUCACIÓN FINANCIERA.	1	0	0	0	1
Política	4.10	FORTALECER LA FORMACIÓN PROFESIONAL DE ARTISTAS Y DEPORTISTAS DE ALTO NIVEL COMPETITIVO	1	0	1	0	1
Lineamiento	a.	PROMOVER LA PRÁCTICA DEPORTIVA Y SU PROFESIONALIZACIÓN EN LOS DIFERENTES NIVELES DE EDUCACIÓN.	1	0	0	0	1
Lineamiento	e.	FORTALECER LA CAPACITACIÓN DOCENTE EN LAS DISTINTAS DISCIPLINAS DEPORTIVAS Y EN ÁREAS DE GERENCIA, DOCENCIA Y RECREACIÓN.	0	0	1	0	1
Lineamiento	f.	FORTALECER LA FORMACIÓN FÍSICA Y PSICOLÓGICA DE DEPORTISTAS ESPECIALIZADOS DE ALTO RENDIMIENTO.	0	0	1	0	1
Lineamiento	g.	PROMOVER LA FORMACIÓN PROFESIONAL DE ARTISTAS CON NIVEL INTERNACIONAL.	0	0	1	0	1
Lineamiento	i.	DISEÑAR PROGRAMAS Y ESTRATEGIAS DE APOYO PARA EL DESARROLLO ARTÍSTICO DE TALENTOS EN LAS DIFERENTES DISCIPLINAS ARTÍSTICAS Y ÁREAS CREATIVAS.	1	0	0	0	1
Lineamiento	j.	FORTALECER LA FORMACIÓN Y LA ESPECIALIZACIÓN DE ARTISTAS EN ÁREAS RELACIONADAS A LA PRODUCCIÓN, LA CREACIÓN, LA ENSEÑANZA Y LA INVESTIGACIÓN.	1	0	0	0	1
Lineamiento	m.	FORTALECER LA NORMATIVA REFERENTE A LA ACREDITACIÓN, CERTIFICACIÓN, FORMACIÓN PROFESIONAL, TITULACIÓN, PRÁCTICA PROFESIONAL Y SEGURIDAD SOCIAL DE DEPORTISTAS Y ARTISTAS, CONSIDERANDO LAS ESPECIFICIDADES DE LA FORMACIÓN, PRÁCTICA Y ACTIVIDAD LABORAL DE ESTAS DISCIPLINAS.	0	0	1	0	1
Objetivo	5	CONSTRUIR ESPACIOS DE ENCUENTRO COMÚN Y FORTALECER LA IDENTIDAD NACIONAL, LAS IDENTIDADES DIVERSAS, LA PLURINACIONALIDAD Y LA INTERCULTURALIDAD	1	0	1	1	1
Política	5.1	PROMOVER LA DEMOCRATIZACIÓN DEL DISFRUTE DEL TIEMPO Y DEL ESPACIO PÚBLICO PARA LA CONSTRUCCIÓN DE RELACIONES SOCIALES SOLIDARIAS ENTRE DIVERSOS	0	0	1	1	1
Lineamiento	b.	FORTALECER Y MEJORAR EL ACCESO DEMOCRÁTICO A LA RED NACIONAL DE CENTROS INTERCULTURALES COMUNITARIOS, CON AGENDAS LOCALES COORDINADAS ENTRE GAD, ORGANIZACIONES DE BASE, ESCUELAS, LA CIUDADANÍA Y EL ESTADO CENTRAL.	0	0	0	1	1
Lineamiento	c.	AMPLIAR LOS CENTROS INTERCULTURALES COMUNITARIOS HACIA UN SISTEMA NACIONAL DESCONCENTRADO DE BIBLIOTECAS PÚBLICAS, VIDEOTECAS Y CENTROS DE INTERPRETACIÓN DE LA MEMORIA Y EL PATRIMONIO SOCIAL.	0	0	0	1	1
Lineamiento	e.	POTENCIAR ACTIVIDADES COMUNITARIAS ARTÍSTICAS, EDUCATIVAS Y CULTURALES EN LAS BIBLIOTECAS.	0	0	1	0	1

Matriz de Categorización: Plan Nacional del Buen Vivir 2013 – 2017 / Educación							
TIPO	CODIGO	DESCRIPCIÓN	CATEGORÍAS				EDUCA-CIÓN
			CARACTE-RÍSTICA	PROCESO	OPORTU-NIDAD	ESPACIO NO FORMAL	
Lineamiento	h.	FOMENTAR Y FORTALECER REDES Y ESPACIOS PARA EL ENCUENTRO Y EL TRABAJO COLECTIVO CIUDADANO, ORIENTADOS HACIA LA INNOVACIÓN SOCIAL, LA PRODUCCIÓN Y EL MEJORAMIENTO DE LA CALIDAD DEL HÁBITAT.	0	0	1	0	1
Lineamiento	o.	IMPULSAR, EN LOS ESPACIOS LABORALES, LA CREATIVIDAD Y EL DESARROLLO EMOCIONAL, INTELECTUAL Y FÍSICO DE LOS TRABAJADORES Y LAS TRABAJADORAS.	0	0	0	1	1
Lineamiento	p.	PROMOVER LAS CASAS DE LA CULTURA COMO ESPACIOS DE DIÁLOGO INTERCULTURAL, DEMOCRÁTICO, LIBRE Y DIVERSO EN TODO EL TERRITORIO.	0	0	0	1	1
Lineamiento	t.	COORDINAR ACCIONES INTERSECTORIALES CON LOS DIFERENTES NIVELES DE GOBIERNO Y CON LA PARTICIPACIÓN COMUNITARIA, PARA LA ELABORACIÓN DE AGENDAS CULTURALES DE ACCESO GRATUITO QUE FORTALEZCAN LA IDENTIDAD PLURINACIONAL Y LAS IDENTIDADES DIVERSAS.	0	0	1	0	1
Lineamiento	y.	POTENCIAR LA RED NACIONAL DE MUSEOS DEL ESTADO CENTRAL, COMO MECANISMOS ARTICULADORES DE LA POLÍTICA PÚBLICA EN LOS TERRITORIOS, DINAMIZACIÓN DE PRÁCTICAS MUSEALES, INNOVACIÓN TECNOLÓGICA, APOORTE A LA EDUCACIÓN FORMAL Y NO FORMAL Y FORTALECIMIENTO DE DESTINOS TURÍSTICOS.	0	0	1	0	1
Política	5.2	PRESERVAR, VALORAR, FOMENTAR Y RESIGNIFICAR LAS DIVERSAS MEMORIAS COLECTIVAS E INDIVIDUALES Y DEMOCRATIZAR SU ACCESO Y DIFUSIÓN	1	0	1	0	1
Lineamiento	a.	FOMENTAR EL DIÁLOGO DE SABERES ENTRE LA COMUNIDAD Y LA ACADEMIA, EN LA INVESTIGACIÓN Y DOCUMENTACIÓN DE LA MEMORIA SOCIAL, EL PATRIMONIO CULTURAL Y LOS CONOCIMIENTOS DIVERSOS.	0	0	1	0	1
Lineamiento	d.	INCORPORAR EN LAS POLÍTICAS PÚBLICAS LOS RESULTADOS DE LAS INVESTIGACIONES SOBRE EL PATRIMONIO CULTURAL Y LAS MEMORIAS INDIVIDUALES Y COLECTIVAS DIVERSAS.	0	0	1	0	1
Lineamiento	i.	POTENCIAR LA INVESTIGACIÓN, LA PROTECCIÓN Y LA REVITALIZACIÓN DE LAS LENGUAS ANCESTRALES VIVAS, ASÍ COMO EL ESTUDIO DE LAS EXTINTAS, PARA RESCATAR EL PATRIMONIO DE NUESTROS PUEBLOS.	1	0	0	0	1
Lineamiento	n.	FORTALECER LAS CAPACIDADES DE LOS GAD PARA GARANTIZAR LA CONSERVACIÓN, RESTAURACIÓN Y DIFUSIÓN DE LOS PATRIMONIOS.	0	0	1	0	1
Lineamiento	p.	IMPULSAR LA FORMACIÓN DE TERCER Y CUARTO NIVEL PARA TODO EL CICLO DE GESTIÓN DE LOS PATRIMONIOS.	0	0	1	0	1
Política	5.3	IMPULSAR LOS PROCESOS DE CREACIÓN CULTURAL EN TODAS SUS FORMAS, LENGUAJES Y EXPRESIONES, TANTO DE INDIVIDUOS COMO DE COLECTIVIDADES DIVERSAS	1	0	1	0	1
Lineamiento	i.	GENERAR MECANISMOS DE ALFABETIZACIÓN, EXIGIBILIDAD Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA, PARA LA GARANTÍA DE DERECHOS CULTURALES PARA TODA LA POBLACIÓN.	1	0	0	0	1
Lineamiento	j.	APOYAR LA CAPACITACIÓN Y LA PROFESIONALIZACIÓN DE ACTORES CULTURALES EN EL ÁMBITO DE LA GESTIÓN CULTURAL, QUE ABARQUE ASPECTOS CONCEPTUALES, TÉCNICOS, PRÁCTICOS Y CRÍTICOS DE LA CULTURA.	0	0	1	0	1
Política	5.4	PROMOVER LAS INDUSTRIAS Y LOS EMPRENDIMIENTOS CULTURALES Y CREATIVOS, ASÍ COMO SU APOORTE A LA TRANSFORMACIÓN DE LA MATRIZ PRODUCTIVA	0	0	1	0	1
Lineamiento	b.	GENERAR MECANISMOS DE INFORMACIÓN E INVESTIGACIÓN SECTORIAL VINCULADOS CON LAS INDUSTRIAS CULTURALES Y CREATIVAS, LA ECONOMÍA DE LA CULTURA Y OTROS ÁMBITOS DE INFORMACIÓN QUE VISIBILICEN EL APOORTE ECONÓMICO DE LA CULTURA A NIVEL NACIONAL.	0	0	1	0	1

Matriz de Categorización: Plan Nacional del Buen Vivir 2013 – 2017 / Educación							
TIPO	CODIGO	DESCRIPCIÓN	CATEGORÍAS				EDUCA-CIÓN
			CARACTE-RÍSTICA	PROCESO	OPORTU-NIDAD	ESPACIO NO FORMAL	
Lineamiento	d.	ESTIMULAR LA CREACIÓN, LA PRODUCCIÓN, LA DIFUSIÓN, LA COMERCIALIZACIÓN, LA DISTRIBUCIÓN, LA EXHIBICIÓN Y EL FORTALECIMIENTO DE EMPRENDIMIENTOS E INDUSTRIAS CULTURALES Y CREATIVAS DIVERSAS, COMO SECTOR ESTRATÉGICO EN EL MARCO DE LA INTEGRACIÓN REGIONAL.	0	0	1	0	1
Lineamiento	i.	RESCATAR E IMPULSAR LA VALORACIÓN, LA APROPIACIÓN Y EL USO DE CONTENIDOS SIMBÓLICOS PROVENIENTES DE LAS NACIONALIDADES Y PUEBLOS EN LAS INDUSTRIAS CULTURALES Y CREATIVAS.	0	0	1	0	1
Lineamiento	j.	FORTALECER LA INSTITUCIONALIDAD PÚBLICA PARA ARTICULAR DINÁMICAMENTE LA FORMACIÓN CULTURAL Y ARTÍSTICA, EN TODOS SUS NIVELES, CON EL SECTOR PRODUCTIVO.	0	0	1	0	1
Lineamiento	l.	PROMOVER LA INNOVACIÓN TECNOLÓGICA Y LA MODERNIZACIÓN DE EMPRENDIMIENTOS E INDUSTRIAS CULTURALES Y CREATIVAS EN LOS ESLABONES PRIORITARIOS DE LA CADENA PRODUCTIVA.	0	0	1	0	1
Política	5.5	GARANTIZAR A LA POBLACIÓN EL EJERCICIO DEL DERECHO A LA COMUNICACIÓN LIBRE, INTERCULTURAL, INCLUYENTE, RESPONSABLE, DIVERSA Y PARTICIPATIVA	1	0	1	1	1
Lineamiento	c.	PROMOVER ESFUERZOS INTERINSTITUCIONALES PARA LA PRODUCCIÓN Y LA OFERTA DE CONTENIDOS EDUCATIVOS CON PERTINENCIA CULTURAL, EN EL MARCO DE LA CORRESPONSABILIDAD EDUCATIVA DE LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN PÚBLICOS Y PRIVADOS.	0	0	0	1	1
Lineamiento	d.	PROMOVER LA REGULACIÓN DE LA PROGRAMACIÓN DE LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN, DESDE UN ENFOQUE DE DERECHOS HUMANOS Y DE LA NATURALEZA.	0	0	0	1	1
Lineamiento	f.	GENERAR INCENTIVOS PARA LOS CIRCUITOS DE TRANSMISIÓN DE CONTENIDOS CULTURALES Y PARA LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN ALTERNATIVOS Y LOCALES.	0	0	0	1	1
Lineamiento	g.	ESTABLECER MECANISMOS QUE INCENTIVEN EL USO DE LAS TIC PARA EL FOMENTO DE LA PARTICIPACIÓN CIUDADANA, LA INTERCULTURALIDAD, LA VALORACIÓN DE NUESTRA DIVERSIDAD Y EL FORTALECIMIENTO DE LA IDENTIDAD PLURINACIONAL Y DEL TEJIDO SOCIAL.	1	0	0	0	1
Lineamiento	h.	GENERAR CAPACIDADES Y FACILITAR EL ACCESO A LOS MEDIOS DE DIFUSIÓN A LA PRODUCCIÓN ARTÍSTICA Y CULTURAL.	0	0	1	0	1
Lineamiento	i.	ESTIMULAR LA PRODUCCIÓN NACIONAL INDEPENDIENTE EN ESPAÑOL Y EN LENGUAS ANCESTRALES, EN EL MARCO DE LA TRANSICIÓN A LA TELEVISIÓN DIGITAL Y EL DESARROLLO DE LAS NUEVAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN.	0	0	1	0	1
Lineamiento	j.	INCENTIVAR LA DIFUSIÓN DE CONTENIDOS COMUNICACIONALES EDUCATIVOS QUE ERRADIQUEN ESTEREOTIPOS QUE ATENTAN CONTRA LA DIVERSIDAD ÉTNICA, INTERCULTURAL Y SEXO-GENÉRICA.	1	0	0	0	1
Lineamiento	l.	INCENTIVAR CONTENIDOS COMUNICACIONALES QUE FORTALEZCAN LA IDENTIDAD PLURINACIONAL, LAS IDENTIDADES DIVERSAS Y LA MEMORIA COLECTIVA.	1	0	0	0	1
Lineamiento	m.	INCENTIVAR EL APRENDIZAJE DE LENGUAS ANCESTRALES ENTRE LOS FUNCIONARIOS PÚBLICOS Y PRIVADOS HISPANOHABLANTES.	0	0	1	0	1
Lineamiento	o.	INCENTIVAR LA PRODUCCIÓN Y LA OFERTA DE CONTENIDOS EDUCATIVOS CON PERTINENCIA CULTURAL, EN EL MARCO DE LA CORRESPONSABILIDAD EDUCATIVA DE LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN PÚBLICOS, PRIVADOS Y COMUNITARIOS.	0	0	0	1	1

Matriz de Categorización: Plan Nacional del Buen Vivir 2013 – 2017 / Educación							
TIPO	CODIGO	DESCRIPCIÓN	CATEGORÍAS				EDUCA-CIÓN
			CARACTE-RÍSTICA	PROCESO	OPORTU-NIDAD	ESPACIO NO FORMAL	
Política	5.6	PROMOVER LA INTEGRACIÓN INTERCULTURAL EN LOS PROCESOS CONTRAHEGEMÓNICOS DE INTEGRACIÓN REGIONAL	1	0	1	1	1
Lineamiento	a.	IMPULSAR EL INTERCAMBIO Y EL DIÁLOGO INTERCULTURAL REGIONAL MEDIANTE LA DIFUSIÓN DEL PATRIMONIO TANGIBLE E INTANGIBLE.	0	0	0	1	1
Lineamiento	b.	CREAR REDES DE INVESTIGACIÓN PARA RECUPERAR Y PROTEGER EL PATRIMONIO REGIONAL, INNOVAR E INTERCAMBIAR EXPERIENCIAS DE MANERA SOLIDARIA, CON ÉNFASIS EN LA ALBA Y LA UNASUR.	1	0	0	0	1
Lineamiento	c.	CREAR PROGRAMAS DE INTERCAMBIO CULTURAL Y EDUCATIVO A NIVEL REGIONAL, CON ÉNFASIS EN LA ALBA Y LA UNASUR.	1	0	0	0	1
Lineamiento	e.	CONSTRUIR REDES DE CIRCULACIÓN DE EXPRESIONES Y CONTENIDOS CULTURALES DIVERSOS Y CRÍTICOS DE LAS INDUSTRIAS Y EMPRENDIMIENTOS CULTURALES Y CREATIVOS, CON ÉNFASIS EN LA ALBA Y LA UNASUR.	0	0	1	0	1
Política	5.7	PROMOVER LA INTERCULTURALIDAD Y LA POLÍTICA CULTURAL DE MANERA TRANSVERSAL EN TODOS LOS SECTORES	1	0	1	0	1
Lineamiento	a.	FORTALECER LA COORDINACIÓN ENTRE LA INSTITUCIÓN RECTORA DE LA POLÍTICA CULTURAL Y DEMÁS INSTITUCIONES DEL ESTADO PARA POTENCIAR LA POLÍTICA CULTURAL Y LA INTERCULTURALIDAD EN TODOS LOS SECTORES.	1	0	0	0	1
Lineamiento	b.	GARANTIZAR UNA EDUCACIÓN INTERCULTURAL PARA TODAS Y TODOS LOS CIUDADANOS, EN TODOS LOS NIVELES Y MODALIDADES, Y CON PERTINENCIA CULTURAL PARA COMUNIDADES, PUEBLOS Y NACIONALIDADES.	1	0	0	0	1
Lineamiento	c.	PROMOVER LA INCORPORACIÓN DE LA MEDICINA TRADICIONAL Y ALTERNATIVA, ASÍ COMO LOS CONOCIMIENTOS DE DIVERSAS CULTURAS DE LA REGIÓN, EN EL SISTEMA NACIONAL DE SALUD.	0	0	1	0	1
Lineamiento	d.	POTENCIAR LA INTERCULTURALIDAD Y EL DIÁLOGO DE SABERES EN LAS PRÁCTICAS AGRÍCOLAS.	0	0	1	0	1
Objetivo	6	CONSOLIDAR LA TRANSFORMACIÓN DE LA JUSTICIA Y FORTALECER LA SEGURIDAD INTEGRAL, EN ESTRICTO RESPETO A LOS DERECHOS HUMANOS	1	1	1	0	1
Política	6.2	MEJORAR Y MODERNIZAR LA ADMINISTRACIÓN DE LA JUSTICIA	0	0	0	1	1
Lineamiento	c.	INSTITUCIONALIZAR Y FORTALECER LA ESCUELA DE LA FUNCIÓN JUDICIAL PARA DESARROLLAR LAS CAPACIDADES Y POTENCIALIDADES DEL TALENTO HUMANO.	0	0	0	1	1
Política	6.3	COMBATIR Y ERRADICAR LA IMPUNIDAD	0	0	1	0	1
Lineamiento	b.	CONSOLIDAR LA MODERNIZACIÓN DEL SISTEMA DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA CRIMINAL.	0	0	1	0	1
Política	6.5	PREVENIR Y CONTROLAR LA DELINCUENCIA COMUN Y ORGANIZADA	0	0	1	0	1
Lineamiento	a.	FORTALECER LA FORMACIÓN Y PROFESIONALIZACIÓN DEL TALENTO HUMANO Y MODERNIZAR LA INFRAESTRUCTURA, EL EQUIPAMIENTO Y LA TECNOLOGÍA, PARA MEJORAR EL SERVICIO Y LA CAPACIDAD DE RESPUESTA.	0	0	1	0	1
Lineamiento	l.	PROMOVER LA VIGILANCIA CIUDADANA Y LA INVESTIGACIÓN PARA PREVENIR LA CONFORMACIÓN DE GRUPOS ORGANIZADOS QUE ATENTEN CONTRA LA SEGURIDAD Y LA VIDA DE LA POBLACIÓN.	0	0	1	0	1
Política	6.6	MEJORAR LA SEGURIDAD VIAL	1	0	0	0	1
Lineamiento	d.	PROMOVER CAMPAÑAS CULTURALES Y EDUCATIVAS DE SEGURIDAD VIAL, CON ÉNFASIS EN EL RESPETO AL PEATÓN Y LOS CICLISTAS Y LA MOVILIDAD SOSTENIBLE.	1	0	0	0	1

Matriz de Categorización: Plan Nacional del Buen Vivir 2013 – 2017 / Educación							
TIPO	CODIGO	DESCRIPCIÓN	CATEGORÍAS				EDUCA -CIÓN
			CARACTE -RÍSTICA	PROCESO	OPORTU -NIDAD	ESPACIO NO FORMAL	
Política	6.7	PREVENIR Y ERRADICAR LA VIOLENCIA DE GÉNERO EN TODAS SUS FORMAS	0	1	1	1	1
Lineamiento	c.	CAPACITAR Y ESPECIALIZAR EL TALENTO HUMANO EN LAS INSTITUCIONES PÚBLICAS, PARA EL ADECUADO ABORDAJE Y TRATAMIENTO INTEGRAL DE LA VIOLENCIA DE GÉNERO.	0	1	0	0	1
Lineamiento	d.	CREAR EL SUBSISTEMA INTEGRAL DE INFORMACIÓN DE VULNERACIÓN DE DERECHOS, DENTRO DEL SISTEMA NACIONAL DE INFORMACIÓN (SNI), EN DONDE SE FORTALEZCA Y PROMUEVA LA GESTIÓN DE CONOCIMIENTO QUE GENERE INVESTIGACIONES, REGISTROS ADMINISTRATIVOS Y ESTADÍSTICAS SOBRE VIOLENCIA DE GÉNERO.	0	0	1	0	1
Lineamiento	i.	PROMOVER Y DESARROLLAR MECANISMOS DE REGULACIÓN DE LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN PARA ELIMINAR LA DIFUSIÓN DE PUBLICIDAD, LOS PROGRAMAS Y LOS MENSAJES QUE INDUZCAN A LA VIOLENCIA DE GÉNERO.	0	0	0	1	1
Política	6.8	PROMOVER UNA CULTURA SOCIAL DE PAZ Y LA CONVIVENCIA CIUDADANA EN LA DIVERSIDAD	1	0	0	1	1
Lineamiento	b.	IMPLEMENTAR MECANISMOS Y ESTRATEGIAS COMUNICACIONALES Y EDUCATIVAS PARA TRANSFORMAR PATRONES SOCIOCULTURALES XENOFÓBICOS, RACISTAS, SEXISTAS Y HOMOFÓBICOS, QUE PROMUEVAN LA CONVIVENCIA PACÍFICA.	1	0	0	0	1
Lineamiento	d.	FOMENTAR LA RESPONSABILIDAD EDUCATIVA DE LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN EN LA DIFUSIÓN DE CONTENIDOS QUE PROMUEVAN UNA CULTURA LIBRE DE ESTEREOTIPOS VIOLENTOS.	0	0	0	1	1
Política	6.9	COMBATIR Y ERRADICAR LA VIOLENCIA Y EL ABUSO CONTRA NIÑAS, NIÑOS Y ADOLESCENTES	1	1	0	0	1
Lineamiento	c.	CAPACITAR Y ESPECIALIZAR EL TALENTO HUMANO EN LAS INSTITUCIONES PÚBLICAS, PARA EL ADECUADO ABORDAJE Y TRATAMIENTO DE LA VIOLENCIA Y EL ABUSO A NIÑAS, NIÑOS Y ADOLESCENTES.	0	1	0	0	1
Lineamiento	e.	MEJORAR LA PREVENCIÓN, LA ATENCIÓN Y LA RESTITUCIÓN DE DERECHOS A NIÑAS, NIÑOS Y ADOLESCENTES VÍCTIMAS DE ABUSO Y VIOLENCIA INTRAFAMILIAR Y EN EL SISTEMA EDUCATIVO.	1	0	0	0	1
Lineamiento	g.	IMPLEMENTAR MEDIDAS SOCIOEDUCATIVAS PARA ADOLESCENTES EN CONFLICTO CON LA LEY, QUE GARANTICEN SUS DERECHOS.	1	0	0	0	1
Objetivo	7	GARANTIZAR LOS DERECHOS DE LA NATURALEZA Y PROMOVER LA SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL TERRITORIAL Y GLOBAL	1	0	1	0	1
Política	7.1	ASEGURAR LA PROMOCIÓN, LA VIGENCIA Y LA PLENA EXIGIBILIDAD DE LOS DERECHOS DE LA NATURALEZA	1	0	0	0	1
Lineamiento	d.	PROMOVER UNA CULTURA BIOCÉNTRICA DE RESPETO A LOS DERECHOS DE LA NATURALEZA CON ÉNFASIS EN ANIMALES EN CONDICIÓN DE VULNERABILIDAD, PROMOVIENDO EL TRATO HUMANITARIO A LA FAUNA URBANA Y RURAL, LA CAPACITACIÓN Y LA EDUCACIÓN PERMANENTE, Y LA APLICACIÓN DE MECANISMOS JURÍDICOS LOCALES Y NACIONALES PARA SU PROTECCIÓN.	1	0	0	0	1
Política	7.2	CONOCER, VALORAR, CONSERVAR Y MANEJAR SUSTENTABLEMENTE EL PATRIMONIO NATURAL Y SU BIODIVERSIDAD TERRESTRE, ACUÁTICA CONTINENTAL, MARINA Y COSTERA, CON EL ACCESO JUSTO Y EQUITATIVO A SUS BENEFICIOS	0	0	1	0	1
Lineamiento	e.	PROMOVER LA CONSERVACIÓN Y EL USO REGULADO DE LOS RECURSOS GENÉTICOS PARA FINES DE INVESTIGACIÓN Y DESARROLLO DEL BIOCONOCIMIENTO, CONSIDERANDO LOS CONOCIMIENTOS TRADICIONALES Y SABERES ANCESTRALES ASOCIADOS, Y GARANTIZANDO SU ACCESO.	0	0	1	0	1
Lineamiento	g.	RECONOCER, RESPETAR Y PROMOVER LOS CONOCIMIENTOS Y SABERES ANCESTRALES, LAS INNOVACIONES Y LAS PRÁCTICAS TRADICIONALES SUSTENTABLES DE LAS COMUNIDADES, PUEBLOS Y NACIONALIDADES. PARA	0	0	1	0	1

Matriz de Categorización: Plan Nacional del Buen Vivir 2013 – 2017 / Educación							
TIPO	CODIGO	DESCRIPCIÓN	CATEGORÍAS				EDUCA CIÓN
			CARACTE -RÍSTICA	PROCESO	OPORTU -NIDAD	ESPACIO NO FORMAL	
		FORTALECER LA CONSERVACIÓN Y EL USO SUSTENTABLE DE LA BIODIVERSIDAD, CON SU PARTICIPACIÓN PLENA Y EFECTIVA.					
Lineamiento	j.	IMPULSAR INCENTIVOS Y TECNOLOGÍA APROPIADA PARA LA CONSERVACIÓN DE LA NATURALEZA, SUS BOSQUES, ZONAS DE NACIMIENTO Y RECARGA DE AGUA Y OTROS ECOSISTEMAS FRÁGILES, ENFOCADOS EN PARTICULAR EN LAS COMUNIDADES Y LOS INDIVIDUOS MÁS DEPENDIENTES DEL PATRIMONIO NATURAL PARA SU SOBREVIVENCIA.	0	0	1	0	1
Lineamiento	m.	FOMENTAR LA INVESTIGACIÓN Y LOS ESTUDIOS PROSPECTIVOS SOBRE EL USO SUSTENTABLE Y LA CONSERVACIÓN DE LA BIODIVERSIDAD TERRESTRE, ACUÁTICA Y MARINO-COSTERA.	0	0	1	0	1
Política	7.3	CONSOLIDAR LA GESTIÓN SOSTENIBLE DE LOS BOSQUES, ENMARCADA EN EL MODELO DE GOBERNANZA FORESTAL.	0	0	1	0	1
Lineamiento	f.	FORTALECER EL SISTEMA DE INFORMACIÓN FORESTAL Y PROMOVER LA INVESTIGACIÓN PARA IDENTIFICAR Y CUANTIFICAR EL PATRIMONIO FORESTAL COMO BASE PARA LA TOMA DE DECISIONES RESPECTO A SU CONSERVACIÓN Y MANEJO.	0	0	1	0	1
Lineamiento	g.	ESTABLECER LOS MECANISMOS NECESARIOS PARA PROMOVER LA INDUSTRIALIZACIÓN DE LA PRODUCCIÓN FORESTAL EN PLANTACIONES Y SUS ENCADENAMIENTOS PRODUCTIVOS, CON BASE EN LA GESTIÓN RESPONSABLE, PARTICIPATIVA Y SUSTENTABLE, DE SUS RECURSOS.	0	0	1	0	1
Política	7.4	IMPULSAR LA GENERACIÓN DE BIOCONOCIMIENTO COMO ALTERNATIVA A LA PRODUCCIÓN PRIMARIO-EXPORTADORA	1	0	1	0	1
Lineamiento	a.	GENERAR MECANISMOS PARA PROTEGER, RECUPERAR, CATALOGAR Y SOCIALIZAR EL CONOCIMIENTO TRADICIONAL Y LOS SABERES ANCESTRALES PARA LA INVESTIGACIÓN, INNOVACIÓN Y PRODUCCIÓN DE BIENES ECOSISTÉMICOS, MEDIANTE EL DIÁLOGO DE SABERES Y LA PARTICIPACIÓN DE LOS/LAS GENERADORES/AS DE ESTOS CONOCIMIENTOS Y SABERES.	0	0	1	0	1
Lineamiento	b.	FOMENTAR EL EJERCICIO DE LOS DERECHOS DE LAS PERSONAS, COMUNIDADES, PUEBLOS, NACIONALIDADES Y DE LA NATURALEZA EN EL USO Y EL ACCESO AL BIOCONOCIMIENTO Y AL PATRIMONIO NATURAL.	1	0	0	0	1
Lineamiento	c.	IMPLEMENTAR UN MARCO NORMATIVO PARA EL DESARROLLO DEL BIOCONOCIMIENTO, LA INNOVACIÓN, LOS EMPRENDIMIENTOS PRODUCTIVOS Y EL BIOCOMERCIO.	0	0	1	0	1
Lineamiento	e.	INVESTIGAR LOS USOS POTENCIALES DE LA BIODIVERSIDAD PARA LA GENERACIÓN Y APLICACIÓN DE NUEVAS TECNOLOGÍAS QUE APOYEN LOS PROCESOS DE TRANSFORMACIÓN DE LA MATRIZ PRODUCTIVA Y ENERGÉTICA DEL PAÍS, ASÍ COMO PARA LA REMEDIACIÓN Y RESTAURACIÓN ECOLÓGICA.	0	0	1	0	1
Lineamiento	f.	PROMOVER LA EDUCACIÓN, LA FORMACIÓN DE TALENTO HUMANO, LA INVESTIGACIÓN, EL INTERCAMBIO DE CONOCIMIENTOS Y EL DIÁLOGO DE SABERES SOBRE EL BIOCONOCIMIENTO.	1	0	0	0	1
Lineamiento	g.	AFIANZAR EL PROGRAMA NACIONAL DE BIOCOMERCIO MEDIANTE LA PROMOCIÓN NACIONAL E INTERNACIONAL DE LOS PRODUCTOS Y SERVICIOS DEL BIOCONOCIMIENTO, GARANTIZANDO LOS BENEFICIOS DE SU USO Y COMERCIALIZACIÓN PARA LAS COMUNIDADES Y LOS ECOSISTEMAS.	0	0	1	0	1
Lineamiento	h.	FORTALECER LOS MECANISMOS DE ECOETIQUETADO, TRAZABILIDAD Y ESQUEMAS DE CERTIFICACIÓN DE SOSTENIBILIDAD, EN ESPECIAL DE LOS ORGANISMOS VIVOS, PARA FAVORECER EL COMERCIO DE LOS PRODUCTOS Y SERVICIOS BASADOS EN EL BIOCONOCIMIENTO.	0	0	1	0	1

Matriz de Categorización: Plan Nacional del Buen Vivir 2013 – 2017 / Educación							
TIPO	CODIGO	DESCRIPCIÓN	CATEGORÍAS				EDUCA- CIÓN
			CARACTE- RÍSTICA	PROCESO	OPORTU- NIDAD	ESPACIO NO FORMAL	
Política	7.5	GARANTIZAR LA BIOSEGURIDAD PRECAUTELANDO LA SALUD DE LAS PERSONAS, DE OTROS SERES VIVOS Y DE LA NATURALEZA	1	0	1	0	1
Lineamiento	b.	DESARROLLAR Y APLICAR UN SISTEMA NACIONAL DE BIOSEGURIDAD INTEGRAL PARA EL CONTROL DE LOS POTENCIALES PELIGROS Y RIESGOS EN LA TRANSFERENCIA, MANIPULACIÓN, LIBERACIÓN Y UTILIZACIÓN DE LOS RESULTADOS DE LA BIOTECNOLOGÍA.	0	0	1	0	1
Lineamiento	c.	IMPLEMENTAR PROTOCOLOS QUE PERMITAN PREVENIR Y MANEJAR LOS EFECTOS ADVERSOS QUE PUEDA GENERAR LA BIOTECNOLOGÍA MODERNA EN LA SALUD HUMANA, LA SOBERANÍA ALIMENTARIA Y LA CONSERVACIÓN Y EL USO DE LA BIODIVERSIDAD.	0	0	1	0	1
Lineamiento	d.	FOMENTAR LA INVESTIGACIÓN, LA EDUCACIÓN, LA CAPACITACIÓN, EL ENTRENAMIENTO Y LA COMUNICACIÓN SOBRE LA BIOSEGURIDAD, LA BIOTECNOLOGÍA Y LOS ORGANISMOS GENÉTICAMENTE MODIFICADOS.	1	0	0	0	1
Política	7.6	GESTIONAR DE MANERA SUSTENTABLE Y PARTICIPATIVA EL PATRIMONIO HÍDRICO, CON ENFOQUE DE CUENCAS Y CAUDALES ECOLÓGICOS PARA ASEGURAR EL DERECHO HUMANO AL AGUA	0	0	1	0	1
Lineamiento	h.	FORTALECER LAS CAPACIDADES PÚBLICA Y COMUNITARIA PARA LA PREVENCIÓN, EL MANEJO Y LA RESOLUCIÓN DE CONFLICTOS SOCIOAMBIENTALES EN TORNO A LA GESTIÓN DEL PATRIMONIO HÍDRICO.	0	0	1	0	1
Política	7.7	PROMOVER LA EFICIENCIA Y UNA MAYOR PARTICIPACIÓN DE ENERGÍAS RENOVABLES SOSTENIBLES COMO MEDIDA DE PREVENCIÓN DE LA CONTAMINACIÓN AMBIENTAL	0	0	1	0	1
Lineamiento	b.	PROMOVER INVESTIGACIONES PARA EL USO Y LA GENERACIÓN DE ENERGÍAS ALTERNATIVAS RENOVABLES, BAJO PARÁMETROS DE SUSTENTABILIDAD EN SU APROVECHAMIENTO.	0	0	1	0	1
Lineamiento	d.	ELABORAR UN INVENTARIO DE FUENTES Y DEMANDA DE ENERGÍAS RENOVABLES Y NO RENOVABLES, ASÍ COMO DE SUS EMISIONES, INCORPORANDO ALTERNATIVAS TECNOLÓGICAS.	0	0	1	0	1
Política	7.8	PREVENIR, CONTROLAR Y MITIGAR LA CONTAMINACIÓN AMBIENTAL EN LOS PROCESOS DE EXTRACCIÓN, PRODUCCIÓN, CONSUMO Y POSCONSUMO	0	0	1	0	1
Lineamiento	a.	FOMENTAR EL USO DE TECNOLOGÍAS LIMPIAS Y LA INCORPORACIÓN DE ENFOQUES DE ECONOMÍA CIRCULAR EN LAS ACTIVIDADES DE EXTRACCIÓN, PRODUCCIÓN, CONSUMO, Y POSCONSUMO, A FIN DE REDUCIR LA CONTAMINACIÓN AMBIENTAL.	0	0	1	0	1
Lineamiento	e.	REFORZAR EL MARCO NORMATIVO Y LA APLICACIÓN DE LOS REQUISITOS, OBLIGACIONES Y CONDICIONES NECESARIOS PARA EL OTORGAMIENTO DE LICENCIAS AMBIENTALES PARA ACTIVIDADES INDUSTRIALES, EXTRACTIVAS Y PRODUCTIVAS, CONSIDERANDO LOS COSTOS DE REPARACIÓN AMBIENTAL Y SOCIAL.	0	0	1	0	1
Lineamiento	i.	DESARROLLAR Y APLICAR TECNOLOGÍAS LIMPIAS Y BUENAS PRÁCTICAS SOCIALES Y AMBIENTALES, ESPECIALMENTE EN LAS ZONAS DE CONCESIONES PETROLERAS Y MINERAS OTORGADAS POR EL ESTADO ECUATORIANO.	0	0	1	0	1
Lineamiento	k.	FORTALECER LOS MECANISMOS Y LAS CAPACIDADES INSTITUCIONALES NACIONALES Y LOCALES PARA PREVENIR Y CONTROLAR LA CONTAMINACIÓN DE AIRE, SUELO Y AGUA, ASÍ COMO PARA GARANTIZAR LA REPARACIÓN INTEGRAL DE LOS DAÑOS Y PASIVOS SOCIOAMBIENTALES QUE SE GENEREN.	0	0	1	0	1

Matriz de Categorización: Plan Nacional del Buen Vivir 2013 – 2017 / Educación							
TIPO	CODIGO	DESCRIPCIÓN	CATEGORÍAS				EDUCA -CIÓN
			CARACTE -RÍSTICA	PROCESO	OPORTU -NIDAD	ESPACIO NO FORMAL	
Lineamiento	m.	REFORZAR E INCENTIVAR EL TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES DE USO DOMÉSTICO, INDUSTRIAL, MINERO Y AGRÍCOLA, A FIN DE DISMINUIR LA CONTAMINACIÓN EN LOS SITIOS DE DESCARGA Y DE CUMPLIR CON LAS NORMAS, REGULACIONES Y ESTÁNDARES DE CALIDAD AMBIENTAL.	0	0	1	0	1
Política	7.9	PROMOVER PATRONES DE CONSUMO CONSCIENTES, SOSTENIBLES Y EFICIENTES CON CRITERIO DE SUFICIENCIA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL PLANETA	1	0	0	0	1
Lineamiento	c.	FOMENTAR LA FORMACIÓN, LA CAPACITACIÓN Y LA COMUNICACIÓN ACERCA DE LAS PRÁCTICAS DE CONSUMO SUSTENTABLE, MEDIANTE EL USO DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y REDES SOCIALES.	1	0	0	0	1
Política	7.10	IMPLEMENTAR MEDIDAS DE MITIGACIÓN Y ADAPTACIÓN AL CAMBIO CLIMÁTICO PARA REDUCIR LA VULNERABILIDAD ECONÓMICA Y AMBIENTAL CON ÉNFASIS EN GRUPOS DE ATENCIÓN PRIORITARIA	1	0	1	0	1
Lineamiento	e.	DESARROLLAR ACTIVIDADES DIRIGIDAS A AUMENTAR EL CONOCIMIENTO, LA CONCIENCIACIÓN Y LA PARTICIPACIÓN CIUDADANA EN ACTIVIDADES RELACIONADAS CON LA GESTIÓN DEL CAMBIO CLIMÁTICO.	1	0	0	0	1
Lineamiento	g.	FORTALECER LA FORMACIÓN DE TALENTO HUMANO A FIN DE CONSOLIDAR LAS CAPACIDADES TÉCNICAS, LAS CAPACIDADES DE NEGOCIACIÓN Y LA APLICACIÓN DE POLÍTICAS PARA LA MITIGACIÓN Y LA ADAPTACIÓN AL CAMBIO CLIMÁTICO.	0	0	1	0	1
Lineamiento	h.	PROMOVER LA INVESTIGACIÓN APLICADA, EL DESARROLLO, LA TRANSFERENCIA Y LA DESAGREGACIÓN DE TECNOLOGÍA, VALORANDO EL CONOCIMIENTO Y LAS PRÁCTICAS ANCESTRALES SUSTENTABLES PARA LA PREVENCIÓN, LA MITIGACIÓN Y LA ADAPTACIÓN AL CAMBIO CLIMÁTICO.	0	0	1	0	1
Lineamiento	j.	DISEÑAR MECANISMOS E INCENTIVOS PARA LOS SISTEMAS PRODUCTIVOS AGROPECUARIOS E INDUSTRIALES, BASADOS EN PRINCIPIOS AGROECOLÓGICOS Y EN EL USO DE TECNOLOGÍAS Y ENERGÍAS LIMPIAS QUE DISMINUYAN LA HUELLA ECOLÓGICA.	0	0	1	0	1
Política	7.11	PROMOVER LA CONSOLIDACIÓN DE LA INICIATIVA YASUNÍ-ITT	0	0	1	0	1
Lineamiento	e.	IMPULSAR ACTIVIDADES PRODUCTIVAS BASADAS EN EL BIOCONOCIMIENTO Y EN LA SOBERANÍA ALIMENTARIA, ARTICULADAS AL BUEN VIVIR RURAL, EN LA RESERVA DE BIOSFERA DE YASUNÍ Y SU ZONA DE TRANSICIÓN.	0	0	1	0	1
Política	7.12	FORTALECER LA GOBERNANZA AMBIENTAL DEL RÉGIMEN ESPECIAL DEL ARCHIPIÉLAGO DE GALÁPAGOS Y CONSOLIDAR LA PLANIFICACIÓN INTEGRAL PARA LA AMAZONÍA	1	0	1	0	1
Lineamiento	i.	APROVECHAR LAS POTENCIALIDADES LOCALES DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA, IMPULSANDO EL DESARROLLO DE CAPACIDADES Y LA FORMACIÓN DE TALENTO HUMANO LOCAL.	1	0	0	0	1
Lineamiento	j.	FOMENTAR LA INNOVACIÓN Y LA SUSTENTABILIDAD EN EL SECTOR AGROPECUARIO, PARA GARANTIZAR LA SEGURIDAD Y SOBERANÍA ALIMENTARIA, ASÍ COMO LA PREVENCIÓN DEL INGRESO DE ESPECIES INVASORAS, MEDIANTE EL ACCESO A SISTEMAS PRODUCTIVOS SUSTENTABLES, LA BIOSEGURIDAD, EL USO DE TECNOLOGÍAS APROPIADAS Y LA COHESIÓN DEL TEJIDO SOCIAL, QUE DINAMICEN LA ECONOMÍA SOCIAL Y SOLIDARIA.	0	0	1	0	1
Objetivo	8	CONSOLIDAR EL SISTEMA ECONÓMICO SOCIAL Y SOLIDARIO, DE FORMA SOSTENIBLE	1	0	1	0	1
Política	8.1	INVERTIR LOS RECURSOS PÚBLICOS PARA GENERAR CRECIMIENTO ECONÓMICO SOSTENIDO Y TRANSFORMACIONES ESTRUCTURALES	1	0	0	0	1
Lineamiento	f.	PROMOVER LA DIVERSIDAD DE ENFOQUES TEÓRICOS SOBRE LA ECONOMÍA EN EL SISTEMA EDUCATIVO.	1	0	0	0	1
Política	8.9	PROFUNDIZAR LAS RELACIONES DEL ESTADO CON EL SECTOR POPULAR Y SOLIDARIO	0	0	1	0	1

Matriz de Categorización: Plan Nacional del Buen Vivir 2013 – 2017 / Educación							
TIPO	CODIGO	DESCRIPCIÓN	CATEGORÍAS				EDUCA-CIÓN
			CARACTE-RÍSTICA	PROCESO	OPORTU-NIDAD	ESPACIO NO FORMAL	
Lineamiento	a.	IMPULSAR LA FORMACIÓN TÉCNICA Y ESPECIALIZADA DIRIGIDA AL SECTOR POPULAR, EN EL MARCO DE SU INCORPORACIÓN EN LOS PROCESOS DE SUSTITUCIÓN DE IMPORTACIONES Y LA TRANSFORMACIÓN DE LA MATRIZ PRODUCTIVA.	0	0	1	0	1
Política	8.10	ARTICULAR LA RELACIÓN ENTRE EL ESTADO Y EL SECTOR PRIVADO	0	0	1	0	1
Lineamiento	d.	IMPULSAR LA FORMACIÓN TÉCNICA Y ESPECIALIZADA DIRIGIDA AL SECTOR PRIVADO NACIONAL, EN EL MARCO DE SU INCORPORACIÓN EN LOS PROCESOS DE SUSTITUCIÓN DE IMPORTACIONES Y EN LA PRODUCCIÓN DE LOS SECTORES PRIORIZADOS.	0	0	1	0	1
Objetivo	9	GARANTIZAR EL TRABAJO DIGNO EN TODAS SUS FORMAS	1	0	1	0	1
Política	9.2	PROMOVER EL TRABAJO JUVENIL EN CONDICIONES DIGNAS Y EMANCIPADORAS QUE POTENCIE SUS CAPACIDADES Y CONOCIMIENTOS	1	0	1	0	1
Lineamiento	b.	APOYAR EL DESARROLLO DE LOS EMPRENDIMIENTOS JUVENILES EN ÁMBITOS DE FINANCIAMIENTO, CAPACITACIÓN, TRANSFERENCIA TECNOLÓGICA Y GESTIÓN EMPRESARIAL.	0	0	1	0	1
Lineamiento	d.	PROFUNDIZAR EL CONOCIMIENTO EMANCIPADOR, COMO FUENTE DE INNOVACIÓN Y DESARROLLO DE FORMAS DE PRODUCCIÓN ALTERNATIVAS QUE GENEREN TRABAJOS CON VALOR AGREGADO.	1	0	0	0	1
Política	9.5	FORTALECER LOS ESQUEMAS DE FORMACIÓN OCUPACIONAL Y CAPACITACIÓN ARTICULADOS A LAS NECESIDADES DEL SISTEMA DE TRABAJO Y AL AUMENTO DE LA PRODUCTIVIDAD LABORAL	1	0	1	0	1
Lineamiento	a.	FOMENTAR LA CAPACITACIÓN TANTO DE TRABAJADORES Y TRABAJADORAS, COMO DE PERSONAS EN BÚSQUEDA DE TRABAJO, CON EL OBJETO DE MEJORAR SU DESEMPEÑO, PRODUCTIVIDAD, EMPLEABILIDAD, PERMANENCIA EN EL TRABAJO Y SU REALIZACIÓN PERSONAL.	0	0	1	0	1
Lineamiento	b.	FOMENTAR LA COLABORACIÓN TRIPARTITA (ESTADO, SECTOR PRIVADO Y TRABAJADORES) EN LA PLANIFICACIÓN DE LA CAPACITACIÓN Y LA FORMACIÓN OCUPACIONAL QUE INCREMENTE LA EMPLEABILIDAD Y LA PRODUCTIVIDAD LABORAL.	0	0	1	0	1
Lineamiento	c.	FORTALECER LA NORMATIVA PARA EL DESARROLLO DE LA FORMACIÓN OCUPACIONAL Y CAPACITACIÓN PARA EL TRABAJO, SUPERANDO FORMAS ESTEREOTIPADAS O SEXISTAS DE OCUPACIÓN LABORAL.	0	0	1	0	1
Lineamiento	d.	DEFINIR Y ESTRUCTURAR LOS PROGRAMAS DE FORMACIÓN OCUPACIONAL Y CAPACITACIÓN PARA EL TRABAJO, EN FUNCIÓN DE LA DEMANDA ACTUAL Y FUTURA DEL SISTEMA DE TRABAJO, CON LA PARTICIPACIÓN DE LOS TRABAJADORES Y EMPLEADORES.	0	0	1	0	1
Lineamiento	e.	GENERAR, SISTEMATIZAR, CONSOLIDAR Y DIFUNDIR, INFORMACIÓN RELEVANTE Y OPORTUNA, PARA LA FORMULACIÓN DE PROGRAMAS DE CAPACITACIÓN Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO.	0	0	1	0	1
Lineamiento	f.	IMPLEMENTAR MECANISMOS DE ACREDITACIÓN DE LAS ENTIDADES DE CAPACITACIÓN Y CERTIFICACIÓN DE COMPETENCIAS LABORALES Y OCUPACIONALES, TANTO DENTRO COMO FUERA DEL PAÍS.	1	0	0	0	1
Lineamiento	g.	ESTABLECER PROGRAMAS ESPECÍFICOS DE CAPACITACIÓN PARA FORTALECER LA INCLUSIÓN DE GRUPOS HISTÓRICAMENTE EXCLUIDOS DEL MERCADO LABORAL Y EN CONDICIONES DE TRABAJO DIGNO.	0	0	1	0	1
Lineamiento	h.	PROMOVER LA CULTURA DE EXCELENCIA EN EL SECTOR PÚBLICO A TRAVÉS DE LA FORMACIÓN Y LA CAPACITACIÓN CONTINUA DEL SERVIDOR PÚBLICO.	0	0	1	0	1

Matriz de Categorización: Plan Nacional del Buen Vivir 2013 – 2017 / Educación							
TIPO	CODIGO	DESCRIPCIÓN	CATEGORÍAS				EDUCA -CIÓN
			CARACTE -RÍSTICA	PROCESO	OPORTU -NIDAD	ESPACIO NO FORMAL	
Lineamiento	i.	INCLUIR EN LOS PROGRAMAS DE CAPACITACIÓN PARA EL TRABAJO, INSTRUMENTOS QUE PERMITAN LA RECUPERACIÓN, FORTALECIMIENTO Y TRANSFERENCIA DE CONOCIMIENTOS, TECNOLOGÍAS, BUENAS PRÁCTICAS Y SABERES ANCESTRALES, EN LA PRODUCCIÓN DE BIENES Y SERVICIOS.	1	0	0	0	1
Lineamiento	j.	AMPLIAR LAS MODALIDADES DE CAPACITACIÓN, ACORDES A LAS NECESIDADES Y DEMANDAS DE LOS ECUATORIANOS EN EL EXTERIOR, MEDIANTE EL USO DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN (TIC) APLICADAS A LA CAPACITACIÓN VIRTUAL.	0	0	1	0	1
Objetivo	10	IMPULSAR LA TRANSFORMACIÓN DE LA MATRIZ PRODUCTIVA	1	0	1	0	1
Política	10.1	DIVERSIFICAR Y GENERAR MAYOR VALOR AGREGADO EN LA PRODUCCIÓN NACIONAL	1	0	1	0	1
Lineamiento	c.	CONSOLIDAR LA TRANSFORMACIÓN PRODUCTIVA DE LOS SECTORES PRIORITARIOS INDUSTRIALES Y DE MANUFACTURA, CON PROCESOS DE INCORPORACIÓN DE VALOR AGREGADO QUE MAXIMICEN EL COMPONENTE NACIONAL Y FORTALEZCAN LA CAPACIDAD DE INNOVACIÓN Y DE APRENDIZAJE COLECTIVO.	0	0	1	0	1
Lineamiento	d.	FORTALECER Y DESARROLLAR LA INDUSTRIA DE ASTILLEROS, COMO GENERADORA DE ENCADENAMIENTOS PRODUCTIVOS, PARA EL DESARROLLO DE ACTIVIDADES INDUSTRIALES CONEXAS.	0	0	1	0	1
Lineamiento	f.	ARTICULAR LA EDUCACIÓN Y LA INVESTIGACIÓN A LA GENERACIÓN DE CAPACIDADES TÉCNICAS Y DE GESTIÓN, PARA DINAMIZAR LA TRANSFORMACIÓN PRODUCTIVA.	1	0	0	0	1
Política	10.2	PROMOVER LA INTENSIDAD TECNOLÓGICA EN LA PRODUCCIÓN PRIMARIA, DE BIENES INTERMEDIOS Y FINALES	1	0	1	0	1
Lineamiento	a.	ARTICULAR LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA, TECNOLÓGICA Y LA EDUCACIÓN SUPERIOR CON EL SECTOR PRODUCTIVO, PARA UNA MEJORA CONSTANTE DE LA PRODUCTIVIDAD Y COMPETITIVIDAD SISTÉMICA, EN EL MARCO DE LAS NECESIDADES ACTUALES Y FUTURAS DEL SECTOR PRODUCTIVO Y EL DESARROLLO DE NUEVOS CONOCIMIENTOS.	1	0	0	0	1
Lineamiento	b.	TECNIFICAR LOS ENCADENAMIENTOS PRODUCTIVOS EN LA GENERACIÓN DE MATERIAS PRIMAS Y LA PRODUCCIÓN BIENES DE CAPITAL, CON MAYOR INTENSIDAD TECNOLÓGICA EN SUS PROCESOS PRODUCTIVOS.	0	0	1	0	1
Lineamiento	e.	FOMENTAR LA SUSTITUCIÓN SELECTIVA DE IMPORTACIONES, CONSIDERANDO LA INNOVACIÓN Y TECNOLOGÍA COMO COMPONENTES FUNDAMENTALES DEL PROCESO PRODUCTIVO, CON VISIÓN DE ENCADENAMIENTO DE INDUSTRIAS BÁSICAS E INTERMEDIAS.	0	0	1	0	1
Lineamiento	f.	ASEGURAR QUE LOS ENCADENAMIENTOS PRODUCTIVOS DE LAS INDUSTRIAS ESTRATÉGICAS CLAVES, LOS SECTORES PRIORITARIOS INDUSTRIALES Y DE MANUFACTURA, GENEREN DESAGREGACIÓN Y TRANSFERENCIA TECNOLÓGICA EN SUS PROCESOS PRODUCTIVOS.	0	0	1	0	1
Lineamiento	g.	ARTICULAR LOS PROGRAMAS DE INNOVACIÓN PARTICIPATIVA EN EL SECTOR RURAL, EN SISTEMAS FORMALES E INFORMALES, CON ACCESO Y USO DE TIC PARA INCREMENTAR LA COBERTURA DE LOS SERVICIOS Y FOMENTAR EL INTERCAMBIO DE CONOCIMIENTOS ENTRE ACTORES LOCALES.	0	0	1	0	1
Política	10.3	DIVERSIFICAR Y GENERAR MAYOR VALOR AGREGADO EN LOS SECTORES PRIORITARIOS QUE PROVEEN SERVICIOS	0	0	1	0	1
Lineamiento	b.	FOMENTAR LA GENERACIÓN DE CAPACIDADES TÉCNICAS Y DE GESTIÓN EN LOS SERVICIOS, PARA MEJORAR SU PRESTACIÓN Y CONTRIBUIR A LA TRANSFORMACIÓN PRODUCTIVA.	0	0	1	0	1

Matriz de Categorización: Plan Nacional del Buen Vivir 2013 – 2017 / Educación							
TIPO	CODIGO	DESCRIPCIÓN	CATEGORÍAS				EDUCA -CIÓN
			CARACTE -RÍSTICA	PROCESO	OPORTU -NIDAD	ESPACIO NO FORMAL	
Política	10.4	IMPULSAR LA PRODUCCIÓN Y LA PRODUCTIVIDAD DE FORMA SOSTENIBLE Y SUSTENTABLE, FOMENTAR LA INCLUSIÓN Y REDISTRIBUIR LOS FACTORES Y RECURSOS DE LA PRODUCCIÓN EN EL SECTOR AGROPECUARIO, ACUÍCOLA Y PESQUERO	0	0	1	0	1
Lineamiento	c.	IMPULSAR LA EXPERIMENTACIÓN LOCAL, EL DESARROLLO Y ACCESO AL CONOCIMIENTO, EL INTERCAMBIO DE TÉCNICAS Y TECNOLOGÍAS, LA CAPACIDAD DE INNOVACIÓN SOCIAL, LA SISTEMATIZACIÓN DE EXPERIENCIAS E INTERAPRENDIZAJE, PARA MEJORAR LOS PROCESOS PRODUCTIVOS, ESPECIALMENTE DE LA AGRICULTURA FAMILIAR CAMPESINA, DE LA ECONOMÍA POPULAR Y SOLIDARIA Y LAS MIPYMES EN EL SECTOR RURAL.	0	0	1	0	1
Política	10.5	FORTALECER LA ECONOMÍA POPULAR Y SOLIDARIA –EPS–, Y LAS MICRO, PEQUEÑAS Y MEDIANAS EMPRESAS – MIPYMES– EN LA ESTRUCTURA PRODUCTIVA.	1	0	1	0	1
Lineamiento	b.	PROMOCIONAR Y FOMENTAR LA ASOCIATIVIDAD, EL FORTALECIMIENTO ORGANIZATIVO, LA CAPACIDAD DE NEGOCIACIÓN, LA CREACIÓN DE REDES, CADENAS PRODUCTIVAS Y CIRCUITOS DE COMERCIALIZACIÓN, PARA MEJORAR LA COMPETITIVIDAD Y REDUCIR LA INTERMEDIACIÓN EN LOS MERCADOS.	0	0	1	0	1
Lineamiento	d.	AMPLIAR LA CAPACIDAD INNOVADORA, FOMENTAR EL DESARROLLO CIENTÍFICO Y TECNOLÓGICO, Y LA CAPACITACIÓN ESPECIALIZADA, PARA MEJORAR LA DIVERSIFICACIÓN Y LOS NIVELES DE INCLUSIÓN Y COMPETITIVIDAD.	1	0	0	0	1
Política	10.6	POTENCIAR PROCESOS COMERCIALES DIVERSIFICADOS Y SOSTENIBLES EN EL MARCO DE LA TRANSFORMACIÓN PRODUCTIVA.	0	0	1	0	1
Lineamiento	a.	PROFUNDIZAR LA SUSTITUCIÓN SELECTIVA DE IMPORTACIONES, EN FUNCIÓN DE LAS CONDICIONES PRODUCTIVAS POTENCIALES EN LOS TERRITORIOS, QUE RESERVEN MERCADOS LOCALES Y ASEGUREN UNA ESCALA MÍNIMA DE PRODUCCIÓN PARA EL DESARROLLO DE LOS SECTORES PRIORITARIOS, INDUSTRIAS INTERMEDIAS CONEXAS Y LA GENERACIÓN DE INDUSTRIAS BÁSICAS.	0	0	1	0	1
Política	10.7	IMPULSAR LA INVERSIÓN PÚBLICA Y LA COMPRA PÚBLICA COMO ELEMENTOS ESTRATÉGICOS DEL ESTADO EN LA TRANSFORMACIÓN DE LA MATRIZ PRODUCTIVA	0	0	1	0	1
Lineamiento	e.	PROMOVER LA INNOVACIÓN Y LA TRANSFERENCIA DE CONOCIMIENTOS Y TECNOLOGÍAS EN LOS PROCESOS DE COMPRA PÚBLICA DE SERVICIOS IMPORTADOS, PARA EL DESARROLLO DE LAS INDUSTRIAS ESTRATÉGICAS Y DE LOS SECTORES PRIORITARIOS.	0	0	1	0	1
Objetivo	11	ASEGURAR LA SOBERANÍA Y EFICIENCIA DE LOS SECTORES ESTRATÉGICOS PARA LA TRANSFORMACIÓN INDUSTRIAL Y TECNOLÓGICA	1	1	1	0	1
Política	11.1	REESTRUCTURAR LA MATRIZ ENERGÉTICA BAJO CRITERIOS DE TRANSFORMACIÓN DE LA MATRIZ PRODUCTIVA, INCLUSIÓN, CALIDAD, SOBERANÍA ENERGÉTICA Y SUSTENTABILIDAD, CON INCREMENTO DE LA PARTICIPACIÓN DE ENERGÍA RENOVABLE	1	0	1	0	1
Lineamiento	g.	IMPULSAR EL DESARROLLO DE LA INDUSTRIA PETROQUÍMICA, BAJO CRITERIOS DE SOSTENIBILIDAD, ORDENAMIENTO TERRITORIAL Y SEGURIDAD GEOPOLÍTICA DE APROVISIONAMIENTO.	0	0	1	0	1
Lineamiento	i.	FORTALECER LAS COMPRAS PÚBLICAS PLURIANUALES, LA SUSTITUCIÓN DE IMPORTACIONES, EL FORTALECIMIENTO DE ENCADENAMIENTOS PRODUCTIVOS LOCALES Y LA TRANSFERENCIA E INNOVACIÓN TECNOLÓGICA. EN LA GESTIÓN DE LAS EMPRESAS PÚBLICAS DEL ÁMBITO ENERGÉTICO.	0	0	1	0	1

Matriz de Categorización: Plan Nacional del Buen Vivir 2013 – 2017 / Educación							
TIPO	CODIGO	DESCRIPCIÓN	CATEGORÍAS				EDUCA -CIÓN
			CARACTE -RÍSTICA	PROCESO	OPORTU -NIDAD	ESPACIO NO FORMAL	
Lineamiento	j.	GENERAR ALTERNATIVAS, FORTALECER LA PLANIFICACIÓN E IMPLEMENTAR REGULACIÓN AL USO ENERGÉTICO EN EL TRANSPORTE, LOS HOGARES Y LAS INDUSTRIAS, PARA MODIFICAR LOS PATRONES DE CONSUMO ENERGÉTICO, CON CRITERIOS DE EFICIENCIA Y SUSTENTABILIDAD.	0	0	1	0	1
Lineamiento	n.	OPTIMIZAR EL USO DE LOS RECURSOS NO RENOVABLES EN LA GENERACIÓN DE ENERGÍA ELÉCTRICA, A TRAVÉS DEL EMPLEO DE TECNOLOGÍAS EFICIENTES.	0	0	1	0	1
Lineamiento	s.	ARTICULAR LA OFERTA EDUCATIVA TÉCNICA Y SUPERIOR CON LAS NECESIDADES DE TRANSFORMACIÓN PRODUCTIVA, TECNOLÓGICA E INDUSTRIAL DEL PAÍS.	1	0	0	0	1
Lineamiento	t.	FORTALECER LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA EN LOS ÁMBITOS ENERGÉTICOS, DE INDUSTRIAS BÁSICAS Y DE GENERACIÓN Y USO SUSTENTABLE DE ENERGÍA RENOVABLE, PARA LA INDUSTRIA, LOS HOGARES, EL TRANSPORTE Y LA PRODUCCIÓN.	0	0	1	0	1
Política	11.2	INDUSTRIALIZAR LA ACTIVIDAD MINERA COMO EJE DE LA TRANSFORMACIÓN DE LA MATRIZ PRODUCTIVA, EN EL MARCO DE LA GESTIÓN ESTRATÉGICA, SOSTENIBLE, EFICIENTE, SOBERANA, SOCIALMENTE JUSTA Y AMBIENTALMENTE SUSTENTABLE.	0	1	1	0	1
Lineamiento	b.	CONSTRUIR MODELOS ANALÍTICOS PARA ELABORAR TASAS DE AGOTAMIENTO DE RECURSOS MINERALES CORRELACIONADAS A LOS NIVELES DE RESERVAS, A LA PRODUCCIÓN, A LAS TENDENCIAS DE LA DEMANDA REGIONAL Y MUNDIAL Y A LA DINÁMICA DE LOS CICLOS TECNOLÓGICOS.	0	0	1	0	1
Lineamiento	c.	IMPULSAR EL DESARROLLO DE LAS INDUSTRIAS DE METALURGIA DE ORO, PLATA, COBRE, SIDERÚRGICA DE HIERRO Y OTROS METALES NEGROS, PARA LA PRODUCCIÓN DE REFINADOS Y BIENES CON VALOR AGREGADO.	0	0	1	0	1
Lineamiento	d.	APROVECHAR LOS RECURSOS MINERALES NO METÁLICOS DE MANERA TÉCNICA, ECONÓMICAMENTE VIABLE Y AMBIENTALMENTE SUSTENTABLE, PARA FOMENTAR ENCADENAMIENTOS PRODUCTIVOS, LA DIVERSIFICACIÓN DE LA INDUSTRIA Y LA INCLUSIÓN DE NUEVOS ACTORES.	0	0	1	0	1
Lineamiento	g.	FORTALECER LAS CAPACIDADES Y ATRIBUCIONES REGULATORIAS DE LA AGENCIA DE REGULACIÓN Y CONTROL MINERO.	0	0	1	0	1
Lineamiento	h.	ELABORAR CONTRATOS TIPO DE EXTRACCIÓN, INVERSIÓN E INDUSTRIALIZACIÓN, QUE INCLUYAN REQUISITOS DE SUSTITUCIÓN DE IMPORTACIONES, TRANSFERENCIA DE TECNOLOGÍA, FORMACIÓN DE CAPACIDADES LOCALES, PREFERENCIA DEL ESTADO PARA LA COMPRA DE MINERAL EXTRAÍDO, PAGO DE REGALÍAS EN ESPECIE METÁLICA, DESAGREGACIÓN TECNOLÓGICA, MAXIMIZACIÓN DE LA INCORPORACIÓN DE CONTENIDO NACIONAL E IMPLEMENTACIÓN DE INDUSTRIAS DE PROCESAMIENTO Y PRODUCCIÓN DE BIENES INTERMEDIOS Y FINALES, DENTRO DEL TERRITORIO NACIONAL.	0	0	1	0	1
Lineamiento	k.	UTILIZAR TECNOLOGÍAS AMBIENTALMENTE LIMPIAS DE EXTRACCIÓN E INDUSTRIALIZACIÓN QUE CUMPLAN LOS PRINCIPIOS DE PRECAUCIÓN, PREVENCIÓN Y EFICIENCIA, PARA IMPULSAR EL DESARROLLO SOBERANO DE LA GRAN MINERÍA EN EL MARCO DE LAS SOBERANÍAS ALIMENTARIA Y ENERGÉTICA, EL RESPETO A LOS DERECHOS COLECTIVOS Y EL DERECHO AL ACCESO AL AGUA.	0	0	1	0	1
Lineamiento	m.	FORTALECER LA INVESTIGACIÓN GEOLÓGICO-MINERA Y EL TALENTO HUMANO ESPECIALIZADO EN INDUSTRIALIZACIÓN.	0	0	1	0	1

Matriz de Categorización: Plan Nacional del Buen Vivir 2013 – 2017 / Educación							
TIPO	CODIGO	DESCRIPCIÓN	CATEGORÍAS				EDUCA -CIÓN
			CARACTE -RÍSTICA	PROCESO	OPORTU -NIDAD	ESPACIO NO FORMAL	
Lineamiento	o.	REGULARIZAR LA MINERÍA INFORMAL Y CAPACITAR A MINEROS ARTESANALES PARA FOMENTAR LA SALUD OCUPACIONAL, LA SEGURIDAD LABORAL Y EL EMPLEO DE TECNOLOGÍAS AMBIENTALMENTE SUSTENTABLES.	0	1	0	0	1
Política	11.3	DEMOCRATIZAR LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS PÚBLICOS DE TELECOMUNICACIONES Y DE TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN (TIC), INCLUYENDO RADIODIFUSIÓN, TELEVISIÓN Y ESPECTRO RADIOELÉCTRICO, Y PROFUNDIZAR SU USO Y ACCESO UNIVERSAL	0	0	1	0	1
Lineamiento	b.	FORTALECER LAS CAPACIDADES NECESARIAS DE LA CIUDADANÍA PARA EL USO DE LAS TIC, PRIORIZANDO A LAS MIPYMES Y A LOS ACTORES DE LA ECONOMÍA POPULAR Y SOLIDARIA.	0	0	1	0	1
Lineamiento	k.	FORTALECER LAS COMPRAS PÚBLICAS PLURIANUALES, LA SUSTITUCIÓN DE IMPORTACIONES, LA TRANSFERENCIA E INNOVACIÓN TECNOLÓGICAS Y LA GESTIÓN COMERCIAL Y DE REDES DE DISTRIBUCIÓN EFICIENTES Y COMPETITIVAS, EN LA GESTIÓN DE LA EMPRESA PÚBLICA DE TELECOMUNICACIONES.	0	0	1	0	1
Política	11.4	GESTIONAR EL RECURSO HÍDRICO, EN EL MARCO CONSTITUCIONAL DEL MANEJO SUSTENTABLE Y PARTICIPATIVO DE LAS CUENCAS HIDROGRÁFICAS Y DEL ESPACIO MARINO.	1	0	0	0	1
Lineamiento	j.	DESARROLLAR Y FOMENTAR LA FORMACIÓN, LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA Y LA INNOVACIÓN TECNOLÓGICA, EN LOS ÁMBITOS DE MANEJO HÍDRICO, OCEÁNICO Y MARINO-COSTEROS.	1	0	0	0	1
Política	11.5	IMPULSAR LA INDUSTRIA QUÍMICA, FARMACÉUTICA Y ALIMENTARIA, A TRAVÉS DEL USO SOBERANO, ESTRATÉGICO Y SUSTENTABLE DE LA BIODIVERSIDAD.	0	0	1	0	1
Lineamiento	b.	DESARROLLAR ESTUDIOS DE PREINVERSIÓN PARA IMPULSAR ESTAS INDUSTRIAS.	0	0	1	0	1
Lineamiento	c.	FORTALECER LA INVERSIÓN PÚBLICA PARA LA GENERACIÓN DE CAPACIDADES E INFRAESTRUCTURA.	0	0	1	0	1
Lineamiento	e.	MANTENER BANCOS DE GERMOPLASMA DE LAS ESPECIES VEGETALES Y ANIMALES, PARA FORTALECER LOS PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN SOBRE LA RIQUEZA GENÉTICA DE NUESTRA BIODIVERSIDAD.	0	0	1	0	1
Lineamiento	g.	IMPLEMENTAR PLANTAS INDUSTRIALES CON TRANSFERENCIA DE TECNOLOGÍA PARA EL ECUADOR, PARA LA PRODUCCIÓN DE MEDICAMENTOS FARMACÉUTICOS, VACUNAS VIRALES Y BACTERIANAS, Y MEDIOS DIAGNÓSTICOS DE USO VETERINARIO.	0	0	1	0	1
Lineamiento	h.	IMPLEMENTAR PLANTAS INDUSTRIALES CON TRANSFERENCIA DE TECNOLOGÍA PARA EL ECUADOR, PARA LA PRODUCCIÓN DE BIOPLAGUICIDAS, BIOFERTILIZANTES, BIOESTIMULANTES Y RODENTICIDAS LÍQUIDOS Y SÓLIDOS, PARA LA AGRICULTURA Y EL CONTROL DE VECTORES.	0	0	1	0	1
Lineamiento	i.	IMPLEMENTAR PLANTAS INDUSTRIALES CON TRANSFERENCIA DE TECNOLOGÍA PARA EL ECUADOR, PARA LA UTILIZACIÓN DE DERIVADOS DEL PLÁTANO, ESPECIALMENTE DEL PSEUDOTALLO, PARA FABRICAR MEDICAMENTOS Y SUPLEMENTOS NUTRICIONALES PARA CONSUMO HUMANO.	0	0	1	0	1
Lineamiento	j.	FOMENTAR LA INVESTIGACIÓN EN BIOTECNOLOGÍA EN EL PAÍS CON EL FORTALECIMIENTO DE INSTITUTOS DE INVESTIGACIÓN Y UNIVERSIDADES.	0	0	1	0	1
Objetivo	12	GARANTIZAR LA SOBERANÍA Y LA PAZ, PROFUNDIZAR LA INSERCIÓN ESTRATÉGICA EN EL MUNDO Y LA INTEGRACIÓN	0	0	1	0	1
Política	12.1	PROFUNDIZAR PROCESOS SOLIDARIOS Y COMPLEMENTARIOS DE INTEGRACIÓN CON AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE	0	0	1	0	1

Matriz de Categorización: Plan Nacional del Buen Vivir 2013 – 2017 / Educación							
TIPO	CODIGO	DESCRIPCIÓN	CATEGORÍAS				EDUCA CIÓN
			CARACTE -RÍSTICA	PROCESO	OPORTU -NIDAD	ESPACIO NO FORMAL	
Lineamiento	a.	IMPULSAR EL FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL DE LOS ORGANISMOS DE INTEGRACIÓN LATINOAMERICANA –EN PARTICULAR, ALBA, CELAC Y UNASUR– COMO ESPACIOS DE CONVERGENCIA POLÍTICA, ECONÓMICA, SOCIAL, CULTURAL Y DEL CONOCIMIENTO.	0	0	1	0	1
Política	12.2	IMPULSAR LA CONSTRUCCIÓN DE UN NUEVO MULTILATERALISMO DEMOCRÁTICO, SOBRE LA BASE DE RELACIONES SOLIDARIAS, SOBERANAS Y PACÍFICAS ENTRE LOS ESTADOS	0	0	1	0	1
Lineamiento	b.	FORMAR UN EQUIPO ESTRATÉGICO DE ALTO NIVEL DE NEGOCIADORES CON UN AMPLIO CONOCIMIENTO TÉCNICO EN EL ÁMBITO ECONÓMICO, CULTURAL, SOCIAL, POLÍTICO Y AMBIENTAL QUE PARTICIPE DE FORMA PERMANENTE EN LOS PROCESOS DE NEGOCIACIÓN DE ACUERDOS INTERNACIONALES.	0	0	1	0	1
Lineamiento	j.	FORTALECER LA COOPERACIÓN GUBERNAMENTAL, PARA LA PREVENCIÓN, INVESTIGACIÓN, RESCATE, SANCIÓN Y PROTECCIÓN DE LAS VÍCTIMAS DE TRATA Y TRÁFICO DE PERSONAS.	0	0	1	0	1
Política	12.5	PRESERVAR LA INTEGRIDAD TERRITORIAL DEL ESTADO Y SUS SOBERANÍAS, EN EL MARCO DE ESTRICTO RESPETO DE LOS DERECHOS HUMANOS	0	0	1	0	1
Lineamiento	b.	FORTALECER LAS CAPACIDADES DE LA DEFENSA DEL ESTADO, COORDINANDO LAS ACCIONES DE LOS ACTORES RESPONSABLES Y MEDIANTE LA RACIONALIZACIÓN DE LOS RECURSOS NECESARIOS.	0	0	1	0	1
Lineamiento	c.	FORTALECER LAS CAPACIDADES DE INTELIGENCIA PARA CONTRIBUIR A LA SEGURIDAD DEL ESTADO, EN EL MARCO DE ESTRICTO RESPETO DE LOS DERECHOS HUMANOS Y DE LA TRANSPARENCIA.	0	0	1	0	1
Lineamiento	d.	FORTALECER LA CAPACIDAD INSTITUCIONAL PARA LA PRESERVACIÓN DE LA SEGURIDAD INTEGRAL DEL ESTADO, A FIN DE GARANTIZAR LAS SOBERANÍAS Y PROTEGER LOS DERECHOS, LIBERTADES Y GARANTÍAS DE LOS CIUDADANOS.	0	0	1	0	1

**7.4 Matriz de Categorización: Ley Orgánica de
Educación Superior 2010 / Sistema de Educación
Superior**

Matriz de Categorización: Ley Orgánica de Educación Superior 2010 / Sistema de Educación Superior						
NÚM. ARTÍCULO	TÍTULO	DESCRIPCIÓN	CATEGORÍAS			
			DEFINICIÓN	ESTRUCTURA	FIN	PRINCIPIO
TITULO I	AMBITO, OBJETO, FINES Y PRINCIPIOS DEL SISTEMA DE EDUCACION SUPERIOR					
CAPITULO 2	FINES DE LA EDUCACION SUPERIOR					
Art. 3.	Fines de la Educación Superior	La educación superior de carácter humanista, cultural y científica constituye un derecho de las personas y un bien público social	1			
Art. 8.	Serán Fines de la Educación Superior	La educación superior tendrá los siguientes fines:			1	
		a) Aportar al desarrollo del pensamiento universal, al despliegue de la producción científica y a la promoción de las transferencias e innovaciones tecnológicas;			1	
		b) Fortalecer en las y los estudiantes un espíritu reflexivo orientado al logro de la autonomía personal, en un marco de libertad de pensamiento y de pluralismo ideológico;			1	
		c) Contribuir al conocimiento, preservación y enriquecimiento de los saberes ancestrales y de la cultura nacional;			1	
		d) Formar académicos y profesionales responsables, con conciencia ética y solidaria, capaces de contribuir al desarrollo de las instituciones de la República, a la vigencia del orden democrático, y a estimular la participación social;			1	
		e) Aportar con el cumplimiento de los objetivos del régimen de desarrollo previsto en la Constitución y en el Plan Nacional de Desarrollo;			1	
		f) Fomentar y ejecutar programas de investigación de carácter científico, tecnológico y pedagógico que coadyuven al mejoramiento y protección del ambiente y promuevan el desarrollo sustentable nacional;			1	
		g) Constituir espacios para el fortalecimiento del Estado Constitucional, soberano, independiente, unitario, intercultural, plurinacional y laico; y,			1	
		h) Contribuir en el desarrollo local y nacional de manera permanente, a través del trabajo comunitario o extensión universitaria.			1	
Art. 9.	La educación superior y el buen vivir	La educación superior es condición indispensable para la construcción del derecho del buen vivir, en el marco de la interculturalidad, del respeto a la diversidad y la convivencia armónica con la naturaleza.	1			
Art. 10.	Articulación del Sistema	La educación superior integra el proceso permanente de educación a lo largo de la vida.	1			
		El Sistema de Educación Superior se articulará con la formación inicial, básica, bachillerato y la educación no formal.		1		
CAPITULO 3	PRINCIPIOS DEL SISTEMA DE EDUCACION SUPERIOR					
Art. 12.	Principios del Sistema	El Sistema de Educación Superior se regirá por los principios de autonomía responsable, cogobierno, igualdad de oportunidades, calidad, pertinencia, integralidad y autodeterminación para la producción del pensamiento y conocimiento en el marco del diálogo de saberes, pensamiento universal y producción científica tecnológica global.				1
		Estos principios rigen de manera integral a las instituciones, actores, procesos, normas, recursos, y demás componentes del sistema, en los términos que establece esta Ley.				1
Art. 14.	Son instituciones del Sistema de Educación Superior:	a) Las universidades, escuelas politécnicas públicas y particulares, debidamente evaluadas y acreditadas, conforme la presente Ley; y,		1		
		b) Los institutos superiores técnicos, tecnológicos, pedagógicos, de artes y los conservatorios superiores, tanto públicos como particulares, debidamente evaluados y acreditados, conforme la presente Ley.		1		

Matriz de Categorización: Ley Orgánica de Educación Superior 2010 / Sistema de Educación Superior						
NÚM. ARTÍCULO	TÍTULO	DESCRIPCIÓN	CATEGORÍAS			
			DEFINICIÓN	ESTRUCTURA	FIN	PRINCIPIO
Art. 15.	Organismos públicos que rigen el Sistema de Educación Superior	Los organismos públicos que rigen el Sistema de Educación Superior son:				
		a) El Consejo de Educación Superior (CES); y,		1		
		b) El Consejo de Evaluación, Acreditación y Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior (CEAACES).		1		
Art. 16.	Organismos de consulta del Sistema de Educación Superior	Los organismos de consulta del Sistema de Educación Superior son: la Asamblea del Sistema de Educación Superior y los Comités Regionales Consultivos de Planificación de la Educación Superior.		1		
TITULO II	AUTONOMIA RESPONSABLE DE LAS UNIVERSIDADES Y ESCUELAS POLITECNICAS					
CAPITULO 1	DEL EJERCICIO DE LA AUTONOMIA RESPONSABLE					
Art. 17.	Reconocimiento de la autonomía responsable	El Estado reconoce a las universidades y escuelas politécnicas autonomía académica, administrativa, financiera y orgánica, acorde con los principios establecidos en la Constitución de la República.				1
		En el ejercicio de autonomía responsable, las universidades y escuelas politécnicas mantendrán relaciones de reciprocidad y cooperación entre ellas y de estas con el Estado y la sociedad; además observarán los principios de justicia, equidad, solidaridad, participación ciudadana, responsabilidad social y rendición de cuentas.				1
TITULO III	EL COGOBIERNO					
CAPITULO 1	PRINCIPIO DEL COGOBIERNO					
Art. 45.	Principio del Cogobierno	El cogobierno es parte consustancial de la autonomía universitaria responsable. Consiste en la dirección compartida de las universidades y escuelas politécnicas por parte de los diferentes sectores de la comunidad de esas instituciones: profesores, estudiantes, empleados y trabajadores, acorde con los principios de calidad, igualdad de oportunidades, alternabilidad y equidad de género.				1
		Las universidades y escuelas politécnicas incluirán este principio en sus respectivos estatutos.				1
TITULO IV	IGUALDAD DE OPORTUNIDADES					
CAPITULO 1	DEL PRINCIPIO DE IGUALDAD DE OPORTUNIDADES					
Art. 71.	Principio de igualdad de oportunidades	El principio de igualdad de oportunidades consiste en garantizar a todos los actores del Sistema de Educación Superior las mismas posibilidades en el acceso, permanencia, movilidad y egreso del sistema, sin discriminación de género, credo, orientación sexual, etnia, cultura, preferencia política, condición socioeconómica o discapacidad.				1
		Las instituciones que conforman el Sistema de Educación Superior propenderán por los medios a su alcance que, se cumpla en favor de los migrantes el principio de igualdad de oportunidades.				1
		Se promoverá dentro de las instituciones del Sistema de Educación Superior el acceso para personas con discapacidad bajo las condiciones de calidad, pertinencia y regulaciones contempladas en la presente Ley y su Reglamento. El Consejo de Educación Superior, velará por el cumplimiento de esta disposición.				1
TITULO V	CALIDAD DE LA EDUCACION SUPERIOR					
CAPITULO 1	DEL PRINCIPIO DE CALIDAD					
Art. 93.	Principio de calidad	El principio de calidad consiste en la búsqueda constante y sistemática de la excelencia, la pertinencia, producción óptima, transmisión del conocimiento y desarrollo del pensamiento mediante la autocrítica, la crítica externa y el mejoramiento permanente.				1

Matriz de Categorización: Ley Orgánica de Educación Superior 2010 / Sistema de Educación Superior							
NÚM. ARTÍCULO	TÍTULO	DESCRIPCIÓN	CATEGORÍAS				
			DEFINICIÓN	ESTRUCTURA	FIN	PRINCIPIO	
Art. 94.	Evaluación de la calidad	La Evaluación de la Calidad es el proceso para determinar las condiciones de la institución, carrera o programa académico, mediante la recopilación sistemática de datos cuantitativos y cualitativos que permitan emitir un juicio o diagnóstico, analizando sus componentes, funciones, procesos, a fin de que sus resultados sirvan para reformar y mejorar el programa de estudios, carrera o institución.					1
		La Evaluación de la Calidad es un proceso permanente y supone un seguimiento continuo.					1
Art. 96.	Aseguramiento de la calidad	El Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior, está constituido por el conjunto de acciones que llevan a cabo las instituciones vinculadas con este sector, con el fin de garantizar la eficiente y eficaz gestión, aplicables a las carreras, programas académicos, a las instituciones de educación superior y también a los consejos u organismos evaluadores y acreditadores.					1
TITULO VI	PERTINENCIA						
CAPITULO 1	DEL PRINCIPIO DE PERTINENCIA						
Art. 107.	Principio de pertinencia	El principio de pertinencia consiste en que la educación superior responda a las expectativas y necesidades de la sociedad, a la planificación nacional, y al régimen de desarrollo, a la prospectiva de desarrollo científico, humanístico y tecnológico mundial, y a la diversidad cultural. Para ello, las instituciones de educación superior articularán su oferta docente, de investigación y actividades de vinculación con la sociedad, a la demanda académica, a las necesidades de desarrollo local, regional y nacional, a la innovación y diversificación de profesiones y grados académicos, a las tendencias del mercado ocupacional local, regional y nacional, a las tendencias demográficas locales, provinciales y regionales; a la vinculación con la estructura productiva actual y potencial de la provincia y la región, y a las políticas nacionales de ciencia y tecnología.					1
TITULO VII	INTEGRALIDAD						
CAPITULO 1	DEL PRINCIPIO DE INTEGRALIDAD						
Art. 116.	Principio de integralidad	El principio de integralidad supone la articulación entre el Sistema Nacional de Educación, sus diferentes niveles de enseñanza, aprendizaje y modalidades, con el Sistema de Educación Superior; así como la articulación al interior del propio Sistema de Educación Superior.					1
		Para garantizar este principio, las instituciones del Sistema de Educación Superior, articularán e integrarán de manera efectiva a los actores y procesos, en especial del bachillerato.					1
TITULO VIII	AUTODETERMINACION PARA LA PRODUCCION DEL PENSAMIENTO Y CONOCIMIENTO						
CAPITULO 1	DEL PRINCIPIO DE AUTODETERMINACION PARA LA PRODUCCION DEL PENSAMIENTO Y CONOCIMIENTO						
Art. 145.	Principio de autodeterminación para la producción del pensamiento y conocimiento	El principio de autodeterminación consiste en la generación de condiciones de independencia para la enseñanza, generación y divulgación de conocimientos en el marco del diálogo de saberes, la universalidad del pensamiento, y los avances científico-tecnológicos locales y globales.					1
TITULO IX	INSTITUCIONES Y ORGANISMOS DEL SISTEMA DE EDUCACION SUPERIOR						
CAPITULO 1	DE LAS INSTITUCIONES DE EDUCACION SUPERIOR						
Art. 159.	Universidades y Escuelas Politécnicas	Las universidades y escuelas politécnicas públicas y particulares son comunidades académicas con personería jurídica propia, autonomía académica, administrativa, financiera y orgánica, acorde con los objetivos del régimen de desarrollo y los principios establecidos en la Constitución; esencialmente pluralistas y abiertas a todas las corrientes y formas del pensamiento universal expuestas de manera científica.		1			

Matriz de Categorización: Ley Orgánica de Educación Superior 2010 / Sistema de Educación Superior						
NÚM. ARTÍCULO	TÍTULO	DESCRIPCIÓN	CATEGORÍAS			
			DEFINICIÓN	ESTRUCTURA	FIN	PRINCIPIO
Art. 162.	Institutos Superiores Técnicos y Tecnológicos	Los institutos superiores técnicos y tecnológicos son instituciones dedicadas a la formación profesional en disciplinas técnicas y tecnológicas.		1		
		Los institutos superiores técnicos y tecnológicos de carácter particular son establecimientos educativos con personería jurídica propia. Tienen capacidad de autogestión administrativa y financiera sujetos a las competencias y atribuciones del Consejo de Educación Superior.		1		
Art. 163.	Institutos Superiores Pedagógicos	Los institutos pedagógicos son instituciones dedicadas a la formación docente y a la investigación aplicada.		1		
		Los institutos pedagógicos se articularán académicamente a la Universidad Nacional de Educación "UNAE".		1		
		Los institutos pedagógicos de carácter particular son establecimientos educativos con personería jurídica propia. Tienen capacidad de autogestión administrativa-financiera.		1		
Art. 164.	Institutos Superiores de Artes y Conservatorios Superiores	Los institutos superiores de artes y conservatorios superiores son instituciones dedicadas a la formación e investigación aplicada en estas disciplinas.		1		
		Los institutos superiores de artes y conservatorios superiores particulares son establecimientos educativos con personería jurídica propia. Tienen capacidad de autogestión administrativa y financiera.		1		
Art. 165.	Articulación con los parámetros del Plan Nacional de Desarrollo	Constituye obligación de las instituciones del Sistema de Educación Superior, la articulación con los parámetros que señale el Plan Nacional de Desarrollo en las áreas establecidas en la Constitución de la República, en la presente Ley y sus reglamentos, así como también con los objetivos del régimen de desarrollo.		1		
CAPITULO 2	ORGANISMOS QUE RIGEN EL SISTEMA DE EDUCACION SUPERIOR					
Sección Primera	DEL CONSEJO DE EDUCACION SUPERIOR					
Art. 166.	Consejo de Educación Superior	El Consejo de Educación Superior es el organismo de derecho público con personería jurídica, con patrimonio propio, independencia administrativa, financiera y operativa, que tiene por objetivo la planificación, regulación y coordinación interna del Sistema de Educación Superior, y la relación entre sus distintos actores con la Función Ejecutiva y la sociedad ecuatoriana.		1		
		El Consejo de Educación Superior funcionará en coordinación con el Consejo de Evaluación, Acreditación y Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior y no podrá conformarse por representantes de las instituciones objeto de regulación ni por aquellos que tengan intereses en las áreas que vayan a ser reguladas.		1		
		Tendrá su sede en la capital de la República		1		
Sección Segunda	CONSEJO DE EVALUACION, ACREDITACION Y ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD DE LA EDUCACION SUPERIOR					
Art. 171.	Consejo de Evaluación, Acreditación y Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior	El Consejo de Evaluación, Acreditación y Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior es el organismo público técnico, con personería jurídica y patrimonio propio, con independencia administrativa, financiera y operativa.		1		
		Funcionará en coordinación con el Consejo de Educación Superior. Tendrá facultad regulatoria y de gestión. No podrá conformarse por representantes de las instituciones objeto de regulación ni por aquellos que tengan intereses en las áreas que vayan a ser reguladas.		1		
CAPITULO 3	COORDINACION DEL SISTEMA DE EDUCACION SUPERIOR CON LA FUNCION EJECUTIVA					

Matriz de Categorización: Ley Orgánica de Educación Superior 2010 / Sistema de Educación Superior							
NÚM. ARTÍCULO	TÍTULO	DESCRIPCIÓN	CATEGORÍAS				
			DEFINICIÓN	ESTRUCTURA	FIN	PRINCIPIO	
Art. 182.	De la Coordinación del Sistema de Educación Superior con la Función Ejecutiva	La Secretaría Nacional de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación, es el órgano que tiene por objeto ejercer la rectoría de la política pública de educación superior y coordinar acciones entre la Función Ejecutiva y las instituciones del Sistema de Educación Superior. Estará dirigida por el Secretario Nacional de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación de Educación Superior, designado por el Presidente de la República. Esta Secretaría Nacional contará con el personal necesario para su funcionamiento.		1			
CAPITULO 4	DE LOS ORGANISMOS DE CONSULTA						
Art. 184.	Organismos de Consulta	Son órganos de consulta del Sistema de Educación Superior, en sus respectivos ámbitos, los siguientes:		1			
		a) La Asamblea del Sistema de Educación Superior; y,		1			
		b) Los Comités Regionales Consultivos de Planificación de la Educación Superior.		1			

7.5 Matrices de Categorización Plan Estratégico de Desarrollo Institucional / Buen Vivir

Matriz de Categorización 5.1. Misión Institucional / Filosofía del Buen Vivir - Identificación con el Buen Vivir									
ID	CÓDIGO	UNIVERSIDAD	MISIÓN	BUEN VIVIR	BIEN COMÚN	INTERCULTURALIDAD	SOLIDARIDAD	RESPONS. SOCIAL	RESPONS. NATURALEZA
1	1001	ESCUELA POLITÉCNICA NACIONAL	LA ESCUELA POLITÉCNICA NACIONAL, TIENE COMO MISIÓN FORMAR ACADÉMICOS Y PROFESIONALES EN INGENIERÍA Y CIENCIAS, CON CONCIENCIA ÉTICA, SOLIDARIOS, CRÍTICOS, CAPACES DE CONTRIBUIR AL BIENESTAR DE LA COMUNIDAD; ASÍ COMO GENERAR, DIFUNDIR Y TRANSMITIR EL CONOCIMIENTO CIENTÍFICO Y TECNOLÓGICO, CON RESPONSABILIDAD SOCIAL, COMO RESULTADO DE UNA DINÁMICA INTERACCIÓN CON LOS ACTORES DE LA SOCIEDAD ECUATORIANA Y LA COMUNIDAD INTERNACIONAL.	0	0	0	1	1	0
2	1002	ESCUELA SUPERIOR POLITÉCNICA DE CHIMBORAZO	FORMAR PROFESIONALES E INVESTIGADORES COMPETENTES, PARA CONTRIBUIR AL DESARROLLO SUSTENTABLE DEL PAÍS	0	0	0	0	0	0
3	1003	ESCUELA SUPERIOR POLITÉCNICA AGROPECUARIA DE MANABI "MANUEL FÉLIX LÓPEZ"	FORMACIÓN INTEGRAL Y CONTINUA DE PROFESIONALES QUE CONTRIBUYAN DE FORMA PROACTIVA Y CREATIVA AL DESARROLLO CULTURAL, ECONÓMICO, POLÍTICO Y SOCIAL SOSTENIBLE DE SU ENTORNO Y NACIÓN, PARA LO CUAL HACE SUYA LAS ASPIRACIONES MAS LEGÍTIMAS DE SUS PROFESIONALES, TRABAJADORES Y ESTUDIANTES EN UN CLIMA DE PARTICIPACIÓN Y COMPROMISO SOCIAL	0	0	0	0	0	0
4	1004	UNIVERSIDAD DE LAS FUERZAS ARMADAS "ESPE"	FORMAR ACADÉMICOS Y PROFESIONALES DE EXCELENCIA; GENERAR, APLICAR Y DIFUNDIR EL CONOCIMIENTO Y, PROPONER E IMPLEMENTAR ALTERNATIVAS DE SOLUCIÓN A PROBLEMAS DE INTERÉS PÚBLICO EN SUS ZONAS DE INFLUENCIA	0	0	0	0	0	0
5	1005	UNIVERSIDAD CENTRAL DEL ECUADOR	NO PUBLICADO	0	0	0	0	0	0
6	1006	UNIVERSIDAD DE GUAYAQUIL	ES UN CENTRO DEL SABER QUE GENERA, DIFUNDE Y APLICA EL CONOCIMIENTO, HABILIDADES Y DESTREZAS, CON VALORES MORALES ÉTICOS Y CÍVICOS, A TRAVÉS DE LA DOCENCIA, INVESTIGACIÓN Y VINCULACIÓN CON LA COLECTIVIDAD, PROMOVRIENDO EL PROGRESO, CRECIMIENTO Y DESARROLLO SUSTENTABLE SOSTENIBLE DEL PAÍS, PARA MEJORAR LA CALIDAD DE VIDA DE LA SOCIEDAD	0	0	0	0	0	0
7	1007	UNIVERSIDAD DE CUENCA	LA UNIVERSIDAD DE CUENCA ES UNA UNIVERSIDAD PÚBLICA, CUYA MISIÓN ES FORMAR PROFESIONALES Y CIENTÍFICOS COMPROMETIDOS CON EL MEJORAMIENTO DE LA CALIDAD DE VIDA, EN EL CONTEXTO DE LA INTERCULTURALIDAD Y EN ARMONÍA CON LA NATURALEZA. LA UNIVERSIDAD FUNDAMENTA EN LA CALIDAD ACADÉMICA, EN LA CREATIVIDAD Y EN LA INNOVACIÓN, SU CAPACIDAD PARA RESPONDER A LOS RETOS CIENTÍFICOS Y HUMANOS DE LA ÉPOCA Y SOCIEDAD REGIONAL, NACIONAL E INTERNACIONAL EQUITATIVA, SOLIDARIA Y EFICIENTE	0	0	1	1	0	1
8	1008	UNIVERSIDAD NACIONAL DE LOJA	ES MISIÓN DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE LOJA: LA FORMACIÓN ACADÉMICA Y PROFESIONAL, CON SÓLIDAS BASES CIENTÍFICAS Y TÉCNICAS,	0	0	0	0	0	0

Matriz de Categorización 5.1. Misión Institucional / Filosofía del Buen Vivir - Identificación con el Buen Vivir									
ID	CÓDIGO	UNIVERSIDAD	MISIÓN	BUEN VIVIR	BIEN COMÚN	INTERCULTURALIDAD	SOLIDARIDAD	RESPONS. SOCIAL	RESPONS. NATURALEZA
			PERTINENCIA SOCIAL Y VALORES; LA GENERACIÓN Y APLICACIÓN DE CONOCIMIENTOS CIENTÍFICOS, TECNOLÓGICOS Y TÉCNICOS, QUE APORTEN AL DESARROLLO INTEGRAL DEL ENTORNO Y AL AVANCE DE LA CIENCIA; EL FORTALECIMIENTO DEL PENSAMIENTO, LA PROMOCIÓN, DESARROLLO Y DIFUSIÓN DE LOS SABERES Y CULTURAS; Y, LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS ESPECIALIZADOS						
9	1009	UNIVERSIDAD TÉCNICA DE MANABÍ	FORMAR ACADÉMICOS, CIENTÍFICOS Y PROFESIONALES RESPONSABLES, HUMANISTAS, ÉTICOS Y SOLIDARIOS, COMPROMETIDOS CON LOS OBJETIVOS DEL DESARROLLO NACIONAL, QUE CONTRIBUYAN A LA SOLUCIÓN DE LOS PROBLEMAS DEL PAÍS COMO UNIVERSIDAD DE DOCENCIA CON INVESTIGACIÓN, CAPACES DE GENERAR Y APLICAR NUEVOS CONOCIMIENTOS, FOMENTANDO LA PROMOCIÓN Y DIFUSIÓN DE LOS SABERES Y LAS CULTURAS, PREVISTOS EN LA CONSTITUCIÓN DE LA REPÚBLICA DEL ECUADOR	0	0	0	1	0	0
10	1010	UNIVERSIDAD TECNICA DE AMBATO	FORMAR PROFESIONALES LÍDERES COMPETENTES, CON VISIÓN HUMANISTA Y PENSAMIENTO CRÍTICO A TRAVÉS DE LA DOCENCIA, LA INVESTIGACIÓN Y LA VINCULACIÓN, QUE APLIQUEN, PROMUEVAN Y DIFUNDAN EL CONOCIMIENTO RESPONDIENDO A LAS NECESIDADES DEL PAÍS	0	0	0	0	0	0
11	1011	UNIVERSIDAD TÉCNICA DE MACHALA	LA UNIVERSIDAD TÉCNICA DE MACHALA ES UNA INSTITUCIÓN DE EDUCACIÓN SUPERIOR ORIENTADA A LA DOCENCIA, A LA INVESTIGACIÓN Y A LA VINCULACIÓN CON LA SOCIEDAD, QUE FORMA Y PERFECCIONA PROFESIONALES EN DIVERSAS ÁREAS DEL CONOCIMIENTO, COMPETENTES, EMPRENDEDORES Y COMPROMETIDOS CON EL DESARROLLO EN SUS DIMENSIONES ECONÓMICO, HUMANO, SUSTENTABLE Y CIENTÍFICO-TECNOLÓGICO PARA MEJORAR LA PRODUCCIÓN, COMPETITIVIDAD Y CALIDAD DE VIDA DE LA POBLACIÓN EN SU ÁREA DE INFLUENCIA	0	0	0	0	0	0
12	1012	UNIVERSIDAD TECNICA LUIS VARGAS TORRES DE ESMERALDAS	LA UNIVERSIDAD TÉCNICA "LUIS VARGAS TORRES" TIENE COMO MISIÓN LA BÚSQUEDA DE LA VERDAD, EL DESARROLLO DE LA CULTURA UNIVERSAL Y DE LA CULTURA ANCESTRAL ECUATORIANA, LA CIENCIA Y LA TECNOLOGÍA, LA FORMACIÓN DE PROFESIONALES CRÍTICOS Y PROPOSITIVOS, COMPROMETIDOS CON EL DESARROLLO DEL PAÍS, MEDIANTE LA DOCENCIA, LA INVESTIGACIÓN Y LA VINCULACIÓN CON LA COLECTIVIDAD	0	0	0	0	0	0
13	1013	UNIVERSIDAD TECNICA DE BABAHOYO	FORMAR PROFESIONALES Y ACADÉMICOS, LÍDERES Y EMPRENDEDORES CON VALORES ÉTICOS Y MORALES CON CONOCIMIENTOS CIENTÍFICOS Y TECNOLÓGICOS QUE PROMUEVAN LA INVESTIGACIÓN, TRANSFERENCIA DE TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN Y EXTENSIÓN DE CALIDAD, PARA CONTRIBUIR EN LA TRANSFORMACIÓN SOCIAL Y ECONÓMICA DEL PAÍS	0	0	0	0	0	0
14	1014	UNIVERSIDAD TECNICA ESTATAL DE QUEVEDO	FORMAR PROFESIONALES Y ACADÉMICOS CON VISIÓN CIENTÍFICA Y HUMANISTA CAPACES DE DESARROLLAR INVESTIGACIONES, CREAR TECNOLOGÍAS, MANTENER Y DIFUNDIR NUESTROS SABERES Y CULTURAS	0	0	0	0	0	0

Matriz de Categorización 5.1. Misión Institucional / Filosofía del Buen Vivir - Identificación con el Buen Vivir									
ID	CÓDIGO	UNIVERSIDAD	MISIÓN	BUEN VIVIR	BIEN COMÚN	INTERCULTURALIDAD	SOLIDARIDAD	RESPONS. SOCIAL	RESPONS. NATURALEZA
			ANCESTRALES, PARA LA CONSTRUCCIÓN DE SOLUCIONES A LOS PROBLEMAS DE LA REGIÓN Y EL PAÍS.						
15	1015	UNIVERSIDAD TÉCNICA DEL NORTE	LA UNIVERSIDAD TÉCNICA DEL NORTE ES UNA ACADEMIA DE CARÁCTER PÚBLICO, TIENE COMO MISIÓN ESENCIAL CONTRIBUIR AL DESARROLLO EDUCATIVO, CIENTÍFICO, TECNOLÓGICO, SOCIOECONÓMICO Y CULTURAL DE LA REGIÓN NORTE DEL PAÍS A TRAVÉS DE LA GENERACIÓN Y DIFUSIÓN DEL CONOCIMIENTO. FORMA PROFESIONALES CRÍTICOS, CREATIVOS, CAPACITADOS, HUMANISTAS Y ÉTICOS, COMPROMETIDOS CON EL CAMBIO SOCIAL Y CON LA PRESERVACIÓN DEL MEDIO AMBIENTE.	0	0	0	0	1	1
16	1016	UNIVERSIDAD LAICA ELOY ALFARO DE MANABI	LA UNIVERSIDAD LAICA ELOY ALFARO DE MANABÍ, ES UNA INSTITUCIÓN DE EDUCACIÓN SUPERIOR PÚBLICA, QUE TIENE COMO MISIÓN LA FORMACIÓN DE PROFESIONALES COMPETENTES DE GRADO Y POSGRADO, EN DIVERSOS CAMPOS DEL CONOCIMIENTO, FOMENTA LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA Y LA INNOVACIÓN TECNOLÓGICA EN ESTRECHA VINCULACIÓN CON LA SOCIEDAD, AL PROMOVER, DIFUNDIR Y DESARROLLAR LOS SABERES CON UNA CONCEPCIÓN ÉTICA, HUMANISTA E INCLUSIVA, PARA APORTAR AL DESARROLLO SOCIO-ECONÓMICO Y CULTURAL DE LOS/LAS MANABITAS Y ECUATORIANOS/AS	0	0	0	0	0	0
17	1017	UNIVERSIDAD ESTATAL DE BOLIVAR	LA MISIÓN DE LA UNIVERSIDAD ESTATAL DE BOLÍVAR ES FORMAR PROFESIONALES HUMANISTAS Y COMPETENTES, FUNDAMENTADA EN UN SISTEMA ACADÉMICO E INVESTIGATIVO QUE CONTRIBUYE A LA SOLUCIÓN DE PROBLEMAS DEL CONTEXTO.	0	0	0	0	0	0
18	1018	UNIVERSIDAD AGRARIA DEL ECUADOR	LA MISIÓN DE LA UNIVERSIDAD AGRARIA DEL ECUADOR, ES FORMAR PROFESIONALES AGROPECUARIOS Y AMBIENTALES AL MÁS ALTO NIVEL, CUYO EJERCICIO ESTÉ MARCADO POR UN DESEMPEÑO PROFESIONAL ÉTICO, SOLIDARIO, HONESTO Y DE RESPONSABILIDAD SOCIAL Y AMBIENTAL PERMANENTE, QUE PERMITA ELEVAR LA MASA CRÍTICA DE CONOCIMIENTOS DE LA SOCIEDAD. EL PROCESO CONTARÁ CON LAS FACILIDADES Y RECURSOS TECNOLÓGICOS QUE PERMITAN UN PROCESO ENSEÑANZA-APRENDIZAJE, EXPLICACIÓN- COMPRENSIÓN DE CALIDAD Y QUE ADEMÁS FACILITE LA ELABORACIÓN DE PROPUESTAS DE DESARROLLO PARA EL SECTOR AGROPECUARIO CONVIRTIÉNDOSE EN UN PILAR FUNDAMENTAL DEL PLAN DE DESARROLLO DEL ESTADO	0	0	0	1	1	1
19	1019	UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO	LA MISIÓN DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO ES FORMAR PROFESIONALES INVESTIGADORES Y EMPRENDEDORES, CON BASES CIENTÍFICAS Y AXIOLÓGICAS, QUE CONTRIBUYAN EN LA SOLUCIÓN DE LOS PROBLEMAS DE LA COMUNIDAD Y DEL PAÍS	0	0	0	0	0	0

Matriz de Categorización 5.1. Misión Institucional / Filosofía del Buen Vivir - Identificación con el Buen Vivir									
ID	CÓDIGO	UNIVERSIDAD	MISIÓN	BUEN VIVIR	BIEN COMÚN	INTERCULTURALIDAD	SOLIDARIDAD	RESPONS. SOCIAL	RESPONS. NATURALEZA
20	1020	UNIVERSIDAD TÉCNICA DE COTOPAXI	LA UNIVERSIDAD "TÉCNICA DE COTOPAXI", ES PIONERA EN DESARROLLAR UNA EDUCACIÓN PARA LA EMANCIPACIÓN; FORMA PROFESIONALES HUMANISTAS Y DE CALIDAD; CON ELEVADO NIVEL ACADÉMICO, CIENTÍFICO Y TECNOLÓGICO; SOBRE LA BASE DE PRINCIPIOS DE SOLIDARIDAD, JUSTICIA, EQUIDAD Y LIBERTAD; GENERA Y DIFUNDE EL CONOCIMIENTO, LA CIENCIA, EL ARTE Y LA CULTURA A TRAVÉS DE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA; Y SE VINCULA CON LA SOCIEDAD PARA CONTRIBUIR A LA TRANSFORMACIÓN SOCIAL-ECONÓMICA DEL PAÍS	0	0	0	1	1	0
21	1021	ESCUELA SUPERIOR POLITECNICA DEL LITORAL	FORMAR PROFESIONALES DE EXCELENCIA, SOCIALMENTE RESPONSABLES, LÍDERES, EMPRENDEDORES, CON PRINCIPIOS Y VALORES MORALES Y ÉTICOS, QUE CONTRIBUYAN AL DESARROLLO CIENTÍFICO, TECNOLÓGICO, SOCIAL, ECONÓMICO, AMBIENTAL Y POLÍTICO DEL PAÍS; Y, HACER INVESTIGACIÓN, INNOVACIÓN, TRANSFERENCIA DE TECNOLOGÍA Y EXTENSIÓN DE CALIDAD PARA SERVIR A LA SOCIEDAD	0	0	0	0	1	0
22	1022	UNIVERSIDAD ANDINA SIMON BOLIVAR	NO PUBLICADO	0	0	0	0	0	0
23	1023	UNIVERSIDAD ESTATAL PENÍNSULA DE SANTA ELENA	FORMAR PROFESIONALES COMPETENTES, COMPROMETIDOS CON LA SOCIEDAD Y EL AMBIENTE, EN BASE A UNA ALTA CALIDAD ACADÉMICA, A LA INVESTIGACIÓN, LA ADOPCIÓN Y GENERACIÓN DE CONOCIMIENTOS CIENTÍFICOS Y TECNOLÓGICOS, RESPETANDO Y PROMOVRIENDO NUESTRA IDENTIDAD CULTURAL	0	0	0	0	1	1
24	1024	UNIVERSIDAD ESTATAL DE MILAGRO	ES UNA INSTITUCIÓN DE EDUCACIÓN SUPERIOR PÚBLICA, QUE FORMA PROFESIONALES DE CALIDAD, MEDIANTE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA Y LA VINCULACIÓN CON LA SOCIEDAD, A TRAVÉS DE UN MODELO EDUCATIVO HOLÍSTICO, SISTÉMICO, POR PROCESOS Y COMPETENCIAS, CON DOCENTES ALTAMENTE CAPACITADOS, INFRAESTRUCTURA MODERNA Y TECNOLOGÍA DE PUNTA, PARA CONTRIBUIR AL DESARROLLO DE LA REGIÓN Y EL PAÍS	0	0	0	0	0	0
25	1025	UNIVERSIDAD ESTATAL DEL SUR DE MANABI	LA UNIVERSIDAD ESTATAL DEL SUR DE MANABÍ TIENE COMO MISIÓN LA FORMACIÓN DE PROFESIONALES EN LOS NIVELES DE GRADO Y POSTGRADO, ALTAMENTE CALIFICADOS Y PREPARADOS PARA PORTAR A LA SOLUCIÓN DE LOS PROBLEMAS DE LA REGIÓN, CAPACES DE PROMOVER, GENERAR Y DIFUNDIR EL CONOCIMIENTO EN APOYO DE UN DESARROLLO TECNOLÓGICO QUE LES PERMITA COADYUVAR CON LA COMUNIDAD LOCAL, REGIONAL Y NACIONAL, CON COMPETENCIAS ADECUADAS PARA IMPULSAR LOS CAMBIOS Y BRINDAR EL SERVICIO QUE POSIBILITE UN DESARROLLO HUMANO INTEGRAL	0	0	0	0	0	0
26	1026	FACULTAD LATINOAMERICANA	FLACSO ECUADOR CONSTRUYE Y DIFUNDE CONOCIMIENTOS Y SABERES EN EL CAMPO DE LAS CIENCIAS SOCIALES Y LAS HUMANIDADES A TRAVÉS DE LA DOCENCIA Y LA INVESTIGACIÓN CRÍTICA Y CREATIVA. SUS PRINCIPIOS SON EL	0	0	0	0	1	0

Matriz de Categorización 5.1. Misión Institucional / Filosofía del Buen Vivir - Identificación con el Buen Vivir									
ID	CÓDIGO	UNIVERSIDAD	MISIÓN	BUEN VIVIR	BIEN COMÚN	INTERCULTURALIDAD	SOLIDARIDAD	RESPONS. SOCIAL	RESPONS. NATURALEZA
		DE CIENCIAS SOCIALES	PLURALISMO Y LA AUTONOMÍA ACADÉMICA EN LA BÚSQUEDA DE CONTRIBUIR AL DESARROLLO DE LAS DIVERSAS CORRIENTES DEL PENSAMIENTO LATINOAMERICANO Y ANDINO, Y DE PROMOVER LA JUSTICIA, LA EQUIDAD Y LA INCLUSIÓN SOCIAL.						
27	1027	PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATOLICA DEL ECUADOR	A) ES UNA COMUNIDAD ACADÉMICA QUE, DE MODO RIGUROSO Y CRÍTICO, CONTRIBUYE A LA TUTELA Y DESARROLLO DE LA DIGNIDAD HUMANA Y DE LA HERENCIA CULTURAL MEDIANTE LA INVESTIGACIÓN, LA DOCENCIA Y LOS DIVERSOS SERVICIOS OFRECIDOS A LAS COMUNIDADES LOCALES, NACIONALES E INTERNACIONALES B) PRESTA PARTICULAR ATENCIÓN A LAS DIMENSIONES ÉTICAS DE TODOS LOS CAMPOS DEL SABER Y DEL ACTUAR HUMANO, TANTO A NIVEL INDIVIDUAL COMO SOCIAL. EN ESTE MARCO, PROPUGNA EL RESPETO A LA DIGNIDAD Y DERECHOS DE LA PERSONA HUMANA Y SUS VALORES TRASCENDENTES, APOYA Y PROMUEVE LA IMPLANTACIÓN DE LA JUSTICIA EN TODOS LOS ÓRDENES DE LA EXISTENCIA, PROMUEVE LA PRESERVACIÓN DEL MEDIO AMBIENTE Y EL RESPETO A LA VIDA [...]	0	0	0	0	1	1
28	1028	UNIVERSIDAD CATOLICA DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL	GENERAR, PROMOVER, DIFUNDIR Y PRESERVAR LA CIENCIA, TECNOLOGÍA, ARTE Y CULTURA, FORMANDO PERSONAS COMPETENTES Y PROFESIONALES SOCIALMENTE RESPONSABLES PARA EL DESARROLLO SUSTENTABLE DEL PAÍS, INSPIRADOS EN LA FE CRISTIANA DE LA IGLESIA CATÓLICA.	0	0	0	0	1	0
29	1029	UNIVERSIDAD CATOLICA DE CUENCA	LA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CUENCA, INSPIRADA EN PRINCIPIOS CRISTIANOS, FORMA PROFESIONALES CON SÓLIDOS CONOCIMIENTOS CIENTÍFICOS Y TÉCNICOS, GENERADORES DE CONOCIMIENTOS SUSTENTADOS EN PROCESOS DE INVESTIGACIÓN, CON RESPONSABILIDAD SOCIAL, AMBIENTAL Y COMPETENCIAS PARA CONTRIBUIR A LA SOLUCIÓN DE LOS PROBLEMAS DEL PAÍS.	0	0	0	0	1	1
30	1030	UNIVERSIDAD LAICA VICENTE ROCAFUERTE DE GUAYAQUIL	LA UNIVERSIDAD LAICA VICENTE ROCAFUERTE DE GUAYAQUIL ES UNA INSTITUCIÓN DE EDUCACIÓN SUPERIOR PARTICULAR; QUE FORMA ESTUDIANTES, GENERA Y DIFUNDE CONOCIMIENTOS A TRAVÉS DE SUS PROGRAMAS ACADÉMICOS, CULTURALES, DE INVESTIGACIÓN Y DE VINCULACIÓN CON LA SOCIEDAD, SIRVIENDO ASÍ A LA COMUNIDAD EN SU CONJUNTO.	0	0	0	0	0	0
31	1031	UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA	SU MISIÓN ES, DESDE LA VISIÓN DEL HUMANISMO DE CRISTO: BUSCAR LA VERDAD Y FORMAR AL HOMBRE, A TRAVÉS DE LA CIENCIA, PARA QUE SIRVA A LA SOCIEDAD. LA VERDAD COMO HORIZONTE HACIA EL QUE DIRIGIR, EN COMUNIÓN Y RESPETO, NUESTRAS MÁS HONDAS DIMENSIONES COGNOSCITIVAS, ACTIVAS Y VITALES; UNA FORMACIÓN INTEGRAL QUE AÚNE LAS DIMENSIONES CIENTÍFICO-TÉCNICAS DE ALTA CALIDAD, CON LAS HUMANÍSTICAS, ÉTICAS Y ESPIRITUALES; UN ESPÍRITU DE INVESTIGACIÓN	0	0	0	0	1	0

Matriz de Categorización 5.1. Misión Institucional / Filosofía del Buen Vivir - Identificación con el Buen Vivir									
ID	CÓDIGO	UNIVERSIDAD	MISIÓN	BUEN VIVIR	BIEN COMÚN	INTERCULTURALIDAD	SOLIDARIDAD	RESPONS. SOCIAL	RESPONS. NATURALEZA
			QUE CONTRIBUYA AL DESARROLLO DE LAS CIENCIAS EXPERIMENTALES Y EXPERIENCIALES; Y UNA DISPOSICIÓN DE SERVICIO A LA SOCIEDAD QUE SUPONGA UN EFECTIVO APOORTE AL DESARROLLO HUMANAMENTE SUSTENTABLE DE SU ENTORNO LOCAL, DEL ECUADOR Y DE TODA LA HUMANIDAD, CON PREFERENCIA HACIA LOS SECTORES MENOS FAVORECIDOS, TODO ELLO DESDE EL SENTIDO QUE APORTA LA REFLEXIÓN METAFÍSICA Y LA PEDAGOGÍA IDENTE.						
32	1032	UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA EQUINOCCIAL	SOMOS UNA COMUNIDAD ACADÉMICA HUMANISTA E INNOVADORA, GENERADORA DE SABERES MEDIANTE LA INVESTIGACIÓN COMO BASE PARA LA FORMACIÓN INTEGRAL DE CIUDADANOS, CAPACES DE EJERCER UNA PROFESIÓN Y VINCULARSE A LA REALIDAD DEL PAÍS PARA MEJORARLA	0	0	0	0	0	0
33	1033	UNIVERSIDAD DEL AZUAY	SOMOS UNA COMUNIDAD UNIVERSITARIA QUE FORMAMOS PERSONAS CON PENSAMIENTO CRÍTICO, COMPROMETIDA ÉTICAMENTE CON LA SOCIEDAD, QUE APORTA A LA CIENCIA Y AL CONOCIMIENTO PARA LOGRAR EL DESARROLLO INTEGRAL DE NUESTRO ENTORNO.	0	0	0	0	0	0
34	1034	UNIVERSIDAD POLITECNICA SALESIANA	LA UNIVERSIDAD POLITÉCNICA SALESIANA ES UNA INSTITUCIÓN DE EDUCACIÓN SUPERIOR HUMANÍSTICA Y POLITÉCNICA, DE INSPIRACIÓN CRISTIANA CON CARÁCTER CATÓLICO E ÍNDOLE SALESIANA; DIRIGIDA DE MANERA PREFERENCIAL A JÓVENES DE LOS SECTORES POPULARES; BUSCA FORMAR "HONRADOS CIUDADANOS Y BUENOS CRISTIANOS", CON CAPACIDAD ACADÉMICA E INVESTIGATIVA QUE CONTRIBUYAN AL DESARROLLO SOSTENIBLE LOCAL Y NACIONAL.	0	0	0	0	0	0
35	1036	UNIVERSIDAD PARTICULAR INTERNACIONAL SEK	FORMAR INTEGRALMENTE PROFESIONALES COMPETENTES, CON PROYECCIÓN NACIONAL E INTERNACIONAL, CAPACES DE USAR CON EFECTIVIDAD Y RESPONSABILIDAD SU SABER TEÓRICO Y PRÁCTICO, PARA CONTRIBUIR AL DESARROLLO DEL PAÍS Y DE LA SOCIEDAD.	0	0	0	0	0	0
36	1037	UNIVERSIDAD PARTICULAR DE ESPECIALIDADES ESPÍRITU SANTO	SERVIR A LA SOCIEDAD MEDIANTE LA GENERACIÓN DE ENTORNOS DE APRENDIZAJE PARA LA FORMACIÓN INTEGRAL DE PERSONAS QUE, A TRAVÉS DE LA DOCENCIA, INVESTIGACIÓN Y VINCULACIÓN, CONTRIBUYAN AL DESARROLLO DEL PAÍS.	0	0	0	0	0	0
37	1038	UNIVERSIDAD SAN FRANCISCO DE QUITO	LA UNIVERSIDAD SAN FRANCISCO DE QUITO USFQ ES UNA INSTITUCIÓN DE EDUCACIÓN SUPERIOR PARTICULAR Y SIN FINES DE LUCRO DEDICADA A FORMAR, EDUCAR, INVESTIGAR Y SERVIR A LA COMUNIDAD DENTRO DE LA FILOSOFÍA DE LAS ARTES LIBERALES, INCORPORANDO A TODOS LOS SECTORES DE LA SOCIEDAD, BAJO LOS PRINCIPIOS DE EQUIDAD DE GÉNERO, INCLUSIÓN SOCIAL E IGUALDAD DE OPORTUNIDADES, QUE BUSCA FORMAR LÍDERES, PERSONAS LIBRES DE CONDICIONAMIENTOS, CULTAS, INNOVADORAS, CREATIVAS Y EMPRENDEDORAS. LA UNIVERSIDAD SAN FRANCISCO DE QUITO USFQ BUSCA LA FORMACIÓN DE	0	0	0	0	0	0

Matriz de Categorización 5.1. Misión Institucional / Filosofía del Buen Vivir - Identificación con el Buen Vivir									
ID	CÓDIGO	UNIVERSIDAD	MISIÓN	BUEN VIVIR	BIEN COMÚN	INTERCULTURALIDAD	SOLIDARIDAD	RESPONS. SOCIAL	RESPONS. NATURALEZA
			LA PERSONA, ADEMÁS DE EDUCARLA E INSTRUIRLA, CON EL PROPÓSITO DE QUE APRENDA A SER EL PROMOTOR DE SU PROYECTO VITAL Y DISEÑE SU MAPA DE VIDA. BUSCA EL BALANCE ENTRE LA SABIDURÍA Y EL CONOCIMIENTO EN LA FORMACIÓN DE LA PERSONA.						
38	1040	UNIVERSIDAD DE LAS AMERICAS	ES MISIÓN DE LA UNIVERSIDAD, FORMAR PERSONAS COMPETENTES, EMPRENDEDORAS Y CON VISIÓN INTERNACIONAL-GLOBAL, COMPROMETIDAS CON LA SOCIEDAD, Y BASADAS EN PRINCIPIOS Y VALORES ÉTICOS.	0	0	0	0	1	0
39	1041	UNIVERSIDAD INTERNACIONAL DEL ECUADOR	BRINDAR UNA EDUCACIÓN DE CALIDAD PARA UNA VIDA EXITOSA	0	0	0	0	0	0
40	1042	UNIVERSIDAD REGIONAL AUTONOMA DE LOS ANDES	OFRECER UNA FORMACIÓN PROFESIONAL Y ESPECIALIZADA POR COMPETENCIAS, DIRIGIDA A BACHILLERES Y PROFESIONALES DEL ECUADOR Y DEL EXTERIOR, SUSTENTADA EN FUNDAMENTOS FILOSÓFICOS, AXIOLÓGICOS Y ÉTICOS, DE IDENTIDAD, ESPÍRITU CRÍTICO, EMPRENDIMIENTO Y CREATIVIDAD, A TRAVÉS DE DIVERSAS MODALIDADES DE ESTUDIO, CON DOCENTES DE CUARTO NIVEL Y ORIENTADA AL DESARROLLO DE LAS CULTURAS UNIVERSAL Y ANCESTRAL ECUATORIANA, DE LA CIENCIA Y LA TECNOLOGÍA, MEDIANTE LA DOCENCIA, INVESTIGACIÓN Y VINCULACIÓN CON LA COLECTIVIDAD.	0	0	0	0	0	0
41	1044	UNIVERSIDAD DEL PACIFICO ESCUELA DE NEGOCIOS	SOMOS UNA INSTITUCIÓN DE EDUCACIÓN SUPERIOR RESPONSABLE DE FORMAR LÍDERES PROFESIONALES, CON VALORES Y VISIÓN INTERNACIONAL CON PERSPECTIVA NACIONAL; DOTADOS DE COMPETENCIAS PARA EJECUTAR INICIATIVAS INNOVADORAS QUE FOMENTEN EL DESARROLLO SOSTENIBLE, EN UN AMBIENTE DE EXCELENCIA, COOPERACIÓN Y COMPETITIVIDAD.	0	0	0	0	0	0
42	1045	UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA INDOAMERICA	FORMAR PROFESIONALES COMPETENTES Y SOCIALMENTE RESPONSABLES, MEDIANTE UNA EDUCACIÓN DE CALIDAD Y EL COMPROMISO CON EL AVANCE DE LA CIENCIA, TECNOLOGÍA, INNOVACIÓN Y EL DESARROLLO DEL PAÍS.	0	0	0	0	1	0
43	1049	UNIVERSIDAD CASA GRANDE	FORMAR PERSONAS ÉTICAS Y SOCIALMENTE RESPONSABLES, PROACTIVAS, INNOVADORAS, REFLEXIVAS, CON CAPACIDAD INVESTIGATIVA Y COMPROMETIDAS CON SU PROFESIÓN PARA EL DESARROLLO DE LA SOCIEDAD DESDE LAS DISCIPLINAS HUMANAS Y SOCIALES; QUE GENEREN NUEVOS EMPRENDIMIENTOS Y CONOCIMIENTOS, PROPICIANDO UN CONTEXTO INCLUYENTE, INTERCULTURAL, DIVERSO Y DE EQUIDAD DE GÉNERO. PARA HACER REALIDAD SU MISIÓN, LA UNIVERSIDAD CASA GRANDE PRIORIZA EL FORMAR SERES HUMANOS INTEGRALES, QUE SE CARACTERICEN POR SU EFICIENCIA PROFESIONAL Y SU CREATIVIDAD EN EL ÁMBITO DE LAS CIENCIAS HUMANAS Y SOCIALES. TRABAJAR EN RED CON DIVERSOS PAÍSES Y CULTURAS, CON LA TECNOLOGÍA NECESARIA PARA EL MÁXIMO APROVECHAMIENTO DE LAS POSIBILIDADES HUMANAS, PERO CONSIDERANDO	0	0	1	0	1	0

Matriz de Categorización 5.1. Misión Institucional / Filosofía del Buen Vivir - Identificación con el Buen Vivir									
ID	CÓDIGO	UNIVERSIDAD	MISIÓN	BUEN VIVIR	BIEN COMÚN	INTERCUL-TURALIDAD	SOLIDA-RIDAD	RESPONS. SOCIAL	RESPONS. NATURALEZA
			EL PERFIL DE CADA PERSONA, DE MODO QUE SE CONSOLIDE COMO UNA FUENTE DE PROPUESTA DE APRENDIZAJE DESDE AMÉRICA LATINA. CONTAR CON PEDAGOGÍAS INNOVADORAS PARA APRENDER A APRENDER: APRENDER A CREAR, APRENDER HACIENDO, APRENDER A REFLEXIONAR DURANTE Y DESPUÉS DE LA ACCIÓN, Y POR LO TANTO, APRENDER A VER EL MUNDO DESDE UNA ÓPTICA QUE PERMITA GENERAR Y ASIMILAR CAMBIOS EN SUS DIFERENTES ÁREAS DE DESEMPEÑO. DESARROLLAR SU TAREA EN UN MARCO DE RIGOR ACADÉMICO, QUE ENFATICE LA IMPORTANCIA DE LA INVESTIGACIÓN Y LA EDUCACIÓN CONTINUA; DE EXPOSICIÓN E INTERACCIÓN CREATIVA CON EL ESTADO DEL ARTE EN LAS CIENCIAS HUMANAS Y SOCIALES; PLURALISTA Y ÉTICO, DE RESPETO A LA PERSONA HUMANA Y A SU DIVERSIDAD CULTURAL, QUE FOMENTE LA EQUIDAD Y EL DESARROLLO HUMANO SOSTENIBLE						
44	1050	UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA EMPRESARIAL DE GUAYAQUIL	SOMOS UNA UNIVERSIDAD DE GRADO Y POSGRADO COMPROMETIDA CON LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR A TRAVÉS DE LA FORMACIÓN DE PROFESIONALES COMPETENTES PARA UN ENTORNO GLOBAL, TENIENDO COMO PLATAFORMA PRINCIPAL, EN EL PROCESO EDUCATIVO, EL USO DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES, CREANDO Y COMPARTIENDO NUEVO CONOCIMIENTO MEDIANTE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA QUE GENERA DESARROLLO PARA GUAYAQUIL Y EL PAÍS.	0	0	0	0	0	0
45	1051	UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA ISRAEL	EDUCAR CON COMPROMISO SOCIAL Y RIGOR ACADÉMICO PARA FORMAR PROFESIONALES DE EXCELENCIA, CAPACES DE APORTAR AL DESARROLLO DEL PAÍS; PROMOViendo LA INVESTIGACIÓN, INNOVACIÓN, EMPRENDIMIENTO, EN UN MARCO DE CALIDAD Y MEJORAMIENTO CONTINUO.	0	0	0	0	1	0
46	1053	UNIVERSIDAD DE ESPECIALIDADES TURÍSTICAS	LA UNIVERSIDAD DE ESPECIALIDADES TURÍSTICAS ESTÁ COMPROMETIDA CON LA SOCIEDAD, LA NATURALEZA, LA EDUCACIÓN, LA JUVENTUD Y EL TURISMO. IMPULSA PROCESOS INVESTIGATIVOS Y PERSONALIZA LA FORMACIÓN PROFESIONAL APOYADA POR UNA POLÍTICA DE PUERTAS ABIERTAS.	0	0	0	0	1	1
47	1056	UNIVERSIDAD METROPOLITANA	LA UNIVERSIDAD METROPOLITANA FORMA PROFESIONALES COMPETITIVOS, LÍDERES, PORTADORES DE SÓLIDAS CONVICIONES Y VALORES ÉTICOS Y MORALES, CAPACES DE EMPRENDER ACCIONES EN FUNCIÓN DEL PLAN NACIONAL PARA EL BUEN VIVIR Y SERVIR A LA SOCIEDAD ECUATORIANA, A TRAVÉS DE LA IMPLEMENTACIÓN EFICAZ DE LOS AVANCES DE LA CIENCIA, LA TECNOLOGÍA Y LA INNOVACIÓN, BAJO PRINCIPIOS DE SUSTENTABILIDAD.	0	0	0	0	0	0
48	1057	INSTITUTO DE ALTOS ESTUDIOS NACIONALES	FORMAR, CAPACITAR Y BRINDAR EDUCACIÓN CONTINUA, PRINCIPALMENTE A LAS Y LOS SERVIDORES PÚBLICOS; INVESTIGAR Y GENERAR PENSAMIENTO ESTRATÉGICO, CON VISIÓN DE PROSPECTIVA SOBRE EL ESTADO Y LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA; Y, DESARROLLAR E IMPLEMENTAR CONOCIMIENTOS, MÉTODOS Y TÉCNICAS RELACIONADAS CON LA	0	0	0	0	0	0

Matriz de Categorización 5.1. Misión Institucional / Filosofía del Buen Vivir - Identificación con el Buen Vivir									
ID	CÓDIGO	UNIVERSIDAD	MISIÓN	BUEN VIVIR	BIEN COMÚN	INTERCULTURALIDAD	SOLIDARIDAD	RESPONS. SOCIAL	RESPONS. NATURALEZA
			PLANIFICACIÓN, COORDINACIÓN, DIRECCIÓN Y EJECUCIÓN DE LAS POLÍTICAS Y LA GESTIÓN PÚBLICA						
49	1058	UNIVERSIDAD ESTATAL AMAZÓNICA	INVESTIGAR, VALORAR Y CONSERVAR LA BIODIVERSIDAD AMAZÓNICA COMO ESTRATEGIA PARA IMPULSAR LA FORMACIÓN ACADÉMICA DE CALIDAD, LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA Y LA VINCULACIÓN CON LA COLECTIVIDAD, DIRIGIDAS HACIA EL MANEJO EFICIENTE DE LOS RECURSOS AGROPECUARIOS, FORESTALES Y DE LA BIODIVERSIDAD PARA RESOLVER LAS NECESIDADES SOCIOCULTURALES, ECONÓMICAS Y AMBIENTALES DE LA REGIÓN AMAZÓNICA ECUATORIANA QUE CONTRIBUYAN AL DESARROLLO SUSTENTABLE DEL ECUADOR.	0	0	0	0	0	1
50	1059	UNIVERSIDAD DE OTAVALO	SOMOS UNA INSTITUCIÓN INTERCULTURAL AUTOFINANCIADA DE EDUCACIÓN SUPERIOR, QUE GARANTIZA CON ELEVADA CALIDAD LA FORMACIÓN INTEGRAL Y CONTINUA DE PROFESIONALES, A CUYOS CONOCIMIENTOS CIENTÍFICOS TÉCNICOS, SE AÚNA LA FORMACIÓN HUMANISTA, SOLIDARIA Y CREATIVA, QUE INTEGRADA AL IMPACTO DE LOS PROCESOS DE INVESTIGACIÓN Y VINCULACIÓN CON LA SOCIEDAD, CONTRIBUYE DE FORMA DECISIVA AL DESARROLLO SUSTENTABLE LOCAL, REGIONAL Y NACIONAL	0	0	1	1	0	0
51	1060	UNIVERSIDAD PARTICULAR SAN GREGORIO DE PORTOVIEJO	SOMOS UNA UNIVERSIDAD INNOVADORA QUE CONTRIBUYE AL DESARROLLO DE LA SOCIEDAD, A TRAVÉS DE LA GENERACIÓN DE CONOCIMIENTOS Y LA FORMACIÓN DE PROFESIONALES COMPETENTES; COMPROMETIDA CON LA INVESTIGACIÓN, LA CIENCIA, LA TECNOLOGÍA, LA CULTURA Y LOS VALORES.	0	0	0	0	0	0
52	1070	UNIVERSIDAD DE LOS HEMISFERIOS	NO PUBLICADO	0	0	0	0	0	0
53	1073	UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA DEL ECUADOR	LA UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA DEL ECUADOR ES UNA INSTITUCIÓN DE EDUCACIÓN SUPERIOR CON ORIENTACIÓN HUMANÍSTICA, QUE FORMA PROFESIONALES CON VALORES ÉTICOS; COMPROMETIDA A FOMENTAR EL DESARROLLO SOSTENIBLE DEL PAÍS A TRAVÉS DE LA INVESTIGACIÓN, LA TECNOLOGÍA Y LA INNOVACIÓN	0	0	0	0	0	0
54	1074	UNIVERSIDAD POLITÉCNICA ESTATAL DEL CARCHI	LA UNIVERSIDAD POLITÉCNICA ESTATAL DEL CARCHI ES UNA INSTITUCIÓN DE EDUCACIÓN SUPERIOR PÚBLICA Y ACREDITADA, QUE SATISFACE LAS DEMANDAS SOCIALES A TRAVÉS DE LA FORMACIÓN DE GRADO Y POSGRADO, LA INVESTIGACIÓN, LA VINCULACIÓN CON LA SOCIEDAD Y LA GESTIÓN, GENERANDO CONOCIMIENTOS QUE CONTRIBUYEN AL DESARROLLO ECONÓMICO, SOCIAL, CIENTÍFICO-TECNOLÓGICO, CULTURAL Y AMBIENTAL DE LA REGIÓN.	0	0	0	0	0	0
55	1077	UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA ECOTEC	BRINDAR UNA ENSEÑANZA DE CALIDAD QUE IMPULSE LA GENERACIÓN DE CONOCIMIENTO PERMITIENDO LA FORMACIÓN DE PERSONAS COMPROMETIDAS A SER PROMOTORAS Y AGENTES TRANSFORMADORES DE	0	0	0	0	0	0

Matriz de Categorización 5.1. Misión Institucional / Filosofía del Buen Vivir - Identificación con el Buen Vivir									
ID	CÓDIGO	UNIVERSIDAD	MISIÓN	BUEN VIVIR	BIEN COMÚN	INTERCUL-TURALIDAD	SOLIDA-RIDAD	RESPONS. SOCIAL	RESPONS. NATURALEZA
			SU ENTORNO, PREPARADAS PARA LA INVESTIGACIÓN PRÁCTICA EN SU CAMPO LABORAL, Y ALINEADAS AL PLAN NACIONAL DEL BUEN VIVIR						

Matriz de Categorización 5.2. Misión Institucional / Filosofía del Buen Vivir - Fin Institucional													
ID	CÓDIGO	UNIVERSIDAD	MISIÓN	DESARROLLO SOSTENIBLE	DESARROLLO PAÍS	DESARROLLO CIENCIA CULTURA	BIENESTAR COMUNIDAD	BIENESTAR INDIVIDUAL	TRANSFORMAR	SERVICIO	SOLUCIONAR PROBLEMAS	MEJORAR	OTRO
1	1001	ESCUELA POLITECNICA NACIONAL	...FORMAR ACADÉMICOS Y PROFESIONALES EN INGENIERÍA Y CIENCIAS, CON CONCIENCIA ÉTICA, SOLIDARIOS, CRÍTICOS, CAPACES DE CONTRIBUIR AL BIENESTAR DE LA COMUNIDAD; ASÍ COMO GENERAR, DIFUNDIR Y TRANSMITIR EL CONOCIMIENTO CIENTÍFICO Y TECNOLÓGICO, CON RESPONSABILIDAD SOCIAL, COMO RESULTADO DE UNA DINÁMICA INTERACCIÓN CON LOS ACTORES DE LA SOCIEDAD ECUATORIANA Y LA COMUNIDAD INTERNACIONAL.	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0
2	1002	ESCUELA SUPERIOR POLITÉCNICA DE CHIMBORAZO	FORMAR PROFESIONALES E INVESTIGADORES COMPETENTES, PARA CONTRIBUIR AL DESARROLLO SUSTENTABLE DEL PAÍS	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3	1003	ESCUELA SUPERIOR POLITÉCNICA AGROPECUARIA DE MANABI "MANUEL FÉLIX LÓPEZ"	FORMACIÓN INTEGRAL Y CONTINUA DE PROFESIONALES QUE CONTRIBUYAN DE FORMA PROACTIVA Y CREATIVA AL DESARROLLO CULTURAL, ECONÓMICO, POLÍTICO Y SOCIAL SOSTENIBLE DE SU ENTORNO Y NACIÓN, PARA LO CUAL HACE SUYA LAS ASPIRACIONES MAS LEGÍTIMAS DE SUS PROFESIONALES,	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Matriz de Categorización 5.2. Misión Institucional / Filosofía del Buen Vivir - Fin Institucional													
ID	CÓDIGO	UNIVERSIDAD	MISIÓN	DESARROLLO SOSTENIBLE	DESARROLLO PAÍS	DESARROLLO CIENCIA CULTURA	BIENESTAR COMUNIDAD	BIENESTAR INDIVIDUAL	TRANSFORMAR	SERVICIO	SOLUCIONAR PROBLEMAS	MEJORAR	OTRO
			TRABAJADORES Y ESTUDIANTES EN UN CLIMA DE PARTICIPACIÓN Y COMPROMISO SOCIAL										
4	1004	UNIVERSIDAD DE LAS FUERZAS ARMADAS "ESPE"	FORMAR ACADÉMICOS Y PROFESIONALES DE EXCELENCIA; GENERAR, APLICAR Y DIFUNDIR EL CONOCIMIENTO Y, PROPONER E IMPLEMENTAR ALTERNATIVAS DE SOLUCIÓN A PROBLEMAS DE INTERÉS PÚBLICO EN SUS ZONAS DE INFLUENCIA	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
5	1005	UNIVERSIDAD CENTRAL DEL ECUADOR	NO PUBLICADO	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6	1006	UNIVERSIDAD DE GUAYAQUIL	ES UN CENTRO DEL SABER QUE GENERA, DIFUNDE Y APLICA EL CONOCIMIENTO, HABILIDADES Y DESTREZAS, CON VALORES MORALES ÉTICOS Y CÍVICOS, A TRAVÉS DE LA DOCENCIA, INVESTIGACIÓN Y VINCULACIÓN CON LA COLECTIVIDAD, PROMOViendo EL PROGRESO, CRECIMIENTO Y DESARROLLO SUSTENTABLE SOSTENIBLE DEL PAÍS, PARA MEJORAR LA CALIDAD DE VIDA DE LA SOCIEDAD	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7	1007	UNIVERSIDAD DE CUENCA	LA UNIVERSIDAD DE CUENCA ES UNA UNIVERSIDAD PÚBLICA, CUYA MISIÓN ES FORMAR PROFESIONALES Y	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0

Matriz de Categorización 5.2. Misión Institucional / Filosofía del Buen Vivir - Fin Institucional													
ID	CÓDIGO	UNIVERSIDAD	MISIÓN	DESARROLLO SOSTENIBLE	DESARROLLO PAÍS	DESARROLLO CIENCIA CULTURA	BIENESTAR COMUNIDAD	BIENESTAR INDIVIDUAL	TRANSFORMAR	SERVICIO	SOLUCIONAR PROBLEMAS	MEJORAR	OTRO
			CIENTÍFICOS COMPROMETIDOS CON EL MEJORAMIENTO DE LA CALIDAD DE VIDA, EN EL CONTEXTO DE LA INTERCULTURALIDAD Y EN ARMONÍA CON LA NATURALEZA. LA UNIVERSIDAD FUNDAMENTA EN LA CALIDAD ACADÉMICA, EN LA CREATIVIDAD Y EN LA INNOVACIÓN, SU CAPACIDAD PARA RESPONDER A LOS RETOS CIENTÍFICOS Y HUMANOS DE LA ÉPOCA Y SOCIEDAD REGIONAL, NACIONAL E INTERNACIONAL EQUITATIVA, SOLIDARIA Y EFICIENTE										
8	1008	UNIVERSIDAD NACIONAL DE LOJA	ES MISIÓN DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE LOJA: LA FORMACIÓN ACADÉMICA Y PROFESIONAL, CON SÓLIDAS BASES CIENTÍFICAS Y TÉCNICAS, PERTINENCIA SOCIAL Y VALORES; LA GENERACIÓN Y APLICACIÓN DE CONOCIMIENTOS CIENTÍFICOS, TECNOLÓGICOS Y TÉCNICOS, QUE APORTEN AL DESARROLLO INTEGRAL DEL ENTORNO Y AL AVANCE DE LA CIENCIA; EL FORTALECIMIENTO DEL	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0

Matriz de Categorización 5.2. Misión Institucional / Filosofía del Buen Vivir - Fin Institucional													
ID	CÓDIGO	UNIVERSIDAD	MISIÓN	DESARROLLO SOSTENIBLE	DESARROLLO PAÍS	DESARROLLO CIENCIA CULTURA	BIENESTAR COMUNIDAD	BIENESTAR INDIVIDUAL	TRANSFORMAR	SERVICIO	SOLUCIONAR PROBLEMAS	MEJORAR	OTRO
			PENSAMIENTO, LA PROMOCIÓN, DESARROLLO Y DIFUSIÓN DE LOS SABERES Y CULTURAS; Y, LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS ESPECIALIZADOS										
9	1009	UNIVERSIDAD TÉCNICA DE MANABÍ	FORMAR ACADÉMICOS, CIENTÍFICOS Y PROFESIONALES RESPONSABLES, HUMANISTAS, ÉTICOS Y SOLIDARIOS, COMPROMETIDOS CON LOS OBJETIVOS DEL DESARROLLO NACIONAL, QUE CONTRIBUYAN A LA SOLUCIÓN DE LOS PROBLEMAS DEL PAÍS COMO UNIVERSIDAD DE DOCENCIA CON INVESTIGACIÓN, CAPACES DE GENERAR Y APLICAR NUEVOS CONOCIMIENTOS, FOMENTANDO LA PROMOCIÓN Y DIFUSIÓN DE LOS SABERES Y LAS CULTURAS, PREVISTOS EN LA CONSTITUCIÓN DE LA REPÚBLICA DEL ECUADOR	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
10	1010	UNIVERSIDAD TÉCNICA DE AMBATO	FORMAR PROFESIONALES LÍDERES COMPETENTES, CON VISIÓN HUMANISTA Y PENSAMIENTO CRÍTICO A TRAVÉS DE LA DOCENCIA, LA INVESTIGACIÓN Y LA VINCULACIÓN, QUE APLIQUEN, PROMUEVAN Y DIFUNDAN EL	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0

Matriz de Categorización 5.2. Misión Institucional / Filosofía del Buen Vivir - Fin Institucional													
ID	CÓDIGO	UNIVERSIDAD	MISIÓN	DESARROLLO SOSTENIBLE	DESARROLLO PAÍS	DESARROLLO CIENCIA CULTURA	BIENESTAR COMUNIDAD	BIENESTAR INDIVIDUAL	TRANSFORMAR	SERVICIO	SOLUCIONAR PROBLEMAS	MEJORAR	OTRO
			CONOCIMIENTO RESPONDIENDO A LAS NECESIDADES DEL PAÍS										
11	1011	UNIVERSIDAD TÉCNICA DE MACHALA	LA UNIVERSIDAD TÉCNICA DE MACHALA ES UNA INSTITUCIÓN DE EDUCACIÓN SUPERIOR ORIENTADA A LA DOCENCIA, A LA INVESTIGACIÓN Y A LA VINCULACIÓN CON LA SOCIEDAD, QUE FORMA Y PERFECCIONA PROFESIONALES EN DIVERSAS ÁREAS DEL CONOCIMIENTO, COMPETENTES, EMPRENDEDORES Y COMPROMETIDOS CON EL DESARROLLO EN SUS DIMENSIONES ECONÓMICO, HUMANO, SUSTENTABLE Y CIENTÍFICO-TECNOLÓGICO PARA MEJORAR LA PRODUCCIÓN, COMPETITIVIDAD Y CALIDAD DE VIDA DE LA POBLACIÓN EN SU ÁREA DE INFLUENCIA	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12	1012	UNIVERSIDAD TÉCNICA LUIS VARGAS TORRES DE ESMERALDAS	LA UNIVERSIDAD TÉCNICA "LUIS VARGAS TORRES" TIENE COMO MISIÓN LA BÚSQUEDA DE LA VERDAD, EL DESARROLLO DE LA CULTURA UNIVERSAL Y DE LA CULTURA ANCESTRAL ECUATORIANA, LA CIENCIA Y LA TECNOLOGÍA, LA FORMACIÓN DE PROFESIONALES CRÍTICOS	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0

Matriz de Categorización 5.2. Misión Institucional / Filosofía del Buen Vivir - Fin Institucional													
ID	CÓDIGO	UNIVERSIDAD	MISIÓN	DESARROLLO SOSTENIBLE	DESARROLLO PAÍS	DESARROLLO CIENCIA CULTURA	BIENESTAR COMUNIDAD	BIENESTAR INDIVIDUAL	TRANSFORMAR	SERVICIO	SOLUCIONAR PROBLEMAS	MEJORAR	OTRO
			Y PROPOSITIVOS, COMPROMETIDOS CON EL DESARROLLO DEL PAÍS, MEDIANTE LA DOCENCIA, LA INVESTIGACIÓN Y LA VINCULACIÓN CON LA COLECTIVIDAD										
13	1013	UNIVERSIDAD TECNICA DE BABAHOYO	FORMAR PROFESIONALES Y ACADÉMICOS, LÍDERES Y EMPRENDEDORES CON VALORES ÉTICOS Y MORALES CON CONOCIMIENTOS CIENTÍFICOS Y TECNOLÓGICOS QUE PROMUEVAN LA INVESTIGACIÓN, TRANSFERENCIA DE TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN Y EXTENSIÓN DE CALIDAD, PARA CONTRIBUIR EN LA TRANSFORMACIÓN SOCIAL Y ECONÓMICA DEL PAÍS	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0
14	1014	UNIVERSIDAD TECNICA ESTATAL DE QUEVEDO	FORMAR PROFESIONALES Y ACADÉMICOS CON VISIÓN CIENTÍFICA Y HUMANISTA CAPACES DE DESARROLLAR INVESTIGACIONES, CREAR TECNOLOGÍAS, MANTENER Y DIFUNDIR NUESTROS SABERES Y CULTURAS ANCESTRALES, PARA LA CONSTRUCCIÓN DE SOLUCIONES A LOS PROBLEMAS DE LA REGIÓN Y EL PAÍS.	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0

Matriz de Categorización 5.2. Misión Institucional / Filosofía del Buen Vivir - Fin Institucional													
ID	CÓDIGO	UNIVERSIDAD	MISIÓN	DESARROLLO SOSTENIBLE	DESARROLLO PAÍS	DESARROLLO CIENCIA CULTURA	BIENESTAR COMUNIDAD	BIENESTAR INDIVIDUAL	TRANSFORMAR	SERVICIO	SOLUCIONAR PROBLEMAS	MEJORAR	OTRO
15	1015	UNIVERSIDAD TÉCNICA DEL NORTE	LA UNIVERSIDAD TÉCNICA DEL NORTE ES UNA ACADEMIA DE CARÁCTER PÚBLICO, TIENE COMO MISIÓN ESENCIAL CONTRIBUIR AL DESARROLLO EDUCATIVO, CIENTÍFICO, TECNOLÓGICO, SOCIOECONÓMICO Y CULTURAL DE LA REGIÓN NORTE DEL PAÍS A TRAVÉS DE LA GENERACIÓN Y DIFUSIÓN DEL CONOCIMIENTO. FORMA PROFESIONALES CRÍTICOS, CREATIVOS, CAPACITADOS, HUMANISTAS Y ÉTICOS, COMPROMETIDOS CON EL CAMBIO SOCIAL Y CON LA PRESERVACIÓN DEL MEDIO AMBIENTE.	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0
16	1016	UNIVERSIDAD LAICA ELOY ALFARO DE MANABÍ	LA UNIVERSIDAD LAICA ELOY ALFARO DE MANABÍ, ES UNA INSTITUCIÓN DE EDUCACIÓN SUPERIOR PÚBLICA, QUE TIENE COMO MISIÓN LA FORMACIÓN DE PROFESIONALES COMPETENTES DE GRADO Y POSGRADO, EN DIVERSOS CAMPOS DEL CONOCIMIENTO, FOMENTA LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA Y LA INNOVACIÓN TECNOLÓGICA EN ESTRECHA VINCULACIÓN CON LA SOCIEDAD, AL PROMOVER, DIFUNDIR Y	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0

Matriz de Categorización 5.2. Misión Institucional / Filosofía del Buen Vivir - Fin Institucional													
ID	CÓDIGO	UNIVERSIDAD	MISIÓN	DESARROLLO SOSTENIBLE	DESARROLLO PAÍS	DESARROLLO CIENCIA CULTURA	BIENESTAR COMUNIDAD	BIENESTAR INDIVIDUAL	TRANSFORMAR	SERVICIO	SOLUCIONAR PROBLEMAS	MEJORAR	OTRO
			DESARROLLAR LOS SABERES CON UNA CONCEPCIÓN ÉTICA, HUMANISTA E INCLUSIVA, PARA APORTAR AL DESARROLLO SOCIO-ECONÓMICO Y CULTURAL DE LOS/LAS MANABITAS Y ECUATORIANOS/AS										
17	1017	UNIVERSIDAD ESTATAL DE BOLIVAR	LA MISIÓN DE LA UNIVERSIDAD ESTATAL DE BOLÍVAR ES FORMAR PROFESIONALES HUMANISTAS Y COMPETENTES, FUNDAMENTADA EN UN SISTEMA ACADÉMICO E INVESTIGATIVO QUE CONTRIBUYE A LA SOLUCIÓN DE PROBLEMAS DEL CONTEXTO.	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
18	1018	UNIVERSIDAD AGRARIA DEL ECUADOR	LA MISIÓN DE LA UNIVERSIDAD AGRARIA DEL ECUADOR, ES FORMAR PROFESIONALES AGROPECUARIOS Y AMBIENTALES AL MÁS ALTO NIVEL, CUYO EJERCICIO ESTÉ MARCADO POR UN DESEMPEÑO PROFESIONAL ÉTICO, SOLIDARIO, HONESTO Y DE RESPONSABILIDAD SOCIAL Y AMBIENTAL PERMANENTE, QUE PERMITA ELEVAR LA MASA CRÍTICA DE CONOCIMIENTOS DE LA SOCIEDAD.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1

Matriz de Categorización 5.2. Misión Institucional / Filosofía del Buen Vivir - Fin Institucional													
ID	CÓDIGO	UNIVERSIDAD	MISIÓN	DESARROLLO SOSTENIBLE	DESARROLLO PAÍS	DESARROLLO CIENCIA CULTURA	BIENESTAR COMUNIDAD	BIENESTAR INDIVIDUAL	TRANSFORMAR	SERVICIO	SOLUCIONAR PROBLEMAS	MEJORAR	OTRO
			EL PROCESO CONTARÁ CON LAS FACILIDADES Y RECURSOS TECNOLÓGICOS QUE PERMITAN UN PROCESO ENSEÑANZA-APRENDIZAJE, EXPLICACIÓN-COMPRENSIÓN DE CALIDAD Y QUE ADEMÁS FACILITE LA ELABORACIÓN DE PROPUESTAS DE DESARROLLO PARA EL SECTOR AGROPECUARIO CONVIRTIÉNDOSE EN UN PILAR FUNDAMENTAL DEL PLAN DE DESARROLLO DEL ESTADO										
19	1019	UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO	LA MISIÓN DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO ES FORMAR PROFESIONALES INVESTIGADORES Y EMPRENDEDORES, CON BASES CIENTÍFICAS Y AXIOLÓGICAS, QUE CONTRIBUYAN EN LA SOLUCIÓN DE LOS PROBLEMAS DE LA COMUNIDAD Y DEL PAÍS	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
20	1020	UNIVERSIDAD TÉCNICA DE COTOPAXI	LA UNIVERSIDAD "TÉCNICA DE COTOPAXI", ES PIONERA EN DESARROLLAR UNA EDUCACIÓN PARA LA EMANCIPACIÓN; FORMA PROFESIONALES HUMANISTAS Y DE CALIDAD; CON ELEVADO NIVEL ACADÉMICO, CIENTÍFICO Y	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0

Matriz de Categorización 5.2. Misión Institucional / Filosofía del Buen Vivir - Fin Institucional													
ID	CÓDIGO	UNIVERSIDAD	MISIÓN	DESARROLLO SOSTENIBLE	DESARROLLO PAÍS	DESARROLLO CIENCIA CULTURA	BIENESTAR COMUNIDAD	BIENESTAR INDIVIDUAL	TRANSFORMAR	SERVICIO	SOLUCIONAR PROBLEMAS	MEJORAR	OTRO
			TECNOLÓGICO; SOBRE LA BASE DE PRINCIPIOS DE SOLIDARIDAD, JUSTICIA, EQUIDAD Y LIBERTAD; GENERA Y DIFUNDE EL CONOCIMIENTO, LA CIENCIA, EL ARTE Y LA CULTURA A TRAVÉS DE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA; Y SE VINCULA CON LA SOCIEDAD PARA CONTRIBUIR A LA TRANSFORMACIÓN SOCIAL-ECONÓMICA DEL PAÍS										
21	1021	ESCUELA SUPERIOR POLITECNICA DEL LITORAL	FORMAR PROFESIONALES DE EXCELENCIA, SOCIALMENTE RESPONSABLES, LÍDERES, EMPRENDEDORES, CON PRINCIPIOS Y VALORES MORALES Y ÉTICOS, QUE CONTRIBUYAN AL DESARROLLO CIENTÍFICO, TECNOLÓGICO, SOCIAL, ECONÓMICO, AMBIENTAL Y POLÍTICO DEL PAÍS; Y, HACER INVESTIGACIÓN, INNOVACIÓN, TRANSFERENCIA DE TECNOLOGÍA Y EXTENSIÓN DE CALIDAD PARA SERVIR A LA SOCIEDAD	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0
22	1022	UNIVERSIDAD ANDINA SIMON BOLIVAR	NO PUBLICADO	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
23	1023	UNIVERSIDAD ESTATAL	FORMAR PROFESIONALES COMPETENTES, COMPROMETIDOS CON LA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Matriz de Categorización 5.2. Misión Institucional / Filosofía del Buen Vivir - Fin Institucional													
ID	CÓDIGO	UNIVERSIDAD	MISIÓN	DESARROLLO SOSTENIBLE	DESARROLLO PAÍS	DESARROLLO CIENCIA CULTURA	BIENESTAR COMUNIDAD	BIENESTAR INDIVIDUAL	TRANSFORMAR	SERVICIO	SOLUCIONAR PROBLEMAS	MEJORAR	OTRO
		PENINSULA DE SANTA ELENA	SOCIEDAD Y EL AMBIENTE, EN BASE A UNA ALTA CALIDAD ACADÉMICA, A LA INVESTIGACIÓN, LA ADOPCIÓN Y GENERACIÓN DE CONOCIMIENTOS CIENTÍFICOS Y TECNOLÓGICOS, RESPETANDO Y PROMOViendo NUESTRA IDENTIDAD CULTURAL										
24	1024	UNIVERSIDAD ESTATAL DE MILAGRO	ES UNA INSTITUCIÓN DE EDUCACIÓN SUPERIOR PÚBLICA, QUE FORMA PROFESIONALES DE CALIDAD, MEDIANTE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA Y LA VINCULACIÓN CON LA SOCIEDAD, A TRAVÉS DE UN MODELO EDUCATIVO HOLÍSTICO, SISTÉMICO, POR PROCESOS Y COMPETENCIAS, CON DOCENTES ALTAMENTE CAPACITADOS, INFRAESTRUCTURA MODERNA Y TECNOLOGÍA DE PUNTA, PARA CONTRIBUIR AL DESARROLLO DE LA REGIÓN Y EL PAÍS	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
25	1025	UNIVERSIDAD ESTATAL DEL SUR DE MANABÍ	LA UNIVERSIDAD ESTATAL DEL SUR DE MANABÍ TIENE COMO MISIÓN LA FORMACIÓN DE PROFESIONALES EN LOS NIVELES DE GRADO Y POSTGRADO, ALTAMENTE	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0

Matriz de Categorización 5.2. Misión Institucional / Filosofía del Buen Vivir - Fin Institucional													
ID	CÓDIGO	UNIVERSIDAD	MISIÓN	DESARROLLO SOSTENIBLE	DESARROLLO PAÍS	DESARROLLO CIENCIA CULTURA	BIENESTAR COMUNIDAD	BIENESTAR INDIVIDUAL	TRANSFORMAR	SERVICIO	SOLUCIONAR PROBLEMAS	MEJORAR	OTRO
			CALIFICADOS Y PREPARADOS PARA PORTAR A LA SOLUCIÓN DE LOS PROBLEMAS DE LA REGIÓN, CAPACES DE PROMOVER, GENERAR Y DIFUNDIR EL CONOCIMIENTO EN APOYO DE UN DESARROLLO TECNOLÓGICO QUE LES PERMITA COADYUVAR CON LA COMUNIDAD LOCAL, REGIONAL Y NACIONAL, CON COMPETENCIAS ADECUADAS PARA IMPULSAR LOS CAMBIOS Y BRINDAR EL SERVICIO QUE POSIBILITE UN DESARROLLO HUMANO INTEGRAL										
26	1026	FACULTAD LATINOAMERICANA DE CIENCIAS SOCIALES	FLACSO ECUADOR CONSTRUYE Y DIFUNDE CONOCIMIENTOS Y SABERES EN EL CAMPO DE LAS CIENCIAS SOCIALES Y LAS HUMANIDADES A TRAVÉS DE LA DOCENCIA Y LA INVESTIGACIÓN CRÍTICA Y CREATIVA. SUS PRINCIPIOS SON EL PLURALISMO Y LA AUTONOMÍA ACADÉMICA EN LA BÚSQUEDA DE CONTRIBUIR AL DESARROLLO DE LAS DIVERSAS CORRIENTES DEL PENSAMIENTO LATINOAMERICANO Y ANDINO, Y DE PROMOVER	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1

Matriz de Categorización 5.2. Misión Institucional / Filosofía del Buen Vivir - Fin Institucional													
ID	CÓDIGO	UNIVERSIDAD	MISIÓN	DESARROLLO SOSTENIBLE	DESARROLLO PAÍS	DESARROLLO CIENCIA CULTURA	BIENESTAR COMUNIDAD	BIENESTAR INDIVIDUAL	TRANSFORMAR	SERVICIO	SOLUCIONAR PROBLEMAS	MEJORAR	OTRO
			LA JUSTICIA, LA EQUIDAD Y LA INCLUSIÓN SOCIAL.										
27	1027	PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATOLICA DEL ECUADOR	A) ES UNA COMUNIDAD ACADÉMICA QUE, DE MODO RIGUROSO Y CRÍTICO, CONTRIBUYE A LA TUTELA Y DESARROLLO DE LA DIGNIDAD HUMANA Y DE LA HERENCIA CULTURAL MEDIANTE LA INVESTIGACIÓN, LA DOCENCIA Y LOS DIVERSOS SERVICIOS OFRECIDOS A LAS COMUNIDADES LOCALES, NACIONALES E INTERNACIONALES B) PRESTA PARTICULAR ATENCIÓN A LAS DIMENSIONES ÉTICAS DE TODOS LOS CAMPOS DEL SABER Y DEL ACTUAR HUMANO, TANTO A NIVEL INDIVIDUAL COMO SOCIAL. EN ESTE MARCO, PROPUGNA EL RESPETO A LA DIGNIDAD Y DERECHOS DE LA PERSONA HUMANA Y SUS VALORES TRASCENDENTES [...]	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
28	1028	UNIVERSIDAD CATOLICA DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL	GENERAR, PROMOVER, DIFUNDIR Y PRESERVAR LA CIENCIA, TECNOLOGÍA, ARTE Y CULTURA, FORMANDO PERSONAS COMPETENTES Y PROFESIONALES SOCIALMENTE RESPONSABLES PARA EL	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Matriz de Categorización 5.2. Misión Institucional / Filosofía del Buen Vivir - Fin Institucional													
ID	CÓDIGO	UNIVERSIDAD	MISIÓN	DESARROLLO SOSTENIBLE	DESARROLLO PAÍS	DESARROLLO CIENCIA CULTURA	BIENESTAR COMUNIDAD	BIENESTAR INDIVIDUAL	TRANSFORMAR	SERVICIO	SOLUCIONAR PROBLEMAS	MEJORAR	OTRO
			DESARROLLO SUSTENTABLE DEL PAÍS, INSPIRADOS EN LA FE CRISTIANA DE LA IGLESIA CATÓLICA.										
29	1029	UNIVERSIDAD CATOLICA DE CUENCA	LA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CUENCA, INSPIRADA EN PRINCIPIOS CRISTIANOS, FORMA PROFESIONALES CON SÓLIDOS CONOCIMIENTOS CIENTÍFICOS Y TÉCNICOS, GENERADORES DE CONOCIMIENTOS SUSTENTADOS EN PROCESOS DE INVESTIGACIÓN, CON RESPONSABILIDAD SOCIAL, AMBIENTAL Y COMPETENCIAS PARA CONTRIBUIR A LA SOLUCIÓN DE LOS PROBLEMAS DEL PAÍS.	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
30	1030	UNIVERSIDAD LAICA VICENTE ROCAFUERTE DE GUAYAQUIL	LA UNIVERSIDAD LAICA VICENTE ROCAFUERTE DE GUAYAQUIL ES UNA INSTITUCIÓN DE EDUCACIÓN SUPERIOR PARTICULAR; QUE FORMA ESTUDIANTES, GENERA Y DIFUNDE CONOCIMIENTOS A TRAVÉS DE SUS PROGRAMAS ACADÉMICOS, CULTURALES, DE INVESTIGACIÓN Y DE VINCULACIÓN CON LA SOCIEDAD, SIRVIENDO ASÍ A LA COMUNIDAD EN SU CONJUNTO.	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0

Matriz de Categorización 5.2. Misión Institucional / Filosofía del Buen Vivir - Fin Institucional													
ID	CÓDIGO	UNIVERSIDAD	MISIÓN	DESARROLLO SOSTENIBLE	DESARROLLO PAÍS	DESARROLLO CIENCIA CULTURA	BIENESTAR COMUNIDAD	BIENESTAR INDIVIDUAL	TRANSFORMAR	SERVICIO	SOLUCIONAR PROBLEMAS	MEJORAR	OTRO
31	1031	UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA	SU MISIÓN ES, DESDE LA VISIÓN DEL HUMANISMO DE CRISTO: BUSCAR LA VERDAD Y FORMAR AL HOMBRE, A TRAVÉS DE LA CIENCIA, PARA QUE SIRVA A LA SOCIEDAD LA VERDAD COMO HORIZONTE HACIA EL QUE DIRIGIR, EN COMUNIÓN Y RESPETO, NUESTRAS MÁS HONDAS DIMENSIONES COGNOSCITIVAS, ACTIVAS Y VITALES; UNA FORMACIÓN INTEGRAL QUE AÚNE LAS DIMENSIONES CIENTÍFICO-TÉCNICAS DE ALTA CALIDAD, CON LAS HUMANÍSTICAS, ÉTICAS Y ESPIRITUALES; UN ESPÍRITU DE INVESTIGACIÓN QUE CONTRIBUYA AL DESARROLLO DE LAS CIENCIAS EXPERIMENTALES Y EXPERIENCIALES; Y UNA DISPOSICIÓN DE SERVICIO A LA SOCIEDAD QUE SUPONGA UN EFECTIVO APOORTE AL DESARROLLO HUMANAMENTE SUSTENTABLE DE SU ENTORNO LOCAL, DEL ECUADOR Y DE TODA LA HUMANIDAD, CON PREFERENCIA HACIA LOS SECTORES MENOS FAVORECIDOS, TODO ELLO	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Matriz de Categorización 5.2. Misión Institucional / Filosofía del Buen Vivir - Fin Institucional													
ID	CÓDIGO	UNIVERSIDAD	MISIÓN	DESARROLLO SOSTENIBLE	DESARROLLO PAÍS	DESARROLLO CIENCIA CULTURA	BIENESTAR COMUNIDAD	BIENESTAR INDIVIDUAL	TRANSFORMAR	SERVICIO	SOLUCIONAR PROBLEMAS	MEJORAR	OTRO
			DESDE EL SENTIDO QUE APORTA LA REFLEXIÓN METAFÍSICA Y LA PEDAGOGÍA IDENTE.										
32	1032	UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA EQUINOCCIAL	SOMOS UNA COMUNIDAD ACADÉMICA HUMANISTA E INNOVADORA, GENERADORA DE SABERES MEDIANTE LA INVESTIGACIÓN COMO BASE PARA LA FORMACIÓN INTEGRAL DE CIUDADANOS, CAPACES DE EJERCER UNA PROFESIÓN Y VINCULARSE A LA REALIDAD DEL PAÍS PARA MEJORARLA	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
33	1033	UNIVERSIDAD DEL AZUAY	SOMOS UNA COMUNIDAD UNIVERSITARIA QUE FORMAMOS PERSONAS CON PENSAMIENTO CRÍTICO, COMPROMETIDA ÉTICAMENTE CON LA SOCIEDAD, QUE APORTA A LA CIENCIA Y AL CONOCIMIENTO PARA LOGRAR EL DESARROLLO INTEGRAL DE NUESTRO ENTORNO.	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
34	1034	UNIVERSIDAD POLITECNICA SALESIANA	LA UNIVERSIDAD POLITÉCNICA SALESIANA ES UNA INSTITUCIÓN DE EDUCACIÓN SUPERIOR HUMANÍSTICA Y POLITÉCNICA, DE INSPIRACIÓN CRISTIANA CON CARÁCTER CATÓLICO E ÍNDOLE SALESIANA; DIRIGIDA DE MANERA	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Matriz de Categorización 5.2. Misión Institucional / Filosofía del Buen Vivir - Fin Institucional													
ID	CÓDIGO	UNIVERSIDAD	MISIÓN	DESARROLLO SOSTENIBLE	DESARROLLO PAÍS	DESARROLLO CIENCIA CULTURA	BIENESTAR COMUNIDAD	BIENESTAR INDIVIDUAL	TRANSFORMAR	SERVICIO	SOLUCIONAR PROBLEMAS	MEJORAR	OTRO
			PREFERENCIAL A JÓVENES DE LOS SECTORES POPULARES; BUSCA FORMAR "HONRADOS CIUDADANOS Y BUENOS CRISTIANOS", CON CAPACIDAD ACADÉMICA E INVESTIGATIVA QUE CONTRIBUYAN AL DESARROLLO SOSTENIBLE LOCAL Y NACIONAL.										
35	1036	UNIVERSIDAD PARTICULAR INTERNACIONAL SEK	FORMAR INTEGRALMENTE PROFESIONALES COMPETENTES, CON PROYECCIÓN NACIONAL E INTERNACIONAL, CAPACES DE USAR CON EFECTIVIDAD Y RESPONSABILIDAD SU SABER TEÓRICO Y PRÁCTICO, PARA CONTRIBUIR AL DESARROLLO DEL PAÍS Y DE LA SOCIEDAD.	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
36	1037	UNIVERSIDAD PARTICULAR DE ESPECIALIDADES ESPÍRITU SANTO	SERVIR A LA SOCIEDAD MEDIANTE LA GENERACIÓN DE ENTORNOS DE APRENDIZAJE PARA LA FORMACIÓN INTEGRAL DE PERSONAS QUE, A TRAVÉS DE LA DOCENCIA, INVESTIGACIÓN Y VINCULACIÓN, CONTRIBUYAN AL DESARROLLO DEL PAÍS.	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
37	1038	UNIVERSIDAD SAN FRANCISCO DE QUITO	LA UNIVERSIDAD SAN FRANCISCO DE QUITO USFQ ES UNA INSTITUCIÓN DE EDUCACIÓN SUPERIOR	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0

Matriz de Categorización 5.2. Misión Institucional / Filosofía del Buen Vivir - Fin Institucional													
ID	CÓDIGO	UNIVERSIDAD	MISIÓN	DESARROLLO SOSTENIBLE	DESARROLLO PAÍS	DESARROLLO CIENCIA CULTURA	BIENESTAR COMUNIDAD	BIENESTAR INDIVIDUAL	TRANSFORMAR	SERVICIO	SOLUCIONAR PROBLEMAS	MEJORAR	OTRO
			PARTICULAR Y SIN FINES DE LUCRO DEDICADA A FORMAR, EDUCAR, INVESTIGAR Y SERVIR A LA COMUNIDAD DENTRO DE LA FILOSOFÍA DE LAS ARTES LIBERALES, INCORPORANDO A TODOS LOS SECTORES DE LA SOCIEDAD, BAJO LOS PRINCIPIOS DE EQUITAD DE GÉNERO, INCLUSIÓN SOCIAL E IGUALDAD DE OPORTUNIDADES, QUE BUSCA FORMAR LÍDERES, PERSONAS LIBRES DE CONDICIONAMIENTOS, CULTAS, INNOVADORAS, CREATIVAS Y EMPRENDEDORAS. LA UNIVERSIDAD SAN FRANCISCO DE QUITO USFQ BUSCA LA FORMACIÓN DE LA PERSONA, ADEMÁS DE EDUCARLA E INSTRUIRLA, CON EL PROPÓSITO DE QUE APRENDA A SER EL PROMOTOR DE SU PROYECTO VITAL Y DISEÑE SU MAPA DE VIDA. BUSCA EL BALANCE ENTRE LA SABIDURÍA Y EL CONOCIMIENTO EN LA FORMACIÓN DE LA PERSONA.										
38	1040	UNIVERSIDAD DE LAS AMERICAS	ES MISIÓN DE LA UNIVERSIDAD, FORMAR PERSONAS COMPETENTES, EMPRENDEDORAS Y CON	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Matriz de Categorización 5.2. Misión Institucional / Filosofía del Buen Vivir - Fin Institucional													
ID	CÓDIGO	UNIVERSIDAD	MISIÓN	DESARROLLO SOSTENIBLE	DESARROLLO PAÍS	DESARROLLO CIENCIA CULTURA	BIENESTAR COMUNIDAD	BIENESTAR INDIVIDUAL	TRANSFORMAR	SERVICIO	SOLUCIONAR PROBLEMAS	MEJORAR	OTRO
			VISIÓN INTERNACIONAL-GLOBAL, COMPROMETIDAS CON LA SOCIEDAD, Y BASADAS EN PRINCIPIOS Y VALORES ÉTICOS.										
39	1041	UNIVERSIDAD INTERNACIONAL DEL ECUADOR	BRINDAR UNA EDUCACIÓN DE CALIDAD PARA UNA VIDA EXITOSA	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
40	1042	UNIVERSIDAD REGIONAL AUTONOMA DE LOS ANDES	OFRECER UNA FORMACIÓN PROFESIONAL Y ESPECIALIZADA POR COMPETENCIAS, DIRIGIDA A BACHILLERES Y PROFESIONALES DEL ECUADOR Y DEL EXTERIOR, SUSTENTADA EN FUNDAMENTOS FILOSÓFICOS, AXIOLÓGICOS Y ÉTICOS, DE IDENTIDAD, ESPÍRITU CRÍTICO, EMPRENDIMIENTO Y CREATIVIDAD, A TRAVÉS DE DIVERSAS MODALIDADES DE ESTUDIO, CON DOCENTES DE CUARTO NIVEL Y ORIENTADA AL DESARROLLO DE LAS CULTURAS UNIVERSAL Y ANCESTRAL ECUATORIANA, DE LA CIENCIA Y LA TECNOLOGÍA, MEDIANTE LA DOCENCIA, INVESTIGACIÓN Y VINCULACIÓN CON LA COLECTIVIDAD.	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
41	1044	UNIVERSIDAD DEL PACIFICO ESCUELA DE NEGOCIOS	SOMOS UNA INSTITUCIÓN DE EDUCACIÓN SUPERIOR RESPONSABLE DE FORMAR LÍDERES PROFESIONALES,	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Matriz de Categorización 5.2. Misión Institucional / Filosofía del Buen Vivir - Fin Institucional													
ID	CÓDIGO	UNIVERSIDAD	MISIÓN	DESARROLLO SOSTENIBLE	DESARROLLO PAÍS	DESARROLLO CIENCIA CULTURA	BIENESTAR COMUNIDAD	BIENESTAR INDIVIDUAL	TRANSFORMAR	SERVICIO	SOLUCIONAR PROBLEMAS	MEJORAR	OTRO
			CON VALORES Y VISIÓN INTERNACIONAL CON PERSPECTIVA NACIONAL; DOTADOS DE COMPETENCIAS PARA EJECUTAR INICIATIVAS INNOVADORAS QUE FOMENTEN EL DESARROLLO SOSTENIBLE, EN UN AMBIENTE DE EXCELENCIA, COOPERACIÓN Y COMPETITIVIDAD.										
42	1045	UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA INDOAMÉRICA	FORMAR PROFESIONALES COMPETENTES Y SOCIALMENTE RESPONSABLES, MEDIANTE UNA EDUCACIÓN DE CALIDAD Y EL COMPROMISO CON EL AVANCE DE LA CIENCIA, TECNOLOGÍA, INNOVACIÓN Y EL DESARROLLO DEL PAÍS.	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
43	1049	UNIVERSIDAD CASA GRANDE	FORMAR PERSONAS ÉTICAS Y SOCIALMENTE RESPONSABLES, PROACTIVAS, INNOVADORAS, REFLEXIVAS, CON CAPACIDAD INVESTIGATIVA Y COMPROMETIDAS CON SU PROFESIÓN PARA EL DESARROLLO DE LA SOCIEDAD DESDE LAS DISCIPLINAS HUMANAS Y SOCIALES [...]	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
44	1050	UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA	SOMOS UNA UNIVERSIDAD DE GRADO Y POSGRADO COMPROMETIDA CON LA	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0

Matriz de Categorización 5.2. Misión Institucional / Filosofía del Buen Vivir - Fin Institucional													
ID	CÓDIGO	UNIVERSIDAD	MISIÓN	DESARROLLO SOSTENIBLE	DESARROLLO PAÍS	DESARROLLO CIENCIA CULTURA	BIENESTAR COMUNIDAD	BIENESTAR INDIVIDUAL	TRANSFORMAR	SERVICIO	SOLUCIONAR PROBLEMAS	MEJORAR	OTRO
		EMPRESARIAL DE GUAYAQUIL	CALIDAD DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR A TRAVÉS DE LA FORMACIÓN DE PROFESIONALES COMPETENTES PARA UN ENTORNO GLOBAL, TENIENDO COMO PLATAFORMA PRINCIPAL, EN EL PROCESO EDUCATIVO, EL USO DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES, CREANDO Y COMPARTIENDO NUEVO CONOCIMIENTO MEDIANTE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA QUE GENERA DESARROLLO PARA GUAYAQUIL Y EL PAÍS.										
45	1051	UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA ISRAEL	EDUCAR CON COMPROMISO SOCIAL Y RIGOR ACADÉMICO PARA FORMAR PROFESIONALES DE EXCELENCIA, CAPACES DE APORTAR AL DESARROLLO DEL PAÍS; PROMOVRIENDO LA INVESTIGACIÓN, INNOVACIÓN, EMPRENDIMIENTO, EN UN MARCO DE CALIDAD Y MEJORAMIENTO CONTINUO.	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
46	1053	UNIVERSIDAD DE ESPECIALIDADES TURISTICAS	LA UNIVERSIDAD DE ESPECIALIDADES TURÍSTICAS ESTÁ COMPROMETIDA CON LA SOCIEDAD, LA NATURALEZA, LA EDUCACIÓN, LA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Matriz de Categorización 5.2. Misión Institucional / Filosofía del Buen Vivir - Fin Institucional													
ID	CÓDIGO	UNIVERSIDAD	MISIÓN	DESARROLLO SOSTENIBLE	DESARROLLO PAÍS	DESARROLLO CIENCIA CULTURA	BIENESTAR COMUNIDAD	BIENESTAR INDIVIDUAL	TRANSFORMAR	SERVICIO	SOLUCIONAR PROBLEMAS	MEJORAR	OTRO
			JUVENTUD Y EL TURISMO. IMPULSA PROCESOS INVESTIGATIVOS Y PERSONALIZA LA FORMACIÓN PROFESIONAL APOYADA POR UNA POLÍTICA DE PUERTAS ABIERTAS.										
47	1056	UNIVERSIDAD METROPOLITANA	LA UNIVERSIDAD METROPOLITANA FORMA PROFESIONALES COMPETITIVOS, LÍDERES, PORTADORES DE SÓLIDAS CONVICCIONES Y VALORES ÉTICOS Y MORALES, CAPACES DE EMPRENDER ACCIONES EN FUNCIÓN DEL PLAN NACIONAL PARA EL BUEN VIVIR Y SERVIR A LA SOCIEDAD ECUATORIANA, A TRAVÉS DE LA IMPLEMENTACIÓN EFICAZ DE LOS AVANCES DE LA CIENCIA, LA TECNOLOGÍA Y LA INNOVACIÓN, BAJO PRINCIPIOS DE SUSTENTABILIDAD.	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0
48	1057	INSTITUTO DE ALTOS ESTUDIOS NACIONALES	FORMAR, CAPACITAR Y BRINDAR EDUCACIÓN CONTINUA, PRINCIPALMENTE A LAS Y LOS SERVIDORES PÚBLICOS; INVESTIGAR Y GENERAR PENSAMIENTO ESTRATÉGICO, CON VISIÓN DE PROSPECTIVA SOBRE EL ESTADO Y LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA;	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Matriz de Categorización 5.2. Misión Institucional / Filosofía del Buen Vivir - Fin Institucional													
ID	CÓDIGO	UNIVERSIDAD	MISIÓN	DESARROLLO SOSTENIBLE	DESARROLLO PAÍS	DESARROLLO CIENCIA CULTURA	BIENESTAR COMUNIDAD	BIENESTAR INDIVIDUAL	TRANSFORMAR	SERVICIO	SOLUCIONAR PROBLEMAS	MEJORAR	OTRO
			Y, DESARROLLAR E IMPLEMENTAR CONOCIMIENTOS, MÉTODOS Y TÉCNICAS RELACIONADAS CON LA PLANIFICACIÓN, COORDINACIÓN, DIRECCIÓN Y EJECUCIÓN DE LAS POLÍTICAS Y LA GESTIÓN PÚBLICA										
49	1058	UNIVERSIDAD ESTATAL AMAZÓNICA	INVESTIGAR, VALORAR Y CONSERVAR LA BIODIVERSIDAD AMAZÓNICA COMO ESTRATEGIA PARA IMPULSAR LA FORMACIÓN ACADÉMICA DE CALIDAD, LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA Y LA VINCULACIÓN CON LA COLECTIVIDAD, DIRIGIDAS HACIA EL MANEJO EFICIENTE DE LOS RECURSOS AGROPECUARIOS, FORESTALES Y DE LA BIODIVERSIDAD PARA RESOLVER LAS NECESIDADES SOCIOCULTURALES, ECONÓMICAS Y AMBIENTALES DE LA REGIÓN AMAZÓNICA ECUATORIANA QUE CONTRIBUYAN AL DESARROLLO SUSTENTABLE DEL ECUADOR.	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
50	1059	UNIVERSIDAD DE OTAVALO	SOMOS UNA INSTITUCIÓN INTERCULTURAL AUTOFINANCIADA DE EDUCACIÓN SUPERIOR, QUE	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Matriz de Categorización 5.2. Misión Institucional / Filosofía del Buen Vivir - Fin Institucional													
ID	CÓDIGO	UNIVERSIDAD	MISIÓN	DESARROLLO SOSTENIBLE	DESARROLLO PAÍS	DESARROLLO CIENCIA CULTURA	BIENESTAR COMUNIDAD	BIENESTAR INDIVIDUAL	TRANSFORMAR	SERVICIO	SOLUCIONAR PROBLEMAS	MEJORAR	OTRO
			GARANTIZA CON ELEVADA CALIDAD LA FORMACIÓN INTEGRAL Y CONTINUA DE PROFESIONALES, A CUYOS CONOCIMIENTOS CIENTÍFICOS TÉCNICOS, SE AÚNA LA FORMACIÓN HUMANISTA, SOLIDARIA Y CREATIVA, QUE INTEGRADA AL IMPACTO DE LOS PROCESOS DE INVESTIGACIÓN Y VINCULACIÓN CON LA SOCIEDAD, CONTRIBUYE DE FORMA DECISIVA AL DESARROLLO SUSTENTABLE LOCAL, REGIONAL Y NACIONAL										
51	1060	UNIVERSIDAD PARTICULAR SAN GREGORIO DE PORTOVIEJO	SOMOS UNA UNIVERSIDAD INNOVADORA QUE CONTRIBUYE AL DESARROLLO DE LA SOCIEDAD, A TRAVÉS DE LA GENERACIÓN DE CONOCIMIENTOS Y LA FORMACIÓN DE PROFESIONALES COMPETENTES; COMPROMETIDA CON LA INVESTIGACIÓN, LA CIENCIA, LA TECNOLOGÍA, LA CULTURA Y LOS VALORES.	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
52	1070	UNIVERSIDAD DE LOS HEMISFERIOS	NO PUBLICADO	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
53	1073	UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA DEL ECUADOR	LA UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA DEL ECUADOR ES UNA INSTITUCIÓN DE EDUCACIÓN	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Matriz de Categorización 5.2. Misión Institucional / Filosofía del Buen Vivir - Fin Institucional													
ID	CÓDIGO	UNIVERSIDAD	MISIÓN	DESARROLLO SOSTENIBLE	DESARROLLO PAÍS	DESARROLLO CIENCIA CULTURA	BIENESTAR COMUNIDAD	BIENESTAR INDIVIDUAL	TRANSFORMAR	SERVICIO	SOLUCIONAR PROBLEMAS	MEJORAR	OTRO
			SUPERIOR CON ORIENTACIÓN HUMANÍSTICA, QUE FORMA PROFESIONALES CON VALORES ÉTICOS; COMPROMETIDA A FOMENTAR EL DESARROLLO SOSTENIBLE DEL PAÍS A TRAVÉS DE LA INVESTIGACIÓN, LA TECNOLOGÍA Y LA INNOVACIÓN										
54	1074	UNIVERSIDAD POLITÉCNICA ESTATAL DEL CARCHI	LA UNIVERSIDAD POLITÉCNICA ESTATAL DEL CARCHI ES UNA INSTITUCIÓN DE EDUCACIÓN SUPERIOR PÚBLICA Y ACREDITADA, QUE SATISFACE LAS DEMANDAS SOCIALES A TRAVÉS DE LA FORMACIÓN DE GRADO Y POSGRADO, LA INVESTIGACIÓN, LA VINCULACIÓN CON LA SOCIEDAD Y LA GESTIÓN, GENERANDO CONOCIMIENTOS QUE CONTRIBUYEN AL DESARROLLO ECONÓMICO, SOCIAL, CIENTÍFICO-TECNOLÓGICO, CULTURAL Y AMBIENTAL DE LA REGIÓN.”	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
55	1077	UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA ECOTEC	BRINDAR UNA ENSEÑANZA DE CALIDAD QUE IMPULSE LA GENERACIÓN DE CONOCIMIENTO PERMITIENDO LA FORMACIÓN DE PERSONAS	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0

Matriz de Categorización 5.2. Misión Institucional / Filosofía del Buen Vivir - Fin Institucional													
ID	CÓDIGO	UNIVERSIDAD	MISIÓN	DESARROLLO SOSTENIBLE	DESARROLLO PAÍS	DESARROLLO CIENCIA CULTURA	BIENESTAR COMUNIDAD	BIENESTAR INDIVIDUAL	TRANSFORMAR	SERVICIO	SOLUCIONAR PROBLEMAS	MEJORAR	OTRO
			COMPROMETIDAS A SER PROMOTORAS Y AGENTES TRANSFORMADORES DE SU ENTORNO, PREPARADAS PARA LA INVESTIGACIÓN PRÁCTICA EN SU CAMPO LABORAL, Y ALINEADAS AL PLAN NACIONAL DEL BUEN VIVIR										

Matriz de Categorización 5.3. Misión Institucional / Filosofía del Buen Vivir - Funciones de la Universidad								
ID	CÓDIGO	UNIVERSIDAD	MISIÓN	DOCENCIA	INVESTIGACIÓN	VINCULACIÓN	GENERAR CONOCIMIENTO	OTRO
1	1001	ESCUELA POLITÉCNICA NACIONAL	LA ESCUELA POLITÉCNICA NACIONAL, TIENE COMO MISIÓN FORMAR ACADÉMICOS Y PROFESIONALES EN INGENIERÍA Y CIENCIAS, CON CONCIENCIA ÉTICA, SOLIDARIOS, CRÍTICOS, CAPACES DE CONTRIBUIR AL BIENESTAR DE LA COMUNIDAD; ASÍ COMO GENERAR, DIFUNDIR Y TRANSMITIR EL CONOCIMIENTO CIENTÍFICO Y TECNOLÓGICO, CON RESPONSABILIDAD SOCIAL, COMO RESULTADO DE UNA DINÁMICA INTERACCIÓN CON LOS ACTORES DE LA SOCIEDAD ECUATORIANA Y LA COMUNIDAD INTERNACIONAL.	1	0	0	1	0
2	1002	ESCUELA SUPERIOR POLITÉCNICA DE CHIMBORAZO	FORMAR PROFESIONALES E INVESTIGADORES COMPETENTES, PARA CONTRIBUIR AL DESARROLLO SUSTENTABLE DEL PAÍS	1	0	0	0	0
3	1003	ESCUELA SUPERIOR POLITÉCNICA AGROPECUARIA DE MANABI "MANUEL FÉLIX LÓPEZ"	FORMACIÓN INTEGRAL Y CONTINUA DE PROFESIONALES QUE CONTRIBUYAN DE FORMA PROACTIVA Y CREATIVA AL DESARROLLO CULTURAL, ECONÓMICO, POLÍTICO Y SOCIAL SOSTENIBLE DE SU ENTORNO Y NACIÓN, PARA LO CUAL HACE SUYA LAS ASPIRACIONES MAS LEGITIMAS DE SUS PROFESIONALES, TRABAJADORES Y ESTUDIANTES EN UN CLIMA DE PARTICIPACIÓN Y COMPROMISO SOCIAL	1	0	0	0	0
4	1004	UNIVERSIDAD DE LAS FUERZAS ARMADAS "ESPE"	FORMAR ACADÉMICOS Y PROFESIONALES DE EXCELENCIA; GENERAR, APLICAR Y DIFUNDIR EL CONOCIMIENTO Y, PROPONER E IMPLEMENTAR ALTERNATIVAS DE SOLUCIÓN A PROBLEMAS DE INTERÉS PÚBLICO EN SUS ZONAS DE INFLUENCIA	1	0	0	1	1
5	1005	UNIVERSIDAD CENTRAL DEL ECUADOR	NO PUBLICADO	0	0	0	0	0
6	1006	UNIVERSIDAD DE GUAYAQUIL	ES UN CENTRO DEL SABER QUE GENERA, DIFUNDE Y APLICA EL CONOCIMIENTO, HABILIDADES Y DESTREZAS, CON VALORES MORALES ÉTICOS Y CÍVICOS, A TRAVÉS DE LA DOCENCIA, INVESTIGACIÓN Y VINCULACIÓN CON LA COLECTIVIDAD, PROMOVRIENDO EL PROGRESO, CRECIMIENTO Y DESARROLLO SUSTENTABLE SOSTENIBLE DEL PAÍS, PARA MEJORAR LA CALIDAD DE VIDA DE LA SOCIEDAD	0	0	0	1	0
7	1007	UNIVERSIDAD DE CUENCA	LA UNIVERSIDAD DE CUENCA ES UNA UNIVERSIDAD PÚBLICA, CUYA MISIÓN ES FORMAR PROFESIONALES Y CIENTÍFICOS COMPROMETIDOS CON EL MEJORAMIENTO DE LA CALIDAD DE VIDA, EN EL CONTEXTO DE LA INTERCULTURALIDAD Y EN ARMONÍA CON LA NATURALEZA. LA UNIVERSIDAD FUNDAMENTA EN LA CALIDAD ACADÉMICA, EN LA CREATIVIDAD Y EN LA INNOVACIÓN, SU CAPACIDAD PARA RESPONDER A LOS RETOS CIENTÍFICOS Y HUMANOS DE LA ÉPOCA Y SOCIEDAD REGIONAL, NACIONAL E INTERNACIONAL EQUITATIVA, SOLIDARIA Y EFICIENTE	1	0	0	0	0
8	1008	UNIVERSIDAD NACIONAL DE LOJA	ES MISIÓN DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE LOJA: LA FORMACIÓN ACADÉMICA Y PROFESIONAL, CON SÓLIDAS BASES CIENTÍFICAS Y TÉCNICAS, PERTINENCIA SOCIAL Y VALORES; LA GENERACIÓN Y APLICACIÓN DE CONOCIMIENTOS CIENTÍFICOS, TECNOLÓGICOS Y TÉCNICOS, QUE APORTEN AL DESARROLLO INTEGRAL DEL ENTORNO Y AL AVANCE DE LA CIENCIA; EL FORTALECIMIENTO DEL PENSAMIENTO, LA PROMOCIÓN, DESARROLLO Y DIFUSIÓN DE LOS SABERES Y CULTURAS; Y, LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS ESPECIALIZADOS	1	0	0	1	1

Matriz de Categorización 5.3. Misión Institucional / Filosofía del Buen Vivir - Funciones de la Universidad								
ID	CÓDIGO	UNIVERSIDAD	MISIÓN	DOCENCIA	INVESTIGACIÓN	VINCULACIÓN	GENERAR CONOCIMIENTO	OTRO
9	1009	UNIVERSIDAD TÉCNICA DE MANABÍ	FORMAR ACADÉMICOS, CIENTÍFICOS Y PROFESIONALES RESPONSABLES, HUMANISTAS, ÉTICOS Y SOLIDARIOS, COMPROMETIDOS CON LOS OBJETIVOS DEL DESARROLLO NACIONAL, QUE CONTRIBUYAN A LA SOLUCIÓN DE LOS PROBLEMAS DEL PAÍS COMO UNIVERSIDAD DE DOCENCIA CON INVESTIGACIÓN, CAPACES DE GENERAR Y APLICAR NUEVOS CONOCIMIENTOS, FOMENTANDO LA PROMOCIÓN Y DIFUSIÓN DE LOS SABERES Y LAS CULTURAS, PREVISTOS EN LA CONSTITUCIÓN DE LA REPÚBLICA DEL ECUADOR	1	0	0	0	0
10	1010	UNIVERSIDAD TECNICA DE AMBATO	FORMAR PROFESIONALES LÍDERES COMPETENTES, CON VISIÓN HUMANISTA Y PENSAMIENTO CRÍTICO A TRAVÉS DE LA DOCENCIA, LA INVESTIGACIÓN Y LA VINCULACIÓN, QUE APLIQUEN, PROMUEVAN Y DIFUNDAN EL CONOCIMIENTO RESPONDIENDO A LAS NECESIDADES DEL PAÍS	1	0	0	0	0
11	1011	UNIVERSIDAD TÉCNICA DE MACHALA	LA UNIVERSIDAD TÉCNICA DE MACHALA ES UNA INSTITUCIÓN DE EDUCACIÓN SUPERIOR ORIENTADA A LA DOCENCIA, A LA INVESTIGACIÓN Y A LA VINCULACIÓN CON LA SOCIEDAD, QUE FORMA Y PERFECCIONA PROFESIONALES EN DIVERSAS ÁREAS DEL CONOCIMIENTO, COMPETENTES, EMPRENDEDORES Y COMPROMETIDOS CON EL DESARROLLO EN SUS DIMENSIONES ECONÓMICO, HUMANO, SUSTENTABLE Y CIENTÍFICO-TECNOLÓGICO PARA MEJORAR LA PRODUCCIÓN, COMPETITIVIDAD Y CALIDAD DE VIDA DE LA POBLACIÓN EN SU ÁREA DE INFLUENCIA	1	0	0	0	0
12	1012	UNIVERSIDAD TECNICA LUIS VARGAS TORRES DE ESMERALDAS	LA UNIVERSIDAD TÉCNICA "LUIS VARGAS TORRES" TIENE COMO MISIÓN LA BÚSQUEDA DE LA VERDAD, EL DESARROLLO DE LA CULTURA UNIVERSAL Y DE LA CULTURA ANCESTRAL ECUATORIANA, LA CIENCIA Y LA TECNOLOGÍA, LA FORMACIÓN DE PROFESIONALES CRÍTICOS Y PROPOSITIVOS, COMPROMETIDOS CON EL DESARROLLO DEL PAÍS, MEDIANTE LA DOCENCIA, LA INVESTIGACIÓN Y LA VINCULACIÓN CON LA COLECTIVIDAD	1	0	0	0	1
13	1013	UNIVERSIDAD TECNICA DE BABAHoyo	FORMAR PROFESIONALES Y ACADÉMICOS, LÍDERES Y EMPRENDEDORES CON VALORES ÉTICOS Y MORALES CON CONOCIMIENTOS CIENTÍFICOS Y TECNOLÓGICOS QUE PROMUEVAN LA INVESTIGACIÓN, TRANSFERENCIA DE TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN Y EXTENSIÓN DE CALIDAD, PARA CONTRIBUIR EN LA TRANSFORMACIÓN SOCIAL Y ECONÓMICA DEL PAÍS	1	0	0	0	0
14	1014	UNIVERSIDAD TECNICA ESTATAL DE QUEVEDO	FORMAR PROFESIONALES Y ACADÉMICOS CON VISIÓN CIENTÍFICA Y HUMANISTA CAPACES DE DESARROLLAR INVESTIGACIONES, CREAR TECNOLOGÍAS, MANTENER Y DIFUNDIR NUESTROS SABERES Y CULTURAS ANCESTRALES, PARA LA CONSTRUCCIÓN DE SOLUCIONES A LOS PROBLEMAS DE LA REGIÓN Y EL PAÍS.	1	0	0	0	0
15	1015	UNIVERSIDAD TÉCNICA DEL NORTE	LA UNIVERSIDAD TÉCNICA DEL NORTE ES UNA ACADEMIA DE CARÁCTER PÚBLICO, TIENE COMO MISIÓN ESENCIAL CONTRIBUIR AL DESARROLLO EDUCATIVO, CIENTÍFICO, TECNOLÓGICO, SOCIOECONÓMICO Y CULTURAL DE LA REGIÓN NORTE DEL PAÍS A TRAVÉS DE LA GENERACIÓN Y DIFUSIÓN DEL CONOCIMIENTO. FORMA PROFESIONALES CRÍTICOS, CREATIVOS, CAPACITADOS, HUMANISTAS Y ÉTICOS, COMPROMETIDOS CON EL CAMBIO SOCIAL Y CON LA PRESERVACIÓN DEL MEDIO AMBIENTE.	1	0	0	0	1

Matriz de Categorización 5.3. Misión Institucional / Filosofía del Buen Vivir - Funciones de la Universidad								
ID	CÓDIGO	UNIVERSIDAD	MISIÓN	DOCENCIA	INVESTIGACIÓN	VINCULACIÓN	GENERAR CONOCIMIENTO	OTRO
16	1016	UNIVERSIDAD LAICA ELOY ALFARO DE MANABI	LA UNIVERSIDAD LAICA ELOY ALFARO DE MANABÍ, ES UNA INSTITUCIÓN DE EDUCACIÓN SUPERIOR PÚBLICA, QUE TIENE COMO MISIÓN LA FORMACIÓN DE PROFESIONALES COMPETENTES DE GRADO Y POSGRADO, EN DIVERSOS CAMPOS DEL CONOCIMIENTO, FOMENTA LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA Y LA INNOVACIÓN TECNOLÓGICA EN ESTRECHA VINCULACIÓN CON LA SOCIEDAD, AL PROMOVER, DIFUNDIR Y DESARROLLAR LOS SABERES CON UNA CONCEPCIÓN ÉTICA, HUMANISTA E INCLUSIVA, PARA APORTAR AL DESARROLLO SOCIO-ECONÓMICO Y CULTURAL DE LOS/LAS MANABITAS Y ECUATORIANOS/AS	1	1	0	1	0
17	1017	UNIVERSIDAD ESTATAL DE BOLIVAR	LA MISIÓN DE LA UNIVERSIDAD ESTATAL DE BOLÍVAR ES FORMAR PROFESIONALES HUMANISTAS Y COMPETENTES, FUNDAMENTADA EN UN SISTEMA ACADÉMICO E INVESTIGATIVO QUE CONTRIBUYE A LA SOLUCIÓN DE PROBLEMAS DEL CONTEXTO.	1	0	0	0	0
18	1018	UNIVERSIDAD AGRARIA DEL ECUADOR	LA MISIÓN DE LA UNIVERSIDAD AGRARIA DEL ECUADOR, ES FORMAR PROFESIONALES AGROPECUARIOS Y AMBIENTALES AL MÁS ALTO NIVEL, CUYO EJERCICIO ESTÉ MARCADO POR UN DESEMPEÑO PROFESIONAL ÉTICO, SOLIDARIO, HONESTO Y DE RESPONSABILIDAD SOCIAL Y AMBIENTAL PERMANENTE, QUE PERMITA ELEVAR LA MASA CRÍTICA DE CONOCIMIENTOS DE LA SOCIEDAD. EL PROCESO CONTARÁ CON LAS FACILIDADES Y RECURSOS TECNOLÓGICOS QUE PERMITAN UN PROCESO ENSEÑANZA-APRENDIZAJE, EXPLICACIÓN- COMPRENSIÓN DE CALIDAD Y QUE ADEMÁS FACILITE LA ELABORACIÓN DE PROPUESTAS DE DESARROLLO PARA EL SECTOR AGROPECUARIO CONVIRTIÉNDOSE EN UN PILAR FUNDAMENTAL DEL PLAN DE DESARROLLO DEL ESTADO	1	0	0	0	0
19	1019	UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO	LA MISIÓN DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO ES FORMAR PROFESIONALES INVESTIGADORES Y EMPRENDEDORES, CON BASES CIENTÍFICAS Y AXIOLÓGICAS, QUE CONTRIBUYAN EN LA SOLUCIÓN DE LOS PROBLEMAS DE LA COMUNIDAD Y DEL PAÍS	1	0	0	0	0
20	1020	UNIVERSIDAD TÉCNICA DE COTOPAXI	LA UNIVERSIDAD "TÉCNICA DE COTOPAXI", ES PIONERA EN DESARROLLAR UNA EDUCACIÓN PARA LA EMANCIPACIÓN; FORMA PROFESIONALES HUMANISTAS Y DE CALIDAD; CON ELEVADO NIVEL ACADÉMICO, CIENTÍFICO Y TECNOLÓGICO; SOBRE LA BASE DE PRINCIPIOS DE SOLIDARIDAD, JUSTICIA, EQUIDAD Y LIBERTAD; GENERA Y DIFUNDE EL CONOCIMIENTO, LA CIENCIA, EL ARTE Y LA CULTURA A TRAVÉS DE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA; Y SE VINCULA CON LA SOCIEDAD PARA CONTRIBUIR A LA TRANSFORMACIÓN SOCIAL-ECONÓMICA DEL PAÍS	1	0	1	1	0
21	1021	ESCUELA SUPERIOR POLITECNICA DEL LITORAL	FORMAR PROFESIONALES DE EXCELENCIA, SOCIALMENTE RESPONSABLES, LÍDERES, EMPRENDEDORES, CON PRINCIPIOS Y VALORES MORALES Y ÉTICOS, QUE CONTRIBUYAN AL DESARROLLO CIENTÍFICO, TECNOLÓGICO, SOCIAL, ECONÓMICO, AMBIENTAL Y POLÍTICO DEL PAÍS; Y, HACER INVESTIGACIÓN, INNOVACIÓN, TRANSFERENCIA DE TECNOLOGÍA Y EXTENSIÓN DE CALIDAD PARA SERVIR A LA SOCIEDAD	1	1	0	0	0

Matriz de Categorización 5.3. Misión Institucional / Filosofía del Buen Vivir - Funciones de la Universidad								
ID	CÓDIGO	UNIVERSIDAD	MISIÓN	DOCENCIA	INVESTIGACIÓN	VINCULACIÓN	GENERAR CONOCIMIENTO	OTRO
22	1022	UNIVERSIDAD ANDINA SIMON BOLIVAR	NO PUBLICADO	0	0	0	0	0
23	1023	UNIVERSIDAD ESTATAL PENÍNSULA DE SANTA ELENA	FORMAR PROFESIONALES COMPETENTES, COMPROMETIDOS CON LA SOCIEDAD Y EL AMBIENTE, EN BASE A UNA ALTA CALIDAD ACADÉMICA, A LA INVESTIGACIÓN, LA ADOPCIÓN Y GENERACIÓN DE CONOCIMIENTOS CIENTÍFICOS Y TECNOLÓGICOS, RESPETANDO Y PROMOViendo NUESTRA IDENTIDAD CULTURAL	1	0	0	0	0
24	1024	UNIVERSIDAD ESTATAL DE MILAGRO	ES UNA INSTITUCIÓN DE EDUCACIÓN SUPERIOR PÚBLICA, QUE FORMA PROFESIONALES DE CALIDAD, MEDIANTE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA Y LA VINCULACIÓN CON LA SOCIEDAD, A TRAVÉS DE UN MODELO EDUCATIVO HOLÍSTICO, SISTÉMICO, POR PROCESOS Y COMPETENCIAS, CON DOCENTES ALTAMENTE CAPACITADOS, INFRAESTRUCTURA MODERNA Y TECNOLOGÍA DE PUNTA, PARA CONTRIBUIR AL DESARROLLO DE LA REGIÓN Y EL PAÍS	1	0	0	0	0
25	1025	UNIVERSIDAD ESTATAL DEL SUR DE MANABI	LA UNIVERSIDAD ESTATAL DEL SUR DE MANABÍ TIENE COMO MISIÓN LA FORMACIÓN DE PROFESIONALES EN LOS NIVELES DE GRADO Y POSTGRADO, ALTAMENTE CALIFICADOS Y PREPARADOS PARA PORTAR A LA SOLUCIÓN DE LOS PROBLEMAS DE LA REGIÓN, CAPACES DE PROMOVER, GENERAR Y DIFUNDIR EL CONOCIMIENTO EN APOYO DE UN DESARROLLO TECNOLÓGICO QUE LES PERMITA COADYUVAR CON LA COMUNIDAD LOCAL, REGIONAL Y NACIONAL, CON COMPETENCIAS ADECUADAS PARA IMPULSAR LOS CAMBIOS Y BRINDAR EL SERVICIO QUE POSIBILITE UN DESARROLLO HUMANO INTEGRAL	1	0	0	0	0
26	1026	FACULTAD LATINOAMERICANA DE CIENCIAS SOCIALES	FLACSO ECUADOR CONSTRUYE Y DIFUNDE CONOCIMIENTOS Y SABERES EN EL CAMPO DE LAS CIENCIAS SOCIALES Y LAS HUMANIDADES A TRAVÉS DE LA DOCENCIA Y LA INVESTIGACIÓN CRÍTICA Y CREATIVA. SUS PRINCIPIOS SON EL PLURALISMO Y LA AUTONOMÍA ACADÉMICA EN LA BÚSQUEDA DE CONTRIBUIR AL DESARROLLO DE LAS DIVERSAS CORRIENTES DEL PENSAMIENTO LATINOAMERICANO Y ANDINO, Y DE PROMOVER LA JUSTICIA, LA EQUIDAD Y LA INCLUSIÓN SOCIAL.	0	0	0	1	0
27	1027	PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATOLICA DEL ECUADOR	A) ES UNA COMUNIDAD ACADÉMICA QUE, DE MODO RIGUROSO Y CRÍTICO, CONTRIBUYE A LA TUTELA Y DESARROLLO DE LA DIGNIDAD HUMANA Y DE LA HERENCIA CULTURAL MEDIANTE LA INVESTIGACIÓN, LA DOCENCIA Y LOS DIVERSOS SERVICIOS OFRECIDOS A LAS COMUNIDADES LOCALES, NACIONALES E INTERNACIONALES B) PRESTA PARTICULAR ATENCIÓN A LAS DIMENSIONES ÉTICAS DE TODOS LOS CAMPOS DEL SABER Y DEL ACTUAR HUMANO, TANTO A NIVEL INDIVIDUAL COMO SOCIAL. EN ESTE MARCO, PROPUGNA EL RESPETO A LA DIGNIDAD Y DERECHOS DE LA PERSONA HUMANA Y SUS VALORES TRASCENDENTES, APOYA Y PROMUEVE LA IMPLANTACIÓN DE LA JUSTICIA EN TODOS LOS ÓRDENES DE LA EXISTENCIA, PROMUEVE LA PRESERVACIÓN DEL MEDIO AMBIENTE Y EL RESPETO A LA VIDA [...]	1	0	0	0	0
28	1028	UNIVERSIDAD CATOLICA DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL	GENERAR, PROMOVER, DIFUNDIR Y PRESERVAR LA CIENCIA, TECNOLOGÍA, ARTE Y CULTURA, FORMANDO PERSONAS COMPETENTES Y PROFESIONALES SOCIALMENTE	0	0	0	0	1

Matriz de Categorización 5.3. Misión Institucional / Filosofía del Buen Vivir - Funciones de la Universidad								
ID	CÓDIGO	UNIVERSIDAD	MISIÓN	DOCENCIA	INVESTIGACIÓN	VINCULACIÓN	GENERAR CONOCIMIENTO	OTRO
			RESPONSABLES PARA EL DESARROLLO SUSTENTABLE DEL PAÍS, INSPIRADOS EN LA FE CRISTIANA DE LA IGLESIA CATÓLICA.					
29	1029	UNIVERSIDAD CATOLICA DE CUENCA	LA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CUENCA, INSPIRADA EN PRINCIPIOS CRISTIANOS, FORMA PROFESIONALES CON SÓLIDOS CONOCIMIENTOS CIENTÍFICOS Y TÉCNICOS, GENERADORES DE CONOCIMIENTOS SUSTENTADOS EN PROCESOS DE INVESTIGACIÓN, CON RESPONSABILIDAD SOCIAL, AMBIENTAL Y COMPETENCIAS PARA CONTRIBUIR A LA SOLUCIÓN DE LOS PROBLEMAS DEL PAÍS.	1	0	0	0	0
30	1030	UNIVERSIDAD LAICA VICENTE ROCAFUERTE DE GUAYAQUIL	LA UNIVERSIDAD LAICA VICENTE ROCAFUERTE DE GUAYAQUIL ES UNA INSTITUCIÓN DE EDUCACIÓN SUPERIOR PARTICULAR; QUE FORMA ESTUDIANTES, GENERA Y DIFUNDE CONOCIMIENTOS A TRAVÉS DE SUS PROGRAMAS ACADÉMICOS, CULTURALES, DE INVESTIGACIÓN Y DE VINCULACIÓN CON LA SOCIEDAD, SIRVIENDO ASÍ A LA COMUNIDAD EN SU CONJUNTO.	1	0	0	1	0
31	1031	UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA	SU MISIÓN ES, DESDE LA VISIÓN DEL HUMANISMO DE CRISTO: BUSCAR LA VERDAD Y FORMAR AL HOMBRE, A TRAVÉS DE LA CIENCIA, PARA QUE SIRVA A LA SOCIEDAD. LA VERDAD COMO HORIZONTE HACIA EL QUE DIRIGIR, EN COMUNIÓN Y RESPETO, NUESTRAS MÁS HONDAS DIMENSIONES COGNOSCITIVAS, ACTIVAS Y VITALES; UNA FORMACIÓN INTEGRAL QUE AÚNE LAS DIMENSIONES CIENTÍFICO-TÉCNICAS DE ALTA CALIDAD, CON LAS HUMANÍSTICAS, ÉTICAS Y ESPIRITUALES; UN ESPÍRITU DE INVESTIGACIÓN QUE CONTRIBUYA AL DESARROLLO DE LAS CIENCIAS EXPERIMENTALES Y EXPERIENCIALES; Y UNA DISPOSICIÓN DE SERVICIO A LA SOCIEDAD QUE SUPONGA UN EFECTIVO APOORTE AL DESARROLLO HUMANAMENTE SUSTENTABLE DE SU ENTORNO LOCAL, DEL ECUADOR Y DE TODA LA HUMANIDAD, CON PREFERENCIA HACIA LOS SECTORES MENOS FAVORECIDOS, TODO ELLO DESDE EL SENTIDO QUE APORTA LA REFLEXIÓN METAFÍSICA Y LA PEDAGOGÍA IDENTE.	1	0	0	0	1
32	1032	UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA EQUINOCCIAL	SOMOS UNA COMUNIDAD ACADÉMICA HUMANISTA E INNOVADORA, GENERADORA DE SABERES MEDIANTE LA INVESTIGACIÓN COMO BASE PARA LA FORMACIÓN INTEGRAL DE CIUDADANOS, CAPACES DE EJERCER UNA PROFESIÓN Y VINCULARSE A LA REALIDAD DEL PAÍS PARA MEJORARLA	1	1	0	1	0
33	1033	UNIVERSIDAD DEL AZUAY	SOMOS UNA COMUNIDAD UNIVERSITARIA QUE FORMAMOS PERSONAS CON PENSAMIENTO CRÍTICO, COMPROMETIDA ÉTICAMENTE CON LA SOCIEDAD, QUE APORTA A LA CIENCIA Y AL CONOCIMIENTO PARA LOGRAR EL DESARROLLO INTEGRAL DE NUESTRO ENTORNO.	1	0	0	0	0
34	1034	UNIVERSIDAD POLITECNICA SALESIANA	LA UNIVERSIDAD POLITÉCNICA SALESIANA ES UNA INSTITUCIÓN DE EDUCACIÓN SUPERIOR HUMANÍSTICA Y POLITÉCNICA, DE INSPIRACIÓN CRISTIANA CON CARÁCTER CATÓLICO E ÍNDOLE SALESIANA; DIRIGIDA DE MANERA PREFERENCIAL A JÓVENES DE LOS SECTORES POPULARES; BUSCA FORMAR "HONRADOS CIUDADANOS Y BUENOS CRISTIANOS", CON CAPACIDAD ACADÉMICA E INVESTIGATIVA QUE CONTRIBUYAN AL DESARROLLO SOSTENIBLE LOCAL Y NACIONAL.	1	0	0	0	0

Matriz de Categorización 5.3. Misión Institucional / Filosofía del Buen Vivir - Funciones de la Universidad								
ID	CÓDIGO	UNIVERSIDAD	MISIÓN	DOCENCIA	INVESTIGACIÓN	VINCULACIÓN	GENERAR CONOCIMIENTO	OTRO
35	1036	UNIVERSIDAD PARTICULAR INTERNACIONAL SEK	FORMAR INTEGRALMENTE PROFESIONALES COMPETENTES, CON PROYECCIÓN NACIONAL E INTERNACIONAL, CAPACES DE USAR CON EFECTIVIDAD Y RESPONSABILIDAD SU SABER TEÓRICO Y PRÁCTICO, PARA CONTRIBUIR AL DESARROLLO DEL PAÍS Y DE LA SOCIEDAD.	1	0	0	0	0
36	1037	UNIVERSIDAD PARTICULAR DE ESPECIALIDADES ESPÍRITU SANTO	SERVIR A LA SOCIEDAD MEDIANTE LA GENERACIÓN DE ENTORNOS DE APRENDIZAJE PARA LA FORMACIÓN INTEGRAL DE PERSONAS QUE, A TRAVÉS DE LA DOCENCIA, INVESTIGACIÓN Y VINCULACIÓN, CONTRIBUYAN AL DESARROLLO DEL PAÍS.	0	0	0	0	1
37	1038	UNIVERSIDAD SAN FRANCISCO DE QUITO	LA UNIVERSIDAD SAN FRANCISCO DE QUITO USFQ ES UNA INSTITUCIÓN DE EDUCACIÓN SUPERIOR PARTICULAR Y SIN FINES DE LUCRO DEDICADA A FORMAR, EDUCAR, INVESTIGAR Y SERVIR A LA COMUNIDAD DENTRO DE LA FILOSOFÍA DE LAS ARTES LIBERALES, INCORPORANDO A TODOS LOS SECTORES DE LA SOCIEDAD, BAJO LOS PRINCIPIOS DE EQUITAD DE GÉNERO, INCLUSIÓN SOCIAL E IGUALDAD DE OPORTUNIDADES, QUE BUSCA FORMAR LÍDERES, PERSONAS LIBRES DE CONDICIONAMIENTOS, CULTAS, INNOVADORAS, CREATIVAS Y EMPRENDEDORAS. LA UNIVERSIDAD SAN FRANCISCO DE QUITO USFQ BUSCA LA FORMACIÓN DE LA PERSONA, ADEMÁS DE EDUCARLA E INSTRUIRLA, CON EL PROPÓSITO DE QUE APRENDA A SER EL PROMOTOR DE SU PROYECTO VITAL Y DISEÑE SU MAPA DE VIDA. BUSCA EL BALANCE ENTRE LA SABIDURÍA Y EL CONOCIMIENTO EN LA FORMACIÓN DE LA PERSONA.	1	1	0	0	0
38	1040	UNIVERSIDAD DE LAS AMERICAS	ES MISIÓN DE LA UNIVERSIDAD, FORMAR PERSONAS COMPETENTES, EMPRENDEDORAS Y CON VISIÓN INTERNACIONAL-GLOBAL, COMPROMETIDAS CON LA SOCIEDAD, Y BASADAS EN PRINCIPIOS Y VALORES ÉTICOS.	1	0	0	0	0
39	1041	UNIVERSIDAD INTERNACIONAL DEL ECUADOR	BRINDAR UNA EDUCACIÓN DE CALIDAD PARA UNA VIDA EXITOSA	1	0	0	0	0
40	1042	UNIVERSIDAD REGIONAL AUTONOMA DE LOS ANDES	OFRECER UNA FORMACIÓN PROFESIONAL Y ESPECIALIZADA POR COMPETENCIAS, DIRIGIDA A BACHILLERES Y PROFESIONALES DEL ECUADOR Y DEL EXTERIOR, SUSTENTADA EN FUNDAMENTOS FILOSÓFICOS, AXIOLÓGICOS Y ÉTICOS, DE IDENTIDAD, ESPÍRITU CRÍTICO, EMPRENDIMIENTO Y CREATIVIDAD, A TRAVÉS DE DIVERSAS MODALIDADES DE ESTUDIO, CON DOCENTES DE CUARTO NIVEL Y ORIENTADA AL DESARROLLO DE LAS CULTURAS UNIVERSAL Y ANCESTRAL ECUATORIANA, DE LA CIENCIA Y LA TECNOLOGÍA, MEDIANTE LA DOCENCIA, INVESTIGACIÓN Y VINCULACIÓN CON LA COLECTIVIDAD.	1	0	0	0	0
41	1044	UNIVERSIDAD DEL PACIFICO ESCUELA DE NEGOCIOS	SOMOS UNA INSTITUCIÓN DE EDUCACIÓN SUPERIOR RESPONSABLE DE FORMAR LÍDERES PROFESIONALES, CON VALORES Y VISIÓN INTERNACIONAL CON PERSPECTIVA NACIONAL; DOTADOS DE COMPETENCIAS PARA EJECUTAR INICIATIVAS INNOVADORAS QUE FOMENTEN EL DESARROLLO SOSTENIBLE, EN UN AMBIENTE DE EXCELENCIA, COOPERACIÓN Y COMPETITIVIDAD.	1	0	0	0	0

Matriz de Categorización 5.3. Misión Institucional / Filosofía del Buen Vivir - Funciones de la Universidad								
ID	CÓDIGO	UNIVERSIDAD	MISIÓN	DOCENCIA	INVESTIGACIÓN	VINCULACIÓN	GENERAR CONOCIMIENTO	OTRO
42	1045	UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA INDOAMERICA	FORMAR PROFESIONALES COMPETENTES Y SOCIALMENTE RESPONSABLES, MEDIANTE UNA EDUCACIÓN DE CALIDAD Y EL COMPROMISO CON EL AVANCE DE LA CIENCIA, TECNOLOGÍA, INNOVACIÓN Y EL DESARROLLO DEL PAÍS.	1	0	0	0	0
43	1049	UNIVERSIDAD CASA GRANDE	FORMAR PERSONAS ÉTICAS Y SOCIALMENTE RESPONSABLES, PROACTIVAS, INNOVADORAS, REFLEXIVAS, CON CAPACIDAD INVESTIGATIVA Y COMPROMETIDAS CON SU PROFESIÓN PARA EL DESARROLLO DE LA SOCIEDAD DESDE LAS DISCIPLINAS HUMANAS Y SOCIALES; QUE GENEREN NUEVOS EMPRENDIMIENTOS Y CONOCIMIENTOS, PROPICIANDO UN CONTEXTO INCLUYENTE, INTERCULTURAL, DIVERSO Y DE EQUIDAD DE GÉNERO. PARA HACER REALIDAD SU MISIÓN, LA UNIVERSIDAD CASA GRANDE PRIORIZA EL FORMAR SERES HUMANOS INTEGRALES, QUE SE CARACTERICEN POR SU EFICIENCIA PROFESIONAL Y SU CREATIVIDAD EN EL ÁMBITO DE LAS CIENCIAS HUMANAS Y SOCIALES [...]	1	0	0	0	0
44	1050	UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA EMPRESARIAL DE GUAYAQUIL	SOMOS UNA UNIVERSIDAD DE GRADO Y POSGRADO COMPROMETIDA CON LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR A TRAVÉS DE LA FORMACIÓN DE PROFESIONALES COMPETENTES PARA UN ENTORNO GLOBAL, TENIENDO COMO PLATAFORMA PRINCIPAL, EN EL PROCESO EDUCATIVO, EL USO DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES, CREANDO Y COMPARTIENDO NUEVO CONOCIMIENTO MEDIANTE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA QUE GENERA DESARROLLO PARA GUAYAQUIL Y EL PAÍS.	1	0	0	1	0
45	1051	UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA ISRAEL	EDUCAR CON COMPROMISO SOCIAL Y RIGOR ACADÉMICO PARA FORMAR PROFESIONALES DE EXCELENCIA, CAPACES DE APORTAR AL DESARROLLO DEL PAÍS; PROMOVRIENDO LA INVESTIGACIÓN, INNOVACIÓN, EMPRENDIMIENTO, EN UN MARCO DE CALIDAD Y MEJORAMIENTO CONTINUO.	1	0	0	0	0
46	1053	UNIVERSIDAD DE ESPECIALIDADES TURÍSTICAS	LA UNIVERSIDAD DE ESPECIALIDADES TURÍSTICAS ESTÁ COMPROMETIDA CON LA SOCIEDAD, LA NATURALEZA, LA EDUCACIÓN, LA JUVENTUD Y EL TURISMO. IMPULSA PROCESOS INVESTIGATIVOS Y PERSONALIZA LA FORMACIÓN PROFESIONAL APOYADA POR UNA POLÍTICA DE PUERTAS ABIERTAS.	1	1	0	0	0
47	1056	UNIVERSIDAD METROPOLITANA	LA UNIVERSIDAD METROPOLITANA FORMA PROFESIONALES COMPETITIVOS, LÍDERES, PORTADORES DE SÓLIDAS CONVICIONES Y VALORES ÉTICOS Y MORALES, CAPACES DE EMPRENDER ACCIONES EN FUNCIÓN DEL PLAN NACIONAL PARA EL BUEN VIVIR Y SERVIR A LA SOCIEDAD ECUATORIANA, A TRAVÉS DE LA IMPLEMENTACIÓN EFICAZ DE LOS AVANCES DE LA CIENCIA, LA TECNOLOGÍA Y LA INNOVACIÓN, BAJO PRINCIPIOS DE SUSTENTABILIDAD.	1	0	0	0	0
48	1057	INSTITUTO DE ALTOS ESTUDIOS NACIONALES	FORMAR, CAPACITAR Y BRINDAR EDUCACIÓN CONTINUA, PRINCIPALMENTE A LAS Y LOS SERVIDORES PÚBLICOS; INVESTIGAR Y GENERAR PENSAMIENTO ESTRATÉGICO, CON VISIÓN DE PROSPECTIVA SOBRE EL ESTADO Y LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA; Y, DESARROLLAR E IMPLEMENTAR CONOCIMIENTOS, MÉTODOS Y TÉCNICAS RELACIONADAS CON LA PLANIFICACIÓN, COORDINACIÓN, DIRECCIÓN Y EJECUCIÓN DE LAS POLÍTICAS Y LA GESTIÓN PÚBLICA	1	1	0	0	0

Matriz de Categorización 5.3. Misión Institucional / Filosofía del Buen Vivir - Funciones de la Universidad								
ID	CÓDIGO	UNIVERSIDAD	MISIÓN	DOCENCIA	INVESTIGACIÓN	VINCULACIÓN	GENERAR CONOCIMIENTO	OTRO
49	1058	UNIVERSIDAD ESTATAL AMAZÓNICA	INVESTIGAR, VALORAR Y CONSERVAR LA BIODIVERSIDAD AMAZÓNICA COMO ESTRATEGIA PARA IMPULSAR LA FORMACIÓN ACADÉMICA DE CALIDAD, LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA Y LA VINCULACIÓN CON LA COLECTIVIDAD, DIRIGIDAS HACIA EL MANEJO EFICIENTE DE LOS RECURSOS AGROPECUARIOS, FORESTALES Y DE LA BIODIVERSIDAD PARA RESOLVER LAS NECESIDADES SOCIOCULTURALES, ECONÓMICAS Y AMBIENTALES DE LA REGIÓN AMAZÓNICA ECUATORIANA QUE CONTRIBUYAN AL DESARROLLO SUSTENTABLE DEL ECUADOR.	0	0	0	0	1
50	1059	UNIVERSIDAD DE OTAVALO	SOMOS UNA INSTITUCIÓN INTERCULTURAL AUTOFINANCIADA DE EDUCACIÓN SUPERIOR, QUE GARANTIZA CON ELEVADA CALIDAD LA FORMACIÓN INTEGRAL Y CONTINUA DE PROFESIONALES, A CUYOS CONOCIMIENTOS CIENTÍFICOS TÉCNICOS, SE AÚNA LA FORMACIÓN HUMANISTA, SOLIDARIA Y CREATIVA, QUE INTEGRADA AL IMPACTO DE LOS PROCESOS DE INVESTIGACIÓN Y VINCULACIÓN CON LA SOCIEDAD, CONTRIBUYE DE FORMA DECISIVA AL DESARROLLO SUSTENTABLE LOCAL, REGIONAL Y NACIONAL	1	0	0	0	0
51	1060	UNIVERSIDAD PARTICULAR SAN GREGORIO DE PORTOVIEJO	SOMOS UNA UNIVERSIDAD INNOVADORA QUE CONTRIBUYE AL DESARROLLO DE LA SOCIEDAD, A TRAVÉS DE LA GENERACIÓN DE CONOCIMIENTOS Y LA FORMACIÓN DE PROFESIONALES COMPETENTES; COMPROMETIDA CON LA INVESTIGACIÓN, LA CIENCIA, LA TECNOLOGÍA, LA CULTURA Y LOS VALORES.	0	0	0	0	1
52	1070	UNIVERSIDAD DE LOS HEMISFERIOS	NO PUBLICADO	0	0	0	0	0
53	1073	UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA DEL ECUADOR	LA UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA DEL ECUADOR ES UNA INSTITUCIÓN DE EDUCACIÓN SUPERIOR CON ORIENTACIÓN HUMANÍSTICA, QUE FORMA PROFESIONALES CON VALORES ÉTICOS; COMPROMETIDA A FOMENTAR EL DESARROLLO SOSTENIBLE DEL PAÍS A TRAVÉS DE LA INVESTIGACIÓN, LA TECNOLOGÍA Y LA INNOVACIÓN	1	0	0	0	0
54	1074	UNIVERSIDAD POLITÉCNICA ESTATAL DEL CARCHI	LA UNIVERSIDAD POLITÉCNICA ESTATAL DEL CARCHI ES UNA INSTITUCIÓN DE EDUCACIÓN SUPERIOR PÚBLICA Y ACREDITADA, QUE SATISFACE LAS DEMANDAS SOCIALES A TRAVÉS DE LA FORMACIÓN DE GRADO Y POSGRADO, LA INVESTIGACIÓN, LA VINCULACIÓN CON LA SOCIEDAD Y LA GESTIÓN, GENERANDO CONOCIMIENTOS QUE CONTRIBUYEN AL DESARROLLO ECONÓMICO, SOCIAL, CIENTÍFICO-TECNOLÓGICO, CULTURAL Y AMBIENTAL DE LA REGIÓN."	0	0	0	0	1
55	1077	UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA ECOTEC	BRINDAR UNA ENSEÑANZA DE CALIDAD QUE IMPULSE LA GENERACIÓN DE CONOCIMIENTO PERMITIENDO LA FORMACIÓN DE PERSONAS COMPROMETIDAS A SER PROMOTORAS Y AGENTES TRANSFORMADORES DE SU ENTORNO, PREPARADAS PARA LA INVESTIGACIÓN PRÁCTICA EN SU CAMPO LABORAL, Y ALINEADAS AL PLAN NACIONAL DEL BUEN VIVIR	1	0	0	1	0

Matriz de Categorización 5.4. Misión Institucional / Filosofía del Buen Vivir - Sujeto de Formación										
ID	CÓDIGO	UNIVERSIDAD	MISIÓN	PROFESIO-NALES	ACADÉ-MICOS	CIENTÍ-FICOS	INVESTI-GADORES	CIUDA-DANOS	ESTU-DIANTE	PER-SONAS
1	1001	ESCUELA POLITECNICA NACIONAL	LA ESCUELA POLITÉCNICA NACIONAL, TIENE COMO MISIÓN FORMAR ACADÉMICOS Y PROFESIONALES EN INGENIERÍA Y CIENCIAS, CON CONCIENCIA ÉTICA, SOLIDARIOS, CRÍTICOS, CAPACES DE CONTRIBUIR AL BIENESTAR DE LA COMUNIDAD; ASÍ COMO GENERAR, DIFUNDIR Y TRANSMITIR EL CONOCIMIENTO CIENTÍFICO Y TECNOLÓGICO, CON RESPONSABILIDAD SOCIAL, COMO RESULTADO DE UNA DINÁMICA INTERACCIÓN CON LOS ACTORES DE LA SOCIEDAD ECUATORIANA Y LA COMUNIDAD INTERNACIONAL.	1	1	0	0	0	0	0
2	1002	ESCUELA SUPERIOR POLITÉCNICA DE CHIMBORAZO	FORMAR PROFESIONALES E INVESTIGADORES COMPETENTES, PARA CONTRIBUIR AL DESARROLLO SUSTENTABLE DEL PAÍS	1	0	0	1	0	0	0
3	1003	ESCUELA SUPERIOR POLITÉCNICA AGROPECUARIA DE MANABI "MANUEL FÉLIX LÓPEZ"	FORMACIÓN INTEGRAL Y CONTINUA DE PROFESIONALES QUE CONTRIBUYAN DE FORMA PROACTIVA Y CREATIVA AL DESARROLLO CULTURAL, ECONÓMICO, POLÍTICO Y SOCIAL SOSTENIBLE DE SU ENTORNO Y NACIÓN, PARA LO CUAL HACE SUYA LAS ASPIRACIONES MAS LEGITIMAS DE SUS PROFESIONALES, TRABAJADORES Y ESTUDIANTES EN UN CLIMA DE PARTICIPACIÓN Y COMPROMISO SOCIAL	1	0	0	0	0	0	0
4	1004	UNIVERSIDAD DE LAS FUERZAS ARMADAS "ESPE"	FORMAR ACADÉMICOS Y PROFESIONALES DE EXCELENCIA; GENERAR, APLICAR Y DIFUNDIR EL CONOCIMIENTO Y, PROPONER E IMPLEMENTAR ALTERNATIVAS DE SOLUCIÓN A PROBLEMAS DE INTERÉS PÚBLICO EN SUS ZONAS DE INFLUENCIA	1	1	0	0	0	0	0
5	1005	UNIVERSIDAD CENTRAL DEL ECUADOR	NO PUBLICADO	0	0	0	0	0	0	0
6	1006	UNIVERSIDAD DE GUAYAQUIL	ES UN CENTRO DEL SABER QUE GENERA, DIFUNDE Y APLICA EL CONOCIMIENTO, HABILIDADES Y DESTREZAS, CON VALORES MORALES ÉTICOS Y CÍVICOS, A TRAVÉS DE LA DOCENCIA, INVESTIGACIÓN Y VINCULACIÓN CON LA COLECTIVIDAD, PROMOVRIENDO EL PROGRESO, CRECIMIENTO Y DESARROLLO SUSTENTABLE SOSTENIBLE DEL PAÍS, PARA MEJORAR LA CALIDAD DE VIDA DE LA SOCIEDAD	0	0	0	0	0	0	0
7	1007	UNIVERSIDAD DE CUENCA	LA UNIVERSIDAD DE CUENCA ES UNA UNIVERSIDAD PÚBLICA, CUYA MISIÓN ES FORMAR PROFESIONALES Y CIENTÍFICOS COMPROMETIDOS CON EL MEJORAMIENTO DE LA CALIDAD DE VIDA, EN EL CONTEXTO DE LA INTERCULTURALIDAD Y EN ARMONÍA CON LA NATURALEZA. LA UNIVERSIDAD FUNDAMENTA EN LA CALIDAD ACADÉMICA, EN LA CREATIVIDAD Y EN LA INNOVACIÓN, SU CAPACIDAD PARA RESPONDER A LOS RETOS CIENTÍFICOS Y HUMANOS DE LA ÉPOCA Y SOCIEDAD REGIONAL, NACIONAL E INTERNACIONAL EQUITATIVA, SOLIDARIA Y EFICIENTE	1	0	1	0	0	0	0
8	1008	UNIVERSIDAD NACIONAL DE LOJA	ES MISIÓN DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE LOJA: LA FORMACIÓN ACADÉMICA Y PROFESIONAL, CON SÓLIDAS BASES CIENTÍFICAS Y TÉCNICAS, PERTINENCIA SOCIAL Y VALORES; LA GENERACIÓN Y APLICACIÓN DE CONOCIMIENTOS	1	1	0	0	0	0	0

Matriz de Categorización 5.4. Misión Institucional / Filosofía del Buen Vivir - Sujeto de Formación										
ID	CÓDIGO	UNIVERSIDAD	MISIÓN	PROFESIO-NALES	ACADÉ-MICOS	CIENTÍ-FICOS	INVESTI-GADORES	CIUDA-DANOS	ESTU-DIANTES	PER-SONAS
			CIENTÍFICOS, TECNOLÓGICOS Y TÉCNICOS, QUE APORTEN AL DESARROLLO INTEGRAL DEL ENTORNO Y AL AVANCE DE LA CIENCIA; EL FORTALECIMIENTO DEL PENSAMIENTO, LA PROMOCIÓN, DESARROLLO Y DIFUSIÓN DE LOS SABERES Y CULTURAS; Y, LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS ESPECIALIZADOS							
9	1009	UNIVERSIDAD TÉCNICA DE MANABÍ	FORMAR ACADÉMICOS, CIENTÍFICOS Y PROFESIONALES RESPONSABLES, HUMANISTAS, ÉTICOS Y SOLIDARIOS, COMPROMETIDOS CON LOS OBJETIVOS DEL DESARROLLO NACIONAL, QUE CONTRIBUYAN A LA SOLUCIÓN DE LOS PROBLEMAS DEL PAÍS COMO UNIVERSIDAD DE DOCENCIA CON INVESTIGACIÓN, CAPACES DE GENERAR Y APLICAR NUEVOS CONOCIMIENTOS, FOMENTANDO LA PROMOCIÓN Y DIFUSIÓN DE LOS SABERES Y LAS CULTURAS, PREVISTOS EN LA CONSTITUCIÓN DE LA REPÚBLICA DEL ECUADOR	1	1	1	0	0	0	0
10	1010	UNIVERSIDAD TECNICA DE AMBATO	FORMAR PROFESIONALES LÍDERES COMPETENTES, CON VISIÓN HUMANISTA Y PENSAMIENTO CRÍTICO A TRAVÉS DE LA DOCENCIA, LA INVESTIGACIÓN Y LA VINCULACIÓN, QUE APLIQUEN, PROMUEVAN Y DIFUNDAN EL CONOCIMIENTO RESPONDIENDO A LAS NECESIDADES DEL PAÍS	1	0	0	0	0	0	0
11	1011	UNIVERSIDAD TÉCNICA DE MACHALA	LA UNIVERSIDAD TÉCNICA DE MACHALA ES UNA INSTITUCIÓN DE EDUCACIÓN SUPERIOR ORIENTADA A LA DOCENCIA, A LA INVESTIGACIÓN Y A LA VINCULACIÓN CON LA SOCIEDAD, QUE FORMA Y PERFECCIONA PROFESIONALES EN DIVERSAS ÁREAS DEL CONOCIMIENTO, COMPETENTES, EMPRENDEDORES Y COMPROMETIDOS CON EL DESARROLLO EN SUS DIMENSIONES ECONÓMICO, HUMANO, SUSTENTABLE Y CIENTÍFICO-TECNOLÓGICO PARA MEJORAR LA PRODUCCIÓN, COMPETITIVIDAD Y CALIDAD DE VIDA DE LA POBLACIÓN EN SU ÁREA DE INFLUENCIA	1	0	0	0	0	0	0
12	1012	UNIVERSIDAD TECNICA LUIS VARGAS TORRES DE ESMERALDAS	LA UNIVERSIDAD TÉCNICA "LUIS VARGAS TORRES" TIENE COMO MISIÓN LA BÚSQUEDA DE LA VERDAD, EL DESARROLLO DE LA CULTURA UNIVERSAL Y DE LA CULTURA ANCESTRAL ECUATORIANA, LA CIENCIA Y LA TECNOLOGÍA, LA FORMACIÓN DE PROFESIONALES CRÍTICOS Y PROPOSITIVOS, COMPROMETIDOS CON EL DESARROLLO DEL PAÍS, MEDIANTE LA DOCENCIA, LA INVESTIGACIÓN Y LA VINCULACIÓN CON LA COLECTIVIDAD	1	0	0	0	0	0	0
13	1013	UNIVERSIDAD TECNICA DE BABAHOYO	FORMAR PROFESIONALES Y ACADÉMICOS, LÍDERES Y EMPRENDEDORES CON VALORES ÉTICOS Y MORALES CON CONOCIMIENTOS CIENTÍFICOS Y TECNOLÓGICOS QUE PROMUEVAN LA INVESTIGACIÓN, TRANSFERENCIA DE TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN Y EXTENSIÓN DE CALIDAD, PARA CONTRIBUIR EN LA TRANSFORMACIÓN SOCIAL Y ECONÓMICA DEL PAÍS	1	1	0	0	0	0	0
14	1014	UNIVERSIDAD TECNICA ESTATAL DE QUEVEDO	FORMAR PROFESIONALES Y ACADÉMICOS CON VISIÓN CIENTÍFICA Y HUMANISTA CAPACES DE DESARROLLAR INVESTIGACIONES, CREAR TECNOLOGÍAS, MANTENER Y DIFUNDIR NUESTROS SABERES Y CULTURAS ANCESTRALES, PARA LA CONSTRUCCIÓN DE SOLUCIONES A LOS PROBLEMAS DE LA REGIÓN Y EL PAÍS.	1	1	0	0	0	0	0

Matriz de Categorización 5.4. Misión Institucional / Filosofía del Buen Vivir - Sujeto de Formación										
ID	CÓDIGO	UNIVERSIDAD	MISIÓN	PROFESIO-NALES	ACADÉ-MICOS	CIENTÍ-FICOS	INVESTI-GADORES	CIUDA-DANOS	ESTU-DIANTES	PER-SONAS
15	1015	UNIVERSIDAD TÉCNICA DEL NORTE	LA UNIVERSIDAD TÉCNICA DEL NORTE ES UNA ACADEMIA DE CARÁCTER PÚBLICO, TIENE COMO MISIÓN ESENCIAL CONTRIBUIR AL DESARROLLO EDUCATIVO, CIENTÍFICO, TECNOLÓGICO, SOCIOECONÓMICO Y CULTURAL DE LA REGIÓN NORTE DEL PAÍS A TRAVÉS DE LA GENERACIÓN Y DIFUSIÓN DEL CONOCIMIENTO. FORMA PROFESIONALES CRÍTICOS, CREATIVOS, CAPACITADOS, HUMANISTAS Y ÉTICOS, COMPROMETIDOS CON EL CAMBIO SOCIAL Y CON LA PRESERVACIÓN DEL MEDIO AMBIENTE.	1	0	0	0	0	0	0
16	1016	UNIVERSIDAD LAICA ELOY ALFARO DE MANABI	LA UNIVERSIDAD LAICA ELOY ALFARO DE MANABI, ES UNA INSTITUCIÓN DE EDUCACIÓN SUPERIOR PÚBLICA, QUE TIENE COMO MISIÓN LA FORMACIÓN DE PROFESIONALES COMPETENTES DE GRADO Y POSGRADO, EN DIVERSOS CAMPOS DEL CONOCIMIENTO, FOMENTA LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA Y LA INNOVACIÓN TECNOLÓGICA EN ESTRECHA VINCULACIÓN CON LA SOCIEDAD, AL PROMOVER, DIFUNDIR Y DESARROLLAR LOS SABERES CON UNA CONCEPCIÓN ÉTICA, HUMANISTA E INCLUSIVA, PARA APORTAR AL DESARROLLO SOCIO-ECONÓMICO Y CULTURAL DE LOS/LAS MANABITAS Y ECUATORIANOS/AS	1	0	0	0	0	0	0
17	1017	UNIVERSIDAD ESTATAL DE BOLIVAR	LA MISIÓN DE LA UNIVERSIDAD ESTATAL DE BOLÍVAR ES FORMAR PROFESIONALES HUMANISTAS Y COMPETENTES, FUNDAMENTADA EN UN SISTEMA ACADÉMICO E INVESTIGATIVO QUE CONTRIBUYE A LA SOLUCIÓN DE PROBLEMAS DEL CONTEXTO.	1	0	0	0	0	0	0
18	1018	UNIVERSIDAD AGRARIA DEL ECUADOR	LA MISIÓN DE LA UNIVERSIDAD AGRARIA DEL ECUADOR, ES FORMAR PROFESIONALES AGROPECUARIOS Y AMBIENTALES AL MÁS ALTO NIVEL, CUYO EJERCICIO ESTÉ MARCADO POR UN DESEMPEÑO PROFESIONAL ÉTICO, SOLIDARIO, HONESTO Y DE RESPONSABILIDAD SOCIAL Y AMBIENTAL PERMANENTE, QUE PERMITA ELEVAR LA MASA CRÍTICA DE CONOCIMIENTOS DE LA SOCIEDAD. EL PROCESO CONTARÁ CON LAS FACILIDADES Y RECURSOS TECNOLÓGICOS QUE PERMITAN UN PROCESO ENSEÑANZA-APRENDIZAJE, EXPLICACIÓN- COMPRENSIÓN DE CALIDAD Y QUE ADEMÁS FACILITE LA ELABORACIÓN DE PROPUESTAS DE DESARROLLO PARA EL SECTOR AGROPECUARIO CONVIRTIÉNDOSE EN UN PILAR FUNDAMENTAL DEL PLAN DE DESARROLLO DEL ESTADO	1	0	0	0	0	0	0
19	1019	UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO	LA MISIÓN DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO ES FORMAR PROFESIONALES INVESTIGADORES Y EMPRENDEDORES, CON BASES CIENTÍFICAS Y AXIOLÓGICAS, QUE CONTRIBUYAN EN LA SOLUCIÓN DE LOS PROBLEMAS DE LA COMUNIDAD Y DEL PAÍS	1	0	0	0	0	0	0
20	1020	UNIVERSIDAD TÉCNICA DE COTOPAXI	LA UNIVERSIDAD "TÉCNICA DE COTOPAXI", ES PIONERA EN DESARROLLAR UNA EDUCACIÓN PARA LA EMANCIPACIÓN; FORMA PROFESIONALES HUMANISTAS Y DE CALIDAD; CON ELEVADO NIVEL ACADÉMICO, CIENTÍFICO Y TECNOLÓGICO; SOBRE LA BASE DE PRINCIPIOS DE SOLIDARIDAD, JUSTICIA, EQUIDAD Y LIBERTAD; GENERA Y DIFUNDE EL CONOCIMIENTO, LA CIENCIA, EL ARTE Y LA	1	0	0	0	0	0	0

Matriz de Categorización 5.4. Misión Institucional / Filosofía del Buen Vivir - Sujeto de Formación										
ID	CÓDIGO	UNIVERSIDAD	MISIÓN	PROFESIO-NALES	ACADÉ-MICOS	CIENTÍ-FICOS	INVESTI-GADORES	CIUDA-DANOS	ESTU-DIANTES	PER-SONAS
			CULTURA A TRAVÉS DE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA; Y SE VINCULA CON LA SOCIEDAD PARA CONTRIBUIR A LA TRANSFORMACIÓN SOCIAL-ECONÓMICA DEL PAÍS							
21	1021	ESCUELA SUPERIOR POLITECNICA DEL LITORAL	FORMAR PROFESIONALES DE EXCELENCIA, SOCIALMENTE RESPONSABLES, LÍDERES, EMPRENDEDORES, CON PRINCIPIOS Y VALORES MORALES Y ÉTICOS, QUE CONTRIBUYAN AL DESARROLLO CIENTÍFICO, TECNOLÓGICO, SOCIAL, ECONÓMICO, AMBIENTAL Y POLÍTICO DEL PAÍS; Y, HACER INVESTIGACIÓN, INNOVACIÓN, TRANSFERENCIA DE TECNOLOGÍA Y EXTENSIÓN DE CALIDAD PARA SERVIR A LA SOCIEDAD	1	0	0	0	0	0	0
22	1022	UNIVERSIDAD ANDINA SIMON BOLIVAR	NO PUBLICADO	0	0	0	0	0	0	0
23	1023	UNIVERSIDAD ESTATAL PENÍNSULA DE SANTA ELENA	FORMAR PROFESIONALES COMPETENTES, COMPROMETIDOS CON LA SOCIEDAD Y EL AMBIENTE, EN BASE A UNA ALTA CALIDAD ACADÉMICA, A LA INVESTIGACIÓN, LA ADOPCIÓN Y GENERACIÓN DE CONOCIMIENTOS CIENTÍFICOS Y TECNOLÓGICOS, RESPETANDO Y PROMOVRIENDO NUESTRA IDENTIDAD CULTURAL	1	0	0	0	0	0	0
24	1024	UNIVERSIDAD ESTATAL DE MILAGRO	ES UNA INSTITUCIÓN DE EDUCACIÓN SUPERIOR PÚBLICA, QUE FORMA PROFESIONALES DE CALIDAD, MEDIANTE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA Y LA VINCULACIÓN CON LA SOCIEDAD, A TRAVÉS DE UN MODELO EDUCATIVO HOLÍSTICO, SISTÉMICO, POR PROCESOS Y COMPETENCIAS, CON DOCENTES ALTAMENTE CAPACITADOS, INFRAESTRUCTURA MODERNA Y TECNOLOGÍA DE PUNTA, PARA CONTRIBUIR AL DESARROLLO DE LA REGIÓN Y EL PAÍS	1	0	0	0	0	0	0
25	1025	UNIVERSIDAD ESTATAL DEL SUR DE MANABI	LA UNIVERSIDAD ESTATAL DEL SUR DE MANABÍ TIENE COMO MISIÓN LA FORMACIÓN DE PROFESIONALES EN LOS NIVELES DE GRADO Y POSTGRADO, ALTAMENTE CALIFICADOS Y PREPARADOS PARA PORTAR A LA SOLUCIÓN DE LOS PROBLEMAS DE LA REGIÓN, CAPACES DE PROMOVER, GENERAR Y DIFUNDIR EL CONOCIMIENTO EN APOYO DE UN DESARROLLO TECNOLÓGICO QUE LES PERMITA COADYUVAR CON LA COMUNIDAD LOCAL, REGIONAL Y NACIONAL, CON COMPETENCIAS ADECUADAS PARA IMPULSAR LOS CAMBIOS Y BRINDAR EL SERVICIO QUE POSIBILITE UN DESARROLLO HUMANO INTEGRAL	1	0	0	0	0	0	0
26	1026	FACULTAD LATINOAMERICANA DE CIENCIAS SOCIALES	FLACSO ECUADOR CONSTRUYE Y DIFUNDE CONOCIMIENTOS Y SABERES EN EL CAMPO DE LAS CIENCIAS SOCIALES Y LAS HUMANIDADES A TRAVÉS DE LA DOCENCIA Y LA INVESTIGACIÓN CRÍTICA Y CREATIVA. SUS PRINCIPIOS SON EL PLURALISMO Y LA AUTONOMÍA ACADÉMICA EN LA BÚSQUEDA DE CONTRIBUIR AL DESARROLLO DE LAS DIVERSAS CORRIENTES DEL PENSAMIENTO LATINOAMERICANO Y ANDINO, Y DE PROMOVER LA JUSTICIA, LA EQUIDAD Y LA INCLUSIÓN SOCIAL.	0	0	0	0	0	0	0
27	1027	PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATOLICA DEL ECUADOR	A) ES UNA COMUNIDAD ACADÉMICA QUE, DE MODO RIGUROSO Y CRÍTICO, CONTRIBUYE A LA TUTELA Y DESARROLLO DE LA DIGNIDAD HUMANA Y DE LA	0	0	0	0	0	0	1

Matriz de Categorización 5.4. Misión Institucional / Filosofía del Buen Vivir - Sujeto de Formación										
ID	CÓDIGO	UNIVERSIDAD	MISIÓN	PROFESIO-NALES	ACADÉ-MICOS	CIENTÍ-FICOS	INVESTI-GADORES	CIUDA-DANOS	ESTU-DIANTES	PER-SONAS
			HERENCIA CULTURAL MEDIANTE LA INVESTIGACIÓN, LA DOCENCIA Y LOS DIVERSOS SERVICIOS OFRECIDOS A LAS COMUNIDADES LOCALES, NACIONALES E INTERNACIONALES. B) PRESTA PARTICULAR ATENCIÓN A LAS DIMENSIONES ÉTICAS DE TODOS LOS CAMPOS DEL SABER Y DEL ACTUAR HUMANO, TANTO A NIVEL INDIVIDUAL COMO SOCIAL. EN ESTE MARCO, PROPUGNA EL RESPETO A LA DIGNIDAD Y DERECHOS DE LA PERSONA HUMANA Y SUS VALORES TRASCENDENTES, APOYA Y PROMUEVE LA IMPLANTACIÓN DE LA JUSTICIA EN TODOS LOS ÓRDENES DE LA EXISTENCIA, PROMUEVE LA PRESERVACIÓN DEL MEDIO AMBIENTE Y EL RESPETO A LA VIDA [...]							
28	1028	UNIVERSIDAD CATOLICA DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL	GENERAR, PROMOVER, DIFUNDIR Y PRESERVAR LA CIENCIA, TECNOLOGÍA, ARTE Y CULTURA, FORMANDO PERSONAS COMPETENTES Y PROFESIONALES SOCIALMENTE RESPONSABLES PARA EL DESARROLLO SUSTENTABLE DEL PAÍS, INSPIRADOS EN LA FE CRISTIANA DE LA IGLESIA CATÓLICA.	0	0	0	0	0	0	1
29	1029	UNIVERSIDAD CATOLICA DE CUENCA	LA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CUENCA, INSPIRADA EN PRINCIPIOS CRISTIANOS, FORMA PROFESIONALES CON SÓLIDOS CONOCIMIENTOS CIENTÍFICOS Y TÉCNICOS, GENERADORES DE CONOCIMIENTOS SUSTENTADOS EN PROCESOS DE INVESTIGACIÓN, CON RESPONSABILIDAD SOCIAL, AMBIENTAL Y COMPETENCIAS PARA CONTRIBUIR A LA SOLUCIÓN DE LOS PROBLEMAS DEL PAÍS.	1	0	0	0	0	0	0
30	1030	UNIVERSIDAD LAICA VICENTE ROCAFUERTE DE GUAYAQUIL	LA UNIVERSIDAD LAICA VICENTE ROCAFUERTE DE GUAYAQUIL ES UNA INSTITUCIÓN DE EDUCACIÓN SUPERIOR PARTICULAR; QUE FORMA ESTUDIANTES, GENERA Y DIFUNDE CONOCIMIENTOS A TRAVÉS DE SUS PROGRAMAS ACADÉMICOS, CULTURALES, DE INVESTIGACIÓN Y DE VINCULACIÓN CON LA SOCIEDAD, SIRVIENDO ASÍ A LA COMUNIDAD EN SU CONJUNTO.	0	0	0	0	0	1	0
31	1031	UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA	SU MISIÓN ES, DESDE LA VISIÓN DEL HUMANISMO DE CRISTO: BUSCAR LA VERDAD Y FORMAR AL HOMBRE, A TRAVÉS DE LA CIENCIA, PARA QUE SIRVA A LA SOCIEDAD. LA VERDAD COMO HORIZONTE HACIA EL QUE DIRIGIR, EN COMUNIÓN Y RESPETO, NUESTRAS MÁS HONDAS DIMENSIONES COGNOSCITIVAS, ACTIVAS Y VITALES; UNA FORMACIÓN INTEGRAL QUE AÚNE LAS DIMENSIONES CIENTÍFICO-TÉCNICAS DE ALTA CALIDAD, CON LAS HUMANÍSTICAS, ÉTICAS Y ESPIRITUALES; UN ESPÍRITU DE INVESTIGACIÓN QUE CONTRIBUYA AL DESARROLLO DE LAS CIENCIAS EXPERIMENTALES Y EXPERIENCIALES; Y UNA DISPOSICIÓN DE SERVICIO A LA SOCIEDAD QUE SUPONGA UN EFECTIVO APOORTE AL DESARROLLO HUMANAMENTE SUSTENTABLE DE SU ENTORNO LOCAL, DEL ECUADOR Y DE TODA LA HUMANIDAD, CON PREFERENCIA HACIA LOS SECTORES MENOS FAVORECIDOS, TODO ELLO DESDE EL SENTIDO QUE APORTA LA REFLEXIÓN METAFÍSICA Y LA PEDAGOGÍA IDENTÉ.	0	0	0	0	0	0	1

Matriz de Categorización 5.4. Misión Institucional / Filosofía del Buen Vivir - Sujeto de Formación										
ID	CÓDIGO	UNIVERSIDAD	MISIÓN	PROFESIO-NALES	ACADÉ-MICOS	CIENTÍ-FICOS	INVESTI-GADORES	CIUDA-DANOS	ESTU-DIANTES	PER-SONAS
32	1032	UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA EQUINOCCIAL	SOMOS UNA COMUNIDAD ACADÉMICA HUMANISTA E INNOVADORA, GENERADORA DE SABERES MEDIANTE LA INVESTIGACIÓN COMO BASE PARA LA FORMACIÓN INTEGRAL DE CIUDADANOS, CAPACES DE EJERCER UNA PROFESIÓN Y VINCULARSE A LA REALIDAD DEL PAÍS PARA MEJORARLA	0	0	0	0	1	0	0
33	1033	UNIVERSIDAD DEL AZUAY	SOMOS UNA COMUNIDAD UNIVERSITARIA QUE FORMAMOS PERSONAS CON PENSAMIENTO CRÍTICO, COMPROMETIDA ÉTICAMENTE CON LA SOCIEDAD, QUE APORTA A LA CIENCIA Y AL CONOCIMIENTO PARA LOGRAR EL DESARROLLO INTEGRAL DE NUESTRO ENTORNO.	0	0	0	0	0	0	1
34	1034	UNIVERSIDAD POLITECNICA SALESIANA	LA UNIVERSIDAD POLITÉCNICA SALESIANA ES UNA INSTITUCIÓN DE EDUCACIÓN SUPERIOR HUMANÍSTICA Y POLITÉCNICA, DE INSPIRACIÓN CRISTIANA CON CARÁCTER CATÓLICO E ÍNDOLE SALESIANA; DIRIGIDA DE MANERA PREFERENCIAL A JÓVENES DE LOS SECTORES POPULARES; BUSCA FORMAR "HONRADOS CIUDADANOS Y BUENOS CRISTIANOS", CON CAPACIDAD ACADÉMICA E INVESTIGATIVA QUE CONTRIBUYAN AL DESARROLLO SOSTENIBLE LOCAL Y NACIONAL.	0	0	0	0	1	0	0
35	1036	UNIVERSIDAD PARTICULAR INTERNACIONAL SEK	FORMAR INTEGRALMENTE PROFESIONALES COMPETENTES, CON PROYECCIÓN NACIONAL E INTERNACIONAL, CAPACES DE USAR CON EFECTIVIDAD Y RESPONSABILIDAD SU SABER TEÓRICO Y PRÁCTICO, PARA CONTRIBUIR AL DESARROLLO DEL PAÍS Y DE LA SOCIEDAD.	1	0	0	0	0	0	0
36	1037	UNIVERSIDAD PARTICULAR DE ESPECIALIDADES ESPÍRITU SANTO	SERVIR A LA SOCIEDAD MEDIANTE LA GENERACIÓN DE ENTORNOS DE APRENDIZAJE PARA LA FORMACIÓN INTEGRAL DE PERSONAS QUE, A TRAVÉS DE LA DOCENCIA, INVESTIGACIÓN Y VINCULACIÓN, CONTRIBUYAN AL DESARROLLO DEL PAÍS.	0	0	0	0	0	0	1
37	1038	UNIVERSIDAD SAN FRANCISCO DE QUITO	LA UNIVERSIDAD SAN FRANCISCO DE QUITO USFQ ES UNA INSTITUCIÓN DE EDUCACIÓN SUPERIOR PARTICULAR Y SIN FINES DE LUCRO DEDICADA A FORMAR, EDUCAR, INVESTIGAR Y SERVIR A LA COMUNIDAD DENTRO DE LA FILOSOFÍA DE LAS ARTES LIBERALES, INCORPORANDO A TODOS LOS SECTORES DE LA SOCIEDAD, BAJO LOS PRINCIPIOS DE EQUIDAD DE GÉNERO, INCLUSIÓN SOCIAL E IGUALDAD DE OPORTUNIDADES, QUE BUSCA FORMAR LÍDERES, PERSONAS LIBRES DE CONDICIONAMIENTOS, CULTAS, INNOVADORAS, CREATIVAS Y EMPRENDEDORAS. LA UNIVERSIDAD SAN FRANCISCO DE QUITO USFQ BUSCA LA FORMACIÓN DE LA PERSONA, ADEMÁS DE EDUCARLA E INSTRUIRLA, CON EL PROPÓSITO DE QUE APRENDA A SER EL PROMOTOR DE SU PROYECTO VITAL Y DISEÑE SU MAPA DE VIDA. BUSCA EL BALANCE ENTRE LA SABIDURÍA Y EL CONOCIMIENTO EN LA FORMACIÓN DE LA PERSONA.	0	0	0	0	0	0	1
38	1040	UNIVERSIDAD DE LAS AMERICAS	ES MISIÓN DE LA UNIVERSIDAD, FORMAR PERSONAS COMPETENTES, EMPRENDEDORAS Y CON VISIÓN INTERNACIONAL-GLOBAL, COMPROMETIDAS CON LA SOCIEDAD, Y BASADAS EN PRINCIPIOS Y VALORES ÉTICOS.	0	0	0	0	0	0	1

Matriz de Categorización 5.4. Misión Institucional / Filosofía del Buen Vivir - Sujeto de Formación										
ID	CÓDIGO	UNIVERSIDAD	MISIÓN	PROFESIO-NALES	ACADÉ-MICOS	CIENTÍ-FICOS	INVESTI-GADORES	CIUDA-DANOS	ESTU-DIANTES	PER-SONAS
39	1041	UNIVERSIDAD INTERNACIONAL DEL ECUADOR	BRINDAR UNA EDUCACIÓN DE CALIDAD PARA UNA VIDA EXITOSA	0	0	0	0	0	0	0
40	1042	UNIVERSIDAD REGIONAL AUTONOMA DE LOS ANDES	OFRECER UNA FORMACIÓN PROFESIONAL Y ESPECIALIZADA POR COMPETENCIAS, DIRIGIDA A BACHILLERES Y PROFESIONALES DEL ECUADOR Y DEL EXTERIOR, SUSTENTADA EN FUNDAMENTOS FILOSÓFICOS, AXIOLÓGICOS Y ÉTICOS, DE IDENTIDAD, ESPÍRITU CRÍTICO, EMPRENDIMIENTO Y CREATIVIDAD, A TRAVÉS DE DIVERSAS MODALIDADES DE ESTUDIO, CON DOCENTES DE CUARTO NIVEL Y ORIENTADA AL DESARROLLO DE LAS CULTURAS UNIVERSAL Y ANCESTRAL ECUATORIANA, DE LA CIENCIA Y LA TECNOLOGÍA, MEDIANTE LA DOCENCIA, INVESTIGACIÓN Y VINCULACIÓN CON LA COLECTIVIDAD.	1	0	0	0	0	0	0
41	1044	UNIVERSIDAD DEL PACIFICO ESCUELA DE NEGOCIOS	SOMOS UNA INSTITUCIÓN DE EDUCACIÓN SUPERIOR RESPONSABLE DE FORMAR LÍDERES PROFESIONALES, CON VALORES Y VISIÓN INTERNACIONAL CON PERSPECTIVA NACIONAL; DOTADOS DE COMPETENCIAS PARA EJECUTAR INICIATIVAS INNOVADORAS QUE FOMENTEN EL DESARROLLO SOSTENIBLE, EN UN AMBIENTE DE EXCELENCIA, COOPERACIÓN Y COMPETITIVIDAD.	1	0	0	0	0	0	0
42	1045	UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA INDOAMERICA	FORMAR PROFESIONALES COMPETENTES Y SOCIALMENTE RESPONSABLES, MEDIANTE UNA EDUCACIÓN DE CALIDAD Y EL COMPROMISO CON EL AVANCE DE LA CIENCIA, TECNOLOGÍA, INNOVACIÓN Y EL DESARROLLO DEL PAÍS.	1	0	0	0	0	0	0
43	1049	UNIVERSIDAD CASA GRANDE	FORMAR PERSONAS ÉTICAS Y SOCIALMENTE RESPONSABLES, PROACTIVAS, INNOVADORAS, REFLEXIVAS, CON CAPACIDAD INVESTIGATIVA Y COMPROMETIDAS CON SU PROFESIÓN PARA EL DESARROLLO DE LA SOCIEDAD DESDE LAS DISCIPLINAS HUMANAS Y SOCIALES; QUE GENEREN NUEVOS EMPRENDIMIENTOS Y CONOCIMIENTOS, PROPICIANDO UN CONTEXTO INCLUYENTE, INTERCULTURAL, DIVERSO Y DE EQUITAD DE GÉNERO. PARA HACER REALIDAD SU MISIÓN, LA UNIVERSIDAD CASA GRANDE PRIORIZA EL: FORMAR SERES HUMANOS INTEGRALES, QUE SE CARACTERICEN POR SU EFICIENCIA PROFESIONAL Y SU CREATIVIDAD EN EL ÁMBITO DE LAS CIENCIAS HUMANAS Y SOCIALES [...]	0	0	0	0	0	0	1
44	1050	UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA EMPRESARIAL DE GUAYAQUIL	SOMOS UNA UNIVERSIDAD DE GRADO Y POSGRADO COMPROMETIDA CON LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR A TRAVÉS DE LA FORMACIÓN DE PROFESIONALES COMPETENTES PARA UN ENTORNO GLOBAL, TENIENDO COMO PLATAFORMA PRINCIPAL, EN EL PROCESO EDUCATIVO, EL USO DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES, CREANDO Y COMPARTIENDO NUEVO CONOCIMIENTO MEDIANTE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA QUE GENERA DESARROLLO PARA GUAYAQUIL Y EL PAÍS.	1	0	0	0	0	0	0
45	1051	UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA ISRAEL	EDUCAR CON COMPROMISO SOCIAL Y RIGOR ACADÉMICO PARA FORMAR PROFESIONALES DE EXCELENCIA, CAPACES DE APORTAR AL DESARROLLO DEL	1	0	0	0	0	0	0

Matriz de Categorización 5.4. Misión Institucional / Filosofía del Buen Vivir - Sujeto de Formación										
ID	CÓDIGO	UNIVERSIDAD	MISIÓN	PROFESIO-NALES	ACADÉ-MICOS	CIENTÍ-FICOS	INVESTI-GADORES	CIUDA-DANOS	ESTU-DIANTES	PER-SONAS
			PAÍS; PROMOViendo LA INVESTIGACIÓN, INNOVACIÓN, EMPRENDIMIENTO, EN UN MARCO DE CALIDAD Y MEJORAMIENTO CONTINUO.							
46	1053	UNIVERSIDAD DE ESPECIALIDADES TURISTICAS	LA UNIVERSIDAD DE ESPECIALIDADES TURÍSTICAS ESTÁ COMPROMETIDA CON LA SOCIEDAD, LA NATURALEZA, LA EDUCACIÓN, LA JUVENTUD Y EL TURISMO. IMPULSA PROCESOS INVESTIGATIVOS Y PERSONALIZA LA FORMACIÓN PROFESIONAL APOYADA POR UNA POLÍTICA DE PUERTAS ABIERTAS.	1	0	0	0	0	0	0
47	1056	UNIVERSIDAD METROPOLITANA	LA UNIVERSIDAD METROPOLITANA FORMA PROFESIONALES COMPETITIVOS, LÍDERES, PORTADORES DE SÓLIDAS CONVICCIONES Y VALORES ÉTICOS Y MORALES, CAPACES DE EMPRENDER ACCIONES EN FUNCIÓN DEL PLAN NACIONAL PARA EL BUEN VIVIR Y SERVIR A LA SOCIEDAD ECUATORIANA, A TRAVÉS DE LA IMPLEMENTACIÓN EFICAZ DE LOS AVANCES DE LA CIENCIA, LA TECNOLOGÍA Y LA INNOVACIÓN, BAJO PRINCIPIOS DE SUSTENTABILIDAD.	1	0	0	0	0	0	0
48	1057	INSTITUTO DE ALTOS ESTUDIOS NACIONALES	FORMAR, CAPACITAR Y BRINDAR EDUCACIÓN CONTINUA, PRINCIPALMENTE A LAS Y LOS SERVIDORES PÚBLICOS; INVESTIGAR Y GENERAR PENSAMIENTO ESTRATÉGICO, CON VISIÓN DE PROSPECTIVA SOBRE EL ESTADO Y LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA; Y, DESARROLLAR E IMPLEMENTAR CONOCIMIENTOS, MÉTODOS Y TÉCNICAS RELACIONADAS CON LA PLANIFICACIÓN, COORDINACIÓN, DIRECCIÓN Y EJECUCIÓN DE LAS POLÍTICAS Y LA GESTIÓN PÚBLICA	0	0	0	0	0	0	0
49	1058	UNIVERSIDAD ESTATAL AMAZÓNICA	INVESTIGAR, VALORAR Y CONSERVAR LA BIODIVERSIDAD AMAZÓNICA COMO ESTRATEGIA PARA IMPULSAR LA FORMACIÓN ACADÉMICA DE CALIDAD, LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA Y LA VINCULACIÓN CON LA COLECTIVIDAD, DIRIGIDAS HACIA EL MANEJO EFICIENTE DE LOS RECURSOS AGROPECUARIOS, FORESTALES Y DE LA BIODIVERSIDAD PARA RESOLVER LAS NECESIDADES SOCIOCULTURALES, ECONÓMICAS Y AMBIENTALES DE LA REGIÓN AMAZÓNICA ECUATORIANA QUE CONTRIBUYAN AL DESARROLLO SUSTENTABLE DEL ECUADOR.	0	1	0	0	0	0	0
50	1059	UNIVERSIDAD DE OTAVALO	SOMOS UNA INSTITUCIÓN INTERCULTURAL AUTOFINANCIADA DE EDUCACIÓN SUPERIOR, QUE GARANTIZA CON ELEVADA CALIDAD LA FORMACIÓN INTEGRAL Y CONTINUA DE PROFESIONALES, A CUYOS CONOCIMIENTOS CIENTÍFICOS TÉCNICOS, SE AÚNA LA FORMACIÓN HUMANISTA, SOLIDARIA Y CREATIVA, QUE INTEGRADA AL IMPACTO DE LOS PROCESOS DE INVESTIGACIÓN Y VINCULACIÓN CON LA SOCIEDAD, CONTRIBUYE DE FORMA DECISIVA AL DESARROLLO SUSTENTABLE LOCAL, REGIONAL Y NACIONAL	1	0	0	0	0	0	0
51	1060	UNIVERSIDAD PARTICULAR SAN GREGORIO DE PORTOVIEJO	SOMOS UNA UNIVERSIDAD INNOVADORA QUE CONTRIBUYE AL DESARROLLO DE LA SOCIEDAD, A TRAVÉS DE LA GENERACIÓN DE CONOCIMIENTOS Y LA FORMACIÓN DE PROFESIONALES COMPETENTES; COMPROMETIDA CON LA INVESTIGACIÓN, LA CIENCIA, LA TECNOLOGÍA, LA CULTURA Y LOS VALORES.	1	0	0	0	0	0	0
52	1070	UNIVERSIDAD DE LOS HEMISFERIOS	NO PUBLICADO	0	0	0	0	0	0	0

Matriz de Categorización 5.4. Misión Institucional / Filosofía del Buen Vivir - Sujeto de Formación										
ID	CÓDIGO	UNIVERSIDAD	MISIÓN	PROFESIO-NALES	ACADÉ-MICOS	CIENTÍ-FICOS	INVESTI-GADORES	CIUDA-DANOS	ESTU-DIANTES	PER-SONAS
53	1073	UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA DEL ECUADOR	LA UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA DEL ECUADOR ES UNA INSTITUCIÓN DE EDUCACIÓN SUPERIOR CON ORIENTACIÓN HUMANÍSTICA, QUE FORMA PROFESIONALES CON VALORES ÉTICOS; COMPROMETIDA A FOMENTAR EL DESARROLLO SOSTENIBLE DEL PAÍS A TRAVÉS DE LA INVESTIGACIÓN, LA TECNOLOGÍA Y LA INNOVACIÓN	1	0	0	0	0	0	0
54	1074	UNIVERSIDAD POLITÉCNICA ESTATAL DEL CARCHI	LA UNIVERSIDAD POLITÉCNICA ESTATAL DEL CARCHI ES UNA INSTITUCIÓN DE EDUCACIÓN SUPERIOR PÚBLICA Y ACREDITADA, QUE SATISFACE LAS DEMANDAS SOCIALES A TRAVÉS DE LA FORMACIÓN DE GRADO Y POSGRADO, LA INVESTIGACIÓN, LA VINCULACIÓN CON LA SOCIEDAD Y LA GESTIÓN, GENERANDO CONOCIMIENTOS QUE CONTRIBUYEN AL DESARROLLO ECONÓMICO, SOCIAL, CIENTÍFICO-TECNOLÓGICO, CULTURAL Y AMBIENTAL DE LA REGIÓN."	1	0	0	0	0	0	0
55	1077	UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA ECOTEC	BRINDAR UNA ENSEÑANZA DE CALIDAD QUE IMPULSE LA GENERACIÓN DE CONOCIMIENTO PERMITIENDO LA FORMACIÓN DE PERSONAS COMPROMETIDAS A SER PROMOTORAS Y AGENTES TRANSFORMADORES DE SU ENTORNO, PREPARADAS PARA LA INVESTIGACIÓN PRÁCTICA EN SU CAMPO LABORAL, Y ALINEADAS AL PLAN NACIONAL DEL BUEN VIVIR	0	0	0	0	0	0	1

Matriz de Categorización 5.5. Visión Institucional / Filosofía del Buen Vivir						
ID	CÓDIGO	UNIVERSIDAD	VISIÓN	BUEN VIVIR	INTERCUL-TURALIDAD	EDUCACIÓN INTEGRAL
1	1001	ESCUELA POLITECNICA NACIONAL	LA ESCUELA POLITÉCNICA NACIONAL ES UNA UNIVERSIDAD PÚBLICA CON ESTÁNDARES INTERNACIONALES DE EXCELENCIA, SIENDO UN REFERENTE EN CIENCIA, TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN. SUS CAPACIDADES Y ESFUERZOS ESTÁN ORIENTADOS AL SERVICIO DE LA COMUNIDAD, CONTRIBUYENDO AL DESARROLLO CULTURAL, DENTRO DE UN MARCO DE PRINCIPIOS Y VALORES TRANSCENDENTES DEL SER HUMANO.	0	0	0
2	1002	ESCUELA SUPERIOR POLITÉCNICA DE CHIMBORAZO	SER LA INSTITUCIÓN LÍDER DE DOCENCIA CON INVESTIGACIÓN, QUE GARANTICE LA FORMACIÓN PROFESIONAL, LA GENERACIÓN DE CIENCIA Y TECNOLOGÍA PARA EL DESARROLLO HUMANO INTEGRAL, CON RECONOCIMIENTO NACIONAL E INTERNACIONAL	0	0	0
3	1003	ESCUELA SUPERIOR POLITÉCNICA AGROPECUARIA DE MANABI "MANUEL FÉLIX LÓPEZ"	COADYUVAR AL DESARROLLO DE LA REGIÓN Y EL PAÍS COMO UN CENTRO REFERENCIAL DE LA CALIDAD EN LA FORMACIÓN DE PROFESIONALES EN LAS CARRERAS EXISTENTES Y EN LAS QUE PARA EL EFECTO SE CREAREN	0	0	0
4	1004	UNIVERSIDAD DE LAS FUERZAS ARMADAS "ESPE"	LÍDER EN LA GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO Y DE LA TECNOLOGÍA EN EL SISTEMA DE EDUCACIÓN SUPERIOR, CON RECONOCIMIENTO INTERNACIONAL Y REFERENTE DE PRÁCTICA DE VALORES ÉTICOS, CÍVICOS Y DE SERVICIO A LA SOCIEDAD	0	0	0
5	1005	UNIVERSIDAD CENTRAL DEL ECUADOR	NO PUBLICADO	0	0	0
6	1006	UNIVERSIDAD DE GUAYAQUIL	HASTA EL 2015, LA UG SERÁ UN CENTRO DE FORMACIÓN SUPERIOR CON LIDERAZGO Y PROYECCIÓN NACIONAL E INTERNACIONAL, INTEGRADA AL DESARROLLO ACADÉMICO, TECNOLÓGICO, CIENTÍFICO, CULTURAL, SOCIAL, AMBIENTAL Y PRODUCTIVO; COMPROMETIDA CON LA INNOVACIÓN, EL EMPRENDIMIENTO Y EL CULTIVO DE LOS VALORES MORALES, ÉTICOS Y CÍVICOS	0	0	0
7	1007	UNIVERSIDAD DE CUENCA	LA UNIVERSIDAD DE CUENCA SE PROYECTA COMO UNA INSTITUCIÓN CON RECONOCIMIENTO NACIONAL E INTERNACIONAL POR SU EXCELENCIA EN DOCENCIA CON INVESTIGACIÓN Y VINCULACIÓN CON LA COLECTIVIDAD; COMPROMETIDA CON LOS PLANES DE DESARROLLO REGIONAL Y NACIONAL; QUE IMPULSA Y LIDERA UN MODELO DE PENSAMIENTO CRÍTICO EN LA SOCIEDAD	0	0	0
8	1008	UNIVERSIDAD NACIONAL DE LOJA	LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE LOJA TIENE COMO VISIÓN, CONSOLIDARSE COMO UNA COMUNIDAD EDUCATIVA, CON EXCELENCIA ACADÉMICA, HUMANISTA Y DEMOCRÁTICA, LÍDER EN EL DESARROLLO DE LA CULTURA, LA CIENCIA Y LA TECNOLOGÍA	0	0	0
9	1009	UNIVERSIDAD TÉCNICA DE MANABI	SER INSTITUCIÓN UNIVERSITARIA, LÍDER Y REFERENTE DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR EN EL ECUADOR, PROMOVRIENDO LA CREACIÓN, DESARROLLO, TRANSMISIÓN Y DIFUSIÓN DE LA CIENCIA, LA TÉCNICA Y LA CULTURA, CON RECONOCIMIENTO SOCIAL Y PROYECCIÓN REGIONAL Y MUNDIAL	0	0	0
10	1010	UNIVERSIDAD TECNICA DE AMBATO	LA UNIVERSIDAD TÉCNICA DE AMBATO POR SUS NIVELES DE EXCELENCIA SE CONSTITUIRÁ COMO UN CENTRO DE FORMACIÓN SUPERIOR CON LIDERAZGO Y PROYECCIÓN NACIONAL E INTERNACIONAL	0	0	0
11	1011	UNIVERSIDAD TÉCNICA DE MACHALA	SER LÍDER DEL DESARROLLO EDUCATIVO, CULTURAL, TERRITORIAL, SOCIO-ECONÓMICO, EN LA REGIÓN Y EL PAÍS	0	0	0
12	1012	UNIVERSIDAD TECNICA LUIS VARGAS TORRES DE ESMERALDAS	LA VISIÓN DE LA UNIVERSIDAD TÉCNICA "LUIS VARGAS TORRES" ES DE POSICIONARSE COMO UNA DE LAS PRIMERAS INSTITUCIONES DE EDUCACIÓN SUPERIOR DEL PAÍS, Y SER REFERENTE DE EXCELENCIA ACADÉMICA, CULTURAL, CIENCIA Y TECNOLOGÍA PARA EL DESARROLLO EQUITATIVO E INTEGRAL DE LA SOCIEDAD	0	0	0

Matriz de Categorización 5.5. Visión Institucional / Filosofía del Buen Vivir						
ID	CÓDIGO	UNIVERSIDAD	VISIÓN	BUEN VIVIR	INTERCULTURALIDAD	EDUCACIÓN INTEGRAL
13	1013	UNIVERSIDAD TÉCNICA DE BABAHOYO	SER LÍDER Y REFERENTE EN LA TRANSFORMACIÓN HUMANISTA, INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR EN AMÉRICA LATINA	0	0	0
14	1014	UNIVERSIDAD TÉCNICA ESTATAL DE QUEVEDO	LA UNIVERSIDAD TÉCNICA ESTATAL DE QUEVEDO OCUPA LOS PRIMEROS LUGARES ENTRE LAS INSTITUCIONES DE EDUCACIÓN SUPERIOR ECUATORIANAS POR SU CALIDAD ACADÉMICA, INVESTIGATIVA Y DE SERVICIOS QUE CONTRIBUYEN AL BUEN VIVIR	1	0	0
15	1015	UNIVERSIDAD TÉCNICA DEL NORTE	EN LOS PRÓXIMOS CINCO AÑOS, LA UNIVERSIDAD TÉCNICA DEL NORTE SERÁ UNA ENTIDAD LEGALMENTE ACREDITADA CON RECONOCIMIENTO ACADÉMICO, CIENTÍFICO Y SOCIAL; DISPUESTA A ALCANZAR LA EXCELENCIA Y EL MEJORAMIENTO CONTINUO. LOS PROCESOS DE FORMACIÓN INTEGRAL DE LOS PROFESIONALES, LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA Y TECNOLÓGICA, LA PRODUCCIÓN DE PENSAMIENTO Y LA VINCULACIÓN CON LA COLECTIVIDAD, ORIENTARÁN DE MANERA EFECTIVA EL DESARROLLO SOSTENIBLE DE LA REGIÓN Y EL PAÍS. UNA GESTIÓN UNIVERSITARIA DE CALIDAD DIVERSIFICARÁ LOS VÍNCULOS CON EL ENTORNO, GARANTIZARÁ SU PERTINENCIA Y CONTRIBUIRÁ EN EL PROGRESO SOCIAL Y HUMANO DE LOS PUEBLOS Y CULTURAS QUE HABITAN LA NACIÓN	0	0	1
16	1016	UNIVERSIDAD LAICA ELOY ALFARO DE MANABÍ	LA UNIVERSIDAD LAICA ELOY ALFARO DE MANABÍ SERÁ UNA INSTITUCIÓN DE EDUCACIÓN SUPERIOR DEL MÁS ALTO NIVEL, REFERENTE EN LA REGIÓN, CON CRECIENTE RECONOCIMIENTO NACIONAL E INTERNACIONAL, QUE PROMUEVE, DIFUNDE Y GENERA CONOCIMIENTO CON PLANTEAMIENTOS DEBIDAMENTE FUNDAMENTADOS QUE CONTRIBUYEN A LA SOLUCIÓN DE LOS PROBLEMAS DE LA REGIÓN Y DEL PAÍS, ORIENTADOS A DISMINUIR LAS INEQUIDADES EXISTENTES, FAVORECIENDO EL ENCUENTRO DE VOLUNTADES QUE PERMITAN EDIFICAR UNA RENOVADA SOCIEDAD MÁS JUSTA, SOLIDARIA E IGUALITARIA	0	0	0
17	1017	UNIVERSIDAD ESTATAL DE BOLÍVAR	LA UNIVERSIDAD ESTATAL DE BOLÍVAR ES UNA INSTITUCIÓN DE EDUCACIÓN SUPERIOR CON LIDERAZGO BASADO EN LA GESTIÓN POR RESULTADOS, OFERTA ACADÉMICA PERTINENTE, TECNOLOGÍAS DIVERSAS, INVESTIGACIÓN, TALENTO HUMANO COMPETENTE; QUE CONTRIBUYE A LA SOLUCIÓN DE PROBLEMAS DEL CONTEXTO.	0	0	0
18	1018	UNIVERSIDAD AGRARIA DEL ECUADOR	LA VISIÓN DE LA UNIVERSIDAD AGRARIA DEL ECUADOR ES SER UNA INSTITUCIÓN DE EDUCACIÓN SUPERIOR QUE PROPENDERÁ A LA PRESERVACIÓN DE LA FLORA, FAUNA Y EL BANCO DE GERMOPLASMA DEL PAÍS, Y PROMOVERÁ LA MITIGACIÓN DE LOS IMPACTOS AMBIENTALES EN EL USO DE LOS RECURSOS NATURALES RENOVABLES Y NO RENOVABLES SERÁ UNA INSTITUCIÓN QUE DESARROLLARÁ PROCESOS PRODUCTIVOS INNOVADORES RESPONDIENDO A LA DEMANDA DE LA SOCIEDAD Y DEL ESTADO CON TÉCNICAS NO INVASIVAS Y PROCESOS RENOVABLES, SOSTENIBLES, (ORGÁNICOS) CON EL MENOR DETERIORO Y USO DE LOS RECURSOS NATURALES RENOVABLES Y NO RENOVABLES. LA UNIVERSIDAD AGRARIA DEL ECUADOR "PROMUEVE UN PROCESO QUE CONFIGURE LA REALIZACIÓN DE UNA VERDADERA REVOLUCIÓN AGROPECUARIA, ENTENDIDA Y EJECUTADA COMO UN MECANISMO DE CONCERTACIÓN POLÍTICO SOCIAL, PARA MEJORAR EL NIVEL DE VIDA DE LA SOCIEDAD RURAL, ELIMINAR LA POBREZA Y LA MARGINALIDAD CAMPESINA, INTRODUCIR SISTEMAS MODERNOS QUE NOS PERMITAN PRODUCIR APROVECHANDO LAS VENTAJAS COMPARATIVAS QUE NOS BRINDA NUESTRO MEDIO AMBIENTE NATURAL Y LAS POTENCIALIDADES DEL HOMBRE ECUATORIANO DEDICADO A LA PRODUCCIÓN AGRÍCOLA. LA UNIVERSIDAD AGRARIA DEL ECUADOR, EXPRESA SU VOLUNTAD DE SER LA MEJOR CONTRIBUIDORA DEL SISTEMA UNIVERSITARIO PARA QUE SE INSTAURE UN SISTEMA DE INTERRELACIÓN PERMANENTE ENTRE TODAS LAS INSTITUCIONES Y PERSONAS INVOLUCRADAS EN LA EDUCACIÓN AGROPECUARIA, DE SUERTE QUE HAYA UN FLUJO DE INFORMACIÓN E	0	0	0

Matriz de Categorización 5.5. Visión Institucional / Filosofía del Buen Vivir						
ID	CÓDIGO	UNIVERSIDAD	VISIÓN	BUEN VIVIR	INTERCUL-TURALIDAD	EDUCACIÓN INTEGRAL
			INTERCAMBIO DE EXPERIENCIAS QUE ENRIQUEZCAN AL QUEHACER DIARIO DE CADA CENTRO UNIVERSITARIO". ASPIRAMOS QUE POR LA VÍA DE LA CAPACITACIÓN SERVIR A TODA LA SOCIEDAD, CON PROCESOS DE EDUCACIÓN DE POR VIDA, CON PENSUM ACADÉMICOS PERMANENTEMENTE ACTUALIZADOS, CON UNA ADECUADA PLANIFICACIÓN CURRICULAR Y CON EL APOYO LOGÍSTICO DE TECNOLOGÍAS DE AVANZADA. ASPIRAMOS QUE LA INVESTIGACIÓN IDENTIFIQUE PROBLEMÁTICAS ACTUALES DE LOS DIFERENTES SECTORES SOCIALES Y PROCESOS PRODUCTIVOS, DE IGUAL FORMA QUE ACTIVIDADES COMO LA LABOR COMUNITARIA DOCENTE, ESTUDIANTEL, ADMINISTRATIVA, Y LA EXTENSIÓN AGROPECUARIA, SIRVAN PARA DIVULGAR LAS TÉCNICAS Y TECNOLOGÍAS REQUERIDAS PARA SOLUCIONARLAS. SERÁ LA INSTITUCIÓN RECONOCIDA COMO CENTRO DE CAPACITACIÓN A LO LARGO Y ANCHO DEL PAÍS Y EN PRELACIÓN DE ORDEN PRIORIZA: LA CAPACITACIÓN DEL APARATO PRODUCTIVO AGROPECUARIO; Y LA MITIGACIÓN DE LOS IMPACTOS AMBIENTALES EN EL PAÍS Y EL MUNDO.			
19	1019	UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO	LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO SERÁ UNA INSTITUCIÓN LÍDER EN EL SISTEMA DE EDUCACIÓN SUPERIOR, COMPROMETIDA CON EL PROGRESO SUSTENTABLE Y SOSTENIBLE DE LA SOCIEDAD, CON SUJECCIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO Y RÉGIMEN DEL BUEN VIVIR	1	0	0
20	1020	UNIVERSIDAD TÉCNICA DE COTOPAXI	EN EL AÑO 2015 SEREMOS UNA UNIVERSIDAD ACREDITADA Y LÍDER A NIVEL NACIONAL EN LA FORMACIÓN INTEGRAL DE PROFESIONALES CRÍTICOS, SOLIDARIOS Y COMPROMETIDOS CON EL CAMBIO SOCIAL; EN LA EJECUCIÓN DE PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN QUE APORTEN A LA SOLUCIÓN DE LOS PROBLEMAS DE LA REGIÓN Y DEL PAÍS, EN UN MARCO DE ALIANZAS ESTRATÉGICAS NACIONALES E INTERNACIONALES; DOTADA DE INFRAESTRUCTURA FÍSICA Y TECNOLÓGICA MODERNA, DE UNA PLANTA DOCENTE Y ADMINISTRATIVA DE EXCELENCIA; QUE MEDIANTE UN SISTEMA INTEGRAL DE GESTIÓN LE PERMITE GARANTIZAR LA CALIDAD DE SUS PROCESOS Y ALCANZAR RECONOCIMIENTO SOCIAL	0	0	1
21	1021	ESCUELA SUPERIOR POLITECNICA DEL LITORAL	SER LÍDER Y REFERENTE INTERNACIONAL DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR	0	0	0
22	1022	UNIVERSIDAD ANDINA SIMON BOLIVAR	NO PUBLICADO	0	0	0
23	1023	UNIVERSIDAD ESTATAL PENÍNSULA DE SANTA ELENA	SER LA UNIVERSIDAD REFERENTE EN LA ZONA MARINO-COSTERA ECUATORIANA, POR SUS COMPETENCIAS ACADÉMICAS DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA Y TECNOLÓGICA Y CON ESPÍRITU INNOVADOR Y CRÍTICO, ASÍ COMO POR LA RESPONSABILIDAD SOCIAL DE SUS AUTORIDADES, PROFESORES, INVESTIGADORES, ESTUDIANTES, GRADUADOS, SERVIDORES Y TRABAJADORES	0	0	0
24	1024	UNIVERSIDAD ESTATAL DE MILAGRO	SER UNA INSTITUCIÓN DE EDUCACIÓN SUPERIOR PÚBLICA, AUTÓNOMA Y ACREDITADA, DE PREGRADO Y POSTGRADO, ABIERTA A LAS CORRIENTES DEL PENSAMIENTO UNIVERSAL, LÍDER EN LA FORMACIÓN DE PROFESIONALES EMPRENDEDORES, HONESTOS, SOLIDARIOS, RESPONSABLES Y CON UN ELEVADO COMPROMISO SOCIAL Y AMBIENTAL, PARA CONTRIBUIR AL DESARROLLO LOCAL, NACIONAL E INTERNACIONAL	0	0	0
25	1025	UNIVERSIDAD ESTATAL DEL SUR DE MANABÍ	LA UNIVERSIDAD ESTATAL DEL SUR DE MANABÍ CONSTITUYE UNA INSTITUCIÓN DE EDUCACIÓN SUPERIOR QUE SE PROPONE ALCANZAR UN LIDERAZGO EDUCATIVO A NIVEL REGIONAL Y NACIONAL, FORJANDO UNA NUEVA VISIÓN DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR, INTEGRÁNDOSE A LA SOCIEDAD PARA PLANTEAR OPCIONES DE TRABAJO CON CALIDAD, QUE CONTRIBUYA A LA DEFINICIÓN Y TRATAMIENTO DE LOS PROBLEMAS QUE AFECTAN EL DERECHO AL BUEN VIVIR CON RESPETO A LA DIVERSIDAD Y MEDIANTE LA CONVIVENCIA ARMÓNICA CON LA NATURALEZA	1	0	0

Matriz de Categorización 5.5. Visión Institucional / Filosofía del Buen Vivir						
ID	CÓDIGO	UNIVERSIDAD	VISIÓN	BUEN VIVIR	INTERCULTURALIDAD	EDUCACIÓN INTEGRAL
26	1026	FACULTAD LATINOAMERICANA DE CIENCIAS SOCIALES	NO PUBLICADO	0	0	0
27	1027	PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATOLICA DEL ECUADOR	LA PUCE, ES EL REFERENTE NACIONAL EN FORMACIÓN INTEGRAL E INCLUSIVA CON IMPACTO SOCIAL. LA INNOVACIÓN, AGILIDAD Y COMPROMISO IDENTIFICAN SU CULTURA ORGANIZACIONAL. ES RECONOCIDA INTERNACIONALMENTE POR SU PRODUCCIÓN CIENTÍFICA Y LA CALIDAD DE SUS ESTUDIANTES Y DOCENTES. LA PUCE, ES EL REFERENTE NACIONAL EN FORMACIÓN INTEGRAL E INCLUSIVA CON IMPACTO SOCIAL. LA INNOVACIÓN, AGILIDAD Y COMPROMISO IDENTIFICAN SU CULTURA ORGANIZACIONAL. ES RECONOCIDA INTERNACIONALMENTE POR SU PRODUCCIÓN CIENTÍFICA Y LA CALIDAD DE SUS ESTUDIANTES Y DOCENTES. LA PUCE, ES EL REFERENTE NACIONAL EN FORMACIÓN INTEGRAL E INCLUSIVA CON IMPACTO SOCIAL. LA INNOVACIÓN, AGILIDAD Y COMPROMISO IDENTIFICAN SU CULTURA ORGANIZACIONAL. ES RECONOCIDA INTERNACIONALMENTE POR SU PRODUCCIÓN CIENTÍFICA Y LA CALIDAD DE SUS ESTUDIANTES Y DOCENTES.	0	0	1
28	1028	UNIVERSIDAD CATOLICA DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL	SER UNA UNIVERSIDAD CATÓLICA, EMPRENDEDORA Y LÍDER EN LATINOAMÉRICA QUE INCIDA EN LA CONSTRUCCIÓN DE UNA SOCIEDAD NACIONAL E INTERNACIONAL EFICIENTE, JUSTA Y SUSTENTABLE.	0	0	0
29	1029	UNIVERSIDAD CATOLICA DE CUENCA	SER UNA UNIVERSIDAD MODERNA, ACREDITADA A NIVEL NACIONAL Y RECONOCIDA INTERNACIONALMENTE POR SU CALIDAD, RESPONSABILIDAD SOCIAL Y ÉTICA, FORMADORA DE PROFESIONALES LÍDERES Y EMPRENDEDORES, SUSTENTADA EN UN MODELO EDUCATIVO CON ESTÁNDARES DE EXCELENCIA, PERSONAL ACADÉMICO CALIFICADO E INFRAESTRUCTURA ADECUADA, QUE CONTRIBUYA AL DESARROLLO DEL ECUADOR Y EL MUNDO.	0	0	0
30	1030	UNIVERSIDAD LAICA VICENTE ROCAFUERTE DE GUAYAQUIL	SER UNA UNIVERSIDAD EN DOCENCIA DE REFERENCIA NACIONAL POR SU CALIDAD EN APLICACIÓN DE MODELOS PEDAGÓGICOS ACTUALIZADOS, DOCENTES ALTAMENTE FORMADOS, INTEGRIDAD Y LIDERAZGO DE SUS GRADUADOS BASANDO SU GESTIÓN EN LOS PRINCIPIOS DEL LAICISMO, DEL SISTEMA DE EDUCACIÓN SUPERIOR Y OPERANDO CON HUMANISMO, EXCELENCIA, ÉTICA Y COMPROMISO	0	0	0
31	1031	UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA	SU VISIÓN ES EL HUMANISMO DE CRISTO, QUE EN SU MANIFESTACIÓN HISTÓRICA Y EL DESARROLLO DE SU PENSAMIENTO EN LA TRADICIÓN DE LA IGLESIA CATÓLICA, PROPUGNA UNA UNIVERSALIDAD POTENCIADORA, CONFORME A LA DIGNIDAD QUE EL SER HUMANO TIENE COMO "HIJO DE DIOS", QUE HACE A LA UNIVERSIDAD ACOGER, DEFENDER Y PROMOVER EN LA SOCIEDAD, EL PRODUCTO Y LA REFLEXIÓN DE TODA EXPERIENCIA HUMANA.	0	0	0
32	1032	UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA EQUINOCCIAL	EN EL 2021 SEREMOS LÍDERES EN EL ÁMBITO NACIONAL EN LA FORMACIÓN INNOVADORA DE PROFESIONALES ACTORES DEL MEJORAMIENTO SOCIAL	0	0	0
33	1033	UNIVERSIDAD DEL AZUAY	SER UNA UNIVERSIDAD ORIENTADA HACIA LA INVESTIGACIÓN; ACREDITADA CON ESTÁNDARES NACIONALES E INTERNACIONALES; Y, CONSTITUIRSE EN UN REFERENTE ACADÉMICO NACIONAL. POLÍTICA DE SEGURIDAD, SALUD Y AMBIENTE. SIENDO FIELES A NUESTROS PRINCIPIOS Y VALORES EN LA UNIVERSIDAD DEL AZUAY NOS COMPROMETEMOS A: PROTEGER LA SALUD Y SEGURIDAD DE TODOS QUIENES HACEMOS LA "COMUNIDAD UNIVERSITARIA" PROMOVIENDO Y DESARROLLANDO CONDICIONES ADECUADAS DE TRABAJO Y UN AMBIENTE	0	0	0

Matriz de Categorización 5.5. Visión Institucional / Filosofía del Buen Vivir						
ID	CÓDIGO	UNIVERSIDAD	VISIÓN	BUEN VIVIR	INTERCUL-TURALIDAD	EDUCACIÓN INTEGRAL
			SUSTENTABLE. HACER PARTE DE NUESTRA VIDA EL APRENDIZAJE Y LA MEJORA CONTINUA COMO CONTRIBUCIÓN PARA CREAR Y DESARROLLAR UNA CULTURA DE PREVENCIÓN Y AUTOCUIDADO. CUMPLIR CON LAS REGULACIONES LEGALES DE S&SO, APLICABLES A NUESTRAS ACCIONES INSTITUCIONALES. ASIGNAR LOS RECURSOS NECESARIOS PARA DESARROLLAR UN SISTEMA DE PREVENCIÓN DE RIESGOS DE SEGURIDAD Y SALUD OCUPACIONAL PROMOVER LA PARTICIPACIÓN Y CUMPLIMIENTO DE LAS DIRECTRICES DE SEGURIDAD INDUSTRIAL Y SALUD OCUPACIONAL EN TODOS SUS COLABORADORES, CONTRATISTAS, VISITANTES Y DEMÁS PERSONAL RELACIONADO CON LA EJECUCIÓN DE SUS PROCESOS. DIVULGAR LA PRESENTE POLÍTICA A TODA LA COMUNIDAD UNIVERSITARIA. ES COMPROMISO ACTIVO Y PERMANENTE DE TODOS LOS COLABORADORES DE LA UNIVERSIDAD, CONTRATISTAS Y PARTES INTERESADAS, EL DAR CUMPLIMIENTO A ESTA POLÍTICA.			
34	1034	UNIVERSIDAD POLITECNICA SALESIANA	SER UNA INSTITUCIÓN DE EDUCACIÓN SUPERIOR DE REFERENCIA EN LA BÚSQUEDA DE LA VERDAD Y EL DESARROLLO DE LA CULTURA, DE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA Y TECNOLÓGICA; RECONOCIDA SOCIALMENTE POR SU CALIDAD ACADÉMICA, RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA Y POR SU CAPACIDAD DE INCIDENCIA EN LO INTERCULTURAL.	0	1	0
35	1036	UNIVERSIDAD PARTICULAR INTERNACIONAL SEK	SER UNA UNIVERSIDAD REFERENTE DE CALIDAD, APOYADA EN UNA POLÍTICA DE GESTIÓN EFECTIVA, PROMOTORA DE CAMBIOS Y SOLUCIONES A LAS DEMANDAS SOCIALES LOCALES Y NACIONALES, A TRAVÉS DE LA INVESTIGACIÓN, SU TRANSFERENCIA Y DIFUSIÓN A LA SOCIEDAD, ABIERTA A LA ADOPCIÓN DE NUEVOS MODELOS EDUCATIVOS, CON UN CLAUSTRO DOCENTE ALTAMENTE CALIFICADO	0	0	0
36	1037	UNIVERSIDAD PARTICULAR DE ESPECIALIDADES ESPÍRITU SANTO	LA UJES SE VISUALIZA COMO UN CENTRO DE DOCENCIA, INVESTIGACIÓN Y ORIENTACIÓN QUE APORTA ALTERNATIVAS PARA EL DESARROLLO DEL PAÍS.	0	0	0
37	1038	UNIVERSIDAD SAN FRANCISCO DE QUITO	LA VISIÓN DE LA USFQ ES CONSTITUIRSE EN UNA UNIVERSIDAD MODELO EN LA APLICACIÓN DE LA FILOSOFÍA DE LAS ARTES LIBERALES, EMPRENDIMIENTO, DESARROLLO CIENTÍFICO, TECNOLÓGICO Y CULTURAL PARA EL ECUADOR Y AMÉRICA LATINA, RECONOCIDA POR SU CALIDAD, EL LIDERAZGO DE SUS GRADUADOS Y SU RESPONSABILIDAD SOCIAL	0	0	0
38	1040	UNIVERSIDAD DE LAS AMERICAS	LA UNIVERSIDAD TIENE COMO VISIÓN CREAR UN MODELO DE REFERENCIA PARA LA EDUCACIÓN SUPERIOR ECUATORIANA: CONSTRUIR UNA COMUNIDAD UNIVERSITARIA ORGULLOSA Y COMPROMETIDA CON EL PAÍS BUSCANDO DE MANERA CONSTANTE, LA REALIZACIÓN PERSONAL Y PROFESIONAL DE SUS MIEMBROS Y MANTENERSE PERMANENTEMENTE INTEGRADA A LA COMUNIDAD ACADÉMICA INTERNACIONAL.	0	0	0
39	1041	UNIVERSIDAD INTERNACIONAL DEL ECUADOR	SER UNA DE LAS MEJORES UNIVERSIDADES DE AMÉRICA LATINA PARA EL AÑO 2035 Y CONTRIBUIR A LA INTEGRACIÓN DEL CONTINENTE AMERICANO	0	0	0
40	1042	UNIVERSIDAD REGIONAL AUTONOMA DE LOS ANDES	SEREMOS UNA INSTITUCIÓN CON CALIDAD RECONOCIDA A NIVEL NACIONAL E INTERNACIONAL POR SU COMPETITIVIDAD, MANTENIENDO ENTRE SUS FORTALEZAS UN CUERPO DOCENTE DE ALTO NIVEL ACADÉMICO Y UNA EDUCACIÓN PROFESIONAL Y ESPECIALIZADA, EN TODAS SUS MODALIDADES Y NIVELES, CON LA INCORPORACIÓN DE DISEÑOS CURRICULARES FLEXIBLES Y EN VÍNCULO PERMANENTE CON LOS SECTORES PRODUCTIVOS Y SOCIALES, PARA LA SATISFACCIÓN DE LAS CRECIENTES	0	0	0

Matriz de Categorización 5.5. Visión Institucional / Filosofía del Buen Vivir						
ID	CÓDIGO	UNIVERSIDAD	VISIÓN	BUEN VIVIR	INTERCUL-TURALIDAD	EDUCACIÓN INTEGRAL
			NECESIDADES DE LOS USUARIOS DEL SISTEMA EDUCATIVO Y LA INCORPORACIÓN DE NUEVOS SERVICIOS A TRAVÉS DE UNIDADES PRODUCTIVAS, SUSTENTADA EN LA FILOSOFÍA DE LA AUTOEVALUACIÓN Y EL EMPRENDIMIENTO EN TODOS SUS PROCESOS UNIVERSITARIOS, CUYO RESULTADO SEA UN SER HUMANO CAPAZ DE CONVIVIR Y PRODUCIR EN UN MUNDO PROFESIONAL CAMBIANTE, SOBRE LA BASE DE LA EFICIENCIA, EFICACIA, PERTINENCIA Y UN ALTO NIVEL INVESTIGATIVO.			
41	1044	UNIVERSIDAD DEL PACIFICO ESCUELA DE NEGOCIOS	SER RECONOCIDA, POR SU ESPÍRITU EMPRENDEDOR CON PRESENCIA NACIONAL E INTERNACIONAL, TRABAJANDO CON EXCELENCIA ACADÉMICA PARA IMPULSAR EL DESARROLLO NACIONAL.	0	0	0
42	1045	UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA INDOAMERICA	SER UNA UNIVERSIDAD DE EXCELENCIA, ACREDITADA INTERNACIONALMENTE	0	0	0
43	1049	UNIVERSIDAD CASA GRANDE	SER UNA COMUNIDAD CONSOLIDADA DE APRENDIZAJE, SOCIALMENTE RESPONSABLE, GENERADORA DE CAMBIOS CONSTRUCTIVOS EN LA SOCIEDAD, RECONOCIDA A NIVEL NACIONAL E INTERNACIONAL POR SU PEDAGOGÍA INNOVADORA, EXCELENCIA ACADÉMICA Y APORTES AL CONOCIMIENTO EN DOCENCIA, INVESTIGACIÓN, GESTIÓN Y ACCIONES DE VINCULACIÓN SOCIAL.	0	0	0
44	1050	UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA EMPRESARIAL DE GUAYAQUIL	PARA EL 2019 SEREMOS UNA UNIVERSIDAD INTERNACIONALIZADA, DE VANGUARDIA EN EL DESARROLLO DEL EMPRENDIMIENTO Y LA INNOVACIÓN, TRANSCENDIENDO EN LA DINÁMICA DEL PROGRESO DE GUAYAQUIL Y EL PAÍS.	0	0	0
45	1051	UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA ISRAEL	LA UISRAEL SERÁ UNA UNIVERSIDAD DE ALTOS ESTÁNDARES DE EXCELENCIA, CON PROYECCIÓN INTERNACIONAL, MANTENIENDO SUS SÓLIDOS VALORES Y PRINCIPIOS; RESPETADA Y RECONOCIDA POR FORMAR PROFESIONALES GLOBALES CON PERTINENCIA Y COMPROMISO SOCIAL.	0	0	0
46	1053	UNIVERSIDAD DE ESPECIALIDADES TURÍSTICAS	AL 2020 NOS VISIONAMOS COMO UNA IES DE DOCENCIA QUE ALCANZA MAYORES NIVELES DE CALIDAD A TRAVÉS DE PROCESOS SISTEMATIZADOS	0	0	0
47	1056	UNIVERSIDAD METROPOLITANA	PARA EL TÉRMINO DEL AÑO 2020, LA UNIVERSIDAD METROPOLITANA DEL ECUADOR SE TRANSFORMA PROGRESIVAMENTE EN UNA INSTITUCIÓN DE EXCELENCIA EN SUS PROCESOS SUSTANTIVOS DE FORMACIÓN DE PROFESIONALES, EDUCACIÓN CONTINUA, POSTGRADO, INVESTIGACIÓN, INNOVACIÓN, VIRTUALIZACIÓN Y PROYECCIÓN SOCIAL, ENFOCADA EN LA PERTINENCIA, EN LAS POLÍTICAS NACIONALES, EL DESARROLLO SOCIOECONÓMICO, LA INCLUSIÓN Y LA CONSECUCCIÓN DEL BUEN VIVIR	1	0	0
48	1057	INSTITUTO DE ALTOS ESTUDIOS NACIONALES	EL IAEN CONSOLIDADO, INSTITUCIONAL Y ACADÉMICAMENTE, COMO UNIVERSIDAD DE POSTGRADO DEL ESTADO METODOLOGÍA EL IAEN DESARROLLA SUS PROGRAMAS DE FORMACIÓN DE POSTGRADO Y EDUCACIÓN CONTINUA CON BASE EN UNA METODOLOGÍA QUE PARTE DE LA SISTEMATIZACIÓN DE EXPERIENCIAS INNOVADORAS (NACIONALES E INTERNACIONALES) EN LOS DIFERENTES ÁMBITOS DE LA GESTIÓN PÚBLICA; LAS SISTEMATIZA Y LAS CONVIerte EN CONOCIMIENTO EN EL CONTEXTO DE UN PROCESO DE ENSEÑANZA-APRENDIZAJE. LOS PROCESOS SON RIGUROSAMENTE EVALUADOS DESDE LA PERSPECTIVA DE LOS RESULTADOS DEL APRENDIZAJE A FIN DE FORTALECER LOS PROCESOS DE INNOVACIÓN.	0	0	0
49	1058	UNIVERSIDAD ESTATAL AMAZÓNICA	HASTA EL AÑO 2015 CONTAR CON RECURSOS HUMANOS Y CON INFRAESTRUCTURA ADECUADA PARA EL DESARROLLO DE LAS ACTIVIDADES ACADÉMICAS E INVESTIGATIVAS QUE PERMITAN CONOCER EL ENTORNO NATURAL Y SOCIO-ECONÓMICO DE LA REGIÓN AMAZÓNICA Y QUE PERMITAN MEJORAR Y APLICAR TECNOLOGÍAS CONSERVATIVAS Y PRODUCTIVAS ORIENTADAS HACIA EL DESARROLLO SUSTENTABLE, BASADO EN EL SUMAK KAWSAY (BUEN VIVIR) DE LOS POBLADORES AMAZÓNICOS.	1	0	0

Matriz de Categorización 5.5. Visión Institucional / Filosofía del Buen Vivir						
ID	CÓDIGO	UNIVERSIDAD	VISIÓN	BUEN VIVIR	INTERCULTURALIDAD	EDUCACIÓN INTEGRAL
50	1059	UNIVERSIDAD DE OTAVALO	SER, PARA EL AÑO 2020, UNA UNIVERSIDAD INTERCULTURAL AUTOFINANCIADA RECONOCIDA EN EL ECUADOR POR SU COMPROMISO CON EL BUEN VIVIR DE LOS ECUATORIANOS, LA CALIDAD E INTEGRACIÓN DE SUS PROCESOS DE FORMACIÓN, INVESTIGACIÓN Y VINCULACIÓN CON LA SOCIEDAD Y SUS VALORES COMPARTIDOS DE CAPACIDAD CREATIVA, RESPONSABILIDAD, ENTREGA EMOTIVA, AVANCE SUSTENTABLE Y RELACIONES SOLIDARIAS	1	1	0
51	1060	UNIVERSIDAD PARTICULAR SAN GREGORIO DE PORTOVIEJO	UNIVERSIDAD DE EXCELENCIA ACADÉMICA, LA INVESTIGACIÓN Y LA INNOVACIÓN; PROMOTORA DEL DESARROLLO, LA CULTURA, LA IDENTIDAD Y EL PENSAMIENTO; SUSTENTADA EN EL HUMANISMO, LA SOLIDEZ INSTITUCIONAL, LOS VALORES Y LA VINCULACIÓN CON LA COLECTIVIDAD	0	0	0
52	1070	UNIVERSIDAD DE LOS HEMISFERIOS	NO PUBLICADO	0	0	0
53	1073	UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA DEL ECUADOR	LA UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA DEL ECUADOR SERÁ UN REFERENTE DE EDUCACIÓN SUPERIOR EN EL PAÍS, POR SU DESEMPEÑO HACIA LA EXCELENCIA EN LOS ÁMBITOS DE LA ENSEÑANZA-APRENDIZAJE, LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA Y HUMANÍSTICA, Y LA VINCULACIÓN CON LA SOCIEDAD, PARA CONTRIBUIR AL DESARROLLO SOSTENIBLE DEL PAÍS	0	0	0
54	1074	UNIVERSIDAD POLITÉCNICA ESTATAL DEL CARCHI	"SER UNA UNIVERSIDAD SIN FRONTERAS GEOGRÁFICAS, ACREDITADA, LÍDER EN LA FORMACIÓN INTEGRAL Y RECONOCIDA POR SU EXCELENCIA, CALIDAD, TRANSPARENCIA Y COMPROMISO CON EL DESARROLLO DE LA REGIÓN Y DEL PAÍS".	0	0	1
55	1077	UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA ECOTEC	PARA EL 2019 ECOTEC SERÁ REFERENTE DE LAS UNIVERSIDADES PARTICULARES DEL ECUADOR POR LA EXCELENCIA DE SU CUERPO DOCENTE, ESTUDIANTES Y GRADUADOS, CONTRIBUYENDO AL DESARROLLO PRODUCTIVO-SOCIAL Y A LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA DEL PAÍS	0	0	0

7.6 Descripción de variables: cuestionario para docentes

DESCRIPCIÓN DE VARIABLES - CUESTIONARIO PARA DOCENTES

Núm. Pre-gunta	Núm. Va-riable	Nombre Corto	Tipo de Informa-ción	Descripción Larga	Tipo Vari-able	Dominio								Observación
						Val 1	Val 2	Val 3	Val 4	Val 5	Val 6	Val 7	Val 8	
Eje I: Datos Generales														
1	1	Grupo Etario	Hechos	Rango de edad en el que se ubica al docente, al momento de llenar el cuestionario	Nomi-nal	1: 35 años o menos	2: De 36 a 55 años	3: 56 años o más	-	-	-	-	-	-
2	2	Género	Hechos	Género del docente	Nomi-nal	1: Mujer	2: Hombre	-	-	-	-	-	-	En el Cuestionario existe la opción <i>Otra</i> que no se llena para ningún caso por lo que se descarta esta opción
3	3	Autoidentificación Étnica	Hechos	Grupo étnico con el que se autoidentifica el docente	Nomi-nal	1: Afroecuat-oriano	2: Blanco	3: Mestizo	4: Indígen-a	-	-	-	-	En el Cuestionario existe la opción <i>Otra</i> que se llena con Montubio/a para algunos casos, estos se incluyen en la categoría Mestizos
4	4	Provincia Nacimiento	Hechos	Provincia de nacimiento del docente	Nomi-nal	-	-	-	-	-	-	-	-	La variable puede tomar uno de los 22 nombres de las provincias de Ecuador o la palabra Extranjero
5	5	Provincia Domicilio	Hechos	Provincia de domicilio del docente al momento de llenar el cuestionario	Nomi-nal	-	-	-	-	-	-	-	-	La variable puede tomar uno de los 22 nombres de las provincias de Ecuador o la palabra Extranjero
4	6	Docente Extranjero	Hechos	Es el lugar de nacimiento, que hace referencia a si el docente nació o no en Ecuador. Se determina en función de la variable Provincia_Nacimiento	Nomi-nal	0: Ecuador	1: Extranje-ro	-	-	-	-	-	-	0: Ecuador, Si Provincia Nacimiento ≠ "Extranjero"; 1: Extranjero, Si Provincia Nacimiento = "Extranjero"
4&5	7	Movilidad	Hechos	Estado que hace referencia a si el docente está viviendo en el mismo lugar en el que nació, al momento de llenar el cuestionario. Se estima en función de las variables Provincia_Nacimiento y Provincia_Domicilio	Nomi-nal	0: No hay movilidad	1: Movilida-d en la misma provinci-a	2: Si hay Movilida-d	-	-	-	-	-	-

DESCRIPCIÓN DE VARIABLES - CUESTIONARIO PARA DOCENTES

Núm. Pre-gunta	Núm. Variable	Nombre Corto	Tipo de Información	Descripción Larga	Tipo Variable	Dominio								Observación
						Val 1	Val 2	Val 3	Val 4	Val 5	Val 6	Val 7	Val 8	
6	8	Nivel Académico	Hechos	Mayor grado académico obtenido por el docente. Esta variable se usa para discriminar a los docentes que no tienen estudios de cuarto nivel y a los docentes doctores.	Nominal	1: Solo Grado	2: Posgrado	3: Doctorado	-	-	-	-	-	En el Cuestionario existe la opción <i>Otra</i> que se llena con "Especialidad", "Diploma" o "Estudiante de Doctorado", para algunos casos, todos se incluyen en el valor 2.
7	9	Grado Educación	Hechos	Tenencia del docente de un título de grado (tercer nivel) en el área de Educación	Nominal	0: No tiene	1: Si tiene	-	-	-	-	-	-	-
8.a	10	Grado Ecuador Modalidad Presencial	Hechos	Lugar y modalidad de obtención de sus títulos de grado (tercer nivel) para (lugar = Ecuador) & ((Modalidad = Presencial) o (Modalidad = Semi-presencial))	Nominal	0: No tiene	1: Si tiene	-	-	-	-	-	-	-
8.b	11	Grado Ecuador Modalidad No Presencial	Hechos	Lugar y modalidad de obtención de sus títulos de grado (tercer nivel) para (lugar = Ecuador) & ((Modalidad = A distancia) o (Modalidad = Virtual) o (Modalidad = En línea))	Nominal	0: No tiene	1: Si tiene	-	-	-	-	-	-	-
8.c	12	Grado Extranjero Modalidad Presencial	Hechos	Lugar y modalidad de obtención de sus títulos de grado (tercer nivel) para (lugar = Extranjero) & ((Modalidad = Presencial) o (Modalidad = Semi-presencial))	Nominal	0: No tiene	1: Si tiene	-	-	-	-	-	-	-
8.d	13	Grado Extranjero Modalidad No Presencial	Hechos	Lugar y modalidad de obtención de sus títulos de grado (tercer nivel) para (lugar = Extranjero) & ((Modalidad = A distancia) o (Modalidad = Virtual) o (Modalidad = En línea))	Nominal	0: No tiene	1: Si tiene	-	-	-	-	-	-	-
8.c	14	Grado Extranjero	Hechos	Lugar de estudios de grado, que hace referencia a si el docente estudió o no solo en Ecuador. Se determina en función de la variable Grado_Extranjero_Modalidad_Presencial	Nominal	0: Ecuador	1: Extranjero	-	-	-	-	-	-	Se discrimina por modalidad porque nos interesa identificar a los docentes que han viajado al extranjero por estudios

DESCRIPCIÓN DE VARIABLES - CUESTIONARIO PARA DOCENTES

Núm. Pre-gunta	Núm. Variable	Nombre Corto	Tipo de Información	Descripción Larga	Tipo Variable	Dominio								Observación
						Val 1	Val 2	Val 3	Val 4	Val 5	Val 6	Val 7	Val 8	
8	15	Grado Modalidad	Hechos	Modalidad de los estudios de grado (tercer nivel). Se determina en función de las variables: Grado_Ecuador_Modalidad_Presencial, Grado_Ecuador_Modalidad_No_Presencial, Grado_Extranjero_Modalidad_Presencial y Grado_Extranjero_Modalidad_No_Presencial	Nominal	0: No Presencial	1: Presencial	-	-	-	-	-	-	-
8	16	Grado Número	Hechos	Número de títulos de grado (tercer nivel) que hace referencia a si el docente tiene un solo grado o tiene 2 grados o más.	Nominal	1: Tiene un solo título de grado	1: Tiene 2 o más títulos de grado	-	-	-	-	-	-	-
9	17	Posgrado Educación	Hechos	Tenencia del docente de un título de posgrado (cuarto nivel) en el área de Educación	Nominal	0: No tiene	1: Si tiene	-	-	-	-	-	-	-
10	18	Tiempo Estudios Posgrado	Hechos	Época en la cual el docente hizo sus últimos estudios de posgrado (cuarto nivel) en relación al año 2008, año de aprobación de la Constitución de Ecuador	Nominal	0: No tiene estudios de posgrado	1: Estudios de posgrado antes de 2008	2: Estudios de posgrado después de 2008	-	-	-	-	-	-
11.a	19	Posgrado Ecuador Modalidad Presencial	Hechos	Lugar y modalidad de obtención de sus títulos de posgrado (cuarto nivel) para (lugar = Ecuador) & ((Modalidad = Presencial) o (Modalidad = Semi-presencial))	Nominal	0: No tiene	1: Si tiene	-	-	-	-	-	-	-
11.b	20	Posgrado Ecuador Modalidad No Presencial	Hechos	Lugar y modalidad de obtención de sus títulos de posgrado (cuarto nivel) para (lugar = Ecuador) & ((Modalidad = A distancia) o (Modalidad = Virtual) o (Modalidad = En línea))	Nominal	0: No tiene	1: Si tiene	-	-	-	-	-	-	-

DESCRIPCIÓN DE VARIABLES - CUESTIONARIO PARA DOCENTES

Núm. Pre-gunta	Núm. Variable	Nombre Corto	Tipo de Información	Descripción Larga	Tipo Variable	Dominio								Observación
						Val 1	Val 2	Val 3	Val 4	Val 5	Val 6	Val 7	Val 8	
11.c	21	Posgrado Extranjero Modalidad Presencial	Hechos	Lugar y modalidad de obtención de sus títulos de posgrado (cuarto nivel) para (lugar = Extranjero) & ((Modalidad = Presencial) o (Modalidad = Semi-presencial))	Nominal	0: No tiene	1: Si tiene	-	-	-	-	-	-	-
11.d	22	Posgrado Extranjero Modalidad No Presencial	Hechos	Lugar y modalidad de obtención de sus títulos de posgrado (cuarto nivel) para (lugar = Extranjero) & ((Modalidad = A distancia) o (Modalidad = Virtual) o (Modalidad = En línea))	Nominal	0: No tiene	1: Si tiene	-	-	-	-	-	-	-
11.c	23	Posgrado Extranjero	Hechos	Lugar de estudios de posgrado, que hace referencia a si el docente estudió o no solo en Ecuador. Se determina en función de la variable Posgrado_Extranjero_Modalidad_Presencial	Nominal	0: No tiene estudios de posgrado	1: Ecuador	2: Extranjero	-	-	-	-	-	Se discrimina por modalidad porque nos interesa identificar a los docentes que han viajado al extranjero por estudios
11	24	Posgrado Modalidad	Hechos	Modalidad de los estudios de posgrado (cuarto nivel). Se determina en función de las variables: Posgrado_Ecuador_Modalidad_Presencial, Posgrado_Ecuador_Modalidad_No_Presencial, Posgrado_Extranjero_Modalidad_Presencial y Posgrado_Extranjero_Modalidad_No_Presencial	Nominal	0: No tiene estudios de posgrado	1: No Presencial	2: Presencial	-	-	-	-	-	-
11	25	Posgrado Número	Hechos	Número de títulos de posgrado (cuarto nivel) que hace referencia a si el docente no tiene, tiene un solo posgrado o tiene 2 posgrados o más	Nominal	0: No tiene estudios de posgrado	1: Solo tiene un título de posgrado	2: Tiene dos o más títulos de posgrado	-	-	-	-	-	-

DESCRIPCIÓN DE VARIABLES - CUESTIONARIO PARA DOCENTES

Núm. Pre-gunta	Núm. Variable	Nombre Corto	Tipo de Información	Descripción Larga	Tipo Variable	Dominio								Observación
						Val 1	Val 2	Val 3	Val 4	Val 5	Val 6	Val 7	Val 8	
7&9	26	Formación Educación	Hechos	Estado que hace referencia a si el docente tiene de grado (tercer nivel) o posgrado (cuarto nivel) en el área de educación. Se estima en función de las variables Grado_Educación y Posgrado_Educación	Nominal	0: No tiene estudios en el área de educación	1: Si tiene estudios en el área de educación	-	-	-	-	-	-	-
8&11	27	Formación Extranjero	Hechos	Estado que hace referencia a si el docente tiene estudios de grado (tercer nivel) o posgrado (cuarto nivel) en el extranjero. Se estima en función de las variables Grado_Extranjero y Posgrado_Extranjero	Nominal	0: No tiene estudios en el extranjero	1: Si tiene estudios en el extranjero	-	-	-	-	-	-	-
8&11	28	Formación Modalidad	Hechos	Modalidad en la que el docente ha hecho sus estudios de grado (tercer nivel) o posgrado (cuarto nivel). Se estima en función de las variables Grado_Modalidad y Posgrado_Modalidad	Nominal	1: Solo en Modalidad Presencial	2: También Modalidad No Presencial	-	-	-	-	-	-	-
12	29	Experiencia Docencia	Hechos	Rango de tiempo de experiencia como docente	Nominal	1: 10 años o menos	2: De 11 a 25 años	3: 26 años o más	-	-	-	-	-	-
13	30	Años Experiencia Docencia Universitaria	Hechos	Número total de años de experiencia en el ejercicio de la docencia universitaria	Nominal	-	-	-	-	-	-	-	-	La variable puede tomar el valor de cualquier número a partir de 1
12&13	31	Exclusividad SES	Hechos	Lugar en el que el docente ha trabajado más del 80% como docente, entre el Sistema Nacional de Educación y el Sistema de Educación Superior	Nominal	0: SNE y SES	1: SES	-	-	-	-	-	-	-
12&13	32	Época Ingreso SES	Hechos	Época en la cual ingresó el docente al SES en relación al año 2008, año en el que se aprobó la Constitución de Ecuador. Se estima en función de la variable	Nominal	1: Si ingresó al SES a partir de 2008	2: Si ingreso al SES antes de 2008	-	-	-	-	-	-	-

DESCRIPCIÓN DE VARIABLES - CUESTIONARIO PARA DOCENTES

Núm. Pre-gunta	Núm. Variable	Nombre Corto	Tipo de Información	Descripción Larga	Tipo Variable	Dominio								Observación
						Val 1	Val 2	Val 3	Val 4	Val 5	Val 6	Val 7	Val 8	
				Años_Experiencia_Docencia_Universitaria										
14	33	Docente Tipo Universidad	Hechos	Tipo de universidad por fuente de financiamiento en la que trabaja como docente	Nominal	1: Pública	2: Privada	3: Cofinanciada	4: Pública Privada	5: Pública Cofinanciada	6: Privada Cofinanciada	7: Pública Privada Cofinanciada	-	-
14	34	Docente Número Universidad	Hechos	Número de universidades en las que trabaja como docente	Nominal	1: Trabaja como docente en 1 universidad	2: Trabaja como docente en 2 o más universidades	-	-	-	-	-	-	-
15	35	Investigador Tipo Universidad	Hechos	Tipo de universidad por fuente de financiamiento en la que lleva a cabo actividades de investigación	Nominal	0: No hace investigación	1: Pública	2: Privada	3: Cofinanciada	4: Pública Privada	5: Pública Cofinanciada	6: Privada Cofinanciada	7: Pública Privada Cofinanciada	-
15	36	Investigador Número Universidad	Hechos	Número de universidades en las que lleva a cabo actividades de investigación	Nominal	0: No hace investigación	1: Hace investigación en 1 universidad	2: Hace investigación en 2 o más universidades	-	-	-	-	-	-
14&15	37	Actividad	Hechos	Actividad que desempeña en la universidad, al momento de llenar el cuestionario. Se estima en función de las variables Docente_Tipo_Universidad e Investigador_Tipo_Universidad	Nominal	0: Solo es docente	1: Es docente e investigador	-	-	-	-	-	-	-

DESCRIPCIÓN DE VARIABLES - CUESTIONARIO PARA DOCENTES

Núm. Pre-gunta	Núm. Variable	Nombre Corto	Tipo de Información	Descripción Larga	Tipo Variable	Dominio								Observación
						Val 1	Val 2	Val 3	Val 4	Val 5	Val 6	Val 7	Val 8	
14&15	38	Tipo Universidad	Hechos	Tipo de universidad agregado en la que trabaja sea como docente o como investigador. Se estima en función de las variables Docente_Tipo_Universidad e Investigador_Tipo_Universidad	Nominal	1: Pública	2: Privada	3: Cofinanciada	-	-	-	-	-	-
14&15	39	Número Universidad	Hechos	Número de universidades en las que trabaja el docente, sea como docente y/o como investigador. Se estima en función de las variables Docente_Número_Universidad e Investigador_Número_Universidad	Nominal	1: 1 universidad	2: 2 o más universidades	-	-	-	-	-	-	-
16	40	Razones Trabaja Varias Universidades	Motivación	Razones por las que el docente trabaja en más de una universidad	Nominal	-	-	-	-	-	-	-	-	Categorías: No aplica (no trabaja en más de 1 Universidad), No contesta, Desarrollo Personal, Investigación, Invitación de otra universidad, Mejorar ingresos, Tiempo Parcial
17	41	Nivel Acuerdo Trabajo Única Universidad	Opinión	Nivel de acuerdo del docente respecto al hecho de que un docente deba trabajar para una única universidad	Nominal	1: Totalmente en desacuerdo	2: Más bien en desacuerdo	3: Indiferente	4: Más bien de acuerdo	5: Totalmente de acuerdo	-	-	-	-
18	42	Nivel Acuerdo Docencia Sin Investigación	Opinión	Nivel de acuerdo del docente respecto al hecho de que un docente pueda no ser investigador	Nominal	1: Totalmente en desacuerdo	2: Más bien en desacuerdo	3: Indiferente	4: Más bien de acuerdo	5: Totalmente de acuerdo	-	-	-	-
19	43	Nivel Acuerdo Formación Continua	Opinión	Nivel de acuerdo del docente respecto al hecho de que un docente deba prepararse continuamente toda la vida	Nominal	1: Totalmente en desacuerdo	2: Más bien en desacuerdo	3: Indiferente	4: Más bien de acuerdo	5: Totalmente de acuerdo	-	-	-	-
20	44	Mejor Entorno Aprendizaje Profesional	Opinión	Opinión del docente sobre cuál es el entorno del que ha obtenido un mayor aprendizaje para ser mejor profesional	Nominal	1: En la universidad	2: Fuera de la Universidad	-	-	-	-	-	-	-

DESCRIPCIÓN DE VARIABLES - CUESTIONARIO PARA DOCENTES

Núm. Pre-gunta	Núm. Variable	Nombre Corto	Tipo de Información	Descripción Larga	Tipo Variable	Dominio								Observación
						Val 1	Val 2	Val 3	Val 4	Val 5	Val 6	Val 7	Val 8	
21	45	Mejor Entorno Aprendizaje Personal	Opinión	Opinión del docente sobre cuál es el entorno del que ha obtenido un mayor aprendizaje para ser mejor persona	Nominal	1: De la universidad en su calidad de estudiante	2: Fuera de la Universidad (familia, trabajo, comunidad, etc.)	-	-	-	-	-	-	-
22&23	46	Tiempo Dedicación	Hechos	Tiempo de dedicación del docente en función del número de horas-clase que dicta en una semana	Nominal	1: Tiempo Parcial	1: Medio Tiempo	2: Tiempo Completo	-	-	-	-	-	-
24	47	Carga Horaria	Opinión	Estructura de datos que contiene la propuesta del docente de la distribución en horas/semana, de las actividades de un docente a tiempo completo. Se estima en función de las variables HSemana_Preparar_Clases, HSemana_Impartir_Clases; HSemana_Atención_Estudiantes, HSemana_Investigación, HSemana_TTecnología, HSemana_Vinculación, HSemana_Administración, HSemana_Capacitación	Nominal	-	-	-	-	-	-	-	-	-
24.a	47.1	HSemana Preparar Clases	Opinión	Número de horas por semana que el docente considera se debería dedicar para tareas de: Preparación de Clases	Nominal	-	-	-	-	-	-	-	-	-
24.b	47.2	HSemana Impartir Clases	Opinión	Número de horas por semana que el docente considera se debería dedicar para tareas de: Impartición de clases	Nominal	-	-	-	-	-	-	-	-	-
24.c	47.3	HSemana Atención Estudiantes	Opinión	Número de horas por semana que el docente considera se debería dedicar para tareas de:	Nominal	-	-	-	-	-	-	-	-	-

DESCRIPCIÓN DE VARIABLES - CUESTIONARIO PARA DOCENTES

Núm. Pre-gunta	Núm. Variable	Nombre Corto	Tipo de Información	Descripción Larga	Tipo Variable	Dominio								Observación
						Val 1	Val 2	Val 3	Val 4	Val 5	Val 6	Val 7	Val 8	
				Calificación de trabajos, exámenes y atención a estudiantes										
24.d	47.4	HSemana Investigación	Opinión	Número de horas por semana que el docente considera se debería dedicar para tareas de: Investigación	Nominal	-	-	-	-	-	-	-	-	-
24.e	47.5	HSemana Tecnología	Opinión	Número de horas por semana que el docente considera se debería dedicar para tareas de: Transferencia de Tecnología	Nominal	-	-	-	-	-	-	-	-	-
24.f	47.6	HSemana Vinculación	Opinión	Número de horas por semana que el docente considera se debería dedicar para tareas de: Extensión Universitaria	Nominal	-	-	-	-	-	-	-	-	-
24.g	47.7	HSemana Administración	Opinión	Número de horas por semana que el docente considera se debería dedicar para tareas de: Administrativas	Nominal	-	-	-	-	-	-	-	-	-
24.h	47.8	HSemana Capacitación	Opinión	Número de horas por semana que el docente considera se debería dedicar para tareas de: Capacitación y actualización de conocimientos	Nominal	-	-	-	-	-	-	-	-	-
25	48	Nivel Participación Cogobierno	Opinión	Nivel de participación en el cogobierno universitario del docente, independientemente del número y tipo de universidad o universidades en las que trabaja actualmente. Se estima a partir de las variables Nivel_Participación_Cogobierno_Privada, Nivel_Participación_Cogobierno_Pública y Nivel_Participación_Cogobierno_Cofinanciada	Nominal	Nada	Poco	Modera do	Mucho	-	-	-	-	-

DESCRIPCIÓN DE VARIABLES - CUESTIONARIO PARA DOCENTES

Núm. Pre-gunta	Núm. Variable	Nombre Corto	Tipo de Información	Descripción Larga	Tipo Variable	Dominio								Observación
						Val 1	Val 2	Val 3	Val 4	Val 5	Val 6	Val 7	Val 8	
25.a	48.1	Nivel Participación Cogobierno Privada	Opinión	Nivel de participación activa en órganos de gobierno, asociaciones de docentes o estudiantiles de las universidades privadas en las que trabaja actualmente	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-	-	-	-
25.b	48.2	Nivel Participación Cogobierno Pública	Opinión	Nivel de participación activa en órganos de gobierno, asociaciones de docentes o estudiantiles de las universidades públicas en las que trabaja actualmente	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-	-	-	-
25.c	48.3	Nivel Participación Cogobierno Cofinanciada	Opinión	Nivel de participación activa en órganos de gobierno, asociaciones de docentes o estudiantiles de las universidades cofinanciadas en las que trabaja actualmente	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-	-	-	-
26	49	Razones Nivel Participación Cogobierno	Motivación	Razones con las cuales el docente justifica su nivel de participación en el cogobierno universitario	Nominal	-	-	-	-	-	-	-	-	Categorías: Positivas, Negativas, Sin relevancia, No contesta
27	50	Tipo Universidad Preferencia	Opinión	Tipo de universidad por fuente de financiamiento en la que el docente se siente más cómodo trabajando	Nominal	1: Pública	2: Privada	3: Cofinanciada	4: No tengo preferencia	-	-	-	-	-

DESCRIPCIÓN DE VARIABLES - CUESTIONARIO PARA DOCENTES

Núm. Pre-gunta	Núm. Variable	Nombre Corto	Tipo de Información	Descripción Larga	Tipo Variable	Dominio								Observación
						Val 1	Val 2	Val 3	Val 4	Val 5	Val 6	Val 7	Val 8	
28	51	Razones Tipo Universidad Preferencia	Motivación	Razones que justifican la selección del tipo de universidad por fuente de financiamiento en la que el docente se siente más cómodo trabajando	Nominal	-	-	-	-	-	-	-	-	Categorías: Públicas: Apoyo a la investigación, Clase de estudiantes, Libertad de cátedra, Mejor ambiente laboral, Servicio a la sociedad Privadas: Instituciones eficientes, Mejor ambiente laboral, Mejor infraestructura, No hay interferencia política del Estado Cofinanciadas: Instituciones eficientes, Mejor ambiente laboral, No hay interferencia política del Estado Sin preferencia: Tengo la capacidad para trabajar en cualquier sitio, Nivel de compromiso y responsabilidad es el mismo, Busco el mejor ambiente laboral
29	52	Tipo Universidad Conformar SES	Opinión	Tipo de universidad por fuente de financiamiento que el docente considera debe formar el SES	Nominal	1: Solo Pública	2: Solo Cofinanciada	3: Pública Privada	4: Pública Cofinanciada	5: Todas	6: No sé	-	-	-

DESCRIPCIÓN DE VARIABLES - CUESTIONARIO PARA DOCENTES

Núm. Pre-gunta	Núm. Variable	Nombre Corto	Tipo de Información	Descripción Larga	Tipo Variable	Dominio								Observación
						Val 1	Val 2	Val 3	Val 4	Val 5	Val 6	Val 7	Val 8	
30	53	Razones Tipo Universidad Conforma SES	Motivación	Razones que justifican la selección del tipo de universidad por fuente de financiamiento que el docente considera debe formar el SES	Nominal	-	-	-	-	-	-	-	-	Categorías: Solo Públicas: Responsabilidad del Estado, Gratuidad, Igualdad de oportunidades, Sin fines de lucro Solo Cofinanciadas: No gratuidad total, Recursos insuficientes del Estado Públicas y Cofinanciadas: No a la educación elitista Públicas y Privadas: Normativa Clara, Competitividad Todas: Democracia, Todas forman el Sistema, Competitividad, Sistema público no abastece la demanda actual
31	54	Razones Docente Universitario	Motivación	Razones por las que llegó a ser docente universitario	Nominal	-	-	-	-	-	-	-	-	Categorías: Por oportunidad, Por Investigación, Por vocación, Porque siempre quise
32	55	Suficiencia Remuneración Docente	Opinión	Consideración del docente sobre la suficiencia de la remuneración docente con dedicación exclusiva en Ecuador	Nominal	0: No es suficiente	1: Si es suficiente	2: No sé	-	-	-	-	-	-
33	56	Razones Suficiencia Remuneración Docente	Motivación	Razones que justifican la consideración del docente sobre la suficiencia de la remuneración docente con dedicación exclusiva en Ecuador	Nominal	-	-	-	-	-	-	-	-	Categorías: Si es suficiente: Escalafón docente, Coste de vida (mínimo), Coste de vida (medio) No es suficiente: Coste de vida, Escalafón docente, Mejor salario como profesional, No equitativo No sé: Depende de la situación del docente

DESCRIPCIÓN DE VARIABLES - CUESTIONARIO PARA DOCENTES

Núm. Pre-gunta	Núm. Variable	Nombre Corto	Tipo de Información	Descripción Larga	Tipo Variable	Dominio								Observación
						Val 1	Val 2	Val 3	Val 4	Val 5	Val 6	Val 7	Val 8	
34	57	Predisposición Cambiar Docencia	Opinión	Predisposición del docente a cambiar la docencia por otra actividad con mejores beneficios económicos	Nominal	0: No deja la docencia	1: Si deja la docencia	-	-	-	-	-	-	-
35	58	Razones Predisposición Cambiar Docencia	Motivación	Razones por las que el docente cambiaría la docencia por otra actividad con mejores beneficios económicos	Nominal	-	-	-	-	-	-	-	-	Categorías: Si deja la docencia: Mejorar su situación económica, Crecimiento profesional, Cambiar de ambiente de trabajo No deja la docencia: Compartir conocimientos y transformar a la sociedad, Vocación, Universidad, Estabilidad
Eje II. Buen Vivir y la Constitución Ecuatoriana														
36	59	Nivel Conocimiento Constitución	Opinión	Nivel de conocimiento por parte del docente, por lectura o análisis directo, de la Constitución de Ecuador	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-	-	-	-
38	60	Nivel Conocimiento Fines Principios Educación	Opinión	Nivel de conocimiento del docente, de los fines y principios de la educación, plasmados en la Constitución ecuatoriana	Nominal	Nunca he oído hablar de estos	Solo he oído nombrarlos	Poco	Moderado	Mucho	-	-	-	-
39	61	Nivel Acuerdo Fines Principios Educación	Opinión	Nivel de acuerdo del docente con los fines y principios de la educación plasmados en la Constitución ecuatoriana	Nominal	0: No opina	1: No está de acuerdo	2: Si está de acuerdo	3: No sé	-	-	-	-	-
40	62	Razones Nivel Acuerdo Fines Principios Educación	Motivación	Razones que justifican el nivel de acuerdo del docente con los fines y principios de la educación plasmados en la Constitución ecuatoriana	Nominal	-	-	-	-	-	-	-	-	Categorías: Si: Buen Vivir, Calidad, Propuesta de cambio, Derechos Humanos, Desarrollo del país, Educación para todos, Enfoque integral, Mejorar el SES No: Idealistas, No son

DESCRIPCIÓN DE VARIABLES - CUESTIONARIO PARA DOCENTES

Núm. Pre-gunta	Núm. Variable	Nombre Corto	Tipo de Información	Descripción Larga	Tipo Variable	Dominio								Observación
						Val 1	Val 2	Val 3	Val 4	Val 5	Val 6	Val 7	Val 8	
														suficientes No sé: No con todos
41	63	Nivel Conocimiento Buen Vivir	Opinión	Nivel de conocimiento del docente de la filosofía del Buen Vivir o Sumak Kawsay	Nominal	Nunca he oído hablar de ello	Solo he oído nombrarlo	Poco	Moderado	Mucho	-	-	-	-
42	64	Nivel Conocimiento Interculturalidad	Opinión	Nivel de conocimiento del docente del concepto "interculturalidad" incluido en la Constitución ecuatoriana	Nominal	Nunca he oído hablar de ello	Solo he oído nombrarlo	Poco	Moderado	Mucho	-	-	-	-
43	65	Noción Concepto Interculturalidad	Opinión	Noción conceptual de "interculturalidad" que tiene el docente	Nominal	-	-	-	-	-	-	-	-	Categorías: Agrupación de culturas diferentes, Convivencia de la diversidad cultural, Derecho sin distinción de etnia, Inclusión de etnias, Integración de la diversidad cultural, Reconocimiento de la diversidad cultural, Rescate de los pueblos ancestrales, Respeto a la diversidad cultural
44	66	Nivel Conocimiento Plurinacionalidad	Opinión	Nivel de conocimiento del docente del concepto "plurinacionalidad" incluido en la Constitución ecuatoriana	Nominal	Nunca he oído hablar de ello	Solo he oído nombrarlo	Poco	Moderado	Mucho	-	-	-	-

DESCRIPCIÓN DE VARIABLES - CUESTIONARIO PARA DOCENTES

Núm. Pre-gunta	Núm. Variable	Nombre Corto	Tipo de Información	Descripción Larga	Tipo Variable	Dominio								Observación
						Val 1	Val 2	Val 3	Val 4	Val 5	Val 6	Val 7	Val 8	
45	67	Noción Concepto Plurinacionalidad	Opinión	Noción conceptual de "plurinacionalidad" que tiene el docente	Nominal	-	-	-	-	-	-	-	-	Categorías: Coexistencia de la diversidad cultural, Coexistencia de la diversidad de nacionalidades, Concepto político, Derecho sin distinción de nacionalidad, Diversidad cultural, Diversidad de nacionalidades, Inclusión de nacionalidades, Reconocimiento de la diversidad cultural, Reconocimiento de la diversidad de nacionalidades, Respeto a la diversidad cultural, Respeto a la diversidad de nacionalidades
Eje III. El Sistema de Educación Superior de Ecuador y su Universidad														
46	68	NConocimiento Base Legal SES	Opinión	Nivel general de conocimiento del docente de la normativa del SES. Se estima en función de las variables Nivel_Conocimiento_LOES, Nivel_Conocimiento_Reglamento LOES, Nivel_Conocimiento_Reglamento_Carrera y Nivel_Conocimiento_Otros	Nominal	0: Bajo	1: Medio	2: Alto	-	-	-	-	-	0: Bajo, si respuesta = "Nada" o "Poco" en todos los ítems pregunta 46 1: Medio, si respuesta = ("Nada" o "Poco") & ("Moderado" o "Mucho") en al menos 2 ítems pregunta 46 2: Alto, si respuesta = "Moderado" o "Mucho" en todos los ítems pregunta 46
46.a	68.1	Nivel Conocimiento LOES	Opinión	Nivel de conocimiento del docente sobre la Ley Orgánica de Educación Superior LOES 2010	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-	-	-	-
46.b	68.2	Nivel Conocimiento Reglamento LOES	Opinión	Nivel de conocimiento del docente sobre el Reglamento General a la LOES	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-	-	-	-

DESCRIPCIÓN DE VARIABLES - CUESTIONARIO PARA DOCENTES

Núm. Pre-gunta	Núm. Variable	Nombre Corto	Tipo de Información	Descripción Larga	Tipo Variable	Dominio								Observación
						Val 1	Val 2	Val 3	Val 4	Val 5	Val 6	Val 7	Val 8	
46.c	68.3	Nivel Conocimiento Reglamento Carrera	Opinión	Nivel de conocimiento del docente sobre el Reglamento de Carrera y Escalafón del Profesor e Investigador del SES	Nominal	Nada	Poco	Modera do	Mucho	-	-	-	-	-
46.d	68.4	Nivel Conocimiento Otros	Opinión	Nivel de conocimiento del docente sobre otros cuerpos normativos de la legislación del Sistema de Educación Superior de Ecuador	Nominal	Nada	Poco	Modera do	Mucho	-	-	-	-	-
47	69	Consideración Suficiencia Base Legal SES	Opinión	Consideración del docente sobre la suficiencia de los cuerpos normativos del SES para cumplir los fines y observar los principios de la educación definidos en la Constitución ecuatoriana	Nominal	0: No opina	1: No es suficiente	2: Si es suficiente	3: No sé	-	-	-	-	-
48	70	Razones Consideración Suficiencia Base Legal SES	Motivación	Razones que justifican la consideración del docente respecto a si los cuerpos normativos del SES son suficientes para cumplir los fines y observar los principios de la educación definidos en la Constitución ecuatoriana	Nominal	-	-	-	-	-	-	-	-	Categorías: Si es suficiente: Buen Vivir, Coherente, Completa, Orientador No es suficiente: Autonomía, Incoherente, Incompleta, Orientación Política, Sin consenso, Utópica, Otros No sé: Desconocimiento
49	71	Nivel Autoconocimiento SEAAC	Opinión	Nivel de conocimiento del SEAAC, por cuenta propia del docente	Nominal	Nada	Poco	Modera do	Mucho	-	-	-	-	-

49&50	72	Nivel Conocimiento SEAAC	Opinión	Nivel de conocimiento por parte del docente sobre el SEAAC en forma general. Se estima en función de las variables Nivel_Autoconocimiento_SEAAC e Información_Recibida_SEAAC_UPrivada, Información_Recibida_SEAAC_UPública e Información_Recibida_SEAAC_UCofinanciada	Nominal	0: Bajo	1: Medio	2: Alto	-	-	-	-	-	0: Bajo, si ((Nivel_Autoconocimiento_SEAAC = "Poco" o "Nada") & (Información_Recibida_SEAAC_UPrivada = "Poco" o "Nada") & (Información_Recibida_SEAAC_UPública = "Poco" o "Nada") & (Información_Recibida_SEAAC_UCofinanciada = "Poco" o "Nada")) 1: Medio, si ((Nivel_Autoconocimiento_SEAAC = "Moderado") o (Información_Recibida_SEAAC_UPrivada = "Moderado") o (Información_Recibida_SEAAC_UPública = "Moderado") o (Información_Recibida_SEAAC_UCofinanciada = "Moderado")) & ((Nivel_Autoconocimiento_SEAAC ≠ "Mucho") & (Información_Recibida_SEAAC_UPrivada ≠ "Mucho") & (Información_Recibida_SEAAC_UPública ≠ "Mucho") & (Información_Recibida_SEAAC_UCofinanciada ≠ "Mucho")) 2: Alto, si (Nivel_Autoconocimiento_SEAAC = "Mucho") o (Información_Recibida_SEAAC_UPrivada = "Mucho") o (Información_Recibida_SEAAC_UPública = "Mucho") o (Información_Recibida_SEAAC_UCofinanciada = "Mucho")
-------	----	---------------------------------	---------	---	---------	---------	----------	---------	---	---	---	---	---	---

DESCRIPCIÓN DE VARIABLES - CUESTIONARIO PARA DOCENTES

Núm. Pre-gunta	Núm. Variable	Nombre Corto	Tipo de Información	Descripción Larga	Tipo Variable	Dominio								Observación
						Val 1	Val 2	Val 3	Val 4	Val 5	Val 6	Val 7	Val 8	
50.a	72.1	Información Recibida SEAAC UPrivada	Opinión	Nivel de información recibida por el docente sobre el SEAAC de parte de las universidades privadas en las que trabaja actualmente	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-	-	-	-
50.b	72.2	Información Recibida SEAAC UPública	Opinión	Nivel de información recibida por el docente sobre el SEAAC de parte de las universidades públicas en las que trabaja actualmente	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-	-	-	-
50.c	72.3	Información Recibida SEAAC UCofinanciada	Opinión	Nivel de información recibida por el docente sobre el SEAAC de parte de las universidades cofinanciadas en las que trabaja actualmente	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-	-	-	-
51	73	Nivel Acuerdo Categoría Universidad	Opinión	Nivel de acuerdo del docente con la categoría asignada por el CEAACES a la o las universidades en las que trabaja actualmente	Nominal	1: Totalmente en desacuerdo	2: Más bien en desacuerdo	3: Indiferente	4: Más bien de acuerdo	5: Totalmente de acuerdo	-	-	-	-
52	74	Razones Nivel Acuerdo Categoría Universidad	Motivación	Razones que justifican el nivel de acuerdo del docente con la categoría asignada por el CEAACES a la o las universidades en las que trabaja actualmente	Nominal	-	-	-	-	-	-	-	-	Categorías: Totalmente de acuerdo: Justa Más bien de acuerdo: Justa, Modelo, Proceso, Sesgo Político Indiferente: Desconocimiento, Incoherente, Modelo, Proceso, Sesgo Político Más bien en desacuerdo: Desconocimiento, Modelo, Proceso, Sesgo Político Totalmente en desacuerdo: Categorización, Modelo, Proceso, Sesgo Político
53	75	Consideración Suficiencia SEAAC	Opinión	Consideración del docente sobre la suficiencia de los criterios incluidos en el proceso de acreditación por el CEAACES para cumplir los fines y observar los principios de la	Nominal	0: No opina	1: No son suficientes	2: Si son suficientes	3: No sé	-	-	-	-	-

DESCRIPCIÓN DE VARIABLES - CUESTIONARIO PARA DOCENTES

Núm. Pre-gunta	Núm. Variable	Nombre Corto	Tipo de Información	Descripción Larga	Tipo Variable	Dominio								Observación
						Val 1	Val 2	Val 3	Val 4	Val 5	Val 6	Val 7	Val 8	
				educación definidos en la Constitución ecuatoriana										
54	76	Razones Consideración Suficiencia SEAAC	Motivación	Razones que justifican la consideración del docente respecto a si los criterios incluidos en el proceso de acreditación por el CEAACES son suficientes para cumplir los fines y observar los principios de la educación definidos en la Constitución ecuatoriana	Nominal	-	-	-	-	-	-	-	-	Categorías: Si son suficiente: Coherente, Completo, Mejora continua No son suficiente: Cuantitativo, Proceso, Incoherente, Incompleto, Sesgo político No sé: Desconocimiento, Otro
55	77	Nivel Información Normativa Interna	Opinión	Nivel general de información de la normativa interna que recibe el docente por parte de las universidades en las que trabaja. Se estima en función de las variables: CInformación_Recibida_Normativa_UPrivada, CInformación_Recibida_Normativa_UPública y CInformación_Recibida_Normativa_UCofinanciada	Nominal	0: Bajo	1: Medio	2: Alto	-	-	-	-	-	0: Bajo, si respuesta = "Nada" o "Poco" en todos los ítems pregunta 55 1: Medio, si respuesta = ("Nada" o "Poco") & ("Moderado" o "Mucho") en al menos 2 ítems pregunta 55 2: Alto, si respuesta = "Moderado" o "Mucho" en todos los ítems pregunta 55
55.a	77.1	CInformación Recibida Normativa UPrivada	Opinión	Cantidad de información de la normativa interna provista al docente por parte de la o las universidades privadas en las que actualmente trabaja	Nominal	Ninguna	Poca	Moderada	Mucha	-	-	-	-	-
55.b	77.2	CInformación Recibida Normativa UPública	Opinión	Cantidad de información de la normativa interna provista al docente por parte de la o las universidades públicas en las que actualmente trabaja	Nominal	Ninguna	Poca	Moderada	Mucha	-	-	-	-	-
55.c	77.3	CInformación Recibida Normativa UCofinanciada	Opinión	Cantidad de información de la normativa interna provista al docente por parte de la o las universidades cofinanciadas en las que actualmente trabaja	Nominal	Ninguna	Poca	Moderada	Mucha	-	-	-	-	-

DESCRIPCIÓN DE VARIABLES - CUESTIONARIO PARA DOCENTES

Núm. Pre-gunta	Núm. Variable	Nombre Corto	Tipo de Información	Descripción Larga	Tipo Variable	Dominio								Observación
						Val 1	Val 2	Val 3	Val 4	Val 5	Val 6	Val 7	Val 8	
56	78	Consideración Suficiencia Normativa Interna	Opinión	Consideración del docente sobre la suficiencia de la normativa interna de la o las universidades en las que trabaja para cumplir los fines y observar los principios de la educación definidos en la Constitución ecuatoriana	Nominal	0: No opina	1: No es suficiente	2: Si es suficiente	3: No sé	-	-	-	-	-
57	79	Razones Consideración Suficiencia Normativa Interna	Motivación	Razones que justifican la consideración del docente sobre la suficiencia de la normativa interna de la o las universidades en las que trabaja para cumplir los fines y observar los principios de la educación definidos en la Constitución ecuatoriana	Nominal	-	-	-	-	-	-	-	-	Categorías: Si es suficiente: Calidad, Coherente, Completa, Teoría No es suficiente: Incoherente, Incompleta, Teoría No sé: Desconocimiento
58	80	Nivel Información ITT	Opinión	Nivel general de información de planes o programas de investigación y/o transferencia de tecnología provista al docente por parte de la o las universidades en las que actualmente trabaja. Se estima en función de las variables: CInformación_Recibida_ITT_UPrivada, CInformación_Recibida_ITT_UPública y CInformación_Recibida_ITT_UCofinanciada	Nominal	0: Bajo	1: Medio	2: Alto	-	-	-	-	-	0: Bajo, si respuesta = "Nada" o "Poco" en todos los ítems pregunta 58 1: Medio, si respuesta = ("Nada" o "Poco") & ("Moderado" o "Mucho") en alguno de los ítems pregunta 58 2: Alto, si respuesta = "Moderado" o "Mucho" en todos los ítems pregunta 58
58.a	80.1	CInformación Recibida ITT UPrivada	Opinión	Cantidad de información de planes o programas de investigación y/o transferencia de tecnología provista al docente por parte de la o las universidades privadas en las que actualmente trabaja	Nominal	Ninguna	Poca	Moderada	Mucha	-	-	-	-	-

DESCRIPCIÓN DE VARIABLES - CUESTIONARIO PARA DOCENTES

Núm. Pre-gunta	Núm. Variable	Nombre Corto	Tipo de Información	Descripción Larga	Tipo Variable	Dominio								Observación
						Val 1	Val 2	Val 3	Val 4	Val 5	Val 6	Val 7	Val 8	
58.b	80.2	Información Recibida ITT UPública	Opinión	Cantidad de información de planes o programas de investigación y/o transferencia de tecnología provista al docente por parte de la o las universidades públicas en las que actualmente trabaja	Nominal	Ninguna	Poca	Moderada	Mucha	-	-	-	-	-
58.c	80.3	Información Recibida ITT UCofinanciada	Opinión	Cantidad de información de planes o programas de investigación y/o transferencia de tecnología provista al docente por parte de la o las universidades cofinanciadas en las que actualmente trabaja	Nominal	Ninguna	Poca	Moderada	Mucha	-	-	-	-	-
59	81	Consideración Aporte ITT	Opinión	Consideración del docente sobre el aporte de los planes o programas de investigación y/o transferencia de tecnología de la o las universidades en las que trabaja, para cumplir los fines y observar los principios de la educación definidos en la Constitución ecuatoriana	Nominal	0: No opina	1: No aporta	2: Si aporta	3: No sé	-	-	-	-	-
60	82	Razones Consideración Aporte ITT	Motivación	Razones que justifican la consideración del docente sobre el aporte de planes o programas de investigación y/o transferencia de tecnología de la o las universidades en las que trabaja, para cumplir los fines y observar los principios de la educación definidos en la Constitución ecuatoriana	Nominal	-	-	-	-	-	-	-	-	Categorías: Si aporta: Coherente, Planificación, Proceso de mejora, Resultados No aporta: Desorganización, Sin Financiamiento, Incoherentes No sé: Desconocimiento, Resultados
Eje IV. Proceso docente y Sociedad														
61	83	Nivel Modificación Práctica Docente	Opinión	Nivel de modificación de la práctica docente a partir de la Constitución 2008	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-	-	-	-

DESCRIPCIÓN DE VARIABLES - CUESTIONARIO PARA DOCENTES

Núm. Pre-gunta	Núm. Variable	Nombre Corto	Tipo de Información	Descripción Larga	Tipo Variable	Dominio								Observación
						Val 1	Val 2	Val 3	Val 4	Val 5	Val 6	Val 7	Val 8	
63	84	Tipo Modificaciones Práctica Docente	Opinión	Tipo de modificación de la práctica docente a partir de la Constitución 2008	Nominal	0: Negativa	1: Positiva	2: Ambas	-	-	-	-	-	-
62	85	Modificaciones Práctica Docente	Opinión	Modificaciones en la práctica docente, a partir de la Constitución 2008	Nominal	-	-	-	-	-	-	-	-	Categorías: Negativa: Carga administrativa, Teoría Positiva: Docencia, Formación, Investigación, Situación Laboral, Metodología
64 (a,m)	86	NInclusión Contenidos Constitución	Opinión	Nivel de inclusión general por parte del docente de contenidos transversales relacionados con la Constitución ecuatoriana. Se estima en función de las variables: NInclusión_Contenido_Identidad_Nacional, NInclusión_Contenido_Constitución, NInclusión_Contenido_Estado_Intercultural, NInclusión_Contenido_Estado_Plurinacional, NInclusión_Contenido_Ciudadanía, NInclusión_Contenido_Derechos_Humanos, NInclusión_Contenido_Derechos_Naturaleza, NInclusión_Contenido_Obligaciones_Derechos, NInclusión_Contenido_Convivencia_Social, NInclusión_Contenido Desarrallo_Nacional, NInclusión_Contenido Desarrallo_Económico, NInclusión_Contenido Desarrallo_Sostenible,	Nominal	0: Bajo	1: Medio	2: Alto	-	-	-	-	-	0: Bajo, si respuesta = "Nada" o "Poco" en todos los ítems (a...m) pregunta 64 1: Medio, si respuesta = ("Nada" o "Poco") & ("Moderado" o "Mucho") en al menos 2 ítems (a...m) pregunta 64 2: Alto, si respuesta = "Moderado" o "Mucho" en todos los ítems (a...m) pregunta 64

DESCRIPCIÓN DE VARIABLES - CUESTIONARIO PARA DOCENTES

Núm. Pre-gunta	Núm. Variable	Nombre Corto	Tipo de Información	Descripción Larga	Tipo Variable	Dominio								Observación
						Val 1	Val 2	Val 3	Val 4	Val 5	Val 6	Val 7	Val 8	
				NInclusión_Contenido_Estado_Bienestar										
64.a	86.1	NInclusión Contenido Identidad Nacional	Opinión	Nivel de inclusión por parte del docente de contenidos transversales sobre: Identidad Nacional	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-	-	-	-
64.b	86.2	NInclusión Contenido Constitución	Opinión	Nivel de inclusión por parte del docente de contenidos transversales sobre: La importancia y contenido de la Constitución de Ecuador	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-	-	-	-
64.c	86.3	NInclusión Contenido Estado Intercultural	Opinión	Nivel de inclusión por parte del docente de contenidos transversales sobre: Estado intercultural	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-	-	-	-
64.d	86.4	NInclusión Contenido Estado Plurinacional	Opinión	Nivel de inclusión por parte del docente de contenidos transversales sobre: Estado plurinacional	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-	-	-	-
64.e	86.5	NInclusión Contenido Ciudadanía	Opinión	Nivel de inclusión por parte del docente de contenidos transversales sobre: Ciudadanía	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-	-	-	-
64.f	86.6	NInclusión Contenido Derechos Humanos	Opinión	Nivel de inclusión por parte del docente de contenidos transversales sobre: Derechos Humanos	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-	-	-	-
64.g	86.7	NInclusión Contenido Derechos Naturaleza	Opinión	Nivel de inclusión por parte del docente de contenidos transversales sobre: Derechos de la naturaleza	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-	-	-	-
64.h	86.8	NInclusión Contenido Obligaciones Derechos	Opinión	Nivel de inclusión por parte del docente de contenidos transversales sobre: Obligaciones y derechos	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-	-	-	-
64.i	86.9	NInclusión Contenido Convivencia Social	Opinión	Nivel de inclusión por parte del docente de contenidos transversales sobre: Normas de convivencia social	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-	-	-	-

DESCRIPCIÓN DE VARIABLES - CUESTIONARIO PARA DOCENTES

Núm. Pre-gunta	Núm. Variable	Nombre Corto	Tipo de Información	Descripción Larga	Tipo Variable	Dominio								Observación
						Val 1	Val 2	Val 3	Val 4	Val 5	Val 6	Val 7	Val 8	
64.j	86.10	NInclusión Contenido Desarrollo Nacional	Opinión	Nivel de inclusión por parte del docente de contenidos transversales sobre: Desarrollo nacional	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-	-	-	-
64.k	86.11	NInclusión Contenido Desarrollo Económico	Opinión	Nivel de inclusión por parte del docente de contenidos transversales sobre: Desarrollo económico	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-	-	-	-
64.l	86.12	NInclusión Contenido Desarrollo Sostenible	Opinión	Nivel de inclusión por parte del docente de contenidos transversales sobre: Desarrollo sustentable o sostenible	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-	-	-	-
64.m	86.13	NInclusión Contenido Estado Bienestar	Opinión	Nivel de inclusión por parte del docente de contenidos transversales sobre: Estado de bienestar	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-	-	-	-
64 (n,x)	87	NInclusión Contenidos Problemas Mundo	Opinión	Nivel de inclusión general por parte del docente de contenidos transversales relacionados con los problemas del mundo. Se estima en función de las variables: NInclusión_Contenido_Tendencias_Políticas, NInclusión_Contenido_Sobrepoblación, NInclusión_Contenido_Género, NInclusión_Contenido_Minorías, NInclusión_Contenido_Crisis, NInclusión_Contenido_Guerra, NInclusión_Contenido_Hambruna, NInclusión_Contenido_Estado, NInclusión_Contenido_Libertad, NInclusión_Contenido_Justicia, NInclusión_Contenido_Creencias	Nominal	0: Bajo	1: Medio	2: Alto	-	-	-	-	-	0: Bajo, si respuesta = "Nada" o "Poco" en todos los ítems (n...x) pregunta 64 1: Medio, si respuesta = ("Nada" o "Poco") & ("Moderado" o "Mucho") en al menos 2 ítems (n...x) pregunta 64 2: Alto, si respuesta = "Moderado" o "Mucho" en todos los ítems (n...x) pregunta 64
64.n	87.1	NInclusión Contenido Tendencias Políticas	Opinión	Nivel de inclusión por parte del docente de contenidos transversales sobre: Tendencias políticas globales	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-	-	-	-

DESCRIPCIÓN DE VARIABLES - CUESTIONARIO PARA DOCENTES

Núm. Pre-gunta	Núm. Variable	Nombre Corto	Tipo de Información	Descripción Larga	Tipo Variable	Dominio								Observación
						Val 1	Val 2	Val 3	Val 4	Val 5	Val 6	Val 7	Val 8	
64.o	87.2	NInclusión Contenido Sobrepoblación	Opinión	Nivel de inclusión por parte del docente de contenidos transversales sobre: Sobrepoblación y escasez de recursos	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-	-	-	-
64.p	87.3	NInclusión Contenido Género	Opinión	Nivel de inclusión por parte del docente de contenidos transversales sobre: Problemas de Género	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-	-	-	-
64.q	87.4	NInclusión Contenido Minorías	Opinión	Nivel de inclusión por parte del docente de contenidos transversales sobre: Minorías	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-	-	-	-
64.r	87.5	NInclusión Contenido Crisis	Opinión	Nivel de inclusión por parte del docente de contenidos transversales sobre: Crisis	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-	-	-	-
64.s	87.6	NInclusión Contenido Guerra	Opinión	Nivel de inclusión por parte del docente de contenidos transversales sobre: Guerra	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-	-	-	-
64.t	87.7	NInclusión Contenido Hambruna	Opinión	Nivel de inclusión por parte del docente de contenidos transversales sobre: Hambruna	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-	-	-	-
64.u	87.8	NInclusión Contenido Estado	Opinión	Nivel de inclusión por parte del docente de contenidos transversales sobre: El Estado como última y actual forma de organización geo-socio-política	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-	-	-	-
64.v	87.9	NInclusión Contenido Libertad	Opinión	Nivel de inclusión por parte del docente de contenidos transversales sobre: Libertad	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-	-	-	-
64.w	87.10	NInclusión Contenido Justicia	Opinión	Nivel de inclusión por parte del docente de contenidos transversales sobre: Justicia	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-	-	-	-
64.x	87.11	NInclusión Contenido Creencias	Opinión	Nivel de inclusión por parte del docente de contenidos transversales sobre: Creencias religiosas	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-	-	-	-

DESCRIPCIÓN DE VARIABLES - CUESTIONARIO PARA DOCENTES

Núm. Pre-gunta	Núm. Variable	Nombre Corto	Tipo de Información	Descripción Larga	Tipo Variable	Dominio								Observación
						Val 1	Val 2	Val 3	Val 4	Val 5	Val 6	Val 7	Val 8	
64 (y,ae)	88	NInclusión Contenidos Otros	Opinión	Nivel de inclusión por parte del docente de contenidos transversales relacionados con otros temas de interés. Se estima en función de las variables: NInclusión_Contenido_Ciencia, NInclusión_Contenido_Historia, NInclusión_Contenido_Realidad, NInclusión_Contenido_Ser_Humano_Individuo, NInclusión_Contenido_Ser_Humano_Comunidad, NInclusión_Contenido_Fin_Especie_Humana, NInclusión_Contenido_Otra_Forma_Vida_Universo	Nominal	0: Bajo	1: Medio	2: Alto	-	-	-	-	-	0: Bajo, si respuesta = "Nada" o "Poco" en todos los ítems (y...ae) pregunta 64 1: Medio, si respuesta = ("Nada" o "Poco") & ("Moderado" o "Mucho") en al menos 2 ítems (y...ae) pregunta 64 2: Alto, si respuesta = "Moderado" o "Mucho" en todos los ítems (y...ae) pregunta 64
64.y	88.1	NInclusión Contenido Ciencia	Opinión	Nivel de inclusión por parte del docente de contenidos transversales sobre: Fines y límites de la ciencia	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-	-	-	-
64.z	88.2	NInclusión Contenido Historia	Opinión	Nivel de inclusión por parte del docente de contenidos transversales sobre: Relevancia de la historia en la construcción de un porvenir	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-	-	-	-
64.aa	88.3	NInclusión Contenido Realidad	Opinión	Nivel de inclusión por parte del docente de contenidos transversales sobre: Diferentes nociones de realidad	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-	-	-	-
64.ab	88.4	NInclusión Contenido Ser Humano Individuo	Opinión	Nivel de inclusión por parte del docente de contenidos transversales sobre: Fines del ser humano como individuo	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-	-	-	-
64.ac	88.5	NInclusión Contenido Ser Humano Comunidad	Opinión	Nivel de inclusión por parte del docente de contenidos transversales sobre: Fines del ser humano como comunidad	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-	-	-	-

DESCRIPCIÓN DE VARIABLES - CUESTIONARIO PARA DOCENTES

Núm. Pre-gunta	Núm. Variable	Nombre Corto	Tipo de Información	Descripción Larga	Tipo Variable	Dominio								Observación
						Val 1	Val 2	Val 3	Val 4	Val 5	Val 6	Val 7	Val 8	
64.ad	88.6	NIInclusión Contenido Fin Especie Humana	Opinión	Nivel de inclusión por parte del docente de contenidos transversales sobre: Fin de la especie humana	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-	-	-	-
64.ae	88.7	NIInclusión Contenido Otra Forma Vida Universo	Opinión	Nivel de inclusión por parte del docente de contenidos transversales sobre: Otras formas de vida en el Universo	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-	-	-	-
65	89	NDesarrollo Competencias	Opinión	Nivel de desarrollo por parte del docente de las competencias de convivencia ciudadana. Se estima en función de las variables: NDesarrollo_Competencia_Convivencia_Pacífica, NDesarrollo_Competencia_Escuchar, NDesarrollo_Competencia_Comunicar, NDesarrollo_Competencia_Cuestionar_Sociedad, NDesarrollo_Competencia_Evaluar_Validez, NDesarrollo_Competencia_Evaluar_Poder, NDesarrollo_Competencia_Diálogo_Nacional y NDesarrollo_Competencia_Diálogo_Extranjero	Nominal	0: Bajo	1: Medio	2: Alto	-	-	-	-	-	0: Bajo, si respuesta = "Nada" o "Poco" en todos los ítems pregunta 65 1: Medio, si respuesta = ("Nada" o "Poco") & ("Moderado" o "Mucho") en al menos 2 ítems pregunta 65 2: Alto, si respuesta = "Moderado" o "Mucho" en todos los ítems pregunta 65
65.a	89.1	NDesarrollo Competencia Convivencia Pacífica	Opinión	Nivel de desarrollo por parte del docente de la competencia: Llevar una convivencia pacífica en su entorno	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-	-	-	-
65.b	89.2	NDesarrollo Competencia Escuchar	Opinión	Nivel de desarrollo por parte del docente de la competencia: Escuchar los puntos de vista, posiciones e ideas de los demás	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-	-	-	-

DESCRIPCIÓN DE VARIABLES - CUESTIONARIO PARA DOCENTES

Núm. Pre-gunta	Núm. Variable	Nombre Corto	Tipo de Información	Descripción Larga	Tipo Variable	Dominio								Observación
						Val 1	Val 2	Val 3	Val 4	Val 5	Val 6	Val 7	Val 8	
65.c	89.3	NDesarrollo Competencia Comunicar	Opinión	Nivel de desarrollo por parte del docente de la competencia: Comunicar sus puntos de vista, posiciones e ideas a los demás	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-	-	-	-
65.d	89.4	NDesarrollo Competencia Cuestionar Sociedad	Opinión	Nivel de desarrollo por parte del docente de la competencia: Cuestionar y transformar la sociedad actual	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-	-	-	-
65.e	89.5	NDesarrollo Competencia Evaluar Validez	Opinión	Nivel de desarrollo por parte del docente de la competencia: Cuestionar y evaluar la validez de cualquier creencia, afirmación o fuente de información o conocimiento	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-	-	-	-
65.f	89.6	NDesarrollo Competencia Evaluar Poder	Opinión	Nivel de desarrollo por parte del docente de la competencia: Cuestionar y evaluar las dinámicas y relaciones de poder presentes en la sociedad	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-	-	-	-
65.g	89.7	NDesarrollo Competencia Diálogo Nacional	Opinión	Nivel de desarrollo por parte del docente de la competencia: Establecer un diálogo intercultural con los pueblos y nacionalidades indígenas de Ecuador	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-	-	-	-
65.h	89.8	NDesarrollo Competencia Diálogo Extranjero	Opinión	Nivel de desarrollo por parte del docente de la competencia: Establecer un diálogo intercultural con el extranjero	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-	-	-	-
66 (a,b,c,i)	90	NParticipación Estudiantes Política	Opinión	Nivel de participación, como opinión o decisión, que deben tener los estudiantes, a criterio del docente al respecto de política nacional o universitaria. Se estima en función de las variables: NParticipación_Estudiantes_Constitución, NParticipación_Estudiantes_Política, NParticipación_Estudiantes_Legislación	Nominal	Decisión	Opinión	Ninguno	-	-	-	-	-	"Opinión": Si seleccionó Opinión en al menos 2 de los ítems (a,b,c,i) de la pregunta 66; "Decisión": Si seleccionó Decisión en al menos 2 de los ítems (a,b,c,i) de la pregunta 66; "Ninguno": Si seleccionó Ninguna o No sé en al menos 2 de los ítems (a,b,c,i) de la pregunta 66.

DESCRIPCIÓN DE VARIABLES - CUESTIONARIO PARA DOCENTES

Núm. Pre-gunta	Núm. Variable	Nombre Corto	Tipo de Información	Descripción Larga	Tipo Variable	Dominio								Observación
						Val 1	Val 2	Val 3	Val 4	Val 5	Val 6	Val 7	Val 8	
				slación Nacional, NParticipación_Estudiantes_Elección Autoridades										
66.a	90.1	NParticipación Estudiantes Constitución	Opinión	Nivel de participación, como opinión o decisión, que deben tener los estudiantes, a criterio del docente al respecto de: Constitución de la República	Nominal	Decisión	Opinión	Ninguno	No sé	-	-	-	-	-
66.b	90.2	NParticipación Estudiantes Política	Opinión	Nivel de participación, como opinión o decisión, que deben tener los estudiantes, a criterio del docente al respecto de: Ideologías Políticas	Nominal	Decisión	Opinión	Ninguno	No sé	-	-	-	-	-
66.c	90.3	NParticipación Estudiantes Legislación Nacional	Opinión	Nivel de participación, como opinión o decisión, que deben tener los estudiantes, a criterio del docente al respecto de: Legislación Nacional	Nominal	Decisión	Opinión	Ninguno	No sé	-	-	-	-	-
66.i	90.4	NParticipación Estudiantes Elección Autoridades	Opinión	Nivel de participación, como opinión o decisión, que deben tener los estudiantes, a criterio del docente al respecto de: Designación o elección de autoridades universitarias	Nominal	Decisión	Opinión	Ninguno	No sé	-	-	-	-	-
66 (d.e.f.g.h)	91	NParticipación Estudiantes Normativa Gestión	Opinión	Nivel de participación, como opinión o decisión, que deben tener los estudiantes, a criterio del docente al respecto de la normativa y gestión universitaria. Se estima en función de las variables: NParticipación_Estudiantes_SES, NParticipación_Estudiantes_Oferta Educativa, NParticipación_Estudiantes_Diseño o Carreras, NParticipación_Estudiantes_Presupuesto Universitario,	Nominal	Decisión	Opinión	Ninguno	-	-	-	-	-	"Opinión": Si seleccionó Opinión en al menos 3 de los ítems (d.e.f.g.h) de la pregunta 66; "Decisión": Si seleccionó Decisión en al menos 3 de los ítems (d.e.f.g.h) de la pregunta 66; "Ninguno": Si seleccionó Ninguna o No sé en al menos 3 de los ítems (d.e.f.g.h) de la pregunta 66.

DESCRIPCIÓN DE VARIABLES - CUESTIONARIO PARA DOCENTES

Núm. Pre-gunta	Núm. Variable	Nombre Corto	Tipo de Información	Descripción Larga	Tipo Variable	Dominio								Observación
						Val 1	Val 2	Val 3	Val 4	Val 5	Val 6	Val 7	Val 8	
				NParticipación_Estudiantes_Gestión Universitaria										
66.d	91.1	NParticipación Estudiantes SES	Opinión	Nivel de participación, como opinión o decisión, que deben tener los estudiantes, a criterio del docente al respecto de: Sistema de Educación Superior	Nominal	Decisión	Opinión	Ninguno	No sé	-	-	-	-	-
66.e	91.2	NParticipación Estudiantes Oferta Educativa	Opinión	Nivel de participación, como opinión o decisión, que deben tener los estudiantes, a criterio del docente al respecto de: Pertinencia de la oferta educativa	Nominal	Decisión	Opinión	Ninguno	No sé	-	-	-	-	-
66.f	91.3	NParticipación Estudiantes Diseño Carreras	Opinión	Nivel de participación, como opinión o decisión, que deben tener los estudiantes, a criterio del docente al respecto de: Diseño programático de las carreras	Nominal	Decisión	Opinión	Ninguno	No sé	-	-	-	-	-
66.g	91.4	NParticipación Estudiantes Presupuesto Universitario	Opinión	Nivel de participación, como opinión o decisión, que deben tener los estudiantes, a criterio del docente al respecto de: Manejo presupuestario universitario	Nominal	Decisión	Opinión	Ninguno	No sé	-	-	-	-	-
66.h	91.5	NParticipación Estudiantes Gestión Universitaria	Opinión	Nivel de participación, como opinión o decisión, que deben tener los estudiantes, a criterio del docente al respecto de: Administración y estructura interna de la Universidad. Normas y procedimientos	Nominal	Decisión	Opinión	Ninguno	No sé	-	-	-	-	-
66 (j,k,n,p)	92	NParticipación Estudiantes Autoridades Docentes	Opinión	Nivel de participación, como opinión o decisión, que deben tener los estudiantes, a criterio del docente al respecto de gestión y evaluación de autoridades y docentes universitarios. Se estima en función de las variables: NParticipación_Estudiantes_Evaluación_Docente,	Nominal	Decisión	Opinión	Ninguno	-	-	-	-	-	"Opinión": Si seleccionó Opinión en al menos 2 de los ítems (j,k,n,p) de la pregunta 66; "Decisión": Si seleccionó Decisión en al menos 2 de los ítems (j,k,n,p) de la pregunta 66; "Ninguno": Si seleccionó Ninguna o No sé

DESCRIPCIÓN DE VARIABLES - CUESTIONARIO PARA DOCENTES

Núm. Pre-gunta	Núm. Variable	Nombre Corto	Tipo de Información	Descripción Larga	Tipo Variable	Dominio								Observación
						Val 1	Val 2	Val 3	Val 4	Val 5	Val 6	Val 7	Val 8	
				NParticipación_Estudiantes_Evaluación_Autoridades, NParticipación_Estudiantes_Derechos_Docentes, NParticipación_Estudiantes_Derechos_Autoridades										en al menos 2 de los ítems (j,k,n,p) de la pregunta 66.
66.j	92.1	NParticipación Estudiantes Evaluación Docente	Opinión	Nivel de participación, como opinión o decisión, que deben tener los estudiantes, a criterio del docente al respecto de: Evaluación de la gestión docente	Nominal	Decisión	Opinión	Ninguno	No sé	-	-	-	-	-
66.k	92.2	NParticipación Estudiantes Evaluación Autoridades	Opinión	Nivel de participación, como opinión o decisión, que deben tener los estudiantes, a criterio del docente al respecto de: Evaluación de la gestión de autoridades	Nominal	Decisión	Opinión	Ninguno	No sé	-	-	-	-	-
66.n	92.3	NParticipación Estudiantes Derechos Docentes	Opinión	Nivel de participación, como opinión o decisión, que deben tener los estudiantes, a criterio del docente al respecto de: Obligaciones y derechos de los docentes	Nominal	Decisión	Opinión	Ninguno	No sé	-	-	-	-	-
66.p	92.4	NParticipación Estudiantes Derechos Autoridades	Opinión	Nivel de participación, como opinión o decisión, que deben tener los estudiantes, a criterio del docente al respecto de: Obligaciones y derechos de las autoridades	Nominal	Decisión	Opinión	Ninguno	No sé	-	-	-	-	-
66 (l,m,o,q)	93	NParticipación Otros	Opinión	Nivel de participación, como opinión o decisión, que deben tener los estudiantes, a criterio del docente al respecto de otros temas universitarios de interés de los estudiantes. Se estima en función de las variables: NParticipación_Estudiantes_Servicios_Académicos, NParticipación_Estudiantes_Servici	Nominal	Decisión	Opinión	Ninguno	-	-	-	-	-	"Opinión": Si seleccionó Opinión en al menos 2 de los ítems (l,m,o,q) de la pregunta 66; "Decisión": Si seleccionó Decisión en al menos 2 de los ítems (l,m,o,q) de la pregunta 66; "Ninguno": Si seleccionó Ninguna o No sé en al

DESCRIPCIÓN DE VARIABLES - CUESTIONARIO PARA DOCENTES

Núm. Pre-gunta	Núm. Variable	Nombre Corto	Tipo de Información	Descripción Larga	Tipo Variable	Dominio								Observación
						Val 1	Val 2	Val 3	Val 4	Val 5	Val 6	Val 7	Val 8	
				os_Estudiantiles, NParticipación_Estudiantes_Derechos_Estudiantes, NParticipación_Estudiantes_Ocio										menos 2 de los ítems (l,m,o,q) de la pregunta 66.
66.l	93.1	NParticipación Estudiantes Servicios Académicos	Opinión	Nivel de participación, como opinión o decisión, que deben tener los estudiantes, a criterio del docente al respecto de: Servicios académicos universitarios	Nominal	Decisión	Opinión	Ninguno	No sé	-	-	-	-	-
66.m	93.2	NParticipación Estudiantes Servicios Estudiantiles	Opinión	Nivel de participación, como opinión o decisión, que deben tener los estudiantes, a criterio del docente al respecto de: Servicios estudiantiles universitarios	Nominal	Decisión	Opinión	Ninguno	No sé	-	-	-	-	-
66.o	93.3	NParticipación Estudiantes Derechos Estudiantes	Opinión	Nivel de participación, como opinión o decisión, que deben tener los estudiantes, a criterio del docente al respecto de: Obligaciones y derechos estudiantiles	Nominal	Decisión	Opinión	Ninguno	No sé	-	-	-	-	-
66.q	93.4	NParticipación Estudiantes Ocio	Opinión	Nivel de participación, como opinión o decisión, que deben tener los estudiantes, a criterio del docente al respecto de: Actividades de ocio dentro de la comunidad universitaria	Nominal	Decisión	Opinión	Ninguno	No sé	-	-	-	-	-
67	94	NObservación Principios	Opinión	Consideración general del docente sobre el nivel de observación de la o las universidades en las que trabaja del principio de la educación definidos en la Constitución ecuatoriana. Se estima en función de las variables: NObservación_Principio_Autonomía, NObservación_Principio_Cogobernación, NObservación_Principio_Igualdad, NObservación_Principio_Calidad, NObservación_Principio_Pertinencia,	Nominal	0: Bajo	1: Medio	2: Alto	-	-	-	-	-	0: Bajo, si respuesta = "Nada" o "Poco" en todos los ítems pregunta 67 1: Medio, si respuesta = ("Nada" o "Poco") & ("Moderado" o "Mucho") en al menos 2 ítems pregunta 67 2: Alto, si respuesta = "Moderado" o "Mucho" en todos los ítems pregunta 67

DESCRIPCIÓN DE VARIABLES - CUESTIONARIO PARA DOCENTES

Núm. Pre-gunta	Núm. Variable	Nombre Corto	Tipo de Información	Descripción Larga	Tipo Variable	Dominio								Observación
						Val 1	Val 2	Val 3	Val 4	Val 5	Val 6	Val 7	Val 8	
				NObservación_Principio_Integrali,, NObservación_Principio_Pensam y NObservación_Principio_Conocimi										
67.a	94.1	NObservación Principio Autonomía	Opinión	Consideración del docente sobre el nivel de observación de la o las universidades en las que trabaja del principio: Autonomía responsable	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-	-	-	-
67.b	94.2	NObservación Principio Cogobierno	Opinión	Consideración del docente sobre el nivel de observación de la o las universidades en las que trabaja del principio: Cogobierno	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-	-	-	-
67.c	94.3	NObservación Principio Igualdad	Opinión	Consideración del docente sobre el nivel de observación de la o las universidades en las que trabaja del principio: Igualdad de oportunidades	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-	-	-	-
67.d	94.4	NObservación Principio Calidad	Opinión	Consideración del docente sobre el nivel de observación de la o las universidades en las que trabaja del principio: Calidad	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-	-	-	-
67.e	94.5	NObservación Principio Pertinencia	Opinión	Consideración del docente sobre el nivel de observación de la o las universidades en las que trabaja del principio: Pertinencia	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-	-	-	-
67.f	94.6	NObservación Principio Integralidad	Opinión	Consideración del docente sobre el nivel de observación de la o las universidades en las que trabaja del principio: Integralidad	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-	-	-	-
67.g	94.7	NObservación Principio Pensamiento	Opinión	Consideración del docente sobre el nivel de observación de la o las universidades en las que trabaja del principio: Autodeterminación para la producción del pensamiento en el marco del diálogo de saberes, pensamiento universal y producción científica tecnológica global	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-	-	-	-

DESCRIPCIÓN DE VARIABLES - CUESTIONARIO PARA DOCENTES

Núm. Pre-gunta	Núm. Variable	Nombre Corto	Tipo de Información	Descripción Larga	Tipo Variable	Dominio								Observación
						Val 1	Val 2	Val 3	Val 4	Val 5	Val 6	Val 7	Val 8	
67.h	94.8	NObservación Principio Conocimiento	Opinión	Consideración del docente sobre el nivel de observación de la o las universidades en las que trabaja del principio: Autodeterminación para la producción del conocimiento en el marco del diálogo de saberes, pensamiento universal y producción científica tecnológica global	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-	-	-	-
68	95	NEnfoque Fines	Opinión	Consideración general del docente sobre si su particular ejercicio docente se enfoca hacia los fines de la educación definidos en la Constitución ecuatoriana. Se estima en función de las variables: NEnfoque_Fin_Formación, NEnfoque_Fin_Investigación, NEnfoque_Fin_Saberes y NEnfoque_Fin_Soluciones	Nominal	0: Bajo	1: Medio	2: Alto	-	-	-	-	-	0: Bajo, si respuesta = "Nada" o "Poco" en todos los ítems pregunta 68 1: Medio, si respuesta = ("Nada" o "Poco") & ("Moderado" o "Mucho") en al menos 2 ítems pregunta 68 2: Alto, si respuesta = "Moderado" o "Mucho" en todos los ítems pregunta 68
68.a	95.1	NEnfoque Fin Formación	Opinión	Consideración del docente sobre si su particular ejercicio docente se enfoca hacia el fin: Formación académica y profesional con visión científica y humanista	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-	-	-	-
68.b	95.2	NEnfoque Fin Investigación	Opinión	Consideración del docente sobre si su particular ejercicio docente se enfoca hacia el fin: Investigación científica y tecnológica	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-	-	-	-
68.c	95.3	NEnfoque Fin Saberes	Opinión	Consideración del docente sobre si su particular ejercicio docente se enfoca hacia el fin: Innovación, promoción, desarrollo y difusión de los saberes y las culturas	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-	-	-	-

DESCRIPCIÓN DE VARIABLES - CUESTIONARIO PARA DOCENTES

Núm. Pre-gunta	Núm. Variable	Nombre Corto	Tipo de Información	Descripción Larga	Tipo Variable	Dominio								Observación
						Val 1	Val 2	Val 3	Val 4	Val 5	Val 6	Val 7	Val 8	
68.d	95.4	NEnfoque Fin Soluciones	Opinión	Consideración del docente sobre si su particular ejercicio docente se enfoca hacia el fin: Construcción de soluciones para los problemas del país, en relación con los objetivos del régimen de desarrollo	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-	-	-	-
69&70	96	Orientación Actual Educación	Opinión	Consideración del docente de la orientación que tiene la educación que se imparte en la o las universidades en las que trabaja	Nominal	-	-	-	-	-	-	-	-	Categorías: Preparación de personas, Profesionalización, Formación integral, Sin orientación, Otros intereses
71&72	97	Orientación Ideal Educación	Opinión	Consideración del docente de la orientación que debería tener la educación superior en Ecuador	Nominal	-	-	-	-	-	-	-	-	Categorías: Preparación de personas, Profesionalización, Formación integral
73	98	Razones Orientación Ideal Educación	Motivación	Razones que justifican la consideración del docente de la orientación que debería tener la educación superior en Ecuador	Nominal	-	-	-	-	-	-	-	-	Categorías: Profesionalización: Formar profesionales Preparación de personas: Formar personas Formación integral: Ser humano integral, ciudadanos y profesionales, saber ser y saber hacer

7.7 Cuestionario para docentes

PRESENTACIÓN DEL CUESTIONARIO PARA DOCENTES

El siguiente cuestionario forma parte del proyecto de investigación "ANÁLISIS Y PROPUESTA DE UN NUEVO MODELO EDUCATIVO PARA LA EDUCACIÓN SUPERIOR EN ECUADOR BASADO EN LA EDUCACIÓN COMO HERRAMIENTA PARA APRENDER A SER", cuyo objetivo general es analizar el Sistema de Educación Superior de Ecuador en el marco de la constitución vigente y elaborar una propuesta de cambio basada en la educación como herramienta para APRENDER A SER.

Puntualmente, este cuestionario tiene por objetivo recoger información para analizar la implicación de los docentes universitarios de Ecuador en el Sistema de Educación Superior, así como su percepción del proceso educativo en general.

Consta de 4 apartados, que se listan a continuación.

I. Datos Generales

II. Buen Vivir y la Constitución ecuatoriana

III. El Sistema de Educación Superior de Ecuador y su Universidad

IV. Proceso Docente y Sociedad

No es posible iniciar el cuestionario y dejarlo grabado para, en otro momento, terminarlo. Es necesario que una vez iniciado, lo llene hasta el final y lo grabe al salir.

Es EXTREMADAMENTE IMPORTANTE que su respuesta refleje SU VERDADERO CONOCIMIENTO y POSICIÓN en torno a la pregunta. Por ello, SEA PROFUNDAMENTE HONESTO(A) al responderlas. Ninguna respuesta es incorrecta y todas ellas se tratarán con absoluta reserva, ya que en ningún momento se solicita información de su identidad. Su aporte será de uso exclusivo del proyecto de investigación en referencia, cuyo informe detallado será publicado al finalizarlo.

¡Muchas gracias por su colaboración!

Sección 1

I. Datos Generales

(1) Año de nacimiento*

Texto corto

(2) Género*

<input type="radio"/>	Mujer
<input type="radio"/>	Hombre
<input type="radio"/>	Otro... (texto corto)

(3) Autodefinición étnica*

<input type="radio"/>	Mestizo/a
<input type="radio"/>	Indígena
<input type="radio"/>	Afroecuatoriano/a
<input type="radio"/>	Blanco/a
<input type="radio"/>	Otro... (texto corto)

(4) Lugar de Nacimiento (Cantón)*

Escriba "EXTRANJERO" si no nació en Ecuador

Texto Corto

(5) Lugar del domicilio (Cantón)*

Escriba "EXTERIOR" si su domicilio está fuera de Ecuador

Texto Corto

(6) Mayor grado obtenido en su carrera académica*

<input type="radio"/>	Tercer Nivel (Licenciatura, Ingeniería o su equivalente)
<input type="radio"/>	Cuarto Nivel (MAESTRÍA)
<input type="radio"/>	Cuarto Nivel (DOCTORADO - PhD)
<input type="radio"/>	Cuarto Nivel (POST-DOCTORADO)
<input type="radio"/>	Otro...(texto corto)

(7) ¿Posee Usted algún título de tercer nivel en Educación?
Tome en cuenta solo TÍTULOS, no egresamientos.

<input type="radio"/>	Sí tiene al menos un título de tercer nivel en Educación
<input type="radio"/>	No tiene ningún título de tercer nivel en Educación

(8) Indique en dónde fueron emitidos sus títulos de tercer nivel y bajo qué modalidades.
Puede seleccionar más de una opción.
Si su título ha sido emitido por varias universidades, de las cuales al menos una es extranjera, utilice la opción En el exterior.

	1	2	3 o más
Ecuador (modalidad presencial o semi-presencial)			
Ecuador (modalidad a distancia, on-line o virtual)			
En el exterior (modalidad presencial o semi-presencial)			
En el exterior (modalidad a distancia, on-line o virtual)			

(9) ¿Posee Usted algún título de cuarto nivel en Educación?
Tome en cuenta solo TÍTULOS, no egresamientos. Cuarto Nivel = Diplomado Superior, Especialización, Maestría, Doctorado o Post Doctorado

<input type="radio"/>	Sí
<input type="radio"/>	No

(10) ¿En qué año obtuvo su último título de postgrado o cuarto nivel?
Texto corto

(11) Indique en dónde fueron emitidos sus títulos de cuarto nivel y bajo qué modalidades.
Puede seleccionar más de una opción.
Si su título ha sido emitido por varias universidades, de las cuales al menos una es extranjera, utilice la opción En el exterior.

	1	2	3 o más
Ecuador (modalidad presencial o semi-presencial)			
Ecuador (modalidad a distancia, on-line o virtual)			
En el exterior (modalidad presencial o semi-presencial)			
En el exterior (modalidad a distancia, on-line o virtual)			

(12) ¿Cuántos años en total tiene de experiencia docente en cualquier nivel del Sistema de Educación?
En números

Texto corto

(13) ¿Cuántos años tiene de experiencia docente en Educación Superior? *
En números

Texto corto

(14) Señale el tipo de universidad y en cuántas, lleva a cabo en la actualidad, actividades de docencia bajo cualquier modalidad de contratación.

	0	1	2	3 o más
Pública				
Privada				
Co-financiada				

(15) Señale el tipo de universidad y en cuántas, lleva a cabo en la actualidad, actividades de investigación bajo cualquier modalidad de contratación.

	0	1	2	3 o más
Pública				
Privada				
Co-financiada				

(16) Si es el caso, ¿por qué trabaja en más de una universidad?
Por favor, sea preciso(a) al detallar cada una de sus razones.

Texto largo

(17) ¿Cuán de acuerdo está Usted con el hecho de que un(a) docente universitario(a) deba trabajar en una única universidad?

	1	2	3	4	5	
Totalmente en desacuerdo						Totalmente de acuerdo

(18) ¿Cuán de acuerdo está Usted con el hecho de que un(a) docente universitario(a) puede serlo sin necesidad de hacer investigación?

	1	2	3	4	5	
Totalmente en desacuerdo						Totalmente de acuerdo

(19) ¿Cuán de acuerdo está Usted con la idea de prepararse continuamente toda la vida?

	1	2	3	4	5	
Totalmente en desacuerdo						Totalmente de acuerdo

(20) ¿De qué entorno ha aprendido más, para ser mejor profesional?

0	De la universidad en su calidad de estudiante
0	Fuera de la Universidad (familia, trabajo, comunidad, etc.)

(21) ¿De qué entorno ha aprendido más, para ser mejor persona?

0	De la universidad en su calidad de estudiante
0	Fuera de la Universidad (familia, trabajo, comunidad, etc.)

(22) ¿Cuántas horas a la semana dicta clases en la Universidad en la que tiene relación de dependencia o en la que dedica el mayor tiempo?

Por favor, solo horas-clase de 60 minutos y en números enteros.

Texto corto

(23) ¿En suma, cuántas horas a la semana dicta clases entre todas las universidades en las que trabaja como docente? *

Por favor, responda el mismo valor que la pregunta anterior si solo trabaja en una universidad.

Texto corto

- (24) ¿Cuántas horas a la semana, considera Usted debería tener asignado un(a) docente universitario(a) a tiempo completo a las siguientes actividades del quehacer universitario?

Se proponen horas de 60 minutos. Utilice 0 para indicar que Usted considera que un(a) docente universitario(a) NO debe llevar a cabo esas actividades en particular.

	0	1	2	4	6	8	10	12
Preparación de Clases								
Impartición de clases								
Calificación de trabajos, exámenes y atención a estudiantes								
Investigación								
Transferencia Tecnológica								
Extensión Universitaria								
Administrativas								
Capacitación y actualización de conocimientos								

- (25) ¿Cuánto participa o colabora activamente con los órganos de gobierno o agrupación docente o estudiantil de la o las Universidad(es) en las que trabaja?

	Nada	Poco	Moderado	Mucho	No Trabajo
Privadas					
Públicas					
Co-financiadas					

- (26) ¿Por qué?

Por favor, sea preciso(a) al detallar cada una de las razones.

Texto largo

- (27) ¿En qué tipo de universidad se siente más cómodo trabajando como docente?
Dejar en blanco si no tiene la experiencia de haber trabajado en ambos sectores.

<input type="radio"/>	Pública
<input type="radio"/>	Privada
<input type="radio"/>	Cofinanciada
<input type="radio"/>	No tengo preferencia

- (28) ¿Por qué?

Por favor, sea preciso(a) al detallar cada una de sus razones.

Texto largo

- (29) Considera Usted que las universidades que forman el Sistema de Educación Superior deberían ser...
Según mandato constitucional, el Sistema de Educación Superior está integrado por instituciones públicas y particulares sin fines de lucro.

<input type="radio"/>	Solo públicas
<input type="radio"/>	Solo privadas
<input type="radio"/>	Solo cofinanciadas
<input type="radio"/>	Públicas, privadas o cofinanciadas
<input type="radio"/>	No sé
<input type="radio"/>	Otro... (texto corto)

- (30) ¿Por qué?

Por favor, sea preciso(a) al detallar cada una de las razones.

Texto largo

(31) ¿Cómo llegó a ser docente universitario?

<input type="radio"/>	Siempre quise serlo, estudié para ello.
<input type="radio"/>	No estuvo en mis planes, sin embargo, las cosas se dieron así.
<input type="radio"/>	Otro... (texto corto)

(32) ¿Considera que la remuneración económica que recibe Usted por sus servicios académicos como docente y/o investigador(a) universitario(a) alcanzan o superan los mínimos necesarios para vivir dignamente, dedicándose EXCLUSIVAMENTE a esta actividad en Ecuador?

<input type="radio"/>	Sí es suficiente
<input type="radio"/>	No es suficiente
<input type="radio"/>	No sé

(33) ¿Por qué?

Por favor, sea preciso(a) al detallar cada una de las razones.

Texto largo

(34) Si tuviese la oportunidad de trabajar en un sector distinto al de Educación, con una mejora de sus beneficios económicos...

<input type="radio"/>	Se cambiaría
<input type="radio"/>	Se quedaría en la docencia

(35) ¿Por qué?

Por favor, sea preciso(a) al detallar cada una de sus razones.

Texto largo

Sección 2

II. Buen Vivir en la Constitución Ecuatoriana

(36) ¿Cuánto conoce Usted de la Constitución de Ecuador por lectura o análisis directo?

Nada	Poco	Moderado	Mucho
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

(37) ¿En qué año se aprobó la Constitución vigente de Ecuador?

Texto corto

(38) ¿Conoce Usted los principios y fines de la educación establecidos en la Constitución de Ecuador? *

Nunca he oído hablar de éstos	Solo he oído nombrarlos	Poco	Moderado	Mucho
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

(39) Si su respuesta a la pregunta anterior fue Moderado o Mucho, indique si está Usted de acuerdo con aquellos principios y fines.

<input type="radio"/>	Sí estoy de acuerdo
<input type="radio"/>	No estoy de acuerdo
<input type="radio"/>	No sé

(40) ¿Por qué?

Por favor, conteste a esta pregunta si su respuesta anterior fue Si o No. Sea preciso(a) al detallar cada una de las razones.

Texto largo

(41) ¿Cuánto conoce Usted sobre la noción indígena andina del "Buen Vivir" o "*Sumak Kawsay*" incluido en nuestra Constitución? *

Nunca he oído hablar de ello	Solo he oído nombrarlo	Poco	Moderado	Mucho
0	0	0	0	0

(42) ¿Cuánto conoce Usted acerca del concepto denotado por la palabra "interculturalidad", plasmado en nuestra Constitución? *

Nunca he oído hablar de ello	Solo he oído nombrarlo	Poco	Moderado	Mucho
0	0	0	0	0

(43) ¿Qué idea tiene Usted del concepto "interculturalidad"? Explíquelo en pocas palabras. Recuerde no centrarse en el significado literal de la palabra.

Deje en blanco si no lo conoce.

Texto largo

(44) ¿Cuánto conoce Usted acerca del concepto denotado por la palabra "plurinacionalidad", plasmado en nuestra Constitución? *

Nunca he oído hablar de ello	Solo he oído nombrarlo	Poco	Moderado	Mucho
0	0	0	0	0

(45) ¿Qué idea tiene Usted del concepto "plurinacionalidad"? Explíquelo en pocas palabras. Recuerde no centrarse en el significado literal de la palabra.

Deje en blanco si no lo conoce.

Texto largo

Sección 3

III. El Sistema de Educación Superior de Ecuador y su Universidad

Principios y Fines de la educación definidos en la Constitución de Ecuador de 2008

"Art. 350.- El sistema de educación superior tiene como finalidad la formación académica y profesional con visión científica y humanista; la investigación científica y tecnológica; la innovación, promoción, desarrollo y difusión de los saberes y las culturas; la construcción de soluciones para los problemas del país, en relación con los objetivos del régimen de desarrollo."

"Art. 351.- El sistema de educación superior (...) se regirá por los principios de autonomía responsable, cogobierno, igualdad de oportunidades, calidad, pertinencia, integralidad, autodeterminación para la producción del pensamiento y conocimiento, en el marco del diálogo de saberes, pensamiento universal y producción científica tecnológica global."

(46) ¿Cuánto conoce sobre la legislación del Sistema de Educación Superior de Ecuador por análisis o lectura directa? *

En la categoría Otros se engloba a los reglamentos emitidos por el Consejo de Educación Superior (CES), Consejo de Evaluación, Acreditación y Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior (CEAACES), Secretaría de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación (SENESCYT), o cualquier otro organismo que regule el Sistema de Educación Superior de Ecuador; y que no se hacen explícitos en este cuestionario por tiempo y espacio.

	Nada	Poco	Moderado	Mucho
Ley Orgánica de Educación Superior LOES 2010				
Reglamento General a la LOES				
Reglamento de carrera y escalafón				
Otros				

(47) Si su respuesta a alguna de las opciones de la pregunta anterior fue Moderado o Mucho, indique si considera Usted que estos elementos normativos son suficientes para que el Sistema de Educación Superior de Ecuador observe los principios y cumpla los fines, establecidos para éste en la Constitución.

Refiérase a los Artículos 350 y 351 de la Constitución de 2008, al inicio de esta sección, para revisar los principios y fines del Sistema de Educación Superior de Ecuador.

<input type="radio"/>	Sí son suficientes
<input type="radio"/>	No son suficientes
<input type="radio"/>	No sé

(48) ¿Por qué?

Por favor, sea preciso(a) al detallar cada una de las razones.

Texto largo

(49) ¿Cuánto conoce del Sistema de Evaluación, Acreditación y Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior de Ecuador por análisis o lectura directa? *

Nada	Poco	Moderado	Mucho
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

(50) ¿Cuánta información ha recibido por parte de la o las Universidad(es) en las que trabaja, acerca del Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Aseguramiento de la Calidad de Educación Superior de Ecuador?

No tomar en cuenta la información que estuviese publicada en las respectivas páginas web.

	Nada	Poco	Moderado	Mucho	No Trabajo
Privadas					
Públicas					
Cofinanciadas					

(51) De la o las categorías asignadas por este Sistema a la o las Universidad(es) en las que trabaja, ¿cuán de acuerdo está con dicha valoración en forma general? *

	1	2	3	4	5	
Totalmente en desacuerdo						Totalmente de acuerdo

(52) ¿Por qué?

Por favor, sea preciso(a) al detallar cada una de las razones.

Texto largo

(53) ¿Considera Usted que los criterios utilizados en el proceso de acreditación llevado a cabo por el CEAACES son suficientes para que el Sistema de Educación Superior de Ecuador observe los principios y cumpla los fines, establecidos para éste en la Constitución? *

Refiérase a los Artículos 350 y 351 de la Constitución de 2008, al inicio de esta sección, para revisar los principios y fines del Sistema de Educación Superior de Ecuador.

<input type="radio"/>	Sí son suficientes
<input type="radio"/>	No son suficientes
<input type="radio"/>	No sé

(54) ¿Por qué?

Por favor, sea preciso(a) al detallar cada una de las razones.

Texto largo

(55) ¿Cuánta información ha recibido por parte de la o las Universidad(es) en las que trabaja acerca de su normativa y/o reglamentación interna?

Normativa y Reglamentación Interna se refiere a Estatuto Universitario, Reglamento Académico o similar, Plan de Desarrollo Institucional PEDI o similar, Código de Ética, Plan de Investigación, Plan de Extensión o Vinculación, Plan de Trasferencia de Tecnología o cualquier otro instrumento que regule actividades universitarias. No tomar en cuenta la información que estuviese publicada en la respectiva página web.

	Ninguna	Poca	Moderada	Mucha	No Trabajo
Privadas					
Públicas					
Cofinanciadas					

(56) Si su respuesta a alguna de las opciones de la pregunta anterior fue Moderado o Mucho, o las conoce por iniciativa propia, indique si considera Usted que esta normativa es suficiente para que la o las Universidad(es) en las que trabaja, como parte del Sistema de Educación Superior de Ecuador, observen los principios y cumplan los fines, establecidos para éste en la Constitución.

Refiérase a los Artículos 350 y 351 de la Constitución de 2008, al inicio de esta sección, para revisar los principios y fines del Sistema de Educación Superior de Ecuador.

<input type="radio"/>	Sí es suficiente
<input type="radio"/>	No es suficiente
<input type="radio"/>	No sé

(57) ¿Por qué?

Sea preciso(a) al detallar cada una de las razones.

Texto largo

(58) ¿Cuánta información ha recibido por parte de la o las Universidad(es) en las que trabaja acerca de los planes o programas de Investigación y Transferencia Tecnológica?

No tomar en cuenta la información que estuviese publicada en la respectiva página web.

	Ninguna	Poca	Moderada	Mucha	No Trabajo
Privadas					
Públicas					
Cofinanciadas					

(59) Si su respuesta a alguna de las opciones de la pregunta anterior fue Moderado o Mucho, o si los conoce por otro medio, indique si considera Usted que las actividades de investigación y/o transferencia tecnológica que se llevan a cabo en la o las Universidad(es) en las que trabaja, observan los principios y aportan en la consecución de los fines, establecidos para la educación en la Constitución.

Refiérase a los Artículos 350 y 351 de la Constitución de 2008, al inicio de esta sección, para revisar los principios y fines del Sistema de Educación Superior de Ecuador.

<input type="radio"/>	Sí aportan
-----------------------	------------

<input type="radio"/>	No aportan
<input type="radio"/>	No sé

(60) ¿Por qué?

Por favor, sea preciso(a) al detallar cada una de las razones.

Texto largo

Sección 4

IV. Proceso docente y sociedad

(61) ¿Considera usted que las modificaciones que se han dado en el Sistema de Educación Superior, a partir de la Constitución de 2008, han hecho que usted cambie de alguna manera su práctica docente? *

Nada	Poco	Moderado	Mucho
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

(62) Si su respuesta a la pregunta anterior fue Poco, Moderado o Mucho, describa brevemente dichos cambios.

Por favor, sea preciso(a) al detallar cada una de sus razones.

Texto largo

(63) Indique si considera que estos cambios son positivos o negativos, a su criterio.

Texto largo

(64) Como parte de su práctica docente en el aula, e independientemente de su área de conocimiento, ¿qué contenidos aborda con sus estudiantes? *

Es en extremo importante que sea lo más honesto y preciso posible.

Contenido	Nada	Poco	Moderado	Mucho
Identidad nacional				
La importancia y contenido de la Constitución de Ecuador				
Estado intercultural				
Estado plurinacional				
Ciudadanía				
Derechos Humanos				
Derechos de la naturaleza				
Obligaciones y derechos				
Normas de convivencia social				
Desarrollo nacional				
Desarrollo económico				
Desarrollo sustentable o sostenible				
Estado de bienestar				
Tendencias políticas globales				
Sobrepoblación y escasez de recursos				
Problemas de Género				
Minorías				
Crisis				
Guerra				
Hambruna				
El Estado como última y actual forma de organización geo-socio-política				
Libertad				
Justicia				
Creencias religiosas				
Fines y límites de la ciencia				

Contenido	Nada	Poco	Moderado	Mucho
Relevancia de la historia en la construcción de un porvenir				
Diferentes nociones de realidad				
Fines del ser humano como individuo				
Fines del ser humano como comunidad				
Fin de la especie humana				
Otras formas de vida en el Universo				

(65) Como parte de su práctica docente en el aula, e independientemente de su área de conocimiento, ¿qué competencias desarrolla en sus estudiantes? *

Es en extremo importante que sea lo más honesto y preciso posible.

Competencia	Nada	Poco	Moderado	Mucho
Llevar una convivencia pacífica en su entorno				
Escuchar los puntos de vista, posiciones e ideas de los demás				
Comunicar sus puntos de vista, posiciones e ideas a los demás				
Cuestionar y transformar la sociedad actual				
Cuestionar y evaluar la validez de cualquier creencia, afirmación o fuente de información o conocimiento				
Cuestionar y evaluar las dinámicas y relaciones de poder presentes en la sociedad				
Establecer un diálogo intercultural con los pueblos y nacionalidades indígenas de Ecuador				
Establecer un diálogo intercultural con el extranjero				

(66) Los estudiantes, en su ROL DE ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS, ¿qué tipo de participación considera deben tener, al respecto de los siguientes conceptos y funciones? *

Item	Ninguno (Ni voz, ni voto)	Opinión (Solo voz)	Decisión (Voz y voto)	No sé
Constitución de la República				
Ideologías Políticas				
Legislación Nacional				
Sistema de Educación Superior				
Pertinencia de la oferta educativa				
Diseño programático de las carreras				
Manejo presupuestario institucional				
Administración y estructura interna de la Universidad. Normas y procedimientos				
Designación o elección de autoridades universitarias				
Evaluación de la gestión docente				
Evaluación de la gestión de autoridades				
Servicios académicos universitarios				
Servicios estudiantiles universitarios				
Obligaciones y derechos de los docentes				
Obligaciones y derechos estudiantiles				
Obligaciones y derechos de las autoridades				
Actividades de ocio dentro de la comunidad universitaria				

(67) ¿Considera que la educación, que PARTICULARMENTE SU UNIVERSIDAD imparte a sus estudiantes, observa los siguientes principios? *

Por favor, reflexione su respuesta. Recuerde, no hay respuestas incorrectas.

Principio	Nada	Poco	Moderado	Mucho
Autonomía responsable				
Cogobierno				
Igualdad de oportunidades				
Calidad				
Pertinencia				
Integralidad				
Autodeterminación para la producción del pensamiento en el marco del diálogo de saberes, pensamiento universal y producción científica tecnológica global				
Autodeterminación para la producción del conocimiento en el marco del diálogo de saberes, pensamiento universal y producción científica tecnológica global				

(68) ¿En qué medida considera que la educación, que PARTICULARMENTE USTED imparte a sus estudiantes universitarios, se encuentra enfocada hacia el cumplimiento de los siguientes fines? *

Por favor, reflexione su respuesta. Recuerde, no hay respuestas incorrectas.

Fin	Nada	Poco	Moderado	Mucho
Formación académica y profesional con visión científica y humanista				
Investigación científica y tecnológica				
Innovación, promoción, desarrollo y difusión de los saberes y las culturas				
Construcción de soluciones para los problemas del país, en relación con los objetivos del régimen de desarrollo				

(69) ¿La educación que imparte SU UNIVERSIDAD, está orientada REALMENTE a ...? *

<input type="radio"/>	La formación de profesionales competitivos aptos para el beneficio de la empresa y la industria.
<input type="radio"/>	La preparación integral de personas aptas para la vida como seres humanos en equilibrio con su entorno.
<input type="radio"/>	Ambas
<input type="radio"/>	Ninguna

(70) Si su respuesta anterior fue "NINGUNA", ¿hacia qué considera que está REALMENTE orientada?

Dejar en blanco, si su respuesta no fue "NINGUNA" en la anterior pregunta.

Texto largo

(71) ¿A su personal criterio, la educación que imparte la UNIVERSIDAD ECUATORIANA "DEBERÍA" estar orientada a ...? *

<input type="radio"/>	La formación de profesionales competitivos aptos para el beneficio de la empresa y la industria.
<input type="radio"/>	La preparación integral de personas aptas para la vida como seres humanos en equilibrio con su entorno.
<input type="radio"/>	Ambas

0

Ninguna

(72) Si su anterior respuesta fue "NINGUNA", ¿hacia dónde considera que "DEBERÍA" estar orientada?

Dejar en blanco, si su respuesta no fue "NINGUNA" en la anterior pregunta.

Texto largo

(73) ¿Por qué?

Por favor, sea preciso al detallar cada una de sus razones.

Texto largo

7.8 Matriz de las pruebas de Chi-Cuadrado entre variables de docentes

MATRIZ DE LAS PRUEBAS DE CHI-CUADRADO ENTRE VARIABLES DE DOCENTES : EJES DATOS GENERALES Y BUEN VIVIR Y LA CONSTITUCIÓN ECUATORIANA																	
Núm. Variable	Nombre Corto	41 Nivel Acuerdo Trabajo Única Universidad	42 Nivel Acuerdo Docencia Sin Investigación	43 Nivel Acuerdo Formación Continua	44 Mejor Entorno Aprendizaje Profesional	45 Mejor Entorno Aprendizaje Personal	48 Nivel Participación Cogobierno	52 Tipo Universidad Conforma SES	54 Razones Docente Universitario	55 Suficiencia Remuneración Docente	57 Predisp osición Cambiar Docencia	59 Nivel Conocimiento Constitución	60 Nivel Conocimiento Fines Principios Educación	61 Nivel Acuerdo Fines Principios Educación	63 Nivel Conocimiento Buen Vivir	64 Nivel Conocimiento Interculturalidad	66 Nivel Conocimiento Plurinacionalidad
Eje I: Datos Generales																	
1	Grupo Etario	0.001	x		x	x	x			x	0.019	0.005	0.001	0.000	0.049	x	0.042
2	Género				x	x	x			0.010	x	x	x	x	x	x	x
3	Autoidentificación Étnica				x	x	x			x		x	x	x	x	x	x
7	Movilidad				x	x											
8	Nivel Académico	x	0.001	x	0.000	x	x	x	x	x	x	x	x	0.014	x	x	x
18	Tiempo Estudios Posgrado			x	x	x	x					x	0.046	0.011			
26	Formación Educación			x	x	x	x		0.023		x		0.027	x			
27	Formación Extranjero	x	0.025	x	0.031	x	x	x		x							
28	Formación Modalidad			x	0.023	x											
29	Experiencia Docencia	x	x	x			x	x		x	0.019						
31	Exclusividad SES																
32	Época Ingreso SES									x		0.026	0.009	0.022	x	x	0.008
37	Actividad	x	x	x			0.001	x		x	0.041	x	x	x	x	x	x
38	Tipo Universidad	x	x				x	x		x	x						
39	Número Universidad	x	0.023				x										
46	Tiempo Dedicación	x	x				x	x		x	x						
48	Nivel Participación Cogobierno									x	0.022	0.013	x	x	x	0.012	0.002
54	Razones Docente Universitario										0.049						
55	Suficiencia Remuneración Docente										0.000						
Eje II. Buen Vivir y la Constitución Ecuatoriana																	
59	Nivel Conocimiento Constitución														0.000	0.000	0.000

MATRIZ DE LAS PRUEBAS DE CHI-CUADRADO ENTRE VARIABLES DE DOCENTES : EJES DATOS GENERALES Y BUEN VIVIR Y LA CONSTITUCIÓN ECUATORIANA																	
Núm. Variable	Nombre Corto	41 Nivel Acuerdo Trabajo Única Universidad	42 Nivel Acuerdo Docencia Sin Investigación	43 Nivel Acuerdo Formación Continua	44 Mejor Entorno Aprendizaje Profesional	45 Mejor Entorno Aprendizaje Personal	48 Nivel Participación Cogobierno	52 Tipo Universidad Conforma SES	54 Razones Docente Universitario	55 Suficiencia Remuneración Docente	57 Predisp osición Cambiar Docencia	59 Nivel Conocimiento Constitución	60 Nivel Conocimiento Fines Principios Educación	61 Nivel Acuerdo Fines Principios Educación	63 Nivel Conocimiento Buen Vivir	64 Nivel Conocimiento Interculturalidad	66 Nivel Conocimiento Plurinacionalidad
60	Nivel Conocimiento Fines Principios Educación													0.000			
63	Nivel Conocimiento Buen Vivir																
Eje III. El Sistema de Educación Superior de Ecuador y su Universidad																	
68	NConocimiento Base Legal SES																
72	Nivel Conocimiento SEAAC																
77	Nivel Información Normativa Interna																
80	Nivel Información ITT																
Eje IV. Proceso docente y Sociedad																	
83	Nivel Modificación Práctica Docente																
Número Tablas		8	8	7	9	9	12	6	2	11	11	8	9	10	8	8	8

MATRIZ DE LAS PRUEBAS DE CHI-CUADRADO ENTRE VARIABLES DE DOCENTES : EJES SISTEMA DE EDUCACIÓN SUPERIOR Y SU UNIVERSIDAD Y PROCESO DOCENTE Y SOCIEDAD																								
Número Variable	Nombre Corto	68	69	72	73	75	77	78	80	81	83	84	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97
		NConocimiento Base Legal SES	Consideración Suficiencia Base Legal SES	Nivel Conocimiento SEA AC	Nivel Acuerdo Categoría Universidad	Consideración Suficiencia SEAA C	Nivel Información Normativa Interna	Consideración Suficiencia Normativa Interna	Nivel Información Aporte ITT	Consideración Aporte ITT	Nivel Modificación Práctica Docente	Tipo Modificación Práctica Docente	Nivel Inclusión Contenidos Constitución	Nivel Inclusión Contenidos Problemas Mundo	Nivel Inclusión Contenidos Otros	Nivel Desarrollo Competencias	Nivel Participación Estudiante Políticas	Nivel Participación Estudiante Normativa Gestión	Nivel Participación Estudiante Autoridades Docentes	Nivel Participación Otros	NObservación Principios	Nivel Enfoque Fines	Orientación Actual Educación	Orientación Ideal Educación
Eje I: Datos Generales																								
1	Grupo Etario												x	0.003	0.001	x						0.001		x
2	Género												x	x	x	x						0.020		x
3	Autoidentificación Étnica												x	x	x	x						x		x
7	Movilidad												x	x	x	x						x		x
8	Nivel Académico	0.000	0.000	x	x	x		x		x	x		x	0.005	0.025	x	x	x	x	x	x	x	x	x
18	Tiempo Estudios Posgrado	0.001		x							x		x	x	x	x						x	x	x
26	Formación Educación	x		x									0.024	x	x	x	x	x	x	x		x		x
27	Formación Extranjero												x	0.027	x	x	x	x	x	x		x		x
28	Formación Modalidad												x	x	x	x						x		x
29	Experiencia Docencia	x	x	0.039	x	0.013		x		x	x		x	0.025	0.037	x						x	x	x
31	Exclusividad SES												0.034	x	x	x						x	x	x
32	Época Ingreso SES	x	0.028	0.000	x	0.016	x	x	0.009	0.005			x	0.024	x	x					x	0.014	x	0.011
37	Actividad	0.000	0.003	0.000	0.019	x	x	0.003	0.000	0.034	x		x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
38	Tipo Universidad	x	x	x	x	0.033	0.000	x	x	x	x		x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
39	Número Universidad	x	x	x	x	x	0.000	x	x	x			x	x	x	x					x	x	x	x
46	Tiempo Dedicación	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x		x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	0.032
48	Nivel Participación Cogobierno	0.044	x	0.000	x	x	x	0.001	0.000	0.000			0.043	x	x	0.049	x	x	x	x	0.000	0.013	x	x
54	Razones Docente Universitario												0.018	x	x	x						x		x

MATRIZ DE LAS PRUEBAS DE CHI-CUADRADO ENTRE VARIABLES DE DOCENTES : EJES SISTEMA DE EDUCACIÓN SUPERIOR Y SU UNIVERSIDAD Y PROCESO DOCENTE Y SOCIEDAD																								
Número Variable	Nombre Corto	68	69	72	73	75	77	78	80	81	83	84	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97
		NConocimiento Base Legal SES	Consideración Suficiencia Base Legal SES	Nivel Conocimiento SEA AC	Nivel Acuerdo Categoría a Universidad	Consideración Suficiencia SEAA C	Nivel Información Normativa Interna	Consideración Suficiencia Normativa Interna	Nivel Información Aporte ITT	Consideración Aporte ITT	Nivel Modificación Práctica Docente	Tipo Modificación Práctica Docente	NInclusión Contenidos Constitución	NInclusión Contenidos Problemas Mundo	NInclusión Contenidos Otros	NDesarrollo Competencias	NParticipación Estudiantes Políticas	NParticipación Estudiantes Normativa Gestión	NParticipación Estudiantes Autoridades Docentes	NParticipación Otros	NObservación Principios	NEnfoque Fines	Orientación Actual Educación	Orientación Ideal Educación
55	Suficiencia Remuneración Docente												x	x	x	x						x		x
Eje II. Buen Vivir y la Constitución Ecuatoriana																								
59	Nivel Conocimiento Constitución												0.000	0.000	0.000	0.000	0.011	0.047	x	x	x	0.002		x
60	Nivel Conocimiento Fines Principios Educación	0.000	0.000	0.000	x	0.000		0.000		0.027	0.001		0.000	0.000	0.000	0.000					x	0.000		0.028
63	Nivel Conocimiento Buen Vivir												0.000	0.000	0.000	0.000					x	0.003		x
Eje III. El Sistema de Educación Superior de Ecuador y su Universidad																								
68	NConocimiento Base Legal SES		0.000	0.000	0.015	0.000		0.000		0.001	x		0.000	0.006	0.000	0.043					x	0.007	x	x
72	Nivel Conocimiento SEAAC		0.000		0.003	0.000		0.000		0.013	0.004		0.005	0.000	0.001	0.005					x	0.001	x	x
77	Nivel Información Normativa Interna		x		x	0.035		0.000		0.022	0.046		x	x	x	x					x	x	x	x
80	Nivel Información ITT		x		x	x		0.001		0.000	0.000		x	x	x	x					0.001	0.005	0.030	x
Eje IV. Proceso docente y Sociedad																								
83	Nivel Modificación Práctica Docente											0.000												
Número Tablas		11	13	12	13	13	6	13	6	13	11	1	26	26	26	26	8	8	8	8	14	26	14	26

7.9 Tratamiento estadístico variables - Cuestionario para docentes

1. Grupo_Etario

Es el rango de edad en el que se ubica al docente. La calculamos a partir del año de nacimiento que registra el docente en la pregunta 1. Describimos los valores de la variable en la siguiente tabla.

Grupo_Etario	Descripción
1	Si año de nacimiento ≤ 35
2	Si $35 < \text{año de nacimiento} \leq 55$
3	Si año de nacimiento > 55

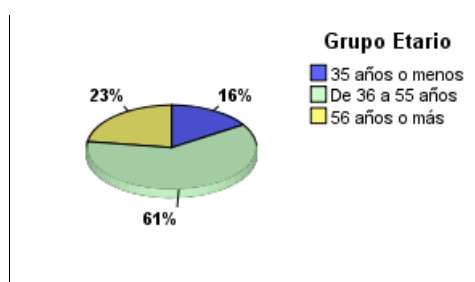


Gráfico Anexo 7.9 1. Docentes por Grupo_Etario (Distribución porcentual)

2. Género

Es el género del docente. La calculamos a partir de la opción que selecciona el docente en la pregunta 2. Las opciones fueron: (a) Mujer, (b) Hombre y (c) Otro. La opción “Otro” no fue seleccionada por ningún docente, por lo que la descartamos.

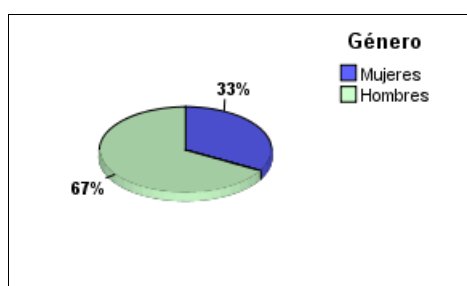


Gráfico Anexo 7.9 2. Docentes por Género (Distribución porcentual)

3. Autoidentificación_Étnica

Es el grupo étnico con el que se autoidentifica el docente. La calculamos a partir de la opción que selecciona el docente en la pregunta 3. Las opciones fueron: a) Mestizo/a, b) Indígena, c) Afroecuatoriano/a, d) Blanco/a y e) Otro. La opción “Otro” la llenan, en algunos casos con

“Montubio” o “Montubia” que incluimos en la categoría Mestizo/a, y, en otros casos, con “Negro”, que incluimos en la categoría Afroecuatoriano/a.

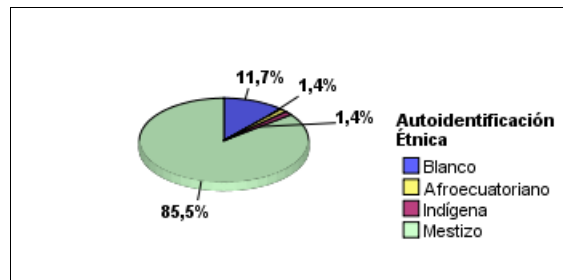


Gráfico Anexo 7.9 3. Docentes por Autoidentificación Étnica (Distribución porcentual)

4. Provincia_Nacimiento

Es la provincia de nacimiento del docente. La calculamos a partir del cantón de nacimiento que registra el docente en la pregunta 4.

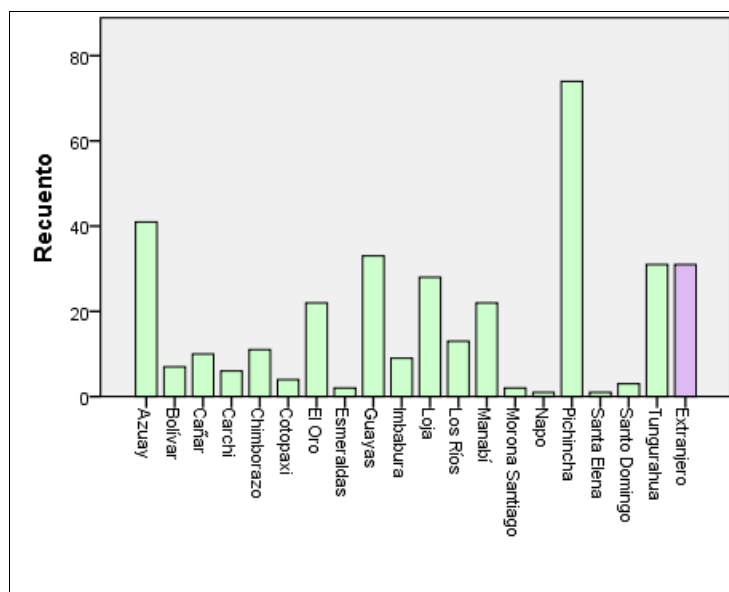


Gráfico Anexo 7.9 4. Docentes por Provincia_Nacimiento y Extranjeros

5. Provincia_Domicilio

Es la provincia de domicilio del docente al momento de llenar el cuestionario. La calculamos a partir del cantón de domicilio que registra el docente en la pregunta 5.

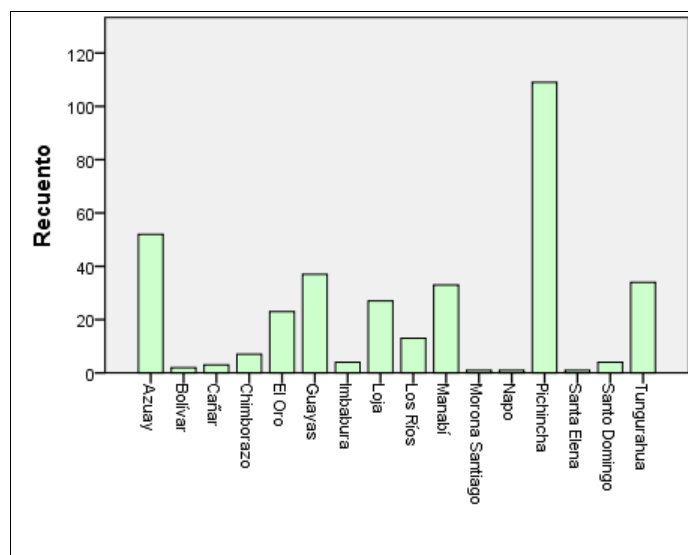


Gráfico Anexo 7.9 5. Provincia_Domicilio

6. Docente_Extranjero

Es el lugar de nacimiento, que hace referencia a si el docente nació o no en Ecuador. La calculamos a partir de la variable Provincia_Nacimiento. Describimos los valores de la variable en la siguiente tabla.

Docente_Extranjero	Descripción
Ecuatoriano	Si Provincia_Nacimiento \neq "Extranjero"
Extranjero	Si Provincia_Nacimiento = "Extranjero"

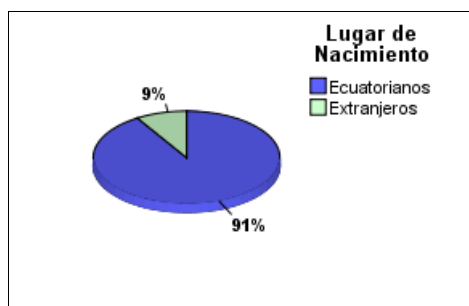


Gráfico Anexo 7.9 6. Docente_Extranjero (Distribución porcentual)

7. Movilidad

Es el estado que hace referencia a si el docente está viviendo en el mismo lugar en el que nació al momento de llenar el cuestionario. Se estima en función de las variables Provincia_Nacimiento y Provincia_Domicilio y la información que el docente registra en las preguntas 4 y 5. Describimos los valores de la variable en la siguiente tabla.

Movilidad	Descripción
No hay movilidad	Si (Cantón de Nacimiento = Cantón de Domicilio) & (Provincia_Nacimiento = Provincia_Domicilio)
Movilidad en la misma provincia	Si (Cantón de Nacimiento \neq Cantón de Domicilio) & (Provincia_Nacimiento = Provincia_Domicilio)
Movilidad en diferente provincia	Si (Cantón de Nacimiento \neq Cantón de Domicilio) & (Provincia_Nacimiento \neq Provincia_Domicilio)

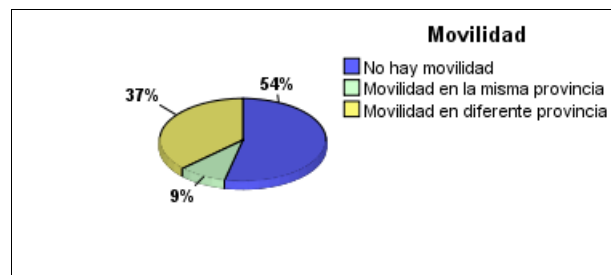


Gráfico Anexo 7.9 7. Docentes por Movilidad (Distribución porcentual). En el grupo “Movilidad en diferente provincia” se incluyen los docentes extranjeros

8. Nivel_Académico

Es el mayor grado académico obtenido por el docente. La calculamos a partir de la opción que selecciona el docente en la pregunta 6. Las opciones fueron: a) Tercer Nivel (Licenciatura, Ingeniería o su equivalente), b) Cuarto Nivel (Maestría), c) Cuarto Nivel (Doctorado - PhD), d) Cuarto Nivel (Post-doctorado) y e) Otro. La opción “Otro” la llenan para algunos casos con “Especialidad”, “Diplomado” o “Estudiante de Doctorado”, que incluimos en la categoría Cuarto Nivel (Maestría). Describimos los valores de la variable en la siguiente tabla.

Nivel_Académico	Descripción
Solo Grado	Si seleccionó Tercer Nivel
Posgrado	Si seleccionó Cuarto Nivel (Maestría) Si seleccionó la opción Otro para todos los casos
Doctorado	Si seleccionó Cuarto Nivel (Doctorado - PhD) o Cuarto Nivel (Posdoctorado)

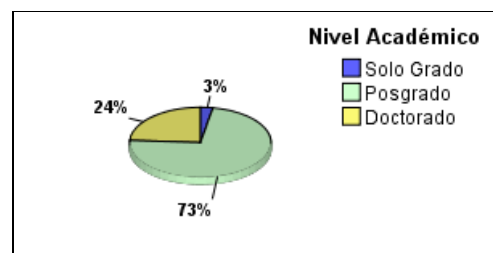


Gráfico Anexo 7.9 8. Docentes por Nivel_Académico (Distribución porcentual)

9. Grado_Educación

Es la tenencia del docente de un título de grado (tercer nivel) en el área de Educación. La calculamos a partir de la opción que selecciona el docente en la pregunta 7. Las opciones fueron: a) Sí tiene al menos un título de tercer nivel en Educación y b) No tiene al menos un título de tercer nivel en Educación.

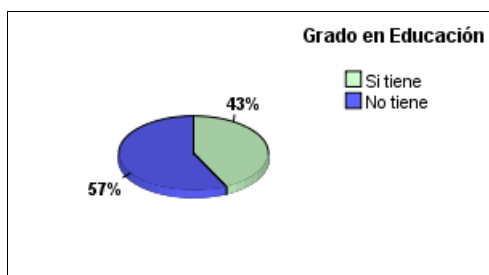


Gráfico Anexo 7.9 9. Docentes por Grado_Educación (Distribución porcentual)

10. Grado_Ecuador_Modalidad_Presencial

Es el lugar y modalidad de obtención de sus títulos de grado (tercer nivel) para (lugar = Ecuador) & ((Modalidad = Presencial) o (Modalidad = Semi-presencial)). La calculamos a partir de la información que registra el docente en la pregunta 8.a. Describimos los valores de la variable en la siguiente tabla.

Grado_Ecuador_Modalidad_Presencial	Descripción
Sí tiene	Si marca alguna de las 3 casillas de la pregunta 8.a
No tiene	En cualquier otro caso

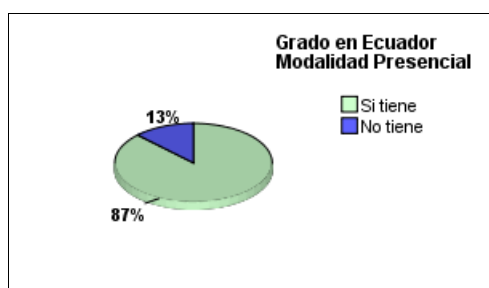


Gráfico Anexo 7.9 10. Docentes por Grado_Ecuador_Modalidad_Presencial (Distribución porcentual)

11. Grado_Ecuador_Modalidad_No_Presencial

Es el lugar y modalidad de obtención de sus títulos de grado (tercer nivel) para (lugar = Ecuador) & ((Modalidad = A distancia) o (Modalidad = Virtual) o (Modalidad = En línea)). La calculamos a partir de la información registrada en la pregunta 8.b. Describimos los valores de la variable en la siguiente tabla.

Grado_Ecuador_Modalidad_No_Presencial	Descripción
Sí tiene	Si marca alguna de las 3 casillas de la pregunta 8.b
No tiene	En cualquier otro caso

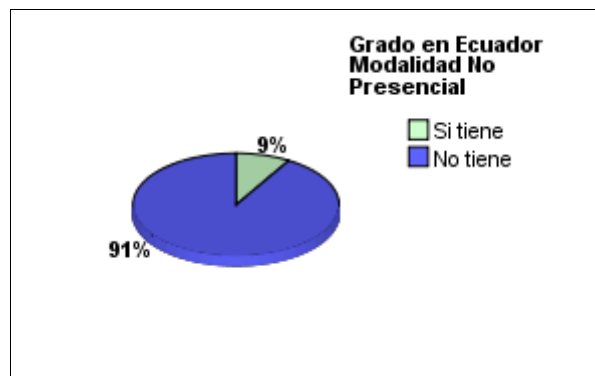


Gráfico Anexo 7.9 11. Gráfico 11. Docentes por Grado_Ecuador_Modalidad_No_Presencial (Distribución porcentual)

12. Grado_Extranjero_Modalidad_Presencial

Es el lugar y modalidad de obtención de sus títulos de grado (tercer nivel) para (lugar = Extranjero) & ((Modalidad = Presencial) o (Modalidad = Semi-presencial)). La calculamos a partir de la información registrada en la pregunta 8.c. Describimos los valores de la variable en la siguiente tabla.

Grado_Extranjero_Modalidad_Presencial	Descripción
Sí tiene	Si marca alguna de las 3 casillas de la pregunta 8.c
No tiene	En cualquier otro caso

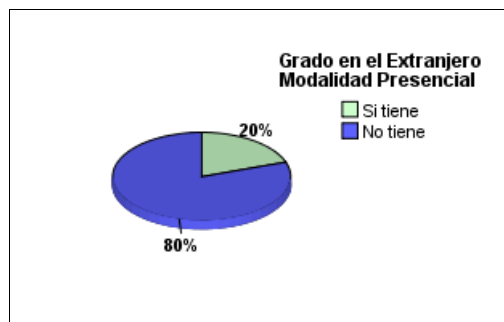


Gráfico Anexo 7.9 12. Docentes por Grado_Extranjero_Modalidad_Presencial (Distribución porcentual)

13. Grado_Extranjero_Modalidad_No_Presencial

Es el lugar y modalidad de obtención de sus títulos de grado (tercer nivel) para (lugar = Extranjero) & ((Modalidad = A distancia) o (Modalidad = Virtual) o (Modalidad = En línea)). La calculamos a partir de la información registrada en la pregunta 8.d. Describimos los valores de la variable en la siguiente tabla.

Grado_Extranjero_Modalidad_No_Presencial	Descripción
Sí tiene	Si marca alguna de las 3 casillas de la pregunta 8.d
No tiene	En cualquier otro caso

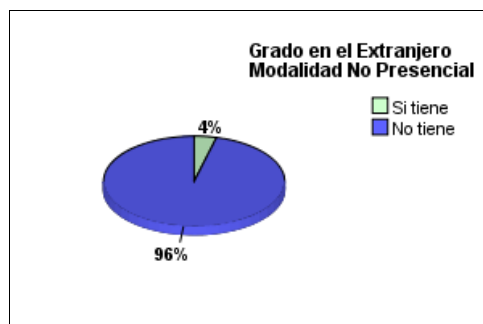


Gráfico Anexo 7.9 13. Docentes por Grado_Extranjero_Modalidad_No_Presencial (Distribución porcentual)

14. Grado_Extranjero

Es el lugar de estudios de grado, que hace referencia a si el docente estudió o no solo en Ecuador. La calculamos en función de la variable Grado_Extranjero_Modalidad_Presencial. Descartamos los estudios en el extranjero en modalidades no presenciales porque nos interesa el criterio de los docentes que han viajado al extranjero. Describimos los valores de la variable en la siguiente tabla.

Grado_Extranjero	Descripción
Extranjero	Si Grado_Extranjero_Modalidad_Presencial="Sí tiene"
Ecuador	En cualquier otro caso

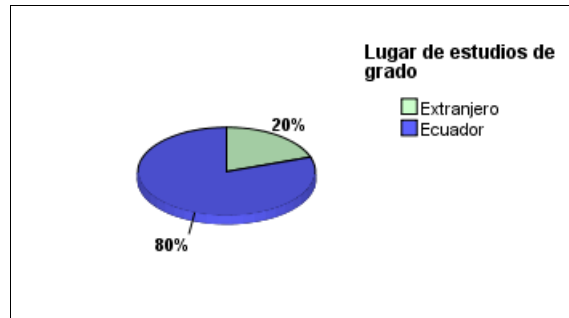


Gráfico Anexo 7.9 14. Docentes por Grado_Extranjero (Distribución porcentual)

15. Grado_Modalidad

Es la modalidad de los estudios de grado (tercer nivel). La calculamos en función de las variables: Grado_Ecuador_Modalidad_Presencial, Grado_Ecuador_Modalidad_No_Presencial, Grado_Extranjero_Modalidad_Presencial y Grado_Extranjero_Modalidad_No_Presencial. Describimos los valores de la variable en la siguiente tabla.

Grado_Modalidad	Descripción
Presencial	Si (Grado_Ecuador_Modalidad_No_Presencial = "Sí tiene") & (Grado_Extranjero_Modalidad_No_Presencial = "Sí tiene")
No Presencial	Si (Grado_Ecuador_Modalidad_No_Presencial = "Sí tiene") o (Grado_Extranjero_Modalidad_No_Presencial = "Sí tiene")

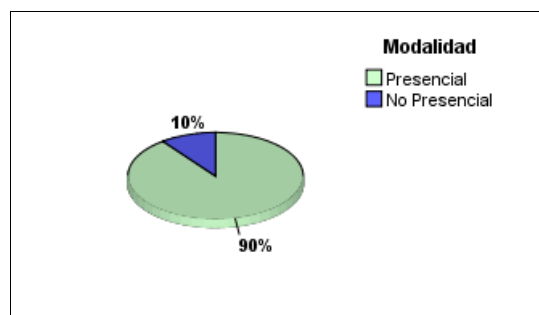


Gráfico Anexo 7.9 15. Docentes por Grado_Modalidad (Distribución porcentual)

16. Grado_Número

Es el número de títulos de grado (tercer nivel) que hace referencia a si el docente tiene un solo grado o tiene dos grados o más. Se calcula a partir de la información registrada por el docente en la pregunta 8. Describimos los valores de la variable en la siguiente tabla.

Grado_Número	Descripción
1	Si marca solo la primera casilla de solo 1 de los 4 ítems de la pregunta 8
2 o más	En cualquier otro caso

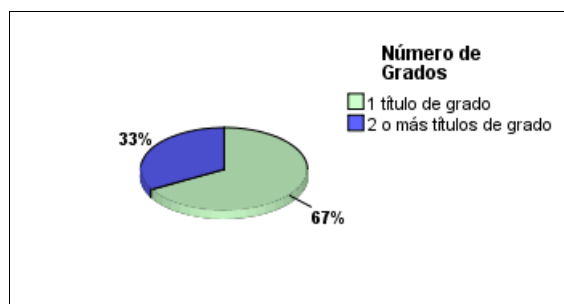


Gráfico Anexo 7.9 16. Docentes por Grado_Número (Distribución porcentual)

17. Posgrado_Educación

Es la tenencia del docente de un título de posgrado (cuarto nivel) en el área de Educación. La calculamos a partir de la opción que selecciona el docente en la pregunta 9. Las opciones fueron: a) Sí tiene al menos un título de posgrado en Educación y b) No tiene al menos un título de posgrado en Educación.

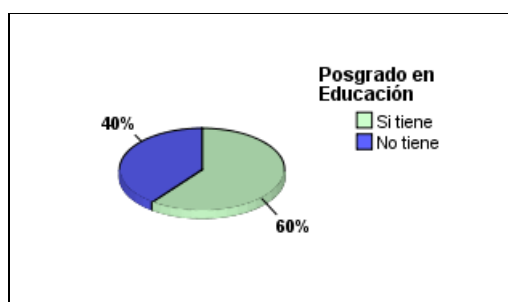


Gráfico Anexo 7.9 17. Docentes por Posgrado_Educación (Distribución porcentual).

La categoría “No tiene” incluye a los docentes que no tienen estudios de posgrado

18. Tiempo_Estudios_Posgrado

Es la época en la cual el docente hizo sus últimos estudios de posgrado (cuarto nivel), en relación al año 2008, año de aprobación de la Constitución de Ecuador. La calculamos a partir de

los datos que registra el docente en la pregunta 10 y en función de la variable Nivel_Académico. Describimos los valores de la variable en la siguiente tabla.

Tiempo_Estudios_Posgrado	Descripción
Antes de 2008	Si año registrado < 2008
Después de 2008	Si año registrado >= 2008
No tiene posgrado	Si (Nivel_Académico = “Solo Grado”) o No Contesta

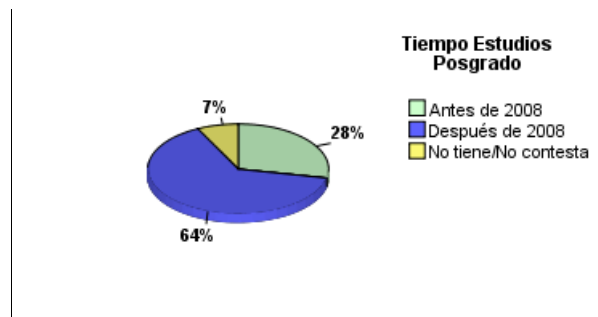


Gráfico Anexo 7.9 17. Docentes por Tiempo_Estudios_Posgrado (Distribución porcentual)

19. Posgrado_Ecuador_Modalidad_Presencial

Es el lugar y modalidad de obtención de sus títulos de posgrado (cuarto nivel) para (lugar = Ecuador) & ((Modalidad = Presencial) o (Modalidad = Semi-presencial)). La calculamos a partir de la información registrada en la pregunta 11.a. Describimos los valores de la variable en la siguiente tabla.

Posgrado_Ecuador_Modalidad_Presencial	Descripción
Sí tiene	Si marca alguna de las 3 casillas de la pregunta 11.a
No tiene	En cualquier otro caso

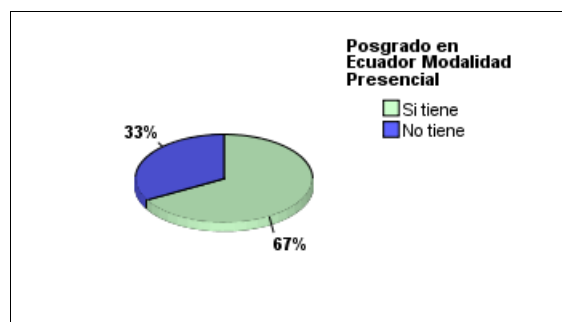


Gráfico Anexo 7.9 18. Docentes por Posgrado_Ecuador_Modalidad_Presencial (Distribución porcentual). La categoría “No tiene” incluye a los docentes que no tienen estudios de posgrado

20. Posgrado_Ecuador_Modalidad_No_Presencial

Es el lugar y modalidad de obtención de sus títulos de posgrado (cuarto nivel) para (lugar = Ecuador) & ((Modalidad = A distancia) o (Modalidad = Virtual) o (Modalidad = En línea)). La calculamos a partir de la información registrada en la pregunta 11.b. Describimos los valores de la variable en la siguiente tabla.

Posgrado_Ecuador_Modalidad_No_Presencial	Descripción
Sí tiene	Si marca alguna de las 3 casillas de la pregunta 11.b
No tiene	En cualquier otro caso

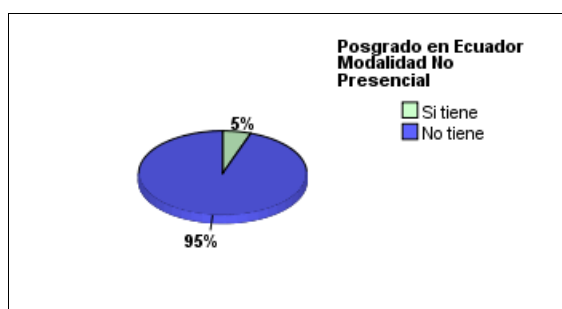


Gráfico Anexo 7.9 19. Docentes por Posgrado_Ecuador_Modalidad_No_Presencial (Distribución porcentual). La categoría “No tiene” incluye a los docentes que no tienen estudios de posgrado

21. Posgrado_Extranjero_Modalidad_Presencial

Es el lugar y modalidad de obtención de sus títulos de posgrado (cuarto nivel) para (lugar = Extranjero) & ((Modalidad = Presencial) o (Modalidad = Semi-presencial)). La calculamos a

partir de la información que registra el docente en la pregunta 11.c. Describimos los valores de la variable en la siguiente tabla.

Posgrado_ Extranjero_ Modalidad_ Presencial	Descripción
Sí tiene	Si marca alguna de las 3 casillas de la pregunta 11.c
No tiene	En cualquier otro caso

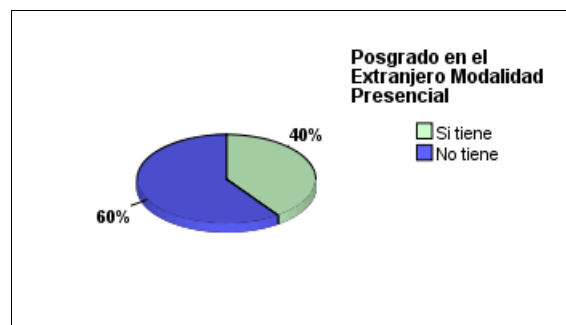


Gráfico Anexo 7.9 20. Docentes con Posgrado Extranjero Modalidad Presencial (Distribución porcentual). La categoría “No tiene” incluye a los docentes que no tienen estudios de posgrado

22. Posgrado Extranjero Modalidad No Presencial

Es el lugar y modalidad de obtención de sus títulos de posgrado (cuarto nivel) para (lugar = Extranjero) & ((Modalidad = A distancia) o (Modalidad = Virtual) o (Modalidad = En línea)). La calculamos a partir de la información que registra el docente en la pregunta 11.c. Describimos los valores de la variable en la siguiente tabla.

Posgrado_ Extranjero_ Modalidad_ No Presencial	Descripción
Sí tiene	Si marca alguna de las 3 casillas de la pregunta 11.d
No tiene	En cualquier otro caso

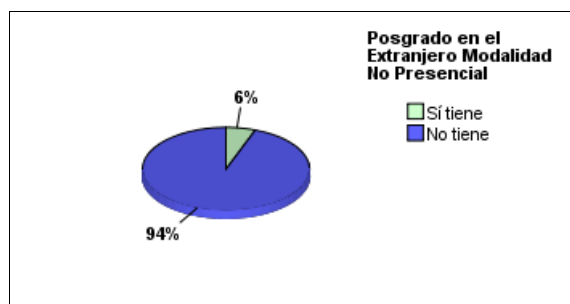


Gráfico Anexo 7.9 21. Docentes por Posgrado_Extranjero_Modalidad_No_Presencial (Distribución porcentual). La categoría “No tiene” incluye a los docentes que no tienen estudios de posgrado

23. Posgrado_Extranjero

Es el lugar de estudios de posgrado, que hace referencia a si el docente estudió o no solo en Ecuador. La calculamos en función de la variable Posgrado_Extranjero_Modalidad_Presencial. Descartamos los estudios en el extranjero en modalidades no presenciales, porque nos interesa el criterio de los docentes que han viajado al extranjero. Describimos los valores de la variable en la siguiente tabla.

Posgrado_Extranjero	Descripción
Extranjero	Si Posgrado_Extranjero_Modalidad_Presencial = “Sí tiene”
Ecuador	En cualquier otro caso
No tiene posgrado	Si (Nivel_Académico = “Solo Grado”)

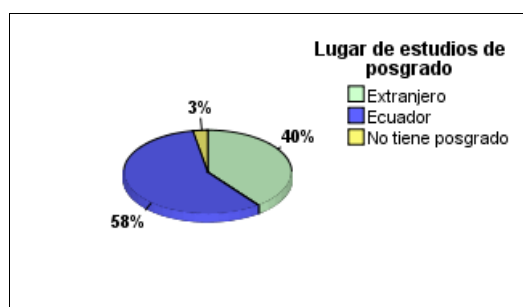


Gráfico Anexo 7.9 22. Docentes por Posgrado_Extranjero (Distribución porcentual)

24. Posgrado_Modalidad

Es la modalidad de los estudios de posgrado (cuarto nivel). La calculamos en función de las variables:

- Posgrado_Ecuador_Modalidad_Presencial
- Posgrado_Ecuador_Modalidad_No_Presencial
- Posgrado_Extranjero_Modalidad_Presencial

- Posgrado_Extranjero_Modalidad_No_Presencial

Describimos los valores de la variable en la siguiente tabla.

Posgrado_Modalidad	Descripción
Presencial	Si (Posgrado_Ecuador_Modalidad_No_Presencial = “Sí tiene”) & (Posgrado_Extranjero_Modalidad_No_Presencial = “Sí tiene”)
No Presencial	Si (Posgrado_Ecuador_Modalidad_No_Presencial = “Sí tiene”) o (Posgrado_Extranjero_Modalidad_No_Presencial = “Sí tiene”)
No tiene posgrado	Si (Nivel_Académico = “Solo Grado”)

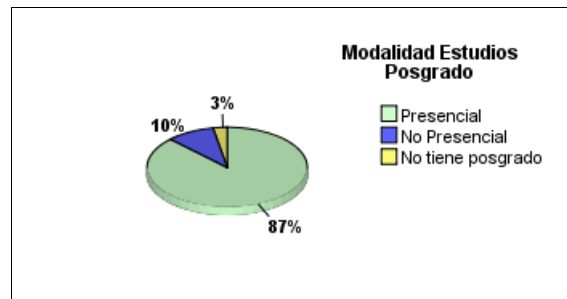


Gráfico Anexo 7.9 23. Docentes por Posgrado_Modalidad

25. Posgrado_Número

Es el número de títulos de posgrado (cuarto nivel), que hace referencia a si el docente no tiene, tiene uno o tiene dos o más posgrados. La calculamos a partir de la información registrada en la pregunta 11 y en función de la variable Nivel_Académico. Describimos los valores de la variable en la siguiente tabla.

Posgrado_Número	Descripción
0	Si Nivel_Académico = Solo Grado
1	Si marca solo la primera casilla de solo 1 de los 4 ítems de la pregunta 11
2 o más	Si marca la primera casilla de dos o más de los 4 ítems de la pregunta 11 o si marca algunas de las casillas 2 o 3 de cualquiera de los 4 ítems de la pregunta 11

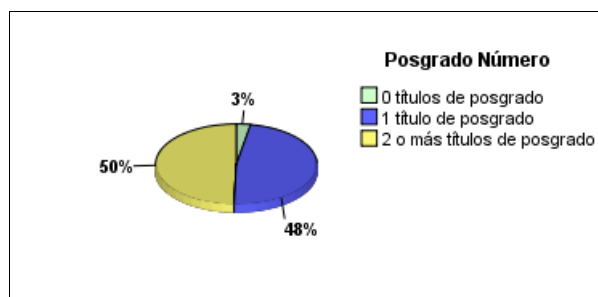


Gráfico Anexo 7.9 24. Docentes por Posgrado_Número (Distribución porcentual)

26. Formación_Educación

Es el estado que hace referencia a si el docente tiene al menos un grado (tercer nivel) o al menos un posgrado (cuarto nivel) en el área de educación. La calculamos en función de las variables: Grado_Educación y Posgrado_Educación. Describimos los valores de la variable en la siguiente tabla.

Formación_Educación	Descripción
No tiene	Si (Grado_Educación = “No tiene”) & (Posgrado_Educación = “No tiene”)
Sí tiene	Si (Grado_Educación = “Sí tiene”) o (Posgrado_Educación = “Sí tiene”)

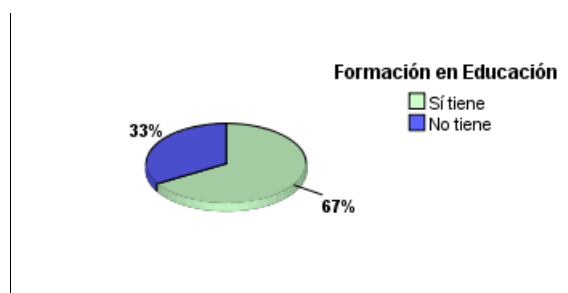


Gráfico Anexo 7.9 25. Docentes por Formación_Educación (Distribución porcentual)

27. Formación_Extranjero

Es el estado que hace referencia a si el docente tiene estudios de grado (tercer nivel) o posgrado (cuarto nivel) en el extranjero. La calculamos en función de las variables: Grado_Extranjero y Posgrado_Extranjero. Describimos los valores de la variable en la siguiente tabla.

Formación_Extranjero	Descripción
No tiene	Si (Grado_Extranjero = “No tiene”) & (Posgrado_Extranjero = “No tiene”)

Formación_Extranjero	Descripción
Sí tiene	Si (Grado_Extranjero = “Sí tiene”) o (Posgrado_Extranjero = “Sí tiene”)

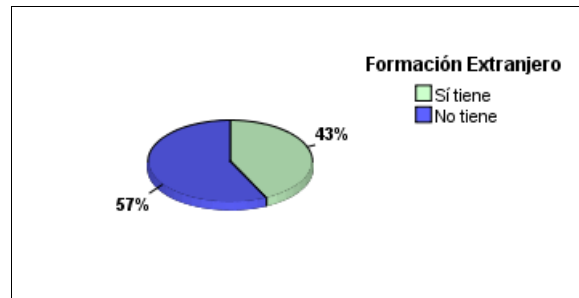


Gráfico Anexo 7.9 26. Docentes por Formación_Extranjero (Distribución porcentual)

28. Formación_Modalidad

Es la modalidad en la que el docente ha hecho sus estudios de grado (tercer nivel) o posgrado (cuarto nivel). La calculamos en función de las variables: Grado_Modalidad y Posgrado_Modalidad. Describimos los valores de la variable en la siguiente tabla.

Formación_Modalidad	Descripción
Solo Presencial	Si (Grado_Modalidad = “Presencial”) & ((Posgrado_Modalidad = “Presencial”) o (Posgrado_Modalidad = “No tiene”))
También No Presencial	Si (Grado_Modalidad = “No Presencial”) o (Posgrado_Modalidad = “No Presencial”)

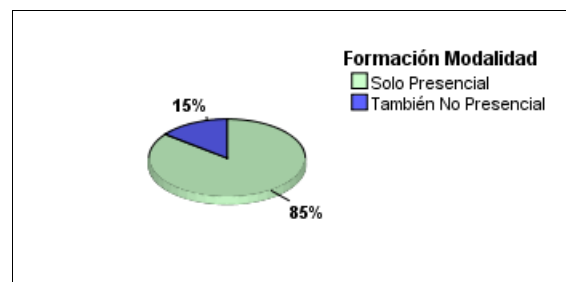


Gráfico Anexo 7.9 27. Docentes por Formación_Modalidad (Distribución porcentual)

29. Experiencia_Docencia

Es el rango de tiempo de experiencia como docente. La calculamos en función de la información que el docente registra en la pregunta 12. Describimos los valores de la variable en la siguiente tabla.

Grupo_Etario	Descripción
1	Si años registrados ≤ 10
2	Si $10 < \text{años registrados} \leq 25$
3	Si años registrados > 25

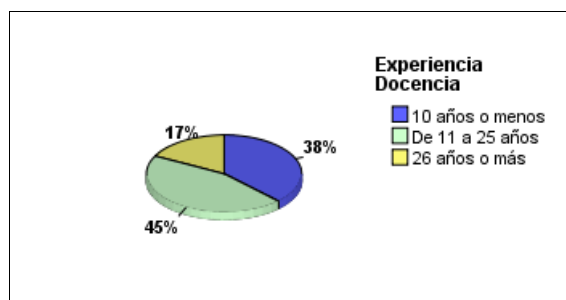


Gráfico Anexo 7.9 28. Docentes por Experiencia_Docencia (Distribución porcentual)

30. Años_Experiencia_Docencia_Universitaria

Es el número total de años de experiencia en el ejercicio de la docencia universitaria. La calculamos a partir de la información registrada por el docente en la pregunta 13.

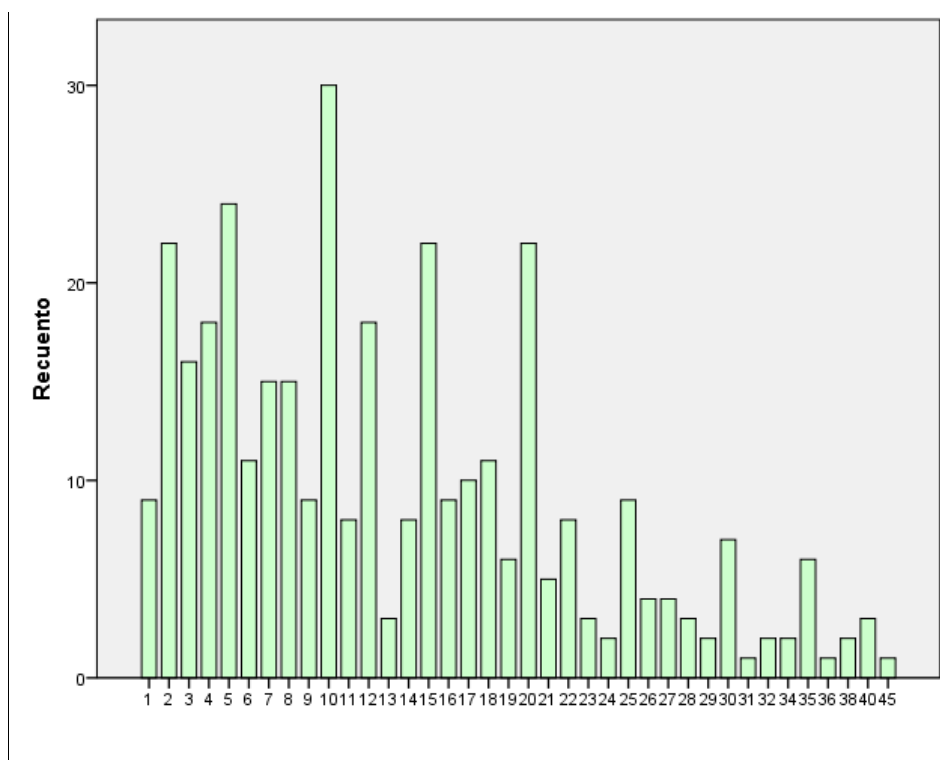


Gráfico Anexo 7.9 29. Docentes por Años_Experiencia_Docencia_Universitaria

31. Exclusividad_SES

Es el lugar en el que el docente ha trabajado más del 80% del tiempo como docente, entre el Sistema Nacional de Educación y el Sistema de Educación Superior. La calculamos a partir de los datos registrados por el docente en las preguntas 12 y 13. Describimos los valores de la variable en la siguiente tabla.

Exclusividad_SES	Descripción
SES	Si años registrados en la pregunta 12 = años registrados en la pregunta 13; se interpreta como: solo ha sido docente para el Sistema de Educación Superior
SNE y SES	Si años registrados en la pregunta 12 > años registrados en la pregunta 13; se interpreta como: ha sido docente para el Sistema de Educación Superior y para el Sistema Nacional de Educación

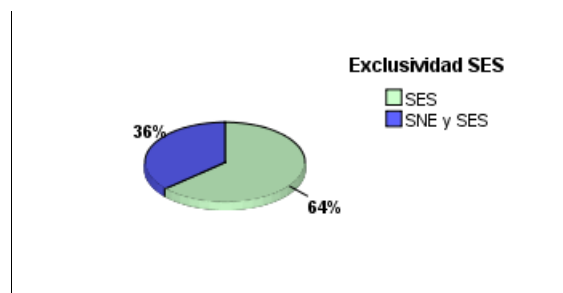


Gráfico Anexo 7.9 30. Docentes por Exclusividad_SES (Distribución porcentual)

32. Época_Ingreso_SES

Es la época en la cual ingresó el docente al SES en relación al año 2008, año en el que se aprobó la Constitución de Ecuador. Se estima en función de la variable Años_Experiencia_Docencia_Universitaria. Describimos los valores de la variable en la siguiente tabla.

Época_Ingreso_SES	Descripción
Antes de 2008	Si años registrados en la pregunta 13 > 8; se interpreta que el docente ingresó al SES en el año 2008 o antes.
Después de 2008	Si años registrados en la pregunta 13 <= 8; se interpreta que el docente ingresó al SES a partir de 2009

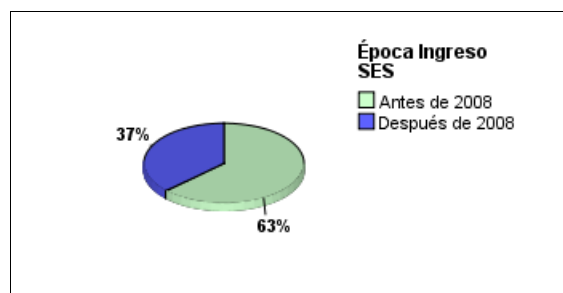


Gráfico Anexo 7.9 31. Docentes por Época_Ingreso_SES (Distribución porcentual)

33. Docente_Tipo_Universidad

Es el tipo de universidad, por fuente de financiamiento, en la que trabaja como docente. La calculamos a partir de la información que registra el docente en la pregunta 14. Describimos los valores de la variable en la siguiente tabla.

Docente_Tipo_Universidad	Descripción
Pública	Si marca solo la segunda, tercera o cuarta casilla de la pregunta 14.1
Privada	Si marca solo la segunda, tercera o cuarta casilla de la pregunta 14.2
Cofinanciada	Si marca solo la segunda, tercera o cuarta casilla de la pregunta 14.3
Pública y Privada	Si marca la segunda, tercera o cuarta casilla de la pregunta 14.1 y marca la segunda, tercera o cuarta casilla de la pregunta 14.2
Pública y Cofinanciada	Si marca la segunda, tercera o cuarta casilla de la pregunta 14.1 y marca la segunda, tercera o cuarta casilla de la pregunta 14.3
Privada y Cofinanciada	Si marca la segunda, tercera o cuarta casilla de la pregunta 14.2 y marca la segunda, tercera o cuarta casilla de la pregunta 14.3
Todas	Si marca la segunda, tercera o cuarta casilla de la pregunta 14.1 y marca la segunda, tercera o cuarta casilla de la pregunta 14.2 y marca la segunda, tercera o cuarta casilla de la pregunta 14.3

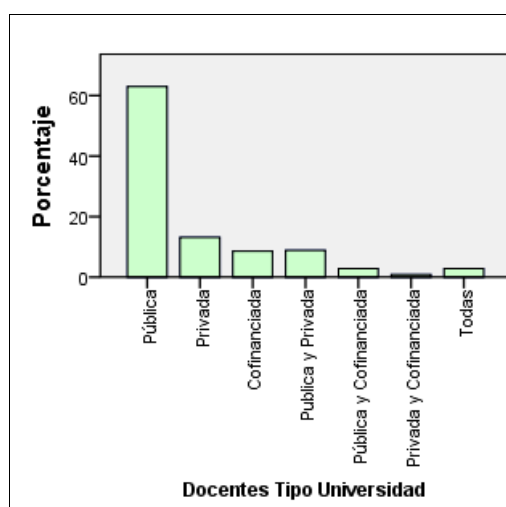


Gráfico Anexo 7.9 32. Docente_Tipo_Universidad (Distribución porcentual)

34. Docente_Número_Universidad

Es el número de universidades en las que trabaja como docente. La calculamos a partir de la información registrada en la pregunta 14.

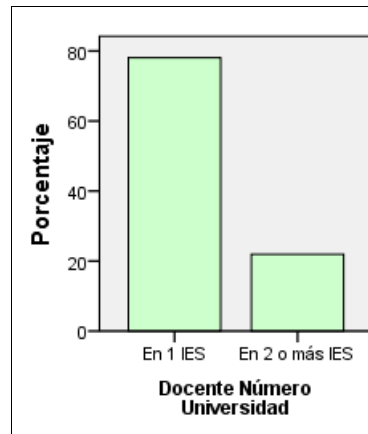


Gráfico Anexo 7.9 33. Docente_Número_Universidad (Distribución porcentual)

35. Investigador_Tipo_Universidad

Es el tipo de universidad, por fuente de financiamiento, en la que lleva a cabo actividades de investigación. La calculamos a partir de la información que registra el docente en la pregunta 15. Describimos los valores de la variable en la siguiente tabla.

Investigador_Tipo_Universidad	Descripción
Pública	Si marca solo la segunda, tercera o cuarta casilla de la pregunta 15.1
Privada	Si marca solo la segunda, tercera o cuarta casilla de la pregunta 15.2
Cofinanciada	Si marca solo la segunda, tercera o cuarta casilla de la pregunta 15.3
Pública y Privada	Si marca la segunda, tercera o cuarta casilla de la pregunta 15.1 y marca la segunda, tercera o cuarta casilla de la pregunta 15.2
Pública y Cofinanciada	Si marca la segunda, tercera o cuarta casilla de la pregunta 15.1 y marca la segunda, tercera o cuarta casilla de la pregunta 15.3
Privada y Cofinanciada	Si marca la segunda, tercera o cuarta casilla de la pregunta 15.2 y marca la segunda, tercera o cuarta casilla de la pregunta 15.3
Todas	Si marca la segunda, tercera o cuarta casilla de la pregunta 15.1 y marca la segunda, tercera o cuarta casilla de la pregunta 15.2 y marca la segunda, tercera o cuarta casilla de la pregunta 15.3

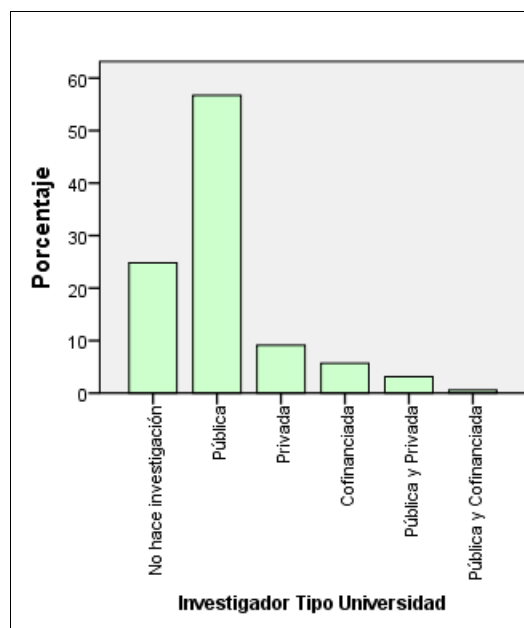


Gráfico Anexo 7.9 34. Investigador_Tipo_Universidad (Distribución porcentual)

36. Investigador_Número_Universidad

Es el número de universidades en las que lleva a cabo actividades de investigación. La calculamos a partir de la información que registra el docente en la pregunta 15.

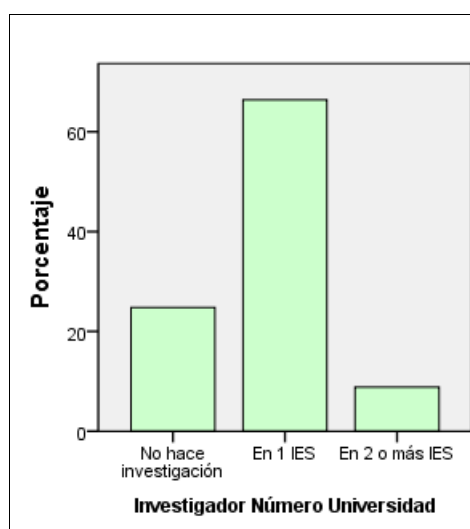


Gráfico Anexo 7.9 35. Investigador_Número_Universidad (Distribución porcentual)

37. Actividad

Es la actividad que desempeña el docente en la universidad al momento de llenar el cuestionario. La calculamos en función de la variable Investigador_Tipo_Universidad. Describimos los valores de la variable en la siguiente tabla.

Actividad	Descripción
Solo docente	Si (Investigador_Tipo_Universidad = “No hace investigación”)
Docente Investigador	Si (Investigador_Tipo_Universidad \neq “No hace investigación”)

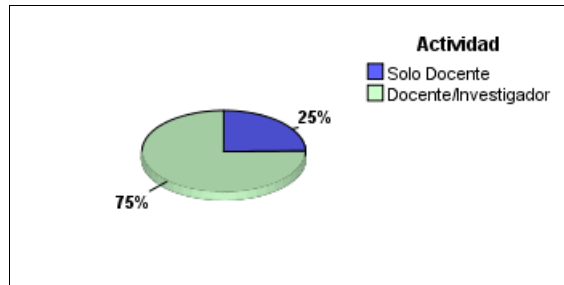


Gráfico Anexo 7.9 36. Docentes por Actividad (Distribución porcentual)

38. Tipo_Universidad

Es el tipo de universidad agregado, por fuente de financiamiento, en la que el docente trabaja como docente o como investigador. La calculamos en función de las variables: Docente_Tipo_Universidad e Investigador_Tipo_Universidad. Describimos los valores de la variable en la siguiente tabla.

Tipo_Universidad	Descripción
Privada	Si (Docente_Tipo_Universidad = “Privada”) o (Docente_Tipo_Universidad = “Privada Pública”) o Si (Docente_Tipo_Universidad \neq “Privada”) & (Investigador_Tipo_Universidad = “Privada”) o (Investigador_Tipo_Universidad = “Privada Pública”)
Pública	Si (Docente_Tipo_Universidad = “Pública”) o Si (Docente_Tipo_Universidad \neq “Pública”) & (Investigador_Tipo_Universidad = “Pública”)
Cofinanciada	Si (Docente_Tipo_Universidad = “Cofinanciada”) o (Docente_Tipo_Universidad = “Cofinanciada Privada”) o (Docente_Tipo_Universidad = “Cofinanciada Pública”) o (Docente_Tipo_Universidad = “Cofinanciada Pública Privada”) o Si (Docente_Tipo_Universidad \neq “Cofinanciada”) & (Investigador_Tipo_Universidad = “Cofinanciada”) o (Investigador_Tipo_Universidad = “Cofinanciada Privada”) o (Investigador_Tipo_Universidad = “Cofinanciada Pública”) o (Investigador_Tipo_Universidad = “Cofinanciada Pública Privada”)

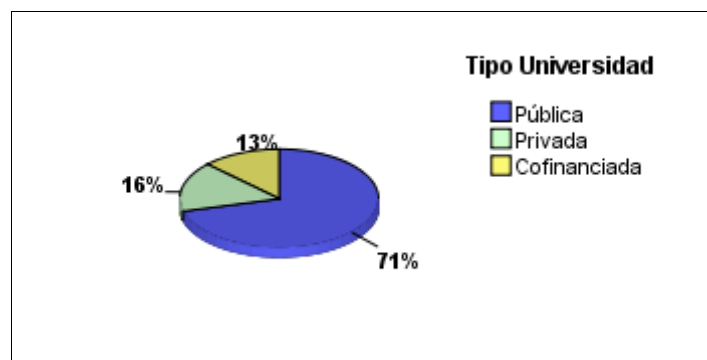


Gráfico Anexo 7.9 37. Docentes por Tipo_Universidad (Distribución porcentual)

39. Número_Universidad

Es el número de universidades en las que trabaja el profesor, sea como docente y/o como investigador. La calculamos en función de las variables: Docente_Número_Universidad e Investigador_Número_Universidad. Describimos los valores de la variable en la siguiente tabla.

Número_Universidad	Descripción
1 universidad	Si (Docente_Número_Universidad = 1) & ((Investigador_Número_Universidad = 0) o (Investigador_Número_Universidad = 1))
2 o más universidades	En cualquier otro caso

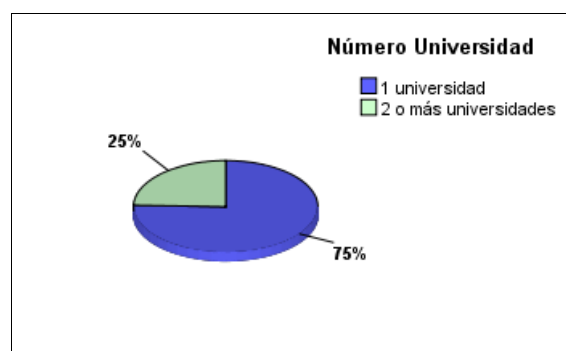


Gráfico Anexo 7.9 38. Docentes por Número_Universidad (Distribución porcentual)

40. Razones_Trabaja_Varias_Universidades

Es la razón o razones por las que el docente trabaja en más de una universidad, de ser el caso. La calculamos a partir de los datos que registra el docente en la pregunta 16. Obtuvimos 48 respuestas de los 86 docentes que laboran en más de una universidad (56%). A partir de estos datos identificamos 5 categorías que describimos en la siguiente tabla.

Razones_ Trabaja_ Varias_ Universidades	Descripción
Desarrollo personal	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas cuya intención era manifestar que la motivación es personal, profesional o académica.
Investigación	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas cuya intención era manifestar que la motivación está dada por las actividades de investigación.
Invitación de otra universidad	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas cuya intención era manifestar que existe una invitación o solicitud de otra universidad hacia el docente.
Mejorar ingresos	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas cuya intención era manifestar que existe una motivación económica.
Tiempo parcial	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas cuya intención era manifestar que la motivación está dada por la disponibilidad y/u oportunidad de trabajar a tiempo parcial.

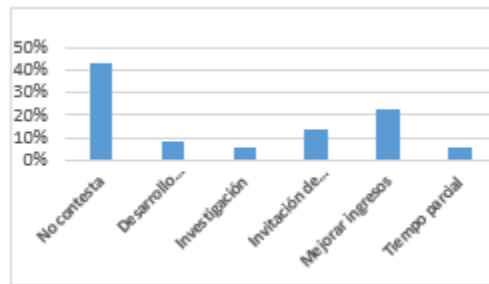


Gráfico Anexo 7.9 39. Docentes por Razones_Trabaja_Varias_Universidades.
Distribución porcentual sobre la base de 85 docentes que laboran en más de una universidad

41. Nivel_Acuerdo_Trabajo_Única_Universidad

Es el nivel de acuerdo del docente respecto al hecho de que un docente deba trabajar para una única universidad. La determinamos a partir de la opción que selecciona el docente en la pregunta 17, que es de escala de actitud de 5 respuestas, desde Totalmente en desacuerdo hasta Totalmente de acuerdo.

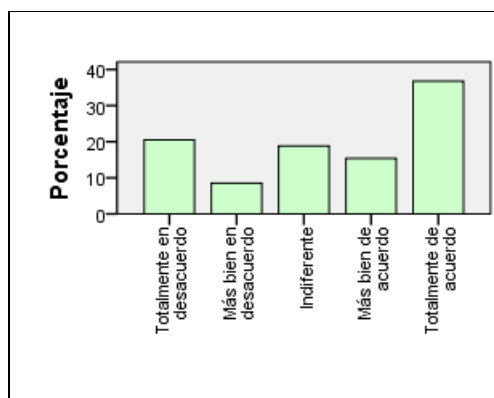


Gráfico Anexo 7.9 40. Docentes por Nivel_Acuerdo_Trabajo_Única_Universidad (Distribución porcentual)

Para establecer si hay alguna asociación de Nivel_Acuerdo_Trabajo_Única_Universidad con las variables: Grupo_Etario, Nivel_Académico, Formación_Extranjero, Experiencia_Docencia, Actividad, Tipo_Universidad, Número_Universidad y Tiempo_Dedicación, calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado. Encontramos que existen diferencias significativas con la variable Grupo_Etario con $p=0.001$, al 95% de confianza.

Tabla de contingencia 7.9 1.
Nivel_Acuerdo_Trabajo_Única_Universidad * Grupo_Etario

			Grupo_Etario			Total
			Menor que 36 años	Entre 36 y 55 años	Mayor que 55 años	
Nivel_Acuerdo_ Trabajo_ Única_Universidad	Totalmente en desacuerdo	Recuento	11	42	19	72
		% dentro de Nivel_Acuerdo_ Trabajo_ Única_Universidad	15,3%	58,3%	26,4%	100,0%
	Más bien en desacuerdo	Recuento	5	20	5	30
		% dentro de Nivel_Acuerdo_ Trabajo_ Única_Universidad	16,7%	66,7%	16,7%	100,0%
	Indiferente	Recuento	11	50	5	66
		% dentro de Nivel_Acuerdo_ Trabajo_ Única_Universidad	16,7%	75,8%	7,6%	100,0%
	Más bien de acuerdo	Recuento	14	34	6	54
		% dentro de Nivel_Acuerdo_ Trabajo_ Única_Universidad	25,9%	63,0%	11,1%	100,0%
		Recuento	15	69	45	129

Tabla de contingencia 7.9 1.
Nivel_Acuerdo_Trabajo_Única_Universidad * Grupo_Etario

			Grupo_Etario			Total
			Menor que 36 años	Entre 36 y 55 años	Mayor que 55 años	
Total	Totalmente de acuerdo	% dentro de Nivel_Acuerdo_ Trabajo_ Única_Universidad Recuento	11,6%	53,5%	34,9%	100,0%
			56	215	80	351
		% dentro de Nivel_Acuerdo_ Trabajo_ Única_Universidad	16,0%	61,3%	22,8%	100,0%

(p=0.001)

Tabla de contingencia 7.9 2.
Nivel_Acuerdo_Trabajo_Única_Universidad * Nivel_Académico

			Nivel_Académico			Total
			Solo grado	Posgrado	Doctorado	
Nivel_Acuerdo_ Trabajo_ Única_Universidad		Recuento	2	56	14	72
	Totalmente en desacuerdo	% dentro de Nivel_Acuerdo_ Trabajo_ Única_Universidad	2,8%	77,8%	19,4%	100,0%
		Recuento	0	24	6	30
	Más bien en desacuerdo	% dentro de Nivel_Acuerdo_ Trabajo_ Única_Universidad	0,0%	80,0%	20,0%	100,0%
		Recuento	3	45	18	66
	Indiferente	% dentro de Nivel_Acuerdo_ Trabajo_ Única_Universidad	4,5%	68,2%	27,3%	100,0%
		Recuento	2	39	13	54
	Más bien de acuerdo	% dentro de Nivel_Acuerdo_ Trabajo_ Única_Universidad	3,7%	72,2%	24,1%	100,0%
		Recuento	3	93	33	129
	Totalmente de acuerdo	% dentro de Nivel_Acuerdo_ Trabajo_ Única_Universidad	2,3%	72,1%	25,6%	100,0%
Total		Recuento	10	257	84	351
		% dentro de Nivel_Acuerdo_ Trabajo_ Única_Universidad	2,8%	73,2%	23,9%	100,0%

(p=0.884)

Tabla de contingencia 7.9 3.
Nivel_Acuerdo_Trabajo_Única_Universidad *
Formación_Extranjero

			Formación_Extranjero		Total
			Estudió solo en Ecuador	Estudió en el extranjero	
Nivel_Acuerdo_Trabajo_Única_Universidad	Totalmente en desacuerdo	Recuento	39	33	72
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Trabajo_Única_Universidad	54,2%	45,8%	100,0%
	Más bien en desacuerdo	Recuento	17	13	30
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Trabajo_Única_Universidad	56,7%	43,3%	100,0%
	Indiferente	Recuento	40	26	66
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Trabajo_Única_Universidad	60,6%	39,4%	100,0%
	Más bien de acuerdo	Recuento	31	23	54
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Trabajo_Única_Universidad	57,4%	42,6%	100,0%
	Totalmente de acuerdo	Recuento	74	55	129
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Trabajo_Única_Universidad	57,4%	42,6%	100,0%
Total		Recuento	201	150	351
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Trabajo_Única_Universidad	57,3%	42,7%	100,0%

(p=0.964)

Tabla de contingencia 7.9 4.
Nivel_Acuerdo_Trabajo_Única_Universidad *
Experiencia_Docencia

			Experiencia_Docencia			Total
			10 años o menos	De 11 a 25 años	26 años o más	
Nivel_Acuerdo_Trabajo_Única_Universidad	Totalmente en desacuerdo	Recuento	23	36	13	72
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Trabajo_Única_Universidad	31,9%	50,0%	18,1%	100,0%
		Recuento	13	15	2	30

Tabla de contingencia 7.9 4.
Nivel_Acuerdo_Trabajo_Única_Universidad *
Experiencia_Docencia

			Experiencia_Docencia			Total
			10 años o menos	De 11 a 25 años	26 años o más	
Total	Más bien en desacuerdo	% dentro de Nivel_Acuerdo_Trabajo_Única_Universidad	43,3%	50,0%	6,7%	100,0%
		Recuento	29	31	6	66
	Indiferente	% dentro de Nivel_Acuerdo_Trabajo_Única_Universidad	43,9%	47,0%	9,1%	100,0%
		Recuento	21	24	9	54
	Más bien de acuerdo	% dentro de Nivel_Acuerdo_Trabajo_Única_Universidad	38,9%	44,4%	16,7%	100,0%
		Recuento	46	52	31	129
	Totalmente de acuerdo	% dentro de Nivel_Acuerdo_Trabajo_Única_Universidad	35,7%	40,3%	24,0%	100,0%
		Recuento	132	158	61	351
	Total	% dentro de Nivel_Acuerdo_Trabajo_Única_Universidad	37,6%	45,0%	17,4%	100,0%
		Recuento				

(p=0.207)

Tabla de contingencia 7.9 5.
Nivel_Acuerdo_Trabajo_Única_Universidad * Actividad

			Actividad		Total
			Solo docente	Docente Investigador	
Nivel_Acuerdo_Trabajo_Única_Universidad	Totalmente en desacuerdo	Recuento	22	50	72
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Trabajo_Única_Universidad	30,6%	69,4%	100,0%
	Más bien en desacuerdo	Recuento	9	21	30
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Trabajo_Única_Universidad	30,0%	70,0%	100,0%
	Indiferente	Recuento	20	46	66
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Trabajo_Única_Universidad	30,3%	69,7%	100,0%
	Más bien de acuerdo	Recuento	10	44	54
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Trabajo_Única_Universidad	18,5%	81,5%	100,0%

Tabla de contingencia 7.9 5.
Nivel_Acuerdo_Trabajo_Única_Universidad * Actividad

			Actividad		Total
			Solo docente	Docente Investigador	
Total	Totalmente de acuerdo	Recuento	26	103	129
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Trabajo_Única_Universidad	20,2%	79,8%	100,0%
		Recuento	87	264	351
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Trabajo_Única_Universidad	24,8%	75,2%	100,0%

(p=0.247)

Tabla de contingencia 7.9 6.
Nivel_Acuerdo_Trabajo_Única_Universidad * Tipo_Universidad

			Tipo_Universidad			Total
			Pública	Privada	Cofinanciada	
Nivel_Acuerdo_Trabajo_Única_Universidad	Totalmente en desacuerdo	Recuento	50	10	12	72
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Trabajo_Única_Universidad	69,4%	13,9%	16,7%	100,0%
	Más bien en desacuerdo	Recuento	20	7	3	30
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Trabajo_Única_Universidad	66,7%	23,3%	10,0%	100,0%
	Indiferente	Recuento	41	11	14	66
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Trabajo_Única_Universidad	62,1%	16,7%	21,2%	100,0%
	Más bien de acuerdo	Recuento	39	9	6	54
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Trabajo_Única_Universidad	72,2%	16,7%	11,1%	100,0%
	Totalmente de acuerdo	Recuento	99	20	10	129
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Trabajo_Única_Universidad	76,7%	15,5%	7,8%	100,0%
	Total	Recuento	249	57	45	351
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Trabajo_Única_Universidad	70,9%	16,2%	12,8%	100,0%

(p=0.263)

Tabla de contingencia 7.9 7.
Nivel_Acuerdo_Trabajo_Única_Universidad * Número_Universidad

			Número_Universidad		Total
			1 universidad	2 o más universidades	
Nivel_Acuerdo_Trabajo_Única_Universidad	Totalmente en desacuerdo	Recuento	54	18	72
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Trabajo_Única_Universidad	75,0%	25,0%	100,0%
	Más bien en desacuerdo	Recuento	25	5	30
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Trabajo_Única_Universidad	83,3%	16,7%	100,0%
	Indiferente	Recuento	50	16	66
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Trabajo_Única_Universidad	75,8%	24,2%	100,0%
	Más bien de acuerdo	Recuento	39	15	54
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Trabajo_Única_Universidad	72,2%	27,8%	100,0%
	Totalmente de acuerdo	Recuento	97	32	129
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Trabajo_Única_Universidad	75,2%	24,8%	100,0%
Total		Recuento	265	86	351
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Trabajo_Única_Universidad	75,5%	24,5%	100,0%

(p=0.857)

Tabla de contingencia 7.9 8.
Nivel_Acuerdo_Trabajo_Única_Universidad * Tiempo_Dedicación

			Tiempo_Dedicación			Total
			Tiempo parcial	Medio tiempo	Tiempo completo	
Nivel_Acuerdo_Trabajo_Única_Universidad	Totalmente en desacuerdo	Recuento	9	5	58	72
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Trabajo_Única_Universidad	12,5%	6,9%	80,6%	100,0%
	Más bien en desacuerdo	Recuento	5	2	23	30
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Trabajo_Única_Universidad	16,7%	6,7%	76,7%	100,0%
	Indiferente	Recuento	13	5	48	66
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Trabajo_Única_Universidad	19,7%	7,6%	72,7%	100,0%
		Recuento	12	6	36	54

Tabla de contingencia 7.9 8.
Nivel_Acuerdo_Trabajo_Única_Universidad * Tiempo_Dedicación

			Tiempo_Dedicación			Total
			Tiempo parcial	Medio tiempo	Tiempo completo	
Total	Más bien de acuerdo	% dentro de Nivel_Acuerdo_Trabajo_Única_Universidad	22,2%	11,1%	66,7%	100,0%
		Recuento	10	7	112	129
	Totalmente de acuerdo	% dentro de Nivel_Acuerdo_Trabajo_Única_Universidad	7,8%	5,4%	86,8%	100,0%
		Recuento	49	25	277	351
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Trabajo_Única_Universidad	14,0%	7,1%	78,9%	100,0%

(p=0.143)

42. Nivel_Acuerdo_Docencia_Sin_Investigación

Es el nivel de acuerdo del docente respecto al hecho de que un docente pueda no ser investigador. La determinamos a partir de la opción que selecciona el docente en la pregunta 18, que es de escala de actitud de 5 respuestas, desde Totalmente en desacuerdo hasta Totalmente de acuerdo.

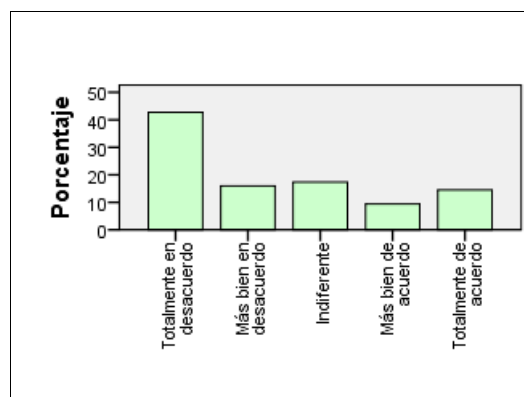


Gráfico Anexo 7.9 41. Docentes por Nivel_Acuerdo_Docencia_Sin_Investigación
(Distribución porcentual)

Para establecer si hay alguna asociación de Nivel_Acuerdo_Docencia_Sin_Investigación con las variables: Grupo_Etario, Nivel_Académico, Formación_Extranjero, Experiencia_Docencia, Actividad, Tipo_Universidad, Número_Universidad y Tiempo_Dedicación, calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado. Encontramos que existen diferencias significativas con las variables Nivel_Académico con

p=0.001, Formación_Extranjero con p=0.025 y Número_Universidad con p=0.023, al 95% de confianza.

Tabla de contingencia 7.9 9.
Nivel_Acuerdo_Docencia_Sin_Investigación * Grupo_Etario

			Grupo_Etario			Total
			Menor que 36 años	Entre 36 y 55 años	Mayor que 56 años	
Solo Docencia	Totalmente en desacuerdo	Recuento	24	81	45	150
		% dentro de Solo Docencia	16,0%	54,0%	30,0%	100,0%
	Más bien en desacuerdo	Recuento	12	35	9	56
		% dentro de Solo Docencia	21,4%	62,5%	16,1%	100,0%
	Indiferente	Recuento	9	44	8	61
		% dentro de Solo Docencia	14,8%	72,1%	13,1%	100,0%
	Más bien de acuerdo	Recuento	3	23	7	33
		% dentro de Solo Docencia	9,1%	69,7%	21,2%	100,0%
	Totalmente de acuerdo	Recuento	8	32	11	51
		% dentro de Solo Docencia	15,7%	62,7%	21,6%	100,0%
	Total	Recuento	56	215	80	351
		% dentro de Solo Docencia	16,0%	61,3%	22,8%	100,0%

(p=0.148)

Tabla de contingencia 7.9 10.
Nivel_Acuerdo_Docencia_Sin_Investigación * Nivel_Académico

			Nivel_Académico			Total
			Solo grado	Posgrado	Doctorado	
Solo Docencia	Totalmente en desacuerdo	Recuento	3	94	53	150
		% dentro de Solo Docencia	2,0%	62,7%	35,3%	100,0%
	Más bien en desacuerdo	Recuento	1	42	13	56
		% dentro de Solo Docencia	1,8%	75,0%	23,2%	100,0%
	Indiferente	Recuento	2	56	3	61
		% dentro de Solo Docencia	3,3%	91,8%	4,9%	100,0%
	Más bien de acuerdo	Recuento	2	26	5	33
		% dentro de Solo Docencia	6,1%	78,8%	15,2%	100,0%
	Totalmente de acuerdo	Recuento	2	39	10	51
		% dentro de Solo Docencia	3,9%	76,5%	19,6%	100,0%
	Total	Recuento	10	257	84	351
		% dentro de Solo Docencia	2,8%	73,2%	23,9%	100,0%

(p=0.001)

Tabla de contingencia 7.9 11.
Nivel_Acuerdo_Docencia_Sin_Investigación *
Formación_Extranjero

			Formación Extranjero		Total
			Estudió solo en Ecuador	Estudió en el extranjero	
Solo Docencia	Totalmente en desacuerdo	Recuento	76	74	150
		% dentro de Solo Docencia	50,7%	49,3%	100,0%
	Más bien en desacuerdo	Recuento	31	25	56
		% dentro de Solo Docencia	55,4%	44,6%	100,0%
	Indiferente	Recuento	46	15	61
		% dentro de Solo Docencia	75,4%	24,6%	100,0%
	Más bien de acuerdo	Recuento	18	15	33
		% dentro de Solo Docencia	54,5%	45,5%	100,0%
	Totalmente de acuerdo	Recuento	30	21	51
		% dentro de Solo Docencia	58,8%	41,2%	100,0%
Total	Recuento	201	150	351	
	% dentro de Solo Docencia	57,3%	42,7%	100,0%	

(p=0.025)

Tabla de contingencia 7.9 12.
Nivel_Acuerdo_Docencia_Sin_Investigación *
Experiencia_Docencia

			Experiencia_Docencia			Total
			10 años o menos	De 11 a 25 años	26 años o más	
Solo Docencia	Totalmente en desacuerdo	Recuento	52	63	35	150
		% dentro de Solo Docencia	34,7%	42,0%	23,3%	100,0%
	Más bien en desacuerdo	Recuento	22	26	8	56
		% dentro de Solo Docencia	39,3%	46,4%	14,3%	100,0%
	Indiferente	Recuento	29	27	5	61
		% dentro de Solo Docencia	47,5%	44,3%	8,2%	100,0%
	Más bien de acuerdo	Recuento	13	14	6	33
		% dentro de Solo Docencia	39,4%	42,4%	18,2%	100,0%
	Totalmente de acuerdo	Recuento	16	28	7	51
		% dentro de Solo Docencia	31,4%	54,9%	13,7%	100,0%
Total		Recuento	132	158	61	351

Tabla de contingencia 7.9 12.
Nivel_Acuerdo_Docencia_Sin_Investigación *
Experiencia_Docencia

	Experiencia_Docencia			Total
	10 años o menos	De 11 a 25 años	26 años o más	
% dentro de Solo Docencia	37,6%	45,0%	17,4%	100,0%

(p=0.215)

Tabla de contingencia 7.9 13.
Nivel_Acuerdo_Docencia_Sin_Investigación * Actividad

			Actividad		Total
			Solo docencia	Docencia e Investigación	
Solo Docencia	Totalmente en desacuerdo	Recuento	33	117	150
		% dentro de Solo Docencia	22,0%	78,0%	100,0%
	Más bien en desacuerdo	Recuento	9	47	56
		% dentro de Solo Docencia	16,1%	83,9%	100,0%
	Indiferente	Recuento	15	46	61
		% dentro de Solo Docencia	24,6%	75,4%	100,0%
	Más bien de acuerdo	Recuento	12	21	33
		% dentro de Solo Docencia	36,4%	63,6%	100,0%
	Totalmente de acuerdo	Recuento	18	33	51
		% dentro de Solo Docencia	35,3%	64,7%	100,0%
	Total	Recuento	87	264	351
		% dentro de Solo Docencia	24,8%	75,2%	100,0%

(p=0.081)

Tabla de contingencia 7.9 14.
Nivel_Acuerdo_Docencia_Sin_Investigación * Tipo_Universidad

			Tipo de Universidad			Total
			Pública	Privada	Cofinanciada	
Solo Docencia	Totalmente en desacuerdo	Recuento	106	27	17	150
		% dentro de Solo Docencia	70,7%	18,0%	11,3%	100,0%
	Más bien en desacuerdo	Recuento	41	6	9	56
		% dentro de Solo Docencia	73,2%	10,7%	16,1%	100,0%
	Indiferente	Recuento	43	14	4	61
		% dentro de Solo Docencia	70,5%	23,0%	6,6%	100,0%
	Más bien de acuerdo	Recuento	20	6	7	33
		% dentro de Solo Docencia	60,6%	18,2%	21,2%	100,0%
	Total	Recuento	210	57	31	298
		% dentro de Solo Docencia	73,8%	19,1%	7,1%	100,0%

Tabla de contingencia 7.9 14.
Nivel_Acuerdo_Docencia_Sin_Investigación * Tipo_Universidad

			Tipo de Universidad			Total
			Pública	Privada	Cofinanciada	
Total	Totalmente de acuerdo	Recuento	39	4	8	51
		% dentro de Solo Docencia	76,5%	7,8%	15,7%	100,0%
		Recuento	249	57	45	351
		% dentro de Solo Docencia	70,9%	16,2%	12,8%	100,0%

(p=0.213)

Tabla de contingencia 7.9 15. Nivel_Acuerdo_Docencia_Sin_Investigación * Número_Universidad

			Número_Universidad		Total
			1 universidad	2 o más universidades	
Solo Docencia	Totalmente en desacuerdo	Recuento	109	41	150
		% dentro de Solo Docencia	72,7%	27,3%	100,0%
	Más bien en desacuerdo	Recuento	35	21	56
		% dentro de Solo Docencia	62,5%	37,5%	100,0%
	Indiferente	Recuento	49	12	61
		% dentro de Solo Docencia	80,3%	19,7%	100,0%
	Más bien de acuerdo	Recuento	28	5	33
		% dentro de Solo Docencia	84,8%	15,2%	100,0%
	Totalmente de acuerdo	Recuento	44	7	51
		% dentro de Solo Docencia	86,3%	13,7%	100,0%
		Recuento	265	86	351
		% dentro de Solo Docencia	75,5%	24,5%	100,0%

(p=0.023)

Tabla de contingencia 7.9 16.
Nivel_Acuerdo_Docencia_Sin_Investigación * Tiempo_Dedicación

			Tiempo_Dedicación			Total
			Tiempo parcial	Medio tiempo	Tiempo completo	
Solo Docencia	Totalmente en desacuerdo	Recuento	26	10	114	150
		% dentro de Solo Docencia	17,3%	6,7%	76,0%	100,0%
	Más bien en desacuerdo	Recuento	10	7	39	56
		% dentro de Solo Docencia	17,9%	12,5%	69,6%	100,0%
	Indiferente	Recuento	8	3	50	61
		% dentro de Solo Docencia	13,1%	4,9%	82,0%	100,0%

Tabla de contingencia 7.9 16.
Nivel_Acuerdo_Docencia_Sin_Investigación * Tiempo_Dedicación

			Tiempo_Dedicación			Total
			Tiempo parcial	Medio tiempo	Tiempo completo	
Más bien de acuerdo	Recuento		2	1	30	33
	% dentro de Solo Docencia		6,1%	3,0%	90,9%	100,0%
Totalmente de acuerdo	Recuento		3	4	44	51
	% dentro de Solo Docencia		5,9%	7,8%	86,3%	100,0%
Total	Recuento		49	25	277	351
	% dentro de Solo Docencia		14,0%	7,1%	78,9%	100,0%

(p=0.198)

43. Nivel_Acuerdo_Formación_Continua

Es el nivel de acuerdo del docente respecto al hecho de que un docente deba prepararse continuamente toda la vida. La determinamos a partir de la opción que selecciona el docente en la pregunta 19, que es de escala de actitud de 5 respuestas, desde Totalmente en desacuerdo hasta Totalmente de acuerdo.

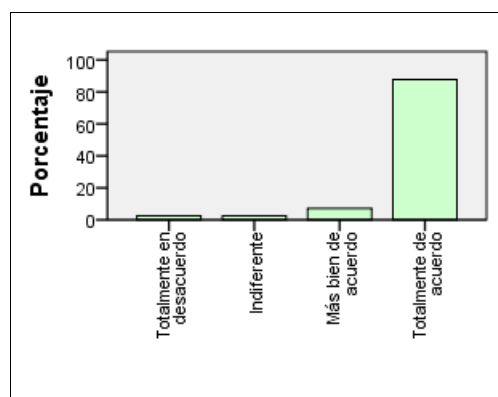


Gráfico Anexo 7.9 42. Docentes por Nivel_Acuerdo_Formación_Continua
(Distribución porcentual)

Para establecer si hay alguna asociación de Nivel_Acuerdo_Formación_Continua con las variables: Nivel_Académico, Tiempo_Estudios_Posgrado, Formación_Educación, Formación_Extranjero, Formación Modalidad, Experiencia_Docencia y Actividad, calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado. No encontramos diferencias significativas con ninguna de las variables señaladas, al 95% de confianza.

**Tabla de contingencia 7.9 17. Nivel_Acuerdo_Formación_Continua
* Nivel_Académico**

			Nivel_Académico			Total
			Solo grado	Posgrado	Doctorado	
Nivel_Acuerdo_Formación_Continua	Totalmente en desacuerdo	Recuento	0	7	2	9
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Formación_Continua	0,0%	77,8%	22,2%	100,0%
	Indiferente	Recuento	1	5	3	9
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Formación_Continua	11,1%	55,6%	33,3%	100,0%
	Más bien de acuerdo	Recuento	0	22	3	25
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Formación_Continua	0,0%	88,0%	12,0%	100,0%
	Totalmente de acuerdo	Recuento	9	223	76	308
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Formación_Continua	2,9%	72,4%	24,7%	100,0%
	Total	Recuento	10	257	84	351
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Formación_Continua	2,8%	73,2%	23,9%	100,0%

(p=0.399)

**Tabla de contingencia 7.9 18. Nivel_Acuerdo_Formación_Continua
* Tiempo_Estudios_Posgrado**

			Tiempo_Estudios_Posgrado			Total
			No tiene posgrado	Antes de 2008	Después de 2008	
Nivel_Acuerdo_Formación_Continua	Totalmente en desacuerdo	Recuento	1	2	6	9
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Formación_Continua	11,1%	22,2%	66,7%	100,0%
	Indiferente	Recuento	1	0	8	9
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Formación_Continua	11,1%	0,0%	88,9%	100,0%
	Más bien de acuerdo	Recuento	1	8	16	25
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Formación_Continua	4,0%	32,0%	64,0%	100,0%
	Total	Recuento	23	89	196	308

**Tabla de contingencia 7.9 18. Nivel_Acuerdo_Formación_Continua
* Tiempo_Estudios_Posgrado**

			Tiempo_Estudios_Posgrado			Total
			No tiene posgrado	Antes de 2008	Después de 2008	
Total	Totalmente de acuerdo	% dentro de Nivel_Acuerdo_Formación_Continua Recuento	7,5%	28,9%	63,6%	100,0%
			26	99	226	351
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Formación_Continua	7,4%	28,2%	64,4%	100,0%

(p=0.618)

**Tabla de contingencia 7.9 19. Nivel_Acuerdo_Formación_Continua
* Formación_Educación**

			Formación_Educación		Total
			No tiene	Sí tiene	
Nivel_Acuerdo_Formación_Continua	Totalmente en desacuerdo	Recuento	4	5	9
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Formación_Continua	44,4%	55,6%	100,0%
	Indiferente	Recuento	6	3	9
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Formación_Continua	66,7%	33,3%	100,0%
	Más bien de acuerdo	Recuento	10	15	25
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Formación_Continua	40,0%	60,0%	100,0%
	Totalmente de acuerdo	Recuento	97	211	308
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Formación_Continua	31,5%	68,5%	100,0%
	Total	Recuento	117	234	351
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Formación_Continua	33,3%	66,7%	100,0%

(p=0.113)

**Tabla de contingencia 7.9 20. Nivel_Acuerdo_Formación_Continua
* Formación_Extranjero**

			Formación_Extranjero		Total
			Estudió solo en Ecuador	Estudió en el extranjero	
Nivel_Acuerdo_Formación_Continua	Totalmente en desacuerdo	Recuento	6	3	9
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Formación_Continua	66,7%	33,3%	100,0%
	Indiferente	Recuento	6	3	9
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Formación_Continua	66,7%	33,3%	100,0%
	Más bien de acuerdo	Recuento	14	11	25
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Formación_Continua	56,0%	44,0%	100,0%
	Totalmente de acuerdo	Recuento	175	133	308
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Formación_Continua	56,8%	43,2%	100,0%
	Total	Recuento	201	150	351
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Formación_Continua	57,3%	42,7%	100,0%

(p=0.875)

**Tabla de contingencia 7.9 21.
Nivel_Acuerdo_Formación_Continua * Formación_Modalidad**

			Formación_Modalidad		Total
			Solo Presencial	También No Presencial	
Nivel_Acuerdo_Formación_Continua	Totalmente en desacuerdo	Recuento	7	2	9
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Formación_Continua	77,8%	22,2%	100,0%
	Indiferente	Recuento	7	2	9
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Formación_Continua	77,8%	22,2%	100,0%
	Más bien de acuerdo	Recuento	18	7	25
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Formación_Continua	72,0%	28,0%	100,0%
	Total	Recuento	268	40	308

Tabla de contingencia 7.9 21.
Nivel_Acuerdo_Formación_Continua * Formación_Modalidad

			Formación_Modalidad		Total
			Solo Presencial	También No Presencial	
Total	Totalmente de acuerdo	% dentro de Nivel_Acuerdo_Formación_Continua	87,0%	13,0%	100,0%
		Recuento	300	51	351
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Formación_Continua	85,5%	14,5%	100,0%

(p=0.165)

Tabla de contingencia 7.9 22. Nivel_Acuerdo_Formación_Continua
*** Experiencia_Docencia**

			Experiencia_Docencia			Total
			10 años o menos	De 11 a 25 años	26 años o más	
Nivel_Acuerdo_Formación_Continua	Totalmente en desacuerdo	Recuento	2	4	3	9
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Formación_Continua	22,2%	44,4%	33,3%	100,0%
		Recuento	6	3	0	9
	Indiferente	% dentro de Nivel_Acuerdo_Formación_Continua	66,7%	33,3%	0,0%	100,0%
		Recuento	9	11	5	25
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Formación_Continua	36,0%	44,0%	20,0%	100,0%
	Más bien de acuerdo	Recuento	115	140	53	308
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Formación_Continua	37,3%	45,5%	17,2%	100,0%
		Recuento	132	158	61	351
	Totalmente de acuerdo	% dentro de Nivel_Acuerdo_Formación_Continua	37,6%	45,0%	17,4%	100,0%
		Recuento				

(p=0.436)

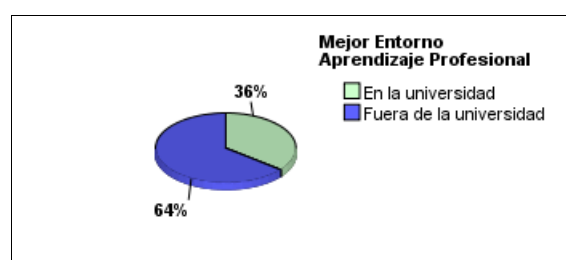
**Tabla de contingencia 7.9 23. Nivel_Acuerdo_Formación_Continua
* Actividad**

			Actividad		Total
			Solo docente	Docente Investigador	
Nivel_Acuerdo_Formación_Continua	Totalmente en desacuerdo	Recuento	2	7	9
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Formación_Continua	22,2%	77,8%	100,0%
	Indiferente	Recuento	4	5	9
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Formación_Continua	44,4%	55,6%	100,0%
	Más bien de acuerdo	Recuento	6	19	25
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Formación_Continua	24,0%	76,0%	100,0%
	Totalmente de acuerdo	Recuento	75	233	308
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Formación_Continua	24,4%	75,6%	100,0%
	Total	Recuento	87	264	351
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Formación_Continua	24,8%	75,2%	100,0%

(p=0.586)

44. Mejor_Entorno_Aprendizaje_Profesional

Es la opinión del docente respecto a cuál considera es el entorno del que ha obtenido un mayor aprendizaje para ser mejor profesional. La calculamos a partir de la opción que selecciona el docente en la pregunta 20. Las opciones fueron: a) De la universidad en su calidad de estudiante y b) Fuera de la Universidad (familia, trabajo, comunidad, etc.).



**Gráfico Anexo 7.9 43. Docentes por Mejor_Entorno_Aprendizaje_Profesional
(Distribución porcentual)**

Para establecer si hay alguna asociación de Mejor_Entorno_Aprendizaje_Profesional con las variables: Grupo_Etario, Género, Autoidentificación_Étnica, Movilidad, Nivel_Académico, Tiempo_Estudios_Posgrado, Formación_Educación, Formación_Extranjero y Formación_Modalidad, calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado. Encontramos que existen diferencias significativas con las variables Nivel_Académico con $p=0.000$, Formación_Extranjero con $p=0.031$ y Formación_Modalidad con $p=0.023$, al 95% de confianza.

Tabla de contingencia 7.9 24.
Mejor_Entorno_Aprendizaje_Profesional * Grupo_Etario

			Grupo_Etario			Total
			Menor que 36 años	Entre 36 y 55 años	Mayor que 56	
Mejor_Entorno_Aprendizaje_Profesional	En la universidad	Recuento	17	77	31	125
		% dentro de Mejor_Entorno_Aprendizaje_Profesional	13,6%	61,6%	24,8%	100,0%
	Fuera de la Universidad	Recuento	39	138	49	226
		% dentro de Mejor_Entorno_Aprendizaje_Profesional	17,3%	61,1%	21,7%	100,0%
	Total	Recuento	56	215	80	351
		% dentro de Mejor_Entorno_Aprendizaje_Profesional	16,0%	61,3%	22,8%	100,0%

($p=0.600$)

Tabla de contingencia 7.9 25.
Mejor_Entorno_Aprendizaje_Profesional * Género

			Género		Total
			Mujeres	Hombres	
Mejor_Entorno_Aprendizaje_Profesional	En la universidad	Recuento	40	85	125
		% dentro de Mejor_Entorno_Aprendizaje_Profesional	32,0%	68,0%	100,0%
	Fuera de la Universidad	Recuento	76	150	226
		% dentro de Mejor_Entorno_Aprendizaje_Profesional	33,6%	66,4%	100,0%
	Total	Recuento	116	235	351
		% dentro de Mejor_Entorno_Aprendizaje_Profesional	33,0%	67,0%	100,0%

($p=0.756$)

Tabla de contingencia 7.9 26.
Mejor_Entorno_Aprendizaje_Profesional *
Autoidentificación_Étnica

			Autoidentificación_Étnica				Total
			Afro	Blanco	Mestizo	Indígena	
Mejor_Entorno_Aprendizaje_Profesional	En la universidad	Recuento	1	21	102	1	125
		% dentro de Mejor_Entorno_Aprendizaje_Profesional	0,8%	16,8%	81,6%	0,8%	100,0%
	Fuera de la Universidad	Recuento	4	20	198	4	226
		% dentro de Mejor_Entorno_Aprendizaje_Profesional	1,8%	8,8%	87,6%	1,8%	100,0%
	Total	Recuento	5	41	300	5	351
		% dentro de Mejor_Entorno_Aprendizaje_Profesional	1,4%	11,7%	85,5%	1,4%	100,0%

(p=0.124)

Tabla de contingencia 7.9 27.
Mejor_Entorno_Aprendizaje_Profesional * Movilidad

			Movilidad			Total
			No hay movilidad	Movilidad en la misma provincia	Movilidad diferente provincia	
Mejor_Entorno_Aprendizaje_Profesional	En la universidad	Recuento	67	9	49	125
		% dentro de Mejor_Entorno_Aprendizaje_Profesional	53,6%	7,2%	39,2%	100,0%
	Fuera de la Universidad	Recuento	124	20	82	226
		% dentro de Mejor_Entorno_Aprendizaje_Profesional	54,9%	8,8%	36,3%	100,0%
	Total	Recuento	191	29	131	351
		% dentro de Mejor_Entorno_Aprendizaje_Profesional	54,4%	8,3%	37,3%	100,0%

(p=0.790)

Tabla de contingencia 7.9 28.
Mejor_Entorno_Aprendizaje_Profesional * Nivel_Académico

		Nivel_Académico			Total
		Solo grado	Posgrado	Doctorado	
Recuento		3	77	45	125

Tabla de contingencia 7.9 28.
Mejor_Entorno_Aprendizaje_Profesional * Nivel_Académico

			Nivel_Académico			Total
			Solo grado	Posgrado	Doctorado	
Mejor_Entorno_Aprendizaje_Profesional	En la universidad	% dentro de Mejor_Entorno_Aprendizaje_Profesional	2,4%	61,6%	36,0%	100,0%
		Recuento	7	180	39	226
	Fuera de la Universidad	% dentro de Mejor_Entorno_Aprendizaje_Profesional	3,1%	79,6%	17,3%	100,0%
		Recuento	10	257	84	351
Total		% dentro de Mejor_Entorno_Aprendizaje_Profesional	2,8%	73,2%	23,9%	100,0%

(p=0.000)

Tabla de contingencia 7.9 29.
Mejor_Entorno_Aprendizaje_Profesional * Tiempo_Estudios_Posgrado

			Tiempo_Estudios_Posgrado			Total
			No tiene posgrado	Antes de 2008	Después de 2008	
Mejor_ Entorno_ Aprendizaje_ Profesional	En la universidad	Recuento	7	36	82	125
		% dentro de Mejor_ Entorno_ Aprendizaje_ Profesional	5,6%	28,8%	65,6%	100,0%
		Recuento	19	63	144	226
	Fuera de la Universidad	% dentro de Mejor_ Entorno_ Aprendizaje_ Profesional	8,4%	27,9%	63,7%	100,0%
		Recuento	26	99	226	351
		% dentro de Mejor_ Entorno_ Aprendizaje_ Profesional	7,4%	28,2%	64,4%	100,0%
Total						

(p=0.630)

Tabla de contingencia 7.9 30.
Mejor_Entorno_Aprendizaje_Profesional * Formación_Educación

			Formación_Educación		Total
			No tiene	Sí tiene	
Mejor_Entorno_Aprendizaje_Profesional	En la universidad	Recuento	40	85	125
		% dentro de Mejor_Entorno_Aprendizaje_Profesional	32,0%	68,0%	100,0%
		Recuento	77	149	226

Tabla de contingencia 7.9 30.
Mejor_Entorno_Aprendizaje_Profesional * Formación_Educación

			Formación_Educación		Total
			No tiene	Sí tiene	
Total	Fuera de la Universidad	% dentro de Mejor_Entorno_Aprendizaje_Profesional	34,1%	65,9%	100,0%
		Recuento	117	234	351
		% dentro de Mejor_Entorno_Aprendizaje_Profesional	33,3%	66,7%	100,0%

(p=0.694)

Tabla de contingencia 7.9 31.
Mejor_Entorno_Aprendizaje_Profesional * Formación_Extranjero

			Formación_Extranjero		Total
			Estudió solo en Ecuador	Estudió en el extranjero	
Mejor_Entorno_Aprendizaje_Profesional	En la universidad	Recuento	62	63	125
		% dentro de Mejor_Entorno_Aprendizaje_Profesional	49,6%	50,4%	100,0%
	Fuera de la Universidad	Recuento	139	87	226
		% dentro de Mejor_Entorno_Aprendizaje_Profesional	61,5%	38,5%	100,0%
Total		Recuento	201	150	351
		% dentro de Mejor_Entorno_Aprendizaje_Profesional	57,3%	42,7%	100,0%

(p=0.031)

Tabla de contingencia 7.9 32.
Mejor_Entorno_Aprendizaje_Profesional * Formación_Modalidad

			Formación_Modalidad		Total
			Solo Presencial	También No Presencial	
Mejor_Entorno_Aprendizaje_Profesional	En la universidad	Recuento	114	11	125
		% dentro de Mejor_Entorno_Aprendizaje_Profesional	91,2%	8,8%	100,0%
	Fuera de la Universidad	Recuento	186	40	226
		% dentro de Mejor_Entorno_Aprendizaje_Profesional	82,3%	17,7%	100,0%
Total		Recuento	300	51	351
		% dentro de Mejor_Entorno_Aprendizaje_Profesional	85,5%	14,5%	100,0%

(p=0.023)

45. Mejor_Entorno_Aprendizaje_Personal

Es la opinión del docente respecto a cuál considera es el entorno del que ha obtenido un mayor aprendizaje para ser mejor persona. La calculamos a partir de la opción que selecciona el docente en la pregunta 21. Las opciones fueron: a) De la universidad en su calidad de estudiante y b) Fuera de la Universidad (familia, trabajo, comunidad, etc.).

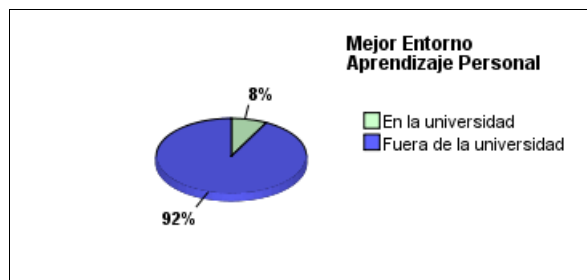


Gráfico Anexo 7.9 44. Docentes por Mejor_Entorno_Aprendizaje_Personal (Distribución porcentual)

Para establecer si hay alguna asociación de Mejor_Entorno_Aprendizaje_Personal con las variables: Grupo_Etario, Género, Autoidentificación_Etnica, Movilidad, Nivel_Académico, Tiempo_Estudios_Posgrado, Formación_Educación, Formación_Extranjero y Formación_Modalidad, calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado. No encontramos diferencias significativas con ninguna de las variables señaladas, al 95% de confianza.

**Tabla de contingencia 7.9 33.
Mejor_Entorno_Aprendizaje_Personal * Grupo_Etario**

			Grupo_Etario			Total
			Menor que 36 años	Entre 36 y 55 años	Mayor que 56	
Mejor_Entorno_Aprendizaje_Personal	En la Universidad	Recuento	8	12	7	27
		% dentro de Mejor_Entorno_Aprendizaje_Personal	29,6%	44,4%	25,9%	100,0%
	Fuera de la Universidad	Recuento	48	203	73	324
		% dentro de Mejor_Entorno_Aprendizaje_Personal	14,8%	62,7%	22,5%	100,0%
Total	Recuento		56	215	80	351
	% dentro de Mejor_Entorno_Aprendizaje_Personal		16,0%	61,3%	22,8%	100,0%

(p=0.086)

Tabla de contingencia 7.9 34.
Mejor_Entorno_Aprendizaje_Profesional * Género

			Género		Total
			Mujeres	Hombres	
Mejor_Entorno_Aprendizaje_Profesional	En la Universidad	Recuento	6	21	27
		% dentro de Mejor_Entorno_Aprendizaje_Profesional	22,2%	77,8%	100,0%
	Fuera de la Universidad	Recuento	110	214	324
		% dentro de Mejor_Entorno_Aprendizaje_Profesional	34,0%	66,0%	100,0%
Total	Recuento		116	235	351
	% dentro de Mejor_Entorno_Aprendizaje_Profesional		33,0%	67,0%	100,0%

(p=0.213)

Tabla de contingencia 7.9 35.
Mejor_Entorno_Aprendizaje_Personal * Autoidentificación_Étnica

			Autoidentificación_Étnica				Total
			Afroecuatoriano	Blanco	Mestizo	Indígena	
Mejor_Entorno_Aprendizaje_Personal	En la Universidad	Recuento	0	5	22	0	27
		% dentro de Mejor_Entorno_Aprendizaje_Personal	0,0%	18,5%	81,5%	0,0%	100,0%
	Fuera de la Universidad	Recuento	5	36	278	5	324
		% dentro de Mejor_Entorno_Aprendizaje_Personal	1,5%	11,1%	85,8%	1,5%	100,0%
Total	Recuento		5	41	300	5	351
	% dentro de Mejor_Entorno_Aprendizaje_Personal		1,4%	11,7%	85,5%	1,4%	100,0%

(p=0.560)

Tabla de contingencia 7.9 36.
Mejor_Entorno_Aprendizaje_Personal * Movilidad

		Movilidad			Total
		No hay movilidad	Movilidad en la misma provincia	Movilidad diferente provincia	
Recuento		18	2	7	27

Tabla de contingencia 7.9 36.
Mejor_Entorno_Aprendizaje_Personal * Movilidad

			Movilidad			Total
			No hay movilidad	Movilidad en la misma provincia	Movilidad diferente provincia	
Mejor_ Entorno_ Aprendizaje_ Personal	En la Universidad	% dentro de Mejor_ Entorno_ Aprendizaje_ Personal	66,7%	7,4%	25,9%	100,0%
		Recuento	173	27	124	324
	Fuera de la Universidad	% dentro de Mejor_ Entorno_ Aprendizaje_ Personal	53,4%	8,3%	38,3%	100,0%
		Recuento	191	29	131	351
Total		% dentro de Mejor_ Entorno_ Aprendizaje_ Personal	54,4%	8,3%	37,3%	100,0%

(p=0.396)

Tabla de contingencia 7.9 37.
Mejor_Entorno_Aprendizaje_Personal * Nivel_Académico

			Nivel_Académico			Total
			Solo grado	Posgrado	Doctorado	
Mejor_Entorno_Aprendizaje_Personal	En la Universidad	Recuento	1	19	7	27
		% dentro de Mejor_Entorno_Aprendizaje_Personal	3,7%	70,4%	25,9%	100,0%
	Fuera de la Universidad	Recuento	9	238	77	324
		% dentro de Mejor_Entorno_Aprendizaje_Personal	2,8%	73,5%	23,8%	100,0%
Total		Recuento	10	257	84	351
		% dentro de Mejor_Entorno_Aprendizaje_Personal	2,8%	73,2%	23,9%	100,0%

(p=0.925)

Tabla de contingencia 7.9 38.
Mejor_Entorno_Aprendizaje_Personal * Tiempo_Estudios_Posgrado

			Tiempo_Estudios_Posgrado			Total
			No tiene posgrado	Antes de 2008	Después de 2008	
Mejor_Entorno_Aprendizaje_Personal	En la Universidad	Recuento	3	7	17	27
		% dentro de Mejor_Entorno_Aprendizaje_Personal	11,1%	25,9%	63,0%	100,0%

Tabla de contingencia 7.9 38.
Mejor_Entorno_Aprendizaje_Personal *
Tiempo_Estudios_Posgrado

			Tiempo_Estudios_Posgrado			Total
			No tiene posgrado	Antes de 2008	Después de 2008	
	Fuera de la Universidad	Recuento	23	92	209	324
		% dentro de Mejor_Entorno_Aprendizaje_Personal	7,1%	28,4%	64,5%	100,0%
		Recuento	26	99	226	351
		% dentro de Mejor_Entorno_Aprendizaje_Personal	7,4%	28,2%	64,4%	100,0%
Total						

(p=0.739)

Tabla de contingencia 7.9 39.
Mejor_Entorno_Aprendizaje_Personal * Formación_Educación

			Formación_Educación		Total
			No tiene	Sí tiene	
Mejor_Entorno_Aprendizaje_Personal	En la Universidad	Recuento	9	18	27
		% dentro de Mejor_Entorno_Aprendizaje_Personal	33,3%	66,7%	100,0%
	Fuera de la Universidad	Recuento	108	216	324
		% dentro de Mejor_Entorno_Aprendizaje_Personal	33,3%	66,7%	100,0%
Total		Recuento	117	234	351
		% dentro de Mejor_Entorno_Aprendizaje_Personal	33,3%	66,7%	100,0%

(p=1.000)

Tabla de contingencia 7.9 40.
Mejor_Entorno_Aprendizaje_Personal * Formación_Extranjero

			Formación_Extranjero		Total
			Estudió solo en Ecuador	Estudió en el extranjero	
Mejor_Entorno_Aprendizaje_Personal	En la Universidad	Recuento	14	13	27
		% dentro de Mejor_Entorno_Aprendizaje_Personal	51,9%	48,1%	100,0%
	Fuera de la Universidad	Recuento	187	137	324
		% dentro de Mejor_Entorno_Aprendizaje_Personal	57,7%	42,3%	100,0%
Total		Recuento	201	150	351

Tabla de contingencia 7.9 40.
Mejor_Entorno_Aprendizaje_Personal * Formación_Extranjero

	Formación_Extranjero		Total
	Estudió solo en Ecuador	Estudió en el extranjero	
% dentro de Mejor_Entorno_Aprendizaje_Personal	57,3%	42,7%	100,0%

(p=0.554)

Tabla de contingencia 7.9 41.
Mejor_Entorno_Aprendizaje_Personal * Formación_Modalidad

			Formación_Modalidad		Total
			Solo Presencial	También No Presencial	
Mejor_Entorno_Aprendizaje_Personal	En la Universidad	Recuento	24	3	27
		% dentro de Mejor_Entorno_Aprendizaje_Personal	88,9%	11,1%	100,0%
	Fuera de la Universidad	Recuento	276	48	324
		% dentro de Mejor_Entorno_Aprendizaje_Personal	85,2%	14,8%	100,0%
Total	Recuento		300	51	351
	% dentro de Mejor_Entorno_Aprendizaje_Personal		85,5%	14,5%	100,0%

(p=0.600)

46. Tiempo_Dedicación

Es el tiempo de dedicación del docente a partir del número de horas-clase que dicta en una semana. La calculamos en función de los datos que registra el docente en las preguntas 22 y 23 y en base a los Art. 11 y 12 del Reglamento de carrera y escalafón del profesor e investigador del Sistema de Educación Superior (codificación) de 2016. Describimos los valores de la variable en la siguiente tabla.

Tiempo_Dedicación	Descripción
Tiempo completo	Si tiempo registrado > 10
Medio tiempo	Si tiempo registrado = 10
Tiempo parcial	Si 2 < tiempo registrado <=9

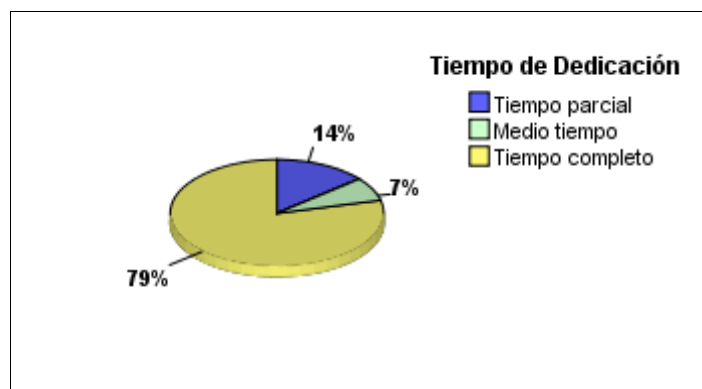


Gráfico Anexo 7.9 45. Docentes por Tiempo_Dedicación

47. Carga_Horaria

Es una estructura de datos tipo matriz que contiene la propuesta del docente de la distribución, en horas/semana, de las actividades de un docente a tiempo completo. Se estima en función de las variables⁸¹⁹:

- HSemana_Preparar_Clases
- HSemana_Impartir_Clases
- HSemana_Atención_Estudiantes
- HSemana_Investigación
- HSemana_TTecnología
- HSemana_Vinculación
- HSemana_Administración
- HSemana_Capacitación

Calculamos estas variables a partir de los datos que los docentes registran en los 8 ítems de la pregunta 24.

Para analizar la matriz de datos Carga_Horaria hemos realizado un análisis estadístico descriptivo, en el que obtuvimos siguiente información que se detalla en la tabla de estadísticos 1.

Tabla de estadísticos 1. Distribución de carga horaria para la docencia a tiempo completo

Variables	N Válido	Media	Error estándar de la media	Desviación estándar	Moda	Mínimo	Máximo
HS Preparar clases	351	5.54	0.137	2.564	4	1	16
HS Impartir clases	351	9.45	0.180	3.373	12	0	20

⁸¹⁹ Véase en Anexo 7.6 las variables 47.1, 47.2, 47.3, 47.4, 47.5, 47.6, 47.7 y 47.8.

Tabla de estadísticos 1. Distribución de carga horaria para la docencia a tiempo completo

Variables	N Válido	Media	Error estándar de la media	Desviación estándar	Moda	Mínimo	Máximo
HS Atención Estudiantes	351	4.14	0.112	2.090	4	0	12
HS Investigación	351	8.68	0.167	3.127	8	0	19
HS Tecnología	351	2.96	0.126	2.358	2	0	12
HS Vinculación	351	2.46	0.119	2.230	0	0	11
HS Administración	351	1.78	0.103	1.934	0	0	10
HS Capacitación	351	5.00	0.141	2.650	4	0	17

Para determinar el comportamiento general de las propuestas de Carga_Horaria analizamos los estadísticos: moda, mínimo, máximo y valores frecuentes, calculados a partir de las tablas de frecuencia de los datos. Los presentamos en la tabla 1.

Tabla 42. Matriz de estadísticos (moda, mínimo, máximo y valores frecuentes) de Carga_Horaria

Variables	Moda	Valores más frecuentes		% de respuestas	Máximo número de HS asignado	% de respuestas	% con respecto a 40 HS	Mínimo número HS asignado	% de respuestas	% con respecto a 40 HS
HS Preparar clases	4	6	8	51.0	16	.3	40.0	1	1.7	2.5
HS Impartir clases	12	8	10	48.4	20	.6	50.0	0	1.1	0
HS Atención Estudiantes	4	2	3	61.8	12	.9	30.0	0	.6	0
HS Investigación	8	12	10	44.4	19	.3	47.5	0	.3	0
HS Transferencia	2	4	3	50.4	12	.9	30.0	0	18.2	0
HS Vinculación	0	2	4	47.9	11	.6	27.5	0	26.5	0
HS Administración	0	2	1	52.4	10	.3	25.0	0	33.3	0
HS Capacitación	4	2	6	53.3	17	.3	42.5	0	2.0	0

Para analizar el comportamiento de las propuestas de manera particular, utilizamos los siguientes criterios: Años_Experiencia_Docencia_Universitaria > 20, Nivel_Académico =

“Doctorado” y Formación_Educación = “Sí tiene”. Presentamos los resultados en las tablas de estadísticos 2, 3 y 4.

Tabla de estadísticos. 2 Distribución de carga horaria para la docencia a tiempo completo, a criterio de los docentes con más de 20 años de experiencia en docencia universitaria

Variables	N Válido	Media	Error estándar de la media	Desviación estándar	Moda	Mínimo	Máximo
HS Preparar clases	351	5.26	0.256	2.384	6	1	12
HS Impartir clases	351	9.30	0.374	3.488	12	0	20
HS Atención Estudiantes	351	3.98	0.173	1.614	4	0	9
HS Investigación	351	8.67	0.313	2.916	12	0	14
HS Transferencia	351	3.07	0.258	2.405	2	0	10
HS Vinculación	351	2.71	0.236	2.204	0	0	8
HS Administración	351	1.79	0.187	1.740	0	0	8
HS Capacitación	351	5.10	0.242	2.257	4	0	12

Tabla de estadísticos 3. Distribución de carga horaria para la docencia a tiempo completo, a criterio de los docentes que tienen título de doctor

Variables	N Válido	Media	Error estándar de la media	Desviación estándar	Moda	Mínimo	Máximo
HS Preparar clases	351	5.88	0.264	2.422	6	1	12
HS Impartir clases	351	8.79	0.313	2.867	8	4	17
HS Atención Estudiantes	351	3.99	0.203	1.859	4	1	10
HS Investigación	351	10.35	0.338	3.095	10	4	19
HS Transferencia	351	2.94	0.267	2.446	4	0	12
HS Vinculación	351	2.31	0.205	1.882	0	0	7
HS Administración	351	1.38	0.168	1.544	0	0	8
HS Capacitación	351	4.26	0.244	2.234	4	0	11

Tabla de estadísticos 4. Distribución de carga horaria para la docencia a tiempo completo, a criterio de los docentes que tienen estudios en educación

Variables	N Válido	Media	Error estándar de la media	Desviación estándar	Moda	Mínimo	Máximo
HS Preparar clases	351	5.45	0.172	2.625	4	1	16
HS Impartir clases	351	9.44	0.227	3.465	12	0	20
HS Atención Estudiantes	351	4.11	0.137	2.095	4	0	12
HS Investigación	351	8.56	0.200	3.064	8	0	18
HS Transferencia	351	3.03	0.151	2.316	2	0	12
HS Vinculación	351	2.59	0.150	2.294	0	0	11
HS Administración	351	1.83	0.129	1.977	0	0	10
HS Capacitación	351	5.03	0.162	2.475	4	0	12

48. Nivel_Participación_Cogobierno

Es el nivel de participación del docente en el cogobierno universitario de manera general, es decir, independientemente del número y tipo de universidad o universidades en las que trabaja actualmente.

El valor asignado corresponde al máximo nivel de participación que el docente registra en las variables⁸²⁰:

- Nivel_Participación_Cogobierno_Privada
- Nivel_Participación_Cogobierno_Pública
- Nivel_Participación_Cogobierno_Cofinanciada

Calculamos estas variables a partir de los datos que el docente ingresa en los 3 ítems de la pregunta 25. Esta pregunta es de tipo escala de 4 opciones: Nada, Poco, Moderado y Mucho; cada ítem hace referencia a un tipo de universidad en particular.

⁸²⁰ Véase en Anexo 7.6 las variables 48.1, 48.2 y 48.3.

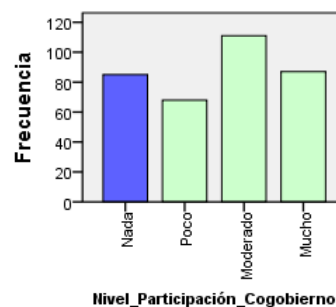
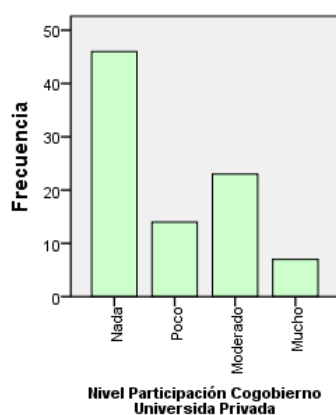
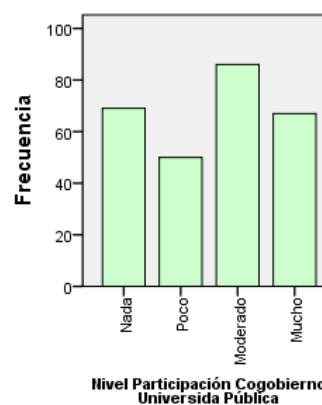


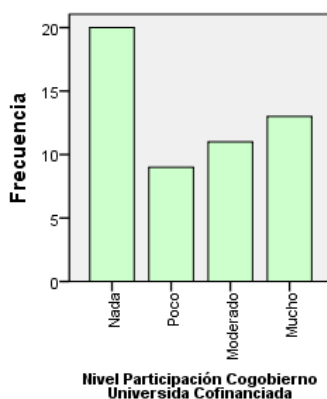
Gráfico Anexo 7.9 46. Docentes por Nivel_Participación_Cogobierno



Nota: Frecuencia calculada en función del total de docentes que trabajan en la universidad privada (90)



Nota: Frecuencia calculada en función del total de docentes que trabajan en la universidad pública (272)



Nota: Frecuencia calculada en función del total de docentes que trabajan en la universidad cofinanciada (53)

Gráfico Anexo 7.9 47. Gráficos de Frecuencias de Docentes por Nivel_Participación_Cogobierno, según Tipo_Universidad

Para establecer si hay alguna asociación de Nivel_Participación_Cogobierno con las variables: Grupo_Etario, Género, Autoidentificación_Étnica, Nivel_Académico, Tiempo_Estudios_Posgrado, Formación_Educación, Formación_Extranjero, Experiencia_Docencia, Actividad, Tipo_Universidad, Número_Universidad y Tiempo_Dedicación, calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado. Encontramos que existen diferencias significativas con la variable Actividad con $p=0.001$, al 95% de confianza.

**Tabla de contingencia 7.9 42. Nivel_Participación_Cogobierno *
Grupo_Etario**

			Grupo_Etario			Total
			35 años o menos	Entre 36 y 55 años	Mayor de 55 años	
Nivel_Participación_Cogobierno	Moderado	Recuento	19	64	28	111
		% dentro de Nivel_Participación_Cogobierno	17,1%	57,7%	25,2%	100,0%
	Mucho	Recuento	10	60	17	87
		% dentro de Nivel_Participación_Cogobierno	11,5%	69,0%	19,5%	100,0%
	Nada	Recuento	19	48	18	85
		% dentro de Nivel_Participación_Cogobierno	22,4%	56,5%	21,2%	100,0%
	Poco	Recuento	8	43	17	68
		% dentro de Nivel_Participación_Cogobierno	11,8%	63,2%	25,0%	100,0%
	Total	Recuento	56	215	80	351
		% dentro de Nivel_Participación_Cogobierno	16,0%	61,3%	22,8%	100,0%

($p=0.371$)

**Tabla de contingencia 7.9 43. Nivel_Participación_Cogobierno *
Género**

			Género		Total
			Mujeres	Hombres	
Nivel_Participación_Cogobierno	Moderado	Recuento	32	79	111
		% dentro de Nivel_Participación_Cogobierno	28,8%	71,2%	100,0%
	Mucho	Recuento	30	57	87
		% dentro de Nivel_Participación_Cogobierno	34,5%	65,5%	100,0%
	Nada	Recuento	35	50	85
		% dentro de Nivel_Participación_Cogobierno	41,2%	58,8%	100,0%
	Poco	Recuento	19	49	68
		% dentro de Nivel_Participación_Cogobierno	27,9%	72,1%	100,0%

**Tabla de contingencia 7.9 43. Nivel_Participación_Cogobierno *
Género**

		Género		Total
		Mujeres	Hombres	
Total	Recuento	116	235	351
	% dentro de Nivel_Participación_Cogobierno	33,0%	67,0%	100,0%

(p=0.230)

**Tabla de contingencia 7.9 44. Nivel_Participación_Cogobierno *
Autoidentificación_Étnica**

			Autoidentificación_Étnica				Total
			Afroecuatoriano	Blanco	Mestizo	Indígena	
Nivel_Participación_Cogobierno	Moderado	Recuento	0	14	95	2	111
		% dentro de Nivel_Participación_Cogobierno	0,0%	12,6%	85,6%	1,8%	100,0%
	Mucho	Recuento	3	13	70	1	87
		% dentro de Nivel_Participación_Cogobierno	3,4%	14,9%	80,5%	1,1%	100,0%
	Nada	Recuento	1	7	76	1	85
		% dentro de Nivel_Participación_Cogobierno	1,2%	8,2%	89,4%	1,2%	100,0%
	Poco	Recuento	1	7	59	1	68
		% dentro de Nivel_Participación_Cogobierno	1,5%	10,3%	86,8%	1,5%	100,0%
	Total	Recuento	5	41	300	5	351
		% dentro de Nivel_Participación_Cogobierno	1,4%	11,7%	85,5%	1,4%	100,0%

(p=0.680)

**Tabla de contingencia 7.9 45. Nivel_Participación_Cogobierno *
Nivel_Académico**

			Nivel_Académico			Total
			Solo Grado	Posgrado	Doctorado	
Nivel_Participación_Cogobierno	Moderado	Recuento	4	79	28	111
		% dentro de Nivel_Participación_Cogobierno	3,6%	71,2%	25,2%	100,0%
	Mucho	Recuento	0	67	20	87
		% dentro de Nivel_Participación_Cogobierno	0,0%	77,0%	23,0%	100,0%
	Nada	Recuento	6	61	18	85

Tabla de contingencia 7.9 45. Nivel_Participación_Cogobierno *
Nivel_Académico

		Nivel_Académico			Total
		Solo Grado	Posgrado	Doctorado	
Total	% dentro de Nivel_Participación_Cogobierno	7,1%	71,8%	21,2%	100,0%
	Recuento	0	50	18	68
	% dentro de Nivel_Participación_Cogobierno	0,0%	73,5%	26,5%	100,0%
	Recuento	10	257	84	351
	% dentro de Nivel_Participación_Cogobierno	2,8%	73,2%	23,9%	100,0%

(p=0.096)

Tabla de contingencia 7.9 46. Nivel_Participación_Cogobierno *
Tiempo_Estudios_Posgrado

		Tiempo_Estudios_Posgrado			Total
		No tiene posgrado	Antes de 2008	Después de 2008	
Nivel_Participación_Cogobierno	Recuento	9	31	71	111
	% dentro de Nivel_Participación_Cogobierno	8,1%	27,9%	64,0%	100,0%
	Recuento	3	24	60	87
	% dentro de Nivel_Participación_Cogobierno	3,4%	27,6%	69,0%	100,0%
	Recuento	11	20	54	85
	% dentro de Nivel_Participación_Cogobierno	12,9%	23,5%	63,5%	100,0%
	Recuento	3	24	41	68
	% dentro de Nivel_Participación_Cogobierno	4,4%	35,3%	60,3%	100,0%
	Recuento	26	99	226	351
	% dentro de Nivel_Participación_Cogobierno	7,4%	28,2%	64,4%	100,0%

(p=0.197)

**Tabla de contingencia 7.9 47. Nivel_Participación_Cogobierno *
Formación_Educación**

			Formación_Educación		Total
			No tiene	Sí tiene	
Nivel_Participación_Cogobierno	Moderado	Recuento	41	70	111
		% dentro de Nivel_Participación_Cogobierno	36,9%	63,1%	100,0%
	Mucho	Recuento	19	68	87
		% dentro de Nivel_Participación_Cogobierno	21,8%	78,2%	100,0%
	Nada	Recuento	31	54	85
		% dentro de Nivel_Participación_Cogobierno	36,5%	63,5%	100,0%
	Poco	Recuento	26	42	68
		% dentro de Nivel_Participación_Cogobierno	38,2%	61,8%	100,0%
	Total	Recuento	117	234	351
		% dentro de Nivel_Participación_Cogobierno	33,3%	66,7%	100,0%

(p=0.074)

**Tabla de contingencia 7.9 48. Nivel_Participación_Cogobierno *
Formación_Extranjero**

			Formación_Extranjero		Total
			Estudió solo en Ecuador	Estudió en el extranjero	
Nivel_Participación_Cogobierno	Moderado	Recuento	56	55	111
		% dentro de Nivel_Participación_Cogobierno	50,5%	49,5%	100,0%
	Mucho	Recuento	53	34	87
		% dentro de Nivel_Participación_Cogobierno	60,9%	39,1%	100,0%
	Nada	Recuento	49	36	85
		% dentro de Nivel_Participación_Cogobierno	57,6%	42,4%	100,0%
	Poco	Recuento	43	25	68
		% dentro de Nivel_Participación_Cogobierno	63,2%	36,8%	100,0%
	Total	Recuento	201	150	351
		% dentro de Nivel_Participación_Cogobierno	57,3%	42,7%	100,0%

(p=0.311)

**Tabla de contingencia 7.9 49. Nivel_Participación_Cogobierno *
Experiencia_Docencia**

			Experiencia_Docencia			Total
			10 años o menos	De 11 a 25 años	26 años o más	
Nivel_Participación_Cogobierno	Moderado	Recuento	50	42	19	111
		% dentro de Nivel_Participación_Cogobierno	45,0%	37,8%	17,1%	100,0%
	Mucho	Recuento	23	51	13	87
		% dentro de Nivel_Participación_Cogobierno	26,4%	58,6%	14,9%	100,0%
	Nada	Recuento	37	32	16	85
		% dentro de Nivel_Participación_Cogobierno	43,5%	37,6%	18,8%	100,0%
	Poco	Recuento	22	33	13	68
		% dentro de Nivel_Participación_Cogobierno	32,4%	48,5%	19,1%	100,0%
	Total	Recuento	132	158	61	351
		% dentro de Nivel_Participación_Cogobierno	37,6%	45,0%	17,4%	100,0%

(p=0.054)

**Tabla de contingencia 7.9 50. Nivel_Participación_Cogobierno *
Actividad**

			Actividad		Total
			Solo docente	Docente Investigador	
Nivel_Participación_Cogobierno	Moderado	Recuento	24	87	111
		% dentro de Nivel_Participación_Cogobierno	21,6%	78,4%	100,0%
	Mucho	Recuento	17	70	87
		% dentro de Nivel_Participación_Cogobierno	19,5%	80,5%	100,0%
	Nada	Recuento	35	50	85
		% dentro de Nivel_Participación_Cogobierno	41,2%	58,8%	100,0%
	Poco	Recuento	11	57	68
		% dentro de Nivel_Participación_Cogobierno	16,2%	83,8%	100,0%
	Total	Recuento	87	264	351

**Tabla de contingencia 7.9 50. Nivel_Participación_Cogobierno *
Actividad**

	Actividad		Total
	Solo docente	Docente Investigador	
	% dentro de Nivel_Participación_Cogobierno		
	24,8%	75,2%	100,0%

(p=0.001)

**Tabla de contingencia 7.9 51. Nivel_Participación_Cogobierno *
Tipo_Universidad**

			Tipo_Universidad			Total
			Pública	Privada	Cofinanciada	
Nivel_Participación_Cogobierno	Moderado	Recuento	78	19	14	111
		% dentro de Nivel_Participación_Cogobierno	70,3%	17,1%	12,6%	100,0%
	Mucho	Recuento	66	8	13	87
		% dentro de Nivel_Participación_Cogobierno	75,9%	9,2%	14,9%	100,0%
	Nada	Recuento	57	18	10	85
		% dentro de Nivel_Participación_Cogobierno	67,1%	21,2%	11,8%	100,0%
	Poco	Recuento	48	12	8	68
		% dentro de Nivel_Participación_Cogobierno	70,6%	17,6%	11,8%	100,0%
	Total	Recuento	249	57	45	351
		% dentro de Nivel_Participación_Cogobierno	70,9%	16,2%	12,8%	100,0%

(p=0.544)

**Tabla de contingencia 7.9 52. Nivel_Participación_Cogobierno *
Número_Universidad**

			Número_Universidad		Total
			1 universidad	2 o más universidades	
Nivel_Participación_Cogobierno	Moderado	Recuento	84	27	111
		% dentro de Nivel_Participación_Cogobierno	75,7%	24,3%	100,0%
	Mucho	Recuento	66	21	87
		% dentro de Nivel_Participación_Cogobierno	75,9%	24,1%	100,0%
	Nada	Recuento	65	20	85

**Tabla de contingencia 7.9 52. Nivel_Participación_Cogobierno *
Número_Universidad**

			Número_Universidad		Total
			1 universidad	2 o más universidades	
Poco		% dentro de Nivel_Participación_Cogobierno	76,5%	23,5%	100,0%
		Recuento	50	18	68
		% dentro de Nivel_Participación_Cogobierno	73,5%	26,5%	100,0%
		Recuento	265	86	351
Total		% dentro de Nivel_Participación_Cogobierno	75,5%	24,5%	100,0%

(p=0.979)

**Tabla de contingencia 7.9 53. Nivel_Participación_Cogobierno *
Tiempo_Dedicación**

			Tiempo_Dedicación			Total
			Tiempo Parcial	Medio Tiempo	Tiempo Completo	
Nivel_Participación_Cogobierno	Moderado	Recuento	9	5	97	111
		% dentro de Nivel_Participación_Cogobierno	8,1%	4,5%	87,4%	100,0%
	Mucho	Recuento	14	9	64	87
		% dentro de Nivel_Participación_Cogobierno	16,1%	10,3%	73,6%	100,0%
	Nada	Recuento	17	7	61	85
		% dentro de Nivel_Participación_Cogobierno	20,0%	8,2%	71,8%	100,0%
	Poco	Recuento	9	4	55	68
		% dentro de Nivel_Participación_Cogobierno	13,2%	5,9%	80,9%	100,0%
	Total	Recuento	49	25	277	351
		% dentro de Nivel_Participación_Cogobierno	14,0%	7,1%	78,9%	100,0%

(p=0.134)

49. Razones_Nivel_Participación_Cogobierno

Es la razón o razones con las cuales el docente justifica su Nivel_Participación_Cogobierno universitario. La calculamos a partir de las respuestas a la pregunta 26. 54 participantes no contestaron a esta pregunta (15%). Clasificamos las 297

respuestas obtenidas en positivas, negativas y sin relevancia; a partir de estos datos, identificamos 8 categorías que describimos en la siguiente tabla.

Razones_Nivel_Participación_Cogobierno	Descripción
Positivas	Se agregaron en este grupo todas las respuestas cuya intención era manifestar afirmación, aceptación, optimismo, etc. Creamos las siguientes categorías de respuestas positivas: Por Responsabilidad, Para Contribuir, Para Mejorar.
Negativas	Se agregaron en este grupo todas las respuestas cuya intención era manifestar negación, rechazo, pesimismo, etc. Creamos las siguientes categorías de respuestas negativas: Por obligación, No dispongo de tiempo, No hay espacio para la participación, No estoy motivado, No es mi competencia.
Sin relevancia	Se agregaron en este grupo todas las respuestas que no expresan una razón explícita que justifique el nivel de participación del docente en el cogobierno universitario.

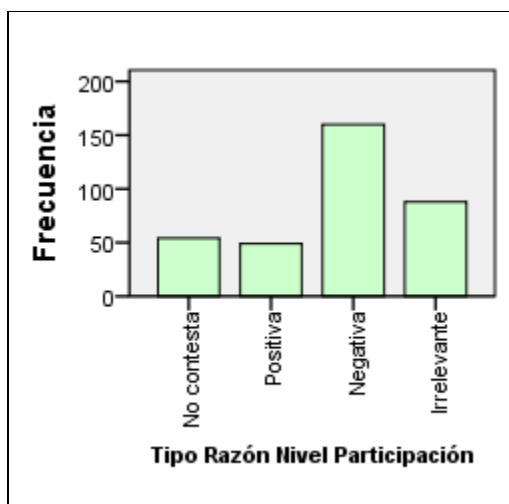


Gráfico Anexo 7.9 48. Docentes por Tipo_Razón_Nivel_Participación_Cogobierno

50. Tipo_Universidad_Preferencia

Es el tipo de universidad, por fuente de financiamiento, en la que el docente se siente más cómodo trabajando. La calculamos a partir de la opción que selecciona el docente en la pregunta 27. Las opciones fueron: a) Pública, b) Privada, c) Cofinanciada y d) No tengo preferencia.

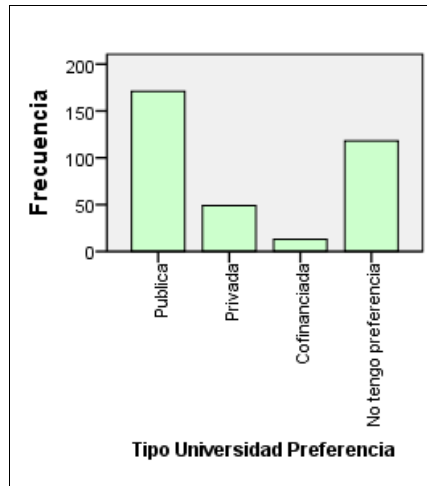


Gráfico Anexo 7.9 49. Docentes por Tipo_Universidad_Preferencia

51. Razones_Tipo_Universidad_Preferencia

Es la razón o razones que justifican la selección del tipo de universidad, por fuente de financiamiento, en la que el docente se siente más cómodo trabajando. La calculamos a partir de los datos registrados en la pregunta 28. 108 participantes no contestaron a esta pregunta (30%). A partir de las 243 respuestas identificamos 15 categorías, que, a su vez agregamos en función de la variable Tipo_Universidad_Preferencia. Describimos los valores de la variable en las siguientes tablas.

Razones_Tipo_Universidad_Preferencia si Tipo_Universidad_Preferencia = "Pública"	Descripción
Apoyo a la investigación	Agregamos en esta categoría todas las respuestas cuya intención era manifestar que prefieren la universidad pública porque hay apoyo a la investigación.
Clase de estudiantes	Agregamos en esta categoría todas las respuestas cuya intención era manifestar que prefieren la universidad pública debido al tipo de estudiante que ingresa a la misma.
Libertad de cátedra	Agregamos en esta categoría todas las respuestas cuya intención era manifestar que en la universidad pública existe, en efecto, la libertad de cátedra.
Mejor ambiente laboral	Agregamos en esta categoría todas las respuestas cuya intención era manifestar que la universidad pública tiene un mejor ambiente laboral.
Servicio a la sociedad	Agregamos en esta categoría todas las respuestas cuya intención era manifestar que consideran que la educación pública es un servicio a la sociedad y por tanto, trabajar en una universidad pública es su aporte a la sociedad

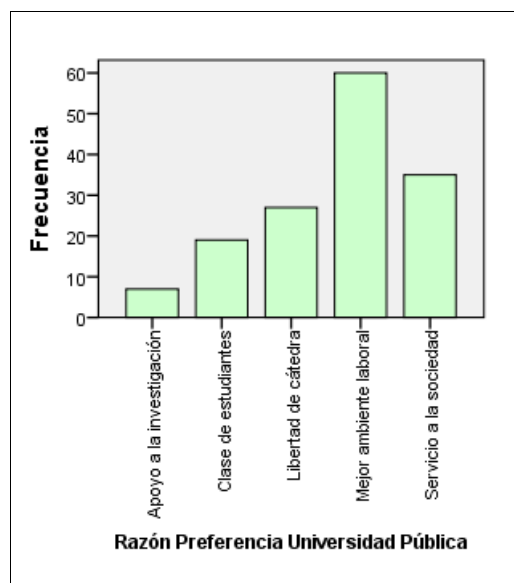


Gráfico Anexo 7.9 50. Docentes por Razones_Tipo_Universidad_Preferencia si Tipo_Universidad_Preferencia = “Pública”. Frecuencia calculada en función de total de Tipo_Universidad_Preferencia = “Pública” (148)

Razones_Tipo_Universidad_Preferencia si Tipo_Universidad_Preferencia = “Privada”	Descripción
Instituciones eficientes	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas cuya intención era manifestar que la universidad privada es una institución eficiente.
Mejor ambiente laboral	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas cuya intención era manifestar que la universidad privada tiene un mejor ambiente laboral.
Mejor infraestructura	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas cuya intención era manifestar que consideran que la universidad privada tiene una mejor infraestructura.
No hay interferencia política del Estado	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas cuya intención era manifestar que consideran que en la universidad privada no interfiere el Estado.

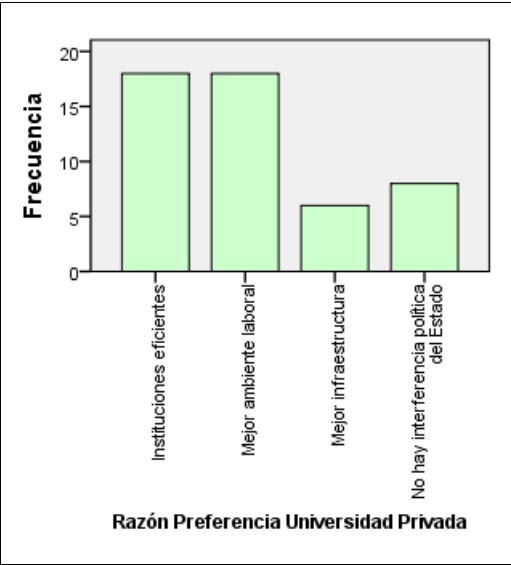


Gráfico Anexo 7.9 51. Docentes por Razones_Tipo_Universidad_Preferencia si Tipo_Universidad_Preferencia = “Privada”. Frecuencia calculada en función de total de Tipo_Universidad_Preferencia = “Privada” (50)

Razones_Tipo_Universidad_Preferencia si Tipo_Universidad_Preferencia = “Cofinanciada”	Descripción
Instituciones eficientes	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas cuya intención era manifestar que la universidad cofinanciada es una institución eficiente.
Mejor ambiente laboral	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas cuya intención era manifestar que la universidad cofinanciada tiene un mejor ambiente laboral.
No hay interferencia política del Estado	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas cuya intención era manifestar que consideran que en la universidad cofinanciada no existen los problemas políticos de la universidad pública y que no hay injerencia del Estado.

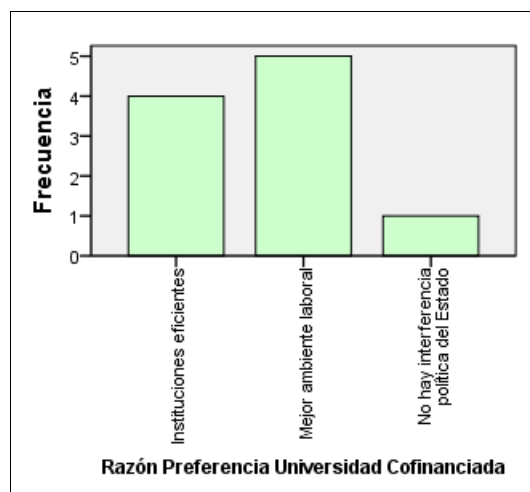


Gráfico Anexo 7.9 52. Docentes por Razones Tipo Universidad Preferencia si Tipo_Universidad_Preferencia = “Cofinanciada”. Frecuencia calculada en función de total de Tipo_Universidad_Preferencia = “Cofinanciada” (10)

Razones_Tipo_Universidad_Preferencia si Tipo_Universidad_Preferencia = “No tengo preferencia”	Descripción
Tengo la capacidad para trabajar en cualquier sitio	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas cuya intención era manifestar que el docente no prefiere ningún tipo de universidad en particular porque considera que tiene la capacidad para trabajar en cualquier tipo de institución.
Mi nivel de compromiso y responsabilidad es el mismo	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas cuya intención era manifestar que sin importar el tipo de institución en la que trabajen, el nivel de compromiso y responsabilidad con el trabajo es el mismo.
Busco el mejor ambiente laboral	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas cuya intención era manifestar más bien las características que el ambiente laboral institucional debe cumplir y que no necesariamente depende de la fuente de financiamiento.

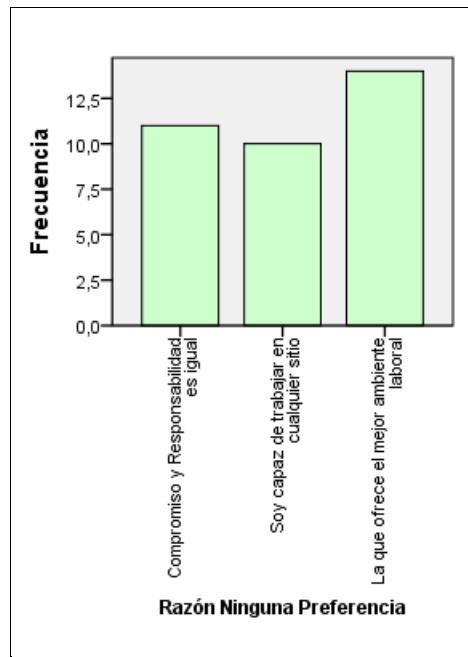


Gráfico Anexo 7.9 53. Docentes por Razones_Tipo_Universidad_Preferencia si Tipo_Universidad_Preferencia = “No tengo preferencia”. Frecuencia calculada en función de total de Tipo_Universidad_Preferencia = “No tengo preferencia” (35)

52. Tipo_Universidad_Conforma_SES

Es el tipo de universidad, por fuente de financiamiento, que el docente considera debe formar el SES. La calculamos a partir de la opción que selecciona el docente en la pregunta 29. Las opciones fueron: a) Solo Públicas, b) Solo Privadas, c) Solo Cofinanciadas, d) Públicas, Privadas o Cofinanciadas, e) No sé y f) Otro. Debido a que ningún docente escogió la opción b) Solo privada, la descartamos. La opción “Otro” la llenan con “Pública o Privada” o “Pública y Cofinanciada”.

En función de estos datos creamos las siguientes categorías para esta variable: Solo Pública, Solo Cofinanciada, Pública y Privada, Pública y Cofinanciada, Todas y No sé.

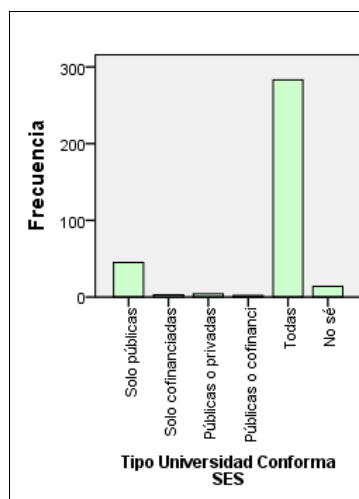


Gráfico Anexo 7.9 54. Docentes por Tipo_Universidad_Conforma_SES

Para conocer si hay alguna asociación de Tipo_Universidad_Conforma_SES con las variables: Nivel_Académico, Formación_Extranjero, Experiencia_Docencia, Actividad, Tipo_Universidad y Tiempo_Dedicación, calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado. No encontramos diferencias significativas con ninguna de las variables señaladas, al 95% de confianza.

Tabla de contingencia 7.9 54. Tipo_Universidad_Conforma_SES * Nivel_Académico

			Nivel_Académico			Total
			Solo Grado	Posgrado	Doctorado	
Tipo_Universidad_Conforma_SES	Públicas o cofinanciadas	Recuento	0	1	1	2
		% dentro de Tipo_Universidad_Conforma_SES	0,0%	50,0%	50,0%	100,0%
	Públicas o privadas	Recuento	0	3	1	4
		% dentro de Tipo_Universidad_Conforma_SES	0,0%	75,0%	25,0%	100,0%
	Solo cofinanciadas	Recuento	0	3	0	3
		% dentro de Tipo_Universidad_Conforma_SES	0,0%	100,0%	0,0%	100,0%
	Solo públicas	Recuento	0	31	14	45
		% dentro de Tipo_Universidad_Conforma_SES	0,0%	68,9%	31,1%	100,0%
	Todas	Recuento	9	208	66	283
		% dentro de Tipo_Universidad_Conforma_SES	3,2%	73,5%	23,3%	100,0%
	Total		9	246	82	337

Tabla de contingencia 7.9 54. Tipo_Universidad_Conforma_SES *
Nivel_Académico

	Nivel_Académico			Total
	Solo Grado	Posgrado	Doctorado	
	% dentro de Tipo_Universidad_Conforma_SES	2,7%	73,0%	24,3%
				100,0%

(p=0.808)

Tabla de contingencia 7.9 55. Tipo_Universidad_Conforma_SES *
Formación_Extranjero

			Formación_Extranjero		Total
			Estudió solo en Ecuador	Estudió en el extranjero	
Tipo_Universidad_Conforma_SES	Públicas o cofinanciadas	Recuento	1	1	2
		% dentro de Tipo_Universidad_Conforma_SES	50,0%	50,0%	100,0%
	Públicas o privadas	Recuento	2	2	4
		% dentro de Tipo_Universidad_Conforma_SES	50,0%	50,0%	100,0%
	Solo cofinanciadas	Recuento	2	1	3
		% dentro de Tipo_Universidad_Conforma_SES	66,7%	33,3%	100,0%
	Solo públicas	Recuento	23	22	45
		% dentro de Tipo_Universidad_Conforma_SES	51,1%	48,9%	100,0%
	Todas	Recuento	163	120	283
		% dentro de Tipo_Universidad_Conforma_SES	57,6%	42,4%	100,0%
Total		Recuento	191	146	337
		% dentro de Tipo_Universidad_Conforma_SES	56,7%	43,3%	100,0%

(p=0.925)

Tabla de contingencia 7.9 56. Tipo_Universidad_Conforma_SES *
Experiencia_Docencia

		Experiencia_Docencia			Total
		10 años o menos	De 11 a 25 años	26 años o más	
Tipo_Universidad_Conforma_SES	Recuento	4	8	2	14
	% dentro de Tipo_Universidad_Conforma_SES	28,6%	57,1%	14,3%	100,0%

**Tabla de contingencia 7.9 56. Tipo_Universidad_Conforma_SES *
Experiencia_Docencia**

			Experiencia_Docencia			Total
			10 años o menos	De 11 a 25 años	26 años o más	
Total	Públicas o cofinanciadas	Recuento	0	1	1	2
		% dentro de Tipo_Universidad_ Conforma_SES	0,0%	50,0%	50,0%	100,0%
	Públicas o privadas	Recuento	1	2	1	4
		% dentro de Tipo_Universidad_ Conforma_SES	25,0%	50,0%	25,0%	100,0%
	Solo cofinanciadas	Recuento	1	2	0	3
		% dentro de Tipo_Universidad_ Conforma_SES	33,3%	66,7%	0,0%	100,0%
	Solo públicas	Recuento	18	18	9	45
		% dentro de Tipo_Universidad_ Conforma_SES	40,0%	40,0%	20,0%	100,0%
	Todas	Recuento	108	127	48	283
		% dentro de Tipo_Universidad_ Conforma_SES	38,2%	44,9%	17,0%	100,0%
		Recuento	132	158	61	351
		% dentro de Tipo_Universidad_ Conforma_SES	37,6%	45,0%	17,4%	100,0%

(p=0.919)

**Tabla de contingencia 7.9 57. Tipo_Universidad_Conforma_SES *
Actividad**

			Actividad		Total
			Solo Docente	Docente Investigador	
Tipo_Universidad_ Conforma_SES	Públicas o cofinanciadas	Recuento	0	2	2
		% dentro de Tipo_Universidad_ Conforma_SES	0,0%	100,0%	100,0%
	Públicas o privadas	Recuento	0	4	4
		% dentro de Tipo_Universidad_ Conforma_SES	0,0%	100,0%	100,0%
	Solo cofinanciadas	Recuento	0	3	3
		% dentro de Tipo_Universidad_ Conforma_SES	0,0%	100,0%	100,0%
	Solo públicas	Recuento	12	33	45
		% dentro de Tipo_Universidad_ Conforma_SES	26,7%	73,3%	100,0%
		Recuento			
		% dentro de Tipo_Universidad_ Conforma_SES			
		Recuento			
		% dentro de Tipo_Universidad_ Conforma_SES			

Tabla de contingencia 7.9 57. Tipo_Universidad_Conforma_SES *
Actividad

			Actividad		Total
			Solo Docente	Docente Investigador	
Todas	Recuento		71	212	283
	% dentro de Tipo_Universidad_Conforma_SES		25,1%	74,9%	100,0%
Total	Recuento		83	254	337
	% dentro de Tipo_Universidad_Conforma_SES		24,6%	75,4%	100,0%

(p=0.546)

Tabla de contingencia 7.9 58. Tipo_Universidad_Conforma_SES *
Tipo_Universidad

			Tipo de Universidad			Total
			Pública	Privada	Cofinanciada	
Tipo_Universidad_Conforma_SES	Públicas o cofinanciadas	Recuento	1	0	1	2
		% dentro de Tipo_Universidad_Conforma_SES	50,0%	0,0%	50,0%	100,0%
	Públicas o privadas	Recuento	3	0	1	4
		% dentro de Tipo_Universidad_Conforma_SES	75,0%	0,0%	25,0%	100,0%
	Solo cofinanciadas	Recuento	2	0	1	3
		% dentro de Tipo_Universidad_Conforma_SES	66,7%	0,0%	33,3%	100,0%
	Solo públicas	Recuento	40	3	2	45
		% dentro de Tipo_Universidad_Conforma_SES	88,9%	6,7%	4,4%	100,0%
	Todas	Recuento	191	53	39	283
		% dentro de Tipo_Universidad_Conforma_SES	67,5%	18,7%	13,8%	100,0%
Total			237	56	44	337
			70,3%	16,6%	13,1%	100,0%

(p=0.089)

Tabla de contingencia 7.9 59. Tipo_Universidad_Conforma_SES *
Tiempo_Dedicación

		Tiempo_Dedicación			Total
		Tiempo parcial	Medio tiempo	Tiempo completo	
Recuento		2	2	10	14

**Tabla de contingencia 7.9 59. Tipo_Universidad_Conforma_SES *
Tiempo_Dedicación**

			Tiempo_Dedicación			Total
			Tiempo parcial	Medio tiempo	Tiempo completo	
Tipo_Universidad_Conforma_SES	% dentro de Tipo_Universidad_Conforma_SES		14,3%	14,3%	71,4%	100,0%
		Recuento	1	0	1	2
	Públicas o cofinanciadas	% dentro de Tipo_Universidad_Conforma_SES	50,0%	0,0%	50,0%	100,0%
		Recuento	1	1	2	4
	Públicas o privadas	% dentro de Tipo_Universidad_Conforma_SES	25,0%	25,0%	50,0%	100,0%
		Recuento	1	0	2	3
	Solo cofinanciadas	% dentro de Tipo_Universidad_Conforma_SES	33,3%	0,0%	66,7%	100,0%
		Recuento	4	7	34	45
	Solo públicas	% dentro de Tipo_Universidad_Conforma_SES	8,9%	15,6%	75,6%	100,0%
		Recuento	40	15	228	283
	Todas	% dentro de Tipo_Universidad_Conforma_SES	14,1%	5,3%	80,6%	100,0%
		Recuento	49	25	277	351
Total		% dentro de Tipo_Universidad_Conforma_SES	14,0%	7,1%	78,9%	100,0%

(p=0.183)

53. Razones_Tipo_Universidad_Conforma_SES

Es la razón o razones que justifican la selección del tipo de universidad, por fuente de financiamiento, que el docente considera debe formar el SES. La calculamos a partir de los datos registrados en la pregunta 29. 67 participantes no contestaron a esta pregunta (19%). A partir de las 284 respuestas identificamos 13 categorías, a su vez agrupadas en función del valor correspondiente de la variable Tipo_Universidad_Conforma_SES. Describimos los valores de la variable en las siguientes tablas.

Razones_Tipo_Universidad_Conforma_SES si Tipo_Universidad_Conforma_SES = “Solo Pública”	Descripción
Responsabilidad del Estado	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas cuya intención era manifestar que el docente considera que la educación universitaria es responsabilidad del Estado.
Gratuidad	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas cuya intención era manifestar que el docente considera que la educación superior debe ser gratuita.
Igualdad de oportunidades	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas cuya intención era manifestar que el docente considera que la educación superior debe garantizar igualdad de oportunidades.
Sin fines de lucro	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas cuya intención era manifestar, más bien, que el docente elimina la universidad privada del SES por tener fines de lucro y considerar la educación como una mercancía y a los estudiantes como clientes.

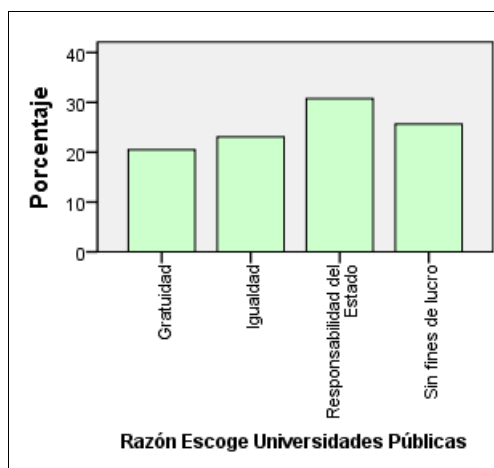


Gráfico Anexo 7.9 55. Docentes por Razones_Tipo_Universidad_Conforma_SES si Tipo_Universidad_Conforma_SES = “Solo Pública”. Frecuencia calculada en función de total de Tipo_Universidad_Conforma_SES = “Solo Pública” (45)

Razones_Tipo_Universidad_Conforma_SES si Tipo_Universidad_Conforma_SES = “Solo Cofinanciada”	Descripción
No gratuidad total	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas cuya intención era manifestar que el docente considera que no todas las carreras deben ser gratuitas.
Recursos insuficientes del Estado	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas cuya intención era manifestar que el docente considera que el Estado no tiene suficientes recursos y necesita la inversión privada.

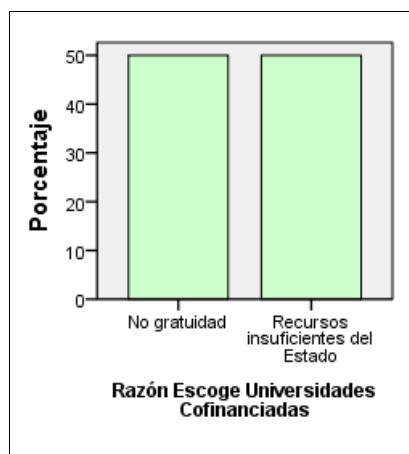


Gráfico Anexo 7.9 56. Docentes por Razones_Tipo_Universidad_Conforma_SES si Tipo_Universidad_Conforma_SES = “Solo Cofinanciada”. Frecuencia calculada en función de total de Tipo_Universidad_Conforma_SES = “Solo Cofinanciada” (3)

Razones_Tipo_Universidad_Conforma_SES si Tipo_Universidad_Conforma_SES = “Públicas y Cofinanciadas”	Descripción
No a la educación elitista	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas cuya intención era manifestar, más bien, que el docente elimina la universidad privada porque considera que es elitista.

Razones_Tipo_Universidad_Conforma_SES si Tipo_Universidad_Conforma_SES = “Públicas y Privadas”	Descripción
Normativa Clara	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas cuya intención era manifestar, más bien, que el docente elimina la universidad cofinanciada debido a la normativa confusa que la rige.
Competitividad	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas cuya intención era manifestar que el docente considera que los diferentes tipos de universidad permiten crear un sistema educativo competitivo en el que existen, al menos, tres ventajas importantes: oferta educativa amplia, atención de estudiantes de diferentes estratos sociales y mejora en la calidad de la educación.

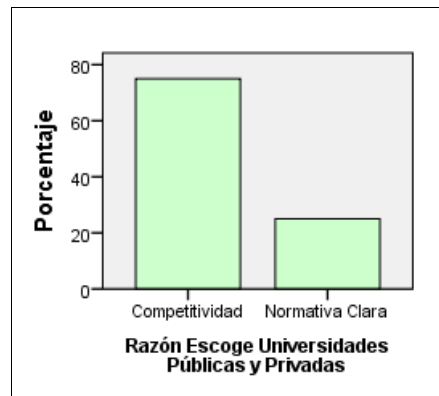


Gráfico Anexo 7.9 57. Docentes por Razones Tipo Universidad Conforma SES si Tipo Universidad Conforma SES = “Pública y Privada”. Frecuencia calculada en función de total de Tipo Universidad Conforma SES = “Pública y Privada”

Razones_Tipo_Universidad_Conforma_SES si Tipo_Universidad Conforma_SES = “Públicas, Privadas y Cofinanciadas”	Descripción
Democracia	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas cuya intención era manifestar que el docente considera que los diferentes tipos de universidad tienen derecho a existir porque Ecuador es una república democrática.
Todas forman el Sistema	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas cuya intención era manifestar que el docente considera que los tres tipos de universidad deben formar el SES, ya que, por mandato constitucional, todas son parte del Sistema, son reguladas por los mismos entes rectores y están obligadas a cumplir la normativa.
Competitividad	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas cuya intención era manifestar que el docente considera que los diferentes tipos de universidad permiten crear un sistema educativo competitivo.
Sistema público no abastece la demanda actual	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas cuya intención era manifestar que el docente considera que el sistema público de educación no abastece la demanda actual que la universidad privada puede ayudar a cubrir.

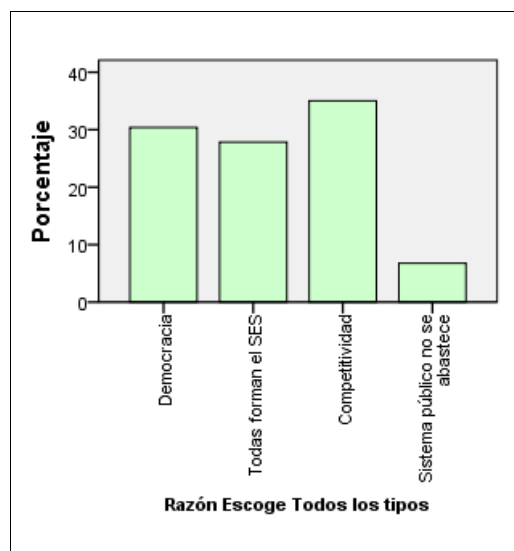


Gráfico Anexo 7.9 58. Docentes Razones_Tipo_Universidad_Conforma_SES si Tipo_Universidad_Conforma_SES = “Todas”. Frecuencia calculada en función de total de Tipo_Universidad_Conforma_SES = “Todas” (283)

54. Razones_Docente_Universitario

Es la razón o razones por las que llegó a ser docente universitario. La calculamos a partir de la opción que selecciona el docente en la pregunta 31. Las opciones fueron: a) Siempre quise serlo, estudié para ello; b) No estuvo en mis planes; sin embargo, las cosas se dieron así; y c) Otro. A partir de estas opciones y de la información que los docentes ingresaron a través de la opción “Otro”, identificamos 4 categorías que describimos en la siguiente tabla.

Razones_Docente_Universitario	Descripción
Por oportunidad	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes que optaron por <i>No estuvo en mis planes; sin embargo, las cosas se dieron así</i> ; así como por <i>Otro</i> , en la que la intención era manifestar que tuvo la oportunidad de ingresar a la docencia universitaria y la aprovechó.
Por investigación	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes que escogieron <i>Otro</i> , cuya intención era manifestar que ejerce la docencia universitaria porque a través de ésta puede hacer investigación.
Por vocación	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes que optaron por <i>Otro</i> , cuya intención era manifestar que son docentes por vocación.
Porque siempre quise	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes que escogieron la opción <i>Siempre quise serlo, estudié para ello</i> .

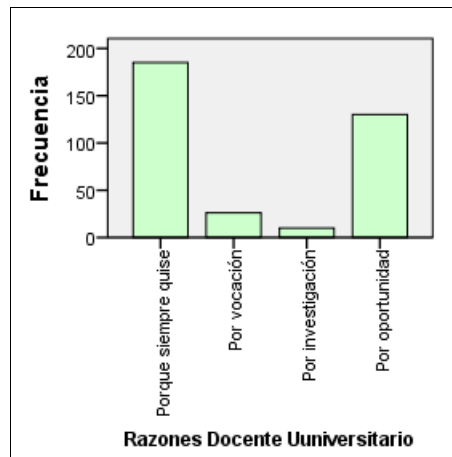


Gráfico Anexo 7.9 59. Docentes por Razones_Docente_Universitario

Para establecer si hay alguna asociación de Razones_Docente_Universitario con las variables: Nivel_Académico y Formación_Educación, calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado. Encontramos que existen diferencias significativas con la variable Formación_Educación con $p=0.023$, al 95% de confianza.

Tabla de contingencia 7.9 60. Razones_Docente_Universitario * Nivel_Académico

			Nivel_Académico			Total
			Solo Grado	Posgrado	Doctorado	
Razones por las que es docente universitario	Por investigación	Recuento	1	6	3	10
		% dentro de Razones por las que es docente universitario	10,0%	60,0%	30,0%	100,0%
	Por oportunidad	Recuento	4	101	25	130
		% dentro de Razones por las que es docente universitario	3,1%	77,7%	19,2%	100,0%
	Por vocación	Recuento	1	22	3	26
		% dentro de Razones por las que es docente universitario	3,8%	84,6%	11,5%	100,0%
	Porque siempre quise	Recuento	4	128	53	185
		% dentro de Razones por las que es docente universitario	2,2%	69,2%	28,6%	100,0%
	Total	Recuento	10	257	84	351
		% dentro de Razones por las que es docente universitario	2,8%	73,2%	23,9%	100,0%

(p=0.209)

**Tabla de contingencia 7.9 61. Razones_Docente_Universitario *
Formación_Educación**

			Formación_Educación		Total
			No tiene	Sí tiene	
Razones por las que es docente universitario	Por investigación	Recuento	6	4	10
		% dentro de Razones por las que es docente universitario	60,0%	40,0%	100,0%
	Por oportunidad	Recuento	49	81	130
		% dentro de Razones por las que es docente universitario	37,7%	62,3%	100,0%
	Por vocación	Recuento	12	14	26
		% dentro de Razones por las que es docente universitario	46,2%	53,8%	100,0%
	Porque siempre quise	Recuento	50	135	185
		% dentro de Razones por las que es docente universitario	27,0%	73,0%	100,0%
	Total	Recuento	117	234	351
		% dentro de Razones por las que es docente universitario	33,3%	66,7%	100,0%

(p=0.023)

55. Suficiencia_Remuneración_Docente

Es la consideración del docente sobre la suficiencia de la remuneración docente con dedicación exclusiva en Ecuador. La calculamos a partir de la opción que selecciona el docente en la pregunta 32. Las opciones fueron: a) Sí es suficiente, b) No es suficiente y c) No sé.

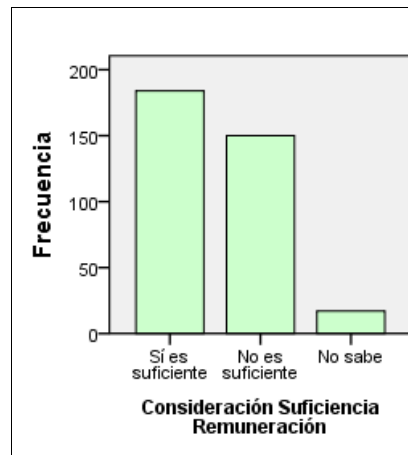


Gráfico Anexo 7.9 60. Docentes por Suficiencia_Remuneration_Docente

Para establecer si hay alguna asociación de Suficiencia_Remuneration_Docente con las variables: Grupo_Etario, Género, Autoidentificación_Etnica, Nivel_Académico, Formación_Extranjero, Experiencia_Docencia, Época_Ingreso_SES, Actividad, Tipo_Universidad, Tiempo_Dedicación y Nivel_Participación_Cogobierno, calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado. Encontramos que existen diferencias significativas con la variable Género con $p=0.010$, al 95% de confianza.

Tabla de contingencia 7.9 62. Suficiencia_Remuneration_Docente * Grupo_Etario

			Grupo_Etario			Total
			35 años o menos	De 36 a 55 años	56 años o más	
Suficiencia_Remuneration_Docente	No es suficiente	Recuento	20	92	38	150
		% dentro de Suficiencia_Remuneration_Docente	13,3%	61,3%	25,3%	100,0%
	Sí es suficiente	Recuento	33	115	36	184
		% dentro de Suficiencia_Remuneration_Docente	17,9%	62,5%	19,6%	100,0%
	No sabe	Recuento	3	8	6	17
		% dentro de Suficiencia_Remuneration_Docente	17,6%	47,1%	35,3%	100,0%
Total	Recuento		56	215	80	351
	% dentro de Suficiencia_Remuneration_Docente		16,0%	61,3%	22,8%	100,0%

($p=0.384$)

Tabla de contingencia 7.9 63. Suficiencia_Remuneration_Docente * Género

	Género		Total
	Mujeres	Hombres	
Recuento	56	94	150

Tabla de contingencia 7.9 63. Suficiencia_Remuneration_Docente *
Género

			Género		Total
			Mujeres	Hombres	
Suficiencia_ Remuneración_ Docente	No es suficiente	% dentro de Suficiencia_ Remuneración_ Docente	37,3%	62,7%	100,0%
		Recuento	50	134	184
	Sí es suficiente	% dentro de Suficiencia_ Remuneración_ Docente	27,2%	72,8%	100,0%
		Recuento	10	7	17
	No sabe	% dentro de Suficiencia_ Remuneración_ Docente	58,8%	41,2%	100,0%
		Recuento	116	235	351
Total		% dentro de Suficiencia_ Remuneración_ Docente	33,0%	67,0%	100,0%

(p=0.010)

Tabla de contingencia 7.9 64. Suficiencia_Remuneration_Docente
*** Autoidentificación_Étnica**

			Autoidentificación_Étnica				Total
			Afro	Blanco	Mestizo	Indígena	
Suficiencia_ Remuneración_ Docente	No es suficiente	Recuento	4	15	129	2	150
		% dentro de Suficiencia_ Remuneración_ Docente	2,7%	10,0%	86,0%	1,3%	100,0%
	Sí es suficiente	Recuento	1	25	156	2	184
		% dentro de Suficiencia_ Remuneración_ Docente	0,5%	13,6%	84,8%	1,1%	100,0%
	No sabe	Recuento	0	1	15	1	17
		% dentro de Suficiencia_ Remuneración_ Docente	0,0%	5,9%	88,2%	5,9%	100,0%
Total		Recuento	5	41	300	5	351
		% dentro de Suficiencia_ Remuneración_ Docente	1,4%	11,7%	85,5%	1,4%	100,0%

(p=0.355)

Tabla de contingencia 7.9 65. Suficiencia_Remuneración_Docente *
Nivel_Académico

			Nivel_Académico			Total
			Solo Grado	Posgrado	Doctorado	
Suficiencia_ Remuneración_ Docente	No es suficiente	Recuento	1	117	32	150
		% dentro de Suficiencia_ Remuneración_Docente	0,7%	78,0%	21,3%	100,0%
	Sí es suficiente	Recuento	8	127	49	184
		% dentro de Suficiencia_ Remuneración_Docente	4,3%	69,0%	26,6%	100,0%
	No sabe	Recuento	1	13	3	17
		% dentro de Suficiencia_ Remuneración_Docente	5,9%	76,5%	17,6%	100,0%
Total	Recuento		10	257	84	351
	% dentro de Suficiencia_ Remuneración_Docente		2,8%	73,2%	23,9%	100,0%

(p=0.152)

Tabla de contingencia 7.9 66. Suficiencia_Remuneración_Docente *
Formación_Extranjero

			Formación_Extranjero		Total
			Estudió solo en Ecuador	Estudió en el extranjero	
Suficiencia_ Remuneración_ Docente	No es suficiente	Recuento	89	61	150
		% dentro de Suficiencia_ Remuneración_Docente	59,3%	40,7%	100,0%
	Sí es suficiente	Recuento	104	80	184
		% dentro de Suficiencia_ Remuneración_Docente	56,5%	43,5%	100,0%
	No sabe	Recuento	8	9	17
		% dentro de Suficiencia_ Remuneración_Docente	47,1%	52,9%	100,0%
Total	Recuento		201	150	351
	% dentro de Suficiencia_ Remuneración_Docente		57,3%	42,7%	100,0%

(p=0.598)

Tabla de contingencia 7.9 67. Suficiencia_Remuneración_Docente
*** Experiencia_Docencia**

			Experiencia_Docencia			Total
			10 años o menos	De 11 a 25 años	26 años o más	
Suficiencia_ Remuneración_ Docente	No es suficiente	Recuento	51	71	28	150
		% dentro de Suficiencia_ Remuneración_Docente	34,0%	47,3%	18,7%	100,0%
	Sí es suficiente	Recuento	72	84	28	184
		% dentro de Suficiencia_ Remuneración_Docente	39,1%	45,7%	15,2%	100,0%
	No sabe	Recuento	9	3	5	17

**Tabla de contingencia 7.9 67. Suficiencia_ Remuneración_ Docente
* Experiencia_Docencia**

			Experiencia_Docencia			Total
			10 años o menos	De 11 a 25 años	26 años o más	
Total		% dentro de Suficiencia_ Remuneración_ Docente	52,9%	17,6%	29,4%	100,0%
		Recuento	132	158	61	351
		% dentro de Suficiencia_ Remuneración_ Docente	37,6%	45,0%	17,4%	100,0%

(p=0.148)

**Tabla de contingencia 7.9 68. Suficiencia_ Remuneración_ Docente
* Época_Ingreso_SES**

			Época_Ingreso_SES		Total
			Después de 2008	Antes de 2008	
Suficiencia Remuneración Docente	No está de acuerdo	Recuento	49	101	150
		% dentro de Suficiencia Remuneración Docente	32,7%	67,3%	100,0%
	Sí está de acuerdo	Recuento	71	113	184
		% dentro de Suficiencia Remuneración Docente	38,6%	61,4%	100,0%
	No sabe	Recuento	10	7	17
		% dentro de Suficiencia Remuneración Docente	58,8%	41,2%	100,0%
	Total	Recuento	130	221	351
		% dentro de Suficiencia Remuneración Docente	37,0%	63,0%	100,0%

(p=0.087)

**Tabla de contingencia 7.9 69. Suficiencia_ Remuneración_ Docente *
Actividad**

			Actividad		Total
			Solo Docente	Docente Investigador	
Suficiencia_ Remuneración_ Docente	No es suficiente	Recuento	40	110	150
		% dentro de Suficiencia_ Remuneración_ Docente	26,7%	73,3%	100,0%
	Sí es suficiente	Recuento	41	143	184
		% dentro de Suficiencia_ Remuneración_ Docente	22,3%	77,7%	100,0%
	No sabe	Recuento	6	11	17
		% dentro de Suficiencia_ Remuneración_ Docente	35,3%	64,7%	100,0%
	Total	Recuento	87	264	351
		% dentro de Suficiencia_ Remuneración_ Docente	24,8%	75,2%	100,0%

(p=0.385)

Tabla de contingencia 7.9 70. Suficiencia_Remuneración_Docente *
Tipo_Universidad

			Tipo_Universidad			Total
			Pública	Privada	Cofinanciada	
Suficiencia_ Remuneración_ Docente	No es suficiente	Recuento	98	26	26	150
		% dentro de Suficiencia_ Remuneración_ Docente	65,3%	17,3%	17,3%	100,0%
	Sí es suficiente	Recuento	139	28	17	184
		% dentro de Suficiencia_ Remuneración_ Docente	75,5%	15,2%	9,2%	100,0%
	No sabe	Recuento	12	3	2	17
		% dentro de Suficiencia_ Remuneración_ Docente	70,6%	17,6%	11,8%	100,0%
Total	Recuento		249	57	45	351
	% dentro de Suficiencia_ Remuneración_ Docente		70,9%	16,2%	12,8%	100,0%

(p=0.222)

Tabla de contingencia 7.9 71. Suficiencia_Remuneración_Docente *
Tiempo_Dedicación

			Tiempo_Dedicación			Total
			Tiempo parcial	Medio tiempo	Tiempo completo	
Suficiencia_ Remuneración_ Docente	No es suficiente	Recuento	16	10	124	150
		% dentro de Suficiencia_ Remuneración_ Docente	10,7%	6,7%	82,7%	100,0%
	Sí es suficiente	Recuento	30	15	139	184
		% dentro de Suficiencia_ Remuneración_ Docente	16,3%	8,2%	75,5%	100,0%
	No sabe	Recuento	3	0	14	17
		% dentro de Suficiencia_ Remuneración_ Docente	17,6%	0,0%	82,4%	100,0%
Total	Recuento		49	25	277	351
	% dentro de Suficiencia_ Remuneración_ Docente		14,0%	7,1%	78,9%	100,0%

(p=0.387)

Tabla de contingencia 7.9 72. Suficiencia_Remuneración_Docente *
Nivel_Participación_Cogobierno

			Nivel_Participación_Cogobierno				Total
			Moderado	Mucho	Nada	Poco	
Suficiencia Remuneración Docente	No está de acuerdo	Recuento	40	36	43	31	150
		% dentro de Suficiencia Remuneración Docente	26,7%	24,0%	28,7%	20,7%	100,0%
	Sí está de acuerdo	Recuento	64	49	35	36	184
		% dentro de Suficiencia Remuneración Docente	34,8%	26,6%	19,0%	19,6%	100,0%
	No sabe	Recuento	7	2	7	1	17
		% dentro de Suficiencia Remuneración Docente	41,2%	11,8%	41,2%	5,9%	100,0%
Total	Recuento		111	87	85	68	351
	% dentro de Suficiencia Remuneración Docente		31,6%	24,8%	24,2%	19,4%	100,0%

(p=0.098)

56. Razones_Suficiencia_Remuneración_Docente

Es la razón o razones que justifican la consideración del docente sobre la suficiencia de la remuneración docente con dedicación exclusiva en Ecuador. La calculamos a partir de los datos registrados en la pregunta 33. 104 participantes no contestaron a esta pregunta (30%). A partir de las 247 respuestas identificamos 8 categorías, que, a su vez, agregamos en función de la variable Suficiencia_Remuneración_Docente. Describimos los valores de la variable en las siguientes tablas.

Razones_Suficiencia_Remuneración_Docente si Suficiencia_Remuneración_Docente = “Sí es suficiente”	Descripción
Escalafón docente	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que están de acuerdo con su remuneración, debido a la aplicación correcta del escalafón docente, según la normativa vigente.

Razones_ Suficiencia_ Remuneración_ Docente si Suficiencia_ Remuneración_ Docente = “Sí es suficiente”	Descripción
Coste de vida (mínimo)	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que están de acuerdo con la remuneración, ya que les permite vivir cubriendo las necesidades mínimas de vida.
Coste de vida (medio)	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que están de acuerdo con la remuneración, ya que les permite vivir cubriendo las necesidades medias de vida.

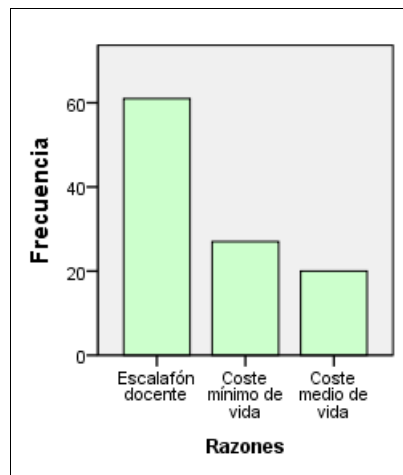


Gráfico Anexo 7.9 61. Docentes por Razones_Suficiencia_Remuneración_Docente si Suficiencia_Remuneración_Docente = “Sí es suficiente”. Frecuencia calculada en función del número de docentes que contestaron a la pregunta 33 y que consideran que la remuneración docente actual es suficiente (108)

Razones_ Suficiencia_ Remuneración_ Docente si Suficiencia_ Remuneración_ Docente = “No es suficiente”	Descripción
Coste de vida	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que no están de acuerdo con la remuneración, ya que no les permite vivir cubriendo las necesidades mínimas de vida, por el alto coste de vida en Ecuador.
Escalafón docente	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que no están de acuerdo con su remuneración, debido a que no se ha aplicado todavía o no se ha

Razones_ Suficiencia_ Remuneración_ Docente si Suficiencia_ Remuneración_ Docente = “No es suficiente”	Descripción
	aplicado correctamente el escalafón docente, según la normativa vigente.
Mejor salario como profesional	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que reciben más ingresos en el ejercicio de su profesión que siendo docentes universitarios.
No equitativo	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que su remuneración no es equitativa en cuanto a actividades que realizan, tiempo que les toma, recursos necesarios para ejecutarlas, esfuerzo que invierten o responsabilidad que implican las mismas.

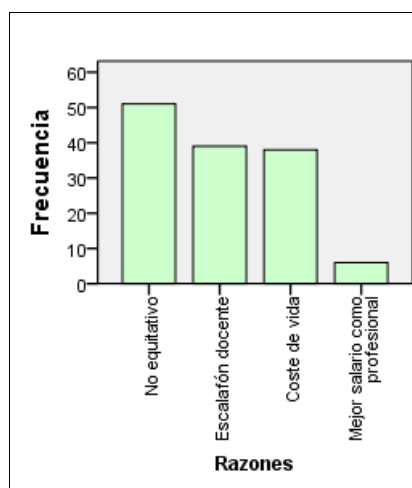


Gráfico Anexo 7.9 62. Docentes por Razones_ Suficiencia_ Remuneración_ Docente si Suficiencia_ Remuneración_ Docente = “No es suficiente”. Frecuencia calculada en función del número de docentes que contestaron a la pregunta 33 y que consideran que la remuneración docente actual no es suficiente (134)

Razones_ Suficiencia_ Remuneración_ Docente si Suficiencia_ Remuneración_ Docente = “No sabe”	Descripción
Depende de la situación del docente	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que no se puede saber, porque depende de la situación personal del docente (5 respuestas).

57. Predisposición_Cambiar_Docencia

Es la predisposición del docente a cambiar la docencia universitaria por otra actividad con mejores beneficios económicos. La calculamos a partir de la opción que selecciona el docente en la pregunta 34. Las opciones fueron: a) Se cambiaría y b) Se quedaría en la docencia.

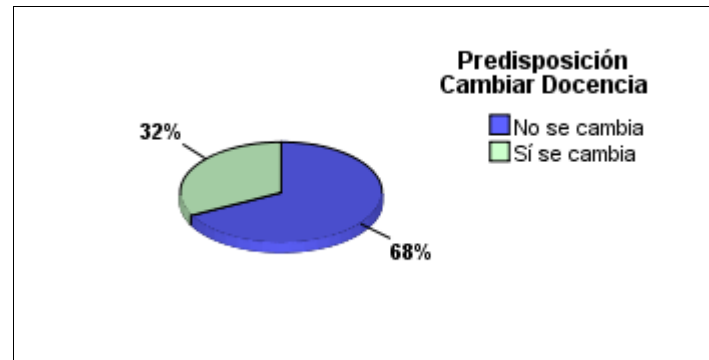


Gráfico Anexo 7.9 63. Docentes por Predisposición_Cambiar_Docencia

Para establecer si hay alguna asociación de Predisposición_Cambiar_Docencia con las variables: Grupo_Etario, Género, Nivel_Académico, Formación_Educación, Experiencia_Docencia, Actividad, Tipo_Universidad, Tiempo_Dedicación, Nivel_Participación_Cogobierno, Razones_Docente_Universitario y Suficiencia_Remuneración_Docente, calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado. Encontramos que existen diferencias significativas con las variables: Grupo_Etario con $p=0.019$, Experiencia_Docencia con $p=0.019$, Actividad con $p=0.041$, Nivel_Participación_Cogobierno con $p=0.022$, Razones_Docente_Universitario con $p=0.0499$ y Suficiencia_Remuneración_Docente con $p=0.000$, al 95% de confianza.

Tabla de contingencia 7.9 73. Predisposición_Cambiar_Docencia * Grupo_Etario

			Grupo_Etario			Total
			35 años o menos	De 36 a 55 años	56 años o más	
Predisposición Cambiar Docencia	No se cambia	Recuento	30	156	51	237
		% dentro de Predisposición Cambiar Docencia	12,7%	65,8%	21,5%	100,0%
	Sí se cambia	Recuento	26	59	29	114
		% dentro de Predisposición Cambiar Docencia	22,8%	51,8%	25,4%	100,0%
Total		Recuento	56	215	80	351
		% dentro de Predisposición Cambiar Docencia	16,0%	61,3%	22,8%	100,0%

($p=0.019$)

Tabla de contingencia 7.9 74. Predisposición_Cambiar_Docencia *
Género

			Género		Total
			Mujeres	Hombres	
Predisposición Cambiar Docencia	No se cambia	Recuento	76	161	237
		% dentro de Predisposición Cambiar Docencia	32,1%	67,9%	100,0%
	Sí se cambia	Recuento	40	74	114
		% dentro de Predisposición Cambiar Docencia	35,1%	64,9%	100,0%
Total	Recuento		116	235	351
	% dentro de Predisposición Cambiar Docencia		33,0%	67,0%	100,0%

(p=0.573)

Tabla de contingencia 7.9 75. Predisposición_Cambiar_Docencia *
Nivel_Académico

			Nivel_Académico			Total
			Solo Grado	Posgrado	Doctorado	
Predisposición Cambiar Docencia	No se cambia	Recuento	6	174	57	237
		% dentro de Predisposición Cambiar Docencia	2,5%	73,4%	24,1%	100,0%
	Sí se cambia	Recuento	4	83	27	114
		% dentro de Predisposición Cambiar Docencia	3,5%	72,8%	23,7%	100,0%
Total		Recuento	10	257	84	351
		% dentro de Predisposición Cambiar Docencia	2,8%	73,2%	23,9%	100,0%

(p=0.875)

Tabla de contingencia 7.9 76. Predisposición_Cambiar_Docencia *
Formación_Educación

			Formación_Educación		Total
			No tiene	Sí tiene	
Predisposición Cambiar Docencia	No se cambia	Recuento	79	158	237
		% dentro de Predisposición Cambiar Docencia	33,3%	66,7%	100,0%
	Sí se cambia	Recuento	38	76	114
		% dentro de Predisposición Cambiar Docencia	33,3%	66,7%	100,0%
Total	Recuento		117	234	351
	% dentro de Predisposición Cambiar Docencia		33,3%	66,7%	100,0%

(p=1.000)

**Tabla de contingencia 7.9 77. Predisposición_Cambiar_Docencia *
Experiencia_Docencia**

			Experiencia_Docencia			Total
			10 años o menos	De 11 a 25 años	26 años o más	
Predisposición Cambiar Docencia	No se cambia	Recuento	81	119	37	237
		Frecuencia esperada	89,1	106,7	41,2	237,0
		% dentro de Predisposición Cambiar Docencia	34,2%	50,2%	15,6%	100,0%
		Residuos corregidos	-1,9	2,8	-1,3	
		Recuento	51	39	24	114
	Sí se cambia	Frecuencia esperada	42,9	51,3	19,8	114,0
		% dentro de Predisposición Cambiar Docencia	44,7%	34,2%	21,1%	100,0%
		Residuos corregidos	1,9	-2,8	1,3	
		Recuento	132	158	61	351
		Frecuencia esperada	132,0	158,0	61,0	351,0
Total		% dentro de Predisposición Cambiar Docencia	37,6%	45,0%	17,4%	100,0%

(p=0.019)

**Tabla de contingencia 7.9 78. Predisposición_Cambiar_Docencia *
Actividad**

			Actividad		Total
			Solo docente	Docente Investigador	
Predisposición Cambiar Docencia	No se cambia	Recuento	51	186	237
		% dentro de Predisposición Cambiar Docencia	21,5%	78,5%	100,0%
	Sí se cambia	Recuento	36	78	114
		% dentro de Predisposición Cambiar Docencia	31,6%	68,4%	100,0%
	Total	Recuento	87	264	351
		% dentro de Predisposición Cambiar Docencia	24,8%	75,2%	100,0%

(p=0.041)

**Tabla de contingencia 7.9 79. Predisposición_Cambiar_Docencia *
Tipo_Universidad**

			Tipo_Universidad			Total
			Pública	Privada	Cofinanciada	
Predisposición Cambiar Docencia	No se cambia	Recuento	167	40	30	237
		% dentro de Predisposición Cambiar Docencia	70,5%	16,9%	12,7%	100,0%

Tabla de contingencia 7.9 79. Predisposición_Cambiar_Docencia *
Tipo_Universidad

			Tipo_Universidad			Total
			Pública	Privada	Cofinanciada	
Total	Sí se cambia	Recuento	82	17	15	114
		% dentro de Predisposición Cambiar Docencia	71,9%	14,9%	13,2%	100,0%
		Recuento	249	57	45	351
		% dentro de Predisposición Cambiar Docencia	70,9%	16,2%	12,8%	100,0%

(p=0.895)

Tabla de contingencia 7.9 80. Predisposición_Cambiar_Docencia *
Tiempo_Dedicación

			Tiempo_Dedicación			Total
			Tiempo parcial	Medio tiempo	Tiempo completo	
Predisposición Cambiar Docencia	No se cambia	Recuento	28	17	192	237
		% dentro de Predisposición Cambiar Docencia	11,8%	7,2%	81,0%	100,0%
	Sí se cambia	Recuento	21	8	85	114
		% dentro de Predisposición Cambiar Docencia	18,4%	7,0%	74,6%	100,0%
Total		Recuento	49	25	277	351
		% dentro de Predisposición Cambiar Docencia	14,0%	7,1%	78,9%	100,0%

(p=0.245)

Tabla de contingencia 7.9 81. Predisposición_Cambiar_Docencia *
Nivel_Participación_Cogobierno

			Nivel_Participación_Cogobierno				Total
			Moderado	Mucho	Nada	Poco	
Predisposición Cambiar Docencia	No se cambia	Recuento	78	68	52	39	237
		% dentro de Predisposición Cambiar Docencia	32,9%	28,7%	21,9%	16,5%	100,0%
	Sí se cambia	Recuento	33	19	33	29	114
		% dentro de Predisposición Cambiar Docencia	28,9%	16,7%	28,9%	25,4%	100,0%
Total		Recuento	111	87	85	68	351
		% dentro de Predisposición Cambiar Docencia	31,6%	24,8%	24,2%	19,4%	100,0%

(p=0.022)

**Tabla de contingencia 7.9 82. Predisposición_Cambiar_Docencia *
Razones_Docente_Universitario**

			Razones_Docente_Universitario				Total
			Por investigación	Por oportunidad	Por vocación	Porque siempre quise	
Predisposición Cambiar Docencia	No se cambia	Recuento	5	78	18	136	237
		% dentro de Predisposición Cambiar Docencia	2,1%	32,9%	7,6%	57,4%	100,0%
	Sí se cambia	Recuento	5	52	8	49	114
		% dentro de Predisposición Cambiar Docencia	4,4%	45,6%	7,0%	43,0%	100,0%
Total	Recuento		10	130	26	185	351
	% dentro de Predisposición Cambiar Docencia		2,8%	37,0%	7,4%	52,7%	100,0%

(p=0.049)

**Tabla de contingencia 7.9 83. Predisposición_Cambiar_Docencia *
Suficiencia_Remuneración_Docente**

			Suficiencia_Remuneración_Docente			Total
			No es suficiente	Sí es suficiente	No sabe	
Predisposición Cambiar Docencia	No se cambia	Recuento	87	143	7	237
		% dentro de Predisposición Cambiar Docencia	36,7%	60,3%	3,0%	100,0%
	Sí se cambia	Recuento	63	41	10	114
		% dentro de Predisposición Cambiar Docencia	55,3%	36,0%	8,8%	100,0%
Total	Recuento		150	184	17	351
	% dentro de Predisposición Cambiar Docencia		42,7%	52,4%	4,8%	100,0%

(p=0.000)

58. Razones_Predisposición_Cambiar_Docencia

Es la razón o razones que justifican si el docente cambiaría o no la docencia por otra actividad con mejores beneficios económicos. La calculamos a partir de los datos registrados en la pregunta 35. 43 participantes no contestaron a esta pregunta (12%). A partir de las 308 respuestas identificamos 7 categorías, que, a su vez, agregamos en función de la variable

Predisposición_Cambiar_Docencia. Describimos los valores de la variable en las siguientes tablas.

Razones_ Predisposición_ Cambiar_Docencia si Predisposición_ Cambiar_Docencia = “Sí se cambia”	Descripción
Mejorar su situación económica	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que se cambiarían de actividad laboral para mejorar su situación económica.
Crecimiento profesional	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que se cambiarían de actividad laboral para crecer profesionalmente.
Cambiar de ambiente de trabajo	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que se cambiarían de actividad laboral porque les permitiría cambiar de ambiente de trabajo.

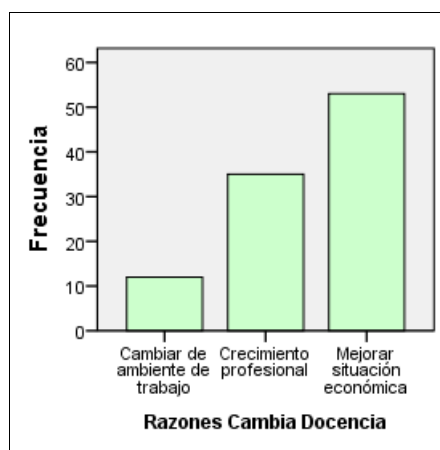


Gráfico Anexo 7.9 64. Docentes por Razones_Predisposición_Cambiar_Docencia si Predisposición_Cambiar_Docencia = “Sí se cambia”. Frecuencia calculada en función del número de docentes que contestaron a la pregunta 35 y que consideran que si se cambiarían a otra actividad (100)

Razones_ Predisposición_ Cambiar_Docencia si Predisposición_ Cambiar_Docencia = “No se cambia”	Descripción
Compartir conocimientos y transformar a la sociedad	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que la razón por la que no dejarían la docencia es que les gusta compartir sus conocimientos y/o experiencias con otras personas, especialmente con los jóvenes estudiantes y, de esta manera, aportan a la transformación del país.
Vocación	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que la razón por la que no dejarían

Razones_ Predisposición_ Cambiar_Docencia si Predisposición_ Cambiar_ Docencia = “No se cambia”	Descripción
	la docencia es que es su profesión, su vocación y se sienten realizados en este trabajo porque les gusta.
Universidad	Se agregaron en esta categoría todas las repuestas de los docentes cuya intención era manifestar que la razón por la que no dejarían la docencia es que solo el ejercicio de la docencia les permite, por un lado, hacer investigación y, por otro, crecer personal y profesionalmente, situación que muy difícilmente se logra en otras circunstancias o en otro tipo de institución.
Estabilidad	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que la razón por la que no dejarían la docencia es que tienen estabilidad laboral y no están dispuestos a empezar en otro sitio.

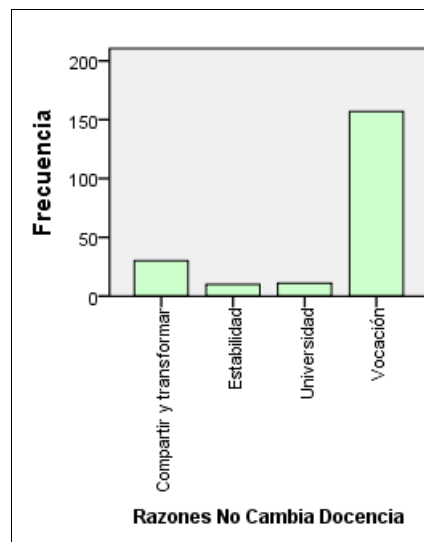


Gráfico Anexo 7.9 65. Docentes por Razones_Predisposición_Cambiar_Docencia si Predisposición_Cambiar_Docencia = “No se cambia”. Frecuencia calculada en función del número de docentes que contestaron a la pregunta 35 y que consideran que no cambiarían a otra actividad (208)

59. Nivel_Conocimiento_Constitución

Es el nivel de conocimiento del docente, por lectura o análisis directo, de la Constitución de Ecuador. La determinamos a partir de la opción que selecciona el docente en la pregunta 36, que es de escala de actitud de 4 respuestas: Nada, Poco, Moderado y Mucho.

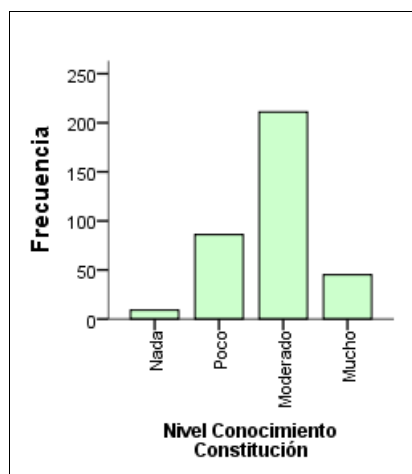


Gráfico Anexo 7.9 66. Docentes por Nivel_Conocimiento_Constitución

Para establecer si hay alguna asociación de Nivel_Conocimiento_Constitución con las variables: Grupo_Etario, Género, Autoidentificación_Étnica, Nivel_Académico, Tiempo_Estudios_Posgrado, Época_Ingreso_SES, Actividad y Nivel_Participación_Cogobierno, calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado. Encontramos que existen diferencias significativas con las variables: Grupo_Etario con $p=0.005$, Época_Ingreso_SES con $p=0.026$ y Nivel_Participación_Cogobierno con $p=0.013$, al 95% de confianza.

**Tabla de contingencia 7.9 84. Nivel_Conocimiento_Constitución *
Grupo_Etario**

			Grupo_Etario			Total
			35 años o menos	De 36 a 55 años	56 años o más	
Nivel_Conocimiento_Constitución	Moderado	Recuento	29	127	55	211
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Constitución	13,7%	60,2%	26,1%	100,0%
	Mucho	Recuento	3	27	15	45
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Constitución	6,7%	60,0%	33,3%	100,0%
	Nada	Recuento	2	5	2	9
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Constitución	22,2%	55,6%	22,2%	100,0%
	Poco	Recuento	22	56	8	86
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Constitución	25,6%	65,1%	9,3%	100,0%
	Total		56	215	80	351

**Tabla de contingencia 7.9 84. Nivel_Conocimiento_Constitución *
Grupo_Etario**

	Grupo_Etario			Total
	35 años o menos	De 36 a 55 años	56 años o más	
	% dentro de Nivel_Conocimiento_Constitución	16,0%	61,3%	22,8%

(p=0.005)

**Tabla de contingencia 7.9 85. Nivel_Conocimiento_Constitución *
Género**

			Género		Total
			Mujeres	Hombres	
Nivel_Conocimiento_Constitución	Moderado	Recuento	63	148	211
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Constitución	29,9%	70,1%	100,0%
	Mucho	Recuento	16	29	45
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Constitución	35,6%	64,4%	100,0%
	Nada	Recuento	3	6	9
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Constitución	33,3%	66,7%	100,0%
	Poco	Recuento	34	52	86
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Constitución	39,5%	60,5%	100,0%
	Total	Recuento	116	235	351
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Constitución	33,0%	67,0%	100,0%

(p=0.434)

**Tabla de contingencia 7.9 86. Nivel_Conocimiento_Constitución *
Autoidentificación_Étnica**

			Autoidentificación_Étnica				Total
			Afro	Blanco	Mestizo	Indígena	
Nivel_Conocimiento_Constitución	Moderado	Recuento	2	23	183	3	211
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Constitución	0,9%	10,9%	86,7%	1,4%	100,0%
	Mucho	Recuento	1	8	36	0	45
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Constitución	2,2%	17,8%	80,0%	0,0%	100,0%
	Nada	Recuento	0	2	7	0	9
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Constitución	0,0%	22,2%	77,8%	0,0%	100,0%
	Poco	Recuento	2	8	74	2	86

**Tabla de contingencia 7.9 86. Nivel_Conocimiento_Constitución *
Autoidentificación_Étnica**

		Autoidentificación_Étnica				Total
		Afro	Blanco	Mestizo	Indígena	
Total	% dentro de Nivel_Conocimiento_Constitución	2,3%	9,3%	86,0%	2,3%	100,0%
	Recuento	5	41	300	5	351
	% dentro de Nivel_Conocimiento_Constitución	1,4%	11,7%	85,5%	1,4%	100,0%
	Recuento					

(p=0.789)

**Tabla de contingencia 7.9 87. Nivel_Conocimiento_Constitución *
Nivel_Académico**

			Nivel_Académico			Total
			Solo Grado	Posgrado	Doctorado	
Nivel_Conocimiento_Constitución	Moderado	Recuento	4	156	51	211
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Constitución	1,9%	73,9%	24,2%	100,0%
	Mucho	Recuento	1	30	14	45
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Constitución	2,2%	66,7%	31,1%	100,0%
	Nada	Recuento	0	6	3	9
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Constitución	0,0%	66,7%	33,3%	100,0%
	Poco	Recuento	5	65	16	86
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Constitución	5,8%	75,6%	18,6%	100,0%
	Total	Recuento	10	257	84	351
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Constitución	2,8%	73,2%	23,9%	100,0%

(p=0.383)

**Tabla de contingencia 7.9 88. Nivel_Conocimiento_Constitución *
Tiempo_Estudios_Posgrado**

			Tiempo_Estudios_Posgrado			Total
			No tiene posgrado	Antes de 2008	Después de 2008	
Nivel_Conocimiento_Constitución	Moderado	Recuento	12	61	138	211
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Constitución	5,7%	28,9%	65,4%	100,0%
	Mucho	Recuento	5	18	22	45

**Tabla de contingencia 7.9 88. Nivel_Conocimiento_Constitución *
Tiempo_Estudios_Posgrado**

		Tiempo_ Estudios_ Posgrado			Total	
		No tiene posgrado	Antes de 2008	Después de 2008		
Total	Nada	% dentro de Nivel_ Conocimiento_ Constitución	11,1%	40,0%	48,9%	100,0%
		Recuento	0	1	8	9
		% dentro de Nivel_ Conocimiento_ Constitución	0,0%	11,1%	88,9%	100,0%
	Poco	Recuento	9	19	58	86
		% dentro de Nivel_ Conocimiento_ Constitución	10,5%	22,1%	67,4%	100,0%
		Recuento	26	99	226	351
		% dentro de Nivel_ Conocimiento_ Constitución	7,4%	28,2%	64,4%	100,0%

(p=0.108)

**Tabla de contingencia 7.9 89. Nivel_Conocimiento_Constitución *
Época_Ingreso_SES**

			Época_ Ingreso_SES		Total
			Después de 2008	Antes de 2008	
Nivel_ Conocimiento_ Constitución	Moderado	Recuento	82	129	211
		% dentro de Nivel_ Conocimiento_ Constitución	38,9%	61,1%	100,0%
	Mucho	Recuento	8	37	45
		% dentro de Nivel_ Conocimiento_ Constitución	17,8%	82,2%	100,0%
	Nada	Recuento	5	4	9
		% dentro de Nivel_ Conocimiento_ Constitución	55,6%	44,4%	100,0%
	Poco	Recuento	35	51	86
		% dentro de Nivel_ Conocimiento_ Constitución	40,7%	59,3%	100,0%
	Total	Recuento	130	221	351
		% dentro de Nivel_ Conocimiento_ Constitución	37,0%	63,0%	100,0%

(p=0.026)

Tabla de contingencia 7.9 90. Nivel_Conocimiento_Constitución *
Actividad

			Actividad		Total
			Solo Docente	Docente Investigador	
Nivel_Conocimiento_Constitución	Moderado	Recuento	43	168	211
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Constitución	20,4%	79,6%	100,0%
	Mucho	Recuento	14	31	45
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Constitución	31,1%	68,9%	100,0%
	Nada	Recuento	4	5	9
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Constitución	44,4%	55,6%	100,0%
	Poco	Recuento	26	60	86
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Constitución	30,2%	69,8%	100,0%
	Total	Recuento	87	264	351
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Constitución	24,8%	75,2%	100,0%

(p=0.094)

Tabla de contingencia 7.9 91. Nivel_Conocimiento_Constitución *
Nivel_Participación_Cogobierno

			Nivel_Participación_Cogobierno				Total
			Moderado	Mucho	Nada	Poco	
Nivel_Conocimiento_Constitución	Moderado	Recuento	75	48	47	41	211
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Constitución	35,5%	22,7%	22,3%	19,4%	100,0%
	Mucho	Recuento	10	19	7	9	45
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Constitución	22,2%	42,2%	15,6%	20,0%	100,0%
	Nada	Recuento	2	5	1	1	9
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Constitución	22,2%	55,6%	11,1%	11,1%	100,0%
	Poco	Recuento	24	15	30	17	86
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Constitución	27,9%	17,4%	34,9%	19,8%	100,0%
	Total	Recuento	111	87	85	68	351
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Constitución	31,6%	24,8%	24,2%	19,4%	100,0%

(p=0.013)

60. Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación

Es el nivel de conocimiento del docente de los fines y principios de la educación plasmados en la Constitución ecuatoriana. La determinamos a partir de la opción que selecciona el docente en la pregunta 38, que es de escala de actitud de 5 respuestas: Nunca he oído hablar de éstos, Solo he oído nombrarlos, Poco, Moderado y Mucho.

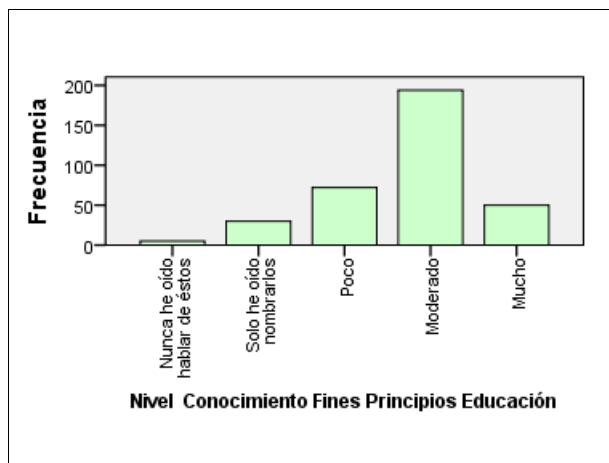


Gráfico Anexo 7.9 67. Docentes por Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación

Para establecer si hay alguna asociación de Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación con las variables: Grupo_Etario, Género, Autoidentificación_Étnica, Nivel_Académico, Tiempo_Estudios_Posgrado, Formación_Educación, Época_Ingreso_SES, Actividad y Nivel_Participación_Cogobierno, calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado. Encontramos que existen diferencias significativas con las variables: Grupo_Etario con $p=0.001$, Tiempo_Estudios_Posgrado con $p=0.046$, Formación_Educación con $p=0.027$ y Época_Ingreso_SES con $p=0.009$, al 95% de confianza.

Tabla de contingencia 7.9 92.
Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación * Grupo_Etario

			Grupo_Etario			Total
			35 años o menos	De 36 a 55 años	56 años o más	
Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación	Moderado	Recuento	24	119	51	194
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación	12,4%	61,3%	26,3%	100,0%
	Mucho	Recuento	3	31	16	50
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación	6,0%	62,0%	32,0%	100,0%
		Recuento	2	2	1	5

Tabla de contingencia 7.9 92.
Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación * Grupo_Etarario

			Grupo_Etarario			Total
			35 años o menos	De 36 a 55 años	56 años o más	
Total	Nunca he oído hablar de éstos	% dentro de Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación	40,0%	40,0%	20,0%	100,0%
		Recuento	16	47	9	72
	Poco	% dentro de Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación	22,2%	65,3%	12,5%	100,0%
		Recuento	11	16	3	30
	Solo he oído nombrarlos	% dentro de Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación	36,7%	53,3%	10,0%	100,0%
		Recuento	56	215	80	351
	Total		16,0%	61,3%	22,8%	100,0%

(p=0.001)

Tabla de contingencia 7.9 93.
Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación * Género

			Género		Total
			Mujeres	Hombres	
Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación	Moderado	Recuento	63	131	194
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación	32,5%	67,5%	100,0%
		Recuento	18	32	50
	Mucho	% dentro de Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación	36,0%	64,0%	100,0%
		Recuento	1	4	5
	Nunca he oído hablar de éstos	% dentro de Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación	20,0%	80,0%	100,0%
		Recuento	20	52	72
	Poco	% dentro de Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación	27,8%	72,2%	100,0%
		Recuento	14	16	30
	Solo he oído nombrarlos	% dentro de Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación	46,7%	53,3%	100,0%
		Recuento	116	235	351
	Total		33,0%	67,0%	100,0%

(p=0.402)

Tabla de contingencia 7.9 94.
Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación *
Autoidentificación_Étnica

			Autoidentificación_Étnica				Total
			Afro	Blanco	Mestizo	Indígena	
Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación	Moderado	Recuento	1	21	169	3	194
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación	0,5%	10,8%	87,1%	1,5%	100,0%
	Mucho	Recuento	1	11	38	0	50
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación	2,0%	22,0%	76,0%	0,0%	100,0%
	Nunca he oído hablar de éstos	Recuento	0	0	5	0	5
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%	100,0%
	Poco	Recuento	2	7	61	2	72
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación	2,8%	9,7%	84,7%	2,8%	100,0%
	Solo he oído nombrarlos	Recuento	1	2	27	0	30
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación	3,3%	6,7%	90,0%	0,0%	100,0%
	Total	Recuento	5	41	300	5	351
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación	1,4%	11,7%	85,5%	1,4%	100,0%

(p=0.438)

Tabla de contingencia 7.9 95.
Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación *
Nivel_Académico

			Nivel_Académico			Total
			Solo Grado	Posgrado	Doctorado	
Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación	Moderado	Recuento	4	143	47	194
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación	2,1%	73,7%	24,2%	100,0%
	Mucho	Recuento	1	30	19	50
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación	2,0%	60,0%	38,0%	100,0%
		Recuento	0	4	1	5

Tabla de contingencia 7.9 95.
Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación *
Nivel_Académico

			Nivel_Académico			Total
			Solo Grado	Posgrado	Doctorado	
Total	Nunca he oído hablar de éstos	% dentro de Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación	0,0%	80,0%	20,0%	100,0%
		Recuento	5	55	12	72
	Poco	% dentro de Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación	6,9%	76,4%	16,7%	100,0%
		Recuento	0	25	5	30
	Solo he oído nombrarlos	% dentro de Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación	0,0%	83,3%	16,7%	100,0%
		Recuento	10	257	84	351
	Total	% dentro de Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación	2,8%	73,2%	23,9%	100,0%

(p=0.083)

Tabla de contingencia 7.9 96.
Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación *
Tiempo_Estudios_Posgrado

			Tiempo_Estudios_Posgrado			Total
			No tiene posgrado	Antes de 2008	Después de 2008	
Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación	Moderado	Recuento	11	62	121	194
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación	5,7%	32,0%	62,4%	100,0%
	Mucho	Recuento	4	19	27	50
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación	8,0%	38,0%	54,0%	100,0%
	Nunca he oído hablar de éstos	Recuento	0	2	3	5
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación	0,0%	40,0%	60,0%	100,0%
	Poco	Recuento	9	13	50	72
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación	12,5%	18,1%	69,4%	100,0%
	Solo he oído nombrarlos	Recuento	2	3	25	30
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación	6,7%	10,0%	83,3%	100,0%

Total	Recuento	26	99	226	351
	% dentro de Nivel_				
	Conocimiento_ Fines_	7,4%	28,2%	64,4%	100,0%
	Principios_ Educación				

(p=0.046)

Tabla de contingencia 7.9 97.
Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación *
Formación_Educación

			Formación_Educación		Total
			No tiene	Sí tiene	
Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación	Moderado	Recuento	67	127	194
		% dentro de Nivel_			
		Conocimiento_ Fines_ Principios_ Educación	34,5%	65,5%	100,0%
	Mucho	Recuento	9	41	50
		% dentro de Nivel_			
		Conocimiento_ Fines_ Principios_ Educación	18,0%	82,0%	100,0%
	Nunca he oído hablar de éstos	Recuento	4	1	5
		% dentro de Nivel_			
		Conocimiento_ Fines_ Principios_ Educación	80,0%	20,0%	100,0%
	Poco	Recuento	25	47	72
		% dentro de Nivel_			
		Conocimiento_ Fines_ Principios_ Educación	34,7%	65,3%	100,0%
	Solo he oído nombrarlos	Recuento	12	18	30
		% dentro de Nivel_			
		Conocimiento_ Fines_ Principios_ Educación	40,0%	60,0%	100,0%
Total	Recuento		117	234	351
	% dentro de Nivel_ Conocimiento_ Fines_ Principios_ Educación		33,3%	66,7%	100,0%

(p=0.027)

Tabla de contingencia 7.9 98.
Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación *
Época_Ingreso_SES

			Época_Ingreso_SES		Total
			Después de 2008	Antes de 2008	
Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación	Moderado	Recuento	70	124	194
		% dentro de Nivel_			
		Conocimiento_ Fines_ Principios_ Educación	36,1%	63,9%	100,0%
	Mucho	Recuento	10	40	50
		% dentro de Nivel_			
		Conocimiento_ Fines_ Principios_ Educación	20,0%	80,0%	100,0%
Total	Recuento		4	1	5

Tabla de contingencia 7.9 98.
Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación *
Época_Ingreso_SES

			Época_Ingreso_SES		Total
			Después de 2008	Antes de 2008	
Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación	Nunca he oído hablar de éstos	% dentro de Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación	80,0%	20,0%	100,0%
		Recuento	31	41	72
	Poco	% dentro de Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación	43,1%	56,9%	100,0%
		Recuento	15	15	30
	Solo he oído nombrarlos	% dentro de Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación	50,0%	50,0%	100,0%
		Recuento	130	221	351
	Total	% dentro de Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación	37,0%	63,0%	100,0%
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación			
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación			

(p=0.009)

Tabla de contingencia 7.9 99.
Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación * Actividad

			Actividad		Total
			Solo Docente	Docente Investigador	
Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación	Moderado	Recuento	42	152	194
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación	21,6%	78,4%	100,0%
	Mucho	Recuento	13	37	50
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación	26,0%	74,0%	100,0%
	Nunca he oído hablar de éstos	Recuento	1	4	5
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación	20,0%	80,0%	100,0%
	Poco	Recuento	19	53	72
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación	26,4%	73,6%	100,0%
	Solo he oído nombrarlos	Recuento	12	18	30
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación	40,0%	60,0%	100,0%
	Total	Recuento	87	264	351
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación	24,8%	75,2%	100,0%

(p=0.293)

Tabla de contingencia 7.9 100.
Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación *
Nivel_Participación_Cogobierno

			Nivel_Participación_Cogobierno				Total
			Moderado	Mucho	Nada	Poco	
Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación	Moderado	Recuento	65	48	41	40	194
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación	33,5%	24,7%	21,1%	20,6%	100,0%
	Mucho	Recuento	12	18	10	10	50
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación	24,0%	36,0%	20,0%	20,0%	100,0%
	Nunca he oído hablar de éstos	Recuento	3	0	1	1	5
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación	60,0%	0,0%	20,0%	20,0%	100,0%
	Poco	Recuento	23	14	23	12	72
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación	31,9%	19,4%	31,9%	16,7%	100,0%
	Solo he oído nombrarlos	Recuento	8	7	10	5	30
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación	26,7%	23,3%	33,3%	16,7%	100,0%
	Total	Recuento	111	87	85	68	351
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación	31,6%	24,8%	24,2%	19,4%	100,0%

(p=0.462)

61. Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación

Es el nivel de acuerdo del docente con los fines y principios de la educación plasmados en la Constitución ecuatoriana. La calculamos a partir de la opción que selecciona el docente en la pregunta 39. Las opciones fueron: a) Sí estoy de acuerdo, b) No estoy de acuerdo y c) No Sé. 71 docentes (20%) no contestaron a esta pregunta, en función de lo cual agregamos la categoría “No opina”.

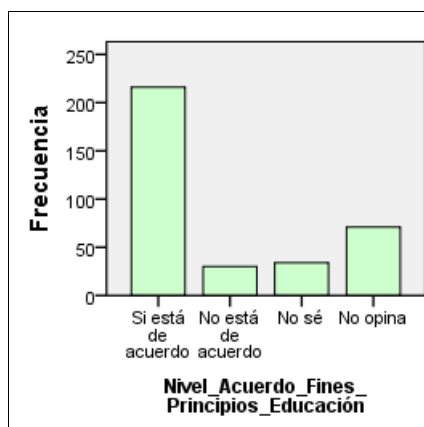


Gráfico Anexo 7.9 68. Docentes por Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación

Para establecer si hay alguna asociación de Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación con las variables: Grupo_Etario, Género, Autoidentificación Étnica, Nivel_Académico, Tiempo_Estudios_Posgrado, Formación_Educación, Época_Ingreso_SES, Actividad, Nivel_Participación_Cogobierno y Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación, calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado. Encontramos que existen diferencias significativas con las variables: Grupo_Etario con $p=0.000$, Nivel_Académico con $p=0.014$, Tiempo_Estudios_Posgrado con $p=0.011$, Época_Ingreso_SES con $p=0.022$ y Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación con $p=0.000$, al 95% de confianza.

Tabla de contingencia 7.9 101.
Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación * Grupo_Etario

			Grupo Etario			Total
			35 años o menos	De 36 a 55 años	56 años o más	
Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación	No	Recuento	1	23	6	30
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación	3,3%	76,7%	20,0%	100,0%
	No opina	Recuento	17	44	10	71
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación	23,9%	62,0%	14,1%	100,0%
	No sé	Recuento	13	16	5	34
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación	38,2%	47,1%	14,7%	100,0%
	Si	Recuento	25	132	59	216
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación	11,6%	61,1%	27,3%	100,0%
	Total		56	215	80	351
			16,0%	61,3%	22,8%	100,0%

(p=0.000)

Tabla de contingencia 7.9 102.
Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación * Género

			Género		Total
			Mujeres	Hombres	
Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación	No	Recuento	6	24	30
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación	20,0%	80,0%	100,0%
	No opina	Recuento	27	44	71
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación	38,0%	62,0%	100,0%
	No sé	Recuento	10	24	34
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación	29,4%	70,6%	100,0%
	Si	Recuento	73	143	216
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación	33,8%	66,2%	100,0%
	Total	Recuento	116	235	351
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación	33,0%	67,0%	100,0%

(p=0.339)

Tabla de contingencia 7.9 103.
Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación * Autoidentificación_Étnica

			Autoidentificación_Étnica				Total
			Afro	Blanco	Mestizo	Indígena	
Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación	No	Recuento	0	4	25	1	30
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación	0,0%	13,3%	83,3%	3,3%	100,0%
	No opina	Recuento	1	8	62	0	71
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación	1,4%	11,3%	87,3%	0,0%	100,0%
	No sé	Recuento	1	0	31	2	34
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación	2,9%	0,0%	91,2%	5,9%	100,0%
	Si	Recuento	3	29	182	2	216
	Total						

Tabla de contingencia 7.9 103.
Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación *
Autoidentificación_Étnica

		Autoidentificación_Étnica				Total
		Afro	Blanco	Mestizo	Indígena	
Total	% dentro de Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación	1,4%	13,4%	84,3%	0,9%	100,0%
	Recuento	5	41	300	5	351
	% dentro de Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación	1,4%	11,7%	85,5%	1,4%	100,0%

(p=0.176)

Tabla de contingencia 7.9 104.
Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación * Nivel_Académico

			Nivel Académico			Total
			Solo Grado	Posgrado	Doctorado	
Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación	No	Recuento	0	26	4	30
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación	0,0%	86,7%	13,3%	100,0%
		Recuento	5	54	12	71
	No opina	% dentro de Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación	7,0%	76,1%	16,9%	100,0%
		Recuento	1	29	4	34
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación	2,9%	85,3%	11,8%	100,0%
	No sé	Recuento	4	148	64	216
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación	1,9%	68,5%	29,6%	100,0%
		Recuento	10	257	84	351
	Si	% dentro de Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación	2,8%	73,2%	23,9%	100,0%

(p=0.014)

Tabla de contingencia 7.9 105.
Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación *
Tiempo_Estudios_Posgrado

		Tiempo_Estudios_Posgrado			Total
		No tiene posgrado	Antes de 2008	Después de 2008	
No	Recuento	1	16	13	30

Tabla de contingencia 7.9 105.
Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación *
Tiempo_Estudios_Posgrado

			Tiempo_Estudios_Posgrado			Total
			No tiene posgrado	Antes de 2008	Después de 2008	
Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación		% dentro de Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación	3,3%	53,3%	43,3%	100,0%
		Recuento	9	14	48	71
	No opina	% dentro de Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación	12,7%	19,7%	67,6%	100,0%
		Recuento	3	6	25	34
	No sé	% dentro de Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación	8,8%	17,6%	73,5%	100,0%
		Recuento	13	63	140	216
	Si	% dentro de Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación	6,0%	29,2%	64,8%	100,0%
		Recuento	26	99	226	351
	Total	% dentro de Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación	7,4%	28,2%	64,4%	100,0%

(p=0.011)

Tabla de contingencia 7.9 106.
Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación *
Formación_Educación

			Formación en Educación		Total
			No tiene	Sí tiene	
Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación	No	Recuento	11	19	30
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación	36,7%	63,3%	100,0%
	No opina	Recuento	28	43	71
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación	39,4%	60,6%	100,0%
	No sé	Recuento	14	20	34
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación	41,2%	58,8%	100,0%
	Si	Recuento	64	152	216
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación	29,6%	70,4%	100,0%
	Total	Recuento	117	234	351

Tabla de contingencia 7.9 106.
Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación *
Formación_Educación

	Formación en Educación		Total
	No tiene	Sí tiene	
% dentro de Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación	33,3%	66,7%	100,0%

(p=0.306)

Tabla de contingencia 7.9 107.
Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación * Época_Ingreso_SES

			Época_Ingreso_SES		Total
			Después de 2008	Antes de 2008	
Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación	No	Recuento	6	24	30
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación	20,0%	80,0%	100,0%
	No opina	Recuento	33	38	71
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación	46,5%	53,5%	100,0%
	No sé	Recuento	17	17	34
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación	50,0%	50,0%	100,0%
	Si	Recuento	74	142	216
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación	34,3%	65,7%	100,0%
Total		Recuento	130	221	351
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación	37,0%	63,0%	100,0%

(p=0.022)

Tabla de contingencia 7.9 108.
Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación * Actividad

			Actividad		Total
			Solo Docente	Docente Investigador	
Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación	No	Recuento	5	25	30
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación	16,7%	83,3%	100,0%
		Recuento	25	46	71

Tabla de contingencia 7.9 108.
Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación * Actividad

			Actividad		Total
			Solo Docente	Docente Investigador	
No opina	% dentro de Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación		35,2%	64,8%	100,0%
	Recuento		6	28	34
No sé	% dentro de Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación		17,6%	82,4%	100,0%
	Recuento		51	165	216
Si	% dentro de Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación		23,6%	76,4%	100,0%
	Recuento		87	264	351
Total	% dentro de Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación		24,8%	75,2%	100,0%

(p=0.098)

Tabla de contingencia 7.9 109.
Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación *
Nivel_Participación_Cogobierno

			Nivel_Participación_Cogobierno				Total
			Moderado	Mucho	Nada	Poco	
Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación	No	Recuento	9	9	5	7	30
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación	30,0%	30,0%	16,7%	23,3%	100,0%
	No opina	Recuento	22	14	22	13	71
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación	31,0%	19,7%	31,0%	18,3%	100,0%
	No sé	Recuento	7	12	9	6	34
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación	20,6%	35,3%	26,5%	17,6%	100,0%
	Si	Recuento	73	52	49	42	216

Tabla de contingencia 7.9 109.
Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación *
Nivel_Participación_Cogobierno

		Nivel_Participación_Cogobierno				Total
		Moderado	Mucho	Nada	Poco	
Total	% dentro de Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación	33,8%	24,1%	22,7%	19,4%	100,0%
	Recuento	111	87	85	68	351
	% dentro de Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación	31,6%	24,8%	24,2%	19,4%	100,0%

(p=0.642)

Tabla de contingencia 7.9 110.
Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación *
Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación

		Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación					Total	
		Moderado	Mucho	Nunca he oído	Poco	Solo nombrar		
Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación	No	Recuento	19	8	0	3	0	30
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación	63,3%	26,7%	0,0%	10,0%	0,0%	100,0%
	No opina	Recuento	0	1	5	42	23	71
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación	0,0%	1,4%	7,0%	59,2%	32,4%	100,0%
	No sé	Recuento	9	0	0	20	5	34
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación	26,5%	0,0%	0,0%	58,8%	14,7%	100,0%
	Si	Recuento	166	41	0	7	2	216
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación	76,9%	19,0%	0,0%	3,2%	0,9%	100,0%
	Total	Recuento	194	50	5	72	30	351
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación	55,3%	14,2%	1,4%	20,5%	8,5%	100,0%

(p=0.000)

62. Razones_Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación

Es la razón o razones que justifican el nivel de acuerdo del docente con los fines y principios de la educación plasmados en la Constitución ecuatoriana. La calculamos a partir de los datos registrados en la pregunta 40. 187 participantes no contestaron a esta pregunta (53%). A partir de las 164 respuestas identificamos 11 categorías, que, a su vez, agregamos en función de la variable Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación. Describimos los valores de la variable en las siguientes tablas.

Razones_Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación si Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación = “Sí está de acuerdo”	Descripción
Buen Vivir	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que están de acuerdo porque los fines y principios de la educación están alineados con la filosofía del Buen Vivir o del bien común.
Calidad	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que están de acuerdo porque los fines y principios de la educación buscan la calidad de la educación.
Propuesta de cambio	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que están de acuerdo porque los fines y principios de la educación impulsan un cambio en el sistema de educación.
Derechos Humanos	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que están de acuerdo porque los fines y principios de la educación se basan en los derechos humanos universales.
Desarrollo del país	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que están de acuerdo porque los fines y principios de la educación impulsan el desarrollo del país.
Educación para todos	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que están de acuerdo porque los fines y principios de la educación impulsan una educación para todos.
Enfoque integral	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que están de acuerdo porque los fines y principios de la educación tienen un enfoque integral de la educación.
Mejorar el SES	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que están de acuerdo porque los fines y principios de la educación impulsan una mejora del Sistema de Educación Superior.

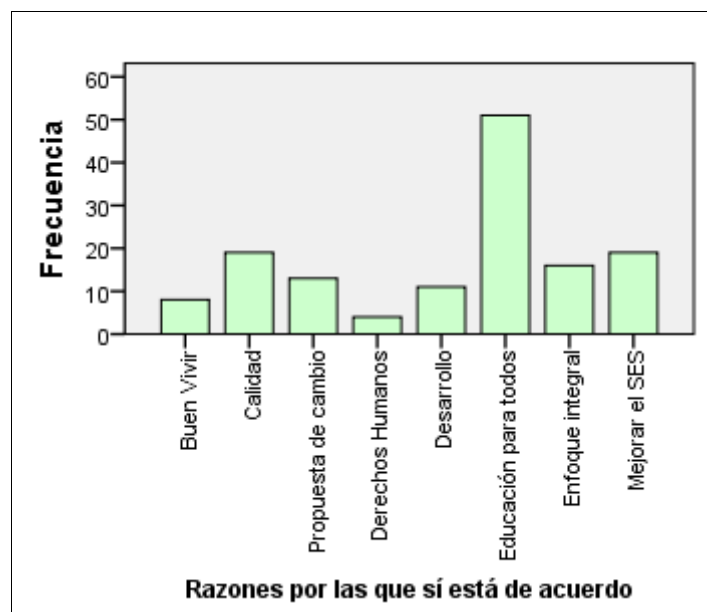


Gráfico Anexo 7.9 69. Docentes por Razones_Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación si Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación = “Sí está de acuerdo”. Frecuencia calculada en función del número de docentes que contestaron a la pregunta 40 y que sí están de acuerdo con los fines y principios de la educación plasmados en la Constitución ecuatoriana (141)

Razones_Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación si Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación = “No está de acuerdo”	Descripción
Idealistas	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que no están de acuerdo porque los fines y principios de la educación son idealistas y poco aplicables en la práctica.
No son suficientes	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que no están de acuerdo porque los fines y principios de la educación que están definidos actualmente en la Constitución no son suficientes y pueden ser mejorados.

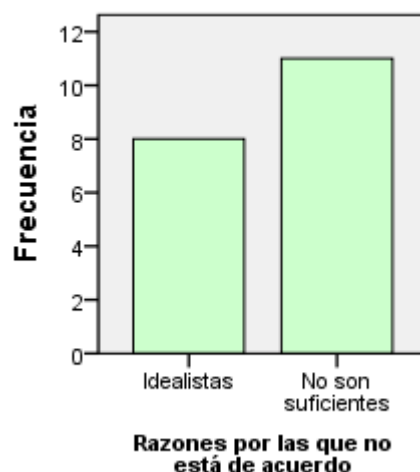


Gráfico Anexo 7.9 70. Docentes por Razones_Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación si Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación = “No está de acuerdo”. Frecuencia calculada en función del número de docentes que contestaron a la pregunta 40 y que no están de acuerdo con los fines y principios de la educación plasmados en la Constitución ecuatoriana (19)

Razones_Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación si Nivel_Acuerdo_Fines_Principios_Educación = “No sabe”	Descripción
No con todos	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar más bien que no necesariamente están de acuerdo con el planteamiento total de los mismos (4 respuestas).

63. Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir

Es el nivel de conocimiento del docente de la filosofía del Buen Vivir o Sumak Kawsay. La determinamos a partir de la opción que selecciona el docente en la pregunta 41, que es de escala de actitud de 5 respuestas: Nunca he oído hablar de ello, Solo he oído nombrarlo, Poco, Moderado y Mucho.

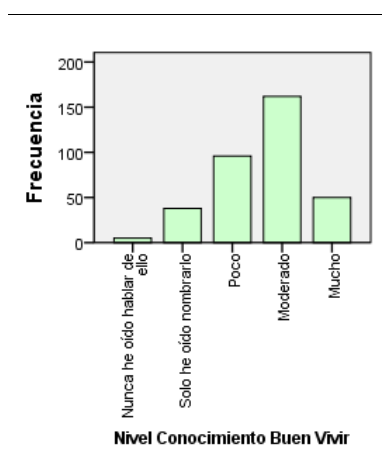


Gráfico Anexo 7.9 71. Docentes por Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir

Para establecer si hay alguna asociación de Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir con las variables: Grupo_Etario, Género, Autoidentificación_Étnica, Nivel_Académico, Época_Ingreso_SES, Actividad, Nivel_Participación_Cogobierno y Nivel_Conocimiento_Constitución, calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado. Encontramos que existen diferencias significativas con las variables: Grupo_Etario con $p=0.049$ y Nivel_Conocimiento_Constitución con $p=0.000$, al 95% de confianza.

Tabla de contingencia 7.9 111. Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir * Grupo_Etario

			Grupo_Etario			Total
			35 años o menos	De 36 a 55 años	56 años o más	
Nivel_ Conocimiento_ Buen_Vivir	Moderado	Recuento	19	104	39	162
		% dentro de Nivel_ Conocimiento_ Buen_Vivir	11,7%	64,2%	24,1%	100,0%
	Mucho	Recuento	7	26	17	50
		% dentro de Nivel_ Conocimiento_ Buen_Vivir	14,0%	52,0%	34,0%	100,0%
	Nunca he oído hablar de ello	Recuento	1	4	0	5
		% dentro de Nivel_ Conocimiento_ Buen_Vivir	20,0%	80,0%	0,0%	100,0%
	Poco	Recuento	17	62	17	96
		% dentro de Nivel_ Conocimiento_ Buen_Vivir	17,7%	64,6%	17,7%	100,0%
	Solo he oído nombrarlo	Recuento	12	19	7	38
		% dentro de Nivel_ Conocimiento_ Buen_Vivir	31,6%	50,0%	18,4%	100,0%
Total		Recuento	56	215	80	351

**Tabla de contingencia 7.9 111. Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir *
Grupo_Etario**

	Grupo_Etario			Total
	35 años o menos	De 36 a 55 años	56 años o más	
	% dentro de Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir	16,0%	61,3%	22,8%

(p=0.049)

**Tabla de contingencia 7.9 112. Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir *
Género**

			Género		Total	
			Mujeres	Hombres		
Nivel_Conocimiento_ Buen_Vivir	Moderado	Recuento	55	107	162	
		% dentro de Nivel_Conocimiento_ Buen_Vivir	34,0%	66,0%	100,0%	
	Mucho	Recuento	17	33	50	
		% dentro de Nivel_Conocimiento_ Buen_Vivir	34,0%	66,0%	100,0%	
	Nunca he oído hablar de ello	Recuento	2	3	5	
		% dentro de Nivel_Conocimiento_ Buen_Vivir	40,0%	60,0%	100,0%	
	Poco	Recuento	29	67	96	
		% dentro de Nivel_Conocimiento_ Buen_Vivir	30,2%	69,8%	100,0%	
	Solo he oído nombrarlo	Recuento	13	25	38	
		% dentro de Nivel_Conocimiento_ Buen_Vivir	34,2%	65,8%	100,0%	
	Total		Recuento	116	235	351
			% dentro de Nivel_Conocimiento_ Buen_Vivir	33,0%	67,0%	100,0%

(p=0.967)

**Tabla de contingencia 7.9 113. Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir *
Autoidentificación_Étnica**

			Autoidentificación_Étnica				Total
			Afro	Blanco	Mestizo	Indígena	
Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir	Moderado	Recuento	1	18	142	1	162
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir	0,6%	11,1%	87,7%	0,6%	100,0%
	Mucho	Recuento	1	9	38	2	50
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir	2,0%	18,0%	76,0%	4,0%	100,0%
	Nunca he oído hablar de ello	Recuento	0	0	5	0	5
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%	100,0%
	Poco	Recuento	3	9	82	2	96

**Tabla de contingencia 7.9 113. Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir *
Autoidentificación_Étnica**

			Autoidentificación_Étnica				Total
			Afro	Blanco	Mestizo	Indígena	
Total		% dentro de Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir	3,1%	9,4%	85,4%	2,1%	100,0%
		Recuento	0	5	33	0	38
	Solo he oído nombrarlo	% dentro de Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir	0,0%	13,2%	86,8%	0,0%	100,0%
		Recuento	5	41	300	5	351
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir	1,4%	11,7%	85,5%	1,4%	100,0%
		Recuento					

(p=0.530)

**Tabla de contingencia 7.9 114. Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir *
Nivel_Académico**

			Nivel_Académico			Total
			Solo Grado	Posgrado	Doctorado	
Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir	Moderado	Recuento	2	117	43	162
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir	1,2%	72,2%	26,5%	100,0%
	Mucho	Recuento	1	37	12	50
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir	2,0%	74,0%	24,0%	100,0%
	Nunca he oído hablar de ello	Recuento	0	4	1	5
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir	0,0%	80,0%	20,0%	100,0%
	Poco	Recuento	5	71	20	96
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir	5,2%	74,0%	20,8%	100,0%
	Solo he oído nombrarlo	Recuento	2	28	8	38
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir	5,3%	73,7%	21,1%	100,0%
		Recuento	10	257	84	351
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir	2,8%	73,2%	23,9%	100,0%
	Total					

(p=0.705)

Tabla de contingencia 7.9 115. Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir *
Época_Ingreso_SES

			Ingreso al SES		Total
			Después de 2008	Antes de 2008	
Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir	Moderado	Recuento	59	103	162
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir	36,4%	63,6%	100,0%
	Mucho	Recuento	12	38	50
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir	24,0%	76,0%	100,0%
	Nunca he oído hablar de ello	Recuento	3	2	5
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir	60,0%	40,0%	100,0%
	Poco	Recuento	39	57	96
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir	40,6%	59,4%	100,0%
	Solo he oído nombrarlo	Recuento	17	21	38
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir	44,7%	55,3%	100,0%
	Total	Recuento	130	221	351
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir	37,0%	63,0%	100,0%

(p=0.178)

Tabla de contingencia 7.9 116. Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir *
Actividad

			Actividad		Total
			Solo Docente	Docente Investigador	
Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir	Moderado	Recuento	40	122	162
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir	24,7%	75,3%	100,0%
	Mucho	Recuento	10	40	50
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir	20,0%	80,0%	100,0%
	Nunca he oído hablar de ello	Recuento	2	3	5
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir	40,0%	60,0%	100,0%
	Poco	Recuento	25	71	96
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir	26,0%	74,0%	100,0%
	Total	Recuento	10	28	38

**Tabla de contingencia 7.9 116. Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir *
Actividad**

			Actividad		Total
			Solo Docente	Docente Investigador	
Total	Solo he oído nombrarlo	% dentro de Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir	26,3%	73,7%	100,0%
		Recuento	87	264	351
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir	24,8%	75,2%	100,0%

(p=0.850)

**Tabla de contingencia 7.9 117. Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir *
Nivel_Participación_Cogobierno**

			Nivel_Participación_Cogobierno				Total
			Moderado	Mucho	Nada	Poco	
Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir	Moderado	Recuento	51	37	35	39	162
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir	31,5%	22,8%	21,6%	24,1%	100,0%
	Mucho	Recuento	14	19	11	6	50
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir	28,0%	38,0%	22,0%	12,0%	100,0%
	Nunca he oído hablar de ello	Recuento	1	1	3	0	5
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir	20,0%	20,0%	60,0%	0,0%	100,0%
	Poco	Recuento	31	20	27	18	96
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir	32,3%	20,8%	28,1%	18,8%	100,0%
	Solo he oído nombrarlo	Recuento	14	10	9	5	38
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir	36,8%	26,3%	23,7%	13,2%	100,0%
	Total	Recuento	111	87	85	68	351
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir	31,6%	24,8%	24,2%	19,4%	100,0%

(p=0.299)

**Tabla de contingencia 7.9 118. Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir *
Nivel_Conocimiento_Constitución**

			Nivel_Conocimiento_Constitución				Total
			Moderado	Mucho	Nada	Poco	
Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir	Moderado	Recuento	128	18	0	16	162
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir	79,0%	11,1%	0,0%	9,9%	100,0%

Tabla de contingencia 7.9 118. Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir *
Nivel_Conocimiento_Constitución

			Nivel_Conocimiento_Constitución				Total
			Moderado	Mucho	Nada	Poco	
Total	Mucho	Recuento	22	25	0	3	50
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir	44,0%	50,0%	0,0%	6,0%	100,0%
	Nunca he oído hablar de ello	Recuento	2	0	1	2	5
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir	40,0%	0,0%	20,0%	40,0%	100,0%
	Poco	Recuento	51	2	2	41	96
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir	53,1%	2,1%	2,1%	42,7%	100,0%
	Solo he oído nombrarlo	Recuento	8	0	6	24	38
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir	21,1%	0,0%	15,8%	63,2%	100,0%
	Total	Recuento	211	45	9	86	351
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir	60,1%	12,8%	2,6%	24,5%	100,0%

(p=0.000)

64. Nivel_Conocimiento_Concepto_Interculturalidad

Es el nivel de conocimiento del docente del concepto "interculturalidad" según la filosofía del Buen Vivir, incluido en la Constitución. La determinamos a partir de la opción que selecciona el docente en la pregunta 42, que es de escala de actitud de 5 respuestas: Nunca he oído hablar de ello, Solo he oído nombrarlo, Poco, Moderado y Mucho.

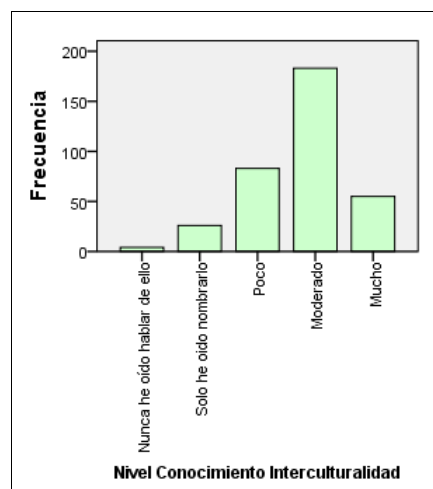


Gráfico Anexo 7.9 72. Docentes por Nivel_Conocimiento_Concepto_Interculturalidad

Para establecer si hay alguna asociación de Nivel_Conocimiento_Concepto_Interculturalidad con las variables: Grupo_Etario, Género, Autoidentificación_Étnica, Nivel_Académico, Época_Ingreso_SES, Actividad, Nivel_Participación_Cogobierno y Nivel_Conocimiento_Constitución, calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado. Encontramos que existen diferencias significativas con las variables: Nivel_Participación_Cogobierno con $p=0.012$ y Nivel_Conocimiento_Constitución con $p=0.000$, al 95% de confianza.

Tabla de contingencia 7.9 119.
Nivel_Conocimiento_Concepto_Interculturalidad * Grupo Etario

			Grupo Etario			Total
			35 años o menos	De 36 a 55 años	56 años o más	
Nivel_Conocimiento_Concepto_Interculturalidad	Moderado	Recuento	21	122	40	183
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Concepto_Interculturalidad	11,5%	66,7%	21,9%	100,0%
	Mucho	Recuento	7	32	16	55
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Concepto_Interculturalidad	12,7%	58,2%	29,1%	100,0%
	Nunca he oído hablar de ello	Recuento	2	1	1	4
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Concepto_Interculturalidad	50,0%	25,0%	25,0%	100,0%
	Poco	Recuento	20	46	17	83
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Concepto_Interculturalidad	24,1%	55,4%	20,5%	100,0%
	Solo he oído nombrarlo	Recuento	6	14	6	26
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Concepto_Interculturalidad	23,1%	53,8%	23,1%	100,0%
	Total	Recuento	56	215	80	351
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Concepto_Interculturalidad	16,0%	61,3%	22,8%	100,0%

($p=0.093$)

Tabla de contingencia 7.9 120.
Nivel_Conocimiento_Concepto_Interculturalidad * Género

			Género		Total
			Mujeres	Hombres	
Nivel_Conocimiento_Concepto_Interculturalidad	Moderado	Recuento	57	126	183
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Concepto_Interculturalidad	31,1%	68,9%	100,0%
	Mucho	Recuento	21	34	55
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Concepto_Interculturalidad	38,2%	61,8%	100,0%
	Nunca he oído hablar de ello	Recuento	1	3	4
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Concepto_Interculturalidad	25,0%	75,0%	100,0%
	Poco	Recuento	29	54	83
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Concepto_Interculturalidad	34,9%	65,1%	100,0%
	Solo he oído nombrarlo	Recuento	8	18	26
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Concepto_Interculturalidad	30,8%	69,2%	100,0%
	Total		116	235	351
			33,0%	67,0%	100,0%

(p=0.867)

Tabla de contingencia 7.9 121.
Nivel_Conocimiento_Concepto_Interculturalidad *
Autoidentificación_Étnica

			Autoidentificación_Étnica				Total
			Afro	Blanco	Mestizo	Indígena	
Nivel_Conocimiento_Concepto_Interculturalidad	Moderado	Recuento	3	16	164	0	183
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Concepto_Interculturalidad	1,6%	8,7%	89,6%	0,0%	100,0%
	Mucho	Recuento	1	14	38	2	55
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Concepto_Interculturalidad	1,8%	25,5%	69,1%	3,6%	100,0%
			0	0	4	0	4

Tabla de contingencia 7.9 121.
Nivel_Conocimiento_Concepto_Interculturalidad *
Autoidentificación_Étnica

			Autoidentificación_Étnica				Total
			Afro	Blanco	Mestizo	Indígena	
Total	Nunca he oído hablar de ello	% dentro de Nivel_Conocimiento_Concepto_Interculturalidad	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%	100,0%
		Recuento	1	7	73	2	83
	Poco	% dentro de Nivel_Conocimiento_Concepto_Interculturalidad	1,2%	8,4%	88,0%	2,4%	100,0%
		Recuento	0	4	21	1	26
	Solo he oído nombrarlo	% dentro de Nivel_Conocimiento_Concepto_Interculturalidad	0,0%	15,4%	80,8%	3,8%	100,0%
		Recuento	5	41	300	5	351
	Total	% dentro de Nivel_Conocimiento_Concepto_Interculturalidad	1,4%	11,7%	85,5%	1,4%	100,0%
		Recuento					

(p=0.052)

Tabla de contingencia 7.9 122.
Nivel_Conocimiento_Concepto_Interculturalidad * Nivel
Académico

			Nivel Académico			Total
			Solo Grado	Posgrado	Doctorado	
Nivel_Conocimiento_Concepto_Interculturalidad	Moderado	Recuento	4	138	41	183
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Concepto_Interculturalidad	2,2%	75,4%	22,4%	100,0%
	Mucho	Recuento	1	37	17	55
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Concepto_Interculturalidad	1,8%	67,3%	30,9%	100,0%
	Nunca he oído hablar de ello	Recuento	0	4	0	4
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Concepto_Interculturalidad	0,0%	100,0%	0,0%	100,0%
	Poco	Recuento	4	59	20	83
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Concepto_Interculturalidad	4,8%	71,1%	24,1%	100,0%
	Total	Recuento	1	19	6	26

Tabla de contingencia 7.9 122.
Nivel_Conocimiento_Concepto_Interculturalidad * Nivel Académico

			Nivel Académico			Total
			Solo Grado	Posgrado	Doctorado	
Total	Solo he oído nombrarlo	% dentro de Nivel_Conocimiento_Concepto_Interculturalidad	3,8%	73,1%	23,1%	100,0%
		Recuento	10	257	84	351
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Concepto_Interculturalidad	2,8%	73,2%	23,9%	100,0%
		Recuento				

(p=0.767)

Tabla de contingencia 7.9 123.
Nivel_Conocimiento_Concepto_Interculturalidad * Época_Ingreso_SES

			Ingreso al SES		Total
			Después de 2008	Antes de 2008	
Nivel_Conocimiento_Concepto_Interculturalidad	Moderado	Recuento	66	117	183
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Concepto_Interculturalidad	36,1%	63,9%	100,0%
	Mucho	Recuento	15	40	55
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Concepto_Interculturalidad	27,3%	72,7%	100,0%
	Nunca he oído hablar de ello	Recuento	3	1	4
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Concepto_Interculturalidad	75,0%	25,0%	100,0%
	Poco	Recuento	37	46	83
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Concepto_Interculturalidad	44,6%	55,4%	100,0%
	Solo he oído nombrarlo	Recuento	9	17	26
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Concepto_Interculturalidad	34,6%	65,4%	100,0%
	Total	Recuento	130	221	351
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Concepto_Interculturalidad	37,0%	63,0%	100,0%

(p=0.142)

Tabla de contingencia 7.9 124.
Nivel_Conocimiento_Concepto_Interculturalidad * Actividad

			Actividad		Total
			Solo Docente	Docente Investigador	
Nivel_Conocimiento_Concepto_Interculturalidad	Moderado	Recuento	43	140	183
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Concepto_Interculturalidad	23,5%	76,5%	100,0%
	Mucho	Recuento	12	43	55
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Concepto_Interculturalidad	21,8%	78,2%	100,0%
	Nunca he oído hablar de ello	Recuento	2	2	4
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Concepto_Interculturalidad	50,0%	50,0%	100,0%
	Poco	Recuento	22	61	83
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Concepto_Interculturalidad	26,5%	73,5%	100,0%
	Solo he oído nombrarlo	Recuento	8	18	26
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Concepto_Interculturalidad	30,8%	69,2%	100,0%
	Total	Recuento	87	264	351
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Concepto_Interculturalidad	24,8%	75,2%	100,0%

(p=0.659)

Tabla de contingencia 7.9 125.
Nivel_Conocimiento_Concepto_Interculturalidad *
Nivel_Participación_Cogobierno

			Nivel_Participación_Cogobierno				Total
			Moderado	Mucho	Nada	Poco	
Nivel_Conocimiento_Concepto_Interculturalidad	Moderado	Recuento	56	43	38	46	183
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Concepto_Interculturalidad	30,6%	23,5%	20,8%	25,1%	100,0%
	Mucho	Recuento	14	23	13	5	55
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Concepto_Interculturalidad	25,5%	41,8%	23,6%	9,1%	100,0%
	Total	Recuento	1	0	3	0	4

Tabla de contingencia 7.9 125.
Nivel_Conocimiento_Concepto_Interculturalidad *
Nivel_Participación_Cogobierno

			Nivel_Participación_Cogobierno				Total
			Moderado	Mucho	Nada	Poco	
Total	Nunca he oído hablar de ello	% dentro de Nivel_Conocimiento_Concepto_Interculturalidad	25,0%	0,0%	75,0%	0,0%	100,0%
		Recuento	32	15	22	14	83
	Poco	% dentro de Nivel_Conocimiento_Concepto_Interculturalidad	38,6%	18,1%	26,5%	16,9%	100,0%
		Recuento	8	6	9	3	26
	Solo he oído nombrarlo	% dentro de Nivel_Conocimiento_Concepto_Interculturalidad	30,8%	23,1%	34,6%	11,5%	100,0%
		Recuento	111	87	85	68	351
	Total	% dentro de Nivel_Conocimiento_Concepto_Interculturalidad	31,6%	24,8%	24,2%	19,4%	100,0%
		Recuento					

(p=0.012)

Tabla de contingencia 7.9 126.
Nivel_Conocimiento_Concepto_Interculturalidad *
Nivel_Conocimiento_Constitución

			Nivel_Conocimiento_Constitución				Total
			Moderado	Mucho	Nada	Poco	
Nivel_Conocimiento_Concepto_Interculturalidad	Moderado	Recuento	143	15	1	24	183
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Concepto_Interculturalidad	78,1%	8,2%	0,5%	13,1%	100,0%
	Mucho	Recuento	25	28	0	2	55
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Concepto_Interculturalidad	45,5%	50,9%	0,0%	3,6%	100,0%
	Nunca he oído hablar de ello	Recuento	1	0	1	2	4
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Concepto_Interculturalidad	25,0%	0,0%	25,0%	50,0%	100,0%
	Poco	Recuento	38	2	4	39	83
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Concepto_Interculturalidad	45,8%	2,4%	4,8%	47,0%	100,0%
	Total	Recuento	4	0	3	19	26

Tabla de contingencia 7.9 126.
Nivel_Conocimiento_Concepto_Interculturalidad *
Nivel_Conocimiento_Constitución

			Nivel_Conocimiento_Constitución				Total
			Moderado	Mucho	Nada	Poco	
	Solo he oído nombrarlo	% dentro de Nivel_Conocimiento_Concepto_Interculturalidad	15,4%	0,0%	11,5%	73,1%	100,0%
		Recuento	211	45	9	86	351
Total		% dentro de Nivel_Conocimiento_Concepto_Interculturalidad	60,1%	12,8%	2,6%	24,5%	100,0%

(p=0.000)

65. Noción_Conceptual_Interculturalidad

Es la noción conceptual de "interculturalidad" que tiene el docente. La calculamos a partir de la respuesta que registra el docente en la pregunta 43. 53 participantes no contestaron a esta pregunta (15%). A partir de las 298 respuestas identificamos 8 categorías que describimos en la siguiente tabla.

Noción_Conceptual_Interculturalidad	Descripción
Agrupación de culturas diferentes	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que conciben la interculturalidad como una noción que denota la existencia <i>per se</i> de varias o muchas culturas sin ningún tipo de relación.
Convivencia de la diversidad cultural	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que conceptualizan la interculturalidad como el espacio para la convivencia o la propia convivencia de varias culturas.
Derecho sin distinción de etnias	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que conciben la interculturalidad como el derecho a la no discriminación por etnia.
Inclusión de etnias	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que conciben la interculturalidad como la inclusión de diferentes etnias.
Integración de la diversidad cultural	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que conciben la interculturalidad como la integración de diferentes culturas.
Reconocimiento de la diversidad cultural	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que conciben la interculturalidad como el hecho de reconocer las diferentes culturas.
Rescate de los pueblos ancestrales	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que conciben la interculturalidad como una acción de rescate de los pueblos ancestrales.

Noción_Conceptual_Interculturalidad	Descripción
Respeto a la diversidad cultural	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que conciben la interculturalidad como el respeto a la diversidad cultural.

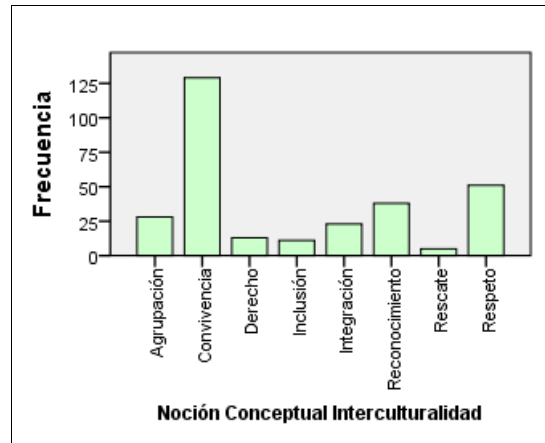


Gráfico Anexo 7.9 73. Docentes por Noción_Conceptual_Interculturalidad.
Frecuencia calculada en función del número de docentes que contestaron a la pregunta 43 (298)

66. Nivel_Conocimiento_Concepto_Plurinacionalidad

Es el nivel de conocimiento del docente del concepto "plurinacionalidad" según la filosofía del Buen Vivir, incluido en la Constitución. La determinamos a partir de la opción que selecciona el docente en la pregunta 44, que es de escala de actitud de 5 respuestas: Nunca he oído hablar de ello, Solo he oído nombrarlo, Poco, Moderado y Mucho.

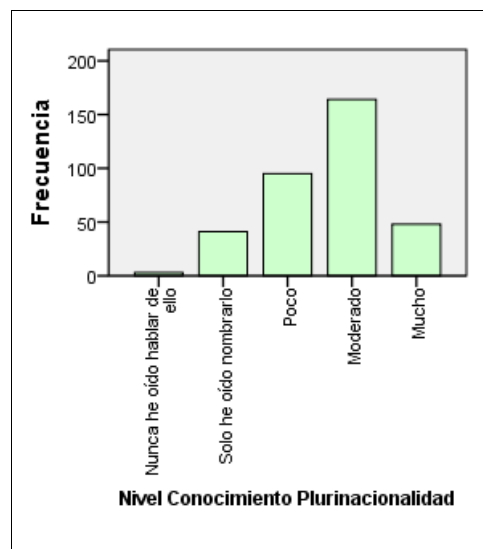


Gráfico Anexo 7.9 74. Docentes por Nivel_Conocimiento_Concepto_Plurinacionalidad

Para establecer si hay alguna asociación de Nivel_Conocimiento_Concepto_Plurinacionalidad con las variables: Grupo_Etario, Género, Autoidentificación_Etnica, Nivel_Académico, Época_Ingreso_SES, Actividad, Nivel_Participación_Cogobierno y Nivel_Conocimiento_Constitución, calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado. Encontramos que existen diferencias significativas con las variables: Grupo_Etario con 0.042, Época_Ingreso_SES con $p=0.008$, Nivel_Participación_Cogobierno con $p=0.002$ y Nivel_Conocimiento_Constitución con $p=0.000$, al 95% de confianza.

Tabla de contingencia 7.9 127.
Nivel_Conocimiento_Concepto_Plurinacionalidad * Grupo Etario

			Grupo Etario			Total
			35 años o menos	De 36 a 55 años	56 años o más	
Nivel_Conocimiento_Concepto_Plurinacionalidad	Moderado	Recuento	18	108	38	164
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Concepto_Plurinacionalidad	11,0%	65,9%	23,2%	100,0%
	Mucho	Recuento	4	28	16	48
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Concepto_Plurinacionalidad	8,3%	58,3%	33,3%	100,0%
	Nunca he oído hablar de ello	Recuento	1	2	0	3
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Concepto_Plurinacionalidad	33,3%	66,7%	0,0%	100,0%
	Poco	Recuento	22	55	18	95
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Concepto_Plurinacionalidad	23,2%	57,9%	18,9%	100,0%
	Solo he oído nombrarlo	Recuento	11	22	8	41
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Concepto_Plurinacionalidad	26,8%	53,7%	19,5%	100,0%
	Total	Recuento	56	215	80	351
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Concepto_Plurinacionalidad	16,0%	61,3%	22,8%	100,0%

($p=0.042$)

Tabla de contingencia 7.9 128.
Nivel_Conocimiento_Concepto_Plurinacionalidad * Género

			Género		Total
			Mujeres	Hombres	
Nivel_ Conocimiento_ Concepto_ Plurinacionalidad	Moderado	Recuento	53	111	164
		% dentro de Nivel_ Conocimiento_ Concepto_ Plurinacionalidad	32,3%	67,7%	100,0%
	Mucho	Recuento	19	29	48
		% dentro de Nivel_ Conocimiento_ Concepto_ Plurinacionalidad	39,6%	60,4%	100,0%
	Nunca he oído hablar de ello	Recuento	2	1	3
		% dentro de Nivel_ Conocimiento_ Concepto_ Plurinacionalidad	66,7%	33,3%	100,0%
	Poco	Recuento	26	69	95
		% dentro de Nivel_ Conocimiento_ Concepto_ Plurinacionalidad	27,4%	72,6%	100,0%
	Solo he oído nombrarlo	Recuento	16	25	41
		% dentro de Nivel_ Conocimiento_ Concepto_ Plurinacionalidad	39,0%	61,0%	100,0%
Total		Recuento	116	235	351
		% dentro de Nivel_ Conocimiento_ Concepto_ Plurinacionalidad	33,0%	67,0%	100,0%

(p=0.337)

Tabla de contingencia 7.9 129.
Nivel_Conocimiento_Concepto_Plurinacionalidad *
Autoidentificación_Étnica

			Autoidentificación_Étnica				Total
			Afro	Blanco	Mestizo	Indígena	
Nivel_Conocimiento_Concepto_Plurinacionalidad	Moderado	Recuento	3	15	145	1	164
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Concepto_Plurinacionalidad	1,8%	9,1%	88,4%	0,6%	100,0%
	Mucho	Recuento	1	13	32	2	48

Tabla de contingencia 7.9 129.
Nivel_Conocimiento_Concepto_Plurinacionalidad *
Autoidentificación Étnica

			Autoidentificación Étnica				Total
			Afro	Blanco	Mestizo	Indígena	
Total		% dentro de Nivel_Conocimiento_Concepto_Plurinacionalidad	2,1%	27,1%	66,7%	4,2%	100,0%
		Recuento	0	1	2	0	3
	Nunca he oído hablar de ello	% dentro de Nivel_Conocimiento_Concepto_Plurinacionalidad	0,0%	33,3%	66,7%	0,0%	100,0%
		Recuento	1	9	83	2	95
	Poco	% dentro de Nivel_Conocimiento_Concepto_Plurinacionalidad	1,1%	9,5%	87,4%	2,1%	100,0%
		Recuento	0	3	38	0	41
	Solo he oído nombrarlo	% dentro de Nivel_Conocimiento_Concepto_Plurinacionalidad	0,0%	7,3%	92,7%	0,0%	100,0%
		Recuento	5	41	300	5	351
	Total		1,4%	11,7%	85,5%	1,4%	100,0%

(p=0.054)

Tabla de contingencia 7.9 130.
Nivel_Conocimiento_Concepto_Plurinacionalidad * Nivel Académico

			Nivel Académico			Total
			Solo Grado	Posgrado	Doctorado	
Nivel_Conocimiento_Concepto_Plurinacionalidad	Moderado	Recuento	5	122	37	164
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Concepto_Plurinacionalidad	3,0%	74,4%	22,6%	100,0%
	Mucho	Recuento	1	31	16	48
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Concepto_Plurinacionalidad	2,1%	64,6%	33,3%	100,0%
		Recuento	0	2	1	3

Tabla de contingencia 7.9 130.
Nivel_Conocimiento_Concepto_Plurinacionalidad * Nivel
Académico

			Nivel Académico			Total
			Solo Grado	Posgrado	Doctorado	
Total	Nunca he oído hablar de ello	% dentro de Nivel_Conocimiento_Concepto_Plurinacionalidad	0,0%	66,7%	33,3%	100,0%
		Recuento	2	70	23	95
	Poco	% dentro de Nivel_Conocimiento_Concepto_Plurinacionalidad	2,1%	73,7%	24,2%	100,0%
		Recuento	2	32	7	41
	Solo he oído nombrarlo	% dentro de Nivel_Conocimiento_Concepto_Plurinacionalidad	4,9%	78,0%	17,1%	100,0%
		Recuento	10	257	84	351
	Total	% dentro de Nivel_Conocimiento_Concepto_Plurinacionalidad	2,8%	73,2%	23,9%	100,0%

(p=0.812)

Tabla de contingencia 7.9 131.
Nivel_Conocimiento_Concepto_Plurinacionalidad *
Época_Ingreso_SES

			Ingreso al SES		Total
			Después de 2008	Antes de 2008	
Nivel_Conocimiento_Concepto_Plurinacionalidad	Moderado	Recuento	54	110	164
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Concepto_Plurinacionalidad	32,9%	67,1%	100,0%
	Mucho	Recuento	10	38	48
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Concepto_Plurinacionalidad	20,8%	79,2%	100,0%
	Nunca he oído hablar de ello	Recuento	2	1	3
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Concepto_Plurinacionalidad	66,7%	33,3%	100,0%
	Poco	Recuento	44	51	95
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Concepto_Plurinacionalidad	46,3%	53,7%	100,0%
		Recuento	20	21	41

Tabla de contingencia 7.9 131.
Nivel_Conocimiento_Concepto_Plurinacionalidad *
Época_Ingreso_SES

			Ingreso al SES		Total
			Después de 2008	Antes de 2008	
Total	Solo he oído nombrarlo	% dentro de Nivel_Conocimiento_Concepto_Plurinacionalidad	48,8%	51,2%	100,0%
		Recuento	130	221	351
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Concepto_Plurinacionalidad	37,0%	63,0%	100,0%

(p=0.008)

Tabla de contingencia 7.9 132.
Nivel_Conocimiento_Concepto_Plurinacionalidad * Actividad

			Actividad		Total
			Solo Docente	Docente Investigador	
Nivel_Conocimiento_Concepto_Plurinacionalidad	Moderado	Recuento	37	127	164
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Concepto_Plurinacionalidad	22,6%	77,4%	100,0%
	Mucho	Recuento	11	37	48
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Concepto_Plurinacionalidad	22,9%	77,1%	100,0%
	Nunca he oído hablar de ello	Recuento	1	2	3
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Concepto_Plurinacionalidad	33,3%	66,7%	100,0%
	Poco	Recuento	22	73	95
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Concepto_Plurinacionalidad	23,2%	76,8%	100,0%
	Solo he oído nombrarlo	Recuento	16	25	41
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Concepto_Plurinacionalidad	39,0%	61,0%	100,0%
	Total	Recuento	87	264	351
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Concepto_Plurinacionalidad	24,8%	75,2%	100,0%

(p=0.264)

Tabla de contingencia 7.9 133.
Nivel_Conocimiento_Concepto_Plurinacionalidad *
Nivel_Participación_Cogobierno

			Nivel_Participación_Cogobierno				Total
			Moderado	Mucho	Nada	Poco	
Nivel_Conocimiento_Concepto_Plurinacionalidad	Moderado	Recuento	54	41	25	44	164
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Concepto_Plurinacionalidad	32,9%	25,0%	15,2%	26,8%	100,0%
	Mucho	Recuento	10	20	13	5	48
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Concepto_Plurinacionalidad	20,8%	41,7%	27,1%	10,4%	100,0%
	Nunca he oído hablar de ello	Recuento	1	1	1	0	3
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Concepto_Plurinacionalidad	33,3%	33,3%	33,3%	0,0%	100,0%
	Poco	Recuento	30	18	34	13	95
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Concepto_Plurinacionalidad	31,6%	18,9%	35,8%	13,7%	100,0%
	Solo he oído nombrarlo	Recuento	16	7	12	6	41
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Concepto_Plurinacionalidad	39,0%	17,1%	29,3%	14,6%	100,0%
	Total	Recuento	111	87	85	68	351
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Concepto_Plurinacionalidad	31,6%	24,8%	24,2%	19,4%	100,0%

(p=0.002)

Tabla de contingencia 7.9 134.
Nivel_Conocimiento_Concepto_Plurinacionalidad *
Nivel_Conocimiento_Constitución

			Nivel_Conocimiento_Constitución				Total
			Moderado	Mucho	Nada	Poco	
Nivel_Conocimiento_Concepto_Plurinacionalidad	Moderado	Recuento	130	14	0	20	164
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Concepto_Plurinacionalidad	79,3%	8,5%	0,0%	12,2%	100,0%
	Mucho	Recuento	18	28	0	2	48
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Concepto_Plurinacionalidad	37,5%	58,3%	0,0%	4,2%	100,0%
	Nunca he oído hablar de ello	Recuento	2	0	1	0	3
		% dentro de Nivel_Conocimiento_Concepto_Plurinacionalidad	66,7%	0,0%	33,3%	0,0%	100,0%
	Poco	Recuento	50	3	4	38	95

Tabla de contingencia 7.9 134.
Nivel_Conocimiento_Concepto_Plurinacionalidad *
Nivel_Conocimiento_Constitución

		Nivel_Conocimiento_Constitución				Total
		Moderado	Mucho	Nada	Poco	
Solo he oído nombrarlo	% dentro de Nivel_Conocimiento_Concepto_Plurinacionalidad	52,6%	3,2%	4,2%	40,0%	100,0%
	Recuento	11	0	4	26	41
	% dentro de Nivel_Conocimiento_Concepto_Plurinacionalidad	26,8%	0,0%	9,8%	63,4%	100,0%
	Recuento	211	45	9	86	351
Total	% dentro de Nivel_Conocimiento_Concepto_Plurinacionalidad	60,1%	12,8%	2,6%	24,5%	100,0%

(p=0.000)

67. Noción_Conceptual_Plurinacionalidad

Es la noción conceptual de "plurinacionalidad" que tiene el docente. La calculamos a partir de la respuesta que registra el docente en la pregunta 45. 71 participantes no contestaron a esta pregunta (20%). A partir de las 280 respuestas identificamos 11 categorías que describimos en la siguiente tabla.

Noción_Conceptual_Plurinacionalidad	Descripción
Coexistencia de la diversidad cultural	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que conciben la plurinacionalidad como la coexistencia de varias etnias o culturas.
Coexistencia de la diversidad de nacionalidades	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que conciben la plurinacionalidad como la coexistencia de varias nacionalidades.
Concepto político	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que conciben la plurinacionalidad como un concepto político que denota la existencia de varios pueblos o nacionalidades en un país (Ecuador)
Derecho sin distinción de nacionalidad	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que conciben la plurinacionalidad como el derecho a la no discriminación por nacionalidad.
Diversidad cultural	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que conciben la plurinacionalidad como una noción que denota la existencia <i>per se</i> de varias o muchas culturas o grupos étnicos.
Diversidad de nacionalidades	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que conciben la plurinacionalidad

Noción_Conceptual_Plurinacionalidad	Descripción
	como una noción que denota la existencia <i>per se</i> de varias nacionalidades.
Multinacionalidad	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que conciben la plurinacionalidad como el derecho de una persona a tener doble o varias nacionalidades o como el derecho a vivir en otro país y optar por esa nacionalidad.
Reconocimiento de la diversidad cultural	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que conciben la plurinacionalidad como el hecho de reconocer las diferentes culturas o grupos étnicos.
Reconocimiento de la diversidad de nacionalidades	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que conciben la plurinacionalidad como el hecho de reconocer a los diferentes pueblos o nacionalidades.
Respeto a la diversidad cultural	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que conciben la plurinacionalidad como el respeto a la diversidad cultural.
Respeto a la diversidad de nacionalidades	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que conciben la plurinacionalidad como el respeto a la diversidad de nacionalidades.

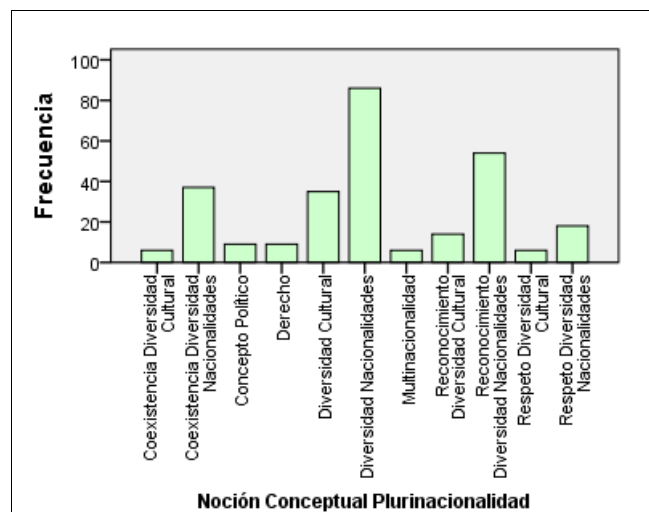


Gráfico Anexo 7.9 75. Docentes por Noción_Conceptual_Plurinacionalidad.
Frecuencia calculada en función del número de docentes que contestaron a la pregunta 45 (280)

68. NConocimiento_Base_Legal_SES

Es el nivel de conocimiento del docente de la base legal del SES, de manera general, es decir, independientemente del nivel de conocimiento de alguno de los instrumentos normativos en particular.

El valor asignado corresponde a la media de los niveles de conocimiento que el docente registra en las variables⁸²¹:

- Nivel_Conocimiento_LOES
- Nivel_Conocimiento_Reglamento_LOES
- Nivel_Conocimiento_Reglamento_Carrera
- Nivel_Conocimiento_Otros

Calculamos estas variables a partir de los datos que el docente ingresa en los 4 ítems de la pregunta 46. Esta pregunta es de tipo escala de 4 opciones: Nada, Poco, Moderado y Mucho; cada ítem hace referencia a un instrumento legal en particular. Describimos los valores de la variable en la siguiente tabla.

NConocimiento Base_Legal_ SES	Descripción
Alto	Si contestó Mucho o Moderado en todos los ítems de la pregunta 46.
Medio	Si contestó Mucho o Moderado y Poco o Nada en al menos 2 ítems de la pregunta 46.
Bajo	Si contestó Poco o Nada en todos los ítems de la pregunta 46.

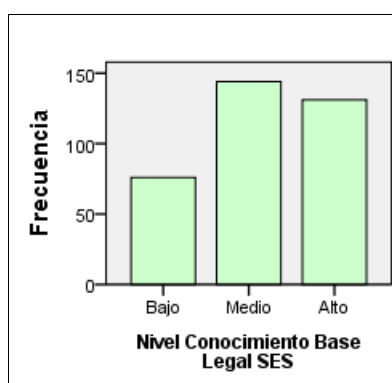


Gráfico Anexo 7.9 76. Docentes por NConocimiento_Base_Legal_SES

⁸²¹ Véase en Anexo 7.6 las variables 68.1, 68.2, 68.3 y 68.4.

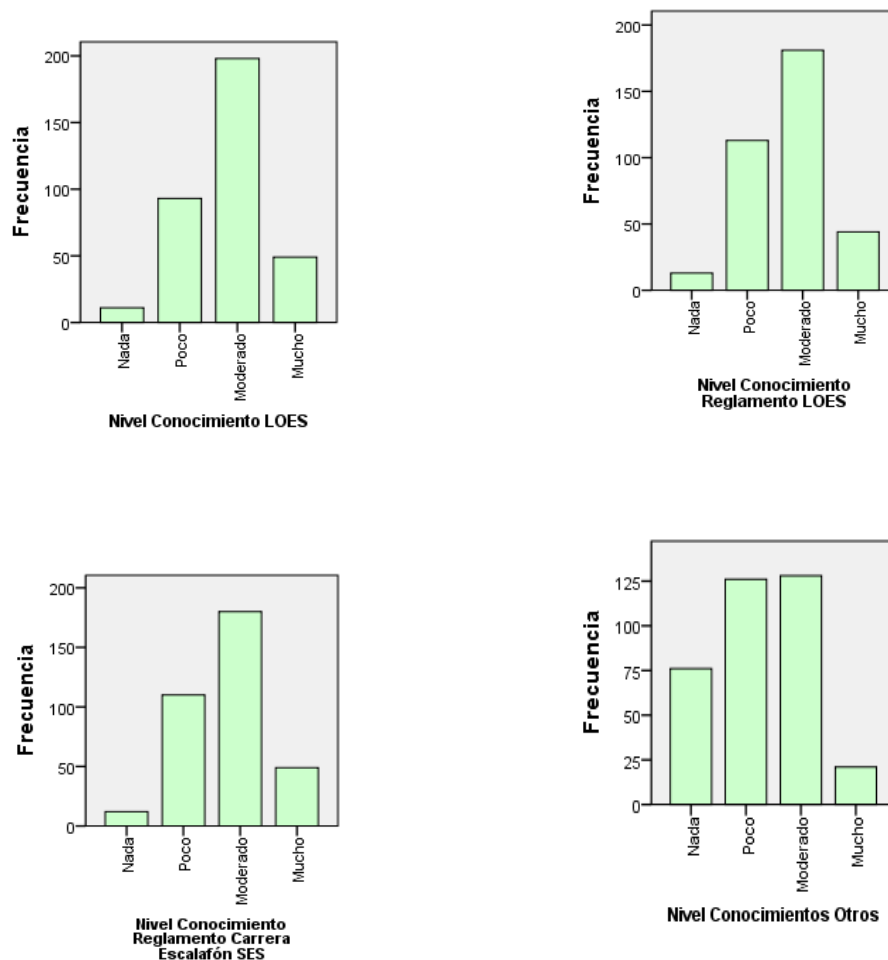


Gráfico Anexo 7.9 77. Gráficos de Frecuencias de docentes por nivel de conocimiento de algunos instrumentos normativos del SES

Para establecer si hay alguna asociación de NConocimiento_Base_Legal_SES con las variables: Nivel_Académico, Tiempo_Estudios_Posgrado, Formación_Educación, Experiencia_Docencia, Época_Ingreso_SES, Actividad, Tipo_Universidad, Número_Universidad, Tiempo_Dedicación, Nivel_Participación_Cogobierno y Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación, calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado. Encontramos que existen diferencias significativas con las variables: Nivel_Académico con $p=0.000$, Tiempo_Estudios_Posgrado con $p=0.001$, Actividad con $p=0.000$, Nivel_Participación_Cogobierno con $p=0.044$ y Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación con $p=0.000$, al 95% de confianza.

Tabla de contingencia 7.9 135. NConocimiento_Base_Legal_SES *
Nivel_Académico

			Nivel_Académico			Total
			Solo Grado	Posgrado	Doctorado	
NConocimiento_Base_Legal_SES	Bajo	Recuento	6	64	6	76
		% dentro de NConocimiento_Base_Legal_SES	7,9%	84,2%	7,9%	100,0%
	Medio	Recuento	3	98	43	144
		% dentro de NConocimiento_Base_Legal_SES	2,1%	68,1%	29,9%	100,0%
	Alto	Recuento	1	95	35	131
		% dentro de NConocimiento_Base_Legal_SES	0,8%	72,5%	26,7%	100,0%
Total	Recuento		10	257	84	351
	% dentro de NConocimiento_Base_Legal_SES		2,8%	73,2%	23,9%	100,0%

(p=0.000)

Tabla de contingencia 7.9 136. NConocimiento_Base_Legal_SES *
Tiempo_Estudios_Posgrado

			Tiempo_Estudios_Posgrado			Total
			No tiene posgrado	Antes de 2008	Después de 2008	
NConocimiento_Base_Legal_SES	Bajo	Recuento	12	10	54	76
		% dentro de NConocimiento_Base_Legal_SES	15,8%	13,2%	71,1%	100,0%
	Medio	Recuento	9	43	92	144
		% dentro de NConocimiento_Base_Legal_SES	6,2%	29,9%	63,9%	100,0%
	Alto	Recuento	5	46	80	131
		% dentro de NConocimiento_Base_Legal_SES	3,8%	35,1%	61,1%	100,0%
Total	Recuento		26	99	226	351
	% dentro de NConocimiento_Base_Legal_SES		7,4%	28,2%	64,4%	100,0%

(p=0.001)

Tabla de contingencia 7.9 137. NConocimiento_Base_Legal_SES *
Formación_Educación

			Formación_Educación		Total
			No tiene	Sí tiene	
Bajo Recuento			25	51	76

**Tabla de contingencia 7.9 137. NConocimiento_Base_Legal_SES *
Formación_Educación**

			Formación_Educación		Total
			No tiene	Sí tiene	
NConocimiento_ Base_ Legal_ SES	Medio	% dentro de NConocimiento_ Base_ Legal_ SES	32,9%	67,1%	100,0%
		Recuento	49	95	144
	Medio	% dentro de NConocimiento_ Base_ Legal_ SES	34,0%	66,0%	100,0%
		Recuento	43	88	131
	Alto	% dentro de NConocimiento_ Base_ Legal_ SES	32,8%	67,2%	100,0%
		Recuento	117	234	351
Total		% dentro de NConocimiento_ Base_ Legal_ SES	33,3%	66,7%	100,0%

(p=0.974)

**Tabla de contingencia 7.9 138. NConocimiento_Base_Legal_SES *
Experiencia_Docencia**

			Experiencia_Docencia			Total
			10 años o menos	De 11 a 25 años	26 años o más	
NConocimiento_Base_Legal_SES	Bajo	Recuento	36	30	10	76
		% dentro de NConocimiento_Base_Legal_SES	47,4%	39,5%	13,2%	100,0%
	Medio	Recuento	54	64	26	144
		% dentro de NConocimiento_Base_Legal_SES	37,5%	44,4%	18,1%	100,0%
	Alto	Recuento	42	64	25	131
		% dentro de NConocimiento_Base_Legal_SES	32,1%	48,9%	19,1%	100,0%
	Total	Recuento	132	158	61	351
		% dentro de NConocimiento_Base_Legal_SES	37,6%	45,0%	17,4%	100,0%

(p=0.288)

**Tabla de contingencia 7.9 139. NConocimiento_Base_Legal_SES *
Época_Ingreso_SES**

			Ingreso al SES		Total
			Después de 2008	Antes de 2008	
NConocimiento_Base_Legal_SES	Bajo	Recuento	35	41	76
		% dentro de NConocimiento_Base_Legal_SES	46,1%	53,9%	100,0%
	Medio	Recuento	54	90	144

Tabla de contingencia 7.9 139. NConocimiento_Base_Legal_SES *
Época_Ingreso_SES

			Ingreso al SES		Total
			Después de 2008	Antes de 2008	
Total	Alto	% dentro de NConocimiento_Base_Legal_SES	37,5%	62,5%	100,0%
		Recuento	41	90	131
		% dentro de NConocimiento_Base_Legal_SES	31,3%	68,7%	100,0%
	Medio	Recuento	130	221	351
		% dentro de NConocimiento_Base_Legal_SES	37,0%	63,0%	100,0%
	Bajo	Recuento			

(p=0.105)

Tabla de contingencia 7.9 140. NConocimiento_Base_Legal_SES *
Actividad

			Actividad		Total
			Solo Docente	Docente Investigador	
NConocimiento_Base_Legal_SES	Bajo	Recuento	31	45	76
		% dentro de NConocimiento_Base_Legal_SES	40,8%	59,2%	100,0%
	Medio	Recuento	36	108	144
		% dentro de NConocimiento_Base_Legal_SES	25,0%	75,0%	100,0%
	Alto	Recuento	20	111	131
		% dentro de NConocimiento_Base_Legal_SES	15,3%	84,7%	100,0%
	Total	Recuento	87	264	351
		% dentro de NConocimiento_Base_Legal_SES	24,8%	75,2%	100,0%
		Recuento			
		% dentro de NConocimiento_Base_Legal_SES			

(p=0.000)

Tabla de contingencia 7.9 141. NConocimiento_Base_Legal_SES *
Tipo_Universidad

			Tipo_Universidad			Total
			Pública	Privada	Cofinanciada	
NConocimiento_Base_Legal_SES	Bajo	Recuento	57	12	7	76
		% dentro de NConocimiento_Base_Legal_SES	75,0%	15,8%	9,2%	100,0%
	Medio	Recuento	97	28	19	144

**Tabla de contingencia 7.9 141. NConocimiento_Base_Legal_SES *
Tipo_Universidad**

		Tipo_Universidad			Total
		Pública	Privada	Cofinanciada	
Total	% dentro de NConocimiento_Base_Legal_SES	67,4%	19,4%	13,2%	100,0%
	Recuento	95	17	19	131
	% dentro de NConocimiento_Base_Legal_SES	72,5%	13,0%	14,5%	100,0%
	Recuento	249	57	45	351
	% dentro de NConocimiento_Base_Legal_SES	70,9%	16,2%	12,8%	100,0%
	Recuento				

(p=0.503)

**Tabla de contingencia 7.9 142. NConocimiento_Base_Legal_SES *
Número_Universidad**

		Número_Universidad		Total
		1 universidad	2 o más universidades	
NConocimiento_Base_Legal_SES	Recuento	63	13	76
	% dentro de NConocimiento_Base_Legal_SES	82,9%	17,1%	100,0%
	Recuento	108	36	144
	% dentro de NConocimiento_Base_Legal_SES	75,0%	25,0%	100,0%
	Recuento	94	37	131
	% dentro de NConocimiento_Base_Legal_SES	71,8%	28,2%	100,0%
	Recuento	265	86	351
	% dentro de NConocimiento_Base_Legal_SES	75,5%	24,5%	100,0%
	Recuento			
	% dentro de NConocimiento_Base_Legal_SES			
	Recuento			
	% dentro de NConocimiento_Base_Legal_SES			

(p=0.196)

**Tabla de contingencia 7.9 143. NConocimiento_Base_Legal_SES *
Tiempo_Dedicación**

		Tiempo_Dedicación			Total
		Tiempo parcial	Medio tiempo	Tiempo completo	
NConocimiento_Base_Legal_SES	Recuento	6	4	66	76
	% dentro de NConocimiento_Base_Legal_SES	7,9%	5,3%	86,8%	100,0%
	Recuento	23	9	112	144
	% dentro de NConocimiento_Base_Legal_SES				
	Recuento				
	% dentro de NConocimiento_Base_Legal_SES				

**Tabla de contingencia 7.9 143. NConocimiento_Base_Legal_SES *
Tiempo_Dedicación**

		Tiempo_Dedicación			Total	
		Tiempo parcial	Medio tiempo	Tiempo completo		
Total	Alto	% dentro de NConocimiento_Base_Legal_SES	16,0%	6,2%	77,8%	100,0%
		Recuento	20	12	99	131
	Alto	% dentro de NConocimiento_Base_Legal_SES	15,3%	9,2%	75,6%	100,0%
		Recuento	49	25	277	351
	Total	% dentro de NConocimiento_Base_Legal_SES	14,0%	7,1%	78,9%	100,0%
		Recuento				

(p=0.322)

**Tabla de contingencia 7.9 144. NConocimiento_Base_Legal_SES *
Nivel_Participación_Cogobierno**

			Nivel_Participación_Cogobierno				Total
			Moderado	Mucho	Nada	Poco	
NConocimiento_Base_Legal_SES	Bajo	Recuento	23	11	29	13	76
		% dentro de NConocimiento_Base_Legal_SES	30,3%	14,5%	38,2%	17,1%	100,0%
	Medio	Recuento	46	38	32	28	144
		% dentro de NConocimiento_Base_Legal_SES	31,9%	26,4%	22,2%	19,4%	100,0%
	Alto	Recuento	42	38	24	27	131
		% dentro de NConocimiento_Base_Legal_SES	32,1%	29,0%	18,3%	20,6%	100,0%
Total		Recuento	111	87	85	68	351
		% dentro de NConocimiento_Base_Legal_SES	31,6%	24,8%	24,2%	19,4%	100,0%

(p=0.044)

**Tabla de contingencia 7.9 145. NConocimiento_Base_Legal_SES *
Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación**

			Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación					Total
			Moderado	Mucho	Nunca he oído	Poco	Solo Nombrar	
NConocimiento Base Legal SES	Bajo	Recuento	19	1	3	36	17	76
		% dentro de NConocimiento Base_Legal SES	25,0%	1,3%	3,9%	47,4%	22,4%	100,0%
	Medio	Recuento	92	17	1	24	10	144

**Tabla de contingencia 7.9 145. NConocimiento_Base_Legal_SES *
Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación**

		Nivel_Conocimiento_ Fines_Principios_Educación					Total
		Moderado	Mucho	Nunca he oído	Poco	Solo Nombrar	
Alto	% dentro de NConocimiento Base_Legal SES	63,9%	11,8%	0,7%	16,7%	6,9%	100,0%
	Recuento	83	32	1	12	3	131
	% dentro de NConocimiento Base_Legal_ SES	63,4%	24,4%	0,8%	9,2%	2,3%	100,0%
	Recuento	194	50	5	72	30	351
	% dentro de NConocimiento Base_Legal SES	55,3%	14,2%	1,4%	20,5%	8,5%	100,0%
	Recuento						
Total							

(p=0.000)

69. Consideración_Suficiencia_Base_Legal_SES

Es la consideración del docente sobre la suficiencia de los cuerpos normativos del SES para cumplir los fines y observar los principios de la educación definidos en la Constitución ecuatoriana. La calculamos a partir de la opción que selecciona el docente en la pregunta 47. Las opciones fueron: a) Sí son suficientes, b) No son suficientes y c) No sé. 51 participantes (15%) no contestaron a esta pregunta, en función de lo cual agregamos la categoría “No opina”.

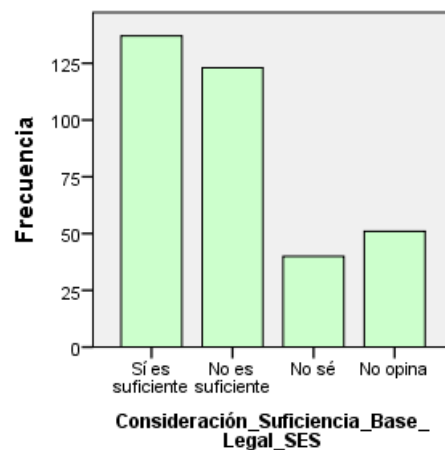


Gráfico Anexo 7.9 78. Docentes por Consideración_Suficiencia_Base_Legal_SES

Para establecer si hay alguna asociación de Consideración_Suficiencia_Base_Legal_SES con las variables: Nivel_Académico, Experiencia_Docencia, Época_Ingreso_SES, Actividad, Tipo_Universidad, Número_Universidad, Tiempo_Dedicación,

Nivel_Participación_Cogobierno, Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación, NConocimiento_Base_Legal_SES, Nivel_Conocimiento_SEAAC, Nivel_Información_Normativa_Interna y Nivel_Información_ITT, calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado. Encontramos que existen diferencias significativas con las variables: Nivel_Académico con $p=0.000$, Época_Ingreso_SES con $p=0.028$, Actividad con $p=0.003$, Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación con $p=0.000$, NConocimiento_Base_Legal_SES con $p=0.000$ y Nivel_Conocimiento_SEAAC con $p=0.000$, al 95% de confianza.

Tabla de contingencia 7.9 146.
Consideración_Suficiencia_Base_Legal_SES * Nivel_Académico

			Nivel_Académico			Total
			Solo Grado	Posgrado	Doctorado	
Consideración_ Suficiencia_ Base_Legal_ SES	No es suficiente	Recuento	2	87	34	123
		% dentro de Consideración_ Suficiencia_ Base_Legal_SES	1,6%	70,7%	27,6%	100,0%
	No opina	Recuento	6	38	7	51
		% dentro de Consideración_ Suficiencia_ Base_Legal_SES	11,8%	74,5%	13,7%	100,0%
	No sé	Recuento	0	35	5	40
		% dentro de Consideración_ Suficiencia_ Base_Legal_SES	0,0%	87,5%	12,5%	100,0%
	Sí es suficiente	Recuento	2	97	38	137
		% dentro de Consideración_ Suficiencia_ Base_Legal_SES	1,5%	70,8%	27,7%	100,0%
Total	Recuento	10	257	84	351	
	% dentro de Consideración_ Suficiencia_ Base_Legal_SES	2,8%	73,2%	23,9%	100,0%	

($p=0.000$)

Tabla de contingencia 7.9 147.
Consideración_Suficiencia_Base_Legal_SES * Experiencia_Docencia

	Experiencia Docencia			Total
	10 años o menos	De 11 a 25 años	26 años o más	
Recuento	44	58	21	123

Tabla de contingencia 7.9 147.
Consideración_Suficiencia_Base_Legal_SES *
Experiencia_Docencia

			Experiencia Docencia			Total
			10 años o menos	De 11 a 25 años	26 años o más	
Consideración Suficiencia Base Legal SES	No es suficiente	% dentro de Consideración Suficiencia Base Legal SES	35,8%	47,2%	17,1%	100,0%
		Recuento	23	20	8	51
	No opina	% dentro de Consideración Suficiencia Base Legal SES	45,1%	39,2%	15,7%	100,0%
		Recuento	21	16	3	40
	No sé	% dentro de Consideración Suficiencia Base Legal SES	52,5%	40,0%	7,5%	100,0%
		Recuento	44	64	29	137
	Sí es suficiente	% dentro de Consideración Suficiencia Base Legal SES	32,1%	46,7%	21,2%	100,0%
		Recuento	132	158	61	351
	Total	% dentro de Consideración Suficiencia Base Legal SES	37,6%	45,0%	17,4%	100,0%
		Recuento				

(p=0.196)

Tabla de contingencia 7.9 148.
Consideración_Suficiencia_Base_Legal_SES * Época_Ingreso_SES

			Ingreso al SES		Total
			Después de 2008	Antes de 2008	
Consideración Suficiencia Base Legal SES	No es suficiente	Recuento	36	87	123
		% dentro de Consideración Suficiencia Base Legal SES	29,3%	70,7%	100,0%
	No opina	Recuento	21	30	51
		% dentro de Consideración Suficiencia Base Legal SES	41,2%	58,8%	100,0%
	No sé	Recuento	22	18	40
		% dentro de Consideración Suficiencia Base Legal SES	55,0%	45,0%	100,0%
	Sí es suficiente	Recuento	51	86	137
		% dentro de Consideración Suficiencia Base Legal SES	37,2%	62,8%	100,0%
	Total	Recuento	130	221	351

Tabla de contingencia 7.9 148.
Consideración_Suficiencia_Base_Legal_SES * Época_Ingreso_SES

	Ingreso al SES		Total
	Después de 2008	Antes de 2008	
% dentro de Consideración_Suficiencia_Base_Legal_SES	37,0%	63,0%	100,0%

(p=0.028)

Tabla de contingencia 7.9 149.
Consideración_Suficiencia_Base_Legal_SES * Actividad

			Actividad		Total
			Solo Docente	Docente Investigador	
Consideración_ Suficiencia_ Base_Legal_ SES	No es suficiente	Recuento	22	101	123
		% dentro de Consideración_ Suficiencia_ Base_Legal_ SES	17,9%	82,1%	100,0%
	No opina	Recuento	22	29	51
		% dentro de Consideración_ Suficiencia_ Base_Legal_ SES	43,1%	56,9%	100,0%
	No sé	Recuento	13	27	40
		% dentro de Consideración_ Suficiencia_ Base_Legal_ SES	32,5%	67,5%	100,0%
	Sí es suficiente	Recuento	30	107	137
		% dentro de Consideración_ Suficiencia_ Base_Legal_ SES	21,9%	78,1%	100,0%
Total	Recuento	87	264	351	
	% dentro de Consideración_ Suficiencia_ Base_Legal_ SES	24,8%	75,2%	100,0%	

(p=0.003)

Tabla de contingencia 7.9 150.
Consideración_Suficiencia_Base_Legal_SES * Tipo_Universidad

			Tipo_Universidad			Total
			Pública	Privada	Cofinanciada	
Consideración_Suficiencia_Base_Legal_SES	No es suficiente	Recuento	79	19	25	123
		% dentro de Consideración_Suficiencia_Base_Legal_SES	64,2%	15,4%	20,3%	100,0%
	No opina	Recuento	40	6	5	51

Tabla de contingencia 7.9 150.
Consideración_Suficiencia_Base_Legal_SES * Tipo_Universidad

			Tipo_Universidad			Total
			Pública	Privada	Cofinanciada	
Total	No sé	% dentro de Consideración_Suficiencia_Base_Legal_SES	78,4%	11,8%	9,8%	100,0%
		Recuento	29	8	3	40
		% dentro de Consideración_Suficiencia_Base_Legal_SES	72,5%	20,0%	7,5%	100,0%
		Recuento	101	24	12	137
	Sí es suficiente	% dentro de Consideración_Suficiencia_Base_Legal_SES	73,7%	17,5%	8,8%	100,0%
		Recuento	249	57	45	351
		% dentro de Consideración_Suficiencia_Base_Legal_SES	70,9%	16,2%	12,8%	100,0%
		Recuento				
	Total	% dentro de Consideración_Suficiencia_Base_Legal_SES				
		Recuento				
		% dentro de Consideración_Suficiencia_Base_Legal_SES				
		Recuento				

(p=0.091)

Tabla de contingencia 7.9 151. Consideración_Suficiencia_Base_Legal_SES * Número_Universidad

			Número_Universidad		Total
			1 universidad	2 o más universidades	
Consideración_Suficiencia_Base_Legal_SES	No es suficiente	Recuento	91	32	123
		% dentro de Consideración_Suficiencia_Base_Legal_SES	74,0%	26,0%	100,0%
		Recuento	43	8	51
		% dentro de Consideración_Suficiencia_Base_Legal_SES	84,3%	15,7%	100,0%
	No opina	Recuento	34	6	40
		% dentro de Consideración_Suficiencia_Base_Legal_SES	85,0%	15,0%	100,0%
		Recuento	97	40	137
		% dentro de Consideración_Suficiencia_Base_Legal_SES	70,8%	29,2%	100,0%
	Sí es suficiente	Recuento	265	86	351
		% dentro de Consideración_Suficiencia_Base_Legal_SES			
		Recuento			
		% dentro de Consideración_Suficiencia_Base_Legal_SES			

Tabla de contingencia 7.9 151. Consideración_ Suficiencia_ Base_ Legal_ SES * Número_ Universidad

	Número_ Universidad		Total
	1 universidad	2 o más universidades	
% dentro de Consideración_ Suficiencia_ Base_ Legal_ SES	75,5%	24,5%	100,0%

(p=0.118)

Tabla de contingencia 7.9 152. Consideración_ Suficiencia_ Base_ Legal_ SES * Tiempo_ Dedicación

			Tiempo_ Dedicación			Total
			Tiempo parcial	Medio tiempo	Tiempo completo	
Consideración_ Suficiencia_ Base_ Legal_ SES	No es suficiente	Recuento	21	9	93	123
		% dentro de Consideración_ Suficiencia_ Base_ Legal_ SES	17,1%	7,3%	75,6%	100,0%
	No opina	Recuento	4	2	45	51
		% dentro de Consideración_ Suficiencia_ Base_ Legal_ SES	7,8%	3,9%	88,2%	100,0%
	No sé	Recuento	6	3	31	40
		% dentro de Consideración_ Suficiencia_ Base_ Legal_ SES	15,0%	7,5%	77,5%	100,0%
	Sí es suficiente	Recuento	18	11	108	137
		% dentro de Consideración_ Suficiencia_ Base_ Legal_ SES	13,1%	8,0%	78,8%	100,0%
	Total	Recuento	49	25	277	351
		% dentro de Consideración_ Suficiencia_ Base_ Legal_ SES	14,0%	7,1%	78,9%	100,0%

(p=0.681)

Tabla de contingencia 7.9 153. Consideración_ Suficiencia_ Base_ Legal_ SES * Nivel_ Participación_ Cogobierno

	Nivel_ Participación_ Cogobierno				Total
	Moderado	Mucho	Nada	Poco	
Recuento	38	31	28	26	123

Tabla de contingencia 7.9 153.
Consideración_Suficiencia_Base_Legal_SES *
Nivel_Participación_Cogobierno

			Nivel_Participación_Cogobierno				Total
			Moderado	Mucho	Nada	Poco	
Consideración_Suficiencia_Base_Legal_SES	No es suficiente	% dentro de Consideración_Suficiencia_Base_Legal_SES	30,9%	25,2%	22,8%	21,1%	100,0%
		Recuento	17	8	17	9	51
	No opina	% dentro de Consideración_Suficiencia_Base_Legal_SES	33,3%	15,7%	33,3%	17,6%	100,0%
		Recuento	13	11	10	6	40
	No sé	% dentro de Consideración_Suficiencia_Base_Legal_SES	32,5%	27,5%	25,0%	15,0%	100,0%
		Recuento	43	37	30	27	137
	Sí es suficiente	% dentro de Consideración_Suficiencia_Base_Legal_SES	31,4%	27,0%	21,9%	19,7%	100,0%
		Recuento	111	87	85	68	351
	Total	% dentro de Consideración_Suficiencia_Base_Legal_SES	31,6%	24,8%	24,2%	19,4%	100,0%
		Recuento					

(p=0.831)

Tabla de contingencia 7.9 154.
Consideración_Suficiencia_Base_Legal_SES *
Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación

			Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación					Total
			Moderado	Mucho	Nunca he oído	Poco	Solo nombrar	
Consideración_Suficiencia_Base_Legal_SES	No es suficiente	Recuento	78	25	1	16	3	123
		% dentro de Consideración_Suficiencia_Base_Legal_SES	63,4%	20,3%	0,8%	13,0%	2,4%	100,0%
	No opina	Recuento	12	0	2	24	13	51
		% dentro de Consideración_Suficiencia_Base_Legal_SES	23,5%	0,0%	3,9%	47,1%	25,5%	100,0%
	No sé	Recuento	15	1	2	16	6	40
		% dentro de Consideración_Suficiencia_Base_Legal_SES	37,5%	2,5%	5,0%	40,0%	15,0%	100,0%
	Total	Recuento	89	24	0	16	8	137
		% dentro de Consideración_Suficiencia_Base_Legal_SES						
		Recuento						
		% dentro de Consideración_Suficiencia_Base_Legal_SES						

Tabla de contingencia 7.9 154.
Consideración_Suficiencia_Base_Legal_SES *
Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación

			Nivel Conocimiento Fines Principios Educación					Total
			Moderado	Mucho	Nunca he oído	Poco	Solo nombrar	
Total	Sí es suficiente	% dentro de Consideración Suficiencia Base Legal SES	65,0%	17,5%	0,0%	11,7%	5,8%	100,0%
		Recuento	194	50	5	72	30	351
		% dentro de Consideración Suficiencia Base Legal SES	55,3%	14,2%	1,4%	20,5%	8,5%	100,0%

(p=0.000)

Tabla de contingencia 7.9 155.
Consideración_Suficiencia_Base_Legal_SES *
NConocimiento_Base_Legal_SES

			NConocimiento Base Legal SES			Total
			Bajo	Medio	Alto	
Consideración Suficiencia Base Legal SES	No es suficiente	Recuento	3	64	56	123
		% dentro de Consideración Suficiencia Base Legal SES	2,4%	52,0%	45,5%	100,0%
	No opina	Recuento	50	1	0	51
		% dentro de Consideración Suficiencia Base Legal SES	98,0%	2,0%	0,0%	100,0%
	No sé	Recuento	20	15	5	40
		% dentro de Consideración Suficiencia Base Legal SES	50,0%	37,5%	12,5%	100,0%
	Sí es suficiente	Recuento	3	64	70	137
		% dentro de Consideración Suficiencia Base Legal SES	2,2%	46,7%	51,1%	100,0%
		Recuento	76	144	131	351
		% dentro de Consideración Suficiencia Base Legal SES	21,7%	41,0%	37,3%	100,0%
	Total					

(p=0.000)

Tabla de contingencia 7.9 156.
Consideración_Suficiencia_Base_Legal_SES *
Nivel_Conocimiento_SEAAC

			Nivel_Conocimiento_SEAAC			Total
			Bajo	Medio	Alto	
Consideración Suficiencia Base Legal SES	No es suficiente	Recuento	15	61	47	123
		% dentro de Consideración Suficiencia Base Legal SES	12,2%	49,6%	38,2%	100,0%
	No opina	Recuento	29	18	4	51
		% dentro de Consideración Suficiencia Base Legal SES	56,9%	35,3%	7,8%	100,0%
	No sé	Recuento	15	14	11	40
		% dentro de Consideración Suficiencia Base Legal SES	37,5%	35,0%	27,5%	100,0%
Total	Sí es suficiente	Recuento	16	65	56	137
		% dentro de Consideración Suficiencia Base Legal SES	11,7%	47,4%	40,9%	100,0%
		Recuento	75	158	118	351
			21,4%	45,0%	33,6%	100,0%

(p=0.000)

Tabla de contingencia 7.9 157.
Consideración_Suficiencia_Base_Legal_SES *
Nivel_Información_Normativa_Interna

			Nivel_ Información_ Normativa_ Interna			Total
			Bajo	Medio	Alto	
Consideración Suficiencia Base Legal SES	No es suficiente	Recuento	43	59	21	123
		% dentro de Consideración Suficiencia Base Legal SES	35,0%	48,0%	17,1%	100,0%
	No opina	Recuento	27	18	6	51
		% dentro de Consideración Suficiencia Base Legal SES	52,9%	35,3%	11,8%	100,0%
	No sé	Recuento	16	19	5	40
		% dentro de Consideración Suficiencia Base Legal SES	40,0%	47,5%	12,5%	100,0%
Recuento		46	67	24	137	

Tabla de contingencia 7.9 157.
Consideración_Suficiencia_Base_Legal_SES *
Nivel_Información_Normativa_Interna

			Nivel_ Información_ Normativa_ Interna			Total
			Bajo	Medio	Alto	
Total	Sí es suficiente	% dentro de Consideración Suficiencia Base Legal SES	33,6%	48,9%	17,5%	100,0%
		Recuento	132	163	56	351
		% dentro de Consideración Suficiencia Base Legal SES	37,6%	46,4%	16,0%	100,0%

(p=0.335)

Tabla de contingencia 7.9 158.
Consideración_Suficiencia_Base_Legal_SES * Nivel_ Información_ ITT

			Nivel_ Información_ ITT			Total
			Nada	Moderado	Mucho	
Consideración Suficiencia Base Legal SES	No es suficiente	Recuento	14	87	22	123
		% dentro de Consideración Suficiencia Base Legal SES	11,4%	70,7%	17,9%	100,0%
	No opina	Recuento	9	37	5	51
		% dentro de Consideración Suficiencia Base Legal SES	17,6%	72,5%	9,8%	100,0%
	No sé	Recuento	4	33	3	40
		% dentro de Consideración Suficiencia Base Legal SES	10,0%	82,5%	7,5%	100,0%
	Sí es suficiente	Recuento	10	105	22	137
		% dentro de Consideración Suficiencia Base Legal SES	7,3%	76,6%	16,1%	100,0%
		Recuento	37	262	52	351
		% dentro de Consideración Suficiencia Base Legal SES	10,5%	74,6%	14,8%	100,0%
	Total					

(p=0.251)

70. Razones_Consideración_Suficiencia_Base_Legal_SES

Es la razón o razones que justifican la consideración del docente sobre la suficiencia de los cuerpos normativos del SES para cumplir los fines y observar los principios de la educación definidos en la Constitución ecuatoriana. La calculamos a partir de los datos registrados en la pregunta 48. 177 participantes no contestaron a esta pregunta (50%). A partir de las 174 respuestas

identificamos 12 categorías, a su vez agrupadas, en función del valor correspondiente de la variable Consideración_Suficiencia_Base_Legal_SES. Describimos los valores de la variable en las siguientes tablas.

Razones_ Consideración_ Suficiencia_Base_ Legal_SES si Consideración_ Suficiencia_Base_ Legal_SES = “Sí es suficiente”	Descripción
Buen Vivir	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que consideran la base legal del SES suficiente porque está alineada con la filosofía del Buen Vivir.
Coherente	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que consideran la base legal del SES suficiente porque es coherente con la Constitución.
Completa	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que consideran la base legal del SES suficiente porque contempla todos los aspectos necesarios.
Orientador	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que consideran la base legal del SES suficiente porque es un elemento orientador del quehacer universitario.

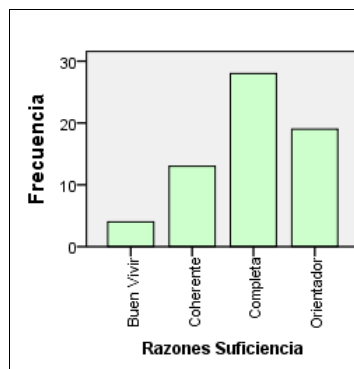


Gráfico Anexo 7.9 79. Docentes por Razones_Consideración_Suficiencia_Base_Legal_SES si Consideración_Suficiencia_Base_Legal_SES = “Sí es suficiente”. Frecuencia calculada en función del número de docentes que contestaron a la pregunta 48 y que consideran que la base legal del SES sí es suficiente para cumplir los fines y principios de la educación (64)

Razones_ Consideración_ Suficiencia_Base_ Legal_SES si Consideración_ Suficiencia_Base_ Legal_SES = “No es suficiente”	Descripción
Autonomía	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que consideran que la base legal del SES no es suficiente porque elimina la autonomía universitaria.
Incoherente	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que consideran que la base legal del SES no es suficiente porque es incoherente con la Constitución y con otros instrumentos legales.
Incompleta	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que consideran que la base legal del SES no es suficiente porque no cubre todos los aspectos necesarios.
Orientación Política	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que consideran que la base legal del SES no es suficiente porque tiene la orientación política del partido del gobierno actual.
Sin consenso	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que consideran que la base legal del SES no es suficiente porque no tiene consenso.
Utópica	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que consideran que la base legal del SES no es suficiente porque es idealista y en muchos casos no puedo aplicarse.
Otros	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que consideran que la base legal del SES no es suficiente por varias razones que no coinciden con ninguno de los criterios anteriores.

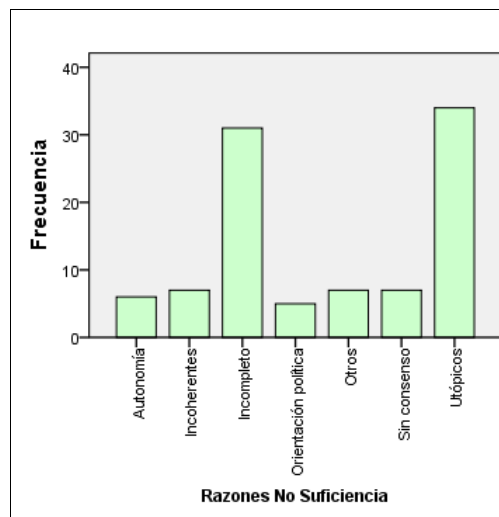


Gráfico Anexo 7.9 80. Docentes por Razones_Consideración_Suficiencia_Base_Legal_SES si Consideración_Suficiencia_Base_Legal_SES = “No es suficiente”. Frecuencia calculada en función del número de docentes que contestaron a la pregunta 48 y que consideran que la base legal del SES no es suficiente para cumplir los fines y principios de la educación (97)

Razones_ Consideración_ Suficiencia_Base_ Legal_SES si Consideración_ Suficiencia_Base_ Legal_SES = “No sabe”	Descripción
Desconocimiento	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que no saben si la base legal del SES es o no es suficiente porque desconocen el tema (13 respuestas)

71. Nivel_Autoconocimiento_SEAAC

Es el nivel de conocimiento del SEAAC por cuenta propia del docente. La determinamos a partir de la opción que selecciona el docente en la pregunta 49, que es de escala de actitud de 4 respuestas: Nada, Poco, Moderado y Mucho.

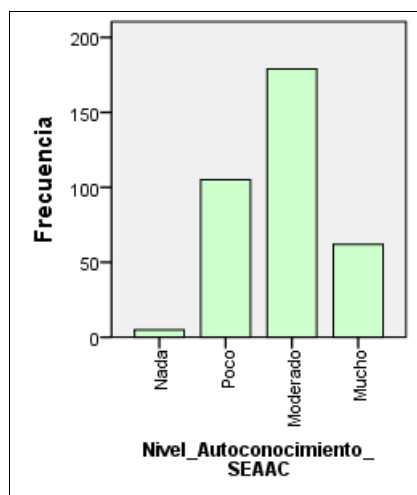


Gráfico Anexo 7.9 81. Docentes por Nivel_Autoconocimiento_SEAAC

72. Nivel_Conocimiento_SEAAC

Es el nivel de conocimiento del docente del Sistema de Evaluación, Acreditación y Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior, de manera general, es decir, independientemente del número y tipo de universidad o universidades en las que trabaja actualmente.

El valor asignado corresponde al máximo nivel de conocimiento que el docente registra, en la variable Nivel_Autoconocimiento_SEAAC y en las variables⁸²²:

- Información_Recibida_SEAAC_UPrivada
- Información_Recibida_SEAAC_UPública
- Información_Recibida_SEAAC_UCofinanciada

Calculamos estas variables a partir de los datos que el docente ingresa en los 3 ítems de la pregunta 50. Esta pregunta es de tipo escala de 4 opciones: Nada, Poco, Moderado y Mucho; cada ítem hace referencia a un tipo de universidad en particular. Describimos los valores de la variable en la siguiente tabla.

Nivel_Conocimiento_SEAAC	Descripción
Alto	Si (Nivel_Autoconocimiento_SEAAC = “Mucho”) o (Información_Recibida_SEAAC_UPrivada = “Mucho”) o (Información_Recibida_SEAAC_UPública = “Mucho”) o (Información_Recibida_SEAAC_UCofinanciada = “Mucho”)

⁸²² Véase en Anexo 7.6 las variables 72.1, 72.2 y 72.3

Nivel_ Conocimiento_ SEAAC	Descripción
Medio	Si ((Nivel_Autoconocimiento_SEAAC = “Moderado”) o (Información_Recibida_SEAAC_UPrivada = “Moderado”) o (Información_Recibida_SEAAC_UPrivada = “Moderado”) o (Información_Recibida_SEAAC_UPública = “Moderado”)) & ((Nivel_Autoconocimiento_SEAAC ≠ “Mucho”) & (Información_Recibida_SEAAC_UPrivada ≠ “Mucho”) & (Información_Recibida_SEAAC_UPública ≠ “Mucho”) & (Información_Recibida_SEAAC_UCofinanciada ≠ “Mucho”))
Bajo	Si ((Nivel_Autoconocimiento_SEAAC = “Poco” o “Nada”) & (Información_Recibida_SEAAC_UPrivada = “Poco” o “Nada”) & (Información_Recibida_SEAAC_UPrivada = “Poco” o “Nada”) & (Información_Recibida_SEAAC_UPública = “Poco” o “Nada”))

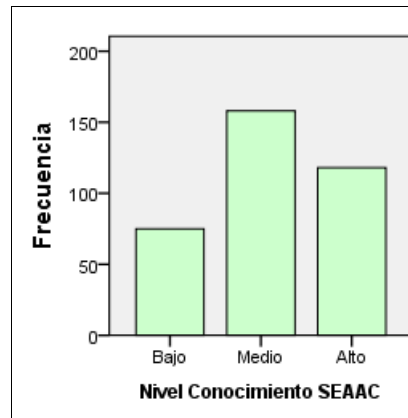
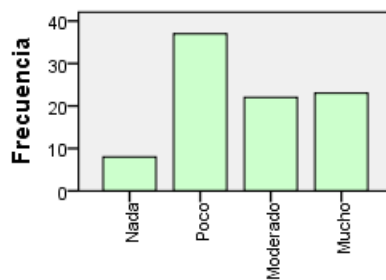
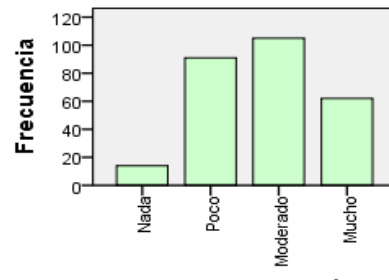


Gráfico Anexo 7.9 82. Docentes por Nivel_Conocimiento_SEAAC



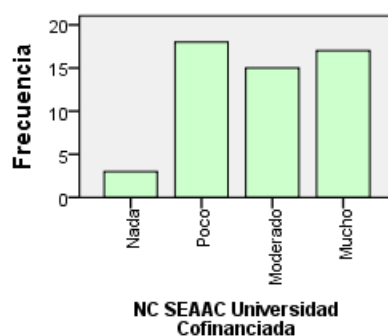
NC SEAAC Universidad Privada

Nota: Frecuencia calculada en función del total de docentes que trabajan en la universidad privada (90)



NC SEAAC Universidad Pública

Nota: Frecuencia calculada en función del total de docentes que trabajan en la universidad pública (272)



Nota: Frecuencia calculada en función del total de docentes que trabajan en la universidad cofinanciada (53)

Gráfico Anexo 7.9 83. Docentes por Nivel_Conocimiento_SEAAC, según Tipo_Universidad

Para establecer si hay alguna asociación de Nivel_Conocimiento_SEAAC con las variables: Nivel_Académico, Tiempo_Estudios_Posgrado, Formación_Educación, Experiencia_Docencia, Época_Ingreso_SES, Actividad, Tipo_Universidad, Número_Universidad, Tiempo_Dedicación, Nivel_Participación_Cogobierno, Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación y NConocimiento_Base_Legal_SES, calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado. Encontramos que existen diferencias significativas con las variables: Experiencia_Docencia con $p=0.039$, Época_Ingreso_SES con $p=0.000$, Actividad con $p=0.000$, Nivel_Participación_Cogobierno con $p=0.000$, Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación con $p=0.000$ y NConocimiento_Base_Legal_SES con $p=0.000$, al 95% de confianza.

Tabla de contingencia 7.9 159. Nivel_Conocimiento_SEAAC * Nivel_Académico

			Nivel_Académico			Total
			Solo Grado	Posgrado	Doctorado	
Nivel Conocimiento SEAAC	Bajo	Recuento	4	58	13	75
		% dentro de Nivel Conocimiento SEAAC	5,3%	77,3%	17,3%	100,0%
	Medio	Recuento	4	120	34	158
		% dentro de Nivel Conocimiento SEAAC	2,5%	75,9%	21,5%	100,0%
	Alto	Recuento	2	79	37	118
		% dentro de Nivel Conocimiento SEAAC	1,7%	66,9%	31,4%	100,0%
Total	Recuento	10	257	84	351	
	% dentro de Nivel Conocimiento SEAAC	2,8%	73,2%	23,9%	100,0%	

($p=0.105$)

**Tabla de contingencia 7.9 160. Nivel_Conocimiento_SEAAC *
Tiempo_Estudios_Posgrado**

			Tiempo Estudios Posgrado			Total
			No tiene posgrado	Antes de 2008	Después de 2008	
Nivel Conocimiento SEAAC	Bajo	Recuento	8	13	54	75
		% dentro de Nivel Conocimiento SEAAC	10,7%	17,3%	72,0%	100,0%
	Medio	Recuento	12	52	94	158
		% dentro de Nivel Conocimiento SEAAC	7,6%	32,9%	59,5%	100,0%
	Alto	Recuento	6	34	78	118
		% dentro de Nivel Conocimiento SEAAC	5,1%	28,8%	66,1%	100,0%
Total		Recuento	26	99	226	351
		% dentro de Nivel Conocimiento SEAAC	7,4%	28,2%	64,4%	100,0%

(p=0.105)

**Tabla de contingencia 7.9 161. Nivel_Conocimiento_SEAAC *
Formación_Educación**

			Formación_Educación		Total
			No tiene	Sí tiene	
Nivel Conocimiento SEAAC	Bajo	Recuento	31	44	75
		% dentro de Nivel Conocimiento SEAAC	41,3%	58,7%	100,0%
	Medio	Recuento	49	109	158
		% dentro de Nivel Conocimiento SEAAC	31,0%	69,0%	100,0%
	Alto	Recuento	37	81	118
		% dentro de Nivel Conocimiento SEAAC	31,4%	68,6%	100,0%
Total	Recuento	117	234	351	
	% dentro de Nivel Conocimiento SEAAC	33,3%	66,7%	100,0%	

(p=0.253)

**Tabla de contingencia 7.9 162. Nivel_Conocimiento_SEAAC *
Experiencia_Docencia**

			Experiencia Docencia			Total
			10 años o menos	De 11 a 25 años	26 años o más	
Nivel Conocimiento SEAAC	Bajo	Recuento	38	27	10	75
		% dentro de Nivel Conocimiento SEAAC	50,7%	36,0%	13,3%	100,0%
	Medio	Recuento	60	73	25	158
		% dentro de Nivel Conocimiento SEAAC	38,0%	46,2%	15,8%	100,0%
	Alto	Recuento	34	58	26	118
		% dentro de Nivel Conocimiento SEAAC	28,8%	49,2%	22,0%	100,0%

**Tabla de contingencia 7.9 162. Nivel_Conocimiento_SEAAC *
Experiencia_Docencia**

		Experiencia Docencia			Total
		10 años o menos	De 11 a 25 años	26 años o más	
Total	Recuento	132	158	61	351
	% dentro de Nivel Conocimiento SEAAC	37,6%	45,0%	17,4%	100,0%

(p=0.039)

**Tabla de contingencia 7.9 163. Nivel_Conocimiento_SEAAC *
Época_Ingreso_SES**

			Ingreso al SES		Total
			Después de 2008	Antes de 2008	
Nivel Conocimiento SEAAC	Bajo	Recuento	42	33	75
		% dentro de Nivel Conocimiento SEAAC	56,0%	44,0%	100,0%
	Medio	Recuento	55	103	158
		% dentro de Nivel Conocimiento SEAAC	34,8%	65,2%	100,0%
	Alto	Recuento	33	85	118
		% dentro de Nivel Conocimiento SEAAC	28,0%	72,0%	100,0%
Total	Recuento	130	221	351	
	% dentro de Nivel Conocimiento SEAAC	37,0%	63,0%	100,0%	

(p=0.000)

**Tabla de contingencia 7.9 164. Nivel_Conocimiento_SEAAC *
Actividad**

			Actividad		Total
			Solo Docente	Docente Investigador	
Nivel Conocimiento SEAAC	Bajo	Recuento	33	42	75
		% dentro de Nivel Conocimiento SEAAC	44,0%	56,0%	100,0%
	Medio	Recuento	31	127	158
		% dentro de Nivel Conocimiento SEAAC	19,6%	80,4%	100,0%
Total	Alto	Recuento	23	95	118
		% dentro de Nivel Conocimiento SEAAC	19,5%	80,5%	100,0%
		Recuento	87	264	351
		% dentro de Nivel Conocimiento SEAAC	24,8%	75,2%	100,0%

(p=0.000)

**Tabla de contingencia 7.9 165. Nivel_Conocimiento_SEAAC *
Tipo_Universidad**

			Tipo_Universidad			Total
			Pública	Privada	Cofinanciada	
Nivel Conocimiento SEAAC	Bajo	Recuento	54	11	10	75
		% dentro de Nivel Conocimiento SEAAC	72,0%	14,7%	13,3%	100,0%
	Medio	Recuento	118	24	16	158
		% dentro de Nivel Conocimiento SEAAC	74,7%	15,2%	10,1%	100,0%
	Alto	Recuento	77	22	19	118
		% dentro de Nivel Conocimiento SEAAC	65,3%	18,6%	16,1%	100,0%
	Total	Recuento	249	57	45	351
		% dentro de Nivel Conocimiento SEAAC	70,9%	16,2%	12,8%	100,0%

(p=0.493)

**Tabla de contingencia 7.9 166. Nivel_Conocimiento_SEAAC *
Número_Universidad**

			Número_Universidad		Total
			1 universidad	2 o más universidades	
Nivel_ Conocimiento_ SEAAC	Bajo	Recuento	60	15	75
		% dentro de Nivel_ Conocimiento_ SEAAC	80,0%	20,0%	100,0%
	Medio	Recuento	119	39	158
		% dentro de Nivel_ Conocimiento_ SEAAC	75,3%	24,7%	100,0%
	Alto	Recuento	86	32	118
		% dentro de Nivel_ Conocimiento_ SEAAC	72,9%	27,1%	100,0%
	Total	Recuento	265	86	351
		% dentro de Nivel_ Conocimiento_ SEAAC	75,5%	24,5%	100,0%

(p=0.532)

**Tabla de contingencia 7.9 167. Nivel_Conocimiento_SEAAC *
Tiempo_Dedicación**

			Tiempo_Dedicación			Total
			Tiempo parcial	Medio tiempo	Tiempo completo	
Nivel Conocimiento SEAAC	Bajo	Recuento	9	6	60	75
		% dentro de Nivel Conocimiento SEAAC	12,0%	8,0%	80,0%	100,0%
	Medio	Recuento	17	10	131	158
		% dentro de Nivel Conocimiento SEAAC	10,8%	6,3%	82,9%	100,0%
	Alto	Recuento	23	9	86	118
		% dentro de Nivel Conocimiento SEAAC	19,5%	7,6%	72,9%	100,0%

**Tabla de contingencia 7.9 167. Nivel_Conocimiento_SEAAC *
Tiempo_Dedicación**

		Tiempo_Dedicación			Total
		Tiempo parcial	Medio tiempo	Tiempo completo	
Total	Recuento	49	25	277	351
	% dentro de Nivel Conocimiento SEAAC	14,0%	7,1%	78,9%	100,0%

(p=0.278)

**Tabla de contingencia 7.9 168. Nivel_Conocimiento_SEAAC *
Nivel_Participación_Cogobierno**

			Nivel_Participación_Cogobierno				Total
			Moderado	Mucho	Nada	Poco	
Nivel Conocimiento SEAAC	Bajo	Recuento	19	7	29	20	75
		% dentro de Nivel Conocimiento SEAAC	25,3%	9,3%	38,7%	26,7%	100,0%
	Medio	Recuento	62	36	32	28	158
		% dentro de Nivel Conocimiento SEAAC	39,2%	22,8%	20,3%	17,7%	100,0%
	Alto	Recuento	30	44	24	20	118
		% dentro de Nivel Conocimiento SEAAC	25,4%	37,3%	20,3%	16,9%	100,0%
	Total	Recuento	111	87	85	68	351
		% dentro de Nivel Conocimiento SEAAC	31,6%	24,8%	24,2%	19,4%	100,0%

(p=0.000)

**Tabla de contingencia 7.9 169. Nivel_Conocimiento_SEAAC *
Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación**

			Nivel Conocimiento Fines Principios Educación					Total
			Moderado	Mucho	Nunca he oído	Poco	Solo nombrar	
Nivel Conocimiento SEAAC	Bajo	Recuento	29	3	3	26	14	75
		% dentro de Nivel Conocimiento SEAAC	38,7%	4,0%	4,0%	34,7%	18,7%	100,0%
	Medio	Recuento	96	16	2	34	10	158
		% dentro de Nivel Conocimiento SEAAC	60,8%	10,1%	1,3%	21,5%	6,3%	100,0%
	Alto	Recuento	69	31	0	12	6	118
		% dentro de Nivel Conocimiento SEAAC	58,5%	26,3%	0,0%	10,2%	5,1%	100,0%
	Total	Recuento	194	50	5	72	30	351
		% dentro de Nivel Conocimiento SEAAC	55,3%	14,2%	1,4%	20,5%	8,5%	100,0%

(p=0.000)

**Tabla de contingencia 7.9 170. Nivel_Conocimiento_SEAAC *
NConocimiento_Base_Legal_SES**

		NConocimiento Base Legal SES			Total	
		Bajo	Medio	Alto		
Nivel Conocimiento SEAAC	Bajo	Recuento	42	26	7	75
		% dentro de Nivel Conocimiento SEAAC	56,0%	34,7%	9,3%	100,0%
	Medio	Recuento	27	75	56	158
		% dentro de Nivel Conocimiento SEAAC	17,1%	47,5%	35,4%	100,0%
	Alto	Recuento	7	43	68	118
		% dentro de Nivel Conocimiento SEAAC	5,9%	36,4%	57,6%	100,0%
Total	Recuento	76	144	131	351	
	% dentro de Nivel Conocimiento SEAAC	21,7%	41,0%	37,3%	100,0%	

(p=0.000)

73. Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad

Es el nivel de acuerdo del docente con la categoría asignada por el CEAACES a la o las universidades en la o las que trabaja actualmente. La determinamos a partir de la opción que selecciona el docente en la pregunta 51, que es de escala de actitud de 5 respuestas, desde Totalmente en desacuerdo hasta Totalmente de acuerdo.

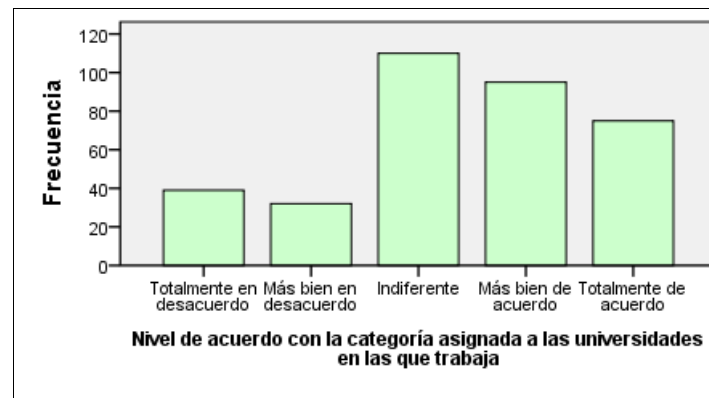


Gráfico Anexo 7.9 84. Docentes por Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad

Para facilitar la interpretación de esta variable, la reducimos a tres valores, de acuerdo con lo siguiente:

Nivel_Acuerdo_ Categoría_ Universidad	Descripción
Sí está de acuerdo	Si contestó Más bien de acuerdo o Totalmente de acuerdo en la pregunta 51

Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad	Descripción
Indiferente	Si contestó Indiferente en la pregunta 51
No está de acuerdo	Si contestó Más bien en desacuerdo o Totalmente en desacuerdo en la pregunta 51

Para establecer si hay alguna asociación de Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad con las variables: Nivel_Académico, Experiencia_Docencia, Época_Ingreso_SES, Actividad, Tipo_Universidad, Número_Universidad, Tiempo_Dedicación, Nivel_Participación_Cogobierno, Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación, NConocimiento_Base_Legal_SES, Nivel_Conocimiento_SEAAC, Nivel_Información_Normativa_Interna y Nivel_Información_ITT, calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado. Encontramos que existen diferencias significativas con las variables: Actividad con $p=0.019$, NConocimiento_Base_Legal_SES con $p=0.015$ y Nivel_Conocimiento_SEAAC con $p=0.003$, al 95% de confianza.

Tabla de contingencia 7.9 171.
Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad * Nivel_Académico

			Nivel_Académico			Total
			Solo Grado	Posgrado	Doctorado	
Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad	Indiferente	Recuento	6	82	22	110
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad	5,5%	74,5%	20,0%	100,0%
	No está de acuerdo	Recuento	0	55	16	71
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad	0,0%	77,5%	22,5%	100,0%
	Sí está de acuerdo	Recuento	4	120	46	170
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad	2,4%	70,6%	27,1%	100,0%
Total	Recuento		10	257	84	351
	% dentro de Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad		2,8%	73,2%	23,9%	100,0%

($p=0.158$)

Tabla de contingencia 7.9 172.
Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad * Experiencia_Docencia

		Experiencia Docencia			Total
		10 años o menos	De 11 a 25 años	26 años o más	
Indiferente	Recuento	47	48	15	110

Tabla de contingencia 7.9 172.
Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad * Experiencia_Docencia

			Experiencia Docencia			Total
			10 años o menos	De 11 a 25 años	26 años o más	
Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad	Más bien de acuerdo	% dentro de Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad	42,7%	43,6%	13,6%	100,0%
		Recuento	31	48	16	95
	Más bien en desacuerdo	% dentro de Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad	32,6%	50,5%	16,8%	100,0%
		Recuento	9	16	7	32
	Totalmente de acuerdo	% dentro de Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad	41,3%	37,3%	21,3%	100,0%
		Recuento	14	18	7	39
	Totalmente en desacuerdo	% dentro de Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad	35,9%	46,2%	17,9%	100,0%
		Recuento	132	158	61	351
	Total		37,6%	45,0%	17,4%	100,0%

(p=0.616)

Tabla de contingencia 7.9 173.
Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad * Época_Ingreso_SES

			Época_Ingreso_SES		Total
			Después de 2008	Antes de 2008	
Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad	Indiferente	Recuento	44	66	110
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad	40,0%	60,0%	100,0%
	Más bien de acuerdo	Recuento	35	60	95
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad	36,8%	63,2%	100,0%
	Más bien en desacuerdo	Recuento	10	22	32
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad	31,2%	68,8%	100,0%
	Totalmente de acuerdo	Recuento	26	49	75
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad	34,7%	65,3%	100,0%
	Total		15	24	39

Tabla de contingencia 7.9 173.
Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad * Época_Ingreso_SES

			Época_Ingreso_SES		Total
			Después de 2008	Antes de 2008	
Total	Totalmente en desacuerdo	% dentro de Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad	38,5%	61,5%	100,0%
		Recuento	130	221	351
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad	37,0%	63,0%	100,0%

(p=0.896)

Tabla de contingencia 7.9 174.
Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad * Actividad

			Actividad		Total
			Solo Docente	Docente Investigador	
Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad	Indiferente	Recuento	37	73	110
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad	33,6%	66,4%	100,0%
	No está de acuerdo	Recuento	18	53	71
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad	25,4%	74,6%	100,0%
	Sí está de acuerdo	Recuento	32	138	170
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad	18,8%	81,2%	100,0%
	Total	Recuento	87	264	351
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad	24,8%	75,2%	100,0%

(p=0.019)

Tabla de contingencia 7.9 175.
Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad * Tipo_Universidad

			Tipo_Universidad			Total
			Pública	Privada	Cofinanciada	
Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad	Indiferente	Recuento	74	23	13	110
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad	67,3%	20,9%	11,8%	100,0%
	No está de acuerdo	Recuento	46	10	15	71
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad	64,8%	14,1%	21,1%	100,0%
	Total	Recuento	129	24	17	170

Tabla de contingencia 7.9 175.
Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad * Tipo_Universidad

			Tipo_Universidad			Total
			Pública	Privada	Cofinanciada	
Total	Sí está de acuerdo	% dentro de Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad	75,9%	14,1%	10,0%	100,0%
		Recuento	249	57	45	351
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad	70,9%	16,2%	12,8%	100,0%

(p=0.082)

Tabla de contingencia 7.9 176.
Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad * Número_Universidad

			Número_Universidad		Total
			1 universidad	2 o más universidades	
Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad	Indiferente	Recuento	84	26	110
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad	76,4%	23,6%	100,0%
	Más bien de acuerdo	Recuento	71	24	95
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad	74,7%	25,3%	100,0%
	Más bien en desacuerdo	Recuento	27	5	32
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad	84,4%	15,6%	100,0%
	Totalmente de acuerdo	Recuento	54	21	75
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad	72,0%	28,0%	100,0%
	Totalmente en desacuerdo	Recuento	29	10	39
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad	74,4%	25,6%	100,0%
	Total	Recuento	265	86	351
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad	75,5%	24,5%	100,0%

(p=0.743)

Tabla de contingencia 7.9 177.
Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad * Tiempo_Dedicación

		Tiempo Dedicación			Total
		Tiempo parcial	Medio tiempo	Tiempo completo	
Indiferente	Recuento	15	9	86	110

Tabla de contingencia 7.9 177.
Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad * Tiempo_Dedicación

			Tiempo Dedicación			Total
			Tiempo parcial	Medio tiempo	Tiempo completo	
Nivel_ Acuerdo_ Categoría_ Universidad	No está de acuerdo	% dentro de Nivel_ Acuerdo_ Categoría_ Universidad	13,6%	8,2%	78,2%	100,0%
		Recuento	9	3	59	71
	Sí está de acuerdo	% dentro de Nivel_ Acuerdo_ Categoría_ Universidad	12,7%	4,2%	83,1%	100,0%
		Recuento	25	13	132	170
		% dentro de Nivel_ Acuerdo_ Categoría_ Universidad	14,7%	7,6%	77,6%	100,0%
		Recuento	49	25	277	351
Total	% dentro de Nivel_ Acuerdo_ Categoría_ Universidad	14,0%	7,1%	78,9%	100,0%	

(p=0.838)

Tabla de contingencia 7.9 178.
Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad *
Nivel_Participación_Cogobierno

			Nivel Participación Cogobierno				Total
			Moderado	Mucho	Nada	Poco	
Nivel Acuerdo Categoría Universidad	Indiferente	Recuento	32	25	32	21	110
		% dentro de Nivel Acuerdo Categoría Universidad	29,1%	22,7%	29,1%	19,1%	100,0%
	Más bien de acuerdo	Recuento	36	24	13	22	95
		% dentro de Nivel Acuerdo Categoría Universidad	37,9%	25,3%	13,7%	23,2%	100,0%
	Más bien en desacuerdo	Recuento	9	11	7	5	32
		% dentro de Nivel Acuerdo Categoría Universidad	28,1%	34,4%	21,9%	15,6%	100,0%
	Totalmente de acuerdo	Recuento	26	18	20	11	75
		% dentro de Nivel Acuerdo Categoría Universidad	34,7%	24,0%	26,7%	14,7%	100,0%
	Totalmente en desacuerdo	Recuento	8	9	13	9	39
		% dentro de Nivel Acuerdo Categoría Universidad	20,5%	23,1%	33,3%	23,1%	100,0%
	Total	Recuento	111	87	85	68	351
		% dentro de Nivel Acuerdo Categoría Universidad	31,6%	24,8%	24,2%	19,4%	100,0%

(p=0.312)

Tabla de contingencia 7.9 179.
Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad *
Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación

			Nivel Conocimiento Fines Principios Educación					Total
			Moderado	Mucho	Nunca he oído	Poco	Solo nombrar	
Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad	Indiferente	Recuento	57	15	4	22	12	110
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad	51,8%	13,6%	3,6%	20,0%	10,9%	100,0%
	Más bien de acuerdo	Recuento	54	15	0	21	5	95
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad	56,8%	15,8%	0,0%	22,1%	5,3%	100,0%
	Más bien en desacuerdo	Recuento	19	4	0	6	3	32
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad	59,4%	12,5%	0,0%	18,8%	9,4%	100,0%
	Totalmente de acuerdo	Recuento	43	8	1	16	7	75
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad	57,3%	10,7%	1,3%	21,3%	9,3%	100,0%
	Totalmente en desacuerdo	Recuento	21	8	0	7	3	39
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad	53,8%	20,5%	0,0%	17,9%	7,7%	100,0%
	Total	Recuento	194	50	5	72	30	351
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad	55,3%	14,2%	1,4%	20,5%	8,5%	100,0%

(p=0.812)

Tabla de contingencia 7.9 180.
Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad *
NConocimiento_Base_Legal_SES

			NConocimiento Base Legal SES			Total
			Bajo	Medio	Alto	
Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad	Indiferente	Recuento	36	40	34	110
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad	32,7%	36,4%	30,9%	100,0%
	No está de acuerdo	Recuento	10	33	28	71
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad	14,1%	46,5%	39,4%	100,0%
	Total	Recuento	30	71	69	170

Tabla de contingencia 7.9 180.
Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad *
NConocimiento_Base_Legal_SES

			NConocimiento Base Legal SES			Total
			Bajo	Medio	Alto	
Total	Sí está de acuerdo	% dentro de Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad	17,6%	41,8%	40,6%	100,0%
		Recuento	76	144	131	351
	No está de acuerdo	% dentro de Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad	21,7%	41,0%	37,3%	100,0%
		Recuento				

(p=0.015)

Tabla de contingencia 7.9 181.
Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad *
Nivel_Conocimiento_SEAAC

			Nivel Conocimiento SEAAC			Total
			Bajo	Medio	Alto	
Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad	Indiferente	Recuento	37	45	28	110
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad	33,6%	40,9%	25,5%	100,0%
	No está de acuerdo	Recuento	13	34	24	71
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad	18,3%	47,9%	33,8%	100,0%
	Sí está de acuerdo	Recuento	25	79	66	170
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad	14,7%	46,5%	38,8%	100,0%
	Total	Recuento	75	158	118	351
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad	21,4%	45,0%	33,6%	100,0%
	Indiferente	Recuento	37	45	28	110
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad	33,6%	40,9%	25,5%	100,0%
	No está de acuerdo	Recuento	13	34	24	71
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad	18,3%	47,9%	33,8%	100,0%

(p=0.003)

Tabla de contingencia 7.9 182.
Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad *
Nivel_Información_Normativa_Interna

		Nivel_Información_Normativa_Interna			Total
		Bajo	Medio	Alto	
Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad	Indiferente	Recuento 48	% dentro de Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad 42,7%	15 13,6%	110 100,0%
	Más bien de acuerdo	Recuento 38	% dentro de Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad 45,3%	14 14,7%	95 100,0%
	Más bien en desacuerdo	Recuento 4	% dentro de Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad 65,6%	7 21,9%	32 100,0%
	Totalmente de acuerdo	Recuento 27	% dentro de Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad 45,3%	14 18,7%	75 100,0%
	Totalmente en desacuerdo	Recuento 15	% dentro de Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad 46,2%	6 15,4%	39 100,0%
		Recuento 132	% dentro de Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad 46,4%	56 16,0%	351 100,0%
Total					

(p=0.198)

Tabla de contingencia 7.9 183.
Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad * Nivel_Información_ITT

		Nivel_Información_ITT			Total
		Nada	Moderado	Mucho	
Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad	Indiferente	Recuento 12	% dentro de Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad 75,5%	15 13,6%	110 100,0%

Tabla de contingencia 7.9 183.
Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad * Nivel_Información_ITT

			Nivel_Información_ITT			Total
			Nada	Moderado	Mucho	
	Más bien de acuerdo	Recuento	4	79	12	95
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad	4,2%	83,2%	12,6%	100,0%
	Más bien en desacuerdo	Recuento	5	22	5	32
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad	15,6%	68,8%	15,6%	100,0%
	Totalmente de acuerdo	Recuento	7	52	16	75
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad	9,3%	69,3%	21,3%	100,0%
	Totalmente en desacuerdo	Recuento	9	26	4	39
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad	23,1%	66,7%	10,3%	100,0%
Total		Recuento	37	262	52	351
		% dentro de Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad	10,5%	74,6%	14,8%	100,0%

(p=0.056)

74. Razones_Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad

Es la razón o razones que justifican el nivel de acuerdo del docente con la categoría asignada, por el CEAACES, a la o las universidades en la o las que trabaja actualmente. La calculamos a partir de los datos registrados en la pregunta 52. 147 participantes no contestaron a esta pregunta (42%). A partir de las 204 respuestas identificamos 7 categorías, que, a su vez, agregamos en función de la variable Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad. Describimos los valores de la variable en las siguientes tablas.

Razones_Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad si Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad = “Totalmente de acuerdo”	Descripción
Justa	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que están totalmente de acuerdo con la categoría de acreditación porque es la categoría correcta.

Razones_Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad si Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad = “Más bien de acuerdo”	Descripción
Justa	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que están más bien de acuerdo con la categoría de acreditación ya que es la categoría correcta.
Modelo	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que están más bien de acuerdo con la categoría de acreditación ya que no están totalmente de acuerdo con el modelo.
Proceso	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que están más bien de acuerdo con la categoría de acreditación ya que no están totalmente de acuerdo con el proceso
Sesgo Político	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que están más bien de acuerdo con la categoría de acreditación ya que consideran que hubo injerencia política del gobierno

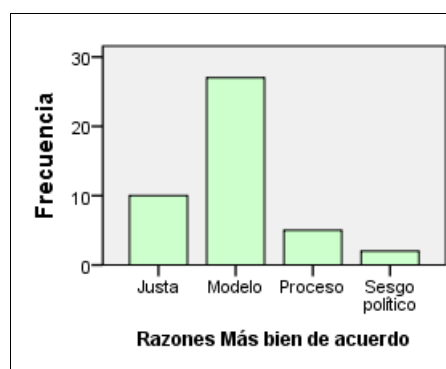


Gráfico Anexo 7.9 85. Docentes por Razones_Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad si Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad = “Más bien de acuerdo”. Frecuencia calculada en función del número de docentes que contestaron a la pregunta 52 y si Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad = “Más bien de acuerdo” (44)

Razones_Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad si Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad = “Indiferente”	Descripción
Desconocimiento	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que les es indiferente la categoría de acreditación ya que no conocen el SEAAC.
Incoherente	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que les es indiferente la categoría de acreditación ya que los resultados son incoherentes.
Modelo	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que les es indiferente la categoría de acreditación ya que no están de acuerdo con el modelo.
Proceso	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que les es indiferente la categoría de acreditación ya que no están de acuerdo con el proceso.
Sesgo político	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que les es indiferente la categoría de acreditación ya que consideran que hubo injerencia política del gobierno.

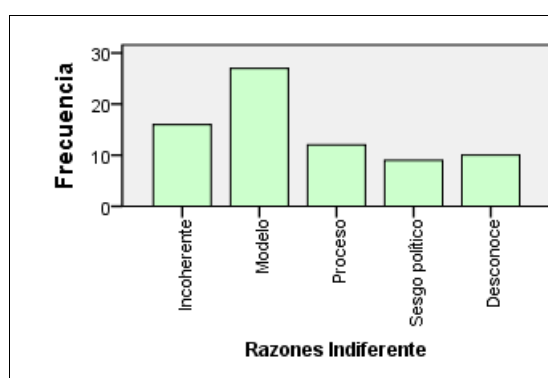


Gráfico Anexo 7.9 86. Docentes por Razones_Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad si Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad = “Indiferente”. Frecuencia calculada en función del número de docentes que contestaron a la pregunta 52 y si Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad = “Indiferente” (74)

Razones_Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad si Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad = “Más bien en desacuerdo”	Descripción
Desconocimiento	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que están más bien en

Razones_Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad si Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad = “Más bien en desacuerdo”	Descripción
	desacuerdo con la categoría de acreditación ya que no conocen el SEAAC.
Modelo	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que están más bien en desacuerdo con la categoría de acreditación ya que no están totalmente de acuerdo con el modelo.
Proceso	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que están más bien en desacuerdo con la categoría de acreditación ya que no están totalmente de acuerdo con el proceso.
Sesgo político	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que están más bien en desacuerdo con la categoría de acreditación ya que consideran que hubo injerencia política del gobierno.



Gráfico Anexo 7.9 87. Docentes por Razones_Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad si Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad = “Más bien en desacuerdo”. Frecuencia calculada en función del número de docentes que contestaron a la pregunta 52 y si Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad = “Más bien en desacuerdo” (25)

Razones_Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad si Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad = “Totalmente en desacuerdo”	Descripción
Categorización	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que están totalmente en desacuerdo con la categoría de acreditación ya que sostienen que no debe haber ninguna categorización.
Modelo	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que están totalmente en desacuerdo con la categoría de acreditación ya que no están de acuerdo con el modelo.
Proceso	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que están totalmente en desacuerdo con la categoría de acreditación ya que no están de acuerdo con el proceso.
Sesgo político	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que están totalmente en desacuerdo con la categoría de acreditación ya que consideran que hubo injerencia política del gobierno.

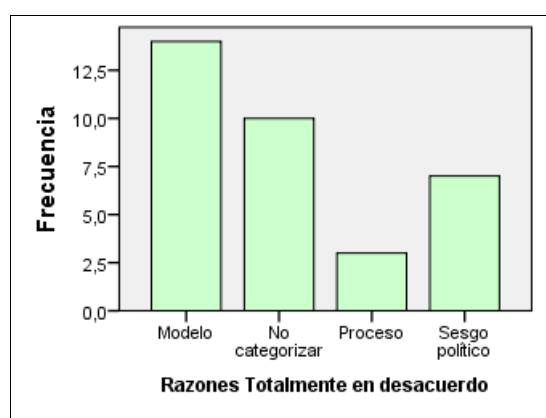


Gráfico Anexo 7.9 88. Docentes por Razones_Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad si Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad = “Totalmente en desacuerdo”. Frecuencia calculada en función del número de docentes que contestaron a la pregunta 52 y si Nivel_Acuerdo_Categoría_Universidad = “Totalmente en desacuerdo” (34)

75. Consideración_Suficiencia_SEAAC

Es la consideración del docente sobre la suficiencia de los criterios incluidos en el proceso de acreditación por el CEAACES para cumplir los fines y observar los principios de la educación definidos en la Constitución ecuatoriana. La calculamos a partir de la opción que selecciona el docente en la pregunta 53. Las opciones fueron: a) Sí son suficientes, b) No son suficientes y c) No sé.

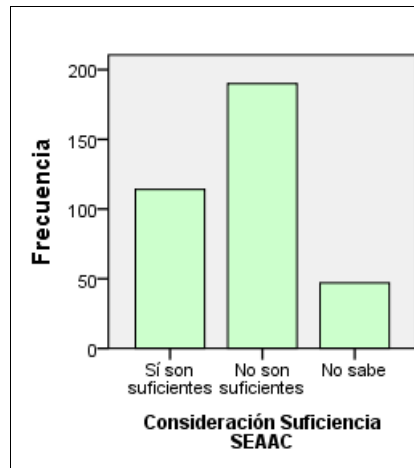


Gráfico Anexo 7.9 89. Docentes por Consideración_Suficiencia_SEAAC

Para establecer si hay alguna asociación de Consideración_Suficiencia_SEAAC con las variables: Nivel_Académico, Experiencia_Docencia, Época_Ingreso_SES, Actividad, Tipo_Universidad, Número_Universidad, Tiempo_Dedicación, Nivel_Participación_Cogobierno, Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación, NConocimiento_Base_Legal_SES, Nivel_Conocimiento_SEAAC, Nivel_Información_Normativa_Interna y Nivel_Información_ITT, calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado. Encontramos que existen diferencias significativas con las variables: Experiencia_Docente con $p=0.013$, Época_Ingreso_SES con $p=0.016$, Tipo_Universidad con $p=0.033$, Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación con $p=0.000$, NConocimiento_Base_Legal_SES con $p=0.000$, Nivel_Conocimiento_SEAAC con $p=0.000$ y Nivel_Información_Normativa_Interna con $p=0.035$, al 95% de confianza.

Tabla de contingencia 7.9 184. Consideración_Suficiencia_SEAAC * Nivel_Académico

			Nivel Académico			Total
			Solo Grado	Posgrado	Doctorado	
Consideración Suficiencia SEAAC	No son suficientes	Recuento	3	137	50	190
		% dentro de Consideración Suficiencia SEAAC	1,6%	72,1%	26,3%	100,0%
	Sí son suficientes	Recuento	6	81	27	114
		% dentro de Consideración Suficiencia SEAAC	5,3%	71,1%	23,7%	100,0%
	No sabe	Recuento	1	39	7	47
		% dentro de Consideración Suficiencia SEAAC	2,1%	83,0%	14,9%	100,0%
Total		Recuento	10	257	84	351

Tabla de contingencia 7.9 184. Consideración_Suficiencia_SEAAC *
Nivel_Académico

	Nivel Académico			Total
	Solo Grado	Posgrado	Doctorado	
	2,8%	73,2%	23,9%	100,0%

(p=0.180)

Tabla de contingencia 7.9 185. Consideración_Suficiencia_SEAAC *
Experiencia_Docencia

			Experiencia Docencia			Total
			10 años o menos	De 11 a 25 años	26 años o más	
Consideración Suficiencia SEAAC	No son suficientes	Recuento	72	89	29	190
		% dentro de Consideración Suficiencia SEAAC	37,9%	46,8%	15,3%	100,0%
	Sí son suficientes	Recuento	34	52	28	114
		% dentro de Consideración Suficiencia SEAAC	29,8%	45,6%	24,6%	100,0%
	No sabe	Recuento	26	17	4	47
		% dentro de Consideración Suficiencia SEAAC	55,3%	36,2%	8,5%	100,0%
Total		Recuento	132	158	61	351
		% dentro de Consideración Suficiencia SEAAC	37,6%	45,0%	17,4%	100,0%

(p=0.013)

Tabla de contingencia 7.9 186. Consideración_Suficiencia_SEAAC *
Época_Ingreso_SES

			Ingreso al SES		Total
			Después de 2008	Antes de 2008	
Consideración Suficiencia SEAAC	No son suficientes	Recuento	62	128	190
		% dentro de Consideración Suficiencia SEAAC	32,6%	67,4%	100,0%
	Sí son suficientes	Recuento	42	72	114
		% dentro de Consideración Suficiencia SEAAC	36,8%	63,2%	100,0%
	No sabe	Recuento	26	21	47
		% dentro de Consideración Suficiencia SEAAC	55,3%	44,7%	100,0%
Total		Recuento	130	221	351
		% dentro de Consideración Suficiencia SEAAC	37,0%	63,0%	100,0%

(p=0.016)

Tabla de contingencia 7.9 187. Consideración_Suficiencia_SEAAC *
Actividad

			Actividad		Total
			Solo Docente	Docente Investigador	
Consideración Suficiencia SEAAC	No son suficientes	Recuento	48	142	190
		% dentro de Consideración Suficiencia SEAAC	25,3%	74,7%	100,0%
	Sí son suficientes	Recuento	27	87	114
		% dentro de Consideración Suficiencia SEAAC	23,7%	76,3%	100,0%
	No sabe	Recuento	12	35	47
		% dentro de Consideración Suficiencia SEAAC	25,5%	74,5%	100,0%
Total	Recuento		87	264	351
	% dentro de Consideración Suficiencia SEAAC		24,8%	75,2%	100,0%

(p=0.946)

Tabla de contingencia 7.9 188. Consideración_Suficiencia_SEAAC *
Tipo_Universidad

			Tipo_Universidad			Total
			Pública	Privada	Cofinanciada	
Consideración Suficiencia SEAAC	No son suficientes	Recuento	124	32	34	190
		% dentro de Consideración Suficiencia SEAAC	65,3%	16,8%	17,9%	100,0%
	Sí son suficientes	Recuento	89	18	7	114
		% dentro de Consideración Suficiencia SEAAC	78,1%	15,8%	6,1%	100,0%
	No sabe	Recuento	36	7	4	47
		% dentro de Consideración Suficiencia SEAAC	76,6%	14,9%	8,5%	100,0%
Total	Recuento		249	57	45	351
	% dentro de Consideración Suficiencia SEAAC		70,9%	16,2%	12,8%	100,0%

(p=0.033)

Tabla de contingencia 7.9 189. Consideración_ Suficiencia_ SEAAC
*** Número_Universidad**

	Número_Universidad		Total
	1 universidad	2 o más universidades	
Recuento	145	45	190

**Tabla de contingencia 7.9 189. Consideración_ Suficiencia_ SEAAC
* Número_Universidad**

			Número_Universidad		Total
			1 universidad	2 o más universidades	
Consideración_ Suficiencia_ SEAAC	No son suficientes	% dentro de Consideración_ Suficiencia_ SEAAC	76,3%	23,7%	100,0%
		Recuento	85	29	114
	Sí son suficientes	% dentro de Consideración_ Suficiencia_ SEAAC	74,6%	25,4%	100,0%
		Recuento	35	12	47
	No sabe	% dentro de Consideración_ Suficiencia_ SEAAC	74,5%	25,5%	100,0%
		Recuento	265	86	351
Total		% dentro de Consideración_ Suficiencia_ SEAAC	75,5%	24,5%	100,0%

(p=0.928)

**Tabla de contingencia 7.9 190. Consideración_ Suficiencia_ SEAAC *
Tiempo_Dedicación**

			Tiempo_Dedicación			Total
			Tiempo parcial	Medio tiempo	Tiempo completo	
Consideración Suficiencia SEAAC	No son suficientes	Recuento	29	14	147	190
		% dentro de Consideración Suficiencia SEAAC	15,3%	7,4%	77,4%	100,0%
	Sí son suficientes	Recuento	14	6	94	114
		% dentro de Consideración Suficiencia SEAAC	12,3%	5,3%	82,5%	100,0%
	No sabe	Recuento	6	5	36	47
		% dentro de Consideración Suficiencia SEAAC	12,8%	10,6%	76,6%	100,0%
Total		Recuento	49	25	277	351
		% dentro de Consideración Suficiencia SEAAC	14,0%	7,1%	78,9%	100,0%

(p=0.705)

**Tabla de contingencia 7.9 191. Consideración_ Suficiencia_ SEAAC *
Nivel_Participación_ Cogobierno**

		Nivel_Participación_ Cogobierno				Total
		Moderado	Mucho	Nada	Poco	
Recuento		57	50	41	42	190

**Tabla de contingencia 7.9 191. Consideración_Suficiencia_SEAAC *
Nivel_Participación_Cogobierno**

			Nivel_Participación_Cogobierno				Total
			Moderado	Mucho	Nada	Poco	
Consideración Suficiencia SEAAC	No son suficientes	% dentro de Consideración Suficiencia SEAAC	30,0%	26,3%	21,6%	22,1%	100,0%
		Recuento	38	29	27	20	114
	Sí son suficientes	% dentro de Consideración Suficiencia SEAAC	33,3%	25,4%	23,7%	17,5%	100,0%
		Recuento	16	8	17	6	47
	No sabe	% dentro de Consideración Suficiencia SEAAC	34,0%	17,0%	36,2%	12,8%	100,0%
		Recuento	111	87	85	68	351
Total		% dentro de Consideración Suficiencia SEAAC	31,6%	24,8%	24,2%	19,4%	100,0%

(p=0.320)

**Tabla de contingencia 7.9 192. Consideración_Suficiencia_SEAAC *
Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación**

			Nivel Conocimiento Fines Principios Educación					Total
			Moderado	Mucho	Nunca he oído	Poco	Solo nombrar	
Consideración Suficiencia SEAAC	No son suficientes	Recuento	109	30	2	37	12	190
		% dentro de Consideración Suficiencia SEAAC	57,4%	15,8%	1,1%	19,5%	6,3%	100,0%
	Sí son suficientes	Recuento	70	18	1	18	7	114
		% dentro de Consideración Suficiencia SEAAC	61,4%	15,8%	0,9%	15,8%	6,1%	100,0%
	No sabe	Recuento	15	2	2	17	11	47
		% dentro de Consideración Suficiencia SEAAC	31,9%	4,3%	4,3%	36,2%	23,4%	100,0%
Total		Recuento	194	50	5	72	30	351
		% dentro de Consideración Suficiencia SEAAC	55,3%	14,2%	1,4%	20,5%	8,5%	100,0%

(p=0.000)

**Tabla de contingencia 7.9 193. Consideración_Suficiencia_SEAAC *
NConocimiento_Base_Legal_SES**

			NConocimiento Base Legal SES			Total
			Bajo	Medio	Alto	
Consideración Suficiencia SEAAC	No son suficientes	Recuento	34	82	74	190
		% dentro de Consideración Suficiencia SEAAC	17,9%	43,2%	38,9%	100,0%

**Tabla de contingencia 7.9 193. Consideración_Suficiencia_SEAAC *
NConocimiento_Base_Legal_SES**

			NConocimiento Base Legal SES			Total
			Bajo	Medio	Alto	
Total	Sí son suficientes	Recuento	19	47	48	114
		% dentro de Consideración Suficiencia SEAAC	16,7%	41,2%	42,1%	100,0%
	No sabe	Recuento	23	15	9	47
		% dentro de Consideración Suficiencia SEAAC	48,9%	31,9%	19,1%	100,0%
		Recuento	76	144	131	351
		% dentro de Consideración Suficiencia SEAAC	21,7%	41,0%	37,3%	100,0%

(p=0.000)

**Tabla de contingencia 7.9 194. Consideración_Suficiencia_SEAAC *
Nivel_Conocimiento_SEAAC**

			Nivel Conocimiento SEAAC			Total
			Bajo	Medio	Alto	
Consideración Suficiencia SEAAC	No son suficientes	Recuento	28	97	65	190
		% dentro de Consideración Suficiencia SEAAC	14,7%	51,1%	34,2%	100,0%
	Sí son suficientes	Recuento	21	48	45	114
		% dentro de Consideración Suficiencia SEAAC	18,4%	42,1%	39,5%	100,0%
	No sabe	Recuento	26	13	8	47
		% dentro de Consideración Suficiencia SEAAC	55,3%	27,7%	17,0%	100,0%
Total		Recuento	75	158	118	351
		% dentro de Consideración Suficiencia SEAAC	21,4%	45,0%	33,6%	100,0%

(p=0.000)

**Tabla de contingencia 7.9 195. Consideración_Suficiencia_SEAAC *
Nivel_Información_Normativa_Interna**

			Nivel Información Normativa Interna			Total
			Bajo	Medio	Alto	
Consideración Suficiencia SEAAC	No son suficientes	Recuento	61	96	33	190
		% dentro de Consideración Suficiencia SEAAC	32,1%	50,5%	17,4%	100,0%
	Sí son suficientes	Recuento	45	49	20	114
		% dentro de Consideración Suficiencia SEAAC	39,5%	43,0%	17,5%	100,0%

Tabla de contingencia 7.9 195. Consideración_Suficiencia_SEAAC *
Nivel_Información_Normativa_Interna

			Nivel Información Normativa Interna			Total
			Bajo	Medio	Alto	
No sabe	Recuento		26	18	3	47
	% dentro de Consideración Suficiencia SEAAC		55,3%	38,3%	6,4%	100,0%
	Recuento		132	163	56	351
	% dentro de Consideración Suficiencia SEAAC		37,6%	46,4%	16,0%	100,0%
Total						

(p=0.035)

Tabla de contingencia 7.9 196. Consideración_Suficiencia_SEAAC *
Nivel_Información_ITT

			Nivel Información ITT			Total
			Nada	Moderado	Mucho	
Consideración Suficiencia SEAAC	No son suficientes	Recuento	22	138	30	190
		% dentro de Consideración Suficiencia SEAAC	11,6%	72,6%	15,8%	100,0%
	Sí son suficientes	Recuento	11	85	18	114
		% dentro de Consideración Suficiencia SEAAC	9,6%	74,6%	15,8%	100,0%
No sabe		Recuento	4	39	4	47
		% dentro de Consideración Suficiencia SEAAC	8,5%	83,0%	8,5%	100,0%
		Recuento	37	262	52	351
		% dentro de Consideración Suficiencia SEAAC	10,5%	74,6%	14,8%	100,0%
Total						

(p=0.652)

76. Razones_Consideración_Suficiencia_SEAAC

Es la razón o razones que justifican la consideración del docente sobre la suficiencia de los criterios incluidos en el proceso de acreditación por el CEAACES para cumplir los fines y observar los principios de la educación definidos en la Constitución ecuatoriana. La calculamos a partir de los datos registrados en la pregunta 54. 109 participantes no contestaron a esta pregunta (31%). A partir de las 242 respuestas identificamos 10 categorías, a su vez agrupadas, en función del valor correspondiente de la variable Consideración_Suficiencia_SEAAC. Describimos los valores de la variable en las siguientes tablas.

Razones_Consideración_Suficiencia_SEAAC si Consideración_Suficiencia_SEAAC = “Sí son suficientes”	Descripción
Coherente	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que consideran que los criterios del CEAACES son suficientes porque cumplen con lo establecido en la Constitución.
Completo	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que consideran que los criterios del CEAACES son suficientes porque incluyen todos los elementos que se deben evaluar.
Mejora continua	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que consideran que los criterios del CEAACES son suficientes porque impulsan la mejora continua del SES.

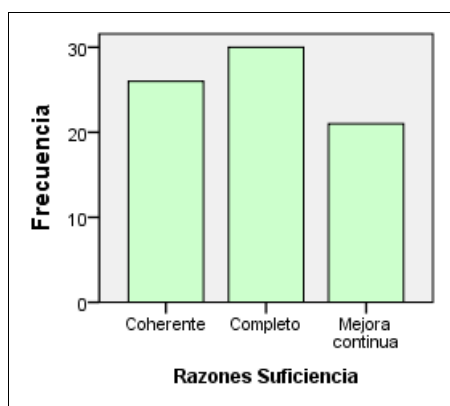


Gráfico Anexo 7.9 90. Docentes por Razones_Consideración_Suficiencia_SEAAC si Consideración_Suficiencia_SEAAC = “Sí son suficientes”. Frecuencia calculada en función del número de docentes que contestaron a la pregunta 54 y si Consideración_Suficiencia_SEAAC = “Sí son suficientes” (77)

Razones_Consideración_Suficiencia_SEAAC si Consideración_Suficiencia_SEAAC = “No son suficientes”	Descripción
Cuantitativo	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que consideran que los criterios del CEAACES no son suficientes ya que son estrictamente cuantitativos.
Proceso	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que consideran que los criterios del CEAACES no son suficientes ya que existen errores en su aplicación.

Razones_Consideración_Suficiencia_SEAAC si Consideración_Suficiencia_SEAAC = “No son suficientes”	Descripción
Incoherente	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que consideran que los criterios del CEAACES no son suficientes ya que no guardan coherencia con la Constitución ni con la realidad de Ecuador.
Incompleto	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que consideran que los criterios del CEAACES no son suficientes ya que no consideran todos los elementos que hay que evaluar.
Sesgo político	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que consideran que los criterios del CEAACES no son suficientes ya que cumplen objetivos políticos del gobierno de turno.

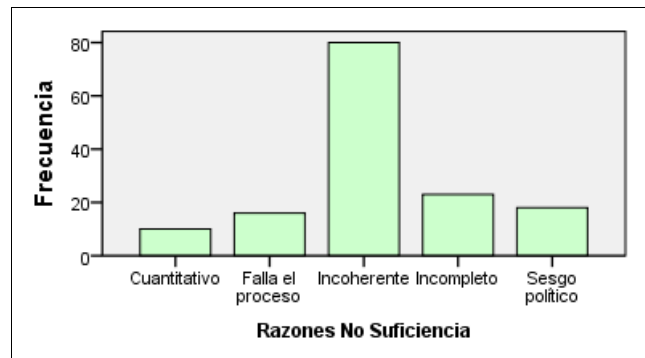


Gráfico Anexo 7.9 91. Docentes por Razones_Consideración_Suficiencia_SEAAC si Consideración_Suficiencia_SEAAC = “No son suficientes”. Frecuencia calculada en función del número de docentes que contestaron a la pregunta 54 y si Consideración_Suficiencia_SEAAC = “No son suficientes” (147)

Razones_Consideración_Suficiencia_SEAAC si Consideración_Suficiencia_SEAAC = “No sabe”	Descripción
Desconocimiento	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que no saben si los criterios del CEAACES son suficientes porque no los conocen.
Otro	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que no saben si los criterios del CEAACES son suficientes por otras razones.

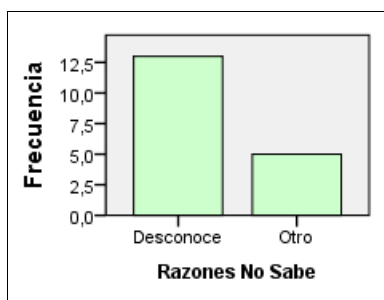


Gráfico Anexo 7.9 92. Docentes por Razones_Consideración_Suficiencia_SEAAC si Consideración_Suficiencia_SEAAC = “No sabe”. Frecuencia calculada en función del número de docentes que contestaron a la pregunta 54 y si Consideración_Suficiencia_SEAAC = “No sabe” (18)

77. Nivel_Información_Normativa_Interna

Es el nivel de información de la normativa interna universitaria que recibe el docente, de manera general; es decir, independientemente del número y tipo de universidad o universidades en las que trabaja actualmente.

El valor asignado corresponde a la media de los niveles de información que el docente registra en las variables⁸²³:

- CInformación_Recibida_Normativa_UPrivada
- CInformación_Recibida_Normativa_UPública
- CInformación_Recibida_Normativa_UCofinanciada

Calculamos estas variables a partir de los datos que el docente ingresa en los 3 ítems de la pregunta 55. Esta pregunta es de tipo escala de 4 opciones: Ninguna, Poca, Moderada y Mucha; cada ítem hace referencia a un tipo de universidad en particular. Describimos los valores de la variable en la siguiente tabla.

Nivel_Información_Normativa_Interna	Descripción
Alto	Si contestó Mucha en todas las opciones de la pregunta 55
Medio	Si contestó Moderada o Poca en alguna de las opciones de la pregunta 55
Bajo	Si contestó Ninguna en todas las opciones de la pregunta 55

⁸²³ Véase en Anexo 7.6 las variables 77.1, 77.2 y 77.3.

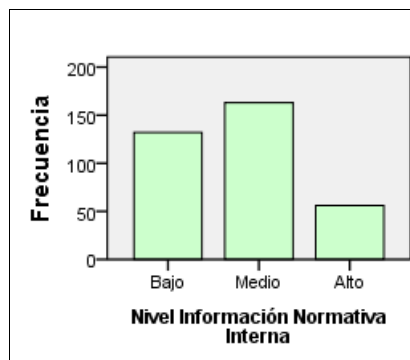
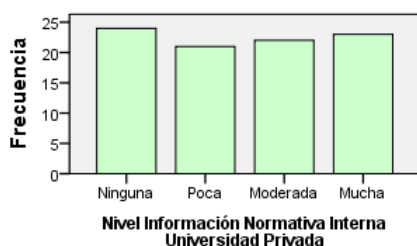
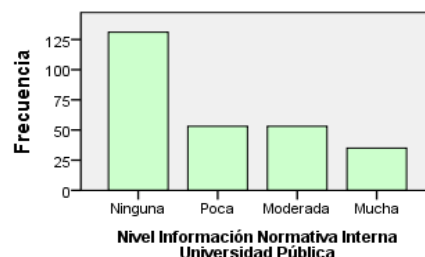


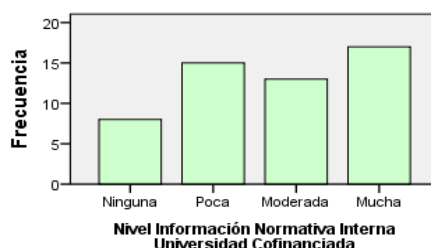
Gráfico Anexo 7.9 93. Docentes por Nivel_Información_Normativa_Interna



Nota: Frecuencia calculada en función del total de docentes que trabajan en la universidad privada (90)



Nota: Frecuencia calculada en función del total de docentes que trabajan en la universidad pública (272)



Nota: Frecuencia calculada en función del total de docentes que trabajan en la universidad cofinanciada (53)

Gráfico Anexo 7.9 94. Docentes por Nivel_Información_Normativa_Interna, según Tipo_Universidad

Para establecer si hay alguna asociación de Nivel_Información_Normativa_Interna con las variables: Época_Ingreso_SES, Actividad, Tipo_Universidad, Número_Universidad, Tiempo_Dedicación y Nivel_Participación_Cogobierno, calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado. Encontramos que existen diferencias significativas con las variables Tipo_Universidad con $p=0.000$ y Número_Universidad con $p=0.000$, al 95% de confianza.

Tabla de contingencia 7.9 197.
Nivel_Información_Normativa_Interna * Época_Ingreso_SES

			Ingreso al SES		Total
			Después de 2008	Antes de 2008	
Nivel_Información_Normativa_Interna	Bajo	Recuento	53	79	132
		% dentro de Nivel_Información_Normativa_Interna	40,2%	59,8%	100,0%
	Medio	Recuento	60	103	163
		% dentro de Nivel_Información_Normativa_Interna	36,8%	63,2%	100,0%
	Alto	Recuento	17	39	56
		% dentro de Nivel_Información_Normativa_Interna	30,4%	69,6%	100,0%
	Total		130	221	351
	Total		37,0%	63,0%	100,0%

(p=0.444)

Tabla de contingencia 7.9 198.
Nivel_Información_Normativa_Interna * Actividad

			Actividad		Total
			Solo Docente	Docente Investigador	
Nivel_Información_Normativa_Interna	Bajo	Recuento	34	98	132
		% dentro de Nivel_Información_Normativa_Interna	25,8%	74,2%	100,0%
	Medio	Recuento	45	118	163
		% dentro de Nivel_Información_Normativa_Interna	27,6%	72,4%	100,0%
	Alto	Recuento	8	48	56
		% dentro de Nivel_Información_Normativa_Interna	14,3%	85,7%	100,0%
	Total		87	264	351
	Total		24,8%	75,2%	100,0%

(p=0.130)

Tabla de contingencia 7.9 199.
Nivel_Información_Normativa_Interna * Tipo_Universidad

			Tipo_Universidad			Total
			Pública	Privada	Cofinanciada	
Bajo	Recuento		121	7	4	132

Tabla de contingencia 7.9 199.
Nivel_Información_Normativa_Interna * Tipo_Universidad

			Tipo_Universidad			Total
			Pública	Privada	Cofinanciada	
Nivel_ Información_ Normativa_ Interna	Medio	% dentro de Nivel_ Información_ Normativa_ Interna	91,7%	5,3%	3,0%	100,0%
		Recuento	100	32	31	163
		% dentro de Nivel_ Información_ Normativa_ Interna	61,3%	19,6%	19,0%	100,0%
	Alto	Recuento	28	18	10	56
		% dentro de Nivel_ Información_ Normativa_ Interna	50,0%	32,1%	17,9%	100,0%
		Recuento	249	57	45	351
Total	% dentro de Nivel_ Información_ Normativa_ Interna	70,9%	16,2%	12,8%	100,0%	

(p=0.000)

Tabla de contingencia 7.9 200.
Nivel_Información_Normativa_Interna * Número_Universidad

		Número_Universidad		Total	
		1 universidad	2 o más universidades		
Nivel_ Información_ Normativa_ Interna	Bajo	Recuento	114	18	132
		% dentro de Nivel_ Información_ Normativa_ Interna	86,4%	13,6%	100,0%
	Medio	Recuento	102	61	163
		% dentro de Nivel_ Información_ Normativa_ Interna	62,6%	37,4%	100,0%
	Alto	Recuento	49	7	56
		% dentro de Nivel_ Información_ Normativa_ Interna	87,5%	12,5%	100,0%
Total	Recuento	265	86	351	
	% dentro de Nivel_ Información_ Normativa_ Interna	75,5%	24,5%	100,0%	

(p=0.000)

Tabla de contingencia 7.9 201.
Nivel_Información_Normativa_Interna * Tiempo_Dedicación

			Tiempo_Dedicación			Total
			Tiempo parcial	Medio tiempo	Tiempo completo	
Nivel_Información_Normativa_Interna	Bajo	Recuento	14	12	106	132
		% dentro de Nivel_Información_Normativa_Interna	10,6%	9,1%	80,3%	100,0%

Tabla de contingencia 7.9 201.
Nivel_Información_Normativa_Interna * Tiempo_Dedicación

		Tiempo_Dedicación			Total
		Tiempo parcial	Medio tiempo	Tiempo completo	
	Recuento	23	8	132	163
	Medio % dentro de Nivel_Información_Normativa_Interna	14,1%	4,9%	81,0%	100,0%
	Recuento	12	5	39	56
	Alto % dentro de Nivel_Información_Normativa_Interna	21,4%	8,9%	69,6%	100,0%
	Recuento	49	25	277	351
	Total % dentro de Nivel_Información_Normativa_Interna	14,0%	7,1%	78,9%	100,0%

(p=0.190)

Tabla de contingencia 7.9 202.
Nivel_Información_Normativa_Interna *
Nivel_Participación_Cogobierno

		Nivel_Participación_Cogobierno				Total
		Moderado	Mucho	Nada	Poco	
	Recuento	49	30	30	23	132
	Bajo % dentro de Nivel_Información_Normativa_Interna	37,1%	22,7%	22,7%	17,4%	100,0%
	Recuento	46	38	42	37	163
	Medio % dentro de Nivel_Información_Normativa_Interna	28,2%	23,3%	25,8%	22,7%	100,0%
	Recuento	16	19	13	8	56
	Alto % dentro de Nivel_Información_Normativa_Interna	28,6%	33,9%	23,2%	14,3%	100,0%
	Recuento	111	87	85	68	351
	Total % dentro de Nivel_Información_Normativa_Interna	31,6%	24,8%	24,2%	19,4%	100,0%

(p=0.367)

78. Consideración_Suficiencia_Normativa_Interna

Es la consideración del docente sobre la suficiencia de la normativa interna de la o las universidades en la que o en las que trabaja para cumplir los fines y observar los principios de la educación definidos en la Constitución ecuatoriana. La calculamos a partir de la opción que selecciona el docente en la pregunta 56. Las opciones fueron: a) Sí es suficiente, b) No es

suficiente y c) No sé. 63 participantes (18%) no contestaron a esta pregunta, en función de lo cual agregamos la categoría “No opina”.

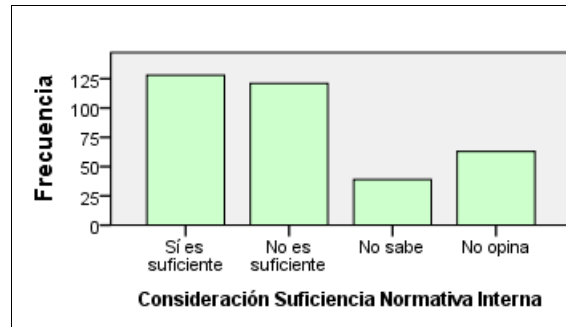


Gráfico Anexo 7.9 95. Docentes por Consideración_Suficiencia_Normativa_Interna

Para establecer si hay alguna asociación de Consideración_Suficiencia_Normativa_Interna con las variables: Nivel_Académico, Experiencia_Docencia, Época_Ingreso_SES, Actividad, Tipo_Universidad, Número_Universidad, Tiempo_Dedicación, Nivel_Participación_Cogobierno, Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación, NConocimiento_Base_Legal_SES, Nivel_Conocimiento_SEAAC, Nivel_Información_Normativa_Interna y Nivel_Información_ITT, calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado. Encontramos que existen diferencias significativas con las variables: Actividad con $p=0.003$, Nivel_Participación_Cogobierno con $p=0.001$, Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación con $p=0.000$, NConocimiento_Base_Legal_SES con $p=0.000$, Nivel_Conocimiento_SEAAC con $p=0.000$, Nivel_Información_Normativa_Interna con $p=0.000$ y Nivel_Información_ITT con $p=0.001$, al 95% de confianza.

Tabla de contingencia 7.9 203.
Consideración_Suficiencia_Normativa_Interna * Nivel_Académico

			Nivel_Académico			Total
			Solo Grado	Posgrado	Doctorado	
Consideración_Suficiencia_Normativa_Interna	No opina	Recuento	4	48	11	63
		% dentro de Consideración_Suficiencia_Normativa_Interna	6,3%	76,2%	17,5%	100,0%
	No es suficiente	Recuento	2	82	37	121
		% dentro de Consideración_Suficiencia_Normativa_Interna	1,7%	67,8%	30,6%	100,0%
		Recuento	4	95	29	128

Tabla de contingencia 7.9 203.
Consideración_Suficiencia_Normativa_Interna * Nivel_Académico

			Nivel_Académico			Total
			Solo Grado	Posgrado	Doctorado	
Total	Sí es suficiente	% dentro de Consideración_Suficiencia_Normativa_Interna	3,1%	74,2%	22,7%	100,0%
		Recuento	0	32	7	39
	No sabe	% dentro de Consideración_Suficiencia_Normativa_Interna	0,0%	82,1%	17,9%	100,0%
		Recuento	10	257	84	351
	Total	% dentro de Consideración_Suficiencia_Normativa_Interna	2,8%	73,2%	23,9%	100,0%

(p=0.149)

Tabla de contingencia 7.9 204.
Consideración_Suficiencia_Normativa_Interna * Experiencia_Docencia

			Experiencia Docencia			Total
			10 años o menos	De 11 a 25 años	26 años o más	
Consideración Suficiencia Normativa Interna	No opina	Recuento	30	25	8	63
		% dentro de Consideración Suficiencia Normativa Interna	47,6%	39,7%	12,7%	100,0%
	No es suficiente	Recuento	41	58	22	121
		% dentro de Consideración Suficiencia Normativa Interna	33,9%	47,9%	18,2%	100,0%
	Sí es suficiente	Recuento	44	61	23	128
		% dentro de Consideración Suficiencia Normativa Interna	34,4%	47,7%	18,0%	100,0%
	No sabe	Recuento	17	14	8	39
		% dentro de Consideración Suficiencia Normativa Interna	43,6%	35,9%	20,5%	100,0%
	Total	Recuento	132	158	61	351
		% dentro de Consideración Suficiencia Normativa Interna	37,6%	45,0%	17,4%	100,0%

(p=0.484)

Tabla de contingencia 7.9 205.
Consideración_Suficiencia_Normativa_Interna *
Época_Ingreso_SES

			Época_Ingreso_SES		Total
			Después de 2008	Antes de 2008	
Consideración_Suficiencia_Normativa_Interna	No opina	Recuento	31	32	63
		% dentro de Consideración_Suficiencia_Normativa_Interna	49,2%	50,8%	100,0%
	No es suficiente	Recuento	37	84	121
		% dentro de Consideración_Suficiencia_Normativa_Interna	30,6%	69,4%	100,0%
	Sí es suficiente	Recuento	45	83	128
		% dentro de Consideración_Suficiencia_Normativa_Interna	35,2%	64,8%	100,0%
	No sabe	Recuento	17	22	39
		% dentro de Consideración_Suficiencia_Normativa_Interna	43,6%	56,4%	100,0%
	Total		130	221	351
			37,0%	63,0%	100,0%

(p=0.069)

Tabla de contingencia 7.9 206.
Consideración_Suficiencia_Normativa_Interna * Actividad

			Actividad		Total
			Solo Docente	Docente Investigador	
Consideración_Suficiencia_Normativa_Interna	No opina	Recuento	27	36	63
		% dentro de Consideración_Suficiencia_Normativa_Interna	42,9%	57,1%	100,0%
	No es suficiente	Recuento	23	98	121
		% dentro de Consideración_Suficiencia_Normativa_Interna	19,0%	81,0%	100,0%
	Sí es suficiente	Recuento	27	101	128
		% dentro de Consideración_Suficiencia_Normativa_Interna	21,1%	78,9%	100,0%
	No sabe	Recuento	10	29	39

Tabla de contingencia 7.9 206.
Consideración_Suficiencia_Normativa_Interna * Actividad

		Actividad		Total
		Solo Docente	Docente Investigador	
Total	% dentro de Consideración_Suficiencia_Normativa_Interna	25,6%	74,4%	100,0%
	Recuento	87	264	351
	% dentro de Consideración_Suficiencia_Normativa_Interna	24,8%	75,2%	100,0%

(p=0.003)

Tabla de contingencia 7.9 207.
Consideración_Suficiencia_Normativa_Interna * Tipo_Universidad

			Tipo_Universidad			Total
			Pública	Privada	Cofinanciada	
Consideración_Suficiencia_Normativa_Interna	No opina	Recuento	52	6	5	63
		% dentro de Consideración_Suficiencia_Normativa_Interna	82,5%	9,5%	7,9%	100,0%
	No es suficiente	Recuento	83	18	20	121
		% dentro de Consideración_Suficiencia_Normativa_Interna	68,6%	14,9%	16,5%	100,0%
	Sí es suficiente	Recuento	85	24	19	128
		% dentro de Consideración_Suficiencia_Normativa_Interna	66,4%	18,8%	14,8%	100,0%
	No sabe	Recuento	29	9	1	39
		% dentro de Consideración_Suficiencia_Normativa_Interna	74,4%	23,1%	2,6%	100,0%
	Total	Recuento	249	57	45	351
		% dentro de Consideración_Suficiencia_Normativa_Interna	70,9%	16,2%	12,8%	100,0%

(p=0.079)

Tabla de contingencia 7.9 208.
Consideración_Suficiencia_Normativa_Interna *
Número_Universidad

			Número_Universidad		Total
			1 universidad	2 o más universidades	
Consideración_ Suficiencia_ Normativa_ Interna	No opina	Recuento	49	14	63
		% dentro de Consideración_ Suficiencia_ Normativa_ Interna	77,8%	22,2%	100,0%
	No es suficiente	Recuento	90	31	121
		% dentro de Consideración_ Suficiencia_ Normativa_ Interna	74,4%	25,6%	100,0%
	Sí es suficiente	Recuento	97	31	128
		% dentro de Consideración_ Suficiencia_ Normativa_ Interna	75,8%	24,2%	100,0%
	No sabe	Recuento	29	10	39
		% dentro de Consideración_ Suficiencia_ Normativa_ Interna	74,4%	25,6%	100,0%
Total	Recuento	265	86	351	
	% dentro de Consideración_ Suficiencia_ Normativa_ Interna	75,5%	24,5%	100,0%	

(p=0.962)

Tabla de contingencia 7.9 209.
Consideración_Suficiencia_Normativa_Interna *
Tiempo_Dedicación

			Tiempo_Dedicación			Total
			Tiempo parcial	Medio tiempo	Tiempo completo	
Consideración_ Suficiencia_ Normativa_ Interna	No opina	Recuento	8	2	53	63
		% dentro de Consideración_ Suficiencia_ Normativa_ Interna	12,7%	3,2%	84,1%	100,0%
	No es suficiente	Recuento	17	9	95	121
		% dentro de Consideración_ Suficiencia_ Normativa_ Interna	14,0%	7,4%	78,5%	100,0%
	Sí es suficiente	Recuento	20	7	101	128
		% dentro de Consideración_ Suficiencia_ Normativa_ Interna	15,6%	5,5%	78,9%	100,0%

Tabla de contingencia 7.9 209.
Consideración_Suficiencia_Normativa_Interna *
Tiempo_Dedicación

		Tiempo_Dedicación			Total
		Tiempo parcial	Medio tiempo	Tiempo completo	
Total	Recuento	4	7	28	39
	% dentro de				
	Consideración_				
	Suficiencia_	10,3%	17,9%	71,8%	100,0%
	Normativa_ Interna				
	Recuento	49	25	277	351
	% dentro de				
	Consideración_				
	Suficiencia_	14,0%	7,1%	78,9%	100,0%
	Normativa_ Interna				

(p=0.148)

Tabla de contingencia 7.9 210.
Consideración_Suficiencia_Normativa_Interna *
Nivel_Participación_Cogobierno

		Nivel_Participación_Cogobierno				Total
		Moderado	Mucho	Nada	Poco	
Consideración_ Suficiencia_ Normativa_ Interna	Recuento	20	8	25	10	63
	% dentro de					
	Consideración_					
	Suficiencia_	31,7%	12,7%	39,7%	15,9%	100,0%
	Normativa_ Interna					
	Recuento	33	36	23	29	121
	% dentro de					
	Consideración_					
	Suficiencia_	27,3%	29,8%	19,0%	24,0%	100,0%
	Normativa_ Interna					
	Recuento	47	36	20	25	128
	% dentro de					
	Consideración_					
	Suficiencia_	36,7%	28,1%	15,6%	19,5%	100,0%
	Normativa_ Interna					
	Recuento	11	7	17	4	39
	% dentro de					
	Consideración_					
	Suficiencia_	28,2%	17,9%	43,6%	10,3%	100,0%
	Normativa_ Interna					
Total	Recuento	111	87	85	68	351
	% dentro de					
	Consideración_					
	Suficiencia_	31,6%	24,8%	24,2%	19,4%	100,0%
	Normativa_ Interna					

(p=0.001)

Tabla de contingencia 7.9 211.
Consideración_Suficiencia_Normativa_Interna *
Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación

			Nivel Conocimiento Fines Principios Educación					Total
			Moderado	Mucho	Nunca he oído	Poco	Solo nombrar	
Consideración Suficiencia Normativa Interna	No opina	Recuento	24	4	3	22	10	63
		% dentro de Consideración Suficiencia Normativa Interna	38,1%	6,3%	4,8%	34,9%	15,9%	100,0%
	No es suficiente	Recuento	78	26	1	14	2	121
		% dentro de Consideración Suficiencia Normativa Interna	64,5%	21,5%	0,8%	11,6%	1,7%	100,0%
	Sí es suficiente	Recuento	74	20	1	21	12	128
		% dentro de Consideración Suficiencia Normativa Interna	57,8%	15,6%	0,8%	16,4%	9,4%	100,0%
	No sabe	Recuento	18	0	0	15	6	39
		% dentro de Consideración Suficiencia Normativa Interna	46,2%	0,0%	0,0%	38,5%	15,4%	100,0%
	Total	Recuento	194	50	5	72	30	351
		% dentro de Consideración Suficiencia Normativa Interna	55,3%	14,2%	1,4%	20,5%	8,5%	100,0%

(p=0.000)

Tabla de contingencia 7.9 212.
Consideración_Suficiencia_Normativa_Interna *
NConocimiento_Base_Legal_SES

			NConocimiento Base Legal SES			Total
			Bajo	Medio	Alto	
Consideración Suficiencia Normativa Interna	No opina	Recuento	33	20	10	63
		% dentro de Consideración Suficiencia Normativa Interna	52,4%	31,7%	15,9%	100,0%
	No es suficiente	Recuento	14	58	49	121
		% dentro de Consideración Suficiencia Normativa Interna	11,6%	47,9%	40,5%	100,0%
	Sí es suficiente	Recuento	17	51	60	128
		% dentro de Consideración Suficiencia Normativa Interna	13,3%	39,8%	46,9%	100,0%
	No sabe	Recuento	12	15	12	39
	Total					

Tabla de contingencia 7.9 212.
Consideración_Suficiencia_Normativa_Interna *
NConocimiento_Base_Legal_SES

		NConocimiento Base Legal SES			Total
		Bajo	Medio	Alto	
	% dentro de Consideración Suficiencia Normativa Interna	30,8%	38,5%	30,8%	100,0%
	Recuento	76	144	131	351
Total	% dentro de Consideración Suficiencia Normativa Interna	21,7%	41,0%	37,3%	100,0%

(p=0.000)

Tabla de contingencia 7.9 213.
Consideración_Suficiencia_Normativa_Interna *
Nivel_Conocimiento_SEAAC

			Nivel Conocimiento SEAAC			Total
			Bajo	Medio	Alto	
Consideración Suficiencia Normativa Interna	No opina	Recuento	30	25	8	63
		% dentro de Consideración Suficiencia Normativa Interna	47,6%	39,7%	12,7%	100,0%
	No es suficiente	Recuento	18	61	42	121
		% dentro de Consideración Suficiencia Normativa Interna	14,9%	50,4%	34,7%	100,0%
	Sí es suficiente	Recuento	16	54	58	128
		% dentro de Consideración Suficiencia Normativa Interna	12,5%	42,2%	45,3%	100,0%
	No sabe	Recuento	11	18	10	39
		% dentro de Consideración Suficiencia Normativa Interna	28,2%	46,2%	25,6%	100,0%
	Total	Recuento	75	158	118	351
		% dentro de Consideración Suficiencia Normativa Interna	21,4%	45,0%	33,6%	100,0%

(p=0.000)

Tabla de contingencia 7.9 214.
Consideración_Suficiencia_Normativa_Interna *
Nivel_Información_Normativa_Interna

	Nivel_Información_Normativa_Interna	Total
--	-------------------------------------	-------

			Bajo	Medio	Alto	
Consideración_ Suficiencia_ Normativa_ Interna	No opina	Recuento	32	31	0	63
		% dentro de Consideración_ Suficiencia_ Normativa_ Interna	50,8%	49,2%	0,0%	100,0%
	No es suficiente	Recuento	41	61	19	121
		% dentro de Consideración_ Suficiencia_ Normativa_ Interna	33,9%	50,4%	15,7%	100,0%
	Sí es suficiente	Recuento	42	52	34	128
		% dentro de Consideración_ Suficiencia_ Normativa_ Interna	32,8%	40,6%	26,6%	100,0%
	No sabe	Recuento	17	19	3	39
		% dentro de Consideración_ Suficiencia_ Normativa_ Interna	43,6%	48,7%	7,7%	100,0%
Total		Recuento	132	163	56	351
		% dentro de Consideración_ Suficiencia_ Normativa_ Interna	37,6%	46,4%	16,0%	100,0%

(p=0.000)

Tabla de contingencia 7.9 215.
Consideración_ Suficiencia_ Normativa_ Interna *
Nivel_ Información_ ITT

			Nivel Información ITT			Total
			Bajo	Medio	Alto	
Consideración Suficiencia Normativa Interna	No opina	Recuento	13	49	1	63
		% dentro de Consideración Suficiencia Normativa Interna	20,6%	77,8%	1,6%	100,0%
	No es suficiente	Recuento	13	88	20	121
		% dentro de Consideración Suficiencia Normativa Interna	10,7%	72,7%	16,5%	100,0%
	Sí es suficiente	Recuento	5	96	27	128
		% dentro de Consideración Suficiencia Normativa Interna	3,9%	75,0%	21,1%	100,0%
	No sabe	Recuento	6	29	4	39
		% dentro de Consideración Suficiencia Normativa Interna	15,4%	74,4%	10,3%	100,0%
Total		Recuento	37	262	52	351
		% dentro de Consideración Suficiencia Normativa Interna	10,5%	74,6%	14,8%	100,0%

(p=0.001)

79. Razones_Consideración_Suficiencia_Normativa_Interna

Es la razón o razones que justifican la consideración del docente sobre la suficiencia de la normativa interna de la o las universidades en las que trabaja para cumplir los fines y observar los principios de la educación definidos en la Constitución ecuatoriana. La calculamos a partir de los datos registrados en la pregunta 57. 209 participantes no contestaron a esta pregunta (60%). A partir de las 142 respuestas identificamos 8 categorías, a su vez agrupadas, en función del valor correspondiente de la variable Consideración_Suficiencia_Normativa_Interna. Describimos los valores de la variable en las siguientes tablas.

Razones_ Consideración_ Suficiencia_ Normativa_Interna si Consideración_ Suficiencia_ Normativa_Interna = “Sí es suficiente”	Descripción
Calidad	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que consideran que la normativa interna es suficiente porque impulsa la calidad de la educación.
Coherente	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que consideran que la normativa interna es suficiente porque es coherente con la Constitución y/o base legal del SES.
Completa	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que consideran que la normativa interna es suficiente porque contempla todos los elementos necesarios.
Teoría	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que sostienen que la normativa interna es suficiente en la teoría pero que no lo es en la práctica.

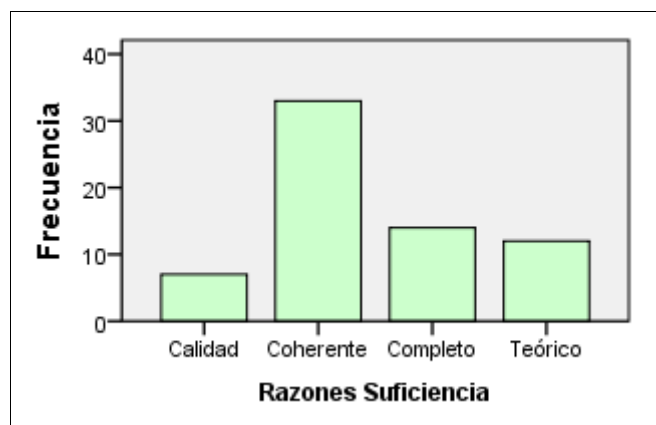


Gráfico Anexo 7.9 96. Docentes por Razones_Consideración_Suficiencia_Normativa_Interna si Consideración_Suficiencia_Normativa_Interna = “Sí es suficiente”. Frecuencia calculada en función del número de docentes que contestaron a la pregunta 57 y si Consideración_Suficiencia_Normativa_Interna = “Sí son suficientes” (66)

Razones_ Consideración_ Suficiencia_ Normativa_Interna si Consideración_ Suficiencia_ Normativa_Interna = “No es suficiente”	Descripción
Incoherente	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que consideran que la normativa interna no es suficiente porque no es coherente con la Constitución y/o base legal del SES.
Incompleta	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que consideran que la normativa interna no es suficiente porque no contempla todos los elementos necesarios.
Teoría	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que sostienen que la normativa interna es suficiente en la teoría pero que no lo es en la práctica.

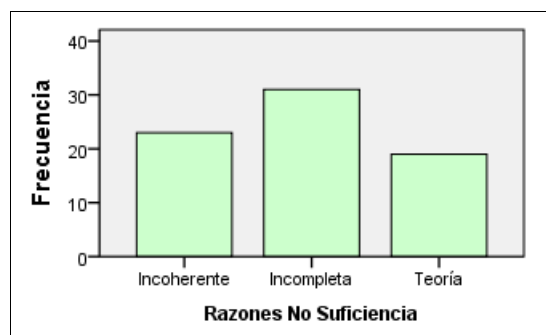


Gráfico Anexo 7.9 97. Docentes por Razones_Consideración_Suficiencia_Normativa_Interna si Consideración_Suficiencia_Normativa_Interna = “No es suficiente”. Frecuencia calculada en función del número de docentes que contestaron a la pregunta 57 y si Consideración_Suficiencia_Normativa_Interna = “No son suficientes” (73)

Razones_ Consideración_ Suficiencia_ Normativa_Interna si Consideración_ Suficiencia_ Normativa_Interna = “No sabe”	Descripción
Desconocimiento	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que no están seguros si los criterios del CEAACES son suficientes ya que los desconocen (3 respuestas).

80. Nivel_Información_ITT

Es el nivel de información de planes o programas de investigación y de transferencia de tecnología que recibe el docente, de manera general; es decir, independientemente del número y tipo de universidad o universidades en las que trabaja actualmente.

El valor asignado corresponde a la media de los niveles de información que el docente registra en las variables⁸²⁴:

- CInformación_Recibida_ITT_UPrivada
- CInformación_Recibida_ITT_UPública
- CInformación_Recibida_ITT_UCofinanciada

Calculamos estas variables a partir de los datos que el docente ingresa en los 3 ítems de la pregunta 58. Esta pregunta es de tipo escala de 4 opciones: Ninguna, Poca, Moderada y Mucha;

⁸²⁴ Véase en Anexo 7.6 las variables 80.1, 80.2 y 80.3.

cada ítem hace referencia a un tipo de universidad en particular. Describimos los valores de la variable en la siguiente tabla.

Nivel_Información_ITT	Descripción
Alto	Si contestó Mucha en todas las opciones de la pregunta 58
Medio	Si contestó Moderada o Poca en alguna de las opciones de la pregunta 58
Bajo	Si contestó Ninguna en todas las opciones de la pregunta 58

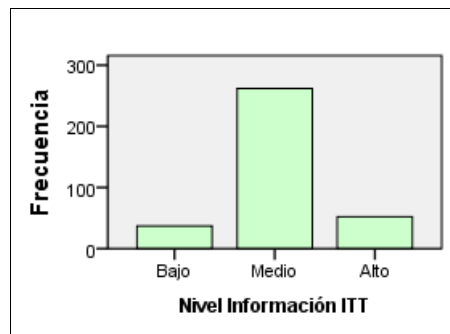
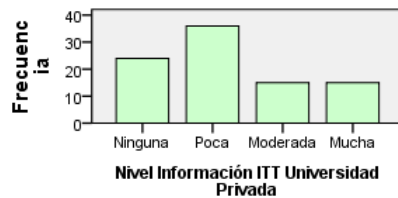
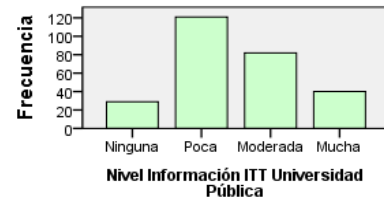


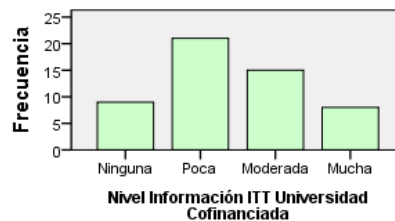
Gráfico Anexo 7.9 98. Docentes por Nivel_Información_ITT



Nota: Frecuencia calculada en función del total de docentes que trabajan en la universidad privada (90)



Nota: Frecuencia calculada en función del total de docentes que trabajan en la universidad pública (272)



Nota: Frecuencia calculada en función del total de docentes que trabajan en la universidad cofinanciada (53)

Gráfico Anexo 7.9 99. Docentes por Nivel_Información_ITT, según el Tipo_Universidad

Para establecer si hay alguna asociación de Nivel_Información_ITT con las variables: Época_Ingreso_SES, Actividad, Tipo_Universidad, Número_Universidad, Tiempo_Dedicación

y Nivel_Participación_Cogobierno, calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado. Encontramos que existen diferencias significativas con las variables: Época_Ingreso_SES con $p=0.009$, Actividad con $p=0.000$ y Nivel_Participación_Cogobierno con $p=0.000$, al 95% de confianza.

**Tabla de contingencia 7.9 216. Nivel_Información_ITT *
Época_Ingreso_SES**

			Época_Ingreso_SES		Total
			Después de 2008	Antes de 2008	
Nivel_ Información_ ITT	Bajo	Recuento	21	16	37
		% dentro de Nivel_ Información_ ITT	56,8%	43,2%	100,0%
	Medio	Recuento	96	166	262
		% dentro de Nivel_ Información_ ITT	36,6%	63,4%	100,0%
	Alto	Recuento	13	39	52
		% dentro de Nivel_ Información_ ITT	25,0%	75,0%	100,0%
Total		Recuento	130	221	351
		% dentro de Nivel_ Información_ ITT	37,0%	63,0%	100,0%

($p=0.009$)

Tabla de contingencia 7.9 217. Nivel_Información_ITT * Actividad

			Actividad		Total
			Solo Docente	Docente Investigador	
Nivel_ Información_ ITT	Bajo	Recuento	19	18	37
		% dentro de Nivel_ Información_ ITT	51,4%	48,6%	100,0%
	Medio	Recuento	61	201	262
		% dentro de Nivel_ Información_ ITT	23,3%	76,7%	100,0%
	Alto	Recuento	7	45	52
		% dentro de Nivel_ Información_ ITT	13,5%	86,5%	100,0%
Total	Recuento	87	264	351	
	% dentro de Nivel_ Información ITT	24,8%	75,2%	100,0%	

($p=0.000$)

**Tabla de contingencia 7.9 218. Nivel_Información_ITT *
Tipo_Universidad**

			Tipo_Universidad			Total
			Pública	Privada	Cofinanciada	
Bajo	Recuento		25	8	4	37

Nivel_ Información_ ITT	Medio	% dentro de Nivel_ Información_ ITT	67,6%	21,6%	10,8%	100,0%
		Recuento	190	36	36	262
		% dentro de Nivel_ Información_ ITT	72,5%	13,7%	13,7%	100,0%
	Alto	Recuento	34	13	5	52
		% dentro de Nivel_ Información_ ITT	65,4%	25,0%	9,6%	100,0%
		Recuento	249	57	45	351
Total		% dentro de Nivel_ Información_ ITT	70,9%	16,2%	12,8%	100,0%

(p=0.267)

**Tabla de contingencia 7.9 219. Nivel_Información_ITT *
Número_Universidad**

			Número_Universidad		Total
			1 universidad	2 o más universidades	
Nivel_ Información_ ITT	Bajo	Recuento	27	10	37
		% dentro de Nivel_ Información_ ITT	73,0%	27,0%	100,0%
	Medio	Recuento	193	69	262
		% dentro de Nivel_ Información_ ITT	73,7%	26,3%	100,0%
	Alto	Recuento	45	7	52
		% dentro de Nivel_ Información_ ITT	86,5%	13,5%	100,0%
Total	Recuento		265	86	351
	% dentro de Nivel_ Información_ ITT		75,5%	24,5%	100,0%

(p=0.133)

**Tabla de contingencia 7.9 220. Nivel_Información_ITT *
Tiempo_Dedicación**

			Tiempo_Dedicación			Total
			Tiempo parcial	Medio tiempo	Tiempo completo	
Nivel_ Información_ ITT	Bajo	Recuento	8	3	26	37
		% dentro de Nivel_ Información_ ITT	21,6%	8,1%	70,3%	100,0%
	Medio	Recuento	30	17	215	262
		% dentro de Nivel_ Información_ ITT	11,5%	6,5%	82,1%	100,0%
	Alto	Recuento	11	5	36	52
		% dentro de Nivel_ Información_ ITT	21,2%	9,6%	69,2%	100,0%
Total	Recuento	49	25	277	351	
	% dentro de Nivel_ Información_ ITT	14,0%	7,1%	78,9%	100,0%	

(p=0.158)

Tabla de contingencia 7.9 221. Nivel_Información_ITT *
Nivel_Participación_Cogobierno

			Nivel_Participación_Cogobierno				Total
			Moderado	Mucho	Nada	Poco	
Nivel_ Información_ ITT	Bajo	Recuento	6	8	19	4	37
		% dentro de Nivel_ Información_ ITT	16,2%	21,6%	51,4%	10,8%	100,0%
	Medio	Recuento	86	61	54	61	262
		% dentro de Nivel_ Información_ ITT	32,8%	23,3%	20,6%	23,3%	100,0%
	Alto	Recuento	19	18	12	3	52
		% dentro de Nivel_ Información_ ITT	36,5%	34,6%	23,1%	5,8%	100,0%
Total		Recuento	111	87	85	68	351
		% dentro de Nivel_ Información_ ITT	31,6%	24,8%	24,2%	19,4%	100,0%

(p=0.000)

81. Consideración_Aporte_ITT

Es la consideración del docente sobre el aporte de los planes o programas de investigación y/o transferencia de tecnología de la o las universidades en las que trabaja para cumplir los fines y observar los principios de la educación definidos en la Constitución ecuatoriana. La calculamos a partir de la opción que selecciona el docente en la pregunta 59. Las opciones fueron: a) Sí aportan, b) No aportan y c) No sé. 101 participantes (29%) no contestaron a esta pregunta, en función de lo cual agregamos la categoría “No opina”.

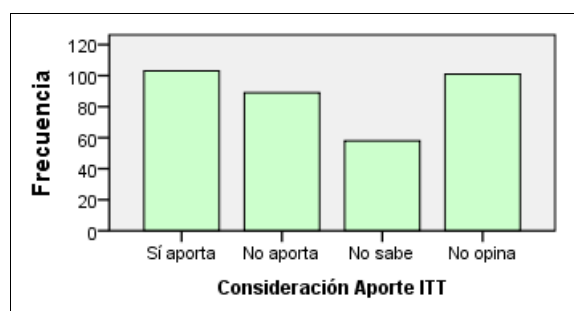


Gráfico Anexo 7.9 100. Docentes por Consideración_Aporte_ITT

Para establecer si hay alguna asociación de Consideración_Aporte_ITT con las variables: Nivel_Académico, Experiencia_Docencia, Época_Ingreso_SES, Actividad, Tipo_Universidad, Número_Universidad, Tiempo_Dedicación, Nivel_Participación_Cogobierno, Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación, NConocimiento_Base_Legal_SES, Nivel_Conocimiento_SEAAC, Nivel_Información_Normativa_Interna y Nivel_Información_ITT, calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado. Encontramos que existen diferencias significativas con las variables: Época_Ingreso_SES con

p=0.005, Actividad con p=0.034, Nivel_Participación_Cogobierno con p=0.000, Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación con p=0.027, NConocimiento_Base_Legal_SES con p=0.001, Nivel_Conocimiento_SEAAC con p=0.013, Nivel_Información_Normativa_Interna con p=0.022 y Nivel_Información_ITT con p=0.000, al 95% de confianza.

**Tabla de contingencia 7.9 222. Consideración_Aporte_ITT *
Nivel_Académico**

			Nivel_Académico			Total
			Solo Grado	Posgrado	Doctorado	
Consideración_Aporte_ITT	No opina	Recuento	3	74	24	101
		% dentro de Consideración_Aporte_ITT	3,0%	73,3%	23,8%	100,0%
	No aporta	Recuento	2	62	25	89
		% dentro de Consideración_Aporte_ITT	2,2%	69,7%	28,1%	100,0%
	Sí aporta	Recuento	3	77	23	103
		% dentro de Consideración_Aporte_ITT	2,9%	74,8%	22,3%	100,0%
Total	No sabe	Recuento	2	44	12	58
		% dentro de Consideración_Aporte_ITT	3,4%	75,9%	20,7%	100,0%
		Recuento	10	257	84	351
		% dentro de Consideración_Aporte_ITT	2,8%	73,2%	23,9%	100,0%

(p=0.963)

**Tabla de contingencia 7.9 223. Consideración_Aporte_ITT *
Experiencia_Docencia**

			Experiencia Docencia			Total
			10 años o menos	De 11 a 25 años	26 años o más	
Consideración Aporte ITT	No opina	Recuento	45	38	18	101
		% dentro de Consideración Aporte ITT	44,6%	37,6%	17,8%	100,0%
	No aporta	Recuento	25	49	15	89
		% dentro de Consideración Aporte ITT	28,1%	55,1%	16,9%	100,0%
	Sí aporta	Recuento	41	45	17	103
		% dentro de Consideración Aporte ITT	39,8%	43,7%	16,5%	100,0%

**Tabla de contingencia 7.9 223. Consideración_Aporte_ITT *
Experiencia_Docencia**

			Experiencia Docencia			Total
			10 años o menos	De 11 a 25 años	26 años o más	
Total	No sabe	Recuento	21	26	11	58
		% dentro de Consideración Aporte ITT	36,2%	44,8%	19,0%	100,0%
		Recuento	132	158	61	351
		% dentro de Consideración Aporte ITT	37,6%	45,0%	17,4%	100,0%
		Recuento				
		% dentro de Consideración Aporte ITT				

(p=0.319)

**Tabla de contingencia 7.9 224. Consideración_Aporte_ITT *
Época_Ingreso_SES**

			Época_Ingreso_SES		Total
			Después de 2008	Antes de 2008	
Consideración_Aporte_ITT	No opina	Recuento	44	57	101
		% dentro de Consideración_Aporte_ITT	43,6%	56,4%	100,0%
	No aporta	Recuento	19	70	89
		% dentro de Consideración_Aporte_ITT	21,3%	78,7%	100,0%
	Sí aporta	Recuento	44	59	103
		% dentro de Consideración_Aporte_ITT	42,7%	57,3%	100,0%
	No sabe	Recuento	23	35	58
		% dentro de Consideración_Aporte_ITT	39,7%	60,3%	100,0%
		Recuento	130	221	351
		% dentro de Consideración_Aporte_ITT	37,0%	63,0%	100,0%

(p=0.005)

**Tabla de contingencia 7.9 225. Consideración_Aporte_ITT *
Actividad**

			Actividad		Total
			Solo Docente	Docente Investigador	
Consideración_Aporte_ITT	No opina	Recuento	34	67	101
		% dentro de Consideración_Aporte_ITT	33,7%	66,3%	100,0%
	No aporta	Recuento	17	72	89
		% dentro de Consideración_Aporte_ITT	19,1%	80,9%	100,0%
	Sí aporta	Recuento	19	84	103
		% dentro de Consideración_Aporte_ITT	18,4%	81,6%	100,0%

**Tabla de contingencia 7.9 225. Consideración_Aporte_ITT *
Actividad**

			Actividad		Total
			Solo Docente	Docente Investigador	
Total	No sabe	Recuento	17	41	58
		% dentro de Consideración_Aporte_ITT	29,3%	70,7%	100,0%
		Recuento	87	264	351
		% dentro de Consideración_Aporte_ITT	24,8%	75,2%	100,0%

(p=0.034)

**Tabla de contingencia 7.9 226. Consideración_Aporte_ITT *
Tipo_Universidad**

			Tipo_Universidad			Total
			Pública	Privada	Cofinanciada	
Consideración_Aporte_ITT	No opina	Recuento	74	14	13	101
		% dentro de Consideración_Aporte_ITT	73,3%	13,9%	12,9%	100,0%
	No aporta	Recuento	62	13	14	89
		% dentro de Consideración_Aporte_ITT	69,7%	14,6%	15,7%	100,0%
	Sí aporta	Recuento	72	20	11	103
		% dentro de Consideración_Aporte_ITT	69,9%	19,4%	10,7%	100,0%
	No sabe	Recuento	41	10	7	58
		% dentro de Consideración_Aporte_ITT	70,7%	17,2%	12,1%	100,0%
	Total	Recuento	249	57	45	351
		% dentro de Consideración_Aporte_ITT	70,9%	16,2%	12,8%	100,0%

(p=0.893)

**Tabla de contingencia 7.9 227. Consideración_Aporte_ITT *
Número_Universidad**

			Número_Universidad		Total
			1 universidad	2 o más universidades	
Consideración_Aporte_ITT	No opina	Recuento	76	25	101
		% dentro de Consideración_Aporte_ITT	75,2%	24,8%	100,0%
		Recuento	63	26	89

**Tabla de contingencia 7.9 227. Consideración_Aporte_ITT *
Número_Universidad**

			Número_Universidad		Total
			1 universidad	2 o más universidades	
Total	No aporta	% dentro de Consideración_Aporte_ ITT	70,8%	29,2%	100,0%
		Recuento	82	21	103
	Sí aporta	% dentro de Consideración_Aporte_ ITT	79,6%	20,4%	100,0%
		Recuento	44	14	58
	No sabe	% dentro de Consideración_Aporte_ ITT	75,9%	24,1%	100,0%
		Recuento	265	86	351
Total			75,5%	24,5%	100,0%

(p=0.569)

**Tabla de contingencia 7.9 228. Consideración_Aporte_ITT *
Tiempo_Dedicación**

			Tiempo_Dedicación			Total
			Tiempo parcial	Medio tiempo	Tiempo completo	
Consideración_Aporte_ITT	No opina	Recuento	15	7	79	101
		% dentro de Consideración_Aporte_ ITT	14,9%	6,9%	78,2%	100,0%
	No aporta	Recuento	9	8	72	89
		% dentro de Consideración_Aporte_ ITT	10,1%	9,0%	80,9%	100,0%
	Sí aporta	Recuento	19	7	77	103
		% dentro de Consideración_Aporte_ ITT	18,4%	6,8%	74,8%	100,0%
	No sabe	Recuento	6	3	49	58
		% dentro de Consideración_Aporte_ ITT	10,3%	5,2%	84,5%	100,0%
	Total		49	25	277	351
	Total		14,0%	7,1%	78,9%	100,0%

(p=0.636)

**Tabla de contingencia 7.9 229. Consideración_Aporte_ITT *
Nivel_Participación_Cogobierno**

			Nivel_Participación_Cogobierno				Total
			Moderado	Mucho	Nada	Poco	
Consideración_Aporte_ITT	No opina	Recuento	32	18	40	11	101
		% dentro de Consideración_Aporte_ITT	31,7%	17,8%	39,6%	10,9%	100,0%
	No aporta	Recuento	31	16	15	27	89
		% dentro de Consideración_Aporte_ITT	34,8%	18,0%	16,9%	30,3%	100,0%
	Sí aporta	Recuento	36	32	16	19	103
		% dentro de Consideración_Aporte_ITT	35,0%	31,1%	15,5%	18,4%	100,0%
Total	No sabe	Recuento	12	21	14	11	58
		% dentro de Consideración_Aporte_ITT	20,7%	36,2%	24,1%	19,0%	100,0%
		Recuento	111	87	85	68	351
		% dentro de Consideración_Aporte_ITT	31,6%	24,8%	24,2%	19,4%	100,0%

(p=0.000)

**Tabla de contingencia 7.9 230. Consideración_Aporte_ITT *
Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación**

			Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación					Total
			Moderado	Mucho	Nunca he oído	Poco	Solo nombrar	
Consideración_Aporte_ITT	No opina	Recuento	52	11	3	23	12	101
		% dentro de Consideración_Aporte_ITT	51,5%	10,9%	3,0%	22,8%	11,9%	100,0%
	No aporta	Recuento	58	13	0	15	3	89
		% dentro de Consideración_Aporte_ITT	65,2%	14,6%	0,0%	16,9%	3,4%	100,0%
	Sí aporta	Recuento	58	19	0	15	11	103
		% dentro de Consideración_Aporte_ITT	56,3%	18,4%	0,0%	14,6%	10,7%	100,0%
Total	No sabe	Recuento	26	7	2	19	4	58
		% dentro de Consideración_Aporte_ITT	44,8%	12,1%	3,4%	32,8%	6,9%	100,0%
		Recuento	194	50	5	72	30	351
		% dentro de Consideración_Aporte_ITT	55,3%	14,2%	1,4%	20,5%	8,5%	100,0%

(p=0.027)

**Tabla de contingencia 7.9 231. Consideración_Aporte_ITT *
NConocimiento_Base_Legal_SES**

			NConocimiento Base Legal SES			Total
			Bajo	Medio	Alto	
Consideración Aporte ITT	No opina	Recuento	36	34	31	101
		% dentro de Consideración Aporte ITT	35,6%	33,7%	30,7%	100,0%
	No aporta	Recuento	12	40	37	89
		% dentro de Consideración Aporte ITT	13,5%	44,9%	41,6%	100,0%
	Sí aporta	Recuento	14	41	48	103
		% dentro de Consideración Aporte ITT	13,6%	39,8%	46,6%	100,0%
	No sabe	Recuento	14	29	15	58
		% dentro de Consideración Aporte ITT	24,1%	50,0%	25,9%	100,0%
Total	Recuento		76	144	131	351
	% dentro de Consideración Aporte ITT		21,7%	41,0%	37,3%	100,0%

(p=0.001)

**Tabla de contingencia 7.9 232. Consideración_Aporte_ITT *
Nivel_Conocimiento_SEAAC**

			Nivel Conocimiento SEAAC			Total
			Bajo	Medio	Alto	
Consideración Aporte ITT	No opina	Recuento	32	43	26	101
		% dentro de Consideración Aporte ITT	31,7%	42,6%	25,7%	100,0%
	No aporta	Recuento	15	45	29	89
		% dentro de Consideración Aporte ITT	16,9%	50,6%	32,6%	100,0%
	Sí aporta	Recuento	13	45	45	103
		% dentro de Consideración Aporte ITT	12,6%	43,7%	43,7%	100,0%
	No sabe	Recuento	15	25	18	58
		% dentro de Consideración Aporte ITT	25,9%	43,1%	31,0%	100,0%
Total	Recuento		75	158	118	351
	% dentro de Consideración Aporte ITT		21,4%	45,0%	33,6%	100,0%

(p=0.013)

**Tabla de contingencia 7.9 233. Consideración_Aporte_ITT *
Nivel_Información_Normativa_Interna**

			Nivel Información Normativa Interna			Total
			Bajo	Medio	Alto	
Consideración Aporte ITT	No opina	Recuento	37	55	9	101
		% dentro de Consideración Aporte ITT	36,6%	54,5%	8,9%	100,0%
	No aporta	Recuento	35	43	11	89
		% dentro de Consideración Aporte ITT	39,3%	48,3%	12,4%	100,0%
	Sí aporta	Recuento	39	37	27	103
		% dentro de Consideración Aporte ITT	37,9%	35,9%	26,2%	100,0%
Total	No sabe	Recuento	21	28	9	58
		% dentro de Consideración Aporte ITT	36,2%	48,3%	15,5%	100,0%
		Recuento	132	163	56	351
		% dentro de Consideración Aporte ITT	37,6%	46,4%	16,0%	100,0%

(p=0.022)

**Tabla de contingencia 7.9 234. Consideración_Aporte_ITT *
Nivel_Información_ITT**

			Nivel_Información_ITT			Total
			Bajo	Medio	Alto	
Consideración_ Aporte_ ITT	No opina	Recuento	20	81	0	101
		% dentro de Consideración_ Aporte_ ITT	19,8%	80,2%	0,0%	100,0%
	No aporta	Recuento	3	76	10	89
		% dentro de Consideración_ Aporte_ ITT	3,4%	85,4%	11,2%	100,0%
	Sí aporta	Recuento	2	63	38	103
		% dentro de Consideración_ Aporte_ ITT	1,9%	61,2%	36,9%	100,0%
Total	No sabe	Recuento	12	42	4	58
		% dentro de Consideración_ Aporte_ ITT	20,7%	72,4%	6,9%	100,0%
		Recuento	37	262	52	351
		% dentro de Consideración_ Aporte_ ITT	10,5%	74,6%	14,8%	100,0%

(p=0.000)

82. Razones_Consideración_Aporte_ITT

Es la razón o razones que justifican la consideración del docente sobre el aporte de los planes o programas de investigación y/o transferencia de tecnología de la o las universidades en las que trabaja para cumplir los fines y observar los principios de la educación definidos en la Constitución ecuatoriana. La calculamos a partir de los datos registrados en la pregunta 60. 210 participantes no contestaron a esta pregunta (60%). A partir de las 141 respuestas identificamos 9 categorías, a su vez agrupadas, en función del valor correspondiente de la variable Consideración_Aporte_ITT. Describimos los valores de la variable en las siguientes tablas.

Razones_Consideración_Aporte_ITT si Consideración_Aporte_ITT = “Sí aportan”	Descripción
Coherente	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que consideran que las actividades de investigación y/o TT aportan porque son coherentes con la Constitución.
Planificación	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que consideran que las actividades de investigación y/o TT aportan porque están planificadas y controladas.
Proceso de mejora	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que consideran que las actividades de investigación y/o TT aportan porque están en un proceso de mejora continua.
Resultados	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que consideran que las actividades de investigación y/o TT aportan porque se evidencia en los resultados de las investigaciones o de la acreditación.

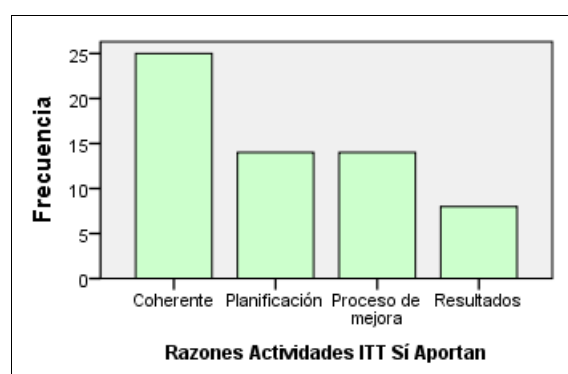


Gráfico Anexo 7.9 101. Docentes por Razones_Consideración_Aporte_ITT si Consideración_Aporte_ITT = “Sí aportan”. Frecuencia calculada en función del número de docentes que contestaron a la pregunta 60 y si Consideración_Aporte_ITT = “Sí aporta” (61)

Razones_Consideración_Aporte_ITT si Consideración_Aporte_ITT = “No aportan”	Descripción
Desorganización	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que consideran que las actividades de investigación y/o TT no aportan porque no hay organización en la institución para llevarlas a cabo.
Sin Financiamiento	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que consideran que las actividades de investigación y/o TT no aportan porque no tienen financiamiento para ser llevadas a cabo.
Incoherentes	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que consideran que las actividades de investigación y/o TT no aportan porque no son coherentes con la Constitución o con los problemas de la comunidad.

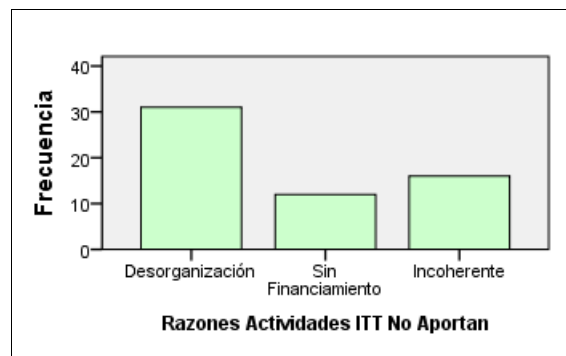


Gráfico Anexo 7.9 102. Docentes por Razones_Consideración_Aporte_ITT si Consideración_Aporte_ITT = “No aportan”. Frecuencia calculada en función del número de docentes que contestaron a la pregunta 60 y si Consideración_Aporte_ITT = “No aporta” (59)

Razones_Consideración_Aporte_ITT si Consideración_Aporte_ITT = “No sabe”	Descripción
Desconocimiento	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que no saben si las actividades de investigación y/o TT aportan o no porque no tienen conocimiento de las mismas.
Resultados	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que no saben si las actividades de investigación y/o TT aportan o no porque no conocen o no confían en sus resultados.

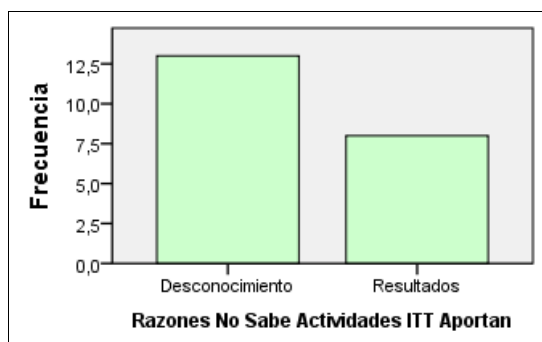


Gráfico Anexo 7.9 103. Docentes por Razones_Consideración_Aporte_ITT si Consideración_Aporte_ITT = “No sabe”. Frecuencia calculada en función del número de docentes que contestaron a la pregunta 60 y si Consideración_Aporte_ITT = “No sabe” (21)

83. Nivel_Modificación_Práctica_Docente

Es el nivel de modificación de la práctica docente, a partir de la Constitución 2008. La determinamos a partir de la opción que selecciona el docente en la pregunta 61, que es de escala de actitud de 4 respuestas: Nada, Poco, Moderado y Mucho.

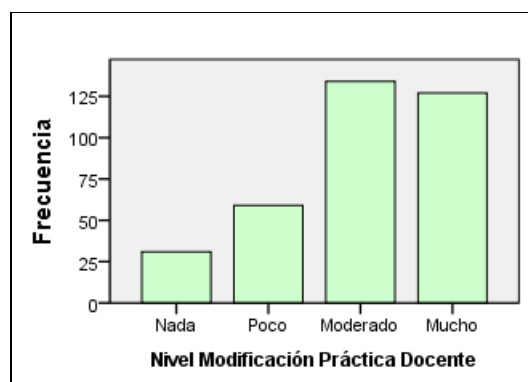


Gráfico Anexo 7.9 104. Docentes por Nivel_Modificación_Práctica_Docente

Para establecer si hay alguna asociación de Nivel_Modificación_Práctica_Docente con las variables: Nivel_Académico, Tiempo_Estudios_Posgrado, Experiencia_Docencia, Actividad, Tipo_Universidad, Tiempo_Dedicación, Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación, NConocimiento_Base_Legal_SES, Nivel_Conocimiento_SEAAC, Nivel_Información_Normativa_Interna y Nivel_Información_ITT, calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado. Encontramos que existen diferencias significativas con las variables: Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación con $p=0.001$, Nivel_Conocimiento_SEAAC con $p=0.004$, Nivel_Información_Normativa_Interna con $p=0.046$ y Nivel_Información_ITT con $p=0.001$, al 95% de confianza.

Tabla de contingencia 7.9 235.
Nivel_Modificación_Práctica_Docente * Nivel_Académico

			Nivel_Académico			Total
			Solo Grado	Posgrado	Doctorado	
Nivel_Modificación_Práctica_Docente	Moderado	Recuento	5	96	33	134
		% dentro de Nivel_Modificación_Práctica_Docente	3,7%	71,6%	24,6%	100,0%
	Mucho	Recuento	2	99	26	127
		% dentro de Nivel_Modificación_Práctica_Docente	1,6%	78,0%	20,5%	100,0%
	Nada	Recuento	1	21	9	31
		% dentro de Nivel_Modificación_Práctica_Docente	3,2%	67,7%	29,0%	100,0%
	Poco	Recuento	2	41	16	59
		% dentro de Nivel_Modificación_Práctica_Docente	3,4%	69,5%	27,1%	100,0%
	Total	Recuento	10	257	84	351
		% dentro de Nivel_Modificación_Práctica_Docente	2,8%	73,2%	23,9%	100,0%

(p=0.798)

Tabla de contingencia 7.9 236.
Nivel_Modificación_Práctica_Docente * Tiempo_Estudios_Posgrado

			Tiempo_Estudios_Posgrado			Total
			No tiene posgrado	Antes de 2008	Después de 2008	
Nivel_Modificación_Práctica_Docente	Moderado	Recuento	11	34	89	134
		% dentro de Nivel_Modificación_Práctica_Docente	8,2%	25,4%	66,4%	100,0%
	Mucho	Recuento	9	36	82	127
		% dentro de Nivel_Modificación_Práctica_Docente	7,1%	28,3%	64,6%	100,0%
	Nada	Recuento	2	8	21	31
		% dentro de Nivel_Modificación_Práctica_Docente	6,5%	25,8%	67,7%	100,0%
	Poco	Recuento	4	21	34	59
	Total					

Tabla de contingencia 7.9 236.**Nivel_Modificación_Práctica_Docente * Tiempo_Estudios_Posgrado**

		Tiempo_Estudios_Posgrado			Total
		No tiene posgrado	Antes de 2008	Después de 2008	
Total	% dentro de Nivel_Modificación_Práctica_Docente	6,8%	35,6%	57,6%	100,0%
	Recuento	26	99	226	351
	% dentro de Nivel_Modificación_Práctica_Docente	7,4%	28,2%	64,4%	100,0%

(p=0.885)

Tabla de contingencia 7.9 237.**Nivel_Modificación_Práctica_Docente * Experiencia_Docencia**

		Experiencia_Docencia			Total
		10 años o menos	De 11 a 25 años	26 años o más	
Nivel_Modificación_Práctica_Docente	Recuento	48	66	20	134
	% dentro de Nivel_Modificación_Práctica_Docente	35,8%	49,3%	14,9%	100,0%
	Recuento	49	56	22	127
	% dentro de Nivel_Modificación_Práctica_Docente	38,6%	44,1%	17,3%	100,0%
	Recuento	17	8	6	31
	% dentro de Nivel_Modificación_Práctica_Docente	54,8%	25,8%	19,4%	100,0%
	Recuento	18	28	13	59
	% dentro de Nivel_Modificación_Práctica_Docente	30,5%	47,5%	22,0%	100,0%
	Recuento	132	158	61	351
	% dentro de Nivel_Modificación_Práctica_Docente	37,6%	45,0%	17,4%	100,0%

(p=0.251)

Tabla de contingencia 7.9 238.**Nivel_Modificación_Práctica_Docente * Actividad**

		Actividad		Total
		Solo Docente	Docente Investigador	
Nivel_Modificación_Práctica_Docente	Moderado Recuento	32	102	134

Tabla de contingencia 7.9 238.
Nivel_Modificación_Práctica_Docente * Actividad

			Actividad		Total
			Solo Docente	Docente Investigador	
Modificación_Práctica_Docente		% dentro de Nivel_Modificación_Práctica_Docente	23,9%	76,1%	100,0%
		Recuento	30	97	127
	Mucho	% dentro de Nivel_Modificación_Práctica_Docente	23,6%	76,4%	100,0%
		Recuento	6	25	31
	Nada	% dentro de Nivel_Modificación_Práctica_Docente	19,4%	80,6%	100,0%
		Recuento	19	40	59
	Poco	% dentro de Nivel_Modificación_Práctica_Docente	32,2%	67,8%	100,0%
		Recuento	87	264	351
	Total	% dentro de Nivel_Modificación_Práctica_Docente	24,8%	75,2%	100,0%

(p=0.497)

Tabla de contingencia 7.9 239.
Nivel_Modificación_Práctica_Docente * Tipo_Universidad

			Tipo_Universidad			Total
			Pública	Privada	Cofinanciada	
Nivel_Modificación_Práctica_Docente		Recuento	93	20	21	134
		% dentro de Nivel_Modificación_Práctica_Docente	69,4%	14,9%	15,7%	100,0%
	Moderado	Recuento	98	17	12	127
		% dentro de Nivel_Modificación_Práctica_Docente	77,2%	13,4%	9,4%	100,0%
	Mucho	Recuento	23	5	3	31
		% dentro de Nivel_Modificación_Práctica_Docente	74,2%	16,1%	9,7%	100,0%
	Nada	Recuento	35	15	9	59
		% dentro de Nivel_Modificación_Práctica_Docente	59,3%	25,4%	15,3%	100,0%
	Poco	Recuento	249	57	45	351
		% dentro de Nivel_Modificación_Práctica_Docente	70,9%	16,2%	12,8%	100,0%
	Total					

(p=0.221)

Tabla de contingencia 7.9 240.
Nivel_Modificación_Práctica_Docente * Tiempo_Dedicación

			Tiempo_Dedicación			Total
			Tiempo parcial	Medio tiempo	Tiempo completo	
Nivel_Modificación_Práctica_Docente	Moderado	Recuento	18	7	109	134
		% dentro de Nivel_Modificación_Práctica_Docente	13,4%	5,2%	81,3%	100,0%
	Mucho	Recuento	16	10	101	127
		% dentro de Nivel_Modificación_Práctica_Docente	12,6%	7,9%	79,5%	100,0%
	Nada	Recuento	4	4	23	31
		% dentro de Nivel_Modificación_Práctica_Docente	12,9%	12,9%	74,2%	100,0%
	Poco	Recuento	11	4	44	59
		% dentro de Nivel_Modificación_Práctica_Docente	18,6%	6,8%	74,6%	100,0%
	Total	Recuento	49	25	277	351
		% dentro de Nivel_Modificación_Práctica_Docente	14,0%	7,1%	78,9%	100,0%

(p=0.714)

Tabla de contingencia 7.9 241.
Nivel_Modificación_Práctica_Docente *
Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación

			Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación					Total
			Moderado	Mucho	Nunca he oído	Poco	Solo nombrar	
Nivel_Modificación_Práctica_Docente	Moderado	Recuento	82	14	1	31	6	134
		% dentro de Nivel_Modificación_Práctica_Docente	61,2%	10,4%	0,7%	23,1%	4,5%	100,0%
	Mucho	Recuento	69	25	1	18	14	127
		% dentro de Nivel_Modificación_Práctica_Docente	54,3%	19,7%	0,8%	14,2%	11,0%	100,0%
	Nada	Recuento	15	3	1	4	8	31
		% dentro de Nivel_Modificación_Práctica_Docente	48,4%	9,7%	3,2%	12,9%	25,8%	100,0%
	Poco	Recuento	28	8	2	19	2	59

Tabla de contingencia 7.9 241.
Nivel_Modificación_Práctica_Docente *
Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación

		Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación					Total
		Moderado	Mucho	Nunca he oído	Poco	Solo nombrar	
Total	% dentro de Nivel_Modificación_Práctica_Docente	47,5%	13,6%	3,4%	32,2%	3,4%	100,0%
	Recuento	194	50	5	72	30	351
	% dentro de Nivel_Modificación_Práctica_Docente	55,3%	14,2%	1,4%	20,5%	8,5%	100,0%

(p=0.001)

Tabla de contingencia 7.9 242.
Nivel_Modificación_Práctica_Docente *
NConocimiento_Base_Legal_SES

			NConocimiento_Base_Legal_SES			Total
			Bajo	Medio	Alto	
Nivel_Modificación_Práctica_Docente	Moderado	Recuento	28	54	52	134
		% dentro de Nivel_Modificación_Práctica_Docente	20,9%	40,3%	38,8%	100,0%
	Mucho	Recuento	25	46	56	127
		% dentro de Nivel_Modificación_Práctica_Docente	19,7%	36,2%	44,1%	100,0%
	Nada	Recuento	7	18	6	31
		% dentro de Nivel_Modificación_Práctica_Docente	22,6%	58,1%	19,4%	100,0%
	Poco	Recuento	16	26	17	59
		% dentro de Nivel_Modificación_Práctica_Docente	27,1%	44,1%	28,8%	100,0%
	Total	Recuento	76	144	131	351
		% dentro de Nivel_Modificación_Práctica_Docente	21,7%	41,0%	37,3%	100,0%

(p=0.142)

Tabla de contingencia 7.9 243. Nivel_Modificación_Práctica_Docente *
Nivel_Conocimiento_SEAAC

		Nivel_Conocimiento_SEAAC			Total
		Bajo	Medio	Alto	
Moderado Recuento		25	70	39	134

Tabla de contingencia 7.9 243. Nivel_ Modificación_ Práctica_ Docente * Nivel_ Conocimiento_ SEAAC

			Nivel_ Conocimiento_ SEAAC			Total
			Bajo	Medio	Alto	
Nivel_ Modificación_ Práctica_ Docente	Mucho	% dentro de Nivel_ Modificación_ Práctica_ Docente	18,7%	52,2%	29,1%	100,0%
		Recuento	19	55	53	127
		% dentro de Nivel_ Modificación_ Práctica_ Docente	15,0%	43,3%	41,7%	100,0%
	Nada	Recuento	13	9	9	31
		% dentro de Nivel_ Modificación_ Práctica_ Docente	41,9%	29,0%	29,0%	100,0%
		Recuento	18	24	17	59
	Poco	% dentro de Nivel_ Modificación_ Práctica_ Docente	30,5%	40,7%	28,8%	100,0%
		Recuento	75	158	118	351
		% dentro de Nivel_ Modificación_ Práctica_ Docente	21,4%	45,0%	33,6%	100,0%
Total						

(p=0.004)

Tabla de contingencia 7.9 244. Nivel_ Modificación_ Práctica_ Docente * Nivel_ Información_ Normativa_ Interna

			Nivel_Información_Normativa_Interna			Total
			Bajo	Medio	Alto	
Nivel_ Modificación_ Práctica_Docente	Moderado	Recuento	54	55	25	134
		% dentro de Nivel_ Modificación_ Práctica_Docente	40,3%	41,0%	18,7%	100,0%
		Recuento	52	54	21	127
	Mucho	% dentro de Nivel_ Modificación_ Práctica_Docente	40,9%	42,5%	16,5%	100,0%
		Recuento	13	15	3	31
		% dentro de Nivel_ Modificación_ Práctica_Docente	41,9%	48,4%	9,7%	100,0%
	Nada	Recuento	13	39	7	59
		% dentro de Nivel_ Modificación_ Práctica_Docente	22,0%	66,1%	11,9%	100,0%
		Recuento	132	163	56	351
	Poco	% dentro de Nivel_ Modificación_ Práctica_Docente	37,6%	46,4%	16,0%	100,0%
		Recuento				
		% dentro de Nivel_ Modificación_ Práctica_Docente				

(p=0.046)

Tabla de contingencia 7.9 245.
Nivel_Modificación_Práctica_Docente * Nivel Información ITT

			Nivel Información ITT			Total
			Bajo	Medio	Alto	
Nivel_Modificación_Práctica_Docente	Moderado	Recuento	11	111	12	134
		% dentro de Nivel_Modificación_Práctica_Docente	8,2%	82,8%	9,0%	100,0%
	Mucho	Recuento	10	85	32	127
		% dentro de Nivel_Modificación_Práctica_Docente	7,9%	66,9%	25,2%	100,0%
	Nada	Recuento	7	20	4	31
		% dentro de Nivel_Modificación_Práctica_Docente	22,6%	64,5%	12,9%	100,0%
	Poco	Recuento	9	46	4	59
		% dentro de Nivel_Modificación_Práctica_Docente	15,3%	78,0%	6,8%	100,0%
	Total	Recuento	37	262	52	351
		% dentro de Nivel_Modificación_Práctica_Docente	10,5%	74,6%	14,8%	100,0%

(p=0.000)

84. Tipo_Modificación_Práctica_Docente

Es el tipo de modificación de la práctica docente a partir de la Constitución 2008. La calculamos a partir de la información que registra el docente en la pregunta 63. Las sugerencias fueron: a) Positivas, b) Negativas. En función de las respuestas a esta pregunta y de que 42 participantes (12%) no contestaron a la misma, identificamos 4 categorías: Positivas, Negativas, Ambas y No opina.

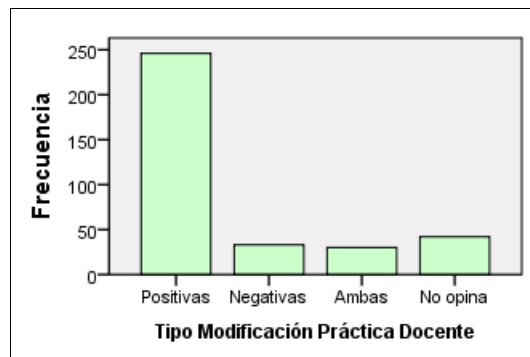


Gráfico Anexo 7.9 105. Docentes por Tipo_Modificación_Práctica_Docente

Para establecer si hay alguna asociación de Tipo_Modificación_Práctica_Docente con la variable Nivel_Modificación_Práctica_Docente, calculamos una tabla de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado. Encontramos que sí existen diferencias significativas entre estas variables con $p=0.000$, al 95% de confianza.

Tabla de contingencia 7.9 246.
Tipo_Modificación_Práctica_Docente *
Nivel_Modificación_Práctica_Docente

			Nivel_Modificación_Práctica_Docente				Total
			Moderado	Mucho	Nada	Poco	
Tipo_ Modificación_ Práctica_Docente	Ambas	Recuento	10	9	1	10	30
		% dentro de Tipo_ Modificación_ Práctica_Docente	33,3%	30,0%	3,3%	33,3%	100,0%
	Negativas	Recuento	13	9	2	9	33
		% dentro de Tipo_ Modificación_ Práctica_Docente	39,4%	27,3%	6,1%	27,3%	100,0%
	No opina	Recuento	8	3	19	12	42
		% dentro de Tipo_ Modificación_ Práctica_Docente	19,0%	7,1%	45,2%	28,6%	100,0%
	Positivas	Recuento	103	106	9	28	246
		% dentro de Tipo_ Modificación_ Práctica_Docente	41,9%	43,1%	3,7%	11,4%	100,0%
	Total	Recuento	134	127	31	59	351
		% dentro de Tipo_ Modificación_ Práctica_Docente	38,2%	36,2%	8,8%	16,8%	100,0%

($p=0.000$)

85. Modificaciones_Práctica_Docente

Es la o las modificaciones introducidas por los profesores en su práctica docente, a partir de la Constitución 2008. La calculamos a partir de los datos registrados en la pregunta 62. 97 participantes no contestaron a esta pregunta (28%). A partir de las 254 respuestas identificamos 7 categorías, a su vez agrupadas en Modificaciones Positivas y Modificaciones Negativas. Describimos los valores de la variable en las siguientes tablas.

Modificaciones_ Práctica_Docente (Positivas)	Descripción
Docencia	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que las modificaciones son positivas y que están relacionadas con el ejercicio de la docencia <i>per se</i> .

Modificaciones_Práctica_Docente (Positivas)	Descripción
Formación	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que las modificaciones son positivas y que están relacionadas con la formación del docente.
Investigación	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que las modificaciones son positivas y que están relacionadas con la investigación.
Situación Laboral	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que las modificaciones son positivas y que están relacionadas con la situación laboral del docente.
Metodología	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que las modificaciones son positivas y que están relacionadas con la metodología de enseñanza-aprendizaje.

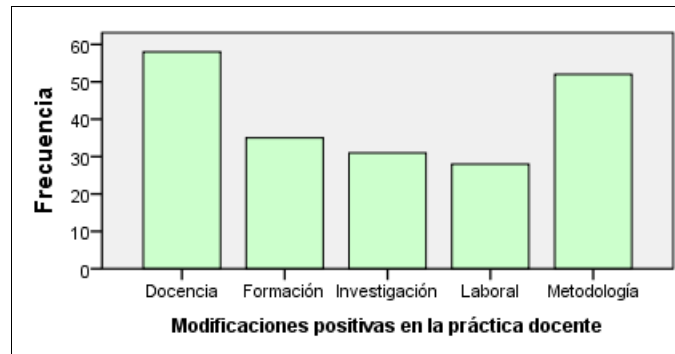


Gráfico Anexo 7.9 106. Docentes por Modificaciones_Práctica_Docente (Positivas).
Frecuencia calculada en función del número de docentes que contestaron a la pregunta 62 y que señalan que las modificaciones en la práctica docente son positivas (204)

Modificaciones_Práctica_Docente (Negativas)	Descripción
Carga administrativa	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que las modificaciones son negativas y que están relacionadas con el incremento de carga administrativa en el ejercicio de la docencia universitaria.
Teoría	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que las modificaciones son negativas y que son más teóricas que prácticas.

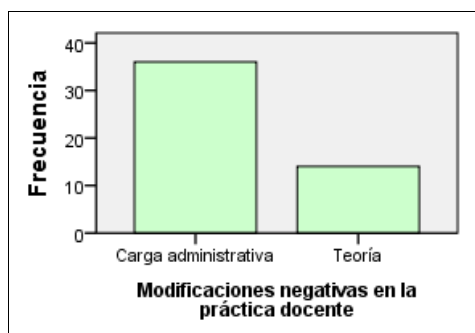


Gráfico Anexo 7.9 107. Docentes por Modificaciones Práctica Docente (Negativas).
Frecuencia calculada en función del número de docentes que contestaron a la pregunta 62 y que señalan que las modificaciones en la práctica docente son negativas (50)

86. NInclusión_Contenidos_Constitución

Es el nivel de inclusión del docente de contenidos transversales relacionados con la Constitución ecuatoriana.

El valor asignado corresponde a la media de los niveles de inclusión de contenidos que el docente registra en las variables⁸²⁵:

- NInclusión_Contenido_Identidad_Nacional
- NInclusión_Contenido_Constitución
- NInclusión_Contenido_Estado_Intercultural
- NInclusión_Contenido_Estado_Plurinacional
- NInclusión_Contenido_Ciudadanía
- NInclusión_Contenido_Derechos_Humanos
- NInclusión_Contenido_Derechos_Naturaleza
- NInclusión_Contenido_Obligaciones_Derechos
- NInclusión_Contenido_Convivencia_Social
- NInclusión_Contenido_Desarrollo_Nacional
- NInclusión_Contenido_Desarrollo_Económico
- NInclusión_Contenido_Desarrollo_Sostenible
- NInclusión_Contenido_Estado_Bienestar

Calculamos estas variables a partir de los datos que el docente ingresa en los ítems del a) al m) de la pregunta 64. Esta pregunta es de tipo escala de 4 opciones: Nada, Poco, Moderado y Mucho; cada uno de estos ítems hace referencia a un contenido relacionado con la Constitución ecuatoriana en particular. Describimos los valores de la variable en la siguiente tabla.

⁸²⁵ Véase en Anexo 7.6 las variables 86.1, 86.2, 86.3, 86.4, 86.5, 86.6, 86.7, 86.8, 86.9, 86.10, 86.11, 86.12 y 86.13.

NInclusión_Contenidos_Constitución	Descripción
Alto	Si contestó Mucho o Moderado en todos los ítems (a...m) de la pregunta 64.
Medio	Si contestó Mucho o Moderado y Poco o Nada en al menos 2 de los ítems (a...m) de la pregunta 64.
Bajo	Si contestó Poco o Nada en todos los ítems (a...m) de la pregunta 64.

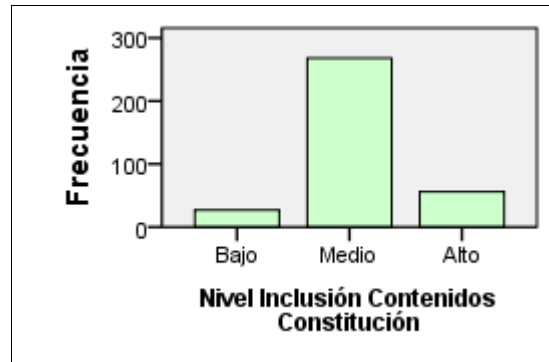


Gráfico Anexo 7.9 108. Docentes por NInclusión_Contenidos_Constitución

Gráfico Anexo 7.9 109. Gráficos de Frecuencias de Docentes por Nivel de Inclusión de contenidos transversales relacionados con la Constitución ecuatoriana

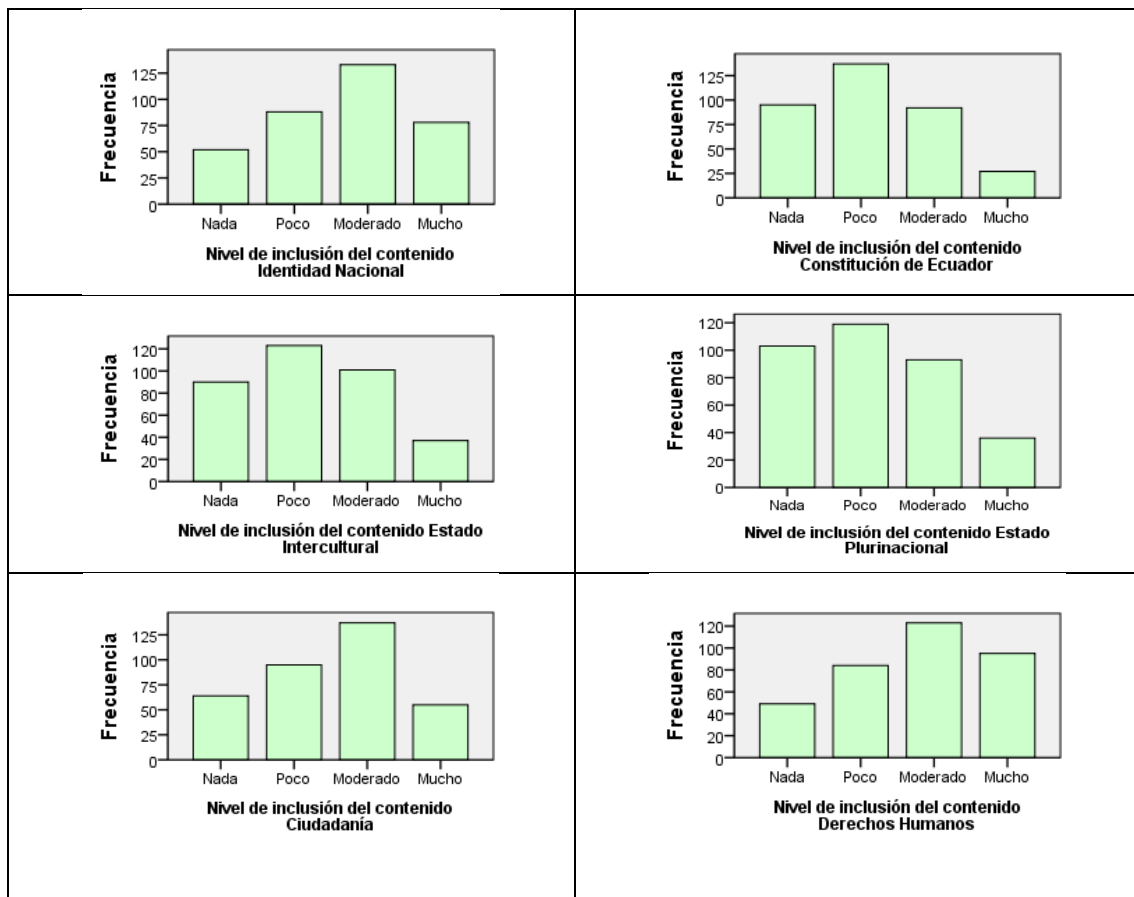
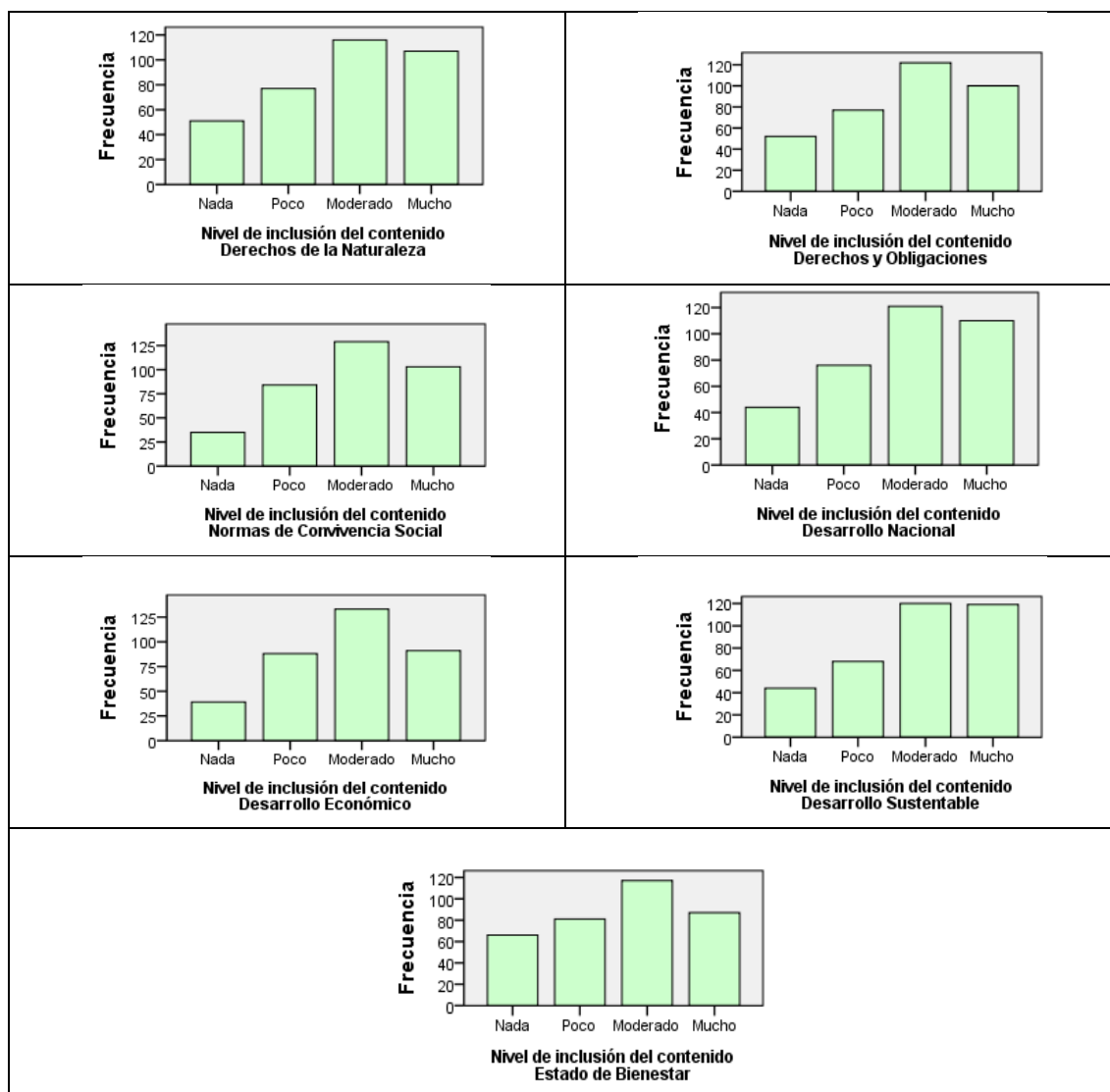


Gráfico Anexo 7.9 109. Gráficos de Frecuencias de Docentes por Nivel de Inclusión de contenidos transversales relacionados con la Constitución ecuatoriana



Para establecer si hay alguna asociación de NInclusión_Contenidos_Constitución con las variables: Grupo_Etario, Género, Autoidentificación_Étnica, Movilidad, Nivel_Académico, Tiempo_Estudios_Posgrado, Formación_Educación, Formación_Extranjero, Formación_Modalidad, Experiencia_Docencia, Exclusividad_SES, Época_Ingreso_SES, Actividad, Tipo_Universidad, Número_Universidad, Tiempo_Dedicación, Nivel_Participación_Cogobierno, Razones_Docente_Universitario, Suficiencia_Remuneración_Docente, Nivel_Conocimiento_Constitución, Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación, Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir, NConocimiento_Base_Legal_SES, Nivel_Conocimiento_SEAAC, Nivel_Información_Normativa_Interna y Nivel_Información_ITT, calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado. Encontramos que existen diferencias significativas con las variables: Formación_Educación con $p=0.024$, Exclusividad_SES con $p=0.034$,

Nivel_Participación_Cogobierno con $p=0.043$, Razones_Docente_Universitario con $p=0.018$, Nivel_Conocimiento_Constitución con $p=0.000$, Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación con $p=0.000$, Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir con $p=0.000$, NConocimiento_Base_Legal_SES con $p=0.000$ y Nivel_Conocimiento_SEAAC con $p=0.005$, al 95% de confianza.

Tabla de contingencia 7.9 247.
NInclusión_Contenidos_Constitución * Grupo_Etario

			Grupo_Etario			Total
			35 años o menos	De 36 a 55 años	56 años o más	
NInclusión_Contenidos_Constitución	Bajo	Recuento	7	15	5	27
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución	25,9%	55,6%	18,5%	100,0%
	Medio	Recuento	44	164	60	268
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución	16,4%	61,2%	22,4%	100,0%
	Alto	Recuento	5	36	15	56
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución	8,9%	64,3%	26,8%	100,0%
	Total	Recuento	56	215	80	351
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución	16,0%	61,3%	22,8%	100,0%

($p=0.366$)

Tabla de contingencia 7.9 248.
NInclusión_Contenidos_Constitución * Género

			Género		Total
			Mujeres	Hombres	
NInclusión_Contenidos_Constitución	Bajo	Recuento	7	20	27
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución	25,9%	74,1%	100,0%
	Medio	Recuento	86	182	268
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución	32,1%	67,9%	100,0%
	Alto	Recuento	23	33	56
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución	41,1%	58,9%	100,0%
	Total	Recuento	116	235	351
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución	33,0%	67,0%	100,0%

($p=0.307$)

Tabla de contingencia 7.9 249.
NInclusión_Contenidos_Constitución * Autoidentificación_Étnica

			Autoidentificación_Étnica				Total
			Afro	Blanco	Mestizo	Indígena	
NInclusión_Contenidos_Constitución	Bajo	Recuento	1	2	24	0	27
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución	3,7%	7,4%	88,9%	0,0%	100,0%
	Medio	Recuento	3	32	229	4	268
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución	1,1%	11,9%	85,4%	1,5%	100,0%
	Alto	Recuento	1	7	47	1	56
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución	1,8%	12,5%	83,9%	1,8%	100,0%
	Total	Recuento	5	41	300	5	351
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución	1,4%	11,7%	85,5%	1,4%	100,0%

(p=0.903)

Tabla de contingencia 7.9 250.
NInclusión_Contenidos_Constitución * Movilidad

			Movilidad			Total
			No hay movilidad	Movilidad en la misma provincia	Movilidad en diferente provincia	
NInclusión_Contenidos_Constitución	Bajo	Recuento	14	4	9	27
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución	51,9%	14,8%	33,3%	100,0%
	Medio	Recuento	146	23	99	268
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución	54,5%	8,6%	36,9%	100,0%
	Alto	Recuento	28	6	22	56
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución	50,0%	10,7%	39,3%	100,0%
	Total	Recuento	188	33	130	351
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución	53,6%	9,4%	37,0%	100,0%

(p=0.826)

Tabla de contingencia 7.9 251.
NInclusión_Contenidos_Constitución * Nivel_Académico

			Nivel_Académico			Total
			Solo Grado	Posgrado	Doctorado	
Bajo Recuento			3	18	6	27

Tabla de contingencia 7.9 251.
NInclusión_Contenidos_Constitución * Nivel_Académico

			Nivel_Académico			Total
			Solo Grado	Posgrado	Doctorado	
NInclusión_Contenidos_Constitución		% dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución	11,1%	66,7%	22,2%	100,0%
		Recuento	7	198	63	268
	Medio	% dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución	2,6%	73,9%	23,5%	100,0%
		Recuento	0	41	15	56
	Alto	% dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución	0,0%	73,2%	26,8%	100,0%
		Recuento	10	257	84	351
	Total		2,8%	73,2%	23,9%	100,0%

(p=0.074)

Tabla de contingencia 7.9 252.
NInclusión_Contenidos_Constitución * Tiempo_Estudios_Posgrado

			Tiempo_Estudios_Posgrado			Total
			No tiene posgrado	Antes de 2008	Después de 2008	
NInclusión_Contenidos_Constitución		Recuento	4	7	16	27
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución	14,8%	25,9%	59,3%	100,0%
	Medio	Recuento	18	78	172	268
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución	6,7%	29,1%	64,2%	100,0%
	Alto	Recuento	4	14	38	56
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución	7,1%	25,0%	67,9%	100,0%
	Total		26	99	226	351
			7,4%	28,2%	64,4%	100,0%

(p=0.605)

Tabla de contingencia 7.9 253.
NInclusión_Contenidos_Constitución * Formación_Educación

			Formación_Educación		Total
			No tiene	Sí tiene	
NInclusión_Contenidos_Constitución	Bajo	Recuento	11	16	27
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución	40,7%	59,3%	100,0%
	Medio	Recuento	96	172	268

Total	Alto	% dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución	35,8%	64,2%	100,0%
		Recuento	10	46	56
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución	17,9%	82,1%	100,0%
	Medio	Recuento	117	234	351
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución	33,3%	66,7%	100,0%
	Bajo	Recuento	10	46	56

(p=0.024)

Tabla de contingencia 7.9 254.
NInclusión_Contenidos_Constitución * Formación_Extranjero

			Formación_Extranjero		Total
			Estudió solo en Ecuador	Estudió en el extranjero	
NInclusión_Contenidos_Constitución	Bajo	Recuento	15	12	27
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución	55,6%	44,4%	100,0%
		Recuento	148	120	268
	Medio	% dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución	55,2%	44,8%	100,0%
		Recuento	38	18	56
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución	67,9%	32,1%	100,0%
	Alto	Recuento	201	150	351
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución	57,3%	42,7%	100,0%
		Recuento	201	150	351

(p=0.217)

Tabla de contingencia 7.9 255.
NInclusión_Contenidos_Constitución * Formación_Modalidad

			Formación_Modalidad		Total
			Solo Presencial	También No Presencial	
NInclusión_Contenidos_Constitución	Bajo	Recuento	24	3	27
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución	88,9%	11,1%	100,0%
		Recuento	229	39	268
	Medio	% dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución	85,4%	14,6%	100,0%
		Recuento	47	9	56
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución	83,9%	16,1%	100,0%
	Alto	Recuento	229	39	268
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución	85,4%	14,6%	100,0%
		Recuento	47	9	56

Tabla de contingencia 7.9 255.
NInclusión_Contenidos_Constitución * Formación_Modalidad

		Formación_Modalidad		Total
		Solo Presencial	También No Presencial	
Total	Recuento	300	51	351
	% dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución	85,5%	14,5%	100,0%

(p=0.835)

Tabla de contingencia 7.9 256.
NInclusión_Contenidos_Constitución * Experiencia_Docencia

			Experiencia_Docencia			Total
			10 años o menos	De 11 a 25 años	26 años o más	
NInclusión_Contenidos_Constitución	Bajo	Recuento	11	12	4	27
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución	40,7%	44,4%	14,8%	100,0%
	Medio	Recuento	106	113	49	268
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución	39,6%	42,2%	18,3%	100,0%
	Alto	Recuento	15	33	8	56
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución	26,8%	58,9%	14,3%	100,0%
Total	Recuento	132	158	61	351	
	% dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución	37,6%	45,0%	17,4%	100,0%	

(p=0.238)

Tabla de contingencia 7.9 257.
NInclusión_Contenidos_Constitución * Exclusividad_SES

			Exclusividad_SES		Total
			SNE y SES	SES	
NInclusión_Contenidos_Constitución	Bajo	Recuento	9	18	27
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución	33,3%	66,7%	100,0%
	Medio	Recuento	90	178	268
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución	33,6%	66,4%	100,0%
	Alto	Recuento	29	27	56
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución	51,8%	48,2%	100,0%
Total		Recuento	128	223	351

Tabla de contingencia 7.9 257.
NInclusión_Contenidos_Constitución * Exclusividad_SES

	Exclusividad_SES		Total
	SNE y SES	SES	
	% dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución	36,5%	63,5%

(p=0.034)

Tabla de contingencia 7.9 258.
NInclusión_Contenidos_Constitución * Época_Ingreso_SES

		Época_Ingreso_SES		Total
		Después de 2008	Antes de 2008	
NInclusión_Contenidos_Constitución	Recuento	10	17	27
	Bajo % dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución	37,0%	63,0%	100,0%
	Recuento	99	169	268
	Medio % dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución	36,9%	63,1%	100,0%
	Recuento	21	35	56
	Alto % dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución	37,5%	62,5%	100,0%
	Recuento	130	221	351
	Total % dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución	37,0%	63,0%	100,0%

(p=0.997)

Tabla de contingencia 7.9 259.
NInclusión_Contenidos_Constitución * Actividad

		Actividad		Total
		Solo Docente	Docente Investigador	
NInclusión_Contenidos_Constitución	Recuento	8	19	27
	Bajo % dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución	29,6%	70,4%	100,0%
	Recuento	65	203	268
	Medio % dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución	24,3%	75,7%	100,0%
	Recuento	14	42	56
	Alto % dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución	25,0%	75,0%	100,0%
	Recuento	87	264	351
	Total % dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución	24,8%	75,2%	100,0%

(p=0.826)

Tabla de contingencia 7.9 260.
NInclusión_Contenidos_Constitución * Tipo_Universidad

			Tipo_Universidad			Total
			Pública	Privada	Cofinanciada	
NInclusión_Contenidos_Constitución	Bajo	Recuento	15	7	5	27
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución	55,6%	25,9%	18,5%	100,0%
	Medio	Recuento	195	40	33	268
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución	72,8%	14,9%	12,3%	100,0%
	Alto	Recuento	39	10	7	56
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución	69,6%	17,9%	12,5%	100,0%
	Total		249	57	45	351
			70,9%	16,2%	12,8%	100,0%

(p=0.446)

Tabla de contingencia 7.9 261.
NInclusión_Contenidos_Constitución * Número_Universidad

			Número_Universidad		Total
			1 universidad	2 o más universidades	
NInclusión_Contenidos_Constitución	Bajo	Recuento	19	8	27
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución	70,4%	29,6%	100,0%
	Medio	Recuento	208	60	268
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución	77,6%	22,4%	100,0%
	Alto	Recuento	38	18	56
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución	67,9%	32,1%	100,0%
	Total		265	86	351
			75,5%	24,5%	100,0%

(p=0.247)

Tabla de contingencia 7.9 262.
NInclusión_Contenidos_Constitución * Tiempo_Dedicación

			Tiempo_Dedicación			Total
			Tiempo parcial	Medio tiempo	Tiempo completo	
NInclusión_Contenidos_Constitución	Bajo	Recuento	6	2	19	27
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución	22,2%	7,4%	70,4%	100,0%
	Medio	Recuento	35	19	214	268
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución	13,1%	7,1%	79,9%	100,0%
	Alto	Recuento	8	4	44	56
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución	14,3%	7,1%	78,6%	100,0%

Tabla de contingencia 7.9 262.
NInclusión_Contenidos_Constitución * Tiempo_Dedicación

		Tiempo_Dedicación			Total
		Tiempo parcial	Medio tiempo	Tiempo completo	
Total	Recuento	49	25	277	351
	% dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución	14,0%	7,1%	78,9%	100,0%

(p=0.779)

Tabla de contingencia 7.9 263.
NInclusión_Contenidos_Constitución *
Nivel_Participación_Cogobierno

		Nivel_Participación_Cogobierno				Total	
		Moderado	Mucho	Nada	Poco		
NInclusión_Contenidos_Constitución	Bajo	Recuento	8	4	11	4	27
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución	29,6%	14,8%	40,7%	14,8%	100,0%
	Medio	Recuento	84	62	68	54	268
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución	31,3%	23,1%	25,4%	20,1%	100,0%
	Alto	Recuento	19	21	6	10	56
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución	33,9%	37,5%	10,7%	17,9%	100,0%
	Total	Recuento	111	87	85	68	351
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución	31,6%	24,8%	24,2%	19,4%	100,0%

(p=0.043)

Tabla de contingencia 7.9 264.
NInclusión_Contenidos_Constitución *
Razones_Docente_Universitario

		Razones_Docente_Universitario				Total	
		Por investigación	Por oportunidad	Por vocación	Porque siempre quise		
NInclusión_Contenidos_Constitución	Bajo	Recuento	1	18	1	7	27
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución	3,7%	66,7%	3,7%	25,9%	100,0%
	Medio	Recuento	9	95	22	142	268
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución	3,4%	35,4%	8,2%	53,0%	100,0%
	Alto	Recuento	0	17	3	36	56
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución					

Tabla de contingencia 7.9 264.
NInclusión_Contenidos_Constitución *
Razones_Docente_Universitario

		Razones_Docente_Universitario				Total
		Por investigación	Por oportunidad	Por vocación	Porque siempre quise	
Total	% dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución	0,0%	30,4%	5,4%	64,3%	100,0%
	Recuento	10	130	26	185	351
	% dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución	2,8%	37,0%	7,4%	52,7%	100,0%

(p=0.018)

Tabla de contingencia 7.9 265.
NInclusión_Contenidos_Constitución *
Suficiencia_Remuneración_Docente

		Suficiencia_Remuneración_Docente			Total
		No está de acuerdo	Sí está de acuerdo	No sabe	
NInclusión_Contenidos_Constitución	Recuento	9	17	1	27
	% dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución	33,3%	63,0%	3,7%	100,0%
	Recuento	116	138	14	268
	% dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución	43,3%	51,5%	5,2%	100,0%
	Recuento	25	29	2	56
	% dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución	44,6%	51,8%	3,6%	100,0%
	Recuento	150	184	17	351
	% dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución	42,7%	52,4%	4,8%	100,0%

(p=0.811)

Tabla de contingencia 7.9 266.
NInclusión_Contenidos_Constitución *
Nivel_Conocimiento_Constitución

		Nivel_Conocimiento_Constitución				Total
		Moderado	Mucho	Nada	Poco	
Bajo	Recuento	9	1	0	17	27

NInclusión_ Contenidos_ Constitución		% dentro de NInclusión_ Contenidos_ Constitución	33,3%	3,7%	0,0%	63,0%	100,0%
		Recuento	170	28	8	62	268
		% dentro de NInclusión_ Contenidos_ Constitución	63,4%	10,4%	3,0%	23,1%	100,0%
	Medio	Recuento	32	16	1	7	56
	Alto	% dentro de NInclusión_ Contenidos_ Constitución	57,1%	28,6%	1,8%	12,5%	100,0%
		Recuento	211	45	9	86	351
Total		% dentro de NInclusión_ Contenidos_ Constitución	60,1%	12,8%	2,6%	24,5%	100,0%

(p=0.000)

Tabla de contingencia 7.9 267.
NInclusión_Contenidos_Constitución *
Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación

			Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación					Total
			Moderado	Mucho	Nunca he oído	Poco	Solo nombrar	
NInclusión_ Contenidos_ Constitución	Bajo	Recuento	11	0	1	11	4	27
		% dentro de NInclusión_ Contenidos_ Constitución	40,7%	0,0%	3,7%	40,7%	14,8%	100,0%
	Medio	Recuento	153	29	4	57	25	268
		% dentro de NInclusión_ Contenidos_ Constitución	57,1%	10,8%	1,5%	21,3%	9,3%	100,0%
	Alto	Recuento	30	21	0	4	1	56
		% dentro de NInclusión_ Contenidos_ Constitución	53,6%	37,5%	0,0%	7,1%	1,8%	100,0%
	Recuento		194	50	5	72	30	351
	Total		55,3%	14,2%	1,4%	20,5%	8,5%	100,0%

(p=0.000)

Tabla de contingencia 7.9 268.
NInclusión_Contenidos_Constitución *
Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir

			Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir					Total
			Moderado	Mucho	Nunca he oído	Poco	Solo nombrar	
NInclusión_Contenidos_Constitución	Bajo	Recuento	4	1	0	16	6	27
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución	14,8%	3,7%	0,0%	59,3%	22,2%	100,0%
	Medio	Recuento	127	31	5	74	31	268
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución	47,4%	11,6%	1,9%	27,6%	11,6%	100,0%
	Alto	Recuento	31	18	0	6	1	56
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución	55,4%	32,1%	0,0%	10,7%	1,8%	100,0%
	Total	Recuento	162	50	5	96	38	351
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución	46,2%	14,2%	1,4%	27,4%	10,8%	100,0%

(p=0.000)

Tabla de contingencia 7.9 269.
NInclusión_Contenidos_Constitución *
NConocimiento_Base_Legal_SES

			NConocimiento_Base_Legal_SES			Total
			Bajo	Medio	Alto	
NInclusión_Contenidos_Constitución	Bajo	Recuento	11	7	9	27
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución	40,7%	25,9%	33,3%	100,0%
	Medio	Recuento	61	120	87	268
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución	22,8%	44,8%	32,5%	100,0%
	Alto	Recuento	4	17	35	56
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución	7,1%	30,4%	62,5%	100,0%
	Total	Recuento	76	144	131	351
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución	21,7%	41,0%	37,3%	100,0%

(p=0.000)

Tabla de contingencia 7.9 270.
NInclusión_Contenidos_Constitución *
Nivel_Conocimiento_SEAAC

			Nivel_Conocimiento_SEAAC			Total
			Bajo	Medio	Alto	
	Bajo	Recuento	12	9	6	27

Tabla de contingencia 7.9 270.
NInclusión_Contenidos_Constitución *
Nivel_Conocimiento_SEAAC

		Nivel_Conocimiento_SEAAC			Total
		Bajo	Medio	Alto	
NInclusión_Contenidos_Constitución	% dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución	44,4%	33,3%	22,2%	100,0%
	Recuento	57	125	86	268
	Medio % dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución	21,3%	46,6%	32,1%	100,0%
	Recuento	6	24	26	56
	Alto % dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución	10,7%	42,9%	46,4%	100,0%
	Recuento	75	158	118	351
Total		21,4%	45,0%	33,6%	100,0%

(p=0.005)

Tabla de contingencia 7.9 271.
NInclusión_Contenidos_Constitución *
Nivel_Información_Normativa_Interna

		Nivel Información Normativa Interna			Total
		Bajo	Medio	Alto	
NInclusión_Contenidos_Constitución	Recuento	11	15	1	27
	Bajo % dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución	40,7%	55,6%	3,7%	100,0%
	Recuento	100	121	47	268
	Medio % dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución	37,3%	45,1%	17,5%	100,0%
	Recuento	21	27	8	56
	Alto % dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución	37,5%	48,2%	14,3%	100,0%
Total	Recuento	132	163	56	351
	% dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución	37,6%	46,4%	16,0%	100,0%

(p=0.441)

Tabla de contingencia 7.9 272.
NInclusión_Contenidos_Constitución * Nivel_Información_ITT

		Nivel_Información_ITT			Total
		Bajo	Medio	Alto	
Bajo	Recuento	4	20	3	27

Tabla de contingencia 7.9 272.
NInclusión_Contenidos_Constitución * Nivel_Información_ITT

			Nivel_Información_ITT			Total
			Bajo	Medio	Alto	
NInclusión_Contenidos_Constitución	Medio	% dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución	14,8%	74,1%	11,1%	100,0%
		Recuento	26	207	35	268
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución	9,7%	77,2%	13,1%	100,0%
	Alto	Recuento	7	35	14	56
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución	12,5%	62,5%	25,0%	100,0%
		Recuento	37	262	52	351
Total	% dentro de NInclusión_Contenidos_Constitución	10,5%	74,6%	14,8%	100,0%	

(p=0.140)

87. NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo

Es el nivel de inclusión del docente de contenidos transversales relacionados con los problemas actuales del mundo.

El valor asignado corresponde a la media de los niveles de inclusión de contenidos que el docente registra en las variables⁸²⁶:

- NInclusión_Contenido_Tendencias_Políticas
- NInclusión_Contenido_Sobrepoblación
- NInclusión_Contenido_Género
- NInclusión_Contenido_Minorías
- NInclusión_Contenido_Crisis
- NInclusión_Contenido_Guerra
- NInclusión_Contenido_Hambruna
- NInclusión_Contenido_Estado
- NInclusión_Contenido_Libertad
- NInclusión_Contenido_Justicia

⁸²⁶ Véase en Anexo 7.6 las variables 87.1, 87.2, 87.3, 87.4, 87.5, 87.6, 87.7, 87.8, 87.9, 87.10 y 87.11.

▪ NInclusión_Contenido_Creencias

Calculamos estas variables a partir de los datos que el docente ingresa en los ítems del n) al x) de la pregunta 64. Esta pregunta es de tipo escala de 4 opciones: Nada, Poco, Moderado y Mucho; cada uno de estos ítems hace referencia a un contenido relacionado con un problema del mundo en particular. Describimos los valores de la variable en la siguiente tabla.

NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	Descripción
Alto	Si contestó Mucho o Moderado en todos los ítems (n...x) de la pregunta 64.
Medio	Si contestó Mucho o Moderado y Poco o Nada en al menos 2 de los ítems (n...x) de la pregunta 64.
Bajo	Si contestó Poco o Nada en todos los ítems (n...x) de la pregunta 64.

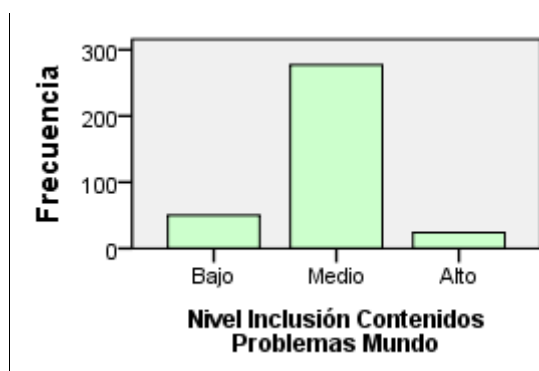


Gráfico Anexo 7.9 110. Docentes por NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo

Gráfico Anexo 7.9 111. Gráficos de Frecuencias de Docentes por Nivel de Inclusión de contenidos transversales relacionados con los problemas del mundo actual

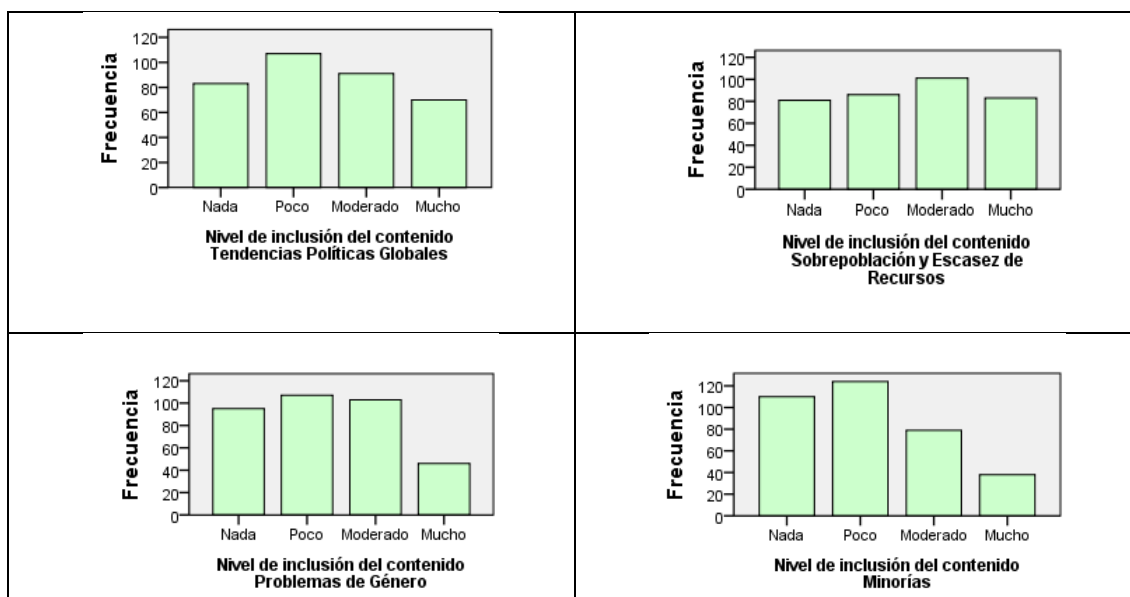
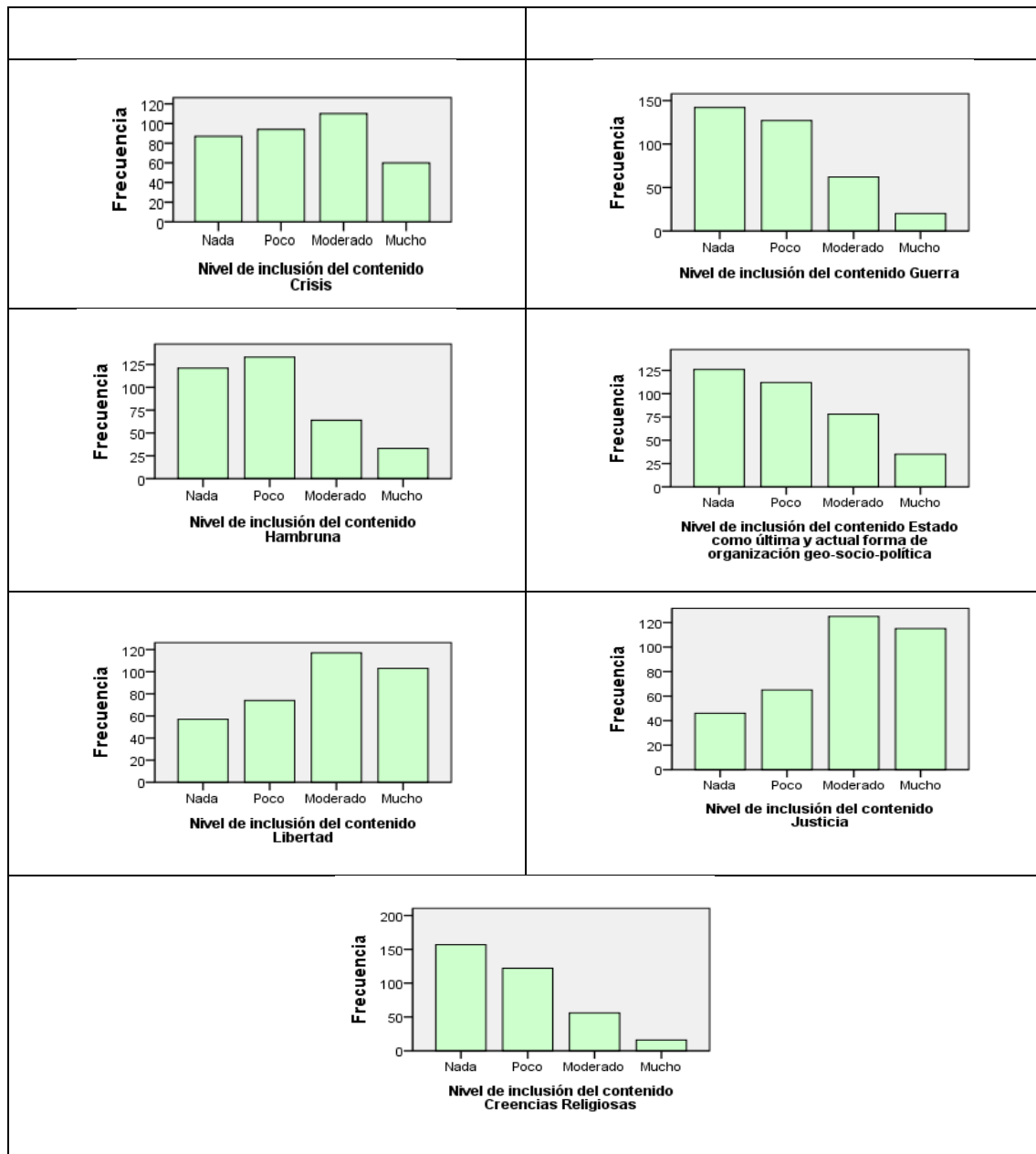


Gráfico Anexo 7.9 111. Gráficos de Frecuencias de Docentes por Nivel de Inclusión de contenidos transversales relacionados con los problemas del mundo actual



Para establecer si hay alguna asociación de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo con las variables: Grupo_Etario, Género, Autoidentificación_Étnica, Movilidad, Nivel_Académico, Tiempo_Estudios_Posgrado, Formación_Educación, Formación_Extranjero, Formación Modalidad, Experiencia_Docencia, Exclusividad_SES, Época_Ingreso_SES, Actividad, Tipo_Universidad, Número_Universidad, Tiempo_Dedicación, Nivel_Participación_Cogobierno, Razones_Docente_Universitario, Suficiencia_Remuneración_Docente, Nivel_Conocimiento_Constitución, Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación, Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir, NConocimiento_Base_Legal_SES, Nivel_Conocimiento_SEAAC,

Nivel_Información_Normativa_Interna y Nivel_Información_ITT, calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado. Encontramos que existen diferencias significativas con las variables: Grupo_Etario con $p=0.003$, Nivel_Académico con $p=0.005$, Formación_Extranjero con $p=0.027$, Experiencia_Docencia con $p=0.025$, Época_Ingreso_SES con $p=0.024$, Nivel_Conocimiento_Constitución con $p=0.000$, Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación con $p=0.000$, Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir con $p=0.000$, NConocimiento_Base_Legal_SES con $p=0.006$ y Nivel_Conocimiento_SEAAC con $p=0.000$, al 95% de confianza.

Tabla de contingencia 7.9 273.
NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo * Grupo_Etario

			Grupo_Etario			Total
			35 años o menos	De 36 a 55 años	56 años o más	
NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	Bajo	Recuento	17	27	6	50
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	34,0%	54,0%	12,0%	100,0%
	Medio	Recuento	37	171	69	277
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	13,4%	61,7%	24,9%	100,0%
	Alto	Recuento	2	17	5	24
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	8,3%	70,8%	20,8%	100,0%
Total		Recuento	56	215	80	351
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	16,0%	61,3%	22,8%	100,0%

($p=0.003$)

Tabla de contingencia 7.9 274.
NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo * Género

			Género		Total
			Mujeres	Hombres	
NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	Bajo	Recuento	17	33	50
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	34,0%	66,0%	100,0%
	Medio	Recuento	92	185	277
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	33,2%	66,8%	100,0%
	Alto	Recuento	7	17	24
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	29,2%	70,8%	100,0%

	Recuento	116	235	351
Total	% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	33,0%	67,0%	100,0%

(p=0.911)

Tabla de contingencia 7.9 275.
NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo *
Autoidentificación_Étnica

		Autoidentificación_Étnica				Total
		Afro	Blanco	Mestizo	Indígena	
NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	Bajo	Recuento 1	2	46	1	50
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo 2,0%	4,0%	92,0%	2,0%	100,0%
	Medio	Recuento 3	36	235	3	277
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo 1,1%	13,0%	84,8%	1,1%	100,0%
	Alto	Recuento 1	3	19	1	24
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo 4,2%	12,5%	79,2%	4,2%	100,0%
Total		Recuento 5	41	300	5	351
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo 1,4%	11,7%	85,5%	1,4%	100,0%

(p=0.365)

Tabla de contingencia 7.9 276.
NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo * Movilidad

		Movilidad			Total
		No hay movilidad	Movilidad en la misma provincia	Movilidad en diferente provincia	
NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	Bajo	Recuento 32	6	12	50
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo 64,0%	12,0%	24,0%	100,0%
	Medio	Recuento 144	26	107	277
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo 52,0%	9,4%	38,6%	100,0%

Tabla de contingencia 7.9 276.
NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo * Movilidad

		Movilidad			Total
		No hay movilidad	Movilidad en la misma provincia	Movilidad en diferente provincia	
Alto	Recuento	12	1	11	24
	% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	50,0%	4,2%	45,8%	100,0%
Total	Recuento	188	33	130	351
	% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	53,6%	9,4%	37,0%	100,0%

(p=0.263)

Tabla de contingencia 7.9 277.
NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo * Nivel_Académico

			Nivel_Académico			Total
			Solo Grado	Posgrado	Doctorado	
NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	Bajo	Recuento	5	37	8	50
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	10,0%	74,0%	16,0%	100,0%
	Medio	Recuento	5	199	73	277
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	1,8%	71,8%	26,4%	100,0%
	Alto	Recuento	0	21	3	24
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	0,0%	87,5%	12,5%	100,0%
Total		Recuento	10	257	84	351
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	2,8%	73,2%	23,9%	100,0%

(p=0.005)

Tabla de contingencia 7.9 278.
NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo * Tiempo_Estudios_Posgrado

			Tiempo_Estudios_Posgrado			Total
			No tiene posgrado	Antes de 2008	Después de 2008	
NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	Bajo	Recuento	7	8	35	50
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	14,0%	16,0%	70,0%	100,0%
	Medio	Recuento	18	86	173	277

Tabla de contingencia 7.9 278.
NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo *
Tiempo_Estudios_Posgrado

		Tiempo_Estudios_Posgrado			Total
		No tiene posgrado	Antes de 2008	Después de 2008	
Alto	% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	6,5%	31,0%	62,5%	100,0%
	Recuento	1	5	18	24
	% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	4,2%	20,8%	75,0%	100,0%
	Recuento	26	99	226	351
	% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	7,4%	28,2%	64,4%	100,0%
	Total				

(p=0.081)

Tabla de contingencia 7.9 279.
NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo * Formación_Educación

			Formación_Educación		Total
			No tiene	Sí tiene	
NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	Bajo	Recuento	20	30	50
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	40,0%	60,0%	100,0%
	Medio	Recuento	90	187	277
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	32,5%	67,5%	100,0%
	Alto	Recuento	7	17	24
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	29,2%	70,8%	100,0%
	Total	Recuento	117	234	351
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	33,3%	66,7%	100,0%
		Recuento			
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo			
		Recuento			
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo			

(p=0.528)

Tabla de contingencia 7.9 280.
NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo *
Formación_Extranjero

		Formación_Extranjero		Total
		Estudió solo en Ecuador	Estudió en el extranjero	
NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	Recuento	27	23	50
	% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	54,0%	46,0%	100,0%

Tabla de contingencia 7.9 280.
NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo *
Formación_Extranjero

		Formación_Extranjero		Total
		Estudió solo en Ecuador	Estudió en el extranjero	
Medio	Recuento	154	123	277
	% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	55,6%	44,4%	100,0%
Alto	Recuento	20	4	24
	% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	83,3%	16,7%	100,0%
Total	Recuento	201	150	351
	% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	57,3%	42,7%	100,0%

(p=0.027)

Tabla de contingencia 7.9 281.
NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo *
Formación Modalidad

		Formación Modalidad		Total
		Solo Presencial	También No Presencial	
NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	Bajo	Recuento 45	5	50
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo 90,0%	10,0%	100,0%
	Medio	Recuento 235	42	277
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo 84,8%	15,2%	100,0%
	Alto	Recuento 20	4	24
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo 83,3%	16,7%	100,0%
Total		Recuento 300	51	351
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo 85,5%	14,5%	100,0%

(p=0.605)

Tabla de contingencia 7.9 282.
NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo *
Experiencia_Docencia

			Experiencia_Docencia			Total
			10 años o menos	De 11 a 25 años	26 años o más	
NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	Bajo	Recuento	29	16	5	50
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	58,0%	32,0%	10,0%	100,0%
	Medio	Recuento	94	130	53	277
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	33,9%	46,9%	19,1%	100,0%
	Alto	Recuento	9	12	3	24
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	37,5%	50,0%	12,5%	100,0%
	Total	Recuento	132	158	61	351
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	37,6%	45,0%	17,4%	100,0%

(p=0.025)

Tabla de contingencia 7.9 283.
NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo * Exclusividad_SES

			Exclusividad_SES		Total
			SNE y SES	SES	
NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	Bajo	Recuento	17	33	50
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	34,0%	66,0%	100,0%
	Medio	Recuento	102	175	277
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	36,8%	63,2%	100,0%
	Alto	Recuento	9	15	24
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	37,5%	62,5%	100,0%
	Total	Recuento	128	223	351
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	36,5%	63,5%	100,0%

(p=0.924)

Tabla de contingencia 7.9 284.
NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo * Época_Ingreso_SES

			Época_Ingreso_SES		Total
			Después de 2008	Antes de 2008	
NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	Bajo	Recuento	27	23	50
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	54,0%	46,0%	100,0%
	Medio	Recuento	96	181	277
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	34,7%	65,3%	100,0%
	Alto	Recuento	7	17	24
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	29,2%	70,8%	100,0%
	Total	Recuento	130	221	351
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	37,0%	63,0%	100,0%

(p=0.024)

Tabla de contingencia 7.9 285.
NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo * Actividad

			Actividad		Total
			Solo Docente	Docente Investigador	
NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	Bajo	Recuento	13	37	50
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	26,0%	74,0%	100,0%
	Medio	Recuento	70	207	277
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	25,3%	74,7%	100,0%
	Alto	Recuento	4	20	24
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	16,7%	83,3%	100,0%
	Total	Recuento	87	264	351
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	24,8%	75,2%	100,0%

(p=0.630)

Tabla de contingencia 7.9 286.
NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo * Tipo_Universidad

		Tipo_Universidad			Total
		Pública	Privada	Cofinanciada	
NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	Recuento	35	8	7	50
	% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	70,0%	16,0%	14,0%	100,0%
	Recuento	193	47	37	277
	% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	69,7%	17,0%	13,4%	100,0%
	Recuento	21	2	1	24
	% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	87,5%	8,3%	4,2%	100,0%
	Recuento	249	57	45	351
	% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	70,9%	16,2%	12,8%	100,0%
	Total				

(p=0.473)

Tabla de contingencia 7.9 287.
NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo * Número_Universidad

		Número_Universidad		Total
		1 universidad	2 o más universidades	
NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	Recuento	39	11	50
	% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	78,0%	22,0%	100,0%
	Recuento	207	70	277
	% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	74,7%	25,3%	100,0%
	Recuento	19	5	24
	% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	79,2%	20,8%	100,0%
	Recuento	265	86	351
	% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	75,5%	24,5%	100,0%
	Total			

(p=0.806)

Tabla de contingencia 7.9 288.
NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo * Tiempo_Dedicación

			Tiempo_Dedicación			Total
			Tiempo parcial	Medio tiempo	Tiempo completo	
NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	Bajo	Recuento	6	5	39	50
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	12,0%	10,0%	78,0%	100,0%
	Medio	Recuento	41	18	218	277
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	14,8%	6,5%	78,7%	100,0%
	Alto	Recuento	2	2	20	24
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	8,3%	8,3%	83,3%	100,0%
Total	Recuento		49	25	277	351
	% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo		14,0%	7,1%	78,9%	100,0%

(p=0.796)

Tabla de contingencia 7.9 289.
NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo *
Nivel_Participación_Cogobierno

			Nivel_Participación_Cogobierno				Total
			Moderado	Mucho	Nada	Poco	
NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	Bajo	Recuento	17	5	17	11	50
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	34,0%	10,0%	34,0%	22,0%	100,0%
	Medio	Recuento	86	72	66	53	277
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	31,0%	26,0%	23,8%	19,1%	100,0%
	Alto	Recuento	8	10	2	4	24
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	33,3%	41,7%	8,3%	16,7%	100,0%
Total	Recuento		111	87	85	68	351
	% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo		31,6%	24,8%	24,2%	19,4%	100,0%

(p=0.057)

Tabla de contingencia 7.9 290.
NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo *
Razones_Docente_Universitario

		Razones_Docente_Universitario				Total	
		Por investigación	Por oportunidad	Por vocación	Porque siempre quise		
NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	Bajo	Recuento	2	24	3	21	50
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	4,0%	48,0%	6,0%	42,0%	100,0%
	Medio	Recuento	8	100	23	146	277
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	2,9%	36,1%	8,3%	52,7%	100,0%
	Alto	Recuento	0	6	0	18	24
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	0,0%	25,0%	0,0%	75,0%	100,0%
	Total	Recuento	10	130	26	185	351
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	2,8%	37,0%	7,4%	52,7%	100,0%

(p=0.168)

Tabla de contingencia 7.9 291.
NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo *
Suficiencia_Remuneración_Docente

		Suficiencia_Remuneración_Docente			Total	
		No está de acuerdo	Sí está de acuerdo	No sabe		
NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	Bajo	Recuento	21	26	3	50
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	42,0%	52,0%	6,0%	100,0%
	Medio	Recuento	120	143	14	277
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	43,3%	51,6%	5,1%	100,0%
	Alto	Recuento	9	15	0	24
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	37,5%	62,5%	0,0%	100,0%

Tabla de contingencia 7.9 291.
NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo *
Suficiencia_Remuneración_Docente

		Suficiencia_Remuneración_Docente			Total
		No está de acuerdo	Sí está de acuerdo	No sabe	
Total	Recuento	150	184	17	351
	% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	42,7%	52,4%	4,8%	100,0%

(p=0.734)

Tabla de contingencia 7.9 292.
NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo *
Nivel_Conocimiento_Constitución

			Nivel_Conocimiento_Constitución				Total
			Moderado	Mucho	Nada	Poco	
NInclusión_Contenidos_Problemas_ Mundo	Bajo	Recuento	21	0	0	29	50
		% dentro de NInclusión_Contenidos_ Problemas_ Mundo	42,0%	0,0%	0,0%	58,0%	100,0%
	Medio	Recuento	176	39	9	53	277
		% dentro de NInclusión_Contenidos_ Problemas_ Mundo	63,5%	14,1%	3,2%	19,1%	100,0%
	Alto	Recuento	14	6	0	4	24
		% dentro de NInclusión_Contenidos_ Problemas_ Mundo	58,3%	25,0%	0,0%	16,7%	100,0%
Total		Recuento	211	45	9	86	351
		% dentro de NInclusión_Contenidos_ Problemas_ Mundo	60,1%	12,8%	2,6%	24,5%	100,0%

(p=0.000)

Tabla de contingencia 7.9 293.
NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo *
Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación

		Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación					Total	
		Moderado	Mucho	Nunca he oído	Poco	Solo nombrar		
NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	Bajo	Recuento	19	1	1	20	9	50
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	38,0%	2,0%	2,0%	40,0%	18,0%	100,0%
		Recuento	162	41	4	50	20	277
	Medio	% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	58,5%	14,8%	1,4%	18,1%	7,2%	100,0%
		Recuento	13	8	0	2	1	24
	Alto							

Tabla de contingencia 7.9 293.
NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo *
Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación

		Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación					Total
		Moderado	Mucho	Nunca he oído	Poco	Solo nombrar	
Total	% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	54,2%	33,3%	0,0%	8,3%	4,2%	100,0%
	Recuento	194	50	5	72	30	351
	% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	55,3%	14,2%	1,4%	20,5%	8,5%	100,0%
	Recuento						

(p=0.000)

Tabla de contingencia 7.9 294.
NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo *
Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir

		Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir					Total
		Moderado	Mucho	Nunca he oído	Poco	Solo nombrar	
NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	Recuento	13	2	0	25	10	50
	% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	26,0%	4,0%	0,0%	50,0%	20,0%	100,0%
	Recuento	139	39	5	67	27	277
	% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	50,2%	14,1%	1,8%	24,2%	9,7%	100,0%
	Recuento	10	9	0	4	1	24
	% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	41,7%	37,5%	0,0%	16,7%	4,2%	100,0%
	Recuento	162	50	5	96	38	351
	% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	46,2%	14,2%	1,4%	27,4%	10,8%	100,0%
	Recuento						
	% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo						
	Recuento						
	% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo						

(p=0.000)

Tabla de contingencia 7.9 295.
NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo *
NConocimiento_Base_Legal_SES

		NConocimiento_Base_Legal_SES			Total
		Bajo	Medio	Alto	
NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	Recuento	19	17	14	50
	% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	38,0%	34,0%	28,0%	100,0%
	Recuento	50	122	105	277
	% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo				

Tabla de contingencia 7.9 295.
NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo *
NConocimiento_Base_Legal_SES

		NConocimiento_Base_Legal_SES			Total
		Bajo	Medio	Alto	
Alto	% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	18,1%	44,0%	37,9%	100,0%
	Recuento	7	5	12	24
	% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	29,2%	20,8%	50,0%	100,0%
	Recuento	76	144	131	351
	% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	21,7%	41,0%	37,3%	100,0%
	Total				

(p=0.006)

Tabla de contingencia 7.9 296.
NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo *
Nivel_Conocimiento_SEAAC

		Nivel_Conocimiento_SEAAC			Total
		Bajo	Medio	Alto	
NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	Recuento	22	19	9	50
	% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	44,0%	38,0%	18,0%	100,0%
	Recuento	48	126	103	277
	% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	17,3%	45,5%	37,2%	100,0%
	Recuento	5	13	6	24
	% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	20,8%	54,2%	25,0%	100,0%
	Recuento	75	158	118	351
	% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	21,4%	45,0%	33,6%	100,0%
	Total				

(p=0.000)

Tabla de contingencia 7.9 297.
NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo *
Nivel_Información_Normativa_Interna

		Nivel_Información_Normativa_Interna			Total
		Bajo	Medio	Alto	
NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	Recuento	20	22	8	50
	% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	40,0%	44,0%	16,0%	100,0%
	Recuento	99	131	47	277

Tabla de contingencia 7.9 297.
NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo *
Nivel_Información_Normativa_Interna

		Nivel Información Normativa Interna			Total
		Bajo	Medio	Alto	
Alto	% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	35,7%	47,3%	17,0%	100,0%
	Recuento	13	10	1	24
	% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	54,2%	41,7%	4,2%	100,0%
	Recuento	132	163	56	351
	% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	37,6%	46,4%	16,0%	100,0%
	Total				

(p=0.334)

Tabla de contingencia 7.9 298.
NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo *
Nivel_Información_ITT

			Nivel_Información_ITT			Total
			Bajo	Medio	Alto	
NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	Bajo	Recuento	8	37	5	50
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	16,0%	74,0%	10,0%	100,0%
		Recuento	29	208	40	277
	Medio	% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	10,5%	75,1%	14,4%	100,0%
		Recuento	0	17	7	24
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	0,0%	70,8%	29,2%	100,0%
	Alto	Recuento	37	262	52	351
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo	10,5%	74,6%	14,8%	100,0%
		Total				
	Total	% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo				
		Recuento				
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo				

(p=0.086)

88. NInclusión_Contenidos_Otros

Es el nivel de inclusión del docente de contenidos transversales relacionados con otros temas de interés.

El valor asignado corresponde a la media de los niveles de inclusión de contenidos que el docente registra en las variables⁸²⁷:

- NInclusión_Contenido_Ciencia
- NInclusión_Contenido_Historia
- NInclusión_Contenido_Realidad
- NInclusión_Contenido_Ser_Humano_Individuo
- NInclusión_Contenido_Ser_Humano_Comunidad
- NInclusión_Contenido_Fin_Especie_Humana
- NInclusión_Contenido_Otra_Forma_Vida_Universo

Calculamos estas variables a partir de los datos que el docente ingresa en los ítems del y) al ae) de la pregunta 64. Esta pregunta es de tipo escala de 4 opciones: Nada, Poco, Moderado y Mucho; cada uno de estos ítems hace referencia a un contenido relacionado con un tema de interés en particular. Describimos los valores de la variable en la siguiente tabla.

NInclusión_Contenidos_Otros	Descripción
Alto	Si contestó Mucho o Moderado en todos los ítems (y...ae) de la pregunta 64.
Medio	Si contestó Mucho o Moderado y Poco o Nada en al menos 2 de los ítems (y...ae) de la pregunta 64.
Bajo	Si contestó Poco o Nada en todos los ítems (y...ae) de la pregunta 64.

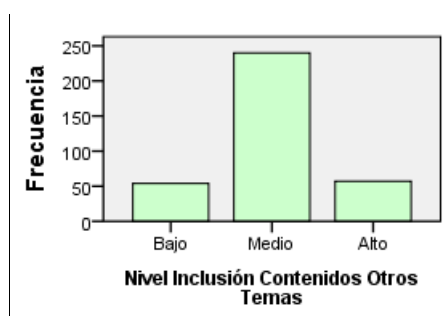
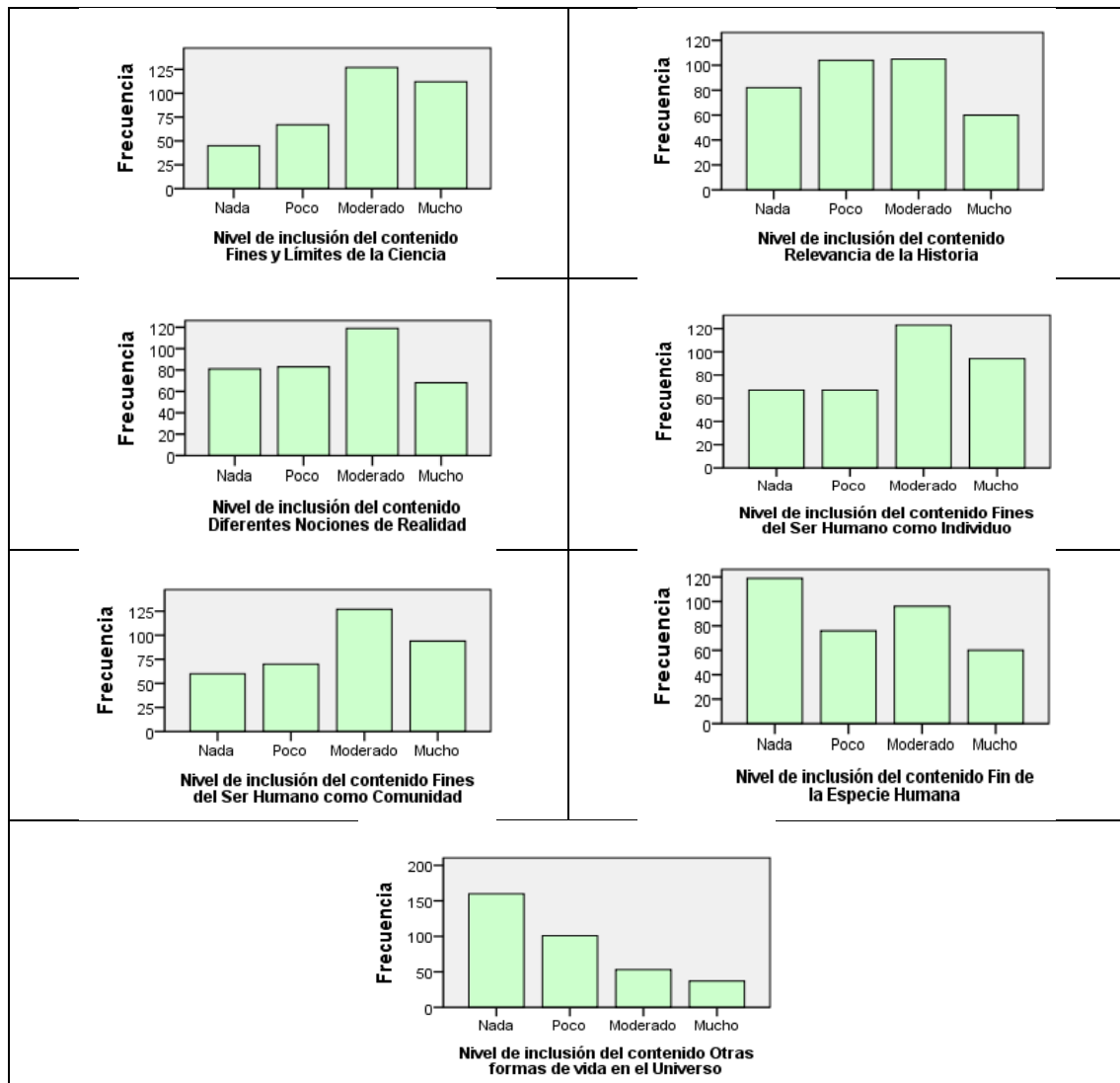


Gráfico Anexo 7.9 112. Docentes por NInclusión_Contenidos_Otros

⁸²⁷ Véase en Anexo 7.6 las variables 88.1, 88.2, 88.3, 88.4, 88.5, 88.6 y 88.7.

Gráfico Anexo 7.9 113. Gráficos de Frecuencias de Docentes por Nivel de Inclusión de contenidos transversales relacionados con otros temas de interés



Para establecer si hay alguna asociación de NInclusión_Contenidos_Constitución con las variables: Grupo_Etario, Género, Autoidentificación_Étnica, Movilidad, Nivel_Académico, Tiempo_Estudios_Posgrado, Formación_Educación, Formación_Extranjero, Formación Modalidad, Experiencia_Docencia, Exclusividad_SES, Época_Ingreso_SES, Actividad, Tipo_Universidad, Número_Universidad, Tiempo_Dedicación, Nivel_Participación_Cogobierno, Razones_Docente_Universitario, Suficiencia_Remuneración_Docente, Nivel_Conocimiento_Constitución, Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación, Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir, NConocimiento_Base_Legal_SES, Nivel_Conocimiento_SEAAC, Nivel_Información_Normativa_Interna y Nivel_Información_ITT, calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado. Encontramos que existen diferencias significativas con las variables Grupo_Etario con $p=0.001$, Nivel_Académico con $p=0.025$, Experiencia_Docencia con $p=0.037$, Nivel_Conocimiento_Constitución con $p=0.000$,

Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación con $p=0.000$, Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir con $p=0.000$, NConocimiento_Base_Legal_SES con $p=0.000$ y Nivel_Conocimiento_SEAAC con $p=0.001$, al 95% de confianza.

Tabla de contingencia 7.9 299. NInclusión_Contenidos_Otros *
Grupo_Etario

			Grupo_Etario			Total
			35 años o menos	De 36 a 55 años	56 años o más	
NInclusión_Contenidos_Otros	Bajo	Recuento	16	31	7	54
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Otros	29,6%	57,4%	13,0%	100,0%
	Medio	Recuento	39	147	54	240
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Otros	16,2%	61,2%	22,5%	100,0%
	Alto	Recuento	1	37	19	57
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Otros	1,8%	64,9%	33,3%	100,0%
	Total	Recuento	56	215	80	351
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Otros	16,0%	61,3%	22,8%	100,0%

($p=0.001$)

Tabla de contingencia 7.9 300. NInclusión_Contenidos_Otros *
Género

			Género		Total
			Mujeres	Hombres	
NInclusión_Contenidos_Otros	Bajo	Recuento	22	32	54
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Otros	40,7%	59,3%	100,0%
	Medio	Recuento	78	162	240
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Otros	32,5%	67,5%	100,0%
	Alto	Recuento	16	41	57
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Otros	28,1%	71,9%	100,0%
	Total	Recuento	116	235	351
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Otros	33,0%	67,0%	100,0%

($p=0.347$)

Tabla de contingencia 7.9 301. NInclusión_Contenidos_Otros *
Autoidentificación_Étnica

			Autoidentificación_Étnica				Total
			Afro	Blanco	Mestizo	Indígena	
Bajo	Recuento		1	6	47	0	54

**Tabla de contingencia 7.9 301. NInclusión_Contenidos_Otros *
Autoidentificación_Étnica**

			Autoidentificación_Étnica				Total
			Afro	Blanco	Mestizo	Indígena	
NInclusión_Contenidos_ Otros	Medio	% dentro de NInclusión_Contenidos_ Otros	1,9%	11,1%	87,0%	0,0%	100,0%
		Recuento	3	25	208	4	240
	Alto	% dentro de NInclusión_Contenidos_ Otros	1,2%	10,4%	86,7%	1,7%	100,0%
		Recuento	1	10	45	1	57
	Total	% dentro de NInclusión_Contenidos_ Otros	1,8%	17,5%	78,9%	1,8%	100,0%
		Recuento	5	41	300	5	351
% dentro de NInclusión_Contenidos_ Otros		1,4%	11,7%	85,5%	1,4%	100,0%	

(p=0.752)

**Tabla de contingencia 7.9 302. NInclusión_Contenidos_Otros *
Movilidad**

			Movilidad			Total
			No hay movilidad	Movilidad en la misma provincia	Movilidad en diferente provincia	
NInclusión_Contenidos_Otros	Bajo	Recuento	33	4	17	54
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Otros	61,1%	7,4%	31,5%	100,0%
	Medio	Recuento	124	23	93	240
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Otros	51,7%	9,6%	38,8%	100,0%
	Alto	Recuento	31	6	20	57
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Otros	54,4%	10,5%	35,1%	100,0%
Total	Recuento	188	33	130	351	
	% dentro de NInclusión_Contenidos_Otros	53,6%	9,4%	37,0%	100,0%	

(p=0.781)

**Tabla de contingencia 7.9 303. NInclusión_Contenidos_Otros *
Nivel_Académico**

			Nivel_Académico			Total
			Solo Grado	Posgrado	Doctorado	
NInclusión_Contenidos_Otros	Bajo	Recuento	4	43	7	54
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Otros	7,4%	79,6%	13,0%	100,0%
	Medio	Recuento	6	176	58	240
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Otros	2,5%	73,3%	24,2%	100,0%

Tabla de contingencia 7.9 303. NInclusión_Contenidos_Otros *
Nivel_Académico

			Nivel_Académico			Total
			Solo Grado	Posgrado	Doctorado	
	Alto	Recuento	0	38	19	57
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Otros	0,0%	66,7%	33,3%	100,0%
	Total	Recuento	10	257	84	351
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Otros	2,8%	73,2%	23,9%	100,0%

(p=0.025)

Tabla de contingencia 7.9 304. NInclusión_Contenidos_Otros *
Tiempo_Estudios_Posgrado

			Tiempo_Estudios_Posgrado			Total
			No tiene posgrado	Antes de 2008	Después de 2008	
NInclusión_Contenidos_Otros	Bajo	Recuento	7	11	36	54
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Otros	13,0%	20,4%	66,7%	100,0%
	Medio	Recuento	17	68	155	240
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Otros	7,1%	28,3%	64,6%	100,0%
	Alto	Recuento	2	20	35	57
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Otros	3,5%	35,1%	61,4%	100,0%
	Total	Recuento	26	99	226	351
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Otros	7,4%	28,2%	64,4%	100,0%

(p=0.222)

Tabla de contingencia 7.9 305. NInclusión_Contenidos_Otros *
Formación_Educación

			Formación_Educación		Total
			No tiene	Sí tiene	
NInclusión_Contenidos_Otros	Bajo	Recuento	18	36	54
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Otros	33,3%	66,7%	100,0%
	Medio	Recuento	87	153	240
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Otros	36,2%	63,8%	100,0%
	Alto	Recuento	12	45	57
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Otros	21,1%	78,9%	100,0%
	Total	Recuento	117	234	351
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Otros	33,3%	66,7%	100,0%

(p=0.091)

**Tabla de contingencia 7.9 306. NInclusión_Contenidos_Otros *
Formación_Extranjero**

			Formación_Extranjero		Total
			Estudió solo en Ecuador	Estudió en el extranjero	
NInclusión_Contenidos_ Otros	Bajo	Recuento	35	19	54
		% dentro de NInclusión_Contenidos_ Otros	64,8%	35,2%	100,0%
	Medio	Recuento	137	103	240
		% dentro de NInclusión_Contenidos_ Otros	57,1%	42,9%	100,0%
	Alto	Recuento	29	28	57
		% dentro de NInclusión_Contenidos_ Otros	50,9%	49,1%	100,0%
Total	Recuento	201	150	351	
	% dentro de NInclusión_Contenidos_ Otros	57,3%	42,7%	100,0%	

(p=0.331)

**Tabla de contingencia 7.9 307. NInclusión_Contenidos_Otros *
Formación_Modalidad**

			Formación_Modalidad		Total
			Solo Presencial	También No Presencial	
NInclusión_Contenidos_ Otros	Bajo	Recuento	47	7	54
		% dentro de NInclusión_Contenidos_ Otros	87,0%	13,0%	100,0%
	Medio	Recuento	204	36	240
		% dentro de NInclusión_Contenidos_ Otros	85,0%	15,0%	100,0%
	Alto	Recuento	49	8	57
		% dentro de NInclusión_Contenidos_ Otros	86,0%	14,0%	100,0%
Total	Recuento	300	51	351	
	% dentro de NInclusión_Contenidos_ Otros	85,5%	14,5%	100,0%	

(p=0.923)

**Tabla de contingencia 7.9 308. NInclusión_Contenidos_Otros *
Experiencia_Docencia**

			Experiencia_Docencia			Total
			10 años o menos	De 11 a 25 años	26 años o más	
NInclusión_Contenidos_Otros	Bajo	Recuento	25	25	4	54
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Otros	46,3%	46,3%	7,4%	100,0%
	Medio	Recuento	94	102	44	240
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Otros	39,2%	42,5%	18,3%	100,0%

	Alto	Recuento	13	31	13	57
		% dentro de NInclusión_Contenidos_ Otros	22,8%	54,4%	22,8%	100,0%
	Total	Recuento	132	158	61	351
		% dentro de NInclusión_Contenidos_ Otros	37,6%	45,0%	17,4%	100,0%

(p=0.037)

Tabla de contingencia 7.9 309. NInclusión_Contenidos_Otros * Exclusividad_SES

			Exclusividad_SES		Total
			SNE y SES	SES	
NInclusión_Contenidos_ Otros	Bajo	Recuento	19	35	54
		% dentro de NInclusión_Contenidos_ Otros	35,2%	64,8%	100,0%
	Medio	Recuento	83	157	240
		% dentro de NInclusión_Contenidos_ Otros	34,6%	65,4%	100,0%
	Alto	Recuento	26	31	57
		% dentro de NInclusión_Contenidos_ Otros	45,6%	54,4%	100,0%
	Total	Recuento	128	223	351
		% dentro de NInclusión_Contenidos_ Otros	36,5%	63,5%	100,0%

(p=0.292)

Tabla de contingencia 7.9 310. NInclusión_Contenidos_Otros * Época_Ingreso_SES

			Época_Ingreso_SES		Total
			Después de 2008	Antes de 2008	
NInclusión_Contenidos_ Otros	Bajo	Recuento	27	27	54
		% dentro de NInclusión_Contenidos_ Otros	50,0%	50,0%	100,0%
	Medio	Recuento	85	155	240
		% dentro de NInclusión_Contenidos_ Otros	35,4%	64,6%	100,0%
	Alto	Recuento	18	39	57
		% dentro de NInclusión_Contenidos_ Otros	31,6%	68,4%	100,0%
	Total	Recuento	130	221	351
		% dentro de NInclusión_Contenidos_ Otros	37,0%	63,0%	100,0%

(p=0.087)

Tabla de contingencia 7.9 311. NInclusión_Contenidos_Otros *
Actividad

			Actividad		Total
			Solo Docente	Docente Investigador	
NInclusión_Contenidos_Otros	Bajo	Recuento	16	38	54
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Otros	29,6%	70,4%	100,0%
	Medio	Recuento	60	180	240
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Otros	25,0%	75,0%	100,0%
	Alto	Recuento	11	46	57
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Otros	19,3%	80,7%	100,0%
	Total		87	264	351
	Total		24,8%	75,2%	100,0%

(p=0.448)

Tabla de contingencia 7.9 312. NInclusión_Contenidos_Otros *
Tipo_Universidad

			Tipo_Universidad			Total
			Pública	Privada	Cofinanciada	
NInclusión_Contenidos_Otros	Bajo	Recuento	35	14	5	54
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Otros	64,8%	25,9%	9,3%	100,0%
	Medio	Recuento	168	39	33	240
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Otros	70,0%	16,2%	13,8%	100,0%
	Alto	Recuento	46	4	7	57
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Otros	80,7%	7,0%	12,3%	100,0%
	Total		249	57	45	351
	Total		70,9%	16,2%	12,8%	100,0%

(p=0.095)

Tabla de contingencia 7.9 313. NInclusión_Contenidos_Otros *
Número_Universidad

			Número_Universidad		Total
			1 universidad	2 o más universidades	
NInclusión_Contenidos_Otros	Bajo	Recuento	39	15	54
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Otros	72,2%	27,8%	100,0%
	Medio	Recuento	189	51	240
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Otros	78,8%	21,2%	100,0%

Tabla de contingencia 7.9 313. NInclusión_Contenidos_Otros *
Número_Universidad

			Número_Universidad		Total
			1 universidad	2 o más universidades	
	Alto	Recuento	37	20	57
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Otros	64,9%	35,1%	100,0%
	Total	Recuento	265	86	351
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Otros	75,5%	24,5%	100,0%

(p=0.077)

Tabla de contingencia 7.9 314. NInclusión_Contenidos_Otros *
Tiempo_Dedicación

			Tiempo_Dedicación			Total
			Tiempo parcial	Medio tiempo	Tiempo completo	
NInclusión_Contenidos_Otros	Bajo	Recuento	8	4	42	54
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Otros	14,8%	7,4%	77,8%	100,0%
	Medio	Recuento	36	16	188	240
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Otros	15,0%	6,7%	78,3%	100,0%
	Alto	Recuento	5	5	47	57
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Otros	8,8%	8,8%	82,5%	100,0%
	Total	Recuento	49	25	277	351
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Otros	14,0%	7,1%	78,9%	100,0%

(p=0.788)

Tabla de contingencia 7.9 315. NInclusión_Contenidos_Otros *
Nivel_Participación_Cogobierno

			Nivel_Participación_Cogobierno				Total
			Moderado	Mucho	Nada	Poco	
NInclusión_Contenidos_Otros	Bajo	Recuento	18	9	15	12	54
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Otros	33,3%	16,7%	27,8%	22,2%	100,0%
	Medio	Recuento	76	56	63	45	240
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Otros	31,7%	23,3%	26,2%	18,8%	100,0%
	Alto	Recuento	17	22	7	11	57
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Otros	29,8%	38,6%	12,3%	19,3%	100,0%
	Total	Recuento	111	87	85	68	351
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Otros	31,6%	24,8%	24,2%	19,4%	100,0%

(p=0.107)

Tabla de contingencia 7.9 316. NInclusión_Contenidos_Otros *
Razones_Docente_Universitario

		Razones_Docente_Universitario				Total	
		Por investigación	Por oportunidad	Por vocación	Porque siempre quise		
NInclusión_Contenidos_Otros	Bajo	Recuento	1	24	6	23	54
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Otros	1,9%	44,4%	11,1%	42,6%	100,0%
	Medio	Recuento	8	87	20	125	240
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Otros	3,3%	36,2%	8,3%	52,1%	100,0%
	Alto	Recuento	1	19	0	37	57
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Otros	1,8%	33,3%	0,0%	64,9%	100,0%
	Total	Recuento	10	130	26	185	351
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Otros	2,8%	37,0%	7,4%	52,7%	100,0%

(p=0.131)

Tabla de contingencia 7.9 317. NInclusión_Contenidos_Otros *
Suficiencia_Remuneración_Docente

		Suficiencia_Remuneración_Docente			Total	
		No está de acuerdo	Sí está de acuerdo	No sabe		
NInclusión_Contenidos_ Otros	Bajo	Recuento	16	36	2	54
		% dentro de NInclusión_Contenidos_ Otros	29,6%	66,7%	3,7%	100,0%
	Medio	Recuento	110	118	12	240
		% dentro de NInclusión_Contenidos_ Otros	45,8%	49,2%	5,0%	100,0%
	Alto	Recuento	24	30	3	57
		% dentro de NInclusión_Contenidos_ Otros	42,1%	52,6%	5,3%	100,0%
	Total	Recuento	150	184	17	351
		% dentro de NInclusión_Contenidos_ Otros	42,7%	52,4%	4,8%	100,0%

(p=0.243)

Tabla de contingencia 7.9 318. NInclusión_Contenidos_Otros *
Nivel_Conocimiento_Constitución

			Nivel_Conocimiento_Constitución				Total
			Moderado	Mucho	Nada	Poco	
NInclusión_Contenidos_ Otros	Bajo	Recuento	20	5	1	28	54
		% dentro de NInclusión_Contenidos_ Otros	37,0%	9,3%	1,9%	51,9%	100,0%
	Medio	Recuento	159	22	6	53	240
		% dentro de NInclusión_Contenidos_ Otros	66,2%	9,2%	2,5%	22,1%	100,0%
	Alto	Recuento	32	18	2	5	57
		% dentro de NInclusión_Contenidos_ Otros	56,1%	31,6%	3,5%	8,8%	100,0%
Total	Recuento	211	45	9	86	351	
	% dentro de NInclusión_Contenidos_ Otros	60,1%	12,8%	2,6%	24,5%	100,0%	

(p=0.000)

Tabla de contingencia 7.9 319. NInclusión_Contenidos_Otros *
Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación

			Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación					Total
			Moderado	Mucho	Nunca he oído	Poco	Solo nombrar	
NInclusión_Contenidos_Otros	Bajo	Recuento	22	5	2	16	9	54
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Otros	40,7%	9,3%	3,7%	29,6%	16,7%	100,0%
	Medio	Recuento	141	26	3	51	19	240
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Otros	58,8%	10,8%	1,2%	21,2%	7,9%	100,0%
	Alto	Recuento	31	19	0	5	2	57
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Otros	54,4%	33,3%	0,0%	8,8%	3,5%	100,0%
Total	Recuento	194	50	5	72	30	351	
	% dentro de NInclusión_Contenidos_Otros	55,3%	14,2%	1,4%	20,5%	8,5%	100,0%	

(p=0.000)

Tabla de contingencia 7.9 320. NInclusión_Contenidos_Otros *
Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir

			Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir					Total
			Moderado	Mucho	Nunca he oído	Poco	Solo nombrar	
NInclusión_Contenidos_Otros	Bajo	Recuento	20	1	1	21	11	54
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Otros	37,0%	1,9%	1,9%	38,9%	20,4%	100,0%
	Medio	Recuento	113	32	4	68	23	240
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Otros	47,1%	13,3%	1,7%	28,3%	9,6%	100,0%
	Alto	Recuento	29	17	0	7	4	57

Tabla de contingencia 7.9 320. NInclusión_Contenidos_Otros *
Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir

		Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir					Total
		Moderado	Mucho	Nunca he oído	Poco	Solo nombrar	
Total	% dentro de NInclusión_Contenidos_Otros	50,9%	29,8%	0,0%	12,3%	7,0%	100,0%
	Recuento	162	50	5	96	38	351
	% dentro de NInclusión_Contenidos_Otros	46,2%	14,2%	1,4%	27,4%	10,8%	100,0%

(p=0.000)

Tabla de contingencia 7.9 321. NInclusión_Contenidos_Otros *
NConocimiento_Base_Legal_SES

			NConocimiento_Base_Legal_SES			Total
			Bajo	Medio	Alto	
NInclusión_Contenidos_Otros	Bajo	Recuento	23	22	9	54
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Otros	42,6%	40,7%	16,7%	100,0%
	Medio	Recuento	48	104	88	240
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Otros	20,0%	43,3%	36,7%	100,0%
	Alto	Recuento	5	18	34	57
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Otros	8,8%	31,6%	59,6%	100,0%
	Total	Recuento	76	144	131	351
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Otros	21,7%	41,0%	37,3%	100,0%

(p=0.000)

Tabla de contingencia 7.9 322. NInclusión_Contenidos_Otros *
Nivel_Conocimiento_SEAAC

			Nivel_Conocimiento_SEAAC			Total
			Bajo	Medio	Alto	
NInclusión_Contenidos_Otros	Bajo	Recuento	21	21	12	54
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Otros	38,9%	38,9%	22,2%	100,0%
	Medio	Recuento	49	112	79	240
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Otros	20,4%	46,7%	32,9%	100,0%
	Alto	Recuento	5	25	27	57
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Otros	8,8%	43,9%	47,4%	100,0%
	Total	Recuento	75	158	118	351
		% dentro de NInclusión_Contenidos_Otros	21,4%	45,0%	33,6%	100,0%

(p=0.001)

Tabla de contingencia 7.9 323. NInclusión_Contenidos_Otros *
Nivel Información Normativa Interna

			Nivel Información Normativa Interna			Total
			Bajo	Medio	Alto	
NInclusión_Contenidos_ Otros	Bajo	Recuento	21	27	6	54
		% dentro de NInclusión_Contenidos_ Otros	38,9%	50,0%	11,1%	100,0%
	Medio	Recuento	90	108	42	240
		% dentro de NInclusión_Contenidos_ Otros	37,5%	45,0%	17,5%	100,0%
	Alto	Recuento	21	28	8	57
		% dentro de NInclusión_Contenidos_ Otros	36,8%	49,1%	14,0%	100,0%
Total		Recuento	132	163	56	351
		% dentro de NInclusión_Contenidos_ Otros	37,6%	46,4%	16,0%	100,0%

(p=0.798)

Tabla de contingencia 7.9 324. NInclusión_Contenidos_Otros *
Nivel Información_ITT

			Nivel_Información_ITT			Total
			Bajo	Medio	Alto	
NInclusión_ Contenidos_ Otros	Bajo	Recuento	6	42	6	54
		% dentro de NInclusión_ Contenidos_ Otros	11,1%	77,8%	11,1%	100,0%
	Medio	Recuento	26	181	33	240
		% dentro de NInclusión_ Contenidos_ Otros	10,8%	75,4%	13,8%	100,0%
	Alto	Recuento	5	39	13	57
		% dentro de NInclusión_ Contenidos_ Otros	8,8%	68,4%	22,8%	100,0%
Total		Recuento	37	262	52	351
		% dentro de NInclusión_ Contenidos_ Otros	10,5%	74,6%	14,8%	100,0%

(p=0.443)

89. NDesarrollo_Competencias

Es el nivel de desarrollo de competencias, por parte del docente, en sus estudiantes. El valor asignado corresponde a la media de los niveles de desarrollo de competencias que el docente registra en las variables⁸²⁸:

- NDesarrollo_Competencia_Convivencia_Pacífica

⁸²⁸ Véase en Anexo 7.6 las variables 89.1, 89.2, 89.3, 89.4, 89.5, 89.6, 89.7 y 89.8.

- NDesarrollo_Competencia_Escuchar
- NDesarrollo_Competencia_Comunicar
- NDesarrollo_Competencia_Cuestionar_Sociedad
- NDesarrollo_Competencia_Evaluar_Validez
- NDesarrollo_Competencia_Evaluar_Poder
- NDesarrollo_Competencia_Diálogo_Nacional
- NDesarrollo_Competencia_Diálogo_Extranjero

Calculamos estas variables a partir de los datos que el docente ingresa en los ítems del a) al h) de la pregunta 65. Esta pregunta es de tipo escala de 4 opciones: Nada, Poco, Moderado y Mucho; cada uno de estos ítems hace referencia a una competencia en particular. Describimos los valores de la variable en la siguiente tabla.

NDesarrollo_ Competencias	Descripción
Alto	Si contestó Mucho o Moderado en todos los ítems (a...h) de la pregunta 65.
Medio	Si contestó Mucho o Moderado y Poco o Nada en al menos 2 de los ítems (a...h) de la pregunta 65.
Bajo	Si contestó Poco o Nada en todos los ítems (a...h) de la pregunta 65.

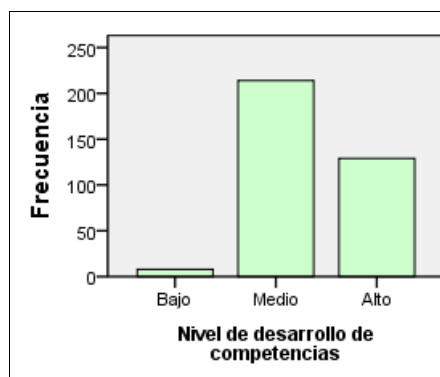


Gráfico Anexo 7.9 114. Docentes por NDesarrollo_Competencias

Gráfico Anexo 7.9 115. Gráficos de Frecuencias de Docentes por Nivel de Desarrollo de Competencias

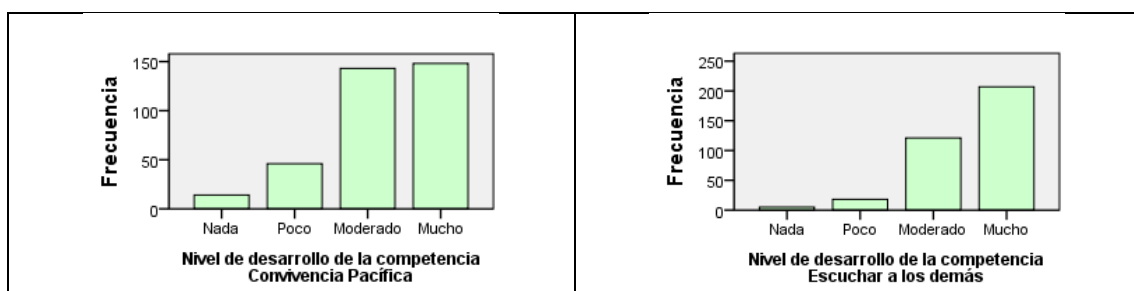
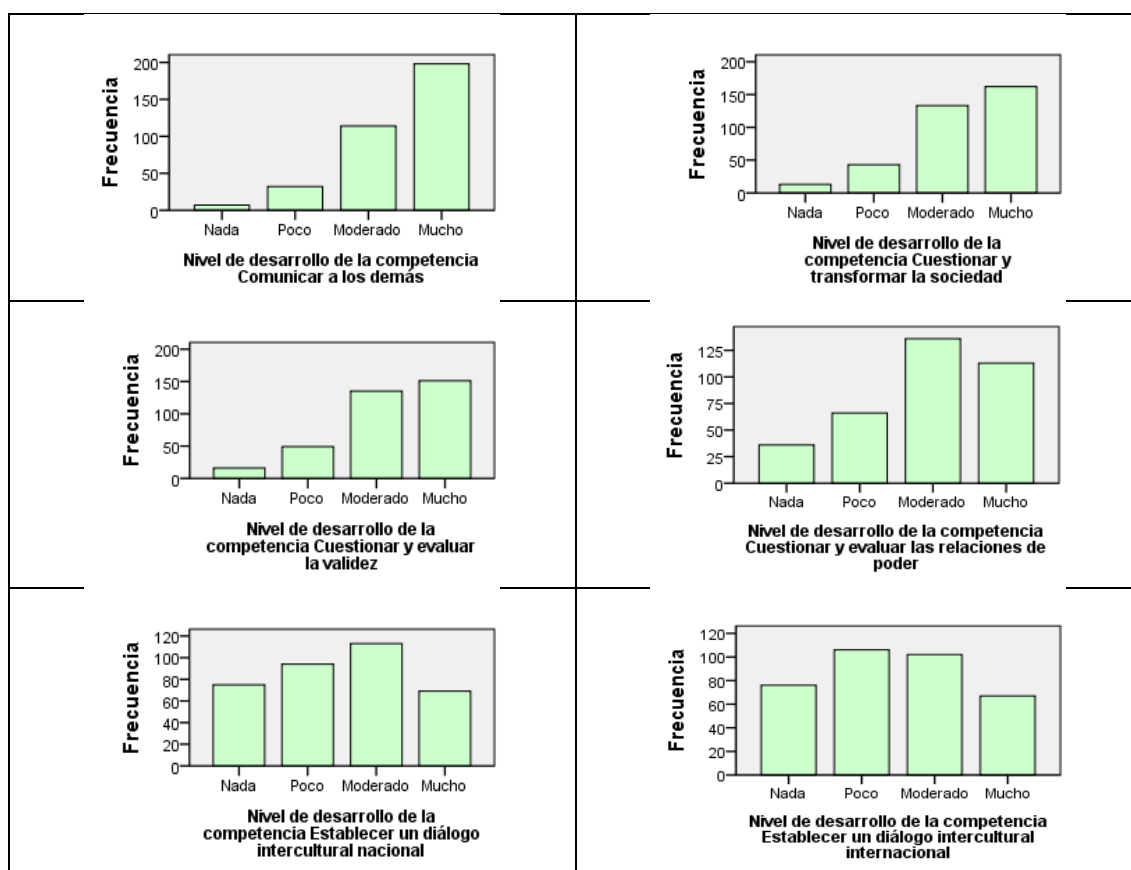


Gráfico Anexo 7.9 115. Gráficos de Frecuencias de Docentes por Nivel de Desarrollo de Competencias



Para establecer si hay alguna asociación de NDesarrollo_Competencias con las variables: Grupo_Etario, Género, Autoidentificación_Etnica, Movilidad, Nivel_Académico, Tiempo_Estudios_Posgrado, Formación_Educación, Formación_Extranjero, Formación Modalidad, Experiencia_Docencia, Exclusividad_SES, Época_Ingreso_SES, Actividad, Tipo_Universidad, Número_Universidad, Tiempo_Dedicación, Nivel_Participación_Cogobierno, Razones_Docente_Universitario, Suficiencia_Remuneración_Docente, Nivel_Conocimiento_Constitución, Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación, Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir, NConocimiento_Base_Legal_SES, Nivel_Conocimiento_SEAAC, Nivel_Información_Normativa_Interna y Nivel_Información_ITT, calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado. Encontramos que existen diferencias significativas con las variables: Nivel_Participación_Cogobierno con $p=0.0498$, Nivel_Conocimiento_Constitución con $p=0.000$, Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación con $p=0.000$, Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir con $p=0.000$, NConocimiento_Base_Legal_SES con $p=0.043$ y Nivel_Conocimiento_SEAAC con $p=0.005$, al 95% de confianza.

**Tabla de contingencia 7.9 325. NDesarrollo_Competencias *
Grupo_Etario**

			Grupo_Etario			Total
			35 años o menos	De 36 a 55 años	56 años o más	
NDesarrollo_ Competencias	Bajo	Recuento	3	2	3	8
		% dentro de NDesarrollo_ Competencias	37,5%	25,0%	37,5%	100,0%
	Medio	Recuento	37	131	46	214
		% dentro de NDesarrollo_ Competencias	17,3%	61,2%	21,5%	100,0%
	Alto	Recuento	16	82	31	129
		% dentro de NDesarrollo_ Competencias	12,4%	63,6%	24,0%	100,0%
Total	Recuento	56	215	80	351	
	% dentro de NDesarrollo_ Competencias	16,0%	61,3%	22,8%	100,0%	

(p=0.170)

**Tabla de contingencia 7.9 326. NDesarrollo_Competencias *
Género**

			Género		Total
			Mujeres	Hombres	
NDesarrollo_ Competencias	Bajo	Recuento	2	6	8
		% dentro de NDesarrollo_ Competencias	25,0%	75,0%	100,0%
	Medio	Recuento	71	143	214
		% dentro de NDesarrollo_ Competencias	33,2%	66,8%	100,0%
	Alto	Recuento	43	86	129
		% dentro de NDesarrollo_ Competencias	33,3%	66,7%	100,0%
Total	Recuento		116	235	351
	% dentro de NDesarrollo_ Competencias		33,0%	67,0%	100,0%

(p=0.887)

**Tabla de contingencia 7.9 327. NDesarrollo_Competencias *
Autoidentificación_Étnica**

			Autoidentificación_Étnica				Total
			Afro	Blanco	Mestizo	Indígena	
NDesarrollo_ Competencias	Bajo	Recuento	0	0	8	0	8
		% dentro de NDesarrollo_ Competencias	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%	100,0%
	Medio	Recuento	2	23	187	2	214
		% dentro de NDesarrollo_ Competencias	0,9%	10,7%	87,4%	0,9%	100,0%
	Alto	Recuento	3	18	105	3	129
		% dentro de NDesarrollo_ Competencias	2,3%	14,0%	81,4%	2,3%	100,0%
Total		Recuento	5	41	300	5	351

Tabla de contingencia 7.9 327. NDesarrollo_Competencias *
Autoidentificación_Étnica

	Autoidentificación_Étnica				Total
	Afro	Blanco	Mestizo	Indígena	
	% dentro de NDesarrollo_Competencias	1,4%	11,7%	85,5%	1,4%

(p=0.593)

Tabla de contingencia 7.9 328. NDesarrollo_Competencias *
Movilidad

		Movilidad			Total	
		No hay movilidad	Movilidad en la misma provincia	Movilidad en diferente provincia		
NDesarrollo_ Competencias	Bajo	Recuento	4	1	3	8
		% dentro de NDesarrollo_ Competencias	50,0%	12,5%	37,5%	100,0%
	Medio	Recuento	115	19	80	214
		% dentro de NDesarrollo_ Competencias	53,7%	8,9%	37,4%	100,0%
	Alto	Recuento	69	13	47	129
		% dentro de NDesarrollo_ Competencias	53,5%	10,1%	36,4%	100,0%
	Total	Recuento	188	33	130	351
		% dentro de NDesarrollo_ Competencias	53,6%	9,4%	37,0%	100,0%

(p=0.993)

Tabla de contingencia 7.9 329. NDesarrollo_Competencias *
Nivel_Académico

		Nivel_Académico			Total	
		Solo Grado	Posgrado	Doctorado		
NDesarrollo_ Competencias	Bajo	Recuento	1	5	2	8
		% dentro de NDesarrollo_ Competencias	12,5%	62,5%	25,0%	100,0%
	Medio	Recuento	7	161	46	214
		% dentro de NDesarrollo_ Competencias	3,3%	75,2%	21,5%	100,0%
	Alto	Recuento	2	91	36	129
		% dentro de NDesarrollo_ Competencias	1,6%	70,5%	27,9%	100,0%
	Total	Recuento	10	257	84	351
		% dentro de NDesarrollo_ Competencias	2,8%	73,2%	23,9%	100,0%

(p=0.261)

**Tabla de contingencia 7.9 330. NDesarrollo_Competencias *
Tiempo_Estudios_Posgrado**

			Tiempo_Estudios_Posgrado			Total
			No tiene posgrado	Antes de 2008	Después de 2008	
NDesarrollo_ Competencias	Bajo	Recuento	1	3	4	8
		% dentro de NDesarrollo_ Competencias	12,5%	37,5%	50,0%	100,0%
	Medio	Recuento	16	57	141	214
		% dentro de NDesarrollo_ Competencias	7,5%	26,6%	65,9%	100,0%
	Alto	Recuento	9	39	81	129
		% dentro de NDesarrollo_ Competencias	7,0%	30,2%	62,8%	100,0%
Total	Recuento	26	99	226	351	
	% dentro de NDesarrollo_ Competencias	7,4%	28,2%	64,4%	100,0%	

(p=0.859)

**Tabla de contingencia 7.9 331. NDesarrollo_Competencias *
Formación_Educación**

			Formación_Educación		Total
			No tiene	Sí tiene	
NDesarrollo_ Competencias	Bajo	Recuento	3	5	8
		% dentro de NDesarrollo_ Competencias	37,5%	62,5%	100,0%
	Medio	Recuento	76	138	214
		% dentro de NDesarrollo_ Competencias	35,5%	64,5%	100,0%
	Alto	Recuento	38	91	129
		% dentro de NDesarrollo_ Competencias	29,5%	70,5%	100,0%
Total	Recuento	117	234	351	
	% dentro de NDesarrollo_ Competencias	33,3%	66,7%	100,0%	

(p=0.498)

**Tabla de contingencia 7.9 332. NDesarrollo_Competencias *
Formación_Extranjero**

			Formación_Extranjero		Total
			Estudió solo en Ecuador	Estudió en el extranjero	
NDesarrollo_Competencias	Bajo	Recuento	4	4	8
		% dentro de NDesarrollo_Competencias	50,0%	50,0%	100,0%
	Medio	Recuento	128	86	214
		% dentro de NDesarrollo_Competencias	59,8%	40,2%	100,0%
	Alto	Recuento	69	60	129

Tabla de contingencia 7.9 332. NDesarrollo_Competencias *
Formación_Extranjero

		Formación_Extranjero		Total
		Estudió solo en Ecuador	Estudió en el extranjero	
Total	% dentro de NDesarrollo_Competencias	53,5%	46,5%	100,0%
	Recuento	201	150	351
	% dentro de NDesarrollo_Competencias	57,3%	42,7%	100,0%
	Recuento			

(p=0.474)

Tabla de contingencia 7.9 333. NDesarrollo_Competencias *
Formación_Modalidad

			Formación_Modalidad		Total
			Solo Presencial	También No Presencial	
NDesarrollo_ Competencias	Bajo	Recuento	8	0	8
		% dentro de NDesarrollo_ Competencias	100,0%	0,0%	100,0%
	Medio	Recuento	186	28	214
		% dentro de NDesarrollo_ Competencias	86,9%	13,1%	100,0%
	Alto	Recuento	106	23	129
		% dentro de NDesarrollo_ Competencias	82,2%	17,8%	100,0%
Total	Recuento	300	51	351	
	% dentro de NDesarrollo_ Competencias	85,5%	14,5%	100,0%	

(p=0.240)

Tabla de contingencia 7.9 334. NDesarrollo_Competencias *
Experiencia_Docencia

			Experiencia_Docencia			Total
			10 años o menos	De 11 a 25 años	26 años o más	
NDesarrollo_Competencias	Bajo	Recuento	3	3	2	8
		% dentro de NDesarrollo_Competencias	37,5%	37,5%	25,0%	100,0%
	Medio	Recuento	88	91	35	214
		% dentro de NDesarrollo_Competencias	41,1%	42,5%	16,4%	100,0%
	Alto	Recuento	41	64	24	129
		% dentro de NDesarrollo_Competencias	31,8%	49,6%	18,6%	100,0%
Total	Recuento	132	158	61	351	
	% dentro de NDesarrollo_Competencias	37,6%	45,0%	17,4%	100,0%	

(p=0.497)

**Tabla de contingencia 335. NDesarrollo_Competencias *
Exclusividad_SES**

			Exclusividad_SES		Total
			SNE y SES	SES	
NDesarrollo_ Competencias	Bajo	Recuento	4	4	8
		% dentro de NDesarrollo_ Competencias	50,0%	50,0%	100,0%
	Medio	Recuento	72	142	214
		% dentro de NDesarrollo_ Competencias	33,6%	66,4%	100,0%
	Alto	Recuento	52	77	129
		% dentro de NDesarrollo_ Competencias	40,3%	59,7%	100,0%
Total		Recuento	128	223	351
		% dentro de NDesarrollo_ Competencias	36,5%	63,5%	100,0%

(p=0.334)

**Tabla de contingencia 7.9 336. NDesarrollo_Competencias *
Época_Ingreso_SES**

			Época_Ingreso_SES		Total
			Después de 2008	Antes de 2008	
NDesarrollo_ Competencias	Bajo	Recuento	3	5	8
		% dentro de NDesarrollo_ Competencias	37,5%	62,5%	100,0%
	Medio	Recuento	88	126	214
		% dentro de NDesarrollo_ Competencias	41,1%	58,9%	100,0%
	Alto	Recuento	39	90	129
		% dentro de NDesarrollo_ Competencias	30,2%	69,8%	100,0%
Total		Recuento	130	221	351
		% dentro de NDesarrollo_ Competencias	37,0%	63,0%	100,0%

(p=0.129)

**Tabla de contingencia 7.9 337. NDesarrollo_Competencias *
Actividad**

			Actividad		Total
			Solo Docente	Docente Investigador	
NDesarrollo_ Competencias	Bajo	Recuento	1	7	8
		% dentro de NDesarrollo_ Competencias	12,5%	87,5%	100,0%
	Medio	Recuento	57	157	214
		% dentro de NDesarrollo_ Competencias	26,6%	73,4%	100,0%
	Alto	Recuento	29	100	129
		% dentro de NDesarrollo_ Competencias	22,5%	77,5%	100,0%

Tabla de contingencia 7.9 337. NDesarrollo_Competencias *
Actividad

		Actividad		Total
		Solo Docente	Docente Investigador	
Total	Recuento	87	264	351
	% dentro de NDesarrollo_Competencias	24,8%	75,2%	100,0%

(p=0.495)

Tabla de contingencia 7.9 338. NDesarrollo_Competencias *
Tipo_Universidad

			Tipo_Universidad			Total
			Pública	Privada	Cofinanciada	
NDesarrollo_Competencias	Bajo	Recuento	4	2	2	8
		% dentro de NDesarrollo_Competencias	50,0%	25,0%	25,0%	100,0%
	Medio	Recuento	152	36	26	214
		% dentro de NDesarrollo_Competencias	71,0%	16,8%	12,1%	100,0%
	Alto	Recuento	93	19	17	129
		% dentro de NDesarrollo_Competencias	72,1%	14,7%	13,2%	100,0%
	Total		249	57	45	351
			70,9%	16,2%	12,8%	100,0%

(p=0.711)

Tabla de contingencia 7.9 339. NDesarrollo_Competencias *
Número_Universidad

			Número_Universidad		Total
			1 universidad	2 o más universidades	
NDesarrollo_Competencias	Bajo	Recuento	6	2	8
		% dentro de NDesarrollo_Competencias	75,0%	25,0%	100,0%
	Medio	Recuento	160	54	214
		% dentro de NDesarrollo_Competencias	74,8%	25,2%	100,0%
	Alto	Recuento	99	30	129
		% dentro de NDesarrollo_Competencias	76,7%	23,3%	100,0%
	Total		265	86	351
			75,5%	24,5%	100,0%

(p=0.918)

**Tabla de contingencia 7.9 340. NDesarrollo_Competencias *
Tiempo_Dedicación**

			Tiempo_Dedicación			Total
			Tiempo parcial	Medio tiempo	Tiempo completo	
NDesarrollo_ Competencias	Bajo	Recuento	1	1	6	8
		% dentro de NDesarrollo_ Competencias	12,5%	12,5%	75,0%	100,0%
	Medio	Recuento	31	14	169	214
		% dentro de NDesarrollo_ Competencias	14,5%	6,5%	79,0%	100,0%
	Alto	Recuento	17	10	102	129
		% dentro de NDesarrollo_ Competencias	13,2%	7,8%	79,1%	100,0%
Total	Recuento	49	25	277	351	
	% dentro de NDesarrollo_ Competencias	14,0%	7,1%	78,9%	100,0%	

(p=0.960)

**Tabla de contingencia 7.9 341. NDesarrollo_Competencias *
Nivel_Participación_Cogobierno**

			Nivel_Participación_Cogobierno				Total
			Moderado	Mucho	Nada	Poco	
NDesarrollo_ Competencias	Bajo	Recuento	4	1	2	1	8
		% dentro de NDesarrollo_ Competencias	50,0%	12,5%	25,0%	12,5%	100,0%
	Medio	Recuento	71	41	58	44	214
		% dentro de NDesarrollo_ Competencias	33,2%	19,2%	27,1%	20,6%	100,0%
	Alto	Recuento	36	45	25	23	129
		% dentro de NDesarrollo_ Competencias	27,9%	34,9%	19,4%	17,8%	100,0%
Total	Recuento	111	87	85	68	351	
	% dentro de NDesarrollo_ Competencias	31,6%	24,8%	24,2%	19,4%	100,0%	

(p=0.0498)

**Tabla de contingencia 7.9 342. NDesarrollo_Competencias *
Razones_Docente_Universitario**

			Razones_Docente_Universitario				Total
			Por investigación	Por oportunidad	Por vocación	Porque siempre quise	
NDesarrollo_Competencias	Bajo	Recuento	0	6	0	2	8
		% dentro de NDesarrollo_Competencias	0,0%	75,0%	0,0%	25,0%	100,0%
	Medio	Recuento	5	77	21	111	214
		% dentro de NDesarrollo_Competencias	2,3%	36,0%	9,8%	51,9%	100,0%
	Alto	Recuento	5	47	5	72	129

Tabla de contingencia 7.9 342. NDesarrollo_Competencias *
Razones_Docente_Universitario

		Razones_Docente_Universitario				Total
		Por investigación	Por oportunidad	Por vocación	Porque siempre quise	
Total	% dentro de NDesarrollo_Competencias	3,9%	36,4%	3,9%	55,8%	100,0%
	Recuento	10	130	26	185	351
	% dentro de NDesarrollo_Competencias	2,8%	37,0%	7,4%	52,7%	100,0%
	Recuento					

(p=0.126)

Tabla de contingencia 7.9 343. NDesarrollo_Competencias *
Suficiencia_Remuneración_Docente

		Suficiencia_Remuneración_Docente			Total	
		No está de acuerdo	Sí está de acuerdo	No sabe		
NDesarrollo_ Competencias	Bajo	Recuento	2	4	2	8
		% dentro de NDesarrollo_ Competencias	25,0%	50,0%	25,0%	100,0%
	Medio	Recuento	94	112	8	214
		% dentro de NDesarrollo_ Competencias	43,9%	52,3%	3,7%	100,0%
	Alto	Recuento	54	68	7	129
		% dentro de NDesarrollo_ Competencias	41,9%	52,7%	5,4%	100,0%
Total	Recuento	150	184	17	351	
	% dentro de NDesarrollo_ Competencias	42,7%	52,4%	4,8%	100,0%	

(p=0.090)

Tabla de contingencia 7.9 344. NDesarrollo_Competencias *
Nivel_Conocimiento_Constitución

			Nivel_Conocimiento_Constitución				Total
			Moderado	Mucho	Nada	Poco	
NDesarrollo_ Competencias	Bajo	Recuento	1	2	0	5	8
		% dentro de NDesarrollo_ Competencias	12,5%	25,0%	0,0%	62,5%	100,0%
	Medio	Recuento	126	16	7	65	214
		% dentro de NDesarrollo_ Competencias	58,9%	7,5%	3,3%	30,4%	100,0%
	Alto	Recuento	84	27	2	16	129
		% dentro de NDesarrollo_ Competencias	65,1%	20,9%	1,6%	12,4%	100,0%
Total		Recuento	211	45	9	86	351

Tabla de contingencia 7.9 344. NDesarrollo_Competencias *
Nivel_Conocimiento_Constitución

	Nivel_Conocimiento_Constitución				Total
	Moderado	Mucho	Nada	Poco	
% dentro de NDesarrollo_Competencias	60,1%	12,8%	2,6%	24,5%	100,0%

(p=0.000)

Tabla de contingencia 7.9 345. NDesarrollo_Competencias *
Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación

			Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación					Total
			Moderado	Mucho	Nunca he oído	Poco	Solo nombrar	
NDesarrollo_Competencias	Bajo	Recuento	2	1	0	3	2	8
		% dentro de NDesarrollo_Competencias	25,0%	12,5%	0,0%	37,5%	25,0%	100,0%
	Medio	Recuento	114	19	5	55	21	214
		% dentro de NDesarrollo_Competencias	53,3%	8,9%	2,3%	25,7%	9,8%	100,0%
	Alto	Recuento	78	30	0	14	7	129
		% dentro de NDesarrollo_Competencias	60,5%	23,3%	0,0%	10,9%	5,4%	100,0%
	Total	Recuento	194	50	5	72	30	351
		% dentro de NDesarrollo_Competencias	55,3%	14,2%	1,4%	20,5%	8,5%	100,0%
		Recuento						
		% dentro de NDesarrollo_Competencias						
		Recuento						
		% dentro de NDesarrollo_Competencias						

(p=0.000)

Tabla de contingencia 7.9 346. NDesarrollo_Competencias *
Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir

			Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir					Total
			Moderado	Mucho	Nunca he oído	Poco	Solo nombrar	
NDesarrollo_Competencias	Bajo	Recuento	2	1	0	3	2	8
		% dentro de NDesarrollo_Competencias	25,0%	12,5%	0,0%	37,5%	25,0%	100,0%
	Medio	Recuento	94	12	4	74	30	214
		% dentro de NDesarrollo_Competencias	43,9%	5,6%	1,9%	34,6%	14,0%	100,0%
	Alto	Recuento	66	37	1	19	6	129
		% dentro de NDesarrollo_Competencias	51,2%	28,7%	0,8%	14,7%	4,7%	100,0%
	Total	Recuento	162	50	5	96	38	351
		% dentro de NDesarrollo_Competencias	46,2%	14,2%	1,4%	27,4%	10,8%	100,0%
		Recuento						
		% dentro de NDesarrollo_Competencias						
		Recuento						
		% dentro de NDesarrollo_Competencias						

(p=0.000)

**Tabla de contingencia 347. NDesarrollo_Competencias *
NConocimiento_Base_Legal_SES**

			NConocimiento_Base_Legal_SES			Total
			Bajo	Medio	Alto	
NDesarrollo_ Competencias	Bajo	Recuento	4	3	1	8
		% dentro de NDesarrollo_ Competencias	50,0%	37,5%	12,5%	100,0%
	Medio	Recuento	53	87	74	214
		% dentro de NDesarrollo_ Competencias	24,8%	40,7%	34,6%	100,0%
	Alto	Recuento	19	54	56	129
		% dentro de NDesarrollo_ Competencias	14,7%	41,9%	43,4%	100,0%
	Total	Recuento	76	144	131	351
		% dentro de NDesarrollo_ Competencias	21,7%	41,0%	37,3%	100,0%

(p=0.043)

**Tabla de contingencia 7.9 348. NDesarrollo_Competencias *
Nivel_Conocimiento_SEAAC**

			Nivel_Conocimiento_SEAAC			Total
			Bajo	Medio	Alto	
NDesarrollo_ Competencias	Bajo	Recuento	4	4	0	8
		% dentro de NDesarrollo_ Competencias	50,0%	50,0%	0,0%	100,0%
	Medio	Recuento	55	93	66	214
		% dentro de NDesarrollo_ Competencias	25,7%	43,5%	30,8%	100,0%
	Alto	Recuento	16	61	52	129
		% dentro de NDesarrollo_ Competencias	12,4%	47,3%	40,3%	100,0%
	Total	Recuento	75	158	118	351
		% dentro de NDesarrollo_ Competencias	21,4%	45,0%	33,6%	100,0%

(p=0.005)

**Tabla de contingencia 7.9 349. NDesarrollo_Competencias *
Nivel_Información_Normativa_Interna**

			Nivel Información Normativa Interna			Total
			Bajo	Medio	Alto	
NDesarrollo_ Competencias	Bajo	Recuento	3	5	0	8
		% dentro de NDesarrollo_ Competencias	37,5%	62,5%	0,0%	100,0%
	Medio	Recuento	76	104	34	214
		% dentro de NDesarrollo_ Competencias	35,5%	48,6%	15,9%	100,0%
	Alto	Recuento	53	54	22	129
		% dentro de NDesarrollo_ Competencias	41,1%	41,9%	17,1%	100,0%
	Total	Recuento	132	163	56	351

Tabla de contingencia 7.9 349. NDesarrollo_Competencias *
Nivel_Información_Normativa_Interna

	Nivel Información Normativa Interna			Total
	Bajo	Medio	Alto	
% dentro de NDesarrollo_Competencias	37,6%	46,4%	16,0%	100,0%

(p=0.512)

Tabla de contingencia 7.9 350. NDesarrollo_Competencias *
Nivel_Información_ITT

			Nivel_Información_ITT			Total
			Bajo	Medio	Alto	
NDesarrollo_ Competencias	Bajo	Recuento	1	5	2	8
		% dentro de NDesarrollo_ Competencias	12,5%	62,5%	25,0%	100,0%
	Medio	Recuento	23	167	24	214
		% dentro de NDesarrollo_ Competencias	10,7%	78,0%	11,2%	100,0%
	Alto	Recuento	13	90	26	129
		% dentro de NDesarrollo_ Competencias	10,1%	69,8%	20,2%	100,0%
Total	Recuento	37	262	52	351	
	% dentro de NDesarrollo_ Competencias	10,5%	74,6%	14,8%	100,0%	

(p=0.208)

90. NParticipación_Estudiantes_Política

Es el nivel de participación, como opinión o decisión, que deben tener los estudiantes, a criterio del docente, al respecto de política nacional o universitaria. El valor asignado corresponde al nivel medio de los niveles de participación que el docente registra en las variables⁸²⁹:

- NParticipación_Estudiantes_Constitución
- NParticipación_Estudiantes_Política
- NParticipación_Estudiantes_Legislación_Nacional
- NParticipación_Estudiantes_Elección_Autoridades

Calculamos estas variables a partir de las opciones que el docente selecciona en los ítems a), b), c) e i) de la pregunta 66. Las opciones fueron: a) Ninguno (Ni voz, ni voto), b) Opinión (Solo voz), c) Decisión (Voz y voto) y d) No sé; cada uno de estos ítems hace referencia a un tema de política en particular. Describimos los valores de la variable en la siguiente tabla.

⁸²⁹ Véase en Anexo 7.6 las variables 90.1, 90.2, 90.3 y 90.4.

NParticipación_ Estudiantes_ Política	Descripción
Opinión	Si seleccionó Opinión en al menos 2 de los ítems
Decisión	Si seleccionó Decisión en al menos 2 de los ítems
Ninguno	Si seleccionó Ninguna o No sé en al menos 2 de los ítems

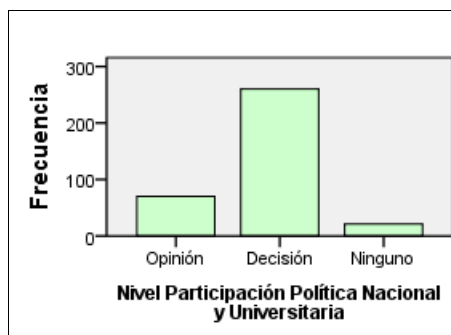
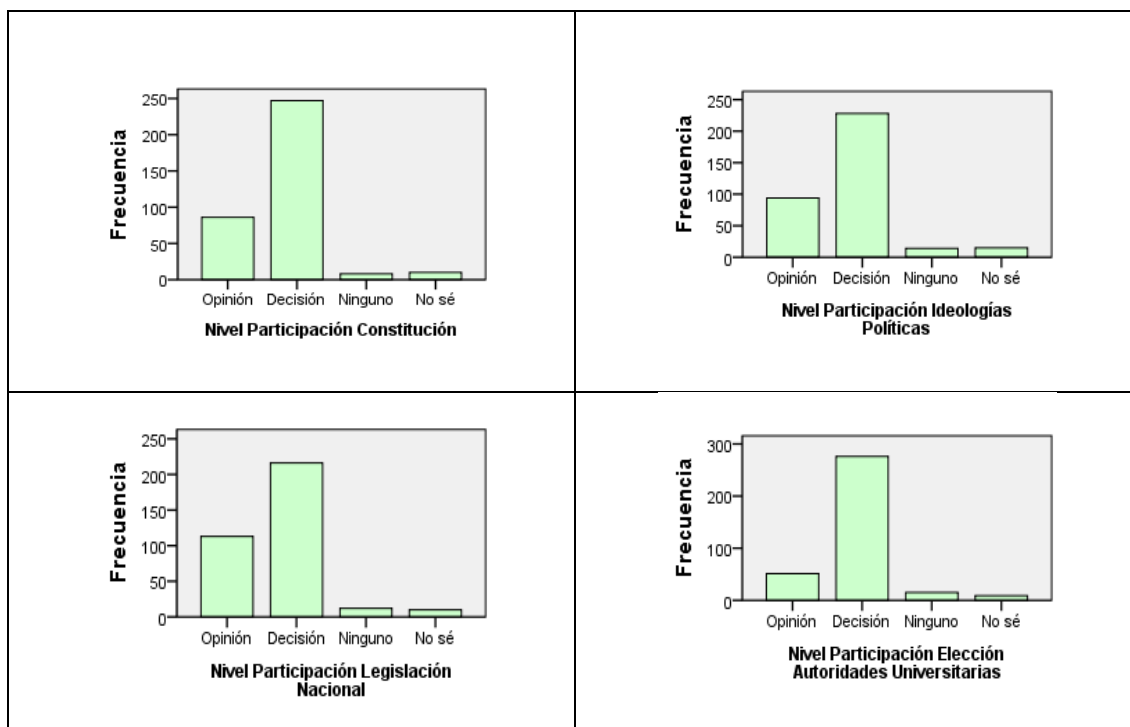


Gráfico Anexo 7.9 116. Docentes por NParticipación_ Estudiantes_ Políticas

Gráfico Anexo 7.9 117. Gráficos de Frecuencias de Docentes por Nivel de Participación, en varios temas de política nacional y universitaria



Para establecer si hay alguna asociación de NParticipación_ Estudiantes_ Política con las variables: Nivel_Académico, Formación_Educación, Formación_Extranjero, Actividad, Tipo_Universidad, Tiempo_Dedicación, Nivel_Participación_Cogobierno y Nivel_Conocimiento_Constitución, calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-

cuadrado. Encontramos que existen diferencias significativas con la variable Nivel_Conocimiento_Constitución con $p=0.011$, al 95% de confianza.

Tabla de contingencia 7.9 351. NParticipación_Estudiantes_Política * Nivel_Académico

			Nivel_Académico			Total
			Solo Grado	Posgrado	Doctorado	
NParticipación_Estudiantes_Política	Decisión	Recuento	7	194	59	260
		% dentro de NParticipación_Estudiantes_Política	2,7%	74,6%	22,7%	100,0%
	Ninguno	Recuento	0	17	4	21
		% dentro de NParticipación_Estudiantes_Política	0,0%	81,0%	19,0%	100,0%
	Opinión	Recuento	3	46	21	70
		% dentro de NParticipación_Estudiantes_Política	4,3%	65,7%	30,0%	100,0%
	Total	Recuento	10	257	84	351
		% dentro de NParticipación_Estudiantes_Política	2,8%	73,2%	23,9%	100,0%

($p=0.499$)

Tabla de contingencia 7.9 352. NParticipación_Estudiantes_Política * Formación_Educación

			Formación_Educación		Total
			No tiene	Sí tiene	
NParticipación_Estudiantes_Política	Decisión	Recuento	84	176	260
		% dentro de NParticipación_Estudiantes_Política	32,3%	67,7%	100,0%
	Ninguno	Recuento	5	16	21
		% dentro de NParticipación_Estudiantes_Política	23,8%	76,2%	100,0%
	Opinión	Recuento	28	42	70
		% dentro de NParticipación_Estudiantes_Política	40,0%	60,0%	100,0%
	Total	Recuento	117	234	351
		% dentro de NParticipación_Estudiantes_Política	33,3%	66,7%	100,0%

($p=0.304$)

**Tabla de contingencia 7.9 353. NParticipación_Estudiantes_Política
* Formación_Extranjero**

			Formación en el Extranjero		Total
			Estudió solo en Ecuador	Estudió en el extranjero	
NParticipación_Estudiantes_Política	Decisión	Recuento	150	110	260
		% dentro de NParticipación_Estudiantes_Política	57,7%	42,3%	100,0%
	Ninguno	Recuento	14	7	21
		% dentro de NParticipación_Estudiantes_Política	66,7%	33,3%	100,0%
	Opinión	Recuento	37	33	70
		% dentro de NParticipación_Estudiantes_Política	52,9%	47,1%	100,0%
	Total	Recuento	201	150	351
		% dentro de NParticipación_Estudiantes_Política	57,3%	42,7%	100,0%

(p=0.513)

**Tabla de contingencia 7.9 354. NParticipación_Estudiantes_Política
* Actividad**

			Actividad		Total
			Solo Docente	Docente Investigador	
NParticipación_Estudiantes_Política	Decisión	Recuento	60	200	260
		% dentro de NParticipación_Estudiantes_Política	23,1%	76,9%	100,0%
	Ninguno	Recuento	6	15	21
		% dentro de NParticipación_Estudiantes_Política	28,6%	71,4%	100,0%
	Opinión	Recuento	21	49	70
		% dentro de NParticipación_Estudiantes_Política	30,0%	70,0%	100,0%
	Total	Recuento	87	264	351
		% dentro de NParticipación_Estudiantes_Política	24,8%	75,2%	100,0%

(p=0.452)

**Tabla de contingencia 7.9 355. NParticipación_Estudiantes_Política
* Tipo_Universidad**

		Tipo_Universidad			Total
		Pública	Privada	Cofinanciada	
Decisión	Recuento	185	42	33	260

**Tabla de contingencia 7.9 355. NParticipación_Estudiantes_Política
* Tipo_Universidad**

			Tipo_Universidad			Total
			Pública	Privada	Cofinanciada	
NParticipación_ Estudiantes_ Política	Ninguno	% dentro de NParticipación_ Estudiantes_ Política	71,2%	16,2%	12,7%	100,0%
		Recuento	16	4	1	21
		% dentro de NParticipación_ Estudiantes_ Política	76,2%	19,0%	4,8%	100,0%
	Opinión	Recuento	48	11	11	70
		% dentro de NParticipación_ Estudiantes_ Política	68,6%	15,7%	15,7%	100,0%
		Recuento	249	57	45	351
Total	% dentro de NParticipación_ Estudiantes_ Política		70,9%	16,2%	12,8%	100,0%

(p=0.777)

**Tabla de contingencia 7.9 356. NParticipación_Estudiantes_Política
* Tiempo_Dedicación**

			Tiempo_Dedicación			Total
			Tiempo parcial	Medio tiempo	Tiempo completo	
NParticipación_ Estudiantes_ Política	Decisión	Recuento	36	18	206	260
		% dentro de NParticipación_ Estudiantes_ Política	13,8%	6,9%	79,2%	100,0%
	Ninguno	Recuento	2	2	17	21
		% dentro de NParticipación_ Estudiantes_ Política	9,5%	9,5%	81,0%	100,0%
	Opinión	Recuento	11	5	54	70
		% dentro de NParticipación_ Estudiantes_ Política	15,7%	7,1%	77,1%	100,0%
Total	Recuento	49	25	277	351	
	% dentro de NParticipación_ Estudiantes_ Política	14,0%	7,1%	78,9%	100,0%	

(p=0.954)

**Tabla de contingencia 7.9 357. NParticipación_Estudiantes_Política
* Nivel_Participación_Cogobierno**

			Nivel_Participación_Cogobierno				Total
			Moderado	Mucho	Nada	Poco	
NParticipación_Estudiantes_Política	Decisión	Recuento	82	65	62	51	260
		% dentro de NParticipación_Estudiantes_Política	31,5%	25,0%	23,8%	19,6%	100,0%
	Ninguno	Recuento	7	5	7	2	21

**Tabla de contingencia 7.9 357. NParticipación_Estudiantes_Política
* Nivel_Participación_Cogobierno**

		Nivel_Participación_Cogobierno				Total
		Moderado	Mucho	Nada	Poco	
Opinión	% dentro de NParticipación_Estudiantes_Política	33,3%	23,8%	33,3%	9,5%	100,0%
	Recuento	22	17	16	15	70
	% dentro de NParticipación_Estudiantes_Política	31,4%	24,3%	22,9%	21,4%	100,0%
	Recuento	111	87	85	68	351
	% dentro de NParticipación_Estudiantes_Política	31,6%	24,8%	24,2%	19,4%	100,0%
	Recuento					
Total						

(p=0.916)

**Tabla de contingencia 7.9 358. NParticipación_Estudiantes_Política
* Nivel_Conocimiento_Constitución**

			Nivel_Conocimiento_Constitución				Total
			Moderado	Mucho	Nada	Poco	
NParticipación_ Estudiantes_ Política	Decisión	Recuento	161	35	3	61	260
		% dentro de NParticipación_ Estudiantes_ Política	61,9%	13,5%	1,2%	23,5%	100,0%
	Ninguno	Recuento	9	2	3	7	21
		% dentro de NParticipación_ Estudiantes_ Política	42,9%	9,5%	14,3%	33,3%	100,0%
	Opinión	Recuento	41	8	3	18	70
		% dentro de NParticipación_ Estudiantes_ Política	58,6%	11,4%	4,3%	25,7%	100,0%
	Total	Recuento	211	45	9	86	351
		% dentro de NParticipación_ Estudiantes_ Política	60,1%	12,8%	2,6%	24,5%	100,0%

(p=0.011)

91. NParticipación_Estudiantes_Normativa_Gestión

Es el nivel de participación, como opinión o decisión, que deben tener los estudiantes, a criterio del docente, al respecto de aspectos de la normativa y gestión universitaria. El valor asignado corresponde al nivel medio de los niveles de participación que el docente registra en las variables⁸³⁰:

- NParticipación_Estudiantes_SES
- NParticipación_Estudiantes_Oferta_Educativa

⁸³⁰ Véase en Anexo 7.6 las variables 91.1, 91.2, 91.3, 91.4 y 91.5.

- NParticipación_Estudiantes_Diseño_Carreras
- NParticipación_Estudiantes_Presupuesto_Universitario
- NParticipación_Estudiantes_Gestión_Universitaria

Calculamos estas variables a partir de las opciones que el docente selecciona en los ítems d), e), f), g) y h) de la pregunta 66. Las opciones fueron: a) Ninguno (Ni voz, ni voto), b) Opinión (Solo voz), c) Decisión (Voz y voto) y d) No sé; cada uno de estos ítems hace referencia a un tema de la normativa o gestión universitaria en particular. Describimos los valores de la variable en la siguiente tabla.

NParticipación_Estudiantes_Normativa_Gestión	Descripción
Opinión	Si seleccionó Opinión en al menos 3 de los ítems
Decisión	Si seleccionó Decisión en al menos 3 de los ítems
Ninguno	Si seleccionó Ninguna o No sé en al menos 3 de los ítems

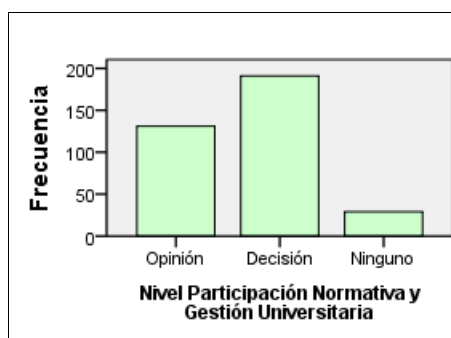


Gráfico Anexo 7.9 118. Docentes por NParticipación_Estudiantes_Normativa_Gestión

Gráfico Anexo 7.9 119. Gráficos de Frecuencias de Docentes por Nivel de Participación, en varios temas de normativa y gestión universitaria

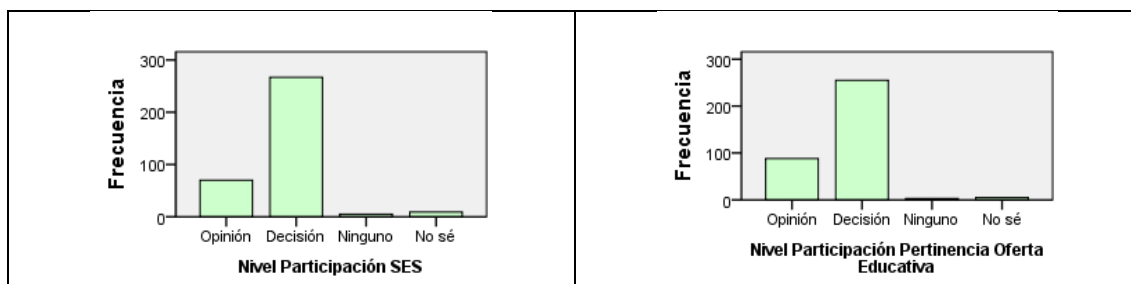
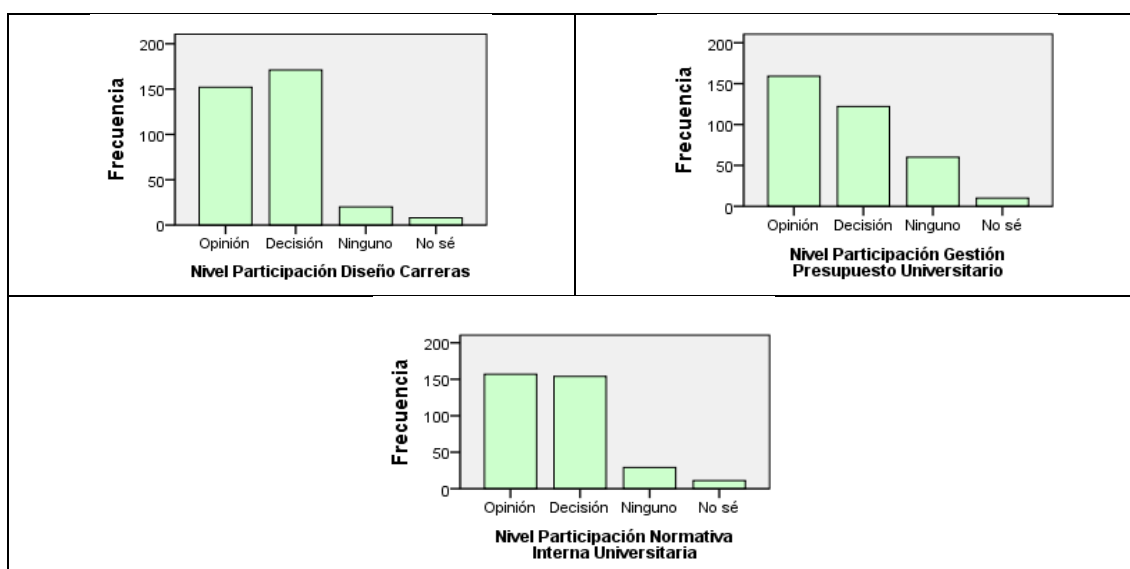


Gráfico Anexo 7.9 119. Gráficos de Frecuencias de Docentes por Nivel de Participación, en varios temas de normativa y gestión universitaria



Para establecer si hay alguna asociación de NParticipación_Estudiantes_Normativa_Gestión con las variables: Nivel_Académico, Formación_Educación, Formación_Extranjero, Actividad, Tipo_Universidad, Tiempo_Dedicación, Nivel_Participación_Cogobierno y Nivel_Conocimiento_Constitución, calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado. Encontramos que existen diferencias significativas con la variable Nivel_Conocimiento_Constitución con $p=0.047$, al 95% de confianza.

Tabla de contingencia 7.9 359.
NParticipación_Estudiantes_Normativa_Gestión * Nivel_Académico

		Nivel_Académico			Total	
		Solo Grado	Posgrado	Doctorado		
NParticipación_ Estudiantes_ Normativa_ Gestión	Decisión	Recuento	6	134	51	191
		% dentro de NParticipación_ Estudiantes_ Normativa_ Gestión	3,1%	70,2%	26,7%	100,0%
	Ninguno	Recuento	1	21	7	29
		% dentro de NParticipación_ Estudiantes_ Normativa_ Gestión	3,4%	72,4%	24,1%	100,0%
	Opinión	Recuento	3	102	26	131

Tabla de contingencia 7.9 359.
NParticipación_Estudiantes_Normativa_Gestión * Nivel_Académico

		Nivel_Académico			Total
		Solo Grado	Posgrado	Doctorado	
Total	% dentro de NParticipación_Estudiantes_Normativa_Gestión	2,3%	77,9%	19,8%	100,0%
	Recuento	10	257	84	351
	% dentro de NParticipación_Estudiantes_Normativa_Gestión	2,8%	73,2%	23,9%	100,0%

(p=0.663)

Tabla de contingencia 7.9 360.
NParticipación_Estudiantes_Normativa_Gestión * Formación_Educación

		Formación_Educación		Total
		No tiene	Sí tiene	
NParticipación_Estudiantes_Normativa_Gestión	Decisión	Recuento 59	132	191
		% dentro de NParticipación_Estudiantes_Normativa_Gestión 30,9%	69,1%	100,0%
	Ninguno	Recuento 13	16	29
		% dentro de NParticipación_Estudiantes_Normativa_Gestión 44,8%	55,2%	100,0%
	Opinión	Recuento 45	86	131
		% dentro de NParticipación_Estudiantes_Normativa_Gestión 34,4%	65,6%	100,0%
		Recuento 117	234	351
	Total	% dentro de NParticipación_Estudiantes_Normativa_Gestión 33,3%	66,7%	100,0%

(p=0.317)

Tabla de contingencia 7.9 361. NParticipación_Estudiantes_Normativa_Gestión * Formación_Extranjero

		Formación_Extranjero		Total
		Estudió solo en Ecuador	Estudió en el extranjero	
Decisión	Recuento	107	84	191

Tabla de contingencia 7.9 361. NParticipación_ Estudiantes_ Normativa_ Gestión * Formación_ Extranjero

			Formación_ Extranjero		Total
			Estudió solo en Ecuador	Estudió en el extranjero	
NParticipación_ Estudiantes_ Normativa_ Gestión	Ninguno	% dentro de NParticipación_ Estudiantes_ Normativa_ Gestión	56,0%	44,0%	100,0%
		Recuento	17	12	29
		% dentro de NParticipación_ Estudiantes_ Normativa_ Gestión	58,6%	41,4%	100,0%
	Opinión	Recuento	77	54	131
		% dentro de NParticipación_ Estudiantes_ Normativa_ Gestión	58,8%	41,2%	100,0%
		Recuento	201	150	351
Total		% dentro de NParticipación_ Estudiantes_ Normativa_ Gestión	57,3%	42,7%	100,0%

(p=0.876)

Tabla de contingencia 7.9 362. NParticipación_ Estudiantes_ Normativa_ Gestión * Actividad

			Actividad		Total
			Solo Docente	Docente Investigador	
NParticipación_ Estudiantes_ Normativa_ Gestión	Decisión	Recuento	45	146	191
		% dentro de NParticipación_ Estudiantes_ Normativa_ Gestión	23,6%	76,4%	100,0%
		Recuento	9	20	29
	Ninguno	% dentro de NParticipación_ Estudiantes_ Normativa_ Gestión	31,0%	69,0%	100,0%
		Recuento	33	98	131
		% dentro de NParticipación_ Estudiantes_ Normativa_ Gestión	25,2%	74,8%	100,0%
Total	Opinión	Recuento	87	264	351
		% dentro de NParticipación_ Estudiantes_ Normativa_ Gestión	24,8%	75,2%	100,0%

(p=0.679)

Tabla de contingencia 7.9 363.
NParticipación_Estudiantes_Normativa_Gestión *
Tipo_Universidad

		Tipo_Universidad			Total
		Pública	Privada	Cofinanciada	
NParticipación_ Estudiantes_ Normativa_ Gestión	Recuento	135	28	28	191
	% dentro de				
	Decisión NParticipación_ Estudiantes_ Normativa_ Gestión	70,7%	14,7%	14,7%	100,0%
	Recuento	19	7	3	29
	% dentro de				
	Ninguno NParticipación_ Estudiantes_ Normativa_ Gestión	65,5%	24,1%	10,3%	100,0%
	Recuento	95	22	14	131
	% dentro de				
	Opinión NParticipación_ Estudiantes_ Normativa_ Gestión	72,5%	16,8%	10,7%	100,0%
Total	Recuento	249	57	45	351
	% dentro de				
	NParticipación_ Estudiantes_ Normativa_ Gestión	70,9%	16,2%	12,8%	100,0%

(p=0.608)

Tabla de contingencia 7.9 364.
NParticipación_Estudiantes_Normativa_Gestión *
Tiempo_Dedicación

		Tiempo_Dedicación			Total
		Tiempo parcial	Medio tiempo	Tiempo completo	
NParticipación_ Estudiantes_ Normativa_ Gestión	Recuento	30	15	146	191
	% dentro de				
	Decisión NParticipación_ Estudiantes_ Normativa_ Gestión	15,7%	7,9%	76,4%	100,0%
	Recuento	1	2	26	29
	% dentro de				
	Ninguno NParticipación_ Estudiantes_ Normativa_ Gestión	3,4%	6,9%	89,7%	100,0%
	Recuento	18	8	105	131
	% dentro de				
	Opinión NParticipación_ Estudiantes_ Normativa_ Gestión	13,7%	6,1%	80,2%	100,0%
Total	Recuento	49	25	277	351

Tabla de contingencia 7.9 364.
NParticipación_Estudiantes_Normativa_Gestión *
Tiempo_Dedicación

	Tiempo_Dedicación			Total
	Tiempo parcial	Medio tiempo	Tiempo completo	
% dentro de NParticipación_Estudiantes_Normativa_Gestión	14,0%	7,1%	78,9%	100,0%

(p=0.455)

Tabla de contingencia 7.9 365.
NParticipación_Estudiantes_Normativa_Gestión *
Nivel_Participación_Cogobierno

		Nivel_Participación_Cogobierno				Total
		Moderado	Mucho	Nada	Poco	
NParticipación_Estudiantes_Normativa_Gestión	Recuento	57	54	46	34	191
	% dentro de NParticipación_Estudiantes_Normativa_Gestión	29,8%	28,3%	24,1%	17,8%	100,0%
	Recuento	6	10	7	6	29
	% dentro de NParticipación_Estudiantes_Normativa_Gestión	20,7%	34,5%	24,1%	20,7%	100,0%
	Recuento	48	23	32	28	131
	% dentro de NParticipación_Estudiantes_Normativa_Gestión	36,6%	17,6%	24,4%	21,4%	100,0%
Total	Recuento	111	87	85	68	351
	% dentro de NParticipación_Estudiantes_Normativa_Gestión	31,6%	24,8%	24,2%	19,4%	100,0%

(p=0.263)

Tabla de contingencia 7.9 366.
NParticipación_Estudiantes_Normativa_Gestión *
Nivel_Conocimiento_Constitución

		Nivel_Conocimiento_Constitución				Total
		Moderado	Mucho	Nada	Poco	
NParticipación_Estudiantes_Normativa_Gestión	Recuento	117	28	3	43	191
	% dentro de NParticipación_Estudiantes_Normativa_Gestión	61,3%	14,7%	1,6%	22,5%	100,0%
	Recuento	13	2	3	11	29

Tabla de contingencia 7.9 366.
NParticipación_Estudiantes_Normativa_Gestión *
Nivel_Conocimiento_Constitución

		Nivel_Conocimiento_Constitución				Total
		Moderado	Mucho	Nada	Poco	
Opinión	% dentro de NParticipación_Estudiantes_Normativa_Gestión	44,8%	6,9%	10,3%	37,9%	100,0%
	Recuento	81	15	3	32	131
	% dentro de NParticipación_Estudiantes_Normativa_Gestión	61,8%	11,5%	2,3%	24,4%	100,0%
	Recuento	211	45	9	86	351
	% dentro de NParticipación_Estudiantes_Normativa_Gestión	60,1%	12,8%	2,6%	24,5%	100,0%
	Recuento					
Total						

(p=0.047)

92. NParticipación_Estudiantes_Autoridades_Docentes

Es el nivel de participación, como opinión o decisión, que deben tener los estudiantes, a criterio del docente, al respecto de aspectos de autoridades y docentes universitarios. El valor asignado corresponde al nivel medio de los niveles de participación que el docente registra en las variables⁸³¹:

- NParticipación_Estudiantes_Derechos_Autoridades
- NParticipación_Estudiantes_Evaluación_Autoridades
- NParticipación_Estudiantes_Derechos_Docentes
- NParticipación_Estudiantes_Evaluación_Docente

Calculamos estas variables a partir de las opciones que el docente selecciona en los ítems j), k), n) y p) de la pregunta 66. Las opciones fueron: a) Ninguno (Ni voz, ni voto), b) Opinión (Solo voz), c) Decisión (Voz y voto) y d) No sé; cada uno de estos ítems hace referencia a un tema de autoridades o docentes en particular. Describimos los valores de la variable en la siguiente tabla.

NParticipación_Estudiantes_Autoridades_Docentes	Descripción
Opinión	Si seleccionó Opinión en al menos 2 de los ítems

⁸³¹ Véase en Anexo 7.6 las variables 92.1, 92.2, 92.3 y 92.4.

NParticipación_ Estudiantes_ Autoridades_ Docentes	Descripción
Decisión	Si seleccionó Decisión en al menos 2 de los ítems
Ninguno	Si seleccionó Ninguna o No sé en al menos 2 de los ítems

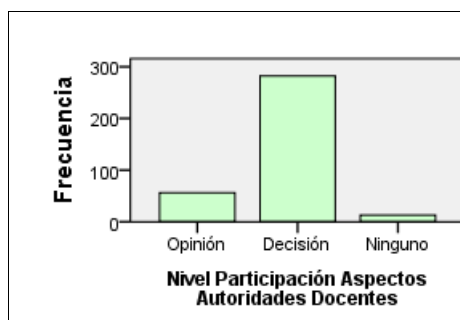
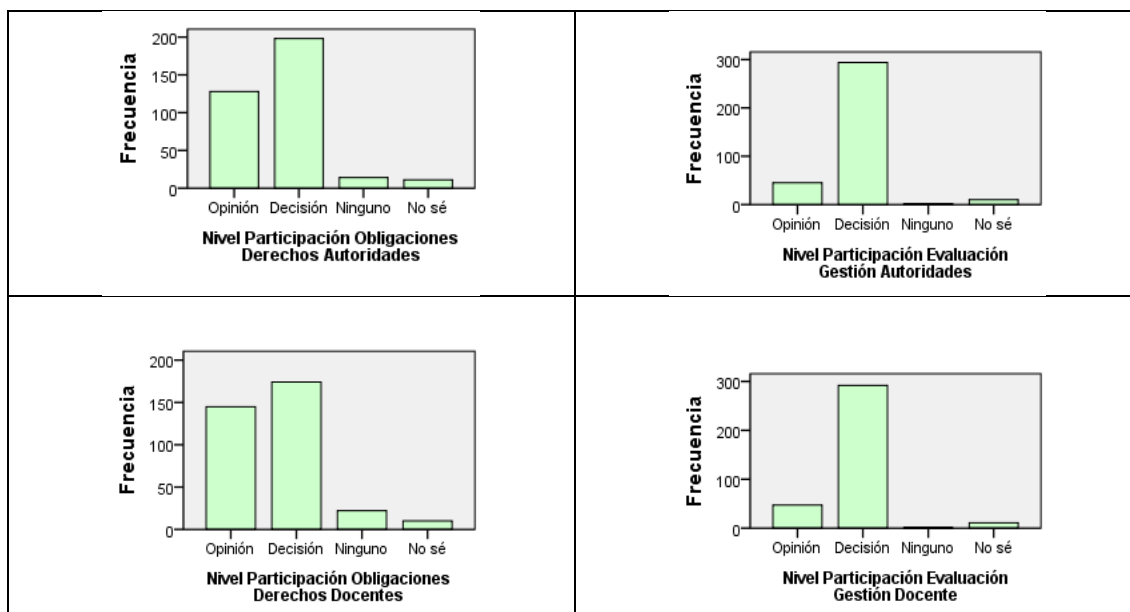


Gráfico Anexo 7.9 120. Docentes por NParticipación_ Estudiantes_ Autoridades_ Docentes

Gráfico Anexo 7.9 121. Gráficos de Frecuencias de Docentes por Nivel de Participación, en varios temas de autoridades y docentes universitarios



Para establecer si hay alguna asociación de NParticipación_ Estudiantes_ Autoridades_ Docentes con las variables: Nivel_Académico, Formación_Educación, Formación_Extranjero, Actividad, Tipo_Universidad, Tiempo_Dedicación, Nivel_Participación_Cogobierno y Nivel_Conocimiento_Constitución, calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado. No hemos encontrado diferencias significativas con ninguna de las variables descritas, al 95% de confianza.

Tabla de contingencia 7.9 367.
NParticipación_Estudiantes_Autoridades_Docentes *
Nivel_Académico

		Nivel_Académico			Total	
		Solo Grado	Posgrado	Doctorado		
NParticipación_ Estudiantes_ Autoridades_ Docentes	Decisión	Recuento	6	149	51	206
		% dentro de NParticipación_ Estudiantes_ Autoridades_ Docentes	2,9%	72,3%	24,8%	100,0%
	Ninguno	Recuento	0	18	3	21
		% dentro de NParticipación_ Estudiantes_ Autoridades_ Docentes	0,0%	85,7%	14,3%	100,0%
	Opinión	Recuento	4	90	30	124
		% dentro de NParticipación_ Estudiantes_ Autoridades_ Docentes	3,2%	72,6%	24,2%	100,0%
Total	Recuento	10	257	84	351	
	% dentro de NParticipación_ Estudiantes_ Autoridades_ Docentes	2,8%	73,2%	23,9%	100,0%	

(p=0.732)

Tabla de contingencia 7.9 368.
NParticipación_Estudiantes_Autoridades_Docentes *
Formación_Educación

		Formación_Educación		Total	
		No tiene	Sí tiene		
NParticipación_ Estudiantes_ Autoridades_ Docentes	Decisión	Recuento	64	142	206
		% dentro de NParticipación_ Estudiantes_ Autoridades_ Docentes	31,1%	68,9%	100,0%
	Ninguno	Recuento	8	13	21
		% dentro de NParticipación_ Estudiantes_ Autoridades_ Docentes	38,1%	61,9%	100,0%
	Opinión	Recuento	45	79	124
		% dentro de NParticipación_ Estudiantes_ Autoridades_ Docentes	36,3%	63,7%	100,0%
	Total	Recuento	117	234	351

Tabla de contingencia 7.9 368.
NParticipación_Estudiantes_Autoridades_Docentes *
Formación_Educación

	Formación_Educación		Total
	No tiene	Sí tiene	
% dentro de NParticipación_Estudiantes_Autoridades_Docentes	33,3%	66,7%	100,0%

(p=0.555)

Tabla de contingencia 7.9 369.
NParticipación_Estudiantes_Autoridades_Docentes *
Formación_Extranjero

		Formación_Extranjero		Total
		Estudió solo en Ecuador	Estudió en el extranjero	
NParticipación_Estudiantes_Autoridades_Docentes	Decisión	Recuento 114	92	206
		% dentro de NParticipación_Estudiantes_Autoridades_Docentes 55,3%	44,7%	100,0%
	Ninguno	Recuento 12	9	21
		% dentro de NParticipación_Estudiantes_Autoridades_Docentes 57,1%	42,9%	100,0%
	Opinión	Recuento 75	49	124
		% dentro de NParticipación_Estudiantes_Autoridades_Docentes 60,5%	39,5%	100,0%
Total		Recuento 201	150	351
		% dentro de NParticipación_Estudiantes_Autoridades_Docentes 57,3%	42,7%	100,0%

(p=0.658)

Tabla de contingencia 7.9 370.
NParticipación_Estudiantes_Autoridades_Docentes * Actividad

		Actividad		Total
		Solo Docente	Docente Investigador	
NParticipación_Estudiantes_Autoridades_Docentes		Recuento 54	152	206
	Decisión	% dentro de NParticipación_Estudiantes_Autoridades_Docentes 26,2%	73,8%	100,0%
	Ninguno	Recuento 8	13	21

Tabla de contingencia 7.9 370.
NParticipación_Estudiantes_Autoridades_Docentes * Actividad

		Actividad		Total
		Solo Docente	Docente Investigador	
	% dentro de NParticipación_Estudiantes_Autoridades_Docentes	38,1%	61,9%	100,0%
	Recuento	25	99	124
	% dentro de NParticipación_Estudiantes_Autoridades_Docentes	20,2%	79,8%	100,0%
	Recuento	87	264	351
	% dentro de NParticipación_Estudiantes_Autoridades_Docentes	24,8%	75,2%	100,0%
	Recuento			
Total				

(p=0.162)

Tabla de contingencia 7.9 371.
NParticipación_Estudiantes_Autoridades_Docentes * Tipo_Universidad

		Tipo_Universidad			Total
		Pública	Privada	Cofinanciada	
NParticipación_Estudiantes_Autoridades_Docentes	Recuento	146	35	25	206
	% dentro de NParticipación_Estudiantes_Autoridades_Docentes	70,9%	17,0%	12,1%	100,0%
	Recuento	15	4	2	21
	% dentro de NParticipación_Estudiantes_Autoridades_Docentes	71,4%	19,0%	9,5%	100,0%
	Recuento	88	18	18	124
	% dentro de NParticipación_Estudiantes_Autoridades_Docentes	71,0%	14,5%	14,5%	100,0%
	Recuento	249	57	45	351
	% dentro de NParticipación_Estudiantes_Autoridades_Docentes	70,9%	16,2%	12,8%	100,0%
	Recuento				
	% dentro de NParticipación_Estudiantes_Autoridades_Docentes				
	Recuento				
	% dentro de NParticipación_Estudiantes_Autoridades_Docentes				
Total					

(p=0.920)

Tabla de contingencia 7.9 372.
NParticipación_Estudiantes_Autoridades_Docentes *
Tiempo_Dedicación

		Tiempo_Dedicación			Total	
		Tiempo parcial	Medio tiempo	Tiempo completo		
NParticipación_ Estudiantes_ Autoridades_ Docentes	Decisión	Recuento	27	16	163	206
		% dentro de NParticipación_ Estudiantes_ Autoridades_ Docentes	13,1%	7,8%	79,1%	100,0%
	Ninguno	Recuento	2	1	18	21
		% dentro de NParticipación_ Estudiantes_ Autoridades_ Docentes	9,5%	4,8%	85,7%	100,0%
	Opinión	Recuento	20	8	96	124
		% dentro de NParticipación_ Estudiantes_ Autoridades_ Docentes	16,1%	6,5%	77,4%	100,0%
Total		Recuento	49	25	277	351
		% dentro de NParticipación_ Estudiantes_ Autoridades_ Docentes	14,0%	7,1%	78,9%	100,0%

(p=0.854)

Tabla de contingencia 7.9 373.
NParticipación_Estudiantes_Autoridades_Docentes *
Nivel_Participación_Cogobierno

		Nivel_Participación_Cogobierno				Total	
		Moderado	Mucho	Nada	Poco		
NParticipación_ Estudiantes_ Autoridades_ Docentes	Decisión	Recuento	65	53	49	39	206
		% dentro de NParticipación_ Estudiantes_ Autoridades_ Docentes	31,6%	25,7%	23,8%	18,9%	100,0%
	Ninguno	Recuento	3	8	6	4	21
		% dentro de NParticipación_ Estudiantes_ Autoridades_ Docentes	14,3%	38,1%	28,6%	19,0%	100,0%
	Opinión	Recuento	43	26	30	25	124
		% dentro de NParticipación_ Estudiantes_ Autoridades_ Docentes	34,7%	21,0%	24,2%	20,2%	100,0%
	Total	Recuento	111	87	85	68	351

Tabla de contingencia 7.9 373.
NParticipación_Estudiantes_Autoridades_Docentes *
Nivel_Participación_Cogobierno

	Nivel_Participación_Cogobierno				Total
	Moderado	Mucho	Nada	Poco	
% dentro de NParticipación_Estudiantes_Autoridades_Docentes	31,6%	24,8%	24,2%	19,4%	100,0%

(p=0.556)

Tabla de contingencia 7.9 374.
NParticipación_Estudiantes_Autoridades_Docentes *
Nivel_Conocimiento_Constitución

		Nivel_Conocimiento_Constitución				Total
		Moderado	Mucho	Nada	Poco	
NParticipación_Estudiantes_Autoridades_Docentes	Recuento	120	29	6	51	206
	% dentro de NParticipación_Estudiantes_Autoridades_Docentes	58,3%	14,1%	2,9%	24,8%	100,0%
	Recuento	11	5	1	4	21
	% dentro de NParticipación_Estudiantes_Autoridades_Docentes	52,4%	23,8%	4,8%	19,0%	100,0%
	Recuento	80	11	2	31	124
	% dentro de NParticipación_Estudiantes_Autoridades_Docentes	64,5%	8,9%	1,6%	25,0%	100,0%
	Recuento	211	45	9	86	351
	% dentro de NParticipación_Estudiantes_Autoridades_Docentes	60,1%	12,8%	2,6%	24,5%	100,0%

(p=0.461)

93. NParticipación_Estudiantes_Otros

Es el nivel de participación, como opinión o decisión, que deben tener los estudiantes, a criterio del docente, al respecto de otros aspectos universitarios. El valor asignado corresponde al nivel medio de los niveles de participación que el docente registra en las variables⁸³²:

- NParticipación_Estudiantes_Servicios_Académicos
- NParticipación_Estudiantes_Servicios_Estudiantiles
- NParticipación_Estudiantes_Derechos_Estudiantes
- NParticipación_Estudiantes_Ocio

⁸³² Véase en Anexo 7.6 las variables 93.1, 93.2, 93.3 y 93.4.

Calculamos estas variables a partir de las opciones que el docente selecciona en los ítems l), m), o) y q) de la pregunta 66. Las opciones fueron: a) Ninguno (Ni voz, ni voto), b) Opinión (Solo voz), c) Decisión (Voz y voto) y d) No sé; cada uno de estos ítems hace referencia a un tema universitario en particular. Describimos los valores de la variable en la siguiente tabla.

NParticipación_ Estudiantes_ Otros	Descripción
Opinión	Si seleccionó Opinión en al menos 2 de los ítems
Decisión	Si seleccionó Decisión en al menos 2 de los ítems
Ninguno	Si seleccionó Ninguna o No sé en al menos 2 de los ítems

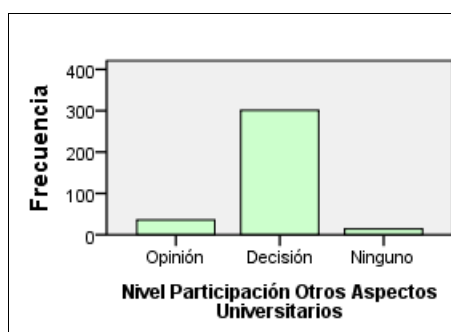
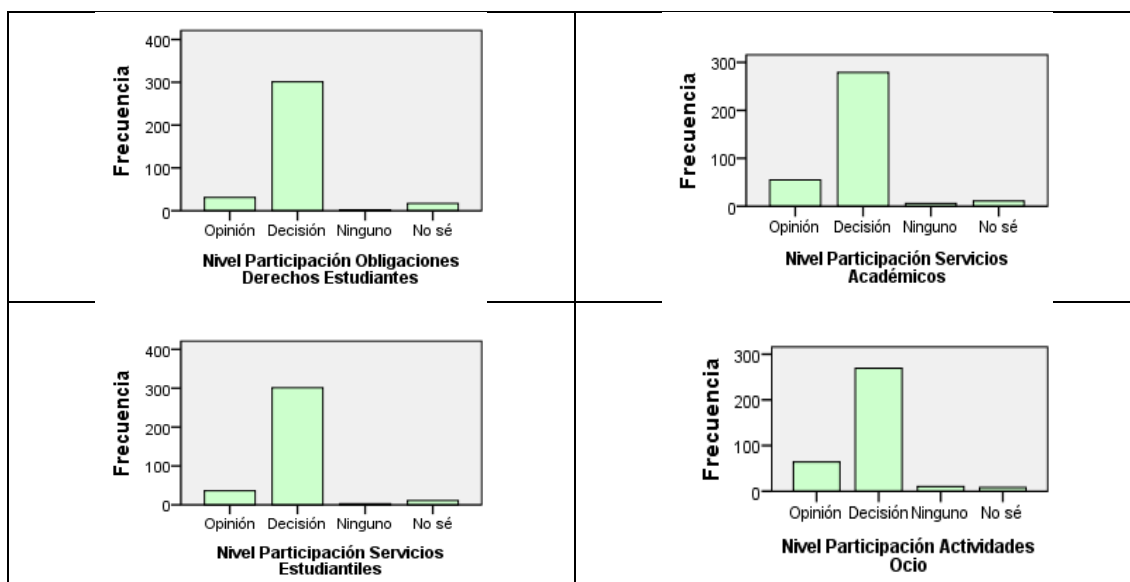


Gráfico Anexo 7.9 122. Docentes por NParticipación_ Estudiantes_ Otros

Gráfico Anexo 7.9 123. Gráficos de Frecuencias de Docentes por Nivel de Participación, en otros temas universitarios



Para establecer si hay alguna asociación de NParticipación_ Estudiantes_ Otros con las variables: Nivel_Académico, Formación_Educación, Formación_Extranjero, Actividad, Tipo_Universidad, Tiempo_Dedicación, Nivel_Participación_Cogobierno y

Nivel_Conocimiento_Constitución, calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado. No hemos encontrado diferencias significativas con ninguna de las variables descritas, al 95% de confianza.

Tabla de contingencia 7.9 375. NParticipación_Estudiantes_Otros *
Nivel_Académico

			Nivel_Académico			Total
			Solo Grado	Posgrado	Doctorado	
NParticipación_Estudiantes_Otros	Decisión	Recuento	10	220	73	303
		% dentro de NParticipación_Estudiantes_Otros	3,3%	72,6%	24,1%	100,0%
	Ninguno	Recuento	0	11	3	14
		% dentro de NParticipación_Estudiantes_Otros	0,0%	78,6%	21,4%	100,0%
	Opinión	Recuento	0	26	8	34
		% dentro de NParticipación_Estudiantes_Otros	0,0%	76,5%	23,5%	100,0%
	Total	Recuento	10	257	84	351
		% dentro de NParticipación_Estudiantes_Otros	2,8%	73,2%	23,9%	100,0%

(p=0.782)

Tabla de contingencia 7.9 376. NParticipación_Estudiantes_Otros
*** Formación_Educación**

			Formación_Educación		Total
			No tiene	Sí tiene	
NParticipación_Estudiantes_Otros	Decisión	Recuento	104	199	303
		% dentro de NParticipación_Estudiantes_Otros	34,3%	65,7%	100,0%
	Ninguno	Recuento	6	8	14
		% dentro de NParticipación_Estudiantes_Otros	42,9%	57,1%	100,0%
	Opinión	Recuento	7	27	34
		% dentro de NParticipación_Estudiantes_Otros	20,6%	79,4%	100,0%
	Total	Recuento	117	234	351
		% dentro de NParticipación_Estudiantes_Otros	33,3%	66,7%	100,0%

(p=0.203)

**Tabla de contingencia 7.9 377. NParticipación_Estudiantes_Otros *
Formación_Extranjero**

			Formación Extranjero		Total
			Estudió solo en Ecuador	Estudió en el extranjero	
NParticipación_Estudiantes_Otros	Decisión	Recuento	168	135	303
		% dentro de NParticipación_Estudiantes_Otros	55,4%	44,6%	100,0%
	Ninguno	Recuento	8	6	14
		% dentro de NParticipación_Estudiantes_Otros	57,1%	42,9%	100,0%
	Opinión	Recuento	25	9	34
		% dentro de NParticipación_Estudiantes_Otros	73,5%	26,5%	100,0%
	Total	Recuento	201	150	351
		% dentro de NParticipación_Estudiantes_Otros	57,3%	42,7%	100,0%

(p=0.130)

**Tabla de contingencia 7.9 378. NParticipación_Estudiantes_Otros *
Actividad**

			Actividad		Total
			Solo Docente	Docente Investigador	
NParticipación_Estudiantes_Otros	Decisión	Recuento	74	229	303
		% dentro de NParticipación_Estudiantes_Otros	24,4%	75,6%	100,0%
	Ninguno	Recuento	5	9	14
		% dentro de NParticipación_Estudiantes_Otros	35,7%	64,3%	100,0%
	Opinión	Recuento	8	26	34
		% dentro de NParticipación_Estudiantes_Otros	23,5%	76,5%	100,0%
	Total	Recuento	87	264	351
		% dentro de NParticipación_Estudiantes_Otros	24,8%	75,2%	100,0%

(p=0.623)

**Tabla de contingencia 7.9 379. NParticipación_Estudiantes_Otros *
Tipo_Universidad**

		Tipo_Universidad			Total
		Pública	Privada	Cofinanciada	
Decisión Recuento		219	48	36	303

Tabla de contingencia 7.9 379. NParticipación_Estudiantes_Otros *
Tipo_Universidad

			Tipo_Universidad			Total
			Pública	Privada	Cofinanciada	
NParticipación_ Estudiantes_ Otros		% dentro de NParticipación_ Estudiantes_ Otros	72,3%	15,8%	11,9%	100,0%
		Recuento	8	2	4	14
	Ninguno	% dentro de NParticipación_ Estudiantes_ Otros	57,1%	14,3%	28,6%	100,0%
		Recuento	22	7	5	34
	Opinión	% dentro de NParticipación_ Estudiantes_ Otros	64,7%	20,6%	14,7%	100,0%
		Recuento	249	57	45	351
Total		% dentro de NParticipación_ Estudiantes_ Otros	70,9%	16,2%	12,8%	100,0%

(p=0.391)

Tabla de contingencia 7.9 380. NParticipación_Estudiantes_Otros *
Tiempo_Dedicación

			Tiempo_Dedicación			Total
			Tiempo parcial	Medio tiempo	Tiempo completo	
NParticipación_ Estudiantes_ Otros	Decisión	Recuento	43	22	238	303
		% dentro de NParticipación_ Estudiantes_ Otros	14,2%	7,3%	78,5%	100,0%
	Ninguno	Recuento	1	2	11	14
		% dentro de NParticipación_ Estudiantes_ Otros	7,1%	14,3%	78,6%	100,0%
	Opinión	Recuento	5	1	28	34
		% dentro de NParticipación_ Estudiantes_ Otros	14,7%	2,9%	82,4%	100,0%
Total		Recuento	49	25	277	351
		% dentro de NParticipación_ Estudiantes_ Otros	14,0%	7,1%	78,9%	100,0%

(p=0.663)

Tabla de contingencia 7.9 381. NParticipación_Estudiantes_Otros *
Nivel_Participación_Cogobierno

			Nivel_Participación_Cogobierno				Total
			Moderado	Mucho	Nada	Poco	
NParticipación_Estudiantes_Otros	Decisión	Recuento	96	74	73	60	303
		% dentro de NParticipación_Estudiantes_Otros	31,7%	24,4%	24,1%	19,8%	100,0%
	Ninguno	Recuento	3	6	2	3	14

Total		% dentro de NParticipación_ Estudiantes_ Otros	21,4%	42,9%	14,3%	21,4%	100,0%
		Recuento	12	7	10	5	34
	Opinión	% dentro de NParticipación_ Estudiantes_ Otros	35,3%	20,6%	29,4%	14,7%	100,0%
		Recuento	111	87	85	68	351
		% dentro de NParticipación_ Estudiantes_ Otros	31,6%	24,8%	24,2%	19,4%	100,0%

(p=0.663)

Tabla de contingencia 7.9 382. NParticipación_Estudiantes_Otros *
Nivel_Conocimiento_Constitución

			Nivel_Conocimiento_Constitución				Total
			Moderado	Mucho	Nada	Poco	
NParticipación_ Estudiantes_ Otros	Decisión	Recuento	181	41	7	74	303
		% dentro de NParticipación_ Estudiantes_ Otros	59,7%	13,5%	2,3%	24,4%	100,0%
	Ninguno	Recuento	9	2	1	2	14
		% dentro de NParticipación_ Estudiantes_ Otros	64,3%	14,3%	7,1%	14,3%	100,0%
	Opinión	Recuento	21	2	1	10	34
		% dentro de NParticipación_ Estudiantes_ Otros	61,8%	5,9%	2,9%	29,4%	100,0%
		Recuento	211	45	9	86	351
		% dentro de NParticipación_ Estudiantes_ Otros	60,1%	12,8%	2,6%	24,5%	100,0%
	Total						

(p=0.723)

94. NObservación_Principios

Es la consideración del docente sobre el nivel de observación de la o las universidades en las que trabaja, de los principios de la educación definidos en la Constitución ecuatoriana. El valor asignado corresponde a la media de los niveles de observación que el docente registra en las variables⁸³³:

- NObservación_Principio_Autonomía
- NObservación_Principio_Cogobierno
- NObservación_Principio_Igualdad
- NObservación_Principio_Calidad
- NObservación_Principio_Pertinencia

⁸³³ Véase en Anexo 7.6 las variables 94.1, 94.2, 94.3, 94.4, 94.5, 94.6, 94.7 y 94.8.

- NObservación_Principio_Integralidad
- NObservación_Principio_Pensamiento
- NObservación_Principio_Conocimiento

Calculamos estas variables a partir de los datos que el docente ingresa en los ítems del a) al h) de la pregunta 67. Esta pregunta es de tipo escala de 4 opciones: Nada, Poco, Moderado y Mucho; cada uno de estos ítems hace referencia a un principio de la educación en particular. Describimos los valores de la variable en la siguiente tabla.

NObservación_Principios	Descripción
Alto	Si contestó Mucho o Moderado en todos los ítems (a...h) de la pregunta 67.
Medio	Si contestó Mucho o Moderado y Poco o Nada en al menos 2 de los ítems (a...h) de la pregunta 64.
Bajo	Si contestó Poco o Nada en todos los ítems (a...h) de la pregunta 64.

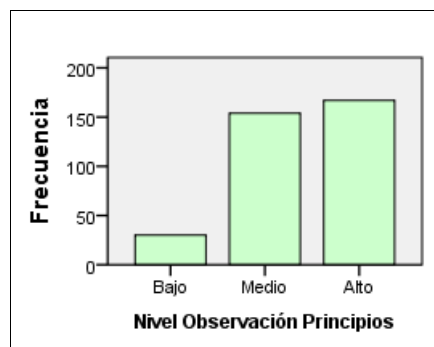


Gráfico Anexo 7.9 124. Docentes por NObservación_Principios

Gráfico Anexo 7.9 125. Gráficos de Frecuencias de Docentes por Nivel de Observación de los Principios

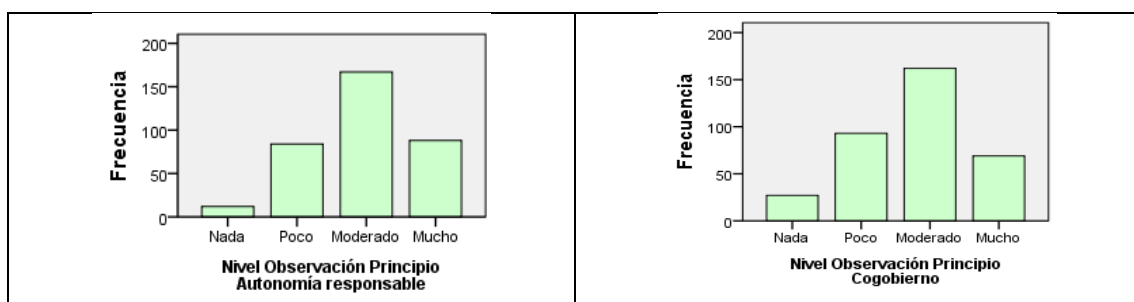
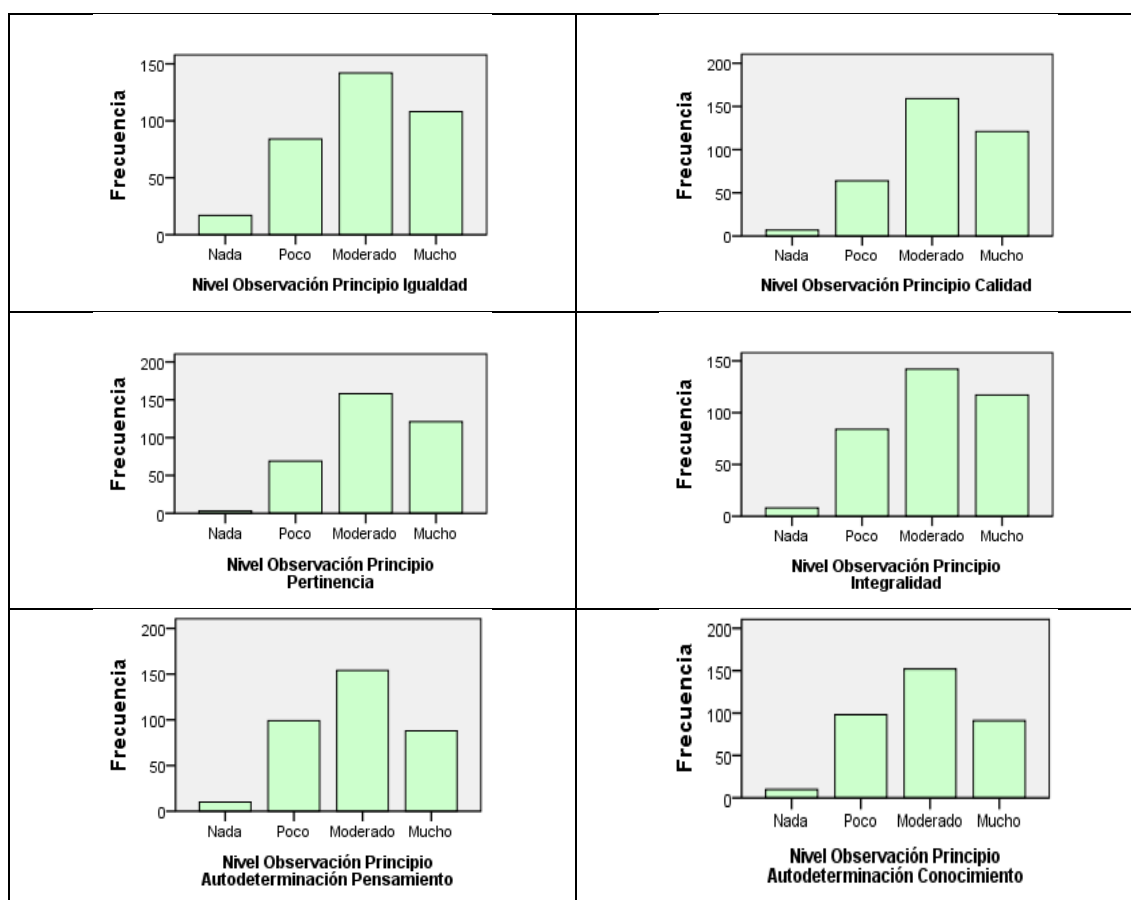


Gráfico Anexo 7.9 125. Gráficos de Frecuencias de Docentes por Nivel de Observación de los Principios



Para establecer si hay alguna asociación de NObservación_Principios con las variables: Nivel_Académico, Época_Ingreso_SES, Actividad, Tipo_Universidad, Número_Universidad, Tiempo_Dedicación, Nivel_Participación_Cogobierno, Nivel_Conocimiento_Constitución, Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación, Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir, NConocimiento_Base_Legal_SES, Nivel_Conocimiento_SEAAC, Nivel_Información_Normativa_Interna y Nivel_Información_ITT, calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado. Encontramos que existen diferencias significativas con las variables: Nivel_Participación_Cogobierno con $p=0.000$ y Nivel_Información_ITT con $p=0.001$, al 95% de confianza.

Tabla de contingencia 7.9 383. NObservación_Principios * Nivel_Académico

			Nivel_Académico			Total
			Solo Grado	Posgrado	Doctorado	
NObservación_Principios	Recuento		1	22	7	30
	Bajo % dentro de NObservación_Principios		3,3%	73,3%	23,3%	100,0%
	Medio Recuento		4	110	40	154

		% dentro de NObservación_ Principios	2,6%	71,4%	26,0%	100,0%
		Recuento	5	125	37	167
	Alto	% dentro de NObservación_ Principios	3,0%	74,9%	22,2%	100,0%
		Recuento	10	257	84	351
	Total	% dentro de NObservación_ Principios	2,8%	73,2%	23,9%	100,0%

(p=0.952)

Tabla de contingencia 7.9 384. NObservación_Principios *
Época_Ingreso_SES

			Época_Ingreso_SES		Total
			Después de 2008	Antes de 2008	
NObservación_ Principios	Bajo	Recuento	10	20	30
		% dentro de NObservación_ Principios	33,3%	66,7%	100,0%
	Medio	Recuento	64	90	154
		% dentro de NObservación_ Principios	41,6%	58,4%	100,0%
	Alto	Recuento	56	111	167
		% dentro de NObservación_ Principios	33,5%	66,5%	100,0%
	Total	Recuento	130	221	351
		% dentro de NObservación_ Principios	37,0%	63,0%	100,0%

(p=0.300)

Tabla de contingencia 7.9 385. NObservación_Principios *
Actividad

			Actividad		Total
			Solo Docente	Docente Investigador	
NObservación_ Principios	Bajo	Recuento	11	19	30
		% dentro de NObservación_ Principios	36,7%	63,3%	100,0%
	Medio	Recuento	39	115	154
		% dentro de NObservación_ Principios	25,3%	74,7%	100,0%
	Alto	Recuento	37	130	167
		% dentro de NObservación_ Principios	22,2%	77,8%	100,0%
	Total	Recuento	87	264	351
		% dentro de NObservación_ Principios	24,8%	75,2%	100,0%

(p=0.233)

Tabla de contingencia 7.9 386. NObservación_Principios *
Tipo_Universidad

			Tipo_Universidad			Total
			Pública	Privada	Cofinanciada	
NObservación_Principios	Bajo	Recuento	25	2	3	30
		% dentro de NObservación_Principios	83,3%	6,7%	10,0%	100,0%
	Medio	Recuento	106	23	25	154
		% dentro de NObservación_Principios	68,8%	14,9%	16,2%	100,0%
	Alto	Recuento	118	32	17	167
		% dentro de NObservación_Principios	70,7%	19,2%	10,2%	100,0%
Total	Recuento		249	57	45	351
	% dentro de NObservación_Principios		70,9%	16,2%	12,8%	100,0%

(p=0.201)

Tabla de contingencia 7.9 387. NObservación Principios *
Número_Universidad

			Número_Universidad		Total
			1 universidad	2 o más universidades	
NObservación Principios	Bajo	Recuento	26	4	30
		% dentro de NObservación Principios	86,7%	13,3%	100,0%
	Medio	Recuento	114	40	154
		% dentro de NObservación Principios	74,0%	26,0%	100,0%
	Alto	Recuento	125	42	167
		% dentro de NObservación Principios	74,9%	25,1%	100,0%
Total	Recuento		265	86	351
	% dentro de NObservación Principios		75,5%	24,5%	100,0%

(p=0.326)

Tabla de contingencia 7.9 388. NObservación_Principios *
Tiempo_Dedicación

			Tiempo_Dedicación			Total
			Tiempo parcial	Medio tiempo	Tiempo completo	
NObservación_Principios	Bajo	Recuento	5	1	24	30
		% dentro de NObservación_Principios	16,7%	3,3%	80,0%	100,0%
	Medio	Recuento	18	12	124	154
		% dentro de NObservación_Principios	11,7%	7,8%	80,5%	100,0%
	Alto	Recuento	26	12	129	167

**Tabla de contingencia 7.9 388. NObservación_Principios *
Tiempo_Dedicación**

		Tiempo_Dedicación			Total
		Tiempo parcial	Medio tiempo	Tiempo completo	
Total	% dentro de NObservación_Principios	15,6%	7,2%	77,2%	100,0%
	Recuento	49	25	277	351
	% dentro de NObservación_Principios	14,0%	7,1%	78,9%	100,0%

(p=0.763)

**Tabla de contingencia 7.9 389. NObservación_Principios *
Nivel_Participación_Cogobierno**

			Nivel_Participación_Cogobierno				Total
			Moderado	Mucho	Nada	Poco	
NObservación_Principios	Bajo	Recuento	10	0	14	6	30
		% dentro de NObservación_Principios	33,3%	0,0%	46,7%	20,0%	100,0%
	Medio	Recuento	48	30	38	38	154
		% dentro de NObservación_Principios	31,2%	19,5%	24,7%	24,7%	100,0%
	Alto	Recuento	53	57	33	24	167
		% dentro de NObservación_Principios	31,7%	34,1%	19,8%	14,4%	100,0%
	Total	Recuento	111	87	85	68	351
		% dentro de NObservación_Principios	31,6%	24,8%	24,2%	19,4%	100,0%

(p=0.000)

**Tabla de contingencia 7.9 390. NObservación_Principios *
Nivel_Conocimiento_Constitución**

			Nivel_Conocimiento_Constitución				Total
			Moderado	Mucho	Nada	Poco	
NObservación_Principios	Bajo	Recuento	16	4	0	10	30
		% dentro de NObservación_Principios	53,3%	13,3%	0,0%	33,3%	100,0%
	Medio	Recuento	93	19	5	37	154
		% dentro de NObservación_Principios	60,4%	12,3%	3,2%	24,0%	100,0%
	Alto	Recuento	102	22	4	39	167
		% dentro de NObservación_Principios	61,1%	13,2%	2,4%	23,4%	100,0%
	Total	Recuento	211	45	9	86	351

Tabla de contingencia 7.9 390. NObservación_Principios *
Nivel_Conocimiento_Constitución

	Nivel_Conocimiento_Constitución				Total
	Moderado	Mucho	Nada	Poco	
% dentro de NObservación_Principios	60,1%	12,8%	2,6%	24,5%	100,0%

(p=0.876)

Tabla de contingencia 7.9 391. NObservación_Principios *
Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación

			Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación					Total
			Moderado	Mucho	Nunca he oído	Poco	Solo nombrar	
NObservación_Principios	Bajo	Recuento	16	2	0	9	3	30
		% dentro de NObservación_Principios	53,3%	6,7%	0,0%	30,0%	10,0%	100,0%
	Medio	Recuento	82	22	5	32	13	154
		% dentro de NObservación_Principios	53,2%	14,3%	3,2%	20,8%	8,4%	100,0%
	Alto	Recuento	96	26	0	31	14	167
		% dentro de NObservación_Principios	57,5%	15,6%	0,0%	18,6%	8,4%	100,0%
	Total	Recuento	194	50	5	72	30	351
		% dentro de NObservación_Principios	55,3%	14,2%	1,4%	20,5%	8,5%	100,0%

(p=0.279)

Tabla de contingencia 7.9 392. NObservación_Principios *
Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir

			Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir					Total
			Moderado	Mucho	Nunca he oído	Poco	Solo nombrar	
NObservación_Principios	Bajo	Recuento	13	5	1	7	4	30
		% dentro de NObservación_Principios	43,3%	16,7%	3,3%	23,3%	13,3%	100,0%
	Medio	Recuento	71	21	2	42	18	154
		% dentro de NObservación_Principios	46,1%	13,6%	1,3%	27,3%	11,7%	100,0%
	Alto	Recuento	78	24	2	47	16	167
		% dentro de NObservación_Principios	46,7%	14,4%	1,2%	28,1%	9,6%	100,0%
	Total	Recuento	162	50	5	96	38	351
		% dentro de NObservación_Principios	46,2%	14,2%	1,4%	27,4%	10,8%	100,0%

(p=0.986)

**Tabla de contingencia 7.9 393. NObservación_Principios *
NConocimiento_Base_Legal_SES**

			NConocimiento_Base_Legal_SES			Total
			Bajo	Medio	Alto	
NObservación_ Principios	Bajo	Recuento	10	10	10	30
		% dentro de NObservación_ Principios	33,3%	33,3%	33,3%	100,0%
	Medio	Recuento	33	73	48	154
		% dentro de NObservación_ Principios	21,4%	47,4%	31,2%	100,0%
	Alto	Recuento	33	61	73	167
		% dentro de NObservación_ Principios	19,8%	36,5%	43,7%	100,0%
Total		Recuento	76	144	131	351
		% dentro de NObservación_ Principios	21,7%	41,0%	37,3%	100,0%

(p=0.076)

**Tabla de contingencia 7.9 394. NObservación_Principios *
Nivel_Conocimiento_SEAAC**

			Nivel_Conocimiento_SEAAC			Total
			Bajo	Medio	Alto	
NObservación_ Principios	Bajo	Recuento	8	13	9	30
		% dentro de NObservación_ Principios	26,7%	43,3%	30,0%	100,0%
	Medio	Recuento	39	69	46	154
		% dentro de NObservación_ Principios	25,3%	44,8%	29,9%	100,0%
	Alto	Recuento	28	76	63	167
		% dentro de NObservación_ Principios	16,8%	45,5%	37,7%	100,0%
Total		Recuento	75	158	118	351
		% dentro de NObservación_ Principios	21,4%	45,0%	33,6%	100,0%

(p=0.308)

**Tabla de contingencia 7.9 395. NObservación_Principios *
Nivel_Información_Normativa_Interna**

			Nivel_Información_Normativa_Interna			Total
			Bajo	Medio	Alto	
NObservación_Principios	Bajo	Recuento	13	15	2	30
		% dentro de NObservación_Principios	43,3%	50,0%	6,7%	100,0%
	Medio	Recuento	59	75	20	154
		% dentro de NObservación_Principios	38,3%	48,7%	13,0%	100,0%
	Alto	Recuento	60	73	34	167

Tabla de contingencia 7.9 395. NObservación_Principios *
Nivel_Información_Normativa_Interna

		Nivel_Información_Normativa_Interna			Total
		Bajo	Medio	Alto	
Total	% dentro de NObservación_Principios	35,9%	43,7%	20,4%	100,0%
	Recuento	132	163	56	351
	% dentro de NObservación_Principios	37,6%	46,4%	16,0%	100,0%
	Recuento				

(p=0.246)

Tabla de contingencia 7.9 396. NObservación_Principios *
Nivel_Información_ITT

			Nivel_Información_ITT			Total
			Bajo	Medio	Alto	
NObservación_Principios	Bajo	Recuento	8	19	3	30
		% dentro de NObservación_Principios	26,7%	63,3%	10,0%	100,0%
	Medio	Recuento	19	120	15	154
		% dentro de NObservación_Principios	12,3%	77,9%	9,7%	100,0%
	Alto	Recuento	10	123	34	167
		% dentro de NObservación_Principios	6,0%	73,7%	20,4%	100,0%
	Total	Recuento	37	262	52	351
		% dentro de NObservación_Principios	10,5%	74,6%	14,8%	100,0%
		Recuento				
		% dentro de NObservación_Principios				
		Recuento				
		% dentro de NObservación_Principios				

(p=0.001)

95. NEnfoque_Fines

Es la consideración del docente sobre si su particular ejercicio docente se enfoca hacia los fines de la educación definidos en la Constitución ecuatoriana. El valor asignado corresponde a la media de los niveles de enfoque que el docente registra en las variables⁸³⁴:

- NEnfoque_Fin_Formación
- NEnfoque_Fin_Investigación
- NEnfoque_Fin_Saberes
- NEnfoque_Fin_Soluciones

⁸³⁴ Véase en Anexo 7.6 las variables 95.1, 95.2, 95.3 y 95.4.

Calculamos estas variables a partir de los datos que el docente ingresa en los ítems del a) al d) de la pregunta 68. Esta pregunta es de tipo escala de 4 opciones: Nada, Poco, Moderado y Mucho; cada uno de estos ítems hace referencia a un fin de la educación en particular. Describimos los valores de la variable en la siguiente tabla.

NEnfoque_Fines	Descripción
Alto	Si contestó Mucho o Moderado en todos los ítems (a...d) de la pregunta 68.
Medio	Si contestó Mucho o Moderado y Poco o Nada en al menos 2 de los ítems (a...d) de la pregunta 64.
Bajo	Si contestó Poco o Nada en todos los ítems (a...d) de la pregunta 68.

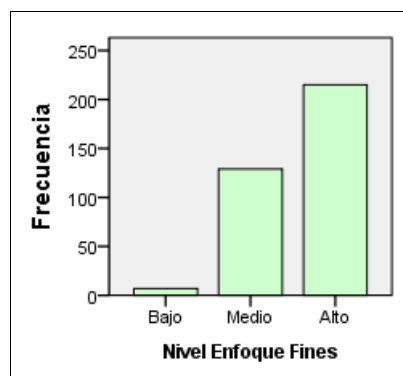
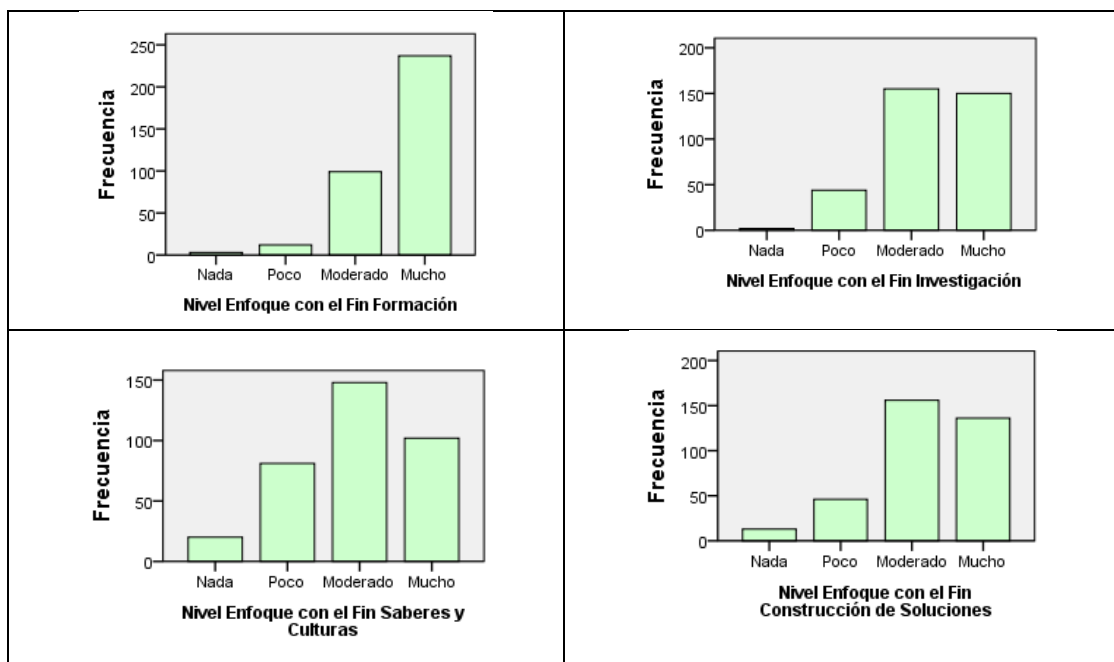


Gráfico Anexo 7.9 126. Docentes por NEnfoque_Fines

Gráfico Anexo 7.9 127. Gráficos de Frecuencias de Docentes por Nivel de Enfoque de los fines de la educación definidos en la Constitución ecuatoriana



Para establecer si hay alguna asociación de NEnfoque_Fines con las variables: Grupo_Etario, Género, Autoidentificación_Etnica, Movilidad, Nivel_Académico, Tiempo_Estudios_Posgrado, Formación_Educación, Formación_Extranjero, Formación_Modalidad, Experiencia_Docencia, Exclusividad_SES, Época_Ingreso_SES, Actividad, Tipo_Universidad, Número_Universidad, Tiempo_Dedicación, Nivel_Participación_Cogobierno, Razones_Docente_Universitario, Suficiencia_Remuneración_Docente, Nivel_Conocimiento_Constitución, Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación, Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir, NConocimiento_Base_Legal_SES, Nivel_Conocimiento_SEAAC, Nivel_Información_Normativa_Interna y Nivel_Información_ITT, calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado. Encontramos que existen diferencias significativas con las variables: Grupo_Etario con $p=0.001$, Género con $p=0.020$, Época_Ingreso_SES con $p=0.014$, Nivel_Participación_Cogobierno con $p=0.013$, Nivel_Conocimiento_Constitución con $p=0.002$, Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación con $p=0.000$, Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir con $p=0.003$, NConocimiento_Base_Legal_SES con $p=0.007$, Nivel_Conocimiento_SEAAC con $p=0.001$ y Nivel_Información_ITT con $p=0.005$, al 95% de confianza.

Tabla de contingencia 7.9 397. NEnfoque_Fines * Grupo_Etario

			Grupo_Etario			Total
			35 años o menos	De 36 a 55 años	56 años o más	
NEnfoque_Fines	Bajo	Recuento	4	3	0	7
		% dentro de NEnfoque_Fines	57,1%	42,9%	0,0%	100,0%
	Medio	Recuento	30	72	27	129
		% dentro de NEnfoque_Fines	23,3%	55,8%	20,9%	100,0%
	Alto	Recuento	22	140	53	215
		% dentro de NEnfoque_Fines	10,2%	65,1%	24,7%	100,0%
Total		Recuento	56	215	80	351
		% dentro de NEnfoque_Fines	16,0%	61,3%	22,8%	100,0%

($p=0.001$)

Tabla de contingencia 7.9 398. NEnfoque_Fines * Género

			Género		Total
			Mujeres	Hombres	
NEnfoque_Fines	Bajo	Recuento	5	2	7
		% dentro de NEnfoque_Fines	71,4%	28,6%	100,0%
	Medio	Recuento	49	80	129

Tabla de contingencia 7.9 398. NEnfoque_Fines * Género

		Género		Total
		Mujeres	Hombres	
Alto	% dentro de NEnfoque_Fines	38,0%	62,0%	100,0%
	Recuento	62	153	215
	% dentro de NEnfoque_Fines	28,8%	71,2%	100,0%
	Recuento	116	235	351
	% dentro de NEnfoque_Fines	33,0%	67,0%	100,0%
	Recuento			

(p=0.020)

Tabla de contingencia 7.9 399. NEnfoque_Fines * Autoidentificación_Étnica

			Autoidentificación_Étnica				Total
			Afro	Blanco	Mestizo	Indígena	
NEnfoque_Fines	Bajo	Recuento	0	0	7	0	7
		% dentro de NEnfoque_Fines	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%	100,0%
	Medio	Recuento	1	13	114	1	129
		% dentro de NEnfoque_Fines	0,8%	10,1%	88,4%	0,8%	100,0%
	Alto	Recuento	4	28	179	4	215
		% dentro de NEnfoque_Fines	1,9%	13,0%	83,3%	1,9%	100,0%
	Total	Recuento	5	41	300	5	351
		% dentro de NEnfoque_Fines	1,4%	11,7%	85,5%	1,4%	100,0%
		Recuento					
		% dentro de NEnfoque_Fines					
		Recuento					
		% dentro de NEnfoque_Fines					

(p=0.758)

Tabla de contingencia 7.9 400. NEnfoque_Fines * Movilidad

			Movilidad			Total
			No hay movilidad	Movilidad en la misma provincia	Movilidad en diferente provincia	
NEnfoque_Fines	Bajo	Recuento	6	1	0	7
		% dentro de NEnfoque_Fines	85,7%	14,3%	0,0%	100,0%
	Medio	Recuento	74	11	44	129
		% dentro de NEnfoque_Fines	57,4%	8,5%	34,1%	100,0%
	Alto	Recuento	108	21	86	215
		% dentro de NEnfoque_Fines	50,2%	9,8%	40,0%	100,0%
	Total	Recuento	188	33	130	351
		% dentro de NEnfoque_Fines	53,6%	9,4%	37,0%	100,0%
		Recuento				
		% dentro de NEnfoque_Fines				
		Recuento				
		% dentro de NEnfoque_Fines				

(p=0.210)

Tabla de contingencia 7.9 401. NEnfoque_Fines * Nivel_Académico

			Nivel_Académico			Total
			Solo Grado	Posgrado	Doctorado	
NEnfoque_Fines	Bajo	Recuento	1	5	1	7
		% dentro de NEnfoque_Fines	14,3%	71,4%	14,3%	100,0%
	Medio	Recuento	5	96	28	129
		% dentro de NEnfoque_Fines	3,9%	74,4%	21,7%	100,0%
	Alto	Recuento	4	156	55	215
		% dentro de NEnfoque_Fines	1,9%	72,6%	25,6%	100,0%
Total	Recuento	10	257	84	351	
	% dentro de NEnfoque_Fines	2,8%	73,2%	23,9%	100,0%	

(p=0.262)

**Tabla de contingencia 7.9 402. NEnfoque_Fines *
Tiempo_Estudios_Posgrado**

			Tiempo Estudios Posgrado			Total
			No tiene posgrado	Antes de 2008	Después de 2008	
NEnfoque_Fines	Bajo	Recuento	1	0	6	7
		% dentro de NEnfoque_Fines	14,3%	0,0%	85,7%	100,0%
	Medio	Recuento	11	33	85	129
		% dentro de NEnfoque_Fines	8,5%	25,6%	65,9%	100,0%
	Alto	Recuento	14	66	135	215
		% dentro de NEnfoque_Fines	6,5%	30,7%	62,8%	100,0%
Total	Recuento	26	99	226	351	
	% dentro de NEnfoque_Fines	7,4%	28,2%	64,4%	100,0%	

(p=0.369)

**Tabla de contingencia 7.9 403. NEnfoque_Fines *
Formación_Educación**

			Formación_Educación		Total
			No tiene	Sí tiene	
NEnfoque_Fines	Bajo	Recuento	4	3	7
		% dentro de NEnfoque_Fines	57,1%	42,9%	100,0%
	Medio	Recuento	50	79	129
		% dentro de NEnfoque_Fines	38,8%	61,2%	100,0%
	Alto	Recuento	63	152	215
		% dentro de NEnfoque_Fines	29,3%	70,7%	100,0%
Total	Recuento	117	234	351	
	% dentro de NEnfoque_Fines	33,3%	66,7%	100,0%	

(p=0.079)

Tabla de contingencia 7.9 404. NEnfoque_Fines *
Formación_Extranjero

			Formación Extranjero		Total
			Estudió solo en Ecuador	Estudió en el extranjero	
NEnfoque_Fines	Bajo	Recuento	6	1	7
		% dentro de NEnfoque_Fines	85,7%	14,3%	100,0%
	Medio	Recuento	71	58	129
		% dentro de NEnfoque_Fines	55,0%	45,0%	100,0%
	Alto	Recuento	124	91	215
		% dentro de NEnfoque_Fines	57,7%	42,3%	100,0%
Total	Recuento	201	150	351	
	% dentro de NEnfoque_Fines	57,3%	42,7%	100,0%	

(p=0.274)

Tabla de contingencia 7.9 405. NEnfoque_Fines *
Formación_Modalidad

			Formación_Modalidad		Total
			Solo Presencial	También No Presencial	
NEnfoque_Fines	Bajo	Recuento	7	0	7
		% dentro de NEnfoque_Fines	100,0%	0,0%	100,0%
	Medio	Recuento	113	16	129
		% dentro de NEnfoque_Fines	87,6%	12,4%	100,0%
	Alto	Recuento	180	35	215
		% dentro de NEnfoque_Fines	83,7%	16,3%	100,0%
Total	Recuento	300	51	351	
	% dentro de NEnfoque_Fines	85,5%	14,5%	100,0%	

(p=0.335)

Tabla de contingencia 7.9 406. NEnfoque_Fines *
Experiencia_Docencia

			Experiencia_Docencia			Total
			10 años o menos	De 11 a 25 años	26 años o más	
NEnfoque_Fines	Bajo	Recuento	4	3	0	7
		% dentro de NEnfoque_Fines	57,1%	42,9%	0,0%	100,0%
	Medio	Recuento	57	53	19	129
		% dentro de NEnfoque_Fines	44,2%	41,1%	14,7%	100,0%
	Alto	Recuento	71	102	42	215
		% dentro de NEnfoque_Fines	33,0%	47,4%	19,5%	100,0%

Tabla de contingencia 7.9 406. NEnfoque_Fines *
Experiencia_Docencia

		Experiencia_Docencia			Total
		10 años o menos	De 11 a 25 años	26 años o más	
Total	Recuento	132	158	61	351
	% dentro de NEnfoque_Fines	37,6%	45,0%	17,4%	100,0%

(p=0.169)

Tabla de contingencia 7.9 407. NEnfoque_Fines *
Exclusividad_SES

			Exclusividad_SES		Total
			SNE y SES	SES	
NEnfoque_Fines	Bajo	Recuento	3	4	7
		% dentro de NEnfoque_Fines	42,9%	57,1%	100,0%
	Medio	Recuento	43	86	129
		% dentro de NEnfoque_Fines	33,3%	66,7%	100,0%
	Alto	Recuento	82	133	215
		% dentro de NEnfoque_Fines	38,1%	61,9%	100,0%
	Total	Recuento	128	223	351
		% dentro de NEnfoque_Fines	36,5%	63,5%	100,0%

(p=0.628)

Tabla de contingencia 7.9 408. NEnfoque_Fines *
Época_Ingreso_SES

			Época_Ingreso_SES		Total
			Después de 2008	Antes de 2008	
NEnfoque_Fines	Bajo	Recuento	4	3	7
		% dentro de NEnfoque_Fines	57,1%	42,9%	100,0%
	Medio	Recuento	59	70	129
		% dentro de NEnfoque_Fines	45,7%	54,3%	100,0%
	Alto	Recuento	67	148	215
		% dentro de NEnfoque_Fines	31,2%	68,8%	100,0%
	Total	Recuento	130	221	351
		% dentro de NEnfoque_Fines	37,0%	63,0%	100,0%

(p=0.014)

Tabla de contingencia 7.9 409. NEnfoque_Fines * Actividad

			Actividad		Total
			Solo Docente	Docente Investigador	
NEnfoque_Fines	Bajo	Recuento	2	5	7
		% dentro de NEnfoque_Fines	28,6%	71,4%	100,0%
	Medio	Recuento	39	90	129

Tabla de contingencia 7.9 409. NEnfoque_Fines * Actividad

		Actividad		Total
		Solo Docente	Docente Investigador	
Alto	% dentro de NEnfoque_Fines	30,2%	69,8%	100,0%
	Recuento	46	169	215
	% dentro de NEnfoque_Fines	21,4%	78,6%	100,0%
	Recuento	87	264	351
Total	% dentro de NEnfoque_Fines	24,8%	75,2%	100,0%

(p=0.180)

Tabla de contingencia 7.9 410. NEnfoque_Fines * Tipo_Universidad

		Tipo_Universidad			Total
		Pública	Privada	Cofinanciada	
NEnfoque_Fines	Recuento	4	2	1	7
	Bajo % dentro de NEnfoque_Fines	57,1%	28,6%	14,3%	100,0%
	Recuento	90	22	17	129
	Medio % dentro de NEnfoque_Fines	69,8%	17,1%	13,2%	100,0%
	Recuento	155	33	27	215
	Alto % dentro de NEnfoque_Fines	72,1%	15,3%	12,6%	100,0%
	Recuento	249	57	45	351
	Total % dentro de NEnfoque_Fines	70,9%	16,2%	12,8%	100,0%

(p=0.894)

Tabla de contingencia 7.9 411. NEnfoque_Fines * Número_Universidad

		Número_Universidad		Total
		1 universidad	2 o más universidades	
NEnfoque_Fines	Recuento	5	2	7
	Bajo % dentro de NEnfoque_Fines	71,4%	28,6%	100,0%
	Recuento	95	34	129
	Medio % dentro de NEnfoque_Fines	73,6%	26,4%	100,0%
	Recuento	165	50	215
	Alto % dentro de NEnfoque_Fines	76,7%	23,3%	100,0%
	Recuento	265	86	351
	Total % dentro de NEnfoque_Fines	75,5%	24,5%	100,0%

(p=0.785)

Tabla de contingencia 7.9 412. NEnfoque_Fines *
Tiempo_Dedicación

			Tiempo_Dedicación			Total
			Tiempo parcial	Medio tiempo	Tiempo completo	
NEnfoque_Fines	Bajo	Recuento	1	0	6	7
		% dentro de NEnfoque_Fines	14,3%	0,0%	85,7%	100,0%
	Medio	Recuento	17	8	104	129
		% dentro de NEnfoque_Fines	13,2%	6,2%	80,6%	100,0%
	Alto	Recuento	31	17	167	215
		% dentro de NEnfoque_Fines	14,4%	7,9%	77,7%	100,0%
Total	Recuento	49	25	277	351	
	% dentro de NEnfoque_Fines	14,0%	7,1%	78,9%	100,0%	

(p=0.901)

Tabla de contingencia 7.9 413. NEnfoque_Fines *
Nivel_Participación_Cogobierno

			Nivel_Participación_Cogobierno				Total
			Moderado	Mucho	Nada	Poco	
NEnfoque_ Fines	Bajo	Recuento	1	0	4	2	7
		% dentro de NEnfoque_ Fines	14,3%	0,0%	57,1%	28,6%	100,0%
	Medio	Recuento	36	24	38	31	129
		% dentro de NEnfoque_ Fines	27,9%	18,6%	29,5%	24,0%	100,0%
	Alto	Recuento	74	63	43	35	215
		% dentro de NEnfoque_ Fines	34,4%	29,3%	20,0%	16,3%	100,0%
Total		Recuento	111	87	85	68	351
		% dentro de NEnfoque_ Fines	31,6%	24,8%	24,2%	19,4%	100,0%

(p=0.013)

Tabla de contingencia 7.9 414. NEnfoque_Fines *
Razones_Docente_Universitario

			Razones Docente Universitario				Total
			Por investigación	Por oportunidad	Por vocación	Porque siempre quise	
NEnfoque_Fines	Bajo	Recuento	0	3	0	4	7
		% dentro de NEnfoque_Fines	0,0%	42,9%	0,0%	57,1%	100,0%
	Medio	Recuento	3	50	15	61	129
		% dentro de NEnfoque_Fines	2,3%	38,8%	11,6%	47,3%	100,0%
	Alto	Recuento	7	77	11	120	215
		% dentro de NEnfoque_Fines	3,3%	35,8%	5,1%	55,8%	100,0%
Total		Recuento	10	130	26	185	351

Tabla de contingencia 7.9 414. NEnfoque_Fines *
Razones_Docente_Universitario

		Razones Docente Universitario				Total
		Por investigación	Por oportunidad	Por vocación	Porque siempre quise	
	% dentro de NEnfoque_Fines	2,8%	37,0%	7,4%	52,7%	100,0%

(p=0.322)

Tabla de contingencia 7.9 415. NEnfoque_Fines *
Suficiencia_Remuneraación_Docente

		Suficiencia Remuneración Docente			Total	
		No está de acuerdo	Sí está de acuerdo	No sabe		
NEnfoque_Fines	Bajo	Recuento	3	4	0	7
		% dentro de NEnfoque_Fines	42,9%	57,1%	0,0%	100,0%
	Medio	Recuento	58	65	6	129
		% dentro de NEnfoque_Fines	45,0%	50,4%	4,7%	100,0%
	Alto	Recuento	89	115	11	215
		% dentro de NEnfoque_Fines	41,4%	53,5%	5,1%	100,0%
	Total	Recuento	150	184	17	351
		% dentro de NEnfoque_Fines	42,7%	52,4%	4,8%	100,0%

(p=0.938)

Tabla de contingencia 7.9 416. NEnfoque_Fines *
Nivel_Conocimiento_Constitución

			Nivel_Conocimiento_Constitución				Total
			Moderado	Mucho	Nada	Poco	
NEnfoque_ Fines	Bajo	Recuento	2	0	0	5	7
		% dentro de NEnfoque_ Fines	28,6%	0,0%	0,0%	71,4%	100,0%
	Medio	Recuento	71	12	3	43	129
		% dentro de NEnfoque_ Fines	55,0%	9,3%	2,3%	33,3%	100,0%
	Alto	Recuento	138	33	6	38	215
		% dentro de NEnfoque_ Fines	64,2%	15,3%	2,8%	17,7%	100,0%
Total		Recuento	211	45	9	86	351
		% dentro de NEnfoque_ Fines	60,1%	12,8%	2,6%	24,5%	100,0%

(p=0.002)

Tabla de contingencia 7.9 417. NEnfoque_Fines *
Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación

		Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación					Total
		Moderado	Mucho	Nunca he oído	Poco	Solo nombrar	
Bajo	Recuento	2	0	0	1	4	7

Tabla de contingencia 7.9 417. NEnfoque_Fines *
Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación

			Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación					Total
			Moderado	Mucho	Nunca he oído	Poco	Solo nombrar	
NEnfoque_Fines	Medio	% dentro de NEnfoque_Fines	28,6%	0,0%	0,0%	14,3%	57,1%	100,0%
		Recuento	71	12	2	28	16	129
	Alto	% dentro de NEnfoque_Fines	55,0%	9,3%	1,6%	21,7%	12,4%	100,0%
		Recuento	121	38	3	43	10	215
	Total	% dentro de NEnfoque_Fines	56,3%	17,7%	1,4%	20,0%	4,7%	100,0%
		Recuento	194	50	5	72	30	351
		% dentro de NEnfoque_Fines	55,3%	14,2%	1,4%	20,5%	8,5%	100,0%

(p=0.000)

Tabla de contingencia 7.9 418. NEnfoque_Fines *
Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir

			Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir					Total
			Moderado	Mucho	Nunca he oído	Poco	Solo nombrar	
NEnfoque_Fines	Bajo	Recuento	2	0	0	2	3	7
		% dentro de NEnfoque_Fines	28,6%	0,0%	0,0%	28,6%	42,9%	100,0%
	Medio	Recuento	55	10	3	41	20	129
		% dentro de NEnfoque_Fines	42,6%	7,8%	2,3%	31,8%	15,5%	100,0%
	Alto	Recuento	105	40	2	53	15	215
		% dentro de NEnfoque_Fines	48,8%	18,6%	0,9%	24,7%	7,0%	100,0%
Total	Recuento	162	50	5	96	38	351	
	% dentro de NEnfoque_Fines	46,2%	14,2%	1,4%	27,4%	10,8%	100,0%	

(p=0.003)

Tabla de contingencia 7.9 419. NEnfoque_Fines *
NConocimiento_Base_Legal_SES

			NConocimiento_Base_Legal_SES			Total
			Bajo	Medio	Alto	
NEnfoque_Fines	Bajo	Recuento	3	4	0	7
		% dentro de NEnfoque_Fines	42,9%	57,1%	0,0%	100,0%
	Medio	Recuento	34	59	36	129
		% dentro de NEnfoque_Fines	26,4%	45,7%	27,9%	100,0%
	Alto	Recuento	39	81	95	215
		% dentro de NEnfoque_Fines	18,1%	37,7%	44,2%	100,0%
Total		Recuento	76	144	131	351
		% dentro de NEnfoque_Fines	21,7%	41,0%	37,3%	100,0%

(p=0.007)

Tabla de contingencia 7.9 420. NEnfoque_Fines *
Nivel_Conocimiento_SEAAC

			Nivel_Conocimiento_SEAAC			Total
			Bajo	Medio	Alto	
NEnfoque_Fines	Bajo	Recuento	4	1	2	7
		% dentro de NEnfoque_Fines	57,1%	14,3%	28,6%	100,0%
	Medio	Recuento	37	61	31	129
		% dentro de NEnfoque_Fines	28,7%	47,3%	24,0%	100,0%
	Alto	Recuento	34	96	85	215
		% dentro de NEnfoque_Fines	15,8%	44,7%	39,5%	100,0%
	Total	Recuento	75	158	118	351
		% dentro de NEnfoque_Fines	21,4%	45,0%	33,6%	100,0%

(p=0.001)

Tabla de contingencia 7.9 421. NEnfoque_Fines *
Nivel_Información_Normativa_Interna

			Nivel_Información_Normativa_Interna			Total
			Bajo	Medio	Alto	
NEnfoque_Fines	Bajo	Recuento	2	3	2	7
		% dentro de NEnfoque_Fines	28,6%	42,9%	28,6%	100,0%
	Medio	Recuento	47	66	16	129
		% dentro de NEnfoque_Fines	36,4%	51,2%	12,4%	100,0%
	Alto	Recuento	83	94	38	215
		% dentro de NEnfoque_Fines	38,6%	43,7%	17,7%	100,0%
	Total	Recuento	132	163	56	351
		% dentro de NEnfoque_Fines	37,6%	46,4%	16,0%	100,0%

(p=0.500)

Tabla de contingencia 7.9 422. NEnfoque_Fines *
Nivel_Información_ITT

			Nivel_Información_ITT			Total
			Bajo	Medio	Alto	
NEnfoque_Fines	Bajo	Recuento	1	5	1	7
		% dentro de NEnfoque_Fines	14,3%	71,4%	14,3%	100,0%
	Medio	Recuento	16	106	7	129
		% dentro de NEnfoque_Fines	12,4%	82,2%	5,4%	100,0%
	Alto	Recuento	20	151	44	215
		% dentro de NEnfoque_Fines	9,3%	70,2%	20,5%	100,0%
	Total	Recuento	37	262	52	351
		% dentro de NEnfoque_Fines	10,5%	74,6%	14,8%	100,0%

($p=0.005$)

96. Orientación_Actual_Educación

Es la consideración del docente de la orientación que tiene la educación que se imparte en la o las universidades en las que trabaja. La calculamos a partir de la opción que selecciona el docente en la pregunta 69 y de la información que registra en la pregunta 70, de ser el caso.

Las opciones de la pregunta 69 fueron: (a) Formación de profesionales competitivos, aptos para el beneficio de la empresa y la industria; (b) Preparación integral de personas aptas para la vida como seres humanos en equilibrio con su entorno; (c) Ambas; y (d) Ninguna.

Si el docente seleccionaba la opción d) Ninguna, con la pregunta 70, se le pedía que ingresase con sus palabras, la orientación que considera tiene la educación que se imparte en la o las universidades en las que trabaja.

A partir de estos datos identificamos 5 categorías que describimos en la siguiente tabla.

Orientación_Actual_Educación	Descripción
Preparación de personas	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes que optaron por la opción <i>a) Preparación integral de personas aptas para la vida como seres humanos en equilibrio con su entorno.</i>
Profesionalización	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes que optaron por la opción <i>b) Formación de profesionales competitivos aptos para el beneficio de la empresa y la industria;</i> así como por la opción <i>d) Ninguna</i> , si su explicación tiene la intención de manifestar esta idea.
Formación integral	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes que optaron por la opción <i>c) Ambas.</i>
Sin orientación	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes que optaron por la opción <i>d) Ninguna</i> , si su explicación tiene la intención de manifestar que la educación que se imparte no tiene ninguna orientación.
Otros intereses	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes que optaron por la opción <i>d) Ninguna</i> , si su explicación tiene la intención de manifestar que la educación que se imparte obedece a otros intereses.

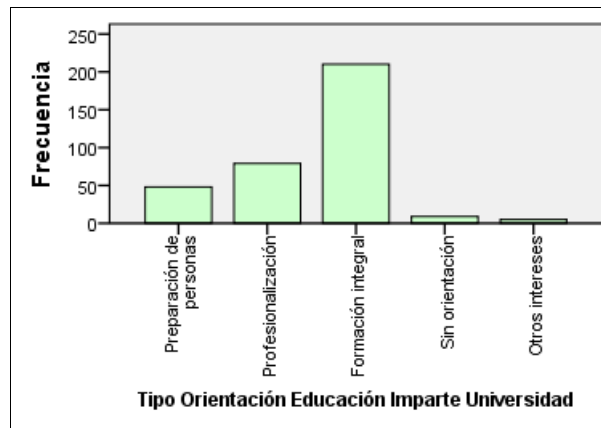


Gráfico Anexo 7.9 128. Docentes por Orientación_Actual_Educación

Para establecer si hay alguna asociación de Orientación_Actual_Educación⁸³⁵ con las variables: Nivel_Académico, Tiempo_Estudios_Posgrado, Experiencia_Docencia, Exclusividad_SES, Época_Ingreso_SES, Actividad, Tipo_Universidad, Número_Universidad, Tiempo_Dedicación, Nivel_Participación_Cogobierno, NConocimiento_Base_Legal_SES, Nivel_Conocimiento_SEAAC, Nivel_Información_Normativa_Interna y Nivel_Información_ITT, calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado. Encontramos que existen diferencias significativas con la variable Nivel_Información_ITT con $p=0.030$, al 95% de confianza.

Tabla de contingencia 7.9 423. Orientación_Actual_Educación * Nivel_Académico

			Nivel_Académico			Total
			Solo Grado	Posgrado	Doctorado	
Orientación_Actual_Educación	Formación integral	Recuento	6	164	40	210
		% dentro de Orientación_Actual_Educación	2,9%	78,1%	19,0%	100,0%
	Otro	Recuento	0	9	5	14
		% dentro de Orientación_Actual_Educación	0,0%	64,3%	35,7%	100,0%
	Preparación de personas	Recuento	1	34	13	48
		% dentro de Orientación_Actual_Educación	2,1%	70,8%	27,1%	100,0%
	Profesionalización	Recuento	3	50	26	79
		% dentro de Orientación_Actual_Educación	3,8%	63,3%	32,9%	100,0%

⁸³⁵ Para analizar la variable Orientación_Actual_Educación agregamos las categorías “Sin orientación” y “Otros interés” en una única categoría que denominamos “Otro”, debido al pequeño número de respuestas que se inscriben en estas categorías, en comparación con las otras identificadas.

**Tabla de contingencia 7.9 423. Orientación_Actual_Educación *
Nivel_Académico**

		Nivel_Académico			Total
		Solo Grado	Posgrado	Doctorado	
Total	Recuento	10	257	84	351
	% dentro de Orientación_Actual_Educación	2,8%	73,2%	23,9%	100,0%

(p=0.207)

**Tabla de contingencia 7.9 424. Orientación_Actual_Educación *
Tiempo_Estudios_Posgrado**

		Tiempo_Estudios_Posgrado			Total
		No tiene posgrado	Antes de 2008	Después de 2008	
Orientación_Actual_Educación	Formación integral	Recuento 14	69	127	210
		% dentro de Orientación_Actual_Educación 6,7%	32,9%	60,5%	100,0%
	Otro	Recuento 1	3	10	14
		% dentro de Orientación_Actual_Educación 7,1%	21,4%	71,4%	100,0%
	Preparación de personas	Recuento 6	10	32	48
		% dentro de Orientación_Actual_Educación 12,5%	20,8%	66,7%	100,0%
	Profesionalización	Recuento 5	17	57	79
		% dentro de Orientación_Actual_Educación 6,3%	21,5%	72,2%	100,0%
	Total	Recuento 26	99	226	351
		% dentro de Orientación_Actual_Educación 7,4%	28,2%	64,4%	100,0%

(p=0.289)

**Tabla de contingencia 7.9 425. Orientación_Actual_Educación
Experiencia_Docencia**

		Experiencia_Docencia			Total
		10 años o menos	De 11 a 25 años	26 años o más	
Orientación_Actual_Educación	Formación integral	Recuento 72	97	41	210
		% dentro de Orientación_Actual_Educación 34,3%	46,2%	19,5%	100,0%
	Otro	Recuento 6	6	2	14

**Tabla de contingencia 7.9 425. Orientación_Actual_Educación
Experiencia_Docencia**

			Experiencia_Docencia			Total
			10 años o menos	De 11 a 25 años	26 años o más	
Orientación_Actual_Educación	Preparación de personas	% dentro de Orientación_Actual_Educación	42,9%	42,9%	14,3%	100,0%
		Recuento	16	21	11	48
		% dentro de Orientación_Actual_Educación	33,3%	43,8%	22,9%	100,0%
	Profesionalización	Recuento	38	34	7	79
		% dentro de Orientación_Actual_Educación	48,1%	43,0%	8,9%	100,0%
		Recuento	132	158	61	351
	Total		37,6%	45,0%	17,4%	100,0%
	Preparación de personas	% dentro de Orientación_Actual_Educación	42,9%	42,9%	14,3%	100,0%
		Recuento	16	21	11	48
		% dentro de Orientación_Actual_Educación	33,3%	43,8%	22,9%	100,0%
	Profesionalización	Recuento	38	34	7	79
		% dentro de Orientación_Actual_Educación	48,1%	43,0%	8,9%	100,0%
		Recuento	132	158	61	351

(p=0.223)

**Tabla de contingencia 7.9 426. Orientación_Actual_Educación *
Exclusividad_SES**

			Exclusividad_SES		Total
			SNE y SES	SES	
Orientación_Actual_Educación	Formación integral	Recuento	79	131	210
		% dentro de Orientación_Actual_Educación	37,6%	62,4%	100,0%
		Recuento	6	8	14
	Otro	% dentro de Orientación_Actual_Educación	42,9%	57,1%	100,0%
		Recuento	21	27	48
		% dentro de Orientación_Actual_Educación	43,8%	56,2%	100,0%
	Preparación de personas	Recuento	22	57	79
		% dentro de Orientación_Actual_Educación	27,8%	72,2%	100,0%
		Recuento	128	223	351
	Total		36,5%	63,5%	100,0%
	Formación integral	% dentro de Orientación_Actual_Educación	37,6%	62,4%	100,0%
		Recuento	6	8	14
		% dentro de Orientación_Actual_Educación	42,9%	57,1%	100,0%

(p=0.262)

Tabla de contingencia 7.9 427. Orientación_Actual_Educación *
Época_Ingreso_SES

			Época_Ingreso_SES		Total
			Después de 2008	Antes de 2008	
Orientación_Actual_Educación	Formación integral	Recuento	76	134	210
		% dentro de Orientación_Actual_Educación	36,2%	63,8%	100,0%
	Otro	Recuento	5	9	14
		% dentro de Orientación_Actual_Educación	35,7%	64,3%	100,0%
	Preparación de personas	Recuento	15	33	48
		% dentro de Orientación_Actual_Educación	31,2%	68,8%	100,0%
	Profesionalización	Recuento	34	45	79
		% dentro de Orientación_Actual_Educación	43,0%	57,0%	100,0%
	Total	Recuento	130	221	351
		% dentro de Orientación_Actual_Educación	37,0%	63,0%	100,0%

(p=0.576)

Tabla de contingencia 7.9 428. Orientación_Actual_Educación *
Actividad

			Actividad		Total
			Solo Docente	Docente Investigador	
Orientación_Actual_Educación	Formación integral	Recuento	53	157	210
		% dentro de Orientación_Actual_Educación	25,2%	74,8%	100,0%
	Otro	Recuento	4	10	14
		% dentro de Orientación_Actual_Educación	28,6%	71,4%	100,0%
	Preparación de personas	Recuento	12	36	48
		% dentro de Orientación_Actual_Educación	25,0%	75,0%	100,0%
	Profesionalización	Recuento	18	61	79

Tabla de contingencia 7.9 428. Orientación_Actual_Educación * Actividad

			Actividad		Total
			Solo Docente	Docente Investigador	
Total		% dentro de Orientación_Actual_Educación	22,8%	77,2%	100,0%
		Recuento	87	264	351
		% dentro de Orientación_Actual_Educación	24,8%	75,2%	100,0%

(p=0.960)

Tabla de contingencia 7.9 429. Orientación_Actual_Educación * Tipo_Universidad

			Tipo_Universidad			Total
			Pública	Privada	Cofinanciada	
Orientación_Actual_Educación	Formación integral	Recuento	151	37	22	210
		% dentro de Orientación_Actual_Educación	71,9%	17,6%	10,5%	100,0%
	Otro	Recuento	10	2	2	14
		% dentro de Orientación_Actual_Educación	71,4%	14,3%	14,3%	100,0%
	Preparación de personas	Recuento	35	6	7	48
		% dentro de Orientación_Actual_Educación	72,9%	12,5%	14,6%	100,0%
	Profesionalización	Recuento	53	12	14	79
		% dentro de Orientación_Actual_Educación	67,1%	15,2%	17,7%	100,0%
	Total	Recuento	249	57	45	351
		% dentro de Orientación_Actual_Educación	70,9%	16,2%	12,8%	100,0%

(p=0.746)

Tabla de contingencia 7.9 430. Orientación_Actual_Educación * Número_Universidad

			Número_Universidad		Total
			1 universidad	2 o más universidades	
Orientación_Actual_Educación	Formación integral	Recuento	159	51	210
		% dentro de Orientación_Actual_Educación	75,7%	24,3%	100,0%
	Otro	Recuento	9	5	14

**Tabla de contingencia 7.9 430. Orientación_Actual_Educación *
Número_Universidad**

			Número_Universidad		Total
			1 universidad	2 o más universidades	
Total	Preparación de personas	% dentro de Orientación_Actual_Educación	64,3%	35,7%	100,0%
		Recuento	36	12	48
		% dentro de Orientación_Actual_Educación	75,0%	25,0%	100,0%
		Recuento	61	18	79
	Profesionalización	% dentro de Orientación_Actual_Educación	77,2%	22,8%	100,0%
		Recuento	265	86	351
		% dentro de Orientación_Actual_Educación	75,5%	24,5%	100,0%

(p=0.780)

**Tabla de contingencia 7.9 431. Orientación_Actual_Educación *
Tiempo_Dedicación**

			Tiempo_Dedicación			Total
			Tiempo parcial	Medio tiempo	Tiempo completo	
Orientación_Actual_Educación	Formación integral	Recuento	31	15	164	210
		% dentro de Orientación_Actual_Educación	14,8%	7,1%	78,1%	100,0%
	Otro	Recuento	3	0	11	14
		% dentro de Orientación_Actual_Educación	21,4%	0,0%	78,6%	100,0%
	Preparación de personas	Recuento	5	4	39	48
		% dentro de Orientación_Actual_Educación	10,4%	8,3%	81,2%	100,0%
	Profesionalización	Recuento	10	6	63	79
		% dentro de Orientación_Actual_Educación	12,7%	7,6%	79,7%	100,0%
	Total		49	25	277	351

**Tabla de contingencia 7.9 431. Orientación_Actual_Educación *
Tiempo_Dedicación**

		Tiempo_Dedicación			Total
		Tiempo parcial	Medio tiempo	Tiempo completo	
	% dentro de Orientación_Actual_Educación	14,0%	7,1%	78,9%	100,0%

(p=0.884)

**Tabla de contingencia 7.9 432. Orientación_Actual_Educación *
Nivel_Participación_Cogobierno**

			Nivel_Participación_Cogobierno				Total
			Moderado	Mucho	Nada	Poco	
Orientación_Actual_Educación	Formación integral	Recuento	66	61	45	38	210
		% dentro de Orientación_Actual_Educación	31,4%	29,0%	21,4%	18,1%	100,0%
	Otro	Recuento	3	1	6	4	14
		% dentro de Orientación_Actual_Educación	21,4%	7,1%	42,9%	28,6%	100,0%
	Preparación de personas	Recuento	13	12	13	10	48
		% dentro de Orientación_Actual_Educación	27,1%	25,0%	27,1%	20,8%	100,0%
	Profesionalización	Recuento	29	13	21	16	79
		% dentro de Orientación_Actual_Educación	36,7%	16,5%	26,6%	20,3%	100,0%
Total	Recuento	111	87	85	68	351	
	% dentro de Orientación_Actual_Educación	31,6%	24,8%	24,2%	19,4%	100,0%	

(p=0.287)

**Tabla de contingencia 7.9 433. Orientación_Actual_Educación *
NConocimiento_Base_Legal_SES**

			NConocimiento_Base_Legal_SES			Total
			Bajo	Medio	Alto	
Orientación_Actual_Educación	Formación integral	Recuento	49	82	79	210
		% dentro de Orientación_Actual_Educación	23,3%	39,0%	37,6%	100,0%
	Otro	Recuento	3	9	2	14

**Tabla de contingencia 7.9 433. Orientación_Actual_Educación *
NConocimiento_Base_Legal_SES**

			NConocimiento_Base_Legal_SES			Total
			Bajo	Medio	Alto	
Total		% dentro de Orientación_Actual_Educación	21,4%	64,3%	14,3%	100,0%
		Recuento	11	15	22	48
	Preparación de personas	% dentro de Orientación_Actual_Educación	22,9%	31,2%	45,8%	100,0%
		Recuento	13	38	28	79
	Profesionalización	% dentro de Orientación_Actual_Educación	16,5%	48,1%	35,4%	100,0%
		Recuento	76	144	131	351
			21,7%	41,0%	37,3%	100,0%

(p=0.209)

**Tabla de contingencia 7.9 434. Orientación_Actual_Educación *
Nivel_Conocimiento_SEAAC**

			Nivel_Conocimiento_SEAAC			Total
			Bajo	Medio	Alto	
Orientación_Actual_Educación	Formación integral	Recuento	42	93	75	210
		% dentro de Orientación_Actual_Educación	20,0%	44,3%	35,7%	100,0%
	Otro	Recuento	4	7	3	14
		% dentro de Orientación_Actual_Educación	28,6%	50,0%	21,4%	100,0%
	Preparación de personas	Recuento	12	24	12	48
		% dentro de Orientación_Actual_Educación	25,0%	50,0%	25,0%	100,0%
	Profesionalización	Recuento	17	34	28	79
		% dentro de Orientación_Actual_Educación	21,5%	43,0%	35,4%	100,0%
	Total	Recuento	75	158	118	351
		% dentro de Orientación_Actual_Educación	21,4%	45,0%	33,6%	100,0%

(p=0.772)

Tabla de contingencia 7.9 435. Orientación_Actual_Educación *
Nivel_Información_Normativa_Interna

			Nivel_Información_Normativa_Interna			Total
			Bajo	Medio	Alto	
Orientación_Actual_Educación	Formación integral	Recuento	81	90	39	210
		% dentro de Orientación_Actual_Educación	38,6%	42,9%	18,6%	100,0%
	Otro	Recuento	4	9	1	14
		% dentro de Orientación_Actual_Educación	28,6%	64,3%	7,1%	100,0%
	Preparación de personas	Recuento	21	22	5	48
		% dentro de Orientación_Actual_Educación	43,8%	45,8%	10,4%	100,0%
	Profesionalización	Recuento	26	42	11	79
		% dentro de Orientación_Actual_Educación	32,9%	53,2%	13,9%	100,0%
	Total	Recuento	132	163	56	351
		% dentro de Orientación_Actual_Educación	37,6%	46,4%	16,0%	100,0%

(p=0.388)

Tabla de contingencia 7.9 436. Orientación_Actual_Educación *
Nivel_Información_ITT

			Nivel Información ITT			Total
			Bajo	Medio	Alto	
Orientación_Actual_Educación	Formación integral	Recuento	21	149	40	210
		% dentro de Orientación_Actual_Educación	10,0%	71,0%	19,0%	100,0%
	Otro	Recuento	4	10	0	14
		% dentro de Orientación_Actual_Educación	28,6%	71,4%	0,0%	100,0%
	Preparación de personas	Recuento	6	39	3	48
		% dentro de Orientación_Actual_Educación	12,5%	81,2%	6,2%	100,0%
	Profesionalización	Recuento	6	64	9	79
	Total	Recuento	37	262	52	351
		% dentro de Orientación_Actual_Educación	10,5%	74,6%	14,8%	100,0%

**Tabla de contingencia 7.9 436. Orientación_Actual_Educación *
Nivel_Información_ITT**

		Nivel Información ITT			Total
		Bajo	Medio	Alto	
	% dentro de Orientación_Actual_Educación	7,6%	81,0%	11,4%	100,0%
	Recuento	37	262	52	351
Total	% dentro de Orientación_Actual_Educación	10,5%	74,6%	14,8%	100,0%

(p=0.030)

97. Orientación_Ideal_Educación

Es la consideración del docente sobre la orientación que debería tener la educación superior en Ecuador. La calculamos a partir de la opción que selecciona el docente en la pregunta 71 y de la información que registra en la pregunta 72, de ser el caso.

Las opciones de la pregunta 71 fueron: (a) Formación de profesionales competitivos, aptos para el beneficio de la empresa y la industria; (b) Preparación integral de personas aptas para la vida como seres humanos en equilibrio con su entorno; (c) Ambas; y (d) Ninguna.

Si el docente seleccionaba la opción d) Ninguna, con la pregunta 72 se le pedía que ingrese con sus palabras, la orientación que considera debería tener la educación superior en Ecuador.

A partir de estos datos identificamos 3 categorías que describimos en la siguiente tabla.

Orientación_Ideal_Educación	Descripción
Preparación de personas	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes que optaron por la opción a) <i>Preparación integral de personas aptas para la vida como seres humanos en equilibrio con su entorno.</i>
Profesionalización	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes que optaron por la opción b) <i>Formación de profesionales competitivos, aptos para el beneficio de la empresa y la industria.</i>
Formación integral	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes que optaron por la opción c) <i>Ambas.</i>

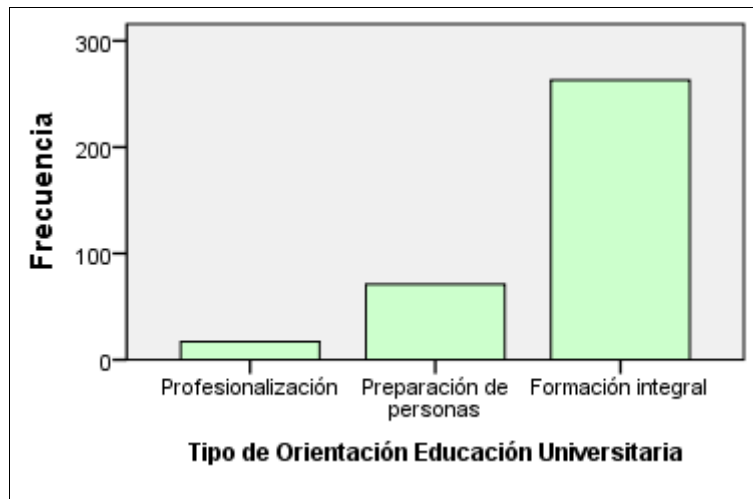


Gráfico Anexo 7.9 129. Docentes por Orientación_Ideal_Educación

Para establecer si hay alguna asociación de Orientación_Ideal_Educación con las variables: Grupo_Etario, Género, Autoidentificación_Étnica, Movilidad, Nivel_Académico, Tiempo_Estudios_Posgrado, Formación_Educación, Formación_Extranjero, Formación_Modalidad, Experiencia_Docencia, Exclusividad_SES, Época_Ingreso_SES, Actividad, Tipo_Universidad, Número_Universidad, Tiempo_Dedicación, Nivel_Participación_Cogobierno, Razones_Docente_Universitario, Suficiencia_Remuneración_Docente, Nivel_Conocimiento_Constitución, Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación, Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir, NConocimiento_Base_Legal_SES, Nivel_Conocimiento_SEAAC, Nivel_Información_Normativa_Interna y Nivel_Información_ITT, calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado. Encontramos que existen diferencias significativas con las variables Época_Ingreso_SES con $p=0.011$, Tiempo_Dedicación con $p=0.032$ y Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación con $p=0.028$, al 95% de confianza.

Tabla de contingencia 7.9 437. Orientación_Ideal_Educación * Grupo_Etario

			Grupo_Etario			Total
			35 años o menos	De 36 a 55 años	56 años o más	
Orientación_Ideal_Educación	Formación integral	Recuento	39	162	62	263
		% dentro de Orientación_Ideal_Educación	14,8%	61,6%	23,6%	100,0%
	Preparación de personas	Recuento	12	43	16	71
		% dentro de Orientación_Ideal_Educación	16,9%	60,6%	22,5%	100,0%
	Profesionalización	Recuento	5	10	2	17

**Tabla de contingencia 7.9 437. Orientación_Ideal_Educación *
Grupo_Etario**

			Grupo_Etario			Total
			35 años o menos	De 36 a 55 años	56 años o más	
Total	% dentro de Orientación_Ideal_ Educación	Recuento	29,4%	58,8%	11,8%	100,0%
			56	215	80	351
	% dentro de Orientación_Ideal_ Educación	Recuento	16,0%	61,3%	22,8%	100,0%

(p=0.527)

**Tabla de contingencia 7.9 438. Orientación_Ideal_Educación *
Género**

			Género		Total
			Mujeres	Hombres	
Orientación_Ideal_ Educación	Formación integral	Recuento	87	176	263
		% dentro de Orientación_Ideal_Educación	33,1%	66,9%	100,0%
	Preparación de personas	Recuento	23	48	71
		% dentro de Orientación_Ideal_Educación	32,4%	67,6%	100,0%
	Profesionalización	Recuento	6	11	17
		% dentro de Orientación_Ideal_Educación	35,3%	64,7%	100,0%
	Total	Recuento	116	235	351
		% dentro de Orientación_Ideal_Educación	33,0%	67,0%	100,0%

(p=0.974)

**Tabla de contingencia 7.9 439. Orientación_Ideal_Educación *
Autoidentificación_Étnica**

			Autoidentificación_Étnica				Total
			Afro	Blanco	Mestizo	Indígena	
Orientación_Ideal_ Educación	Formación integral	Recuento	3	27	229	4	263
		% dentro de Orientación_Ideal_Educación	1,1%	10,3%	87,1%	1,5%	100,0%
	Preparación de personas	Recuento	2	11	57	1	71
		% dentro de Orientación_Ideal_Educación	2,8%	15,5%	80,3%	1,4%	100,0%
	Profesionalización	Recuento	0	3	14	0	17
		% dentro de Orientación_Ideal_Educación	0,0%	17,6%	82,4%	0,0%	100,0%
	Total	Recuento	5	41	300	5	351
		% dentro de Orientación_Ideal_Educación	1,4%	11,7%	85,5%	1,4%	100,0%

(p=0.705)

Tabla de contingencia 7.9 440. Orientación_Ideal_Educación * Movilidad

			Movilidad			Total
			No hay movilidad	Movilidad en la misma provincia	Movilidad en diferente provincia	
Orientación_Ideal_Educación	Formación integral	Recuento	147	24	92	263
		% dentro de Orientación_Ideal_Educación	55,9%	9,1%	35,0%	100,0%
	Preparación de personas	Recuento	33	8	30	71
		% dentro de Orientación_Ideal_Educación	46,5%	11,3%	42,3%	100,0%
	Profesionalización	Recuento	8	1	8	17
		% dentro de Orientación_Ideal_Educación	47,1%	5,9%	47,1%	100,0%
Total	Recuento		188	33	130	351
	% dentro de Orientación_Ideal_Educación		53,6%	9,4%	37,0%	100,0%

(p=0.582)

Tabla de contingencia 7.9 441. Orientación_Ideal_Educación * Nivel_Académico

			Nivel_Académico			Total
			Solo Grado	Posgrado	Doctorado	
Orientación_Ideal_Educación	Formación integral	Recuento	8	201	54	263
		% dentro de Orientación_Ideal_Educación	3,0%	76,4%	20,5%	100,0%
	Preparación de personas	Recuento	2	44	25	71
		% dentro de Orientación_Ideal_Educación	2,8%	62,0%	35,2%	100,0%
	Profesionalización	Recuento	0	12	5	17
		% dentro de Orientación_Ideal_Educación	0,0%	70,6%	29,4%	100,0%
Total	Recuento		10	257	84	351
	% dentro de Orientación_Ideal_Educación		2,8%	73,2%	23,9%	100,0%

(p=0.117)

Tabla de contingencia 7.9 442. Orientación_Ideal_Educación *
Tiempo_Estudios_Posgrado

			Tiempo_Estudios_Posgrado			Total
			No tiene posgrado	Antes de 2008	Después de 2008	
Orientación_Ideal_Educación	Formación integral	Recuento	19	82	162	263
		% dentro de Orientación_Ideal_Educación	7,2%	31,2%	61,6%	100,0%
	Preparación de personas	Recuento	5	16	50	71
		% dentro de Orientación_Ideal_Educación	7,0%	22,5%	70,4%	100,0%
	Profesionalización	Recuento	2	1	14	17
		% dentro de Orientación_Ideal_Educación	11,8%	5,9%	82,4%	100,0%
	Total	Recuento	26	99	226	351
		% dentro de Orientación_Ideal_Educación	7,4%	28,2%	64,4%	100,0%

(p=0.154)

Tabla de contingencia 7.9 443. Orientación_Ideal_Educación *
Formación_Educación

			Formación_Educación		Total
			No tiene	Sí tiene	
Orientación_Ideal_Educación	Formación integral	Recuento	85	178	263
		% dentro de Orientación_Ideal_Educación	32,3%	67,7%	100,0%
	Preparación de personas	Recuento	28	43	71
		% dentro de Orientación_Ideal_Educación	39,4%	60,6%	100,0%
	Profesionalización	Recuento	4	13	17
		% dentro de Orientación_Ideal_Educación	23,5%	76,5%	100,0%
	Total	Recuento	117	234	351
		% dentro de Orientación_Ideal_Educación	33,3%	66,7%	100,0%

(p=0.359)

Tabla de contingencia 7.9 444. Orientación_Ideal_Educación * Formación_Extranjero

			Formación_Extranjero		Total
			Estudió solo en Ecuador	Estudió en el extranjero	
Orientación_Ideal_Educación	Formación integral	Recuento	158	105	263
		% dentro de Orientación_Ideal_Educación	60,1%	39,9%	100,0%
	Preparación de personas	Recuento	36	35	71
		% dentro de Orientación_Ideal_Educación	50,7%	49,3%	100,0%
	Profesionalización	Recuento	7	10	17
		% dentro de Orientación_Ideal_Educación	41,2%	58,8%	100,0%
	Total	Recuento	201	150	351
		% dentro de Orientación_Ideal_Educación	57,3%	42,7%	100,0%

(p=0.143)

Tabla de contingencia 7.9 445. Orientación_Ideal_Educación * Formación_Modalidad

			Formación_Modalidad		Total
			Solo Presencial	También No Presencial	
Orientación_Ideal_Educación	Formación integral	Recuento	222	41	263
		% dentro de Orientación_Ideal_Educación	84,4%	15,6%	100,0%
	Preparación de personas	Recuento	64	7	71
		% dentro de Orientación_Ideal_Educación	90,1%	9,9%	100,0%
	Profesionalización	Recuento	14	3	17
		% dentro de Orientación_Ideal_Educación	82,4%	17,6%	100,0%
	Total	Recuento	300	51	351
		% dentro de Orientación_Ideal_Educación	85,5%	14,5%	100,0%

(p=0.445)

**Tabla de contingencia 7.9 446. Orientación_Ideal_Educación *
Experiencia_Docencia**

			Experiencia_Docencia			Total
			10 años o menos	De 11 a 25 años	26 años o más	
Orientación_Ideal_Educación	Formación integral	Recuento	97	120	46	263
		% dentro de Orientación_Ideal_Educación	36,9%	45,6%	17,5%	100,0%
	Preparación de personas	Recuento	26	34	11	71
		% dentro de Orientación_Ideal_Educación	36,6%	47,9%	15,5%	100,0%
	Profesionalización	Recuento	9	4	4	17
		% dentro de Orientación_Ideal_Educación	52,9%	23,5%	23,5%	100,0%
	Total	Recuento	132	158	61	351
		% dentro de Orientación_Ideal_Educación	37,6%	45,0%	17,4%	100,0%

(p=0.473)

**Tabla de contingencia 7.9 447. Orientación_Ideal_Educación *
Exclusividad_SES**

			Exclusividad_SES		Total
			SNE y SES	SES	
Orientación_Ideal_Educación	Formación integral	Recuento	92	171	263
		% dentro de Orientación_Ideal_Educación	35,0%	65,0%	100,0%
	Preparación de personas	Recuento	27	44	71
		% dentro de Orientación_Ideal_Educación	38,0%	62,0%	100,0%
	Profesionalización	Recuento	9	8	17
		% dentro de Orientación_Ideal_Educación	52,9%	47,1%	100,0%
	Total	Recuento	128	223	351
		% dentro de Orientación_Ideal_Educación	36,5%	63,5%	100,0%

(p=0.314)

Tabla de contingencia 7.9 448. Orientación_Ideal_Educación *
Época_Ingreso_SES

			Época_Ingreso_SES		Total
			Después de 2008	Antes de 2008	
Orientación_Ideal_Educación	Formación integral	Recuento	95	168	263
		% dentro de Orientación_Ideal_Educación	36,1%	63,9%	100,0%
	Preparación de personas	Recuento	23	48	71
		% dentro de Orientación_Ideal_Educación	32,4%	67,6%	100,0%
	Profesionalización	Recuento	12	5	17
		% dentro de Orientación_Ideal_Educación	70,6%	29,4%	100,0%
	Total	Recuento	130	221	351
		% dentro de Orientación_Ideal_Educación	37,0%	63,0%	100,0%

(p=0.011)

Tabla de contingencia 7.9 449. Orientación_Ideal_Educación *
Actividad

			Actividad		Total
			Solo Docente	Docente Investigador	
Orientación_Ideal_Educación	Formación integral	Recuento	69	194	263
		% dentro de Orientación_Ideal_Educación	26,2%	73,8%	100,0%
	Preparación de personas	Recuento	13	58	71
		% dentro de Orientación_Ideal_Educación	18,3%	81,7%	100,0%
	Profesionalización	Recuento	5	12	17
		% dentro de Orientación_Ideal_Educación	29,4%	70,6%	100,0%
	Total	Recuento	87	264	351
		% dentro de Orientación_Ideal_Educación	24,8%	75,2%	100,0%

(p=0.352)

Tabla de contingencia 7.9 450. Orientación_Ideal_Educación *
Tipo_Universidad

			Tipo_Universidad			Total
			Pública	Privada	Cofinanciada	
Orientación_Ideal_Educación	Formación integral	Recuento	183	44	36	263
		% dentro de Orientación_Ideal_Educación	69,6%	16,7%	13,7%	100,0%
	Preparación de personas	Recuento	53	10	8	71
		% dentro de Orientación_Ideal_Educación	74,6%	14,1%	11,3%	100,0%
	Profesionalización	Recuento	13	3	1	17
		% dentro de Orientación_Ideal_Educación	76,5%	17,6%	5,9%	100,0%
	Total	Recuento	249	57	45	351
		% dentro de Orientación_Ideal_Educación	70,9%	16,2%	12,8%	100,0%

(p=0.832)

Tabla de contingencia 7.9 451. Orientación_Ideal_Educación *
Número_Universidad

			Número_Universidad		Total
			1 universidad	2 o más universidades	
Orientación_Ideal_Educación	Formación integral	Recuento	197	66	263
		% dentro de Orientación_Ideal_Educación	74,9%	25,1%	100,0%
	Preparación de personas	Recuento	54	17	71
		% dentro de Orientación_Ideal_Educación	76,1%	23,9%	100,0%
	Profesionalización	Recuento	14	3	17
		% dentro de Orientación_Ideal_Educación	82,4%	17,6%	100,0%
	Total	Recuento	265	86	351
		% dentro de Orientación_Ideal_Educación	75,5%	24,5%	100,0%

(p=0.781)

Tabla de contingencia 7.9 452. Orientación_Ideal_Educación *
Tiempo_Dedicación

			Tiempo_Dedicación			Total
			Tiempo parcial	Medio tiempo	Tiempo completo	
Orientación_Ideal_Educación	Formación integral	Recuento	42	17	204	263
		% dentro de Orientación_Ideal_Educación	16,0%	6,5%	77,6%	100,0%
	Preparación de personas	Recuento	6	4	61	71
		% dentro de Orientación_Ideal_Educación	8,5%	5,6%	85,9%	100,0%
	Profesionalización	Recuento	1	4	12	17
		% dentro de Orientación_Ideal_Educación	5,9%	23,5%	70,6%	100,0%
Total			49	25	277	351
			14,0%	7,1%	78,9%	100,0%

(p=0.032)

Tabla de contingencia 7.9 453. Orientación_Ideal_Educación *
Nivel_Participación_Cogobierno

			Nivel_Participación_Cogobierno				Total
			Moderado	Mucho	Nada	Poco	
Orientación_Ideal_Educación	Formación integral	Recuento	87	65	63	48	263
		% dentro de Orientación_Ideal_Educación	33,1%	24,7%	24,0%	18,3%	100,0%
	Preparación de personas	Recuento	19	17	17	18	71
		% dentro de Orientación_Ideal_Educación	26,8%	23,9%	23,9%	25,4%	100,0%
	Profesionalización	Recuento	5	5	5	2	17
		% dentro de Orientación_Ideal_Educación	29,4%	29,4%	29,4%	11,8%	100,0%
Total			111	87	85	68	351
			31,6%	24,8%	24,2%	19,4%	100,0%

(p=0.798)

**Tabla de contingencia 7.9 454. Orientación_Ideal_Educación *
Razones_Docente_Universitario**

			Razones Docente Universitario				Total
			Por investigación	Por oportunidad	Por vocación	Porque siempre quise	
Orientación Ideal Educación	Formación integral	Recuento	9	99	21	134	263
		% dentro de Orientación_Ideal_Educación	3,4%	37,6%	8,0%	51,0%	100,0%
	Preparación de personas	Recuento	1	26	4	40	71
		% dentro de Orientación_Ideal_Educación	1,4%	36,6%	5,6%	56,3%	100,0%
	Profesionalización	Recuento	0	5	1	11	17
		% dentro de Orientación_Ideal_Educación	0,0%	29,4%	5,9%	64,7%	100,0%
	Total	Recuento	10	130	26	185	351
		% dentro de Orientación_Ideal_Educación	2,8%	37,0%	7,4%	52,7%	100,0%

(p=0.825)

**Tabla de contingencia 7.9 455. Orientación_Ideal_Educación *
Suficiencia_Remuneration_Docente**

			Suficiencia Remuneración Docente			Total
			No está de acuerdo	Sí está de acuerdo	No sabe	
Orientación_Ideal_Educación	Formación integral	Recuento	113	136	14	263
		% dentro de Orientación_Ideal_Educación	43,0%	51,7%	5,3%	100,0%
	Preparación de personas	Recuento	31	37	3	71
		% dentro de Orientación_Ideal_Educación	43,7%	52,1%	4,2%	100,0%
	Profesionalización	Recuento	6	11	0	17
		% dentro de Orientación_Ideal_Educación	35,3%	64,7%	0,0%	100,0%
	Total	Recuento	150	184	17	351
		% dentro de Orientación_Ideal_Educación	42,7%	52,4%	4,8%	100,0%

(p=0.780)

Tabla de contingencia 7.9 456. Orientación_Ideal_Educación *
Nivel_Conocimiento_Constitución

			Nivel_Conocimiento_Constitución				Total
			Moderado	Mucho	Nada	Poco	
Orientación_ Ideal_ Educación	Formación integral	Recuento	154	34	8	67	263
		% dentro de Orientación_ Ideal_ Educación	58,6%	12,9%	3,0%	25,5%	100,0%
	Preparación de personas	Recuento	47	8	1	15	71
		% dentro de Orientación_ Ideal_ Educación	66,2%	11,3%	1,4%	21,1%	100,0%
	Profesionalización	Recuento	10	3	0	4	17
		% dentro de Orientación_ Ideal_ Educación	58,8%	17,6%	0,0%	23,5%	100,0%
Total		Recuento	211	45	9	86	351
		% dentro de Orientación_ Ideal_ Educación	60,1%	12,8%	2,6%	24,5%	100,0%

(p=0.872)

Tabla de contingencia 7.9 457. Orientación_Ideal_Educación *
Nivel_Conocimiento_Fines_Principios_Educación

			Nivel_Conocimiento_Fines_Principios Educación					Total
			Moderado	Mucho	Nunca he oído	Poco	Solo nombrar	
Orientación Ideal Educación	Formación integral	Recuento	135	42	5	62	19	263
		% dentro de Orientación_Ideal_Educación	51,3%	16,0%	1,9%	23,6%	7,2%	100,0%
	Preparación de personas	Recuento	48	7	0	9	7	71
		% dentro de Orientación_Ideal_Educación	67,6%	9,9%	0,0%	12,7%	9,9%	100,0%
	Profesionalización	Recuento	11	1	0	1	4	17
		% dentro de Orientación_Ideal_Educación	64,7%	5,9%	0,0%	5,9%	23,5%	100,0%
Total		Recuento	194	50	5	72	30	351
		% dentro de Orientación_Ideal_Educación	55,3%	14,2%	1,4%	20,5%	8,5%	100,0%

(p=0.028)

Tabla de contingencia 7.9 458. Orientación_Ideal_Educación *
Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir

			Nivel_Conocimiento_Buen_Vivir					Total
			Moderado	Mucho	Nunca he oído	Poco	Solo nombrar	
Orientación_Ideal_Educación	Formación integral	Recuento	119	33	4	77	30	263
		% dentro de Orientación_Ideal_Educación	45,2%	12,5%	1,5%	29,3%	11,4%	100,0%
	Preparación de personas	Recuento	34	15	0	17	5	71
		% dentro de Orientación_Ideal_Educación	47,9%	21,1%	0,0%	23,9%	7,0%	100,0%
	Profesionalización	Recuento	9	2	1	2	3	17
		% dentro de Orientación_Ideal_Educación	52,9%	11,8%	5,9%	11,8%	17,6%	100,0%
Total	Recuento		162	50	5	96	38	351
	% dentro de Orientación_Ideal_Educación		46,2%	14,2%	1,4%	27,4%	10,8%	100,0%

(p=0.229)

Tabla de contingencia 7.9 459. Orientación_Ideal_Educación *
NConocimiento_Base_Legal_SES

			NConocimiento_Base_Legal_SES			Total
			Bajo	Medio	Alto	
Orientación_Ideal_Educación	Formación integral	Recuento	60	109	94	263
		% dentro de Orientación_Ideal_Educación	22,8%	41,4%	35,7%	100,0%
	Preparación de personas	Recuento	13	28	30	71
		% dentro de Orientación_Ideal_Educación	18,3%	39,4%	42,3%	100,0%
	Profesionalización	Recuento	3	7	7	17
		% dentro de Orientación_Ideal_Educación	17,6%	41,2%	41,2%	100,0%
Total	Recuento		76	144	131	351
	% dentro de Orientación_Ideal_Educación		21,7%	41,0%	37,3%	100,0%

(p=0.841)

Tabla de contingencia 7.9 460. Orientación_Ideal_Educación *
Nivel_Conocimiento_SEAAC

		Nivel_Conocimiento_SEAAC			Total
		Bajo	Medio	Alto	
Recuento		56	117	90	263

Orientación_ Ideal_ Educación	Formación integral	% dentro de Orientación_ Ideal_ Educación	21,3%	44,5%	34,2%	100,0%
		Recuento	15	35	21	71
	Preparación de personas	% dentro de Orientación_ Ideal_ Educación	21,1%	49,3%	29,6%	100,0%
		Recuento	4	6	7	17
	Profesionalización	% dentro de Orientación_ Ideal_ Educación	23,5%	35,3%	41,2%	100,0%
		Recuento	75	158	118	351
	Total	% dentro de Orientación_ Ideal_ Educación	21,4%	45,0%	33,6%	100,0%

(p=0.850)

Tabla de contingencia 7.9 461. Orientación_ Ideal_ Educación *
Nivel_ Información_ Normativa_ Interna

			Nivel_Información_Normativa			Total
			Interna			
			Bajo	Medio	Alto	
Orientación_ Ideal_ Educación	Formación integral	Recuento	97	122	44	263
		% dentro de Orientación_ Ideal_ Educación	36,9%	46,4%	16,7%	100,0%
	Preparación de personas	Recuento	30	32	9	71
		% dentro de Orientación_ Ideal_ Educación	42,3%	45,1%	12,7%	100,0%
	Profesionalización	Recuento	5	9	3	17
		% dentro de Orientación_ Ideal_ Educación	29,4%	52,9%	17,6%	100,0%
Total		Recuento	132	163	56	351
		% dentro de Orientación_ Ideal_ Educación	37,6%	46,4%	16,0%	100,0%

(p=0.820)

Tabla de contingencia 7.9 462. Orientación_ Ideal_ Educación *
Nivel_ Información_ ITT

			Nivel_ Información_ ITT			Total
			Bajo	Medio	Alto	
Orientación_ Ideal_ Educación	Formación integral	Recuento	28	191	44	263
		% dentro de Orientación_ Ideal_ Educación	10,6%	72,6%	16,7%	100,0%
	Preparación de personas	Recuento	5	61	5	71
		% dentro de Orientación_ Ideal_ Educación	7,0%	85,9%	7,0%	100,0%
	Profesionalización	Recuento	4	10	3	17

**Tabla de contingencia 7.9 462. Orientación_Ideal_Educación *
Nivel_Información_ITT**

		Nivel_Información_ITT			Total
		Bajo	Medio	Alto	
Total	% dentro de Orientación_Ideal_Educación	23,5%	58,8%	17,6%	100,0%
	Recuento	37	262	52	351
	% dentro de Orientación_Ideal_Educación	10,5%	74,6%	14,8%	100,0%

(p=0.058)

98. Razones_Orientación_Ideal_Educación

Es la o las razones que justifican la consideración del docente de la orientación que debería tener la educación superior en Ecuador. La calculamos a partir de los datos registrados en la pregunta 73. 288 participantes no contestaron a esta pregunta (82%). A partir de las 63 respuestas identificamos 5 categorías, a su vez agrupadas, en función del valor correspondiente de la variable Orientación_Ideal_Educación. Describimos los valores de la variable en las siguientes tablas.

Razones_Orientación_Ideal_Educación si Orientación_Ideal_Educación = “Profesionalización”	Descripción
Formar profesionales	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que consideran que el tipo de orientación de la educación universitaria es la profesionalización porque esa es la razón de ser de las universidades.

Razones_Orientación_Ideal_Educación si Orientación_Ideal_Educación = “Preparación de Personas”	Descripción
Formar personas	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que consideran que el tipo de orientación de la educación universitaria es la formación de personas porque la preparación del ser humano es lo más importante.

Razones_ Orientación_Ideal_ Educación si Orientación_Ideal_ Educación = “Formación Integral”	Descripción
Ser humano integral	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que consideran que el tipo de orientación de la educación universitaria es la formación integral porque es necesaria la formación de un ser humano integral que contemple las dos dimensiones: personal y profesional.
Ciudadanos y profesionales	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que consideran que el tipo de orientación de la educación universitaria es la formación integral porque se debe formar ciudadanos y profesionales.
Saber ser y saber hacer	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que consideran que el tipo de orientación de la educación universitaria es la formación integral porque existe un equilibrio entre el saber ser y saber hacer.

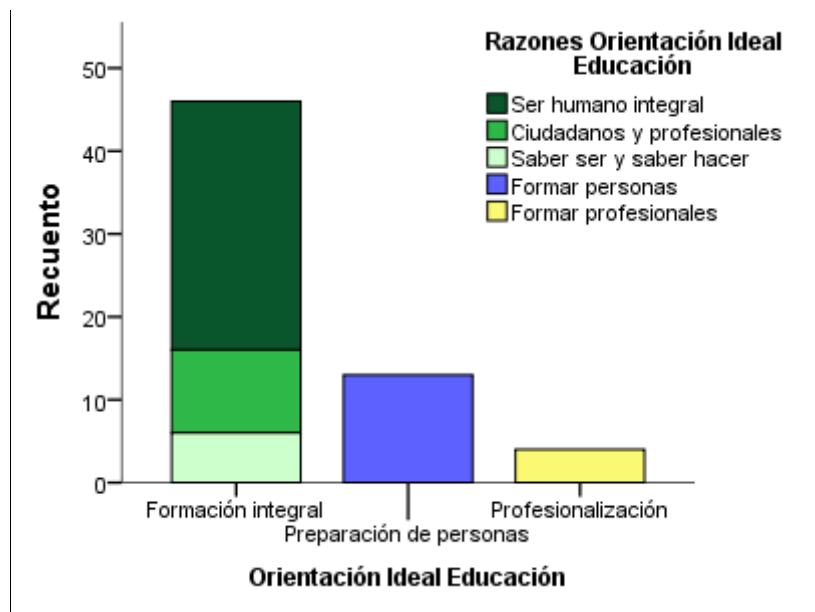


Gráfico Anexo 7.9 130. Docentes por Orientación_Ideal_Educación, según Razones_Orientación_Ideal_Educación

7.10 Descripción de variables: cuestionario para estudiantes

DESCRIPCIÓN DE VARIABLES - CUESTIONARIO PARA ESTUDIANTES

Núm. Pregunta	Núm. Variable	Nombre Corto	Tipo de Información	Descripción Larga	Tipo Variable	Dominio					Observación
						Val 1	Val 2	Val 3	Val 4	Val 5	
Eje I: Datos Generales											
1	1	Grupo Etario	Hechos	Rango de edad en el que se ubica al estudiante, al momento de llenar el cuestionario	Nominal	1: 19 años o menos	2: De 20 a 23 años	3: 24 años o más	-	-	-
2	2	Género	Hechos	Género del estudiante	Nominal	1: Mujer	2: Hombre	-	-	-	En el Cuestionario existe la opción <i>Otro</i> que no se llena para ningún caso por lo que se descarta esta opción
3	3	Autoidentificación Étnica	Hechos	Grupo étnico con el que se autoidentifica el estudiante	Nominal	1: Afroecuatoriano	2: Blanco	3: Mestizo	4: Indígena	-	En el Cuestionario existe la opción <i>Otro</i> que se llena: con "Montubia" y "Mulata" que se incluyen en la categoría Mestizos; y, con "Negro" que se incluye en la categoría "Afroecuatoriano".
4	4	Provincia Nacimiento	Hechos	Provincia de nacimiento del estudiante	Nominal	-	-	-	-	-	La variable puede tomar uno de los 22 nombres de las provincias de Ecuador o la palabra Extranjero
5	5	Provincia Domicilio Familiar	Hechos	Provincia de domicilio del estudiante al momento de llenar el cuestionario	Nominal	-	-	-	-	-	La variable puede tomar uno de los 22 nombres de las provincias de Ecuador o la palabra Extranjero
6	6	Universidad	Hechos	Nombre de la universidad en la que estudia al momento de llenar el Cuestionario	Nominal	-	-	-	-	-	La variable puede tomar uno de los 55 nombres de las universidades ecuatorianas acreditadas hasta septiembre 2016
6	7	Tipo Universidad	Hechos	Tipo de universidad en la que estudia. Se estima en función de la variable Universidad	Nominal	1: Pública	2: Privada	3: Cofinanciada	-	-	-
6	8	Provincia Estudios	Hechos	Provincia en la que está ubicada la Universidad en la que estudia al momento de llenar el cuestionario. Se determina a partir de la variable Universidad	Nominal	-	-	-	-	-	La variable puede tomar uno de los 22 nombres de las provincias de Ecuador
5&6	9	Movilidad	Hechos	Estado que hace referencia a si el estudiante está viviendo en el mismo lugar que su familia, al momento de llenar el cuestionario. Se estima en función de las variables Provincia_Domicilio_Familiar y Provincia_Estudios	Nominal	0: No hay movilidad	1: Sí hay Movilidad		-	-	-

DESCRIPCIÓN DE VARIABLES - CUESTIONARIO PARA ESTUDIANTES

Núm. Pregunta	Núm. Variable	Nombre Corto	Tipo de Información	Descripción Larga	Tipo Variable	Dominio					Observación
						Val 1	Val 2	Val 3	Val 4	Val 5	
6	10	Categoría Universidad	Hechos	Categoría de acreditación asignada por el CEAACES a la Universidad en la que estudia el estudiante, a septiembre de 2016	Nominal	A	B	C	-	-	-
7	11	Área Conocimiento Carrera	Hechos	Área de conocimiento en la que se ubica la carrera que cursa el estudiante.	Nominal	-	-	-	-	-	Se utiliza la Clasificación Internacional Normalizada de la Educación CINE de la UNESCO de 2013: 1: Educación; 2: Artes y Humanidades; 3: Ciencias Sociales, Periodismo e Información; 4: Administración de Empresas y Derecho; 5: Ciencias Naturales, Matemáticas y Estadística; 6: Tecnologías de la Información y la Comunicación; 7: Ingeniería, Industria y Construcción; 8: Agricultura, Silvicultura, Pesca y Veterinaria; 9: Salud y Bienestar; 10: Servicios; 11: Sectores desconocidos o no especificados.
7	12	Área Conocimiento	Hechos	Área de conocimiento agregada en la que se ubica la carrera que cursa el estudiante. Se determina en función de la variable Área_Conocimiento_Carrera	Nominal	Ciencias Básicas	Ciencias Sociales	Servicios y Otros	-	-	Ciencias Básicas: Si Área_Conocimiento_Carrera = "Agricultura, Silvicultura, Pesca y Veterinaria" o "Ciencias naturales, matemáticas y estadística" o "Ingeniería, industria y construcción" o "Salud y Bienestar" o "Tecnologías de la información y comunicación" Ciencias Sociales: Si Área_Conocimiento_Carrera = "Artes y Humanidades" o "Ciencias sociales, periodismo e información" o "Educación" Servicios y otros: Si Área_Conocimiento_Carrera = "Administración de empresas y

DESCRIPCIÓN DE VARIABLES - CUESTIONARIO PARA ESTUDIANTES

Núm. Pregunta	Núm. Variable	Nombre Corto	Tipo de Información	Descripción Larga	Tipo Variable	Dominio					Observación
						Val 1	Val 2	Val 3	Val 4	Val 5	
											derecho" o "Servicios" o "Sectores desconocidos"
8	13	Semestre	Hechos	Semestre que cursa el estudiante al momento de llenar el cuestionario	Nominal	-	-	-	-	-	-
8	14	Nivel Estudios	Hechos	Nivel de estudios que cursa el estudiante al momento de llenar el cuestionario. Se calcula en función de la variable Semestre	Nominal	Inicial	Medio	Superior	-	-	Inicial: Si Semestre = "1 semestre" o "2 semestre" o "3 semestre" o "4 semestre" Medio: Si Semestre = "5 semestre" o "6 semestre" o "7 semestre" o "8 semestre" Superior: Si Semestre = "9 semestre" o "10 semestre" o "Egresado"
9	15	Domicilio Trabajo	Opinión	Lugar en donde el estudiante piensa trabajar luego de finalizar sus estudios universitarios	Nominal	1: Domicilio Familiar	2: Domicilio No Familiar	3: Extranjero	4: No opina	-	-
10	16	Razones Domicilio Trabajo	Motivación	Razón o razones que justifican la selección del lugar en donde el estudiante piensa trabajar luego de finalizar sus estudios universitarios	Nominal	-	-	-	-	-	Categorías: Domicilio Familiar: Comunidad, Empresa familiar, Facilidad, Familia, Me gusta y Oportunidad laboral Domicilio No Familiar: Trabajo rural, Mejorar calidad de vida, Escasa oferta laboral, Mejorar ingreso económico, Crecimiento personal, Crecimiento profesional, Independencia y Oportunidad laboral Extranjero: Conocer otra cultura, Experiencia laboral y Oportunidad laboral
11	17	Disposición Emprendimiento	Opinión	Disposición de emprendimiento del estudiante al describir su idea de "para quien trabajar".	Nominal	1: Empresa Propia	2: Empresa Familiar	3: Empresa Terceros	-	-	En el Cuestionario existe la opción Otro. Para todos los casos, las respuestas registradas se han incluido en las categorías existentes.
12	18	Disposición Estudios Posgrado	Opinión	Disposición del estudiante a seguir estudiando	Nominal	1: Sí	2: No	-	-	-	-

DESCRIPCIÓN DE VARIABLES - CUESTIONARIO PARA ESTUDIANTES

Núm. Pregunta	Núm. Variable	Nombre Corto	Tipo de Información	Descripción Larga	Tipo Variable	Dominio					Observación
						Val 1	Val 2	Val 3	Val 4	Val 5	
13	19	Fin Estudios Posgrado	Opinión	Fin por el cual quiere hacer estudios de posgrado		1: Para contar con un mejor perfil profesional y ser mejor cotizado en propuestas salariales	2: Porque siendo mejor preparado te será más fácil ponerte tu propia empresa	3: Para ser mejor persona de forma general	4: No opina		-
14	20	Razón Estudios Posgrado	Motivación	Razón o razones por la cual quiere hacer estudios de posgrado	Nominal	-	-	-	-	-	Categorías: Calidad de Vida, Capacidad, Competitividad, Contribuir Sociedad, Crecimiento Personal, Superación
15	21	NAcuerdo Preparación Permanente	Opinión	Nivel de acuerdo del estudiante respecto al hecho de que una persona deba prepararse continuamente toda la vida	Nominal	1: Muy en desacuerdo	2: Parcialmente en desacuerdo	3: Indiferente	4: Parcialmente de acuerdo	5: Muy de acuerdo	-
16	22	Razones NAcuerdo Preparación Permanente	Motivación	Razón que explica el nivel de acuerdo con el hecho de que una persona deba prepararse continuamente toda la vida.	Nominal	-	-	-	-	-	Categorías: Actualización, Competitividad, Contribuir Sociedad, No Solo Estudiar, Recursos, Siempre se Aprende, Superación
17	23	Mejor Entorno Aprendizaje Profesional	Opinión	Opinión del estudiante sobre cuál es el mejor entorno para obtener un mayor aprendizaje para ser mejor profesional	Nominal	1: En la universidad	2: Fuera de la Universidad	-	-	-	-
18	24	Mejor Entorno Aprendizaje Personal	Opinión	Opinión del estudiante sobre cuál es el mejor entorno para obtener un mayor aprendizaje para ser mejor persona	Nominal	1: En la universidad	2: Fuera de la Universidad (familia, trabajo, comunidad, etc.)	-	-	-	-
Eje II. Buen Vivir y la Constitución Ecuatoriana											
19	25	NConocimiento Importancia Constitución	Opinión	Nivel de conocimiento del estudiante sobre la importancia de la constitución en una república	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-
20	26	NConocimiento Constitución	Opinión	Nivel de conocimiento del estudiante, por iniciativa propia, de la Constitución de Ecuador	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-

DESCRIPCIÓN DE VARIABLES - CUESTIONARIO PARA ESTUDIANTES

Núm. Pregunta	Núm. Variable	Nombre Corto	Tipo de Información	Descripción Larga	Tipo Variable	Dominio					Observación
						Val 1	Val 2	Val 3	Val 4	Val 5	
22	27	NConocimiento Buen Vivir	Opinión	Nivel de conocimiento del estudiante de la filosofía del Buen Vivir o <i>Sumak Kawsay</i>	Nominal	Nunca he oído hablar de ello	Solo he oído nombrarlo	Poco	Moderado	Mucho	-
23	28	NConocimiento Interculturalidad	Opinión	Nivel de conocimiento del estudiante del concepto "interculturalidad" incluido en la Constitución ecuatoriana	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-
24	29	Noción Concepto Interculturalidad	Opinión	Noción conceptual de "interculturalidad" que tiene el estudiante	Nominal	-	-	-	-	-	Categorías: Agrupación, Conocimiento, Convivencia, Igualdad, Inclusión, Integración, Interacción, Pueblos, Reconocimiento, Respeto, Otro
25	30	NConocimiento Plurinacionalidad	Opinión	Nivel de conocimiento del estudiante del concepto "plurinacionalidad" incluido en la Constitución ecuatoriana	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-
26	31	Noción Concepto Plurinacionalidad	Opinión	Noción conceptual de "plurinacionalidad" que tiene el estudiante	Nominal	-	-	-	-	-	Categorías: Coexistencia de la diversidad de nacionalidades, Conocimiento de la diversidad cultural, Convivencia de la diversidad cultural, Diversidad cultural, Diversidad de nacionalidades, Forma de organización, Garantía de derechos, Multinacionalidad, Pueblos, Reconocimiento de la diversidad de nacionalidades, Otro
Eje III. El Sistema de Educación Superior de Ecuador y su Universidad											
27	32	NConocimiento LOES	Opinión	Nivel de conocimiento del estudiante, por iniciativa propia, de la Ley Orgánica de Educación Superior	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-
28&29	33	NConocimiento SEAAC	Opinión	Nivel de conocimiento general del estudiante del SEAAC. Se calcula en función de las variables NInformación_SEAAC y NAutoconocimiento_SEAAC	Nominal	0: Bajo	1: Medio	2: Alto	-	-	0: Bajo, Si (NInformación_SEAAC = "Mucho") o (NAutoconocimiento_SEAAC = "Mucho") 1: Medio, Si ((NInformación_SEAAC = "Moderado") & (NAutoconocimiento_SEAAC ≠ "Mucho")) o

DESCRIPCIÓN DE VARIABLES - CUESTIONARIO PARA ESTUDIANTES

Núm. Pregunta	Núm. Variable	Nombre Corto	Tipo de Información	Descripción Larga	Tipo Variable	Dominio					Observación
						Val 1	Val 2	Val 3	Val 4	Val 5	
											((NInformación_SEAAC ≠ "Mucho") & (NAutoconocimiento_SEAAC = "Moderado")) 2: Alto, Si (NInformación_SEAAC = "Poco" o "Nada") & (NAutoconocimiento_SEAAC = "Poco" o "Nada")
28	33.1	NInformación SEAAC	Opinión	Nivel de información recibida por el estudiante sobre el SEAAC	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-
29	33.2	NAutoconocimiento SEAAC	Opinión	Nivel de conocimiento del estudiante, por iniciativa propia, del SEAAC	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-
30	34	NImportancia Acreditación Universidad	Opinión	Nivel de importancia que el estudiante otorga a la acreditación o certificación de su universidad	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-
31	35	Conocimiento Categoría Universidad	Opinión	Conocimiento del estudiante de la categoría asignada a su Universidad por el CEAACES. Se calcula en función de la variable Categoría_Universidad	Nominal	0: No conoce	1: Si conoce	-	-	-	0: No conoce, si (opción seleccionada ≠ Categoría_Universidad) o (opción seleccionada = "No sé") 1: Si conoce, si (opción seleccionada = Categoría_Universidad)
32	36	NAcuerdo Categoría Universidad	Opinión	Nivel de acuerdo del estudiante con la categoría asignada a su universidad por el CEAACES	Nominal	0: No está de acuerdo	1: Si está de acuerdo	2: No sabe	-	-	-
33	37	Razones NAcuerdo Categoría Universidad	Motivación	Razón que explica el nivel de acuerdo con la categoría asignada por el CEAACES a su universidad	Nominal	-	-	-	-	-	Categorías: Si está de acuerdo: Debe Mejorar, Justa, Merecimiento, No cree No está de acuerdo: Debe Mejorar, Ha mejorado, Injusta, Inmerecida, Modelo, Sesgo Político No sabe: Ambigüedad, Desconocimiento
34&35	38	NConocimiento Normativa Interna	Opinión	Nivel de conocimiento general del estudiante de la normativa interna de su universidad. Se calcula en función de las variables NInformación_Normativa_Interna y NAutoconocimiento_Normativa_Interna	Nominal	0: Bajo	1: Medio	2: Alto	-	-	0: Bajo, Si (NInformación_Normativa_Interna = "Mucho") o (NAutoconocimiento_Normativa_Interna = "Mucho") 1: Medio, Si

DESCRIPCIÓN DE VARIABLES - CUESTIONARIO PARA ESTUDIANTES

Núm. Pregunta	Núm. Variable	Nombre Corto	Tipo de Información	Descripción Larga	Tipo Variable	Dominio					Observación
						Val 1	Val 2	Val 3	Val 4	Val 5	
											((NInformación_Normativa_Interna = "Moderado") & (NAutoconocimiento_Normativa_Interna ≠ "Mucho")) o ((NInformación_Normativa_Interna ≠ "Mucho") & (NAutoconocimiento_Normativa_Interna = "Moderado")) 2: Alto, si (NInformación_Normativa_Interna = "Poco" o "Nada") & (NAutoconocimiento_Normativa_Interna = "Poco" o "Nada")
34	38.1	NInformación Normativa Interna	Opinión	Nivel de información entregada por la universidad al estudiante sobre su normativa interna	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-
35	38.2	NAutoconocimiento Normativa Interna	Opinión	Nivel de conocimiento del estudiante, por iniciativa propia, de la normativa interna de su universidad	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-
36&37	39	NConocimiento Derechos Deberes	Opinión	Nivel de conocimiento general del estudiante de sus derechos y deberes en su calidad de estudiante universitario	Nominal	0: Bajo	1: Medio	2: Alto	-	-	0: Bajo, Si (NInformación_Derechos Deberes = "Mucho") o (NAutoconocimiento_Derechos Deberes = "Mucho") 1: Medio, Si ((NInformación_Derechos Deberes = "Moderado") & (NAutoconocimiento_Derechos Deberes ≠ "Mucho")) o ((NInformación_Derechos Deberes ≠ "Mucho") & (NAutoconocimiento_Derechos Deberes = "Moderado")) 2: Alto, si (NInformación_Derechos Deberes = "Poco" o "Nada") & (NAutoconocimiento_Derechos Deberes = "Poco" o "Nada")

DESCRIPCIÓN DE VARIABLES - CUESTIONARIO PARA ESTUDIANTES

Núm. Pregunta	Núm. Variable	Nombre Corto	Tipo de Información	Descripción Larga	Tipo Variable	Dominio					Observación
						Val 1	Val 2	Val 3	Val 4	Val 5	
36	39.1	NIinformación Derechos Deberes	Opinión	Nivel de información entregada por la universidad al estudiante sobre sus derechos y deberes en calidad de estudiante	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-
37	39.2	NAutoconocimiento Derechos Deberes	Opinión	Nivel de conocimiento del estudiante, por iniciativa propia, sobre sus derechos y deberes en su calidad de estudiante	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-
38	40	NParticipación Cogobierno	Opinión	Nivel de participación del estudiante en el cogobierno universitario	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-
39	41	Razón NParticipación Cogobierno	Motivación	Razón con la cual el estudiante justifica su nivel de participación en el cogobierno universitario	Nominal	-	-	-	-	-	Categorías: Positivas: Aprendizaje, Responsabilidad, Satisfacción Personal Negativas: Aptitud, Desconfianza, Desconocimiento, Falta Motivación, Falta Tiempo, Participación sin Espacio, Prefiero Estudiar
Eje IV. Proceso estudiante y Sociedad											
40 (a,m)	42	NIinstrucción Contenidos Constitución	Opinión	Nivel de instrucción general, a criterio del estudiante, de contenidos transversales relacionados con la Constitución ecuatoriana. Se estima a partir de las variables: NIinstrucción_Contenido_Identidad_Nacional, NIinstrucción_Contenido_Constitución, NIinstrucción_Contenido_Estado_Intercultural, NIinstrucción_Contenido_Estado_Plurinacional, NIinstrucción_Contenido_Ciudadanía, NIinstrucción_Contenido_Derechos_Humanos, NIinstrucción_Contenido_Derechos_Naturaleza, NIinstrucción_Contenido_Obligaciones_Derechos, NIinstrucción_Contenido_Convivencia_Social, NIinstrucción_Contenido_Desarrollo_Nacional, NIinstrucción_Contenido_Desarrollo_Económico, NIinstrucción_Contenido_Desarrollo_Sostenible, NIinstrucción_Contenido_Estado_Bienestar	Nominal	0: Bajo	1: Medio	2: Alto	-	-	0: Bajo, si respuesta = "Nada" o "Poco" en todos los ítems (a...m) pregunta 40 1: Medio, si respuesta = ("Nada" o "Poco") & ("Moderado" o "Mucho") en al menos 2 ítems (a...m) pregunta 40 2: Alto, si respuesta = "Moderado" o "Mucho" en todos los ítems (a...m) pregunta 40

DESCRIPCIÓN DE VARIABLES - CUESTIONARIO PARA ESTUDIANTES

Núm. Pregunta	Núm. Variable	Nombre Corto	Tipo de Información	Descripción Larga	Tipo Variable	Dominio					Observación
						Val 1	Val 2	Val 3	Val 4	Val 5	
40.a	42.1	Ninstrucción Contenido Identidad Nacional	Opinión	Nivel de instrucción que, a criterio del estudiante, ha recibido por parte de sus docentes de contenidos transversales sobre: Identidad Nacional	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-
40.b	42.2	Ninstrucción Contenido Constitución	Opinión	Nivel de instrucción que, a criterio del estudiante, ha recibido por parte de sus docentes de contenidos transversales sobre: La importancia y contenido de la Constitución de Ecuador	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-
40.c	42.3	Ninstrucción Contenido Estado Intercultural	Opinión	Nivel de instrucción que, a criterio del estudiante, ha recibido por parte de sus docentes de contenidos transversales sobre: Estado intercultural	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-
40.d	42.4	Ninstrucción Contenido Estado Plurinacional	Opinión	Nivel de instrucción que, a criterio del estudiante, ha recibido por parte de sus docentes de contenidos transversales sobre: Estado plurinacional	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-
40.e	42.5	Ninstrucción Contenido Ciudadanía	Opinión	Nivel de instrucción que, a criterio del estudiante, ha recibido por parte de sus docentes de contenidos transversales sobre: Ciudadanía	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-
40.f	42.6	Ninstrucción Contenido Derechos Humanos	Opinión	Nivel de instrucción que, a criterio del estudiante, ha recibido por parte de sus docentes de contenidos transversales sobre: Derechos Humanos	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-
40.g	42.7	Ninstrucción Contenido Derechos Naturaleza	Opinión	Nivel de instrucción que, a criterio del estudiante, ha recibido por parte de sus docentes de contenidos transversales sobre: Derechos de la naturaleza	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-
40.h	42.8	Ninstrucción Contenido Obligaciones Derechos	Opinión	Nivel de instrucción que, a criterio del estudiante, ha recibido por parte de sus docentes de contenidos transversales sobre: Obligaciones y derechos	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-
40.i	42.9	Ninstrucción Contenido Convivencia Social	Opinión	Nivel de instrucción que, a criterio del estudiante, ha recibido por parte de sus docentes de contenidos transversales sobre: Normas de convivencia social	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-

DESCRIPCIÓN DE VARIABLES - CUESTIONARIO PARA ESTUDIANTES

Núm. Pregunta	Núm. Variable	Nombre Corto	Tipo de Información	Descripción Larga	Tipo Variable	Dominio					Observación
						Val 1	Val 2	Val 3	Val 4	Val 5	
40.j	42.10	Ninstrucción Contenido Desarrollo Nacional	Opinión	Nivel de instrucción que, a criterio del estudiante, ha recibido por parte de sus docentes de contenidos transversales sobre: Desarrollo nacional	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-
40.k	42.11	Ninstrucción Contenido Desarrollo Económico	Opinión	Nivel de instrucción que, a criterio del estudiante, ha recibido por parte de sus docentes de contenidos transversales sobre: Desarrollo económico	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-
40.l	42.12	Ninstrucción Contenido Desarrollo Sostenible	Opinión	Nivel de instrucción que, a criterio del estudiante, ha recibido por parte de sus docentes de contenidos transversales sobre: Desarrollo sustentable o sostenible	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-
40.m	42.13	Ninstrucción Contenido Estado Bienestar	Opinión	Nivel de instrucción que, a criterio del estudiante, ha recibido por parte de sus docentes de contenidos transversales sobre: Estado de bienestar	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-
40 (n,x)	43	Ninstrucción Contenidos Problemas Mundo	Opinión	Nivel de instrucción general, a criterio del estudiante, de contenidos transversales relacionados con los problemas del mundo. Se estima a partir de las variables: Ninstrucción_Contenido_Tendencias_Políticas, Ninstrucción_Contenido_Sobrepoblación, Ninstrucción_Contenido_Género, Ninstrucción_Contenido_Minorías, Ninstrucción_Contenido_Crisis, Ninstrucción_Contenido_Guerra, Ninstrucción_Contenido_Hambruna, Ninstrucción_Contenido_Estado, Ninstrucción_Contenido_Libertad, Ninstrucción_Contenido_Justicia, Ninstrucción_Contenido_Creencias	Nominal	0: Bajo	1: Medio	2: Alto	-	-	0: Bajo, si respuesta = "Nada" o "Poco" en todos los ítems (n...x) pregunta 40 1: Medio, si respuesta = ("Nada" o "Poco") & ("Moderado" o "Mucho") en al menos 2 ítems (n...x) pregunta 40 2: Alto, si respuesta = "Moderado" o "Mucho" en todos los ítems (n...x) pregunta 40
40.n	43.1	Ninstrucción Contenido Tendencias Políticas	Opinión	Nivel de instrucción que, a criterio del estudiante, ha recibido por parte de sus docentes de contenidos transversales sobre: Tendencias políticas globales	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-
40.o	43.2	Ninstrucción Contenido Sobrepoblación	Opinión	Nivel de instrucción que, a criterio del estudiante, ha recibido por parte de sus	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-

DESCRIPCIÓN DE VARIABLES - CUESTIONARIO PARA ESTUDIANTES

Núm. Pregunta	Núm. Variable	Nombre Corto	Tipo de Información	Descripción Larga	Tipo Variable	Dominio					Observación
						Val 1	Val 2	Val 3	Val 4	Val 5	
				docentes de contenidos transversales sobre: Sobrepoblación y escasez de recursos							
40.p	43.3	NInstrucción Contenido Género	Opinión	Nivel de instrucción que, a criterio del estudiante, ha recibido por parte de sus docentes de contenidos transversales sobre: Problemas de Género	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-
40.q	43.4	NInstrucción Contenido Minorías	Opinión	Nivel de instrucción que, a criterio del estudiante, ha recibido por parte de sus docentes de contenidos transversales sobre: Minorías	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-
40.r	43.5	NInstrucción Contenido Crisis	Opinión	Nivel de instrucción que, a criterio del estudiante, ha recibido por parte de sus docentes de contenidos transversales sobre: Crisis	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-
40.s	43.6	NInstrucción Contenido Guerra	Opinión	Nivel de instrucción que, a criterio del estudiante, ha recibido por parte de sus docentes de contenidos transversales sobre: Guerra	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-
40.t	43.7	NInstrucción Contenido Hambruna	Opinión	Nivel de instrucción que, a criterio del estudiante, ha recibido por parte de sus docentes de contenidos transversales sobre: Hambruna	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-
40.u	43.8	NInstrucción Contenido Estado	Opinión	Nivel de instrucción que, a criterio del estudiante, ha recibido por parte de sus docentes de contenidos transversales sobre: El Estado como última y actual forma de organización geo-socio-política	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-
40.v	43.9	NInstrucción Contenido Libertad	Opinión	Nivel de instrucción que, a criterio del estudiante, ha recibido por parte de sus docentes de contenidos transversales sobre: Libertad	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-
40.w	43.10	NInstrucción Contenido Justicia	Opinión	Nivel de instrucción que, a criterio del estudiante, ha recibido por parte de sus docentes de contenidos transversales sobre: Justicia	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-
40.x	43.11	NInstrucción Contenido Creencias	Opinión	Nivel de instrucción que, a criterio del estudiante, ha recibido por parte de sus	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-

DESCRIPCIÓN DE VARIABLES - CUESTIONARIO PARA ESTUDIANTES

Núm. Pregunta	Núm. Variable	Nombre Corto	Tipo de Información	Descripción Larga	Tipo Variable	Dominio					Observación
						Val 1	Val 2	Val 3	Val 4	Val 5	
				docentes de contenidos transversales sobre: Creencias religiosas							
40 (y,ae)	44	Ninstrucción Contenidos Otros	Opinión	Nivel de instrucción general, a criterio del estudiante, de contenidos transversales relacionados con otros temas de interés. Se estima a partir de las variables: NInstrucción_Contenido_Ciencia, NInstrucción_Contenido_Historia, NInstrucción_Contenido_Realidad, NInstrucción_Contenido_Ser_Humano_Individuo, NInstrucción_Contenido_Ser_Humano_Comunidad, NInstrucción_Contenido_Fin_Especie_Humana, NInstrucción_Contenido_Otra_Forma_Vida_Universo	Nominal	0: Bajo	1: Medio	2: Alto	-	-	0: Bajo, si respuesta = "Nada" o "Poco" en todos los ítems (y...ae) pregunta 40 1: Medio, si respuesta = ("Nada" o "Poco") & ("Moderado" o "Mucho") en al menos 2 ítems (y...ae) pregunta 40 2: Alto, si respuesta = "Moderado" o "Mucho" en todos los ítems (y...ae) pregunta 40
40.y	44.1	Ninstrucción Contenido Ciencia	Opinión	Nivel de instrucción que, a criterio del estudiante, ha recibido por parte de sus docentes de contenidos transversales sobre: Fines y límites de la ciencia	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-
40.z	44.2	Ninstrucción Contenido Historia	Opinión	Nivel de instrucción que, a criterio del estudiante, ha recibido por parte de sus docentes de contenidos transversales sobre: Relevancia de la historia en la construcción de un porvenir	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-
40.aa	44.3	Ninstrucción Contenido Realidad	Opinión	Nivel de instrucción que, a criterio del estudiante, ha recibido por parte de sus docentes de contenidos transversales sobre: Diferentes nociones de realidad	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-
40.ab	44.4	Ninstrucción Contenido Ser Humano Individuo	Opinión	Nivel de instrucción que, a criterio del estudiante, ha recibido por parte de sus docentes de contenidos transversales sobre: Fines del ser humano como individuo	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-
40.ac	44.5	Ninstrucción Contenido Ser Humano Comunidad	Opinión	Nivel de instrucción que, a criterio del estudiante, ha recibido por parte de sus docentes de contenidos transversales sobre: Fines del ser humano como comunidad	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-

DESCRIPCIÓN DE VARIABLES - CUESTIONARIO PARA ESTUDIANTES

Núm. Pregunta	Núm. Variable	Nombre Corto	Tipo de Información	Descripción Larga	Tipo Variable	Dominio					Observación
						Val 1	Val 2	Val 3	Val 4	Val 5	
40.ad	44.6	Ninstrucción Contenido Fin Especie Humana	Opinión	Nivel de instrucción que, a criterio del estudiante, ha recibido por parte de sus docentes de contenidos transversales sobre: Fin de la especie humana	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-
40.ae	44.7	Ninstrucción Contenido Otra Forma Vida Universo	Opinión	Nivel de instrucción que, a criterio del estudiante, ha recibido por parte de sus docentes de contenidos transversales sobre: Otras formas de vida en el Universo	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-
40	45	NDesarrollo Competencias	Opinión	Nivel de desarrollo, a criterio del estudiante, de las competencias de convivencia ciudadana. Se estima en función de las variables: NDesarrollo_Competencia_Convivencia_Pacífica, NDesarrollo_Competencia_Escuchar, NDesarrollo_Competencia_Comunicar, NDesarrollo_Competencia_Cuestionar_Sociedad, NDesarrollo_Competencia_Evaluar_Validez, NDesarrollo_Competencia_Evaluar_Poder, NDesarrollo_Competencia_Diálogo_Nacional y NDesarrollo_Competencia_Diálogo_Extranjero	Nominal	0: Bajo	1: Medio	2: Alto	-	-	0: Bajo, si respuesta = "Nada" o "Poco" en todos los ítems (af...am) pregunta 40 1: Medio, si respuesta = ("Nada" o "Poco") & ("Moderado" o "Mucho") en al menos 2 ítems (af...am) pregunta 40 2: Alto, si respuesta = "Moderado" o "Mucho" en todos los ítems (af...am) pregunta 40
40.af	45.1	NDesarrollo Competencia Convivencia Pacífica	Opinión	Nivel de desarrollo, a criterio del estudiante, de la competencia: Llevar una convivencia pacífica en su entorno	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-
40.ag	45.2	NDesarrollo Competencia Escuchar	Opinión	Nivel de desarrollo, a criterio del estudiante, de la competencia: Escuchar los puntos de vista, posiciones e ideas de los demás	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-
40.ah	45.3	NDesarrollo Competencia Comunicar	Opinión	Nivel de desarrollo, a criterio del estudiante, de la competencia: Comunicar sus puntos de vista, posiciones e ideas a los demás	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-
40.ai	45.4	NDesarrollo Competencia Cuestionar Sociedad	Opinión	Nivel de desarrollo, a criterio del estudiante, de la competencia: Cuestionar y transformar la sociedad actual	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-
40.aj	45.5	NDesarrollo Competencia Evaluar Validez	Opinión	Nivel de desarrollo, a criterio del estudiante, de la competencia: Cuestionar y evaluar la validez de cualquier creencia, afirmación o fuente de información o conocimiento	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-

DESCRIPCIÓN DE VARIABLES - CUESTIONARIO PARA ESTUDIANTES

Núm. Pregunta	Núm. Variable	Nombre Corto	Tipo de Información	Descripción Larga	Tipo Variable	Dominio					Observación
						Val 1	Val 2	Val 3	Val 4	Val 5	
40.ak	45.6	NDesarrollo Competencia Evaluar Poder	Opinión	Nivel de desarrollo, a criterio del estudiante, de la competencia: Cuestionar y evaluar las dinámicas y relaciones de poder presentes en la sociedad	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-
40.al	45.7	NDesarrollo Competencia Diálogo Nacional	Opinión	Nivel de desarrollo, a criterio del estudiante, de la competencia: Establecer un diálogo intercultural con los pueblos y nacionalidades indígenas de Ecuador	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-
40.am	45.8	NDesarrollo Competencia Diálogo Extranjero	Opinión	Nivel de desarrollo, a criterio del estudiante, de la competencia: Establecer un diálogo intercultural con el extranjero	Nominal	Nada	Poco	Moderado	Mucho	-	-
41	46	Observación Principios	Opinión	Consideración del estudiante sobre si la educación entregada por su universidad observa, de manera general, los principios de la educación definidos en la Constitución ecuatoriana. Se estima en función de las variables: NObservación_Principio_Autonomía, NObservación_Principio_Cogobierno, NObservación_Principio_Igualdad, NObservación_Principio_Calidad, NObservación_Principio_Pertinencia, NObservación_Principio_Integralidad, NObservación_Principio_Pensamiento y NObservación_Principio_Conocimiento	Nominal	0: No Observa	1: Sí Observa	2: No sabe	-	-	0: No observa, si respuesta = "No" en la mayoría de ítems pregunta 41 1: Si Observa, si respuesta = "Sí" en la mayoría de ítems pregunta 41 2: No sabe, si respuesta = "No sé" en la mayoría de ítems pregunta 41
41.a	46.1	Observación Principio Autonomía	Opinión	Consideración del estudiante sobre si la educación entregada por su universidad observa el principio: Autonomía responsable	Nominal	Sí	No	No sé	-	-	-
41.b	46.2	Observación Principio Cogobierno	Opinión	Consideración del estudiante sobre si la educación entregada por su universidad observa el principio: Cogobierno	Nominal	Sí	No	No sé	-	-	-
41.c	46.3	Observación Principio Igualdad	Opinión	Consideración del estudiante sobre si la educación entregada por su universidad observa el principio: Igualdad de oportunidades	Nominal	Sí	No	No sé	-	-	-
41.d	46.4	Observación Principio Calidad	Opinión	Consideración del estudiante sobre si la educación entregada por su universidad observa el principio: Calidad	Nominal	Sí	No	No sé	-	-	-

DESCRIPCIÓN DE VARIABLES - CUESTIONARIO PARA ESTUDIANTES

Núm. Pregunta	Núm. Variable	Nombre Corto	Tipo de Información	Descripción Larga	Tipo Variable	Dominio					Observación
						Val 1	Val 2	Val 3	Val 4	Val 5	
41.e	46.5	Observación Principio Pertinencia	Opinión	Consideración del estudiante sobre si la educación entregada por su universidad observa el principio: Pertinencia	Nominal	Sí	No	No sé	-	-	-
41.f	46.6	Observación Principio Integralidad	Opinión	Consideración del estudiante sobre si la educación entregada por su universidad observa el principio: Integralidad	Nominal	Sí	No	No sé	-	-	-
41.g	46.7	Observación Principio Pensamiento	Opinión	Consideración del estudiante sobre si la educación entregada por su universidad observa el principio: Autodeterminación para la producción del pensamiento en el marco del diálogo de saberes, pensamiento universal y producción científica tecnológica global	Nominal	Sí	No	No sé	-	-	-
41.h	46.8	Observación Principio Conocimiento	Opinión	Consideración del estudiante sobre si la educación entregada por su universidad observa el principio: Autodeterminación para la producción del conocimiento en el marco del diálogo de saberes, pensamiento universal y producción científica tecnológica global	Nominal	Sí	No	No sé	-	-	-
42	47	Cumplimiento Fines	Opinión	Consideración general del estudiante sobre si la educación entregada por su universidad cumple, de manera general, los fines de la educación definidos en la Constitución ecuatoriana. Se estima en función de las variables: Cumplimiento_Fin_Formación, Cumplimiento_Fin_Investigación, Cumplimiento_Fin_Saberes y Cumplimiento_Fin_Soluciones	Nominal	0: No Cumple	1: Sí Cumple	2: No sabe	-	-	0: No Cumple, si respuesta = "No" en la mayoría de ítems pregunta 42 1: Si Cumple, si respuesta = "Sí" en la mayoría de ítems pregunta 42 2: No sabe, si respuesta = "No sé" en la mayoría de ítems pregunta 42
42.a	47.1	Cumplimiento Fin Formación	Opinión	Consideración del estudiante sobre si la educación entregada por su universidad cumple fin: Formación académica y profesional con visión científica y humanista	Nominal	Sí	No	No sé	-	-	-
42.b	47.2	Cumplimiento Fin Investigación	Opinión	Consideración del estudiante sobre si la educación entregada por su universidad cumple fin: Investigación científica y tecnológica	Nominal	Sí	No	No sé	-	-	-
42.c	47.3	Cumplimiento Fin Saberes	Opinión	Consideración del estudiante sobre si la educación entregada por su universidad	Nominal	Sí	No	No sé	-	-	-

DESCRIPCIÓN DE VARIABLES - CUESTIONARIO PARA ESTUDIANTES

Núm. Pregunta	Núm. Variable	Nombre Corto	Tipo de Información	Descripción Larga	Tipo Variable	Dominio					Observación
						Val 1	Val 2	Val 3	Val 4	Val 5	
				cumple fin: Innovación, promoción, desarrollo y difusión de los saberes y las culturas							
42.d	47.4	Cumplimiento Fin Soluciones	Opinión	Consideración del estudiante sobre si la educación entregada por su universidad cumple fin: Construcción de soluciones para los problemas del país	Nominal	Sí	No	No sé	-	-	-
43	48	Frecuencia Discriminación	Opinión	Frecuencia de discriminación general que el estudiante ha sentido durante su estancia en la universidad. Se estima en función de las variables: Discriminación_Etnia, Discriminación_Inclinación_Sexual, Discriminación_Idioma, Discriminación_Religión, Discriminación_Opinión, Discriminación_Origen, Discriminación_Social, Discriminación_Económica, Discriminación_Capacidad_Especial	Nominal	0: Nunca	1: Pocas Veces	2: Muchas Veces	3: Casi Siempre	-	0: Nunca, si respuesta = "Nunca" en todos los ítems (a...i) pregunta 43 1: Pocas Veces, si (respuesta = "Nunca" & "Pocas Veces" en al menos 2 ítems (a..i)) & (respuesta ≠ "Muchas Veces" en todos los ítems (a...i)) & (respuesta ≠ "Casi Siempre" en todos los ítems (a...i)) respuesta 43 2: Muchas Veces, si ((respuesta = "Nunca" & "Muchas Veces" en al menos 2 ítems (a..i)) o (respuesta = "Pocas Veces" & "Muchas Veces" en al menos 2 ítems (a..i))) & (respuesta ≠ "Casi Siempre" en todos los ítems (a...i)) pregunta 43 3: Casi Siempre, si respuesta = "Casi Siempre" en alguno de los ítems (a...i) pregunta 43
43.a	48.1	Discriminación Etnia	Opinión	Consideración del estudiante sobre si se ha sentido discriminado en razón de su: Etnia	Nominal	Nunca	Pocas Veces	Muchas Veces	Casi Siempre	-	-
43.b	48.2	Discriminación Inclinación Sexual	Opinión	Consideración del estudiante sobre si se ha sentido discriminado en razón de su: Inclinación Sexual	Nominal	Nunca	Pocas Veces	Muchas Veces	Casi Siempre	-	-
43.c	48.3	Discriminación Idioma	Opinión	Consideración del estudiante sobre si se ha sentido discriminado en razón de su: Idioma	Nominal	Nunca	Pocas Veces	Muchas Veces	Casi Siempre	-	-
43.d	48.4	Discriminación Religión	Opinión	Consideración del estudiante sobre si se ha sentido discriminado en razón de su: Religión	Nominal	Nunca	Pocas Veces	Muchas Veces	Casi Siempre	-	-
43.e	48.5	Discriminación Opinión	Opinión	Consideración del estudiante sobre si se ha sentido discriminado en razón de su: Opinión política o de cualquier otra índole	Nominal	Nunca	Pocas Veces	Muchas Veces	Casi Siempre	-	-

DESCRIPCIÓN DE VARIABLES - CUESTIONARIO PARA ESTUDIANTES

Núm. Pregunta	Núm. Variable	Nombre Corto	Tipo de Información	Descripción Larga	Tipo Variable	Dominio					Observación
						Val 1	Val 2	Val 3	Val 4	Val 5	
43.f	48.6	Discriminación Origen	Opinión	Consideración del estudiante sobre si se ha sentido discriminado en razón de su: Lugar de origen	Nominal	Nunca	Pocas Veces	Muchas Veces	Casi Siempre	-	-
43.g	48.7	Discriminación Social	Opinión	Consideración del estudiante sobre si se ha sentido discriminado en razón de su: Posición social	Nominal	Nunca	Pocas Veces	Muchas Veces	Casi Siempre	-	-
43.h	48.8	Discriminación Económica	Opinión	Consideración del estudiante sobre si se ha sentido discriminado en razón de su: Posición económica	Nominal	Nunca	Pocas Veces	Muchas Veces	Casi Siempre	-	-
43.i	48.9	Discriminación Capacidad Especial	Opinión	Consideración del estudiante sobre si se ha sentido discriminado en razón de su: Capacidad especial	Nominal	Nunca	Pocas Veces	Muchas Veces	Casi Siempre	-	-
44&45	49	Orientación Actual Educación	Opinión	Consideración del estudiante de la orientación que tiene la educación que se imparte en su universidad	Nominal	-	-	-	-	-	Categorías: Preparación Personas, Profesionalización, Formación Integral, Profesionales Teóricos
46&47	50	Orientación Ideal Educación	Opinión	Consideración del estudiante de la orientación que debería tener la educación superior en Ecuador	Nominal	-	-	-	-	-	Categorías: Preparación Personas, Profesionalización, Formación Integral, Emprendedores, Desarrollo Científico
Variables Auxiliares											
-	51	Actor	Hechos	Es el rol que cumple el participante de los cuestionarios en el SES.	Nominal	1: Docente	2: Estudiante	-	-	-	-
-	52	Contenidos Constitución	Opinión	Es la percepción del actor respecto a los contenidos relacionados con la Constitución.	Nominal	0: Bajo	1: Medio	2: Alto	-	-	-
-	53	Contenidos Problemas Mundo	Opinión	Es la percepción del actor respecto a los contenidos relacionados con los problemas a nivel mundial	Nominal	0: Bajo	1: Medio	2: Alto	-	-	-
-	54	Contenidos Otros	Opinión	Es la percepción del actor respecto a los contenidos relacionados con otros temas de interés.	Nominal	0: Bajo	1: Medio	2: Alto	-	-	-
-	55	Competencias	Opinión	Es la percepción del actor respecto a las competencias de convivencia ciudadana	Nominal	0: Bajo	1: Medio	2: Alto	-	-	-

7.11 Cuestionario para estudiantes

PRESENTACIÓN DEL CUESTIONARIO PARA ESTUDIANTES

El siguiente cuestionario forma parte del proyecto de investigación “ANÁLISIS Y PROPUESTA DE UN NUEVO MODELO EDUCATIVO PARA LA EDUCACIÓN SUPERIOR EN ECUADOR BASADO EN LA EDUCACIÓN COMO HERRAMIENTA PARA APRENDER A SER”, cuyo objetivo general es analizar el Sistema de Educación Superior de Ecuador en el marco de la constitución vigente y elaborar una propuesta de cambio basada en la educación como herramienta para APRENDER A SER.

Puntualmente, este cuestionario tiene por objetivo recoger información para analizar la implicación de los estudiantes universitarios de Ecuador en el Sistema de Educación Superior, así como su percepción de su formación universitaria.

Consta de 4 apartados, que se listan a continuación.

I. Datos Generales

II. Buen Vivir y la Constitución Ecuatoriana

III. El Sistema de Educación Superior de Ecuador y tu Universidad

IV. Formación Universitaria

No es posible iniciar el cuestionario y dejarlo grabado para, en otro momento, terminarlo. Es necesario que una vez iniciado, lo llenes hasta el final y lo grabes para salir.

Es EXTREMADAMENTE IMPORTANTE que tu respuesta refleje TU VERDADERO CONOCIMIENTO y POSICIÓN en torno a la pregunta. Por ello, SÉ PROFUNDAMENTE HONESTO(A) al responderlas. Ninguna respuesta es incorrecta y todas ellas se tratarán con absoluta reserva, ya que no solicitamos información de tu identidad. Tu aporte será de uso exclusivo del proyecto de investigación en referencia, cuyo informe detallado será publicado al finalizarlo.

¡Muchas gracias por tu colaboración!

Sección 1

I. Datos Generales

(1) Año de nacimiento *

Texto corto

(2) Género *

<input type="radio"/>	Femenino
<input type="radio"/>	Masculino
<input type="radio"/>	Otro...(ingresar texto corto)

(3) Autodefinición étnica *

<input type="radio"/>	Mestizo/a
<input type="radio"/>	Indígena
<input type="radio"/>	Afroecuatoriano/a
<input type="radio"/>	Blanco/a
<input type="radio"/>	Otro...(ingresar texto corto)

(4) Lugar de Nacimiento (Cantón) *

Escribe "EXTRANJERO" si no naciste en Ecuador

Texto Corto

(5) Lugar del domicilio familiar (Cantón) *

Escribe "EXTERIOR" si tu domicilio actual está fuera de Ecuador

Texto Corto

(6) ¿Tu última o actual Universidad es ...? *

Si estudias actualmente en varias universidades, escoge solo una y refiérete a la misma a lo largo de todo el cuestionario.

▼	ESCUELA POLITÉCNICA NACIONAL
▼	ESCUELA SUPERIOR POLITÉCNICA AGROPECUARIA DE MANABI
▼	ESCUELA SUPERIOR POLITÉCNICA DE CHIMBORAZO
▼	ESCUELA SUPERIOR POLITÉCNICA DEL LITORAL
▼	FACULTAD LATINOAMERICANA DE CIENCIAS SOCIALES
▼	INSTITUTO DE ALTOS ESTUDIOS NACIONALES
▼	PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR
▼	UNIVERSIDAD AGRARIA DEL ECUADOR
▼	UNIVERSIDAD ANDINA SIMON BOLIVAR
▼	UNIVERSIDAD CASA GRANDE
▼	UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CUENCA
▼	UNIVERSIDAD CATÓLICA DE SANTIAGO DE GUAYAQUIL
▼	UNIVERSIDAD CENTRAL DEL ECUADOR
▼	UNIVERSIDAD DE CUENCA
▼	UNIVERSIDAD DE ESPECIALIDADES TURÍSTICAS
▼	UNIVERSIDAD DE GUAYAQUIL
▼	UNIVERSIDAD DE LAS AMÉRICAS
▼	UNIVERSIDAD DE LAS FUERZAS ARMADAS
▼	UNIVERSIDAD DE LOS HEMISFERIOS
▼	UNIVERSIDAD DE OTAVALO
▼	UNIVERSIDAD DEL AZUAY
▼	UNIVERSIDAD DEL PACÍFICO ESCUELA DE NEGOCIOS
▼	UNIVERSIDAD ESTATAL AMAZÓNICA
▼	UNIVERSIDAD ESTATAL DE BOLÍVAR
▼	UNIVERSIDAD ESTATAL DE MILAGRO
▼	UNIVERSIDAD ESTATAL DEL SUR DE MANABÍ
▼	UNIVERSIDAD ESTATAL PENÍNSULA DE SANTA ELENA
▼	UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA DEL ECUADOR
▼	UNIVERSIDAD INTERNACIONAL DEL ECUADOR
▼	UNIVERSIDAD LAICA ELOY ALFARO DE MANABÍ
▼	UNIVERSIDAD LAICA VICENTE ROCAFUERTE DE GUAYAQUIL
▼	UNIVERSIDAD METROPOLITANA
▼	UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO
▼	UNIVERSIDAD NACIONAL DE LOJA
▼	UNIVERSIDAD NAVAL COMANDANTE RAFAEL MORAN VALVERDE
▼	UNIVERSIDAD PARTICULAR DE ESPECIALIDADES ESPÍRITU SANTO
▼	UNIVERSIDAD PARTICULAR INTERNACIONAL SEK
▼	UNIVERSIDAD PARTICULAR SAN GREGORIO DE PORTOVIEJO
▼	UNIVERSIDAD POLITÉCNICA ESTATAL DEL CARCHI
▼	UNIVERSIDAD POLITÉCNICA SALESIANA
▼	UNIVERSIDAD REGIONAL AUTÓNOMA DE LOS ANDES
▼	UNIVERSIDAD SAN FRANCISCO DE QUITO
▼	UNIVERSIDAD TÉCNICA DE AMBATO
▼	UNIVERSIDAD TÉCNICA DE BABAHYO
▼	UNIVERSIDAD TÉCNICA DE COTOPAXI
▼	UNIVERSIDAD TÉCNICA DE MACHALA
▼	UNIVERSIDAD TÉCNICA DE MANABÍ
▼	UNIVERSIDAD TÉCNICA DEL NORTE
▼	UNIVERSIDAD TÉCNICA ESTATAL DE QUEVEDO
▼	UNIVERSIDAD TÉCNICA LUIS VARGAS TORRES DE ESMERALDAS
▼	UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA
▼	UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA ECOTEC
▼	UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA EMPRESARIAL DE GUAYAQUIL

▼	UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA EQUINOCCIAL
▼	UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA INDOAMERICA
▼	UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA ISRAEL

(7) El área de conocimiento de tu carrera es: *

Si estudias actualmente varias carreras en diferentes áreas del conocimiento, escoge solo una.
Se utiliza la Clasificación Internacional Normalizada de la Educación CINE (UNESCO, 2013)

▼	Educación: ciencias de la educación; formación para docentes
▼	Artes y Humanidades: técnicas audiovisuales y producción para medios de comunicación; diseño industrial, de modas e interiores; bellas artes; artesanías; música y artes escénicas; religión y teología; historia y arqueología; filosofía y ética; adquisición del lenguaje; literatura y lingüística
▼	Ciencias sociales, periodismo e información: economía; ciencias políticas y educación cívica; psicología; sociología y estudios culturales; periodismo y reportajes; bibliotecología, información y archivología
▼	Administración de empresas y derecho: contabilidad e impuestos; gestión financiera, administración bancaria y seguros; gestión y administración; mercadotecnia y publicidad; secretariado y trabajo de oficina; ventas al por mayor y al por menor; competencias laborales; derecho
▼	Ciencias naturales, matemáticas y estadística: biología; bioquímica; ciencias del medio ambiente; medio ambientes naturales y vida silvestre; química; ciencias de la tierra; física; matemáticas; estadística
▼	Tecnologías de la información y la comunicación: uso de computadores; diseño y administración de redes y bases de datos; desarrollo y análisis de software y aplicaciones
▼	Ingeniería, industria y construcción: ingeniería y procesos químicos; tecnología de protección del medio ambiente; electricidad y energía; electrónica y automatización; mecánica y profesiones afines a la metalistería; vehículos, barcos y aeronaves motorizadas; procesamiento de alimentos; materiales (vidrio, papel, plástico y madera); productos textiles (ropa, calzado y artículos de cuero); minería y extracción; arquitectura y urbanismo; construcción e ingeniería civil
▼	Agricultura, Silvicultura, Pesca y Veterinaria
▼	Salud y bienestar: odontología; medicina; enfermería y partería; tecnología de diagnóstico y tratamiento médico; terapia y rehabilitación; farmacia; medicina y terapia tradicional y complementaria; asistencia a adultos mayores y discapacitados; asistencia a la infancia y servicios para jóvenes; trabajo social y orientación
▼	Servicios: servicios domésticos; peluquería y tratamientos de belleza; hotelería, restaurantes y servicios de banquetes; deportes; viajes, turismo y actividades recreativas; saneamiento de la comunidad; salud y protección laboral; educación militar y de defensa; protección de las personas y de la propiedad; transporte
▼	Sectores desconocidos o no especificados

(8) ¿Qué semestre o año cursas?

Escribe EGRESADO o GRADUADO, si es tu caso

[Texto Corto](#)

(9) Con el título en tus manos piensas...

0	Quedarte (o regresar) a trabajar en el domicilio familiar
0	Salir del domicilio familiar a trabajar en otra ciudad o población
0	Otro: (ingresar texto corto)

(10) ¿Por qué?

[Texto Largo](#)

(11) Cuando hablas de trabajar, ¿a qué exactamente te refieres?

0	Conseguir un puesto de trabajo ya sea en el sector privado o público.
0	Trabajar en la empresa de tu familia (si fuera el caso)
0	Crear y trabajar tu propia empresa.
0	Otro: (ingresar texto corto)

(12) En este momento, ¿tienes el propósito ya establecido de seguir estudiando y preparándote luego de finalizada tu carrera?

<input type="radio"/>	Sí
<input type="radio"/>	No

(13) Si tu respuesta anterior fue "Sí", ¿con qué fin quieres seguir estudiando? Señala la opción que te parezca más cercana a tu real intención.

<input type="radio"/>	Para contar con un mejor perfil profesional y ser mejor cotizado en propuestas salariales.
<input type="radio"/>	Porque siendo mejor preparado te será más fácil ponerte tu propia empresa.
<input type="radio"/>	Para ser mejor persona de forma general

(14) ¿Por qué?
En breves palabras.
[Texto Largo](#)

(15) ¿Qué te parece la idea de prepararte continuamente toda la vida? A través de educación o capacitación, sea formal o no formal.

Muy de acuerdo	Parcialmente de acuerdo	Indiferente	Parcialmente en desacuerdo	Muy en desacuerdo
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

(16) ¿Por qué?
En breves palabras.
[Texto Largo](#)

(17) ¿De qué entorno has aprendido más para ser mejor profesional?

<input type="radio"/>	De la Universidad
<input type="radio"/>	Fuera de la Universidad (familia, trabajo, comunidad, etc.)

(18) ¿De qué entorno has aprendido más para ser mejor persona?

<input type="radio"/>	De la Universidad
<input type="radio"/>	Fuera de la Universidad (familia, trabajo, comunidad, etc.)

Sección 2

II. Buen Vivir en la Constitución Ecuatoriana

(19) ¿Cuánto conoces sobre la importancia de una constitución en un estado republicano como el nuestro?

Nada	Poco	Moderado	Mucho
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

(20) ¿Cuánto conoces de la Constitución de Ecuador por iniciativa propia?

Nada	Poco	Moderado	Mucho
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

(21) ¿Conoces el año en el que se aprobó Constitución vigente de Ecuador? *

<input type="radio"/>	Sí
<input type="radio"/>	No

(22) ¿Cuánto conoces sobre la noción indígena andina del "Buen Vivir" o "*Sumak Kawsay*" incluido en nuestra Constitución?

Nunca he oído hablar de ello	Solo he oído nombrarlo	Poco	Moderado	Mucho
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

(23) ¿Cuánto conoces acerca del concepto denotado por la palabra "interculturalidad", plasmado en nuestra Constitución?

Nada	Poco	Moderado	Mucho
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

(24) Explícanos en pocas palabras, qué idea tienes tú del concepto "interculturalidad".
Recuerda no centrarte exclusivamente en el significado literal de la palabra.

Déjalo en blanco si no tienes la menor idea.

Texto largo

(25) ¿Cuánto conoces acerca del concepto denotado por la palabra "plurinacionalidad", plasmado en nuestra Constitución?

Nada	Poco	Moderado	Mucho
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

(26) Explícanos en pocas palabras, qué idea tienes tú del concepto "plurinacionalidad".

Recuerda no centrarte exclusivamente en el significado literal de la palabra.

Déjalo en blanco si no tienes la menor idea.

Texto largo

Sección 3

III. El Sistema de Educación Superior de Ecuador y tu Universidad

(27) ¿Cuánto conoces sobre la Ley Orgánica de Educación Superior -LOES 2010- por iniciativa propia? *

Nada	Poco	Moderado	Mucho
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

(28) Como parte de tu educación en tu Universidad ¿cuánta información o instrucción has recibido acerca del Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Aseguramiento de la Calidad de Educación Superior de Ecuador?

Nada	Poco	Moderado	Mucho
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

(29) ¿Cuánto conoces del Sistema de Evaluación, Acreditación y Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior de Ecuador, por iniciativa propia? *

Nada	Poco	Moderado	Mucho
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

(30) ¿Qué nivel de importancia le otorgas a la acreditación o certificación de tu Universidad?

Nada	Poco	Moderado	Mucho
0	0	0	0

(31) ¿Conoces la categoría asignada por este Sistema a tu Universidad? Señala cuál. *

▼	Categoría A
▼	Categoría B
▼	Categoría C
▼	Categoría D
▼	No lo sé

(32) Si la conoces, ¿estás de acuerdo con la asignación de esta categoría a tu Universidad?

0	Sí estoy de acuerdo
0	No estoy de acuerdo
0	No sé

(33) ¿Por qué?

Texto largo

(34) ¿Cuánta información o instrucción has recibido por parte de tu Universidad acerca de su normativa y reglamentación interna? No tomar en cuenta la información publicada en la página Web.

Normativa y Reglamentación Interna se refiere a Estatuto Universitario, Reglamento Académico o similar, Plan de Desarrollo Institucional PEDI o similar, Código de Ética, Plan de Investigación, Plan de Extensión o Vinculación, Plan de Trasferencia de Tecnología o cualquier otro instrumento que regule actividades universitarias.

Nada	Poco	Moderado	Mucho
0	0	0	0

(35) ¿Cuánto conoces de la normativa y reglamentación interna de tu Universidad, por iniciativa propia? *

Nada	Poco	Moderado	Mucho
0	0	0	0

(36) ¿Cuánta información o instrucción has recibido por parte de tu Universidad sobre tus deberes y derechos como estudiante universitario? No tomar en cuenta la información publicada en la página Web.

Nada	Poco	Moderado	Mucho
0	0	0	0

(37) ¿Cuánto conoces sobre tus deberes y derechos como estudiante, por iniciativa propia? *

Nada	Poco	Moderado	Mucho
0	0	0	0

(38) ¿Cuánto participas o colaboras activamente con los órganos de gobierno o agrupación docente o estudiantil de tu Universidad?

Participación activa se refiere a pertenecer y/o colaborar con alguno de los órganos de gobierno o agrupación docente o estudiantil

Nada	Poco	Moderado	Mucho
0	0	0	0

(39) ¿Por qué?

Texto largo

Sección 4**IV. Formación universitaria**

(40) ¿Como parte de tu educación, en tu Universidad, has recibido información o instrucción sobre los siguientes conceptos o necesidades ...? *

Contenido	Nada	Poco	Moderado	Mucho
Identidad nacional				
La importancia y contenido de la Constitución de Ecuador				
Estado intercultural				
Estado plurinacional				
Ciudadanía				
Derechos Humanos				
Derechos de la naturaleza				
Obligaciones y derechos				
Normas de convivencia social				
Desarrollo nacional				
Desarrollo económico				
Desarrollo sustentable o sostenible				
Estado de bienestar				
Tendencias políticas globales				
Sobrepoblación y escasez de recursos				
Problemas de Género				
Minorías				
Crisis				
Guerra				
Hambruna				
El Estado como última y actual forma de organización geo-socio-política				
Libertad				
Justicia				
Creencias religiosas				
Fines y límites de la ciencia				
Relevancia de la historia en la construcción de un porvenir				
Diferentes nociones de realidad				
Fines del ser humano como individuo				
Fines del ser humano como comunidad				
Fin de la especie humana				
Otras formas de vida en el Universo				
Llevar una convivencia pacífica en su entorno				
Escuchar los puntos de vista, posiciones e ideas de los demás				
Comunicar sus puntos de vista, posiciones e ideas a los demás				
Cuestionar y transformar la sociedad actual				
Cuestionar y evaluar la validez de cualquier creencia, afirmación o fuente de información o conocimiento				
Cuestionar y evaluar las dinámicas y relaciones de poder presentes en la sociedad				
Establecer un diálogo intercultural con los pueblos y nacionalidades indígenas de Ecuador				
Establecer un diálogo intercultural con el extranjero				

(41) ¿Consideras que la educación superior a ti entregada CONCRETAMENTE por parte de tu Universidad, cumple REALMENTE con los siguientes principios? *

Principio	Si	No	No sé
Autonomía responsable			
Cogobierno			
Igualdad de oportunidades			
Calidad			
Pertinencia			
Integralidad			
Autodeterminación para la producción del pensamiento en el marco del diálogo de saberes, pensamiento universal y producción científica tecnológica global			
Autodeterminación para la producción del conocimiento en el marco del diálogo de saberes, pensamiento universal y producción científica tecnológica global			

(42) ¿Consideras que la educación superior a ti entregada CONCRETAMENTE por parte de tu Universidad, cumple REALMENTE con los siguientes fines? *

Fin	Si	No	No sé
Formación académica y profesional con visión científica y humanista			
Investigación científica y tecnológica			
Innovación, promoción, desarrollo y difusión de los saberes y las culturas			
Construcción de soluciones para los problemas del país			

(43) ¿Durante tu permanencia estudiantil en tu Universidad, te has sentido alguna vez discriminada o discriminado por autoridades, docentes, trabajadoras o trabajadores, o por tus propios compañeros o compañeras, debido a tu...?

Tipo	Nunca	Pocas Veces	Muchas Veces	Casi Siempre
Etnia				
Inclinación sexual				
Idioma				
Religión				
Opinión política o de cualquier otra índole				
Lugar de origen				
Posición social				
Posición económica				
Capacidad especial				

(44) ¿La educación que te entrega o ha entregado tu Universidad, está orientada REALMENTE a ...? *

0	La formación de profesionales competitivos aptos para el beneficio de la empresa y la industria.
0	La preparación integral de personas aptas para la vida como seres humanos en equilibrio con su entorno.
0	Ambas
0	Ninguna

(45) Si tu respuesta fue "NINGUNA", ¿hacia qué consideras que está REALMENTE orientada?

Solo si consideraste la opción NINGUNA en la anterior pregunta.

Texto largo

(46) ¿La educación que entrega toda universidad "DEBERÍA" estar orientada a ...? *

<input type="radio"/>	La formación de profesionales competitivos aptos para el beneficio de la empresa y la industria.
<input type="radio"/>	La preparación integral de personas aptas para la vida como seres humanos en equilibrio con su entorno.
<input type="radio"/>	Ambas
<input type="radio"/>	Ninguna

(47) Si tu respuesta fue "NINGUNA", ¿hacia qué consideras que "DEBERÍA" estar orientada?

Solo si consideraste la opción NINGUNA en la anterior pregunta.

Texto largo

**7.12 Matriz de las pruebas de Chi-Cuadrado entre
variables de estudiantes**

MATRIZ DE LAS PRUEBAS DE CHI-CUADRADO ENTRE VARIABLES DE ESTUDIANTES: EJES DATOS GENERALES Y BUEN VIVIR Y LA CONSTITUCIÓN ECUATORIANA														
Número Variable	Nombre Corto	7	12	15	17	18	19	21	23	24	26	27	28	30
		Tipo Universidad	Área Conocimiento	Domicilio Trabajo	Predisposición Emprendimiento	Predisposición Estudios Posgrado	Fin Estudios Posgrado	NAcuerdo o Preparación Permanente	Mejor Entorno Aprendizaje Profesional	Mejor Entorno Aprendizaje Personal	NConocimiento Constitución	NConocimiento Buen Vivir	NConocimiento Interculturalidad	NConocimiento Plurinacionalidad
Eje I: Datos Generales														
1	Grupo Etario			x	x	x	x	0.042	0.000	x	x	0.016	x	x
2	Género	0.000	0.000	x	x	x	x	x	0.020	x	x	0.001	x	0.008
3	Autoidentificación Étnica	0.001	x	x	x	x	0.036	x	x	x	0.049	0.013	0.006	0.003
7	Tipo Universidad			0.000	0.002	x	0.009	x	0.000	x	0.007	0.000	0.000	x
9	Movilidad			0.003	x	x	x	x	0.013	x	0.044	x	x	x
10	Categoría Universidad			x	x	x	x	x	x	0.000	0.000	x	x	x
12	Área Conocimiento	0.000		x	0.006	x	0.037	x	x	x	0.000	0.000	0.000	0.000
14	Nivel Estudios			x	x	x	x	x	0.003	x	0.025	0.015	x	x
15	Domicilio Trabajo													
17	Predisposición Emprendimiento			0.000		x	0.000	x						
Eje II. Buen Vivir y la Constitución Ecuatoriana														
26	NConocimiento Constitución			x	x		x					0.000	0.000	0.000
27	NConocimiento Buen Vivir			x	x		0.036						0.000	0.000
Eje III. El Sistema de Educación Superior de Ecuador y tu Universidad														
32	NConocimiento LOES													
33	NConocimiento SEAAC													

MATRIZ DE LAS PRUEBAS DE CHI-CUADRADO ENTRE VARIABLES DE ESTUDIANTES: EJES DATOS GENERALES Y BUEN VIVIR Y LA CONSTITUCIÓN ECUATORIANA														
Número Variable	Nombre Corto	7	12	15	17	18	19	21	23	24	26	27	28	30
		Tipo Universidad	Área Conocimiento	Domicilio Trabajo	Predisposición Emprendimiento	Predisposición Estudios Posgrado	Fin Estudios Posgrado	NAcuerdo o Preparación Permanente	Mejor Entorno Aprendizaje Profesional	Mejor Entorno Aprendizaje Personal	NConocimiento Constitución	NConocimiento Buen Vivir	NConocimiento Interculturalidad	NConocimiento Plurinacionalidad
38	NConocimiento Normativa Interna													
39	NConocimiento Derechos Deberes													
40	NParticipación Cogobierno										0.000	0.003	0.000	0.000
Variables Auxiliares														
51	Actor													
Núm. Tablas		3	2	11	10	9	11	9	8	8	9	10	11	11

MATRIZ DE LAS PRUEBAS DE CHI-CUADRADO ENTRE VARIABLES DE DOCENTES : EJES SISTEMA DE EDUCACIÓN SUPERIOR Y SU UNIVERSIDAD Y FORMACIÓN UNIVERSITARIA																						
Núm. Variable	Nombre Corto	32	33	34	35	36	38	39	40	42	43	44	45	46	47	48	49	50	52	53	54	54
		NConocimiento LOES	NConocimiento SEAAC	Importancia Acreditación Universidad	Conocimiento Categoría Universidad	NAcuerdo Categoría Universidad	NConocimiento Normativa Interna	NConocimiento Derechos Deberes	NParticipación Gobierno	NInstrucción Contenidos Constitución	NInstrucción Contenidos Problemas Mundo	NInstrucción Contenidos Otros	NDesarrollo Competencias	Observación Principios	Cumplimiento Fines	Nivel Discriminación	Orientación Actual Educación	Orientación Ideal Educación	Contenidos Constitución	Contenidos Problemas Mundo	Contenidos Otros	Competencias
Eje I: Datos Generales																						
1	Grupo Etario								x	0.008	0.000	0.000	0.000	0.002	0.001	x	x	x				
2	Género								x	x	0.014	x	0.028	x	x	x	0.017	x				
3	Autoidentificación Étnica								0.002	x	x	x	x	x	x	x	x	0.012				
7	Tipo Universidad	x	0.041	0.035	0.000	0.000	0.000	0.000	x	0.000	0.004	x	x	0.001	0.002	x	0.021	x				
9	Movilidad								x	x	x	x	x	x	x	x	x	x				
10	Categoría Universidad	x	x	x	0.000	0.000	x	0.060	x	x	x	x	x	x	x	0.023	x	x				
12	Área Conocimiento	0.033	x	x	0.000	x	0.032	0.000	x	0.000	0.000	0.016	0.001	0.000	0.001	x	0.001	0.043				
14	Nivel Estudios	x	x	x	0.036	0.013	0.009	0.016	x	x	0.006	0.018	0.046	x	x	x	0.025	0.006				
15	Domicilio Trabajo																x	x				
17	Predisposición Emprendimiento																x	x				
Eje II. Buen Vivir y la Constitución Ecuatoriana																						
26	NConocimiento Constitución	0.000	0.000							0.000			0.000	x	x		x	0.000				
27	NConocimiento Buen Vivir									0.000			0.000	x	x		x	x				
Eje III. El Sistema de Educación Superior de Ecuador y tu Universidad																						
32	NConocimiento LOES		0.000	0.023			0.000	0.000									x	0.000				
33	NConocimiento SEAAC			0.000			0.000	0.000									0.003	0.000				
38	NConocimiento Normativa Interna			0.000				0.000						0.000	0.000		0.004	x				

MATRIZ DE LAS PRUEBAS DE CHI-CUADRADO ENTRE VARIABLES DE DOCENTES : EJES SISTEMA DE EDUCACIÓN SUPERIOR Y SU UNIVERSIDAD Y FORMACIÓN UNIVERSITARIA																						
Núm. Variable	Nombre Corto	32	33	34	35	36	38	39	40	42	43	44	45	46	47	48	49	50	52	53	54	54
		NConocimiento LOES	NConocimiento SEAA C	NImportancia Acreditación Universidad	Conocimiento Categoría Universidad	NAcuerdo Categoría Universidad	NConocimiento Normativa Interna	NConocimiento Derechos Deberes	NParticipación Cogobierno	NInstrucción Contenidos Constitución	NInstrucción Contenidos Problemas Mundo	NInstrucción Contenidos Otros	NDesarrollo Competencias	Observación Principios	Cumplimiento Fines	Nivel Discriminación	Orientación Actual Educación	Orientación Ideal Educación	Contenidos Constitución	Contenidos Problemas Mundo	Contenidos Otros	Competencias
39	NConocimiento Derechos Deberes			0.000										0.000	0.000	0.002	0.000	x				
40	NParticipación Cogobierno	0.000	0.000	x	x	0.042	0.000	0.000		0.000	0.000	0.000	0.000	x	x	0.010	x	x				
Variables Auxiliares																						
51	Actor																		0.000	0.000	0.000	0.000
Núm. Tablas		6	7	9	5	5	7	8	8	10	8	8	10	12	12	10	17	17	1	1	1	1

7.13 Tratamiento estadístico variables - Cuestionario para estudiantes

1. Grupo_Etario

Es el rango de edad en el que se ubica al estudiante. La calculamos a partir del año de nacimiento que registra el estudiante en la pregunta 1. Describimos los valores de la variable en la siguiente tabla.

Grupo_Etario	Descripción
1	Si año de nacimiento ≤ 19
2	Si $20 \leq$ año de nacimiento ≤ 23
3	Si año de nacimiento ≥ 24

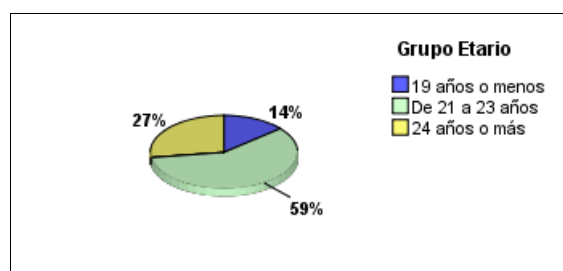


Gráfico Anexo 7.13 1 Estudiantes por Grupo_Etario (Distribución porcentual)

2. Género

Es el género del estudiante. La calculamos a partir de la opción que selecciona el estudiante en la pregunta 2. Las opciones fueron: a) Mujer, b) Hombre y c) Otro. La opción “Otro” no fue seleccionada por ningún estudiante, por lo que la descartamos.

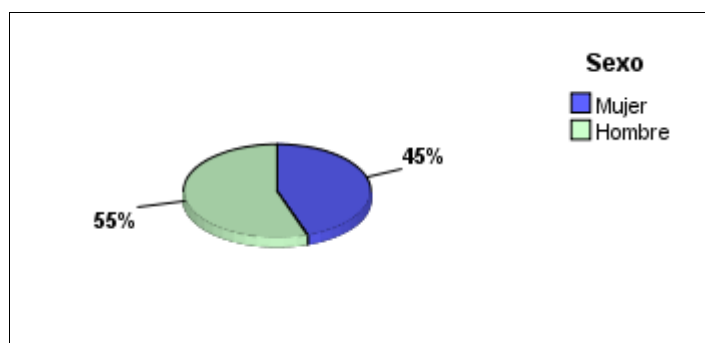


Gráfico Anexo 7.13 2. Estudiantes por Género (Distribución porcentual)

3. Autoidentificación_Étnica

Es el grupo étnico con el que se autoidentifica el estudiante. La calculamos a partir de la opción que selecciona el estudiante en la pregunta 3. Las opciones fueron: a) Mestizo/a, b) Indígena, c) Afroecuatoriano/a, d) Blanco/a y e) Otro. La opción “Otro”, en dos casos es rellenada

con “Montubia” y “Mulata”, que incluimos en la categoría Mestizo/a, y, en otro caso, con “Negro”, que incluimos en la categoría Afroecuatoriano/a.

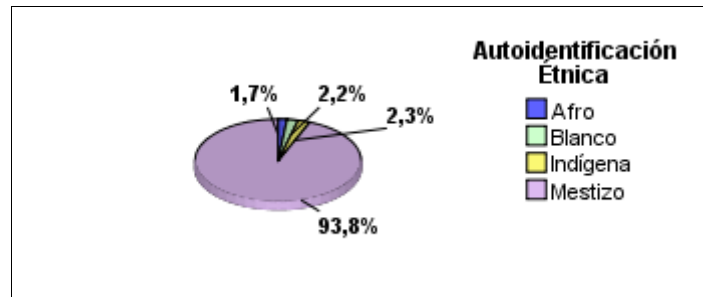


Gráfico Anexo 7.13 3. Estudiantes por Autoidentificación Étnica (Distribución porcentual)

4. Provincia_Nacimiento

Es la provincia de nacimiento del estudiante. La calculamos a partir del cantón de nacimiento que registra el estudiante en la pregunta 4.

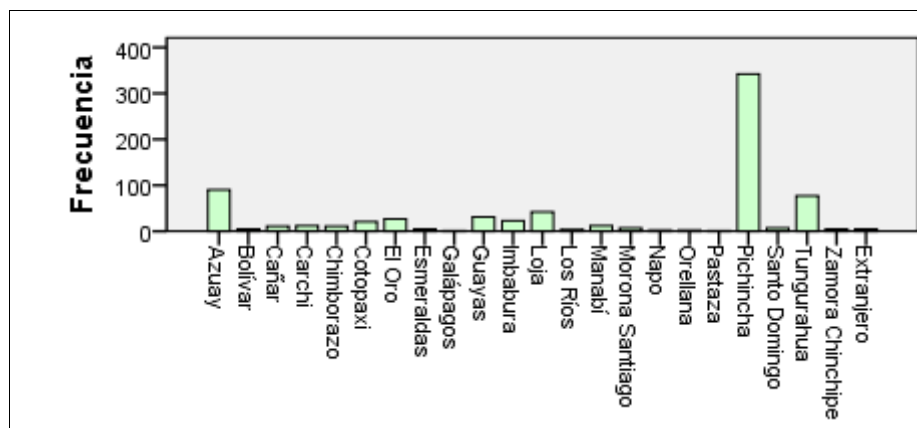


Gráfico Anexo 7.13 4. Estudiantes por Provincia_Nacimiento y Extranjeros

5. Provincia_Domicilio_Familiar

Es la provincia de domicilio familiar del estudiante al momento de llenar el cuestionario. La calculamos a partir del cantón de domicilio familiar que registra el estudiante en la pregunta 5.

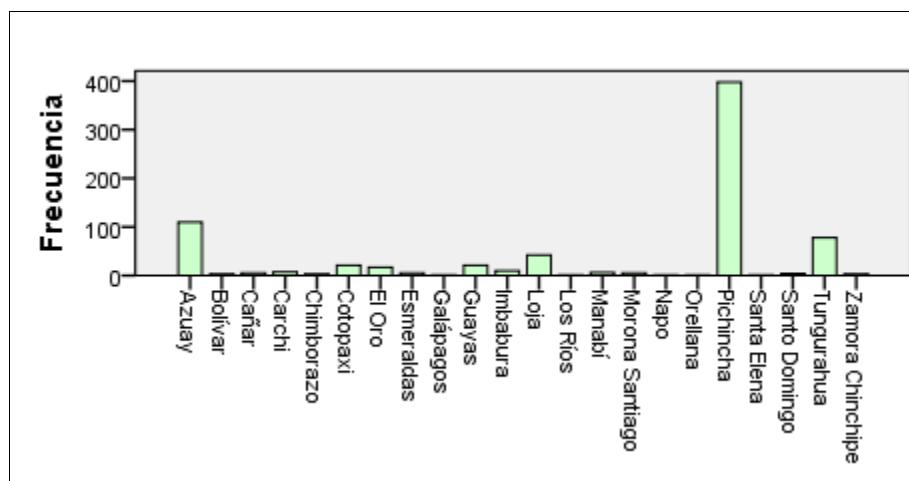


Gráfico Anexo 7.13 5. Estudiantes por Provincia_Domicilio_Familiar

6. Universidad

Es el nombre de la universidad en la que estudia el participante al momento de llenar el Cuestionario. La calculamos a partir de la opción que selecciona el estudiante en la pregunta 6, en la que desplegamos los nombres de las 55 universidades ecuatorianas acreditadas hasta septiembre de 2016.

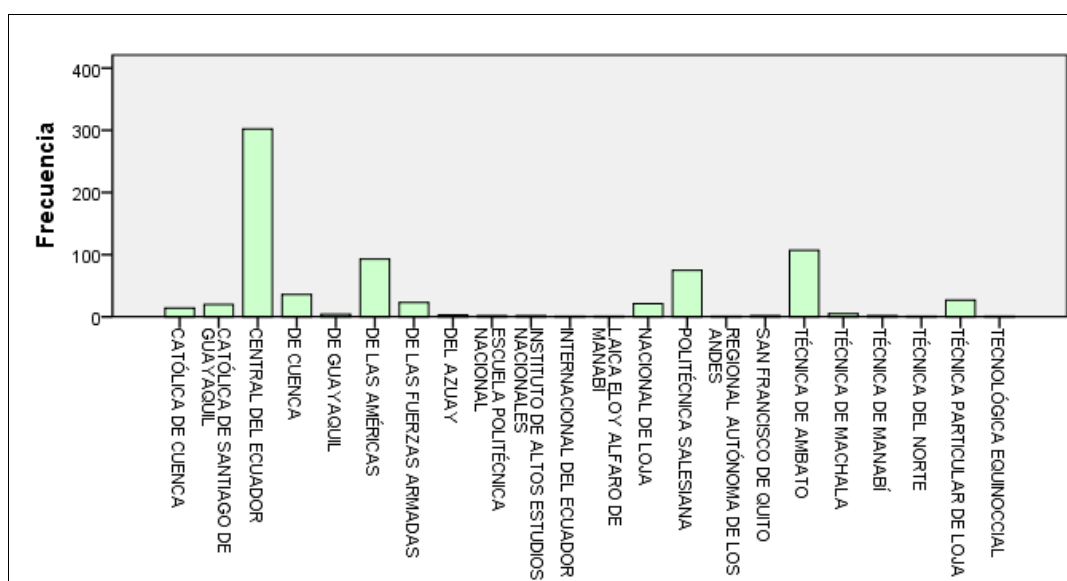


Gráfico Anexo 7.13 6. Estudiantes por Universidad

7. Tipo_Universidad

Es el tipo de universidad, por fuente de financiamiento, en la que estudia el participante del Cuestionario. La calculamos en función de la variable Universidad.

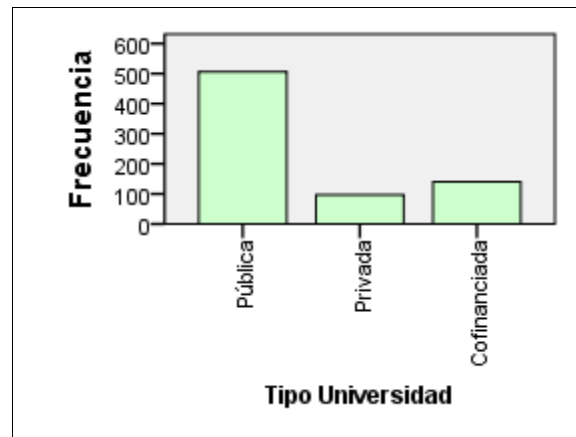


Gráfico Anexo 7.13 7. Estudiantes por Tipo_Universidad

Para establecer si hay alguna asociación de Tipo_Universidad con las variables: Género y Autoidentificación Étnica, calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado. Encontramos que existen diferencias significativas con las dos variables: Género con $p=0.000$ y Autoidentificación Étnica con $p=0.001$, al 95% de confianza.

Tabla de contingencia 7.13 463. Tipo_Universidad * Género

			Género		Total
			Mujer	Hombre	
Tipo Universidad	Cofinanciada	Recuento	95	45	140
		% dentro de Tipo Universidad	67,9%	32,1%	100,0%
	Privada	Recuento	22	75	97
		% dentro de Tipo Universidad	22,7%	77,3%	100,0%
	Pública	Recuento	215	291	506
		% dentro de Tipo Universidad	42,5%	57,5%	100,0%
Total		Recuento	332	411	743
		% dentro de Tipo Universidad	44,7%	55,3%	100,0%

($p=0.000$)

Tabla de contingencia 7.13 464. Tipo_Universidad * Autoidentificación Étnica

			Autoidentificación Étnica				Total
			Afro	Blanco	Indígena	Mestizo	
Tipo Universidad	Cofinanciada	Recuento	2	2	3	133	140
		% dentro de Tipo Universidad	1,4%	1,4%	2,1%	95,0%	100,0%
	Privada	Recuento	3	8	0	86	97
		% dentro de Tipo Universidad	3,1%	8,2%	0,0%	88,7%	100,0%
	Pública	Recuento	8	6	14	478	506
		% dentro de Tipo Universidad	1,6%	1,2%	2,8%	94,5%	100,0%
Total		Recuento	13	16	17	697	743

Tabla de contingencia 7.13 464. Tipo_Universidad * Autoidentificación_Étnica

	Autoidentificación_Étnica				Total
	Afro	Blanco	Indígena	Mestizo	
% dentro de Tipo Universidad	1,7%	2,2%	2,3%	93,8%	100,0%

(p=0.001)

8. Provincia_Estudios

Es la provincia en la que está ubicada la Universidad en la que estudia el participante, al momento de llenar el cuestionario. La estimamos en función de la variable Universidad.

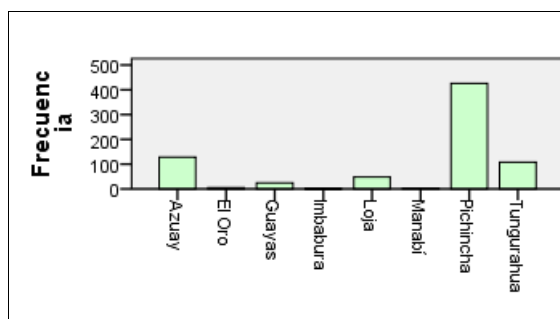


Gráfico Anexo 7.13 8. Estudiantes por Provincia_Estudios

9. Movilidad

Es el estado que hace referencia a si el estudiante está viviendo en el mismo lugar en el que vive su familia. La estimamos en función de las variables Provincia_Domicilio_Familiar y Provincia_Estudios. Describimos los valores de la variable en la siguiente tabla.

Movilidad	Descripción
No hay movilidad	Si (Provincia_Domicilio_Familiar = Provincia_Estudios)
Sí hay movilidad	Si (Provincia_Domicilio_Familiar \neq Provincia_Estudios)

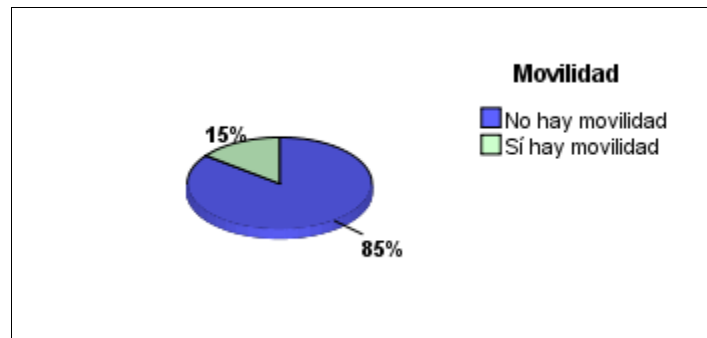


Gráfico Anexo 7.13 9. Estudiantes por Movilidad (Distribución porcentual)

10. Categoría_Universidad

Es la categoría de acreditación asignada por el CEAACES, a la Universidad en la que estudia el participante, a septiembre de 2016. Se estima en función de la variable Universidad.

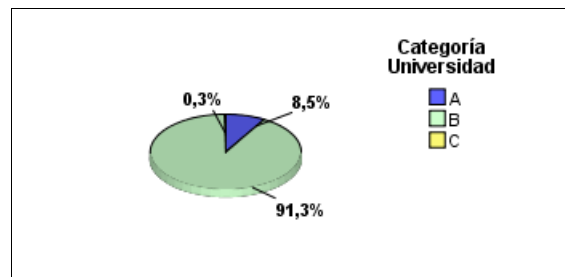


Gráfico Anexo 7.13 10. Estudiantes por Categoría_Universidad

11. Área_Conocimiento_Carrera

Es el área de conocimiento en la que se ubica la carrera que cursa el estudiante. La calculamos a partir de la opción que selecciona el estudiante en la pregunta 7, en la que desplegamos 11 nombres de áreas de conocimiento, a partir de la Clasificación Internacional Normalizada de la Educación –CINE- de la UNESCO de 2013:

- Educación: ciencias de la educación; formación para docentes.
- Artes y Humanidades: técnicas audiovisuales y producción para medios de comunicación; diseño industrial, de modas e interiores; bellas artes; artesanías; música y artes escénicas; religión y teología; historia y arqueología; filosofía y ética; adquisición del lenguaje; literatura y lingüística.
- Ciencias sociales, periodismo e información: economía; ciencias políticas y educación cívica; psicología; sociología y estudios culturales; periodismo y reportajes; bibliotecología, información y archivología.
- Administración de empresas y derecho: contabilidad e impuestos; gestión financiera, administración bancaria y seguros; gestión y administración; mercadotecnia y

publicidad; secretariado y trabajo de oficina; ventas al por mayor y al por menor; competencias laborales; derecho.

- Ciencias naturales, matemáticas y estadística: biología; bioquímica; ciencias del medio ambiente; medio ambientes naturales y vida silvestre; química; ciencias de la tierra; física; matemáticas; estadística.
- Tecnologías de la información y la comunicación: uso de computadores; diseño y administración de redes y bases de datos; desarrollo y análisis de software y aplicaciones.
- Ingeniería, industria y construcción: ingeniería y procesos químicos; tecnología de protección del medio ambiente; electricidad y energía; electrónica y automatización; mecánica y profesiones afines a la metalistería; vehículos, barcos y aeronaves motorizadas; procesamiento de alimentos; materiales (vidrio, papel, plástico y madera); productos textiles (ropa, calzado y artículos de cuero); minería y extracción; arquitectura y urbanismo; construcción e ingeniería civil.
- Agricultura, Silvicultura, Pesca y Veterinaria
- Salud y bienestar: odontología; medicina; enfermería y partería; tecnología de diagnóstico y tratamiento médico; terapia y rehabilitación; farmacia; medicina y terapia tradicional y complementaria; asistencia a adultos mayores y discapacitados; asistencia a la infancia y servicios para jóvenes; trabajo social y orientación.
- Servicios: servicios domésticos; peluquería y tratamientos de belleza; hotelería, restaurantes y servicios de banquetes; deportes; viajes, turismo y actividades recreativas; saneamiento de la comunidad; salud y protección laboral; educación militar y de defensa; protección de las personas y de la propiedad; transporte.
- Sectores desconocidos o no especificados

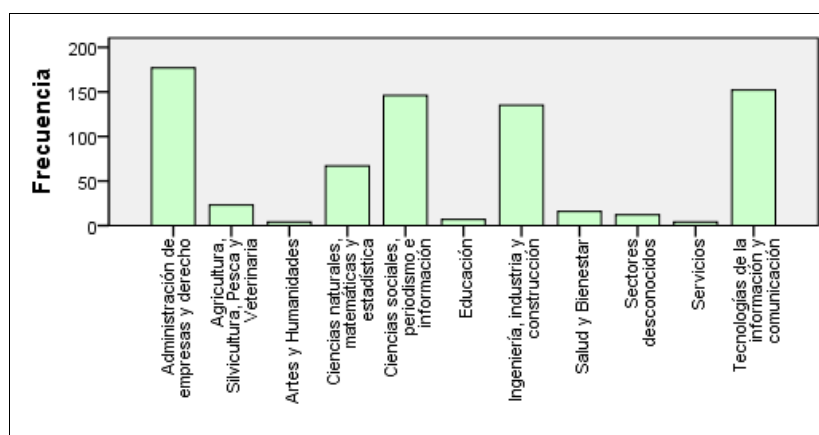


Gráfico Anexo 7.13 11. Estudiantes por Área_Conocimiento_Carrera

12. Área_Conocimiento

Es el área de conocimiento agregada en la que se ubica la carrera que cursa el estudiante. La estimamos a partir de la variable Área_Conocimiento_Carrera. Describimos los valores de la variable en la siguiente tabla.

Área_Conocimiento	Descripción
Ciencias Básicas	Si Área_Conocimiento_Carrera = “Agricultura, Silvicultura, Pesca y Veterinaria” o “Ciencias naturales, matemáticas y estadística” o “Ingeniería, industria y construcción” o “Salud y Bienestar” o “Tecnologías de la información y comunicación”
Ciencias Sociales	Si Área_Conocimiento_Carrera = “Artes y Humanidades” o “Ciencias sociales, periodismo e información” o “Educación”
Servicios y Otros	Si Área_Conocimiento_Carrera = “Administración de empresas y derecho” o “Servicios” o “Sectores desconocidos”

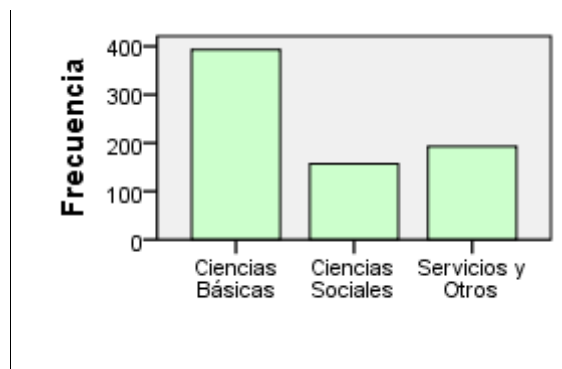


Gráfico Anexo 7.13 12. Estudiantes por Área_Conocimiento

Para establecer si hay alguna asociación de Área_Conocimiento con las variables: Género, Autoidentificación_Etnica y Tipo_Universidad, calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado. Encontramos que existen diferencias significativas con las variables Género con $p=0.000$ y Tipo_Universidad con $p=0.000$, al 95% de confianza.

Tabla de contingencia 7.13 465. Área_Conocimiento * Género

			Género		Total
			Mujer	Hombre	
Área Conocimiento	Ciencias Básicas	Recuento	112	281	393
		% dentro de Área Conocimiento	28,5%	71,5%	100,0%
	Ciencias Sociales	Recuento	100	57	157
		% dentro de Área Conocimiento	63,7%	36,3%	100,0%
	Servicios y Otros	Recuento	120	73	193
		% dentro de Área Conocimiento	62,2%	37,8%	100,0%
Total	Recuento	332	411	743	
	% dentro de Área Conocimiento	44,7%	55,3%	100,0%	

(p=0.000)

Tabla de contingencia 7.13 466. Área_Conocimiento * Autoidentificación_Étnica

			Autoidentificación Étnica				Total
			Afro	Blanco	Indígena	Mestizo	
Área Conocimiento	Ciencias Básicas	Recuento	5	9	12	367	393
		% dentro de Área Conocimiento	1,3%	2,3%	3,1%	93,4%	100,0%
	Ciencias Sociales	Recuento	4	2	3	148	157
		% dentro de Área Conocimiento	2,5%	1,3%	1,9%	94,3%	100,0%
	Servicios y Otros	Recuento	4	5	2	182	193
		% dentro de Área Conocimiento	2,1%	2,6%	1,0%	94,3%	100,0%
Total		Recuento	13	16	17	697	743
		% dentro de Área Conocimiento	1,7%	2,2%	2,3%	93,8%	100,0%

(p=0.621)

Tabla de contingencia 7.13 467. Área_Conocimiento * Tipo Universidad

			Tipo Universidad			Total
			Cofinanciada	Privada	Pública	
Área Conocimiento	Ciencias Básicas	Recuento	17	63	313	393
		% dentro de Área Conocimiento	4,3%	16,0%	79,6%	100,0%
	Ciencias Sociales	Recuento	24	5	128	157
		% dentro de Área Conocimiento	15,3%	3,2%	81,5%	100,0%
	Servicios y Otros	Recuento	99	29	65	193
		% dentro de Área Conocimiento	51,3%	15,0%	33,7%	100,0%
Total		Recuento	140	97	506	743
		% dentro de Área Conocimiento	18,8%	13,1%	68,1%	100,0%

(p=0.000)

13. Semestre

Es el semestre que cursa el estudiante al momento de llenar el cuestionario. La determinamos en función de los datos que el estudiante registra en la pregunta 8.

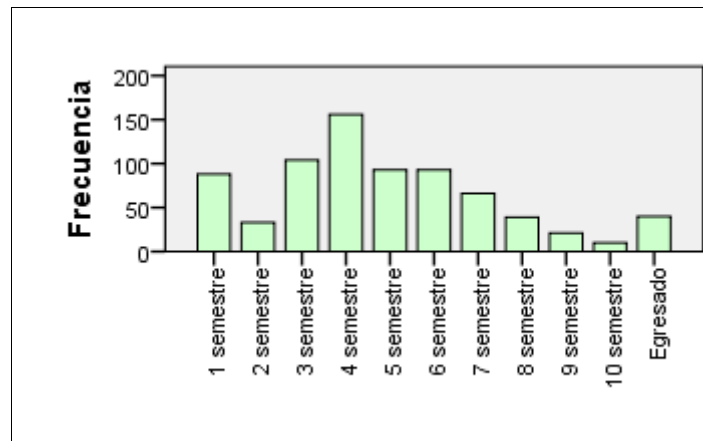


Gráfico Anexo 7.13 13. Estudiantes por Semestre

14. Nivel_Estudios

Es el nivel de estudios que cursa el estudiante al momento de llenar el Cuestionario. La calculamos en función de la variable Semestre. Describimos los valores de la variable en la siguiente tabla.

Nivel Estudios	Descripción
Inicial	Si Semestre = “1 semestre” o “2 semestre” o “3 semestre” o “4 semestre”
Medio	Si Semestre = “5 semestre” o “6 semestre” o “7 semestre” o “8 semestre”
Superior	Si Semestre = “9 semestre” o “10 semestre” o “Egresado”

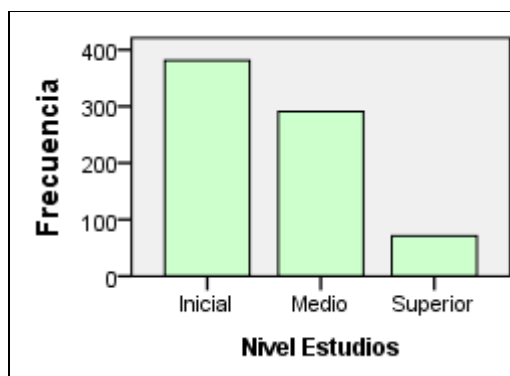


Gráfico Anexo 7.13 14. Estudiantes por Nivel_Estudios

15. Domicilio_Trabajo

Es la opinión del estudiante respecto al lugar en el que piensa trabajar una vez que haya terminado sus estudios universitarios. La calculamos a partir de la opción que selecciona el estudiante en la pregunta 9. Las opciones fueron: a) Quedarte (o regresar) a trabajar en el domicilio familiar; b) Salir del domicilio familiar a trabajar en otra ciudad o población; y, c) Otro. 21 participantes (3%) no contestaron a esta pregunta y 95 participantes (13%) escogieron la opción “Otro”. A partir de la selección de los estudiantes y de la información que ingresaron a través de “Otro”, identificamos 4 categorías que describimos en la siguiente tabla.

Domicilio_Trabajo	Descripción
Domicilio Familiar	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los estudiantes que optaron por “ <i>Quedarte (o regresar) a trabajar en el domicilio familiar</i> ”; así como por “ <i>Otro</i> ”, cuya intención era manifestar que quieren continuar viviendo en el lugar en el que vive su familia.
Domicilio no Familiar	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los estudiantes que optaron por “ <i>Salir del domicilio familiar a trabajar en otra ciudad o población</i> ”; así como por “ <i>Otro</i> ”, cuya intención era manifestar que quieren establecerse en un lugar diferente al que vive su familia.
Extranjero	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los estudiantes que optaron por “ <i>Otro</i> ”, cuya intención era manifestar que quieren establecerse en el extranjero.
No opina	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los estudiantes que escogieron la opción “ <i>Otro</i> ”, cuya intención era manifestar que no saben. También se incluyeron a aquellos que no contestaron esta pregunta.

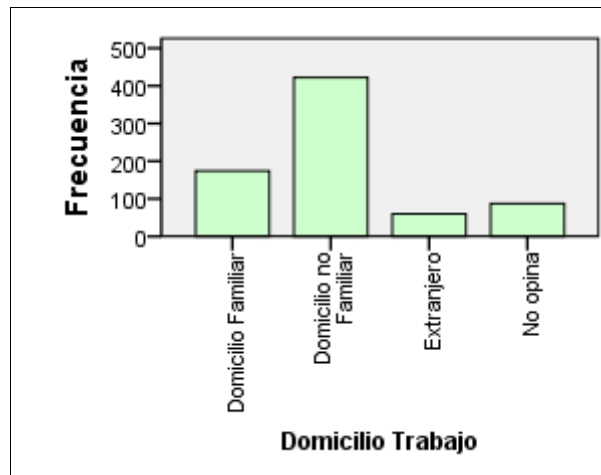


Gráfico Anexo 7.13 15. Estudiantes por Domicilio_Trabajo

Para establecer si hay alguna asociación de Domicilio_Trabajo con las variables: Grupo_Etario, Género, Autoidentificación_Étnica, Tipo_Universidad, Movilidad, Categoría_Universidad, Área_Conocimiento, Nivel_Estudios, Predisposición_Emprendimiento, NConocimiento_Constitución y NConocimiento_Buen_Vivir, calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado. Encontramos que existen diferencias significativas con las variables: Tipo_Universidad con $p=0.000$, Movilidad con $p=0.003$ y Predisposición_Emprendimiento con $p=0.000$, al 95% de confianza.

Tabla de contingencia 7.13 468. Domicilio_Trabajo * Grupo_Etario

			Grupo Etario			Total
			19 años o menos	De 20 a 23 años	24 años o más	
Domicilio Trabajo	Domicilio Familiar	Recuento	26	91	57	174
		% dentro de Domicilio Trabajo	14,9%	52,3%	32,8%	100,0%
	Domicilio no Familiar	Recuento	62	252	108	422
		% dentro de Domicilio Trabajo	14,7%	59,7%	25,6%	100,0%
	Extranjero	Recuento	6	41	13	60
		% dentro de Domicilio Trabajo	10,0%	68,3%	21,7%	100,0%
	No opina	Recuento	9	53	25	87
		% dentro de Domicilio Trabajo	10,3%	60,9%	28,7%	100,0%
	Recuento		103	437	203	743
	% dentro de Domicilio Trabajo		13,9%	58,8%	27,3%	100,0%

(p=0.303)

Tabla de contingencia 7.13 469. Domicilio_Trabajo * Género

			Género		Total
			Mujer	Hombre	
Domicilio Trabajo	Domicilio Familiar	Recuento	76	98	174
		% dentro de Domicilio Trabajo	43,7%	56,3%	100,0%
	Domicilio no Familiar	Recuento	196	226	422
		% dentro de Domicilio Trabajo	46,4%	53,6%	100,0%
	Extranjero	Recuento	22	38	60
		% dentro de Domicilio Trabajo	36,7%	63,3%	100,0%
	No opina	Recuento	38	49	87
		% dentro de Domicilio Trabajo	43,7%	56,3%	100,0%
	Total	Recuento	332	411	743
		% dentro de Domicilio Trabajo	44,7%	55,3%	100,0%

(p=0.533)

Tabla de contingencia 7.13 470. Domicilio_Trabajo * Autoidentificación_Étnica

			Autoidentificación_Étnica				Total
			Afro	Blanco	Indígena	Mestizo	
Domicilio Trabajo	Domicilio Familiar	Recuento	3	6	3	162	174
		% dentro de Domicilio Trabajo	1,7%	3,4%	1,7%	93,1%	100,0%
	Domicilio no Familiar	Recuento	6	8	11	397	422
		% dentro de Domicilio Trabajo	1,4%	1,9%	2,6%	94,1%	100,0%
	Extranjero	Recuento	1	1	1	57	60
		% dentro de Domicilio Trabajo	1,7%	1,7%	1,7%	95,0%	100,0%
	No opina	Recuento	3	1	2	81	87
		% dentro de Domicilio Trabajo	3,4%	1,1%	2,3%	93,1%	100,0%
	Total	Recuento	13	16	17	697	743
		% dentro de Domicilio Trabajo	1,7%	2,2%	2,3%	93,8%	100,0%

(p=0.897)

Tabla de contingencia 7.13 471. Domicilio_Trabajo * Tipo_Universidad

			Tipo Universidad			Total
			Cofinanciada	Privada	Pública	
Domicilio Trabajo	Domicilio Familiar	Recuento	31	25	118	174
		% dentro de Domicilio Trabajo	17,8%	14,4%	67,8%	100,0%
	Domicilio no Familiar	Recuento	90	43	289	422
		% dentro de Domicilio Trabajo	21,3%	10,2%	68,5%	100,0%
	Extranjero	Recuento	4	24	32	60
		% dentro de Domicilio Trabajo	6,7%	40,0%	53,3%	100,0%
	No opina	Recuento	15	5	67	87
		% dentro de Domicilio Trabajo	17,2%	5,7%	77,0%	100,0%
	Total	Recuento	140	97	506	743
		% dentro de Domicilio Trabajo	18,8%	13,1%	68,1%	100,0%

(p=0.000)

Tabla de contingencia 7.13 472. Domicilio_Trabajo * Movilidad

			Movilidad		Total
			No hay movilidad	Si hay movilidad	
Domicilio Trabajo	Domicilio Familiar	Recuento	159	15	174
		% dentro de Domicilio Trabajo	91,4%	8,6%	100,0%
	Domicilio no Familiar	Recuento	345	77	422
		% dentro de Domicilio Trabajo	81,8%	18,2%	100,0%
	Extranjero	Recuento	57	3	60
		% dentro de Domicilio Trabajo	95,0%	5,0%	100,0%
	No opina	Recuento	73	14	87
		% dentro de Domicilio Trabajo	83,9%	16,1%	100,0%
	Total	Recuento	634	109	743
		% dentro de Domicilio Trabajo	85,3%	14,7%	100,0%

(p=0.003)

Tabla de contingencia 7.13 473. Domicilio_Trabajo * Categoría_Universidad

			Categoría Universidad			Total
			A	B	C	
Domicilio Trabajo	Domicilio Familiar	Recuento	15	157	2	174
		% dentro de Domicilio Trabajo	8,6%	90,2%	1,1%	100,0%
		Recuento	37	385	0	422

Tabla de contingencia 7.13 473. Domicilio_Trabajo *
Categoría_Universidad

			Categoría Universidad			Total
			A	B	C	
	Domicilio no Familiar	% dentro de Domicilio Trabajo	8,8%	91,2%	0,0%	100,0%
		Recuento	4	56	0	60
	Extranjero	% dentro de Domicilio Trabajo	6,7%	93,3%	0,0%	100,0%
		Recuento	7	80	0	87
	No opina	% dentro de Domicilio Trabajo	8,0%	92,0%	0,0%	100,0%
		Recuento	63	678	2	743
Total		% dentro de Domicilio Trabajo	8,5%	91,3%	0,3%	100,0%

(p=0.331)

Tabla de contingencia 7.13 474. Domicilio_Trabajo *
Área_Conocimiento

			Área Conocimiento			Total
			Ciencias Básicas	Ciencias Sociales	Servicios y Otros	
Domicilio Trabajo	Domicilio Familiar	Recuento	84	38	52	174
		% dentro de Domicilio Trabajo	48,3%	21,8%	29,9%	100,0%
	Domicilio no Familiar	Recuento	224	91	107	422
		% dentro de Domicilio Trabajo	53,1%	21,6%	25,4%	100,0%
	Extranjero	Recuento	37	10	13	60
		% dentro de Domicilio Trabajo	61,7%	16,7%	21,7%	100,0%
	No opina	Recuento	48	18	21	87
		% dentro de Domicilio Trabajo	55,2%	20,7%	24,1%	100,0%
	Total	Recuento	393	157	193	743
		% dentro de Domicilio Trabajo	52,9%	21,1%	26,0%	100,0%

(p=0.684)

Tabla de contingencia 7.13 475. Domicilio_Trabajo *
Nivel_Estudios

			Nivel Estudios			Total
			Inicial	Medio	Superior	
Domicilio Trabajo	Domicilio Familiar	Recuento	92	62	20	174
		% dentro de Domicilio Trabajo	52,9%	35,6%	11,5%	100,0%

**Tabla de contingencia 7.13 475. Domicilio_Trabajo *
Nivel_Estudios**

			Nivel Estudios			Total
			Inicial	Medio	Superior	
	Domicilio no Familiar	Recuento	211	171	40	422
		% dentro de Domicilio Trabajo	50,0%	40,5%	9,5%	100,0%
	Extranjero	Recuento	41	17	2	60
		% dentro de Domicilio Trabajo	68,3%	28,3%	3,3%	100,0%
	No opina	Recuento	37	41	9	87
		% dentro de Domicilio Trabajo	42,5%	47,1%	10,3%	100,0%
Total	Recuento		381	291	71	743
	% dentro de Domicilio Trabajo		51,3%	39,2%	9,6%	100,0%

(p=0.061)

**Tabla de contingencia 7.13 476. Domicilio_Trabajo *
Predisposición_Emprendimiento**

			Predisposición_Emprendimiento			Total
			Empresa Familiar	Empresa Propia	Empresa Terceros	
Domicilio Trabajo	Domicilio Familiar	Recuento	15	79	80	174
		% dentro de Domicilio Trabajo	8,6%	45,4%	46,0%	100,0%
	Domicilio no Familiar	Recuento	4	191	227	422
		% dentro de Domicilio Trabajo	0,9%	45,3%	53,8%	100,0%
	Extranjero	Recuento	0	40	20	60
		% dentro de Domicilio Trabajo	0,0%	66,7%	33,3%	100,0%
	No opina	Recuento	1	39	47	87
		% dentro de Domicilio Trabajo	1,1%	44,8%	54,0%	100,0%
	Recuento		20	349	374	743
	% dentro de Domicilio Trabajo		2,7%	47,0%	50,3%	100,0%

(p=0.000)

**Tabla de contingencia 7.13 477. Domicilio_Trabajo *
NConocimiento_Constitución**

			NConocimiento_Constitución				Total
			Moderado	Mucho	Nada	Poco	
Domicilio Trabajo	Domicilio Familiar	Recuento	73	3	11	87	174
		% dentro de Domicilio Trabajo	42,0%	1,7%	6,3%	50,0%	100,0%

**Tabla de contingencia 7.13 477. Domicilio_Trabajo *
NConocimiento_Constitución**

			NConocimiento_Constitución				Total
			Moderado	Mucho	Nada	Poco	
Domicilio no Familiar	Recuento		155	9	34	224	422
	% dentro de Domicilio Trabajo		36,7%	2,1%	8,1%	53,1%	100,0%
Extranjero	Recuento		18	1	6	35	60
	% dentro de Domicilio Trabajo		30,0%	1,7%	10,0%	58,3%	100,0%
No opina	Recuento		41	2	9	35	87
	% dentro de Domicilio Trabajo		47,1%	2,3%	10,3%	40,2%	100,0%
Total	Recuento		287	15	60	381	743
	% dentro de Domicilio Trabajo		38,6%	2,0%	8,1%	51,3%	100,0%

(p=0.503)

**Tabla de contingencia 7.13 478. Domicilio_Trabajo *
NConocimiento_Buen_Vivir**

			NConocimiento Buen Vivir					Total
			Moderado	Mucho	Nunca he oído	Poco	Solo nombrar	
Domicilio Familiar	Recuento		67	7	13	56	31	174
	% dentro de Domicilio Trabajo		38,5%	4,0%	7,5%	32,2%	17,8%	100,0%
Domicilio no Familiar	Recuento		137	22	35	137	91	422
	% dentro de Domicilio Trabajo		32,5%	5,2%	8,3%	32,5%	21,6%	100,0%
Extranjero	Recuento		22	2	9	12	15	60
	% dentro de Domicilio Trabajo		36,7%	3,3%	15,0%	20,0%	25,0%	100,0%
No opina	Recuento		34	5	5	27	16	87
	% dentro de Domicilio Trabajo		39,1%	5,7%	5,7%	31,0%	18,4%	100,0%
Total	Recuento		260	36	62	232	153	743
	% dentro de Domicilio Trabajo		35,0%	4,8%	8,3%	31,2%	20,6%	100,0%

(p=0.530)

16. Razones_Domicilio_Trabajo

Es el conjunto de razones que justifican la selección del lugar en donde el estudiante piensa trabajar luego de finalizar sus estudios universitarios. La calculamos a partir de los datos registrados en la pregunta 10. 246 participantes no contestaron a esta pregunta (33%). A partir de las 497 respuestas identificamos 17 categorías, que, a su vez, agregamos en función de la variable Domicilio_Trabajo. Describimos los valores de la variable en las siguientes tablas.

Razones_Domicilio_Trabajo si Domicilio_Trabajo = “Domicilio Familiar”	Descripción
Comunidad	Agregamos en esta categoría todas las respuestas cuya intención era manifestar que piensan establecerse en el lugar del domicilio familiar porque quieren apoyar a su comunidad.
Empresa Familiar	Agregamos en esta categoría todas las respuestas cuya intención era manifestar que piensan establecerse en el lugar del domicilio familiar porque trabajarán en la empresa familiar.
Facilidad	Agregamos en esta categoría todas las respuestas cuya intención era manifestar que piensan establecerse en el lugar del domicilio familiar porque consideran que es lo más fácil y conveniente.
Familia	Agregamos en esta categoría todas las respuestas cuya intención era manifestar que piensan establecerse en el lugar del domicilio familiar por su familia.
Me gusta	Agregamos en esta categoría todas las respuestas cuya intención era manifestar que piensan establecerse en el lugar del domicilio familiar porque les gusta.
Oportunidad Laboral	Agregamos en esta categoría todas las respuestas cuya intención era manifestar que piensan establecerse en el lugar del domicilio familiar porque consideran que en aquel lugar tienen oportunidades laborales.

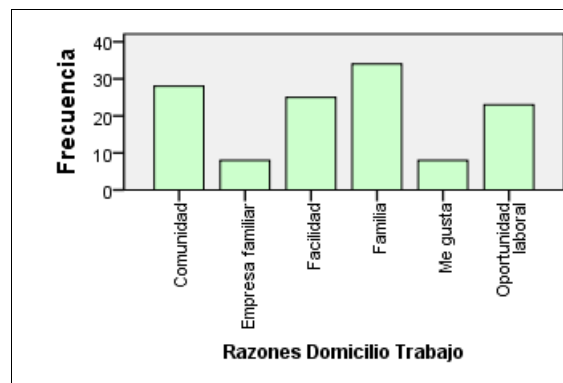


Gráfico Anexo 7.13 16. Estudiantes por Razones_Domicilio_Trabajo si Domicilio_Trabajo = “Domicilio Familiar”. Frecuencia calculada en función del número de estudiantes que contestaron a la pregunta 10 y si Domicilio_Trabajo = “Domicilio Familiar” (126)

Razones_Domicilio_Trabajo si Domicilio_Trabajo = “Domicilio No Familiar”	Descripción
Trabajo rural	Agregamos en esta categoría todas las respuestas cuya intención era manifestar que piensan establecerse en otro lugar diferente al del domicilio familiar porque quieren trabajar en la zona rural.
Mejorar calidad de vida	Agregamos en esta categoría todas las respuestas cuya intención era manifestar que piensan establecerse en otro lugar diferente al del domicilio familiar porque quieren mejorar su calidad de vida.

Razones_Domicilio_Trabajo si Domicilio_Trabajo = “Domicilio No Familiar”	Descripción
Escasa oferta laboral	Agregamos en esta categoría todas las respuestas cuya intención era manifestar que piensan establecerse en otro lugar diferente al del domicilio familiar porque consideran que en el lugar del domicilio familiar hay una escasa oferta laboral.
Mejorar ingreso económico	Agregamos en esta categoría todas las respuestas cuya intención era manifestar que piensan establecerse en otro lugar diferente al del domicilio familiar porque quieren mejorar sus ingresos económicos.
Crecimiento personal	Agregamos en esta categoría todas las respuestas cuya intención era manifestar que piensan establecerse en otro lugar diferente al del domicilio familiar porque consideran que de esta manera podrán crecer personalmente.
Crecimiento profesional	Agregamos en esta categoría todas las respuestas cuya intención era manifestar que piensan establecerse en otro lugar diferente al del domicilio familiar porque consideran que de esta manera podrán crecer profesionalmente.
Independencia	Agregamos en esta categoría todas las respuestas cuya intención era manifestar que piensan establecerse en otro lugar diferente al del domicilio familiar porque desean independizarse de su familia.
Oportunidad laboral	Agregamos en esta categoría todas las respuestas cuya intención era manifestar que piensan establecerse en otro lugar diferente al del domicilio familiar porque consideran que ahí tendrán oportunidades laborales.

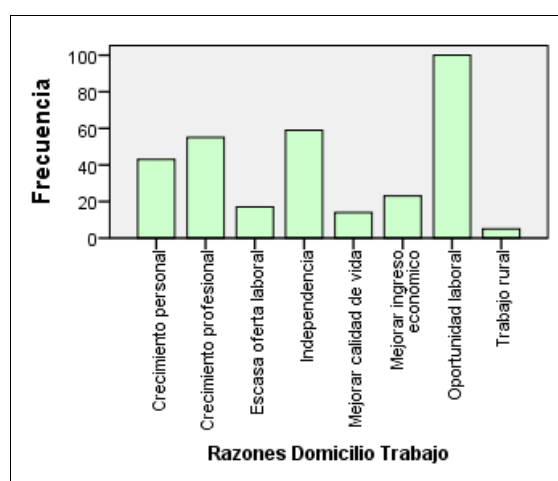


Gráfico Anexo 7.13 17. Estudiantes por Razones_Domicilio_Trabajo si Domicilio_Trabajo = “Domicilio No Familiar”. Frecuencia calculada en función del número de estudiantes que contestaron a la pregunta 10 y si Domicilio_Trabajo = “Domicilio No Familiar” (316)

Razones_Domicilio_Trabajo si Domicilio_Trabajo = “Extranjero”	Descripción
Conocer otra cultura	Agregamos en esta categoría todas las respuestas cuya intención era manifestar que piensan establecerse en el extranjero porque quieren conocer otras culturas.
Experiencia laboral	Agregamos en esta categoría todas las respuestas cuya intención era manifestar que piensan establecerse en el extranjero porque quieren ganar experiencia laboral.
Oportunidad laboral	Agregamos en esta categoría todas las respuestas cuya intención era manifestar que piensan establecerse en el extranjero porque consideran que allí tendrán oportunidades laborales.

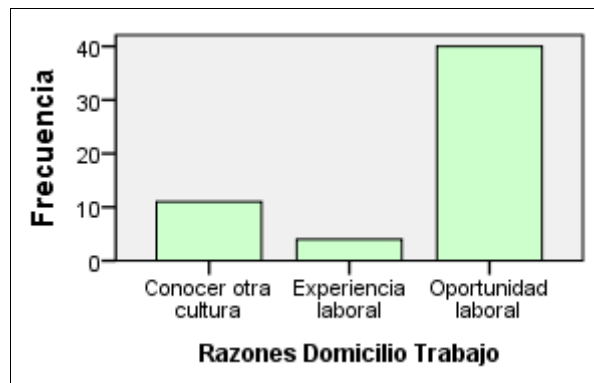


Gráfico Anexo 7.13 18. Estudiantes por Razones_Domicilio_Trabajo si Domicilio_Trabajo = “Extranjero”. Frecuencia calculada en función del número de estudiantes que contestaron a la pregunta 10 y si Domicilio_Trabajo = “Extranjero”
(55)

17. Predisposición_Emprendimiento

Es la predisposición para el emprendimiento del estudiante al describir su idea de "para quien trabajar". La calculamos a partir de la opción que selecciona el estudiante en la pregunta 11. Las opciones fueron: a) Conseguir un puesto de trabajo ya sea en el sector privado o público; b) Trabajar en la empresa de tu familia (si fuera el caso); c) Crear y trabajar tu propia empresa; y d) Otro. La opción “Otro” fue escogida por 16 participantes (2%); no obstante, hemos podido incluir, todas estas respuestas, en las opciones existentes.

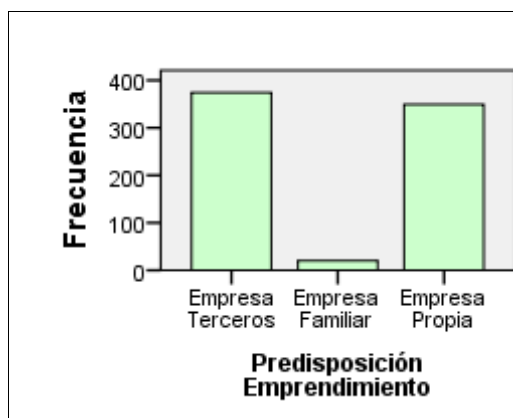


Gráfico Anexo 7.13 19. Estudiantes por Predisposición_Emprendimiento

Para establecer si hay alguna asociación de Predisposición_Emprendimiento con las variables: Grupo_Etario, Género, Autoidentificación_Étnica, Tipo_Universidad, Movilidad, Categoría_Universidad, Área_Conocimiento, Nivel_Estudios, NConocimiento_Constitución y NConocimiento_Buen_Vivir, calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado. Encontramos que existen diferencias significativas con las variables Tipo_Universidad con $p=0.002$ y Área_Conocimiento con $p=0.006$, al 95% de confianza.

Tabla de contingencia 7.13 479. Predisposición_Emprendimiento * Grupo_Etario

			Grupo_Etario			Total
			19 años o menos	De 20 a 23 años	24 años o más	
Predisposición Emprendimiento	Empresa Familiar	Recuento	4	11	5	20
		% dentro de Predisposición Emprendimiento	20,0%	55,0%	25,0%	100,0%
	Empresa Propia	Recuento	43	201	105	349
		% dentro de Predisposición Emprendimiento	12,3%	57,6%	30,1%	100,0%
	Empresa Terceros	Recuento	56	225	93	374
		% dentro de Predisposición Emprendimiento	15,0%	60,2%	24,9%	100,0%
Total	Recuento		103	437	203	743
	% dentro de Predisposición Emprendimiento		13,9%	58,8%	27,3%	100,0%

($p=0.468$)

Tabla de contingencia 7.13 480. Predisposición_Emprendimiento *
Género

			Género		Total
			Mujer	Hombre	
Predisposición Emprendimiento	Empresa Familiar	Recuento	6	14	20
		% dentro de Predisposición Emprendimiento	30,0%	70,0%	100,0%
	Empresa Propia	Recuento	155	194	349
		% dentro de Predisposición Emprendimiento	44,4%	55,6%	100,0%
	Empresa Terceros	Recuento	171	203	374
		% dentro de Predisposición Emprendimiento	45,7%	54,3%	100,0%
Total	Recuento		332	411	743
	% dentro de Predisposición Emprendimiento		44,7%	55,3%	100,0%

(p=0.383)

Tabla de contingencia 7.13 481. Predisposición_Emprendimiento *
Autoidentificación_Étnica

			Autoidentificación_Étnica				Total
			Afro	Blanco	Indígena	Mestizo	
Predisposición Emprendimiento	Empresa Familiar	Recuento	0	0	0	20	20
		% dentro de Predisposición Emprendimiento	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%	100,0%
	Empresa Propia	Recuento	4	8	9	328	349
		% dentro de Predisposición Emprendimiento	1,1%	2,3%	2,6%	94,0%	100,0%
	Empresa Terceros	Recuento	9	8	8	349	374
		% dentro de Predisposición Emprendimiento	2,4%	2,1%	2,1%	93,3%	100,0%
Total	Recuento		13	16	17	697	743
	% dentro de Predisposición Emprendimiento		1,7%	2,2%	2,3%	93,8%	100,0%

(p=0.786)

Tabla de contingencia 7.13 482. Predisposición_Emprendimiento *
Tipo_Universidad

			Tipo_Universidad			Total
			Cofinanciada	Privada	Pública	
Predisposición Emprendimiento	Empresa Familiar	Recuento	4	4	12	20
		% dentro de Predisposición Emprendimiento	20,0%	20,0%	60,0%	100,0%
		Recuento	62	63	224	349

Tabla de contingencia 7.13 482. Predisposición_Emprendimiento *
Tipo_Universidad

			Tipo_Universidad			Total
			Cofinanciada	Privada	Pública	
Total	Empresa Propia	% dentro de Predisposición Emprendimiento	17,8%	18,1%	64,2%	100,0%
		Recuento	74	30	270	374
	Empresa Terceros	% dentro de Predisposición Emprendimiento	19,8%	8,0%	72,2%	100,0%
		Recuento	140	97	506	743
	Total		18,8%	13,1%	68,1%	100,0%

(p=0.002)

Tabla de contingencia 7.13 483. Predisposición_Emprendimiento *
Movilidad

			Movilidad		Total
			No hay movilidad	Si hay movilidad	
Predisposición Emprendimiento	Empresa Familiar	Recuento	17	3	20
		% dentro de Predisposición Emprendimiento	85,0%	15,0%	100,0%
	Empresa Propia	Recuento	300	49	349
		% dentro de Predisposición Emprendimiento	86,0%	14,0%	100,0%
	Empresa Terceros	Recuento	317	57	374
		% dentro de Predisposición Emprendimiento	84,8%	15,2%	100,0%
	Total		634	109	743
	Total		85,3%	14,7%	100,0%

(p=0.900)

Tabla de contingencia 7.13 484. Predisposición_Emprendimiento *
Categoría_Universidad

			Categoría_Universidad			Total
			A	B	C	
Predisposición Emprendimiento	Empresa Familiar	Recuento	3	17	0	20
		% dentro de Predisposición Emprendimiento	15,0%	85,0%	0,0%	100,0%
	Empresa Propia	Recuento	38	310	1	349
		% dentro de Predisposición Emprendimiento	10,9%	88,8%	0,3%	100,0%

**Tabla de contingencia 7.13 484. Predisposición_Emprendimiento *
Categoría_Universidad**

			Categoría_Universidad			Total
			A	B	C	
Total	Empresa Terceros	Recuento	22	351	1	374
		% dentro de Predisposición Emprendimiento	5,9%	93,9%	0,3%	100,0%
		Recuento	63	678	2	743
		% dentro de Predisposición Emprendimiento	8,5%	91,3%	0,3%	100,0%

(p=0.135)

**Tabla de contingencia 7.13 485. Predisposición_Emprendimiento *
Área_Conocimiento**

			Área_Conocimiento			Total
			Ciencias Básicas	Ciencias Sociales	Servicios y Otros	
Predisposición Emprendimiento	Empresa Familiar	Recuento	8	5	7	20
		% dentro de Predisposición Emprendimiento	40,0%	25,0%	35,0%	100,0%
	Empresa Propia	Recuento	188	56	105	349
		% dentro de Predisposición Emprendimiento	53,9%	16,0%	30,1%	100,0%
	Empresa Terceros	Recuento	197	96	81	374
		% dentro de Predisposición Emprendimiento	52,7%	25,7%	21,7%	100,0%
	Total	Recuento	393	157	193	743
		% dentro de Predisposición Emprendimiento	52,9%	21,1%	26,0%	100,0%

(p=0.006)

**Tabla de contingencia 7.13 486. Predisposición_Emprendimiento *
Nivel_Estudios**

			Nivel_Estudios			Total
			Inicial	Medio	Superior	
Predisposición Emprendimiento	Empresa Familiar	Recuento	10	8	2	20
		% dentro de Predisposición Emprendimiento	50,0%	40,0%	10,0%	100,0%
	Empresa Propia	Recuento	194	129	26	349
		% dentro de Predisposición Emprendimiento	55,6%	37,0%	7,4%	100,0%
	Total	Recuento	177	154	43	374

Total	Empresa Terceros	% dentro de Predisposición Emprendimiento	47,3%	41,2%	11,5%	100,0%
		Recuento	381	291	71	743
		% dentro de Predisposición Emprendimiento	51,3%	39,2%	9,6%	100,0%

(p=0.176)

Tabla de contingencia 7.13 487. Predisposición_Emprendimiento * NConocimiento_Constitución

			NConocimiento_Constitución				Total
			Moderado	Mucho	Nada	Poco	
Predisposición Emprendimiento	Empresa Familiar	Recuento	9	0	1	10	20
		% dentro de Predisposición Emprendimiento	45,0%	0,0%	5,0%	50,0%	100,0%
	Empresa Propia	Recuento	135	6	30	178	349
		% dentro de Predisposición Emprendimiento	38,7%	1,7%	8,6%	51,0%	100,0%
	Empresa Terceros	Recuento	143	9	29	193	374
		% dentro de Predisposición Emprendimiento	38,2%	2,4%	7,8%	51,6%	100,0%
	Total	Recuento	287	15	60	381	743
		% dentro de Predisposición Emprendimiento	38,6%	2,0%	8,1%	51,3%	100,0%

(p=0.961)

Tabla de contingencia 7.13 488. Predisposición_Emprendimiento * NConocimiento_Buen_Vivir

			NConocimiento_Buen_Vivir					Total
			Moderado	Mucho	Nunca he oído	Poco	Solo nombrar	
Predisposición Emprendimiento	Empresa Familiar	Recuento	6	0	1	7	6	20
		% dentro de Predisposición Emprendimiento	30,0%	0,0%	5,0%	35,0%	30,0%	100,0%
	Empresa Propia	Recuento	121	15	25	111	77	349
		% dentro de Predisposición Emprendimiento	34,7%	4,3%	7,2%	31,8%	22,1%	100,0%
	Empresa Terceros	Recuento	133	21	36	114	70	374
		% dentro de Predisposición Emprendimiento	35,6%	5,6%	9,6%	30,5%	18,7%	100,0%
	Total	Recuento	260	36	62	232	153	743
		% dentro de Predisposición Emprendimiento	35,0%	4,8%	8,3%	31,2%	20,6%	100,0%

(p=0.706)

18. Predisposición_Estudios_Posgrado

Es la predisposición del estudiante a realizar estudios de posgrado. La calculamos a partir de la opción que selecciona el estudiante en la pregunta 12. Las opciones fueron: a) Sí y b) No.

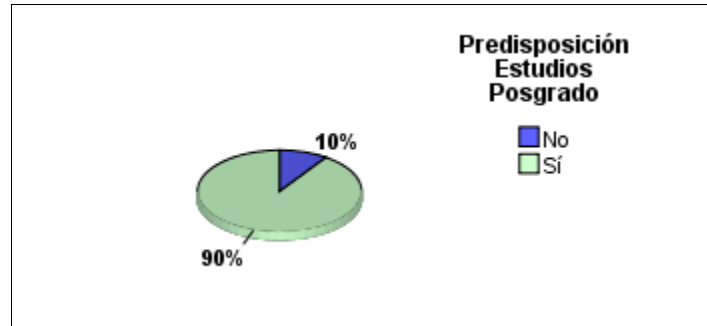


Gráfico Anexo 7.13 20. Estudiantes por Predisposición_Estudios_Posgrado (Distribución porcentual)

Para establecer si hay alguna asociación de Predisposición_Estudios_Posgrado con las variables: Grupo_Etario, Género, Autoidentificación_Étnica, Tipo_Universidad, Movilidad, Categoría_Universidad, Área_Conocimiento, Nivel_Estudios y Predisposición_Emprendimiento calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado. No encontramos diferencias significativas con ninguna de las variables mencionadas, al 95% de confianza.

Tabla de contingencia 7.13 489. Predisposición_Estudios_Posgrado * Grupo_Etario

			Grupo_Etario			Total
			19 años o menos	De 20 a 23 años	24 años o más	
Predisposición Estudios Posgrado	No	Recuento	8	43	20	71
		% dentro de Predisposición Estudios Posgrado	11,3%	60,6%	28,2%	100,0%
	Sí	Recuento	95	394	183	672
		% dentro de Predisposición Estudios Posgrado	14,1%	58,6%	27,2%	100,0%
Total		Recuento	103	437	203	743
		% dentro de Predisposición Estudios Posgrado	13,9%	58,8%	27,3%	100,0%

(p=0.801)

Tabla de contingencia 7.13 490. Predisposición_Estudios_Posgrado * Género

			Género		Total
			Mujer	Hombre	
Predisposición Estudios Posgrado	No	Recuento	30	41	71
		% dentro de Predisposición Estudios Posgrado	42,3%	57,7%	100,0%

**Tabla de contingencia 7.13 490. Predisposición_Estudios_Posgrado
* Género**

			Género		Total
			Mujer	Hombre	
	Sí	Recuento	302	370	672
		% dentro de Predisposición Estudios Posgrado	44,9%	55,1%	100,0%
	Total	Recuento	332	411	743
		% dentro de Predisposición Estudios Posgrado	44,7%	55,3%	100,0%

(p=0.665)

**Tabla de contingencia 7.13 491. Predisposición_Estudios_Posgrado
* Autoidentificación_Étnica**

			Autoidentificación_Étnica				Total
			Afro	Blanco	Indígena	Mestizo	
Predisposición Estudios Posgrado	No	Recuento	1	0	1	69	71
		% dentro de Predisposición Estudios Posgrado	1,4%	0,0%	1,4%	97,2%	100,0%
	Sí	Recuento	12	16	16	628	672
		% dentro de Predisposición Estudios Posgrado	1,8%	2,4%	2,4%	93,5%	100,0%
	Total	Recuento	13	16	17	697	743
		% dentro de Predisposición Estudios Posgrado	1,7%	2,2%	2,3%	93,8%	100,0%

(p=0.551)

**Tabla de contingencia 7.13 492. Predisposición_Estudios_Posgrado
* Tipo_Universidad**

			Tipo Universidad			Total
			Cofinanciada	Privada	Pública	
Predisposición Estudios Posgrado	No	Recuento	15	6	50	71
		% dentro de Predisposición Estudios Posgrado	21,1%	8,5%	70,4%	100,0%
	Sí	Recuento	125	91	456	672
		% dentro de Predisposición Estudios Posgrado	18,6%	13,5%	67,9%	100,0%
Total		Recuento	140	97	506	743
		% dentro de Predisposición Estudios Posgrado	18,8%	13,1%	68,1%	100,0%

(p=0.460)

**Tabla de contingencia 7.13 493. Predisposición_Estudios_Posgrado
* Movilidad**

			Movilidad		Total
			No hay movilidad	Si hay movilidad	
Predisposición Estudios Posgrado	No	Recuento	56	15	71
		% dentro de Predisposición Estudios Posgrado	78,9%	21,1%	100,0%

**Tabla de contingencia 7.13 493. Predisposición_Estudios_Posgrado
* Movilidad**

			Movilidad		Total
			No hay movilidad	Si hay movilidad	
Sí	Recuento		578	94	672
	% dentro de Predisposición Estudios Posgrado		86,0%	14,0%	100,0%
	Recuento		634	109	743
	% dentro de Predisposición Estudios Posgrado		85,3%	14,7%	100,0%
Total					

(p=0.106)

**Tabla de contingencia 7.13 494. Predisposición_Estudios_Posgrado
* Categoría_Universidad**

			Categoría_Universidad			Total
			A	B	C	
Predisposición Estudios Posgrado	No	Recuento	8	63	0	71
		% dentro de Predisposición Estudios Posgrado	11,3%	88,7%	0,0%	100,0%
	Sí	Recuento	55	615	2	672
		% dentro de Predisposición Estudios Posgrado	8,2%	91,5%	0,3%	100,0%
Total		Recuento	63	678	2	743
		% dentro de Predisposición Estudios Posgrado	8,5%	91,3%	0,3%	100,0%

(p=0.611)

**Tabla de contingencia 7.13 495. Predisposición_Estudios_Posgrado
* Área_Conocimiento**

			Área_Conocimiento			Total
			Ciencias Básicas	Ciencias Sociales	Servicios y Otros	
Predisposición Estudios Posgrado	No	Recuento	37	10	24	71
		% dentro de Predisposición Estudios Posgrado	52,1%	14,1%	33,8%	100,0%
	Sí	Recuento	356	147	169	672
		% dentro de Predisposición Estudios Posgrado	53,0%	21,9%	25,1%	100,0%
Total		Recuento	393	157	193	743
		% dentro de Predisposición Estudios Posgrado	52,9%	21,1%	26,0%	100,0%

(p=0.157)

**Tabla de contingencia 7.13 496. Predisposición_Estudios_Posgrado
* Nivel_Estudios**

			Nivel_Estudios			Total
			Inicial	Medio	Superior	
Predisposición Estudios Posgrado	No	Recuento	34	33	4	71
		% dentro de Predisposición Estudios Posgrado	47,9%	46,5%	5,6%	100,0%
	Sí	Recuento	347	258	67	672
		% dentro de Predisposición Estudios Posgrado	51,6%	38,4%	10,0%	100,0%
Total		Recuento	381	291	71	743
		% dentro de Predisposición Estudios Posgrado	51,3%	39,2%	9,6%	100,0%

(p=0.285)

**Tabla de contingencia 7.13 497. Predisposición_Estudios_Posgrado
* Predisposición_Emprendimiento**

			Predisposición_Emprendimiento			Total
			Empresa Familiar	Empresa Propia	Empresa Terceros	
Predisposición Estudios Posgrado	No	Recuento	2	30	39	71
		% dentro de Predisposición Estudios Posgrado	2,8%	42,3%	54,9%	100,0%
	Sí	Recuento	18	319	335	672
		% dentro de Predisposición Estudios Posgrado	2,7%	47,5%	49,9%	100,0%
Total		Recuento	20	349	374	743
		% dentro de Predisposición Estudios Posgrado	2,7%	47,0%	50,3%	100,0%

(p=0.703)

19. Fin_Estudios_Posgrado

Es el fin por el cual el estudiante quiere hacer estudios de posgrado. La calculamos a partir de la opción que selecciona el estudiante en la pregunta 13. Las opciones fueron: a) Para contar con un mejor perfil profesional y ser mejor cotizado en propuestas salariales; b) Porque siendo mejor preparado te será más fácil ponerte tu propia empresa; y c) Para ser mejor persona de forma general. 71 estudiantes (10%) no contestaron a esta pregunta, en función de lo cual agregamos la categoría “No opina”.

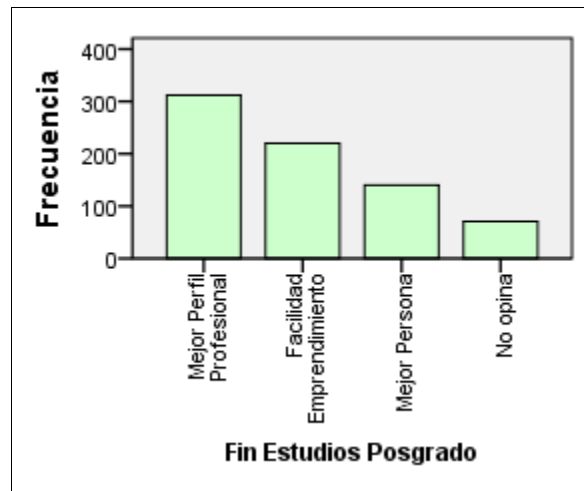


Gráfico Anexo 7.13 21. Estudiantes por Fin_Estudios_Posgrado

Para establecer si hay alguna asociación de Fin_Estudios_Posgrado con las variables: Grupo_Etario, Género, Autoidentificación_Étnica, Tipo_Universidad, Movilidad, Categoría_Universidad, Área_Conocimiento, Nivel_Estudios, Predisposición_Emprendimiento, NConocimiento_Constitución y NConocimiento_Buen_Vivir, calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado. Encontramos que existen diferencias significativas con las variables: Autoidentificación_Étnica con $p=0.036$, Tipo_Universidad con $p=0.009$, Área_Conocimiento con $p=0.037$, Predisposición_Emprendimiento con $p=0.000$ y NConocimiento_Buen_Vivir con $p=0.036$, al 95% de confianza.

Tabla de contingencia 7.13 498. Fin_Estudios_Posgrado *
Grupo_Etario

			Grupo_Etario			Total
			19 años o menos	De 20 a 23 años	24 años o más	
Fin Estudios Posgrado	No opina	Recuento	8	43	20	71
		% dentro de Fin Estudios Posgrado	11,3%	60,6%	28,2%	100,0%
	Mejor Perfil Profesional	Recuento	50	185	77	312
		% dentro de Fin Estudios Posgrado	16,0%	59,3%	24,7%	100,0%
	Facilidad Emprendimiento	Recuento	22	128	70	220
		% dentro de Fin Estudios Posgrado	10,0%	58,2%	31,8%	100,0%
	Mejor Persona	Recuento	23	81	36	140
		% dentro de Fin Estudios Posgrado	16,4%	57,9%	25,7%	100,0%
	Total	Recuento	103	437	203	743
		% dentro de Fin Estudios Posgrado	13,9%	58,8%	27,3%	100,0%

(p=0.312)

Tabla de contingencia 7.13 499. Fin_Estudios_Posgrado * Género

			Género		Total
			Mujer	Hombre	
Fin Estudios Posgrado	No opina	Recuento	30	41	71
		% dentro de Fin Estudios Posgrado	42,3%	57,7%	100,0%
	Mejor Perfil Profesional	Recuento	142	170	312
		% dentro de Fin Estudios Posgrado	45,5%	54,5%	100,0%
	Facilidad Emprendimiento	Recuento	96	124	220
		% dentro de Fin Estudios Posgrado	43,6%	56,4%	100,0%
	Mejor Persona	Recuento	64	76	140
		% dentro de Fin Estudios Posgrado	45,7%	54,3%	100,0%
	Total	Recuento	332	411	743
		% dentro de Fin Estudios Posgrado	44,7%	55,3%	100,0%

(p=0.937)

Tabla de contingencia 7.13 500. Fin_Estudios_Posgrado * Autoidentificación_Étnica

			Autoidentificación Étnica				Total
			Afro	Blanco	Indígena	Mestizo	
Fin Estudios Posgrado	No opina	Recuento	1	0	1	69	71
		% dentro de Fin Estudios Posgrado	1,4%	0,0%	1,4%	97,2%	100,0%
	Mejor Perfil Profesional	Recuento	4	12	5	291	312
		% dentro de Fin Estudios Posgrado	1,3%	3,8%	1,6%	93,3%	100,0%
	Facilidad Emprendimiento	Recuento	3	4	4	209	220
		% dentro de Fin Estudios Posgrado	1,4%	1,8%	1,8%	95,0%	100,0%
	Mejor Persona	Recuento	5	0	7	128	140
		% dentro de Fin Estudios Posgrado	3,6%	0,0%	5,0%	91,4%	100,0%
	Total	Recuento	13	16	17	697	743
		% dentro de Fin Estudios Posgrado	1,7%	2,2%	2,3%	93,8%	100,0%

(p=0.036)

Tabla de contingencia 7.13 501. Fin_Estudios_Posgrado * Tipo_Universidad

			Tipo_Universidad			Total
			Cofinanciada	Privada	Pública	
Fin Estudios Posgrado	No opina	Recuento	15	6	50	71
		% dentro de Fin Estudios Posgrado	21,1%	8,5%	70,4%	100,0%
	Mejor Perfil Profesional	Recuento	55	46	211	312
		% dentro de Fin Estudios Posgrado	17,6%	14,7%	67,6%	100,0%
	Total	Recuento	37	39	144	220

Tabla de contingencia 7.13 501. Fin_Estudios_Posgrado *
Tipo_Universidad

			Tipo_Universidad			Total
			Cofinanciada	Privada	Pública	
	Facilidad	% dentro de Fin	16,8%	17,7%	65,5%	100,0%
	Emprendimiento	Estudios Posgrado				
		Recuento	33	6	101	140
	Mejor Persona	% dentro de Fin	23,6%	4,3%	72,1%	100,0%
		Estudios Posgrado				
		Recuento	140	97	506	743
Total		% dentro de Fin	18,8%	13,1%	68,1%	100,0%
		Estudios Posgrado				

(p=0.009)

Tabla de contingencia 7.13 502. Fin_Estudios_Posgrado *
Movilidad

			Movilidad		Total
			No hay movilidad	Si hay movilidad	
Fin Estudios Posgrado	No opina	Recuento	56	15	71
		% dentro de Fin Estudios Posgrado	78,9%	21,1%	100,0%
	Mejor Perfil Profesional	Recuento	272	40	312
		% dentro de Fin Estudios Posgrado	87,2%	12,8%	100,0%
	Facilidad Emprendimiento	Recuento	187	33	220
		% dentro de Fin Estudios Posgrado	85,0%	15,0%	100,0%
	Mejor Persona	Recuento	119	21	140
		% dentro de Fin Estudios Posgrado	85,0%	15,0%	100,0%
	Total	Recuento	634	109	743
		% dentro de Fin Estudios Posgrado	85,3%	14,7%	100,0%

(p=0.355)

Tabla de contingencia 7.13 503. Fin_Estudios_Posgrado *
Categoría_Universidad

			Categoría Universidad			Total
			A	B	C	
Fin Estudios Posgrado	No opina	Recuento	8	63	0	71
		% dentro de Fin Estudios Posgrado	11,3%	88,7%	0,0%	100,0%
	Mejor Perfil Profesional	Recuento	24	287	1	312
		% dentro de Fin Estudios Posgrado	7,7%	92,0%	0,3%	100,0%
	Facilidad Emprendimiento	Recuento	22	197	1	220
		% dentro de Fin Estudios Posgrado	10,0%	89,5%	0,5%	100,0%
	Mejor Persona	Recuento	9	131	0	140
	Total					

Tabla de contingencia 7.13 503. Fin_Estudios_Posgrado *
Categoría_Universidad

			Categoría Universidad			Total
			A	B	C	
Total	% dentro de Fin Estudios Posgrado	Recuento	63	678	2	743
		% dentro de Fin Estudios Posgrado	8,5%	91,3%	0,3%	100,0%
	% dentro de Fin Estudios Posgrado	Recuento	63	678	2	743
		% dentro de Fin Estudios Posgrado	8,5%	91,3%	0,3%	100,0%

(p=0.774)

Tabla de contingencia 7.13 504. Fin_Estudios_Posgrado *
Área_Conocimiento

			Área_Conocimiento			Total
			Ciencias Básicas	Ciencias Sociales	Servicios y Otros	
Fin Estudios Posgrado	No opina	Recuento	37	10	24	71
		% dentro de Fin Estudios Posgrado	52,1%	14,1%	33,8%	100,0%
	Mejor Perfil Profesional	Recuento	159	74	79	312
		% dentro de Fin Estudios Posgrado	51,0%	23,7%	25,3%	100,0%
	Facilidad Emprendimiento	Recuento	125	34	61	220
		% dentro de Fin Estudios Posgrado	56,8%	15,5%	27,7%	100,0%
	Mejor Persona	Recuento	72	39	29	140
		% dentro de Fin Estudios Posgrado	51,4%	27,9%	20,7%	100,0%
	Total	Recuento	393	157	193	743
		% dentro de Fin Estudios Posgrado	52,9%	21,1%	26,0%	100,0%

(p=0.037)

Tabla de contingencia 7.13 505. Fin_Estudios_Posgrado *
Nivel_Estudios

			Nivel Estudios			Total
			Inicial	Medio	Superior	
Fin Estudios Posgrado	No opina	Recuento	34	33	4	71
		% dentro de Fin Estudios Posgrado	47,9%	46,5%	5,6%	100,0%
	Mejor Perfil Profesional	Recuento	151	131	30	312
		% dentro de Fin Estudios Posgrado	48,4%	42,0%	9,6%	100,0%
	Facilidad Emprendimiento	Recuento	115	82	23	220
		% dentro de Fin Estudios Posgrado	52,3%	37,3%	10,5%	100,0%

Tabla de contingencia 7.13 505. Fin_Estudios_Posgrado *
Nivel_Estudios

			Nivel Estudios			Total
			Inicial	Medio	Superior	
Mejor Persona	Recuento		81	45	14	140
	% dentro de Fin Estudios Posgrado		57,9%	32,1%	10,0%	100,0%
Total	Recuento		381	291	71	743
	% dentro de Fin Estudios Posgrado		51,3%	39,2%	9,6%	100,0%

(p=0.338)

Tabla de contingencia 7.13 506. Fin_Estudios_Posgrado *
Predisposición_Emprendimiento

			Predisposición Emprendimiento			Total
			Empresa Familiar	Empresa Propia	Empresa Terceros	
Fin Estudios Posgrado	No opina	Recuento	2	30	39	71
		% dentro de Fin Estudios Posgrado	2,8%	42,3%	54,9%	100,0%
	Mejor Perfil Profesional	Recuento	3	90	219	312
		% dentro de Fin Estudios Posgrado	1,0%	28,8%	70,2%	100,0%
	Facilidad Emprendimiento	Recuento	10	164	46	220
		% dentro de Fin Estudios Posgrado	4,5%	74,5%	20,9%	100,0%
	Mejor Persona	Recuento	5	65	70	140
		% dentro de Fin Estudios Posgrado	3,6%	46,4%	50,0%	100,0%
	Total	Recuento	20	349	374	743
		% dentro de Fin Estudios Posgrado	2,7%	47,0%	50,3%	100,0%

(p=0.000)

Tabla de contingencia 7.13 507. Fin_Estudios_Posgrado *
NConocimiento_Constitución

			NConocimiento_Constitución				Total
			Moderado	Mucho	Nada	Poco	
Fin Estudios Posgrado	No opina	Recuento	21	0	9	41	71
		% dentro de Fin Estudios Posgrado	29,6%	0,0%	12,7%	57,7%	100,0%
	Mejor Perfil Profesional	Recuento	118	6	27	161	312
		% dentro de Fin Estudios Posgrado	37,8%	1,9%	8,7%	51,6%	100,0%
	Total	Recuento	85	5	16	114	220

**Tabla de contingencia 7.13 507. Fin_Estudios_Posgrado *
NConocimiento_Constitución**

			NConocimiento_Constitución				Total
			Moderado	Mucho	Nada	Poco	
Facilidad Emprendimiento	% dentro de Fin Estudios Posgrado		38,6%	2,3%	7,3%	51,8%	100,0%
	Recuento		63	4	8	65	140
Mejor Persona	% dentro de Fin Estudios Posgrado		45,0%	2,9%	5,7%	46,4%	100,0%
	Recuento		287	15	60	381	743
Total	% dentro de Fin Estudios Posgrado		38,6%	2,0%	8,1%	51,3%	100,0%

(p=0.401)

**Tabla de contingencia 7.13 508. Fin_Estudios_Posgrado *
NConocimiento_Buen_Vivir**

			NConocimiento Buen Vivir					Total
			Moderado	Mucho	Nunca he oído	Poco	Solo nombrar	
No opina	Recuento		19	1	6	26	19	71
	% dentro de Fin Estudios Posgrado		26,8%	1,4%	8,5%	36,6%	26,8%	100,0%
Mejor Perfil Profesional	Recuento		113	19	36	93	51	312
	% dentro de Fin Estudios Posgrado		36,2%	6,1%	11,5%	29,8%	16,3%	100,0%
Facilidad Emprendimiento	Recuento		71	9	14	69	57	220
	% dentro de Fin Estudios Posgrado		32,3%	4,1%	6,4%	31,4%	25,9%	100,0%
Mejor Persona	Recuento		57	7	6	44	26	140
	% dentro de Fin Estudios Posgrado		40,7%	5,0%	4,3%	31,4%	18,6%	100,0%
Total	Recuento		260	36	62	232	153	743
Total	% dentro de Fin Estudios Posgrado		35,0%	4,8%	8,3%	31,2%	20,6%	100,0%

(p=0.036)

20. Razones_Estudios_Posgrado

Es el conjunto de razones por las cuales el estudiante quiere hacer estudios de posgrado. La calculamos a partir de los datos registrados en la pregunta 14. 236 participantes no contestaron a esta pregunta (32%). A partir de las 507 respuestas identificamos 6 categorías que describimos en la siguiente tabla.

Razones_Estudios_Posgrado	Descripción
Calidad de Vida	Agregamos en esta categoría todas las respuestas cuya intención era manifestar que continúan sus estudios de posgrado porque afirman que podrán tener una mejor calidad de vida.
Capacidad	Agregamos en esta categoría todas las respuestas cuya intención era manifestar que continúan sus estudios de posgrado porque afirman que adquirirán los conocimientos necesarios para emprender.
Competitividad	Agregamos en esta categoría todas las respuestas cuya intención era manifestar que continúan sus estudios de posgrado porque sostienen que podrán ser competitivos.
Contribuir Sociedad	Agregamos en esta categoría todas las respuestas cuya intención era manifestar que continúan sus estudios de posgrado porque sostienen que, con mayor conocimiento, podrán contribuir a la sociedad.
Crecimiento Personal	Agregamos en esta categoría todas las respuestas cuya intención era manifestar que continúan sus estudios de posgrado porque aseveran que podrán crecer como personas.
Superación	Agregamos en esta categoría todas las respuestas cuya intención era manifestar que continúan sus estudios de posgrado por un sentido de superación.

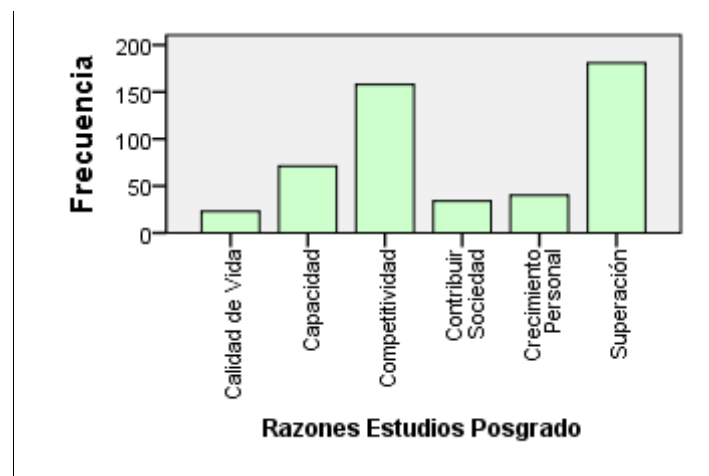


Gráfico Anexo 7.13 22. Estudiantes por Razones_Estudios_Posgrado. Frecuencia calculada en función del número de estudiantes que contestaron a la pregunta 14 (507)

21. NAcuerdo_Preparación_Permanente

Es el nivel de acuerdo del estudiante respecto al hecho de que una persona deba prepararse continuamente toda la vida. La determinamos a partir de la opción que selecciona el estudiante en la pregunta 15, que es de escala de actitud de 5 respuestas, desde Muy en desacuerdo hasta Muy de acuerdo.

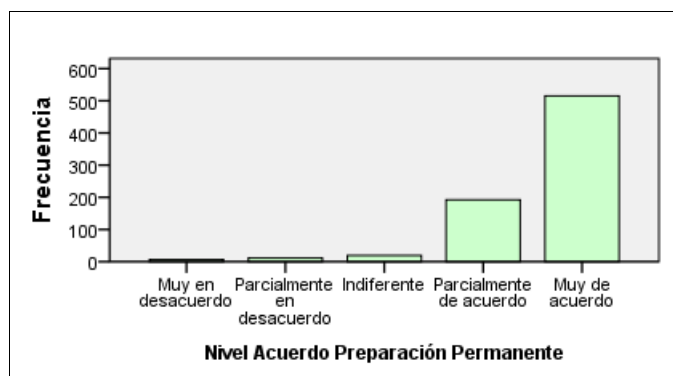


Gráfico Anexo 7.13 23. Estudiantes por NAcuerdo_Preparación Permanente

Para establecer si hay alguna asociación de NAcuerdo_Preparación Permanente con las variables: Grupo_Etario, Género, Autoidentificación Étnica, Tipo_Universidad, Movilidad, Categoría_Universidad, Área_Conocimiento, Nivel_Estudios y Predisposición_Emprendimiento calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado. Encontramos que existen diferencias significativas con la variable Grupo_Etario con $p=0.042$, al 95% de confianza.

Tabla de contingencia 7.13 509.
NAcuerdo_Preparación Permanente * Grupo Etario

			Grupo Etario			Total
			19 años o menos	De 20 a 23 años	24 años o más	
NAcuerdo Preparación Permanente	Indiferente	Recuento	3	9	7	19
		% dentro de NAcuerdo Preparación Permanente	15,8%	47,4%	36,8%	100,0%
	Muy de acuerdo	Recuento	66	301	148	515
		% dentro de NAcuerdo Preparación Permanente	12,8%	58,4%	28,7%	100,0%
	Muy en desacuerdo	Recuento	1	2	3	6
		% dentro de NAcuerdo Preparación Permanente	16,7%	33,3%	50,0%	100,0%
	Parcialmente de acuerdo	Recuento	30	123	39	192
		% dentro de NAcuerdo Preparación Permanente	15,6%	64,1%	20,3%	100,0%
	Parcialmente en desacuerdo	Recuento	3	2	6	11
		% dentro de NAcuerdo Preparación Permanente	27,3%	18,2%	54,5%	100,0%
Total		Recuento	103	437	203	743

Tabla de contingencia 7.13 509.
NAcuerdo_Preparación_Permanente * Grupo Etario

	Grupo Etario			Total
	19 años o menos	De 20 a 23 años	24 años o más	
	13,9%	58,8%	27,3%	100,0%

(p=0.042)

Tabla de contingencia 7.13 510. NAcuerdo Preparación Permanente
*** Género**

			Género		Total
			Mujer	Hombre	
NAcuerdo Preparación Permanente	Indiferente	Recuento	7	12	19
		% dentro de NAcuerdo Preparación Permanente	36,8%	63,2%	100,0%
	Muy de acuerdo	Recuento	227	288	515
		% dentro de NAcuerdo Preparación Permanente	44,1%	55,9%	100,0%
	Muy en desacuerdo	Recuento	3	3	6
		% dentro de NAcuerdo Preparación Permanente	50,0%	50,0%	100,0%
	Parcialmente de acuerdo	Recuento	90	102	192
		% dentro de NAcuerdo Preparación Permanente	46,9%	53,1%	100,0%
	Parcialmente en desacuerdo	Recuento	5	6	11
		% dentro de NAcuerdo Preparación Permanente	45,5%	54,5%	100,0%
Total		Recuento	332	411	743
		% dentro de NAcuerdo Preparación Permanente	44,7%	55,3%	100,0%

(p=0.911)

Tabla de contingencia 7.13 511.
NAcuerdo_Preparación_Permanente * Autoidentificación_Etnica

			Autoidentificación_Etnica				Total
			Afro	Blanco	Indígena	Mestizo	
NAcuerdo Preparación Permanente	Indiferente	Recuento	1	0	1	17	19
		% dentro de NAcuerdo Preparación Permanente	5,3%	0,0%	5,3%	89,5%	100,0%
	Muy de acuerdo	Recuento	10	13	12	480	515
		% dentro de NAcuerdo Preparación Permanente	1,9%	2,5%	2,3%	93,2%	100,0%
		Recuento	0	0	0	6	6

Tabla de contingencia 7.13 511.
NAcuerdo_Preparación Permanente * Autoidentificación Étnica

			Autoidentificación Étnica				Total
			Afro	Blanco	Indígena	Mestizo	
	Muy en desacuerdo	% dentro de NAcuerdo Preparación Permanente	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%	100,0%
		Recuento	2	2	4	184	192
	Parcialmente de acuerdo	% dentro de NAcuerdo Preparación Permanente	1,0%	1,0%	2,1%	95,8%	100,0%
		Recuento	0	1	0	10	11
	Parcialmente en desacuerdo	% dentro de NAcuerdo Preparación Permanente	0,0%	9,1%	0,0%	90,9%	100,0%
		Recuento	13	16	17	697	743
Total			1,7%	2,2%	2,3%	93,8%	100,0%

(p=0.780)

Tabla de contingencia 7.13 512.
NAcuerdo_Preparación Permanente * Tipo Universidad

			Tipo Universidad			Total
			Cofinanciada	Privada	Pública	
NAcuerdo Preparación Permanente	Indiferente	Recuento	1	3	15	19
		% dentro de NAcuerdo Preparación Permanente	5,3%	15,8%	78,9%	100,0%
	Muy de acuerdo	Recuento	99	71	345	515
		% dentro de NAcuerdo Preparación Permanente	19,2%	13,8%	67,0%	100,0%
	Muy en desacuerdo	Recuento	2	1	3	6
		% dentro de NAcuerdo Preparación Permanente	33,3%	16,7%	50,0%	100,0%
	Parcialmente de acuerdo	Recuento	35	22	135	192
		% dentro de NAcuerdo Preparación Permanente	18,2%	11,5%	70,3%	100,0%
	Parcialmente en desacuerdo	Recuento	3	0	8	11
		% dentro de NAcuerdo Preparación Permanente	27,3%	0,0%	72,7%	100,0%
	Total		140	97	506	743

Tabla de contingencia 7.13 512.
NAcuerdo_Preparación_Permanente * Tipo_Universidad

	Tipo Universidad			Total
	Cofinanciada	Privada	Pública	
% dentro de NAcuerdo Preparación Permanente	18,8%	13,1%	68,1%	100,0%

(p=0.637)

Tabla de contingencia 7.13 513.
NAcuerdo_Preparación_Permanente * Movilidad

			Movilidad		Total
			No hay movilidad	Si hay movilidad	
NAcuerdo Preparación Permanente	Indiferente	Recuento	17	2	19
		% dentro de NAcuerdo Preparación Permanente	89,5%	10,5%	100,0%
	Muy de acuerdo	Recuento	441	74	515
		% dentro de NAcuerdo Preparación Permanente	85,6%	14,4%	100,0%
	Muy en desacuerdo	Recuento	5	1	6
		% dentro de NAcuerdo Preparación Permanente	83,3%	16,7%	100,0%
	Parcialmente de acuerdo	Recuento	161	31	192
		% dentro de NAcuerdo Preparación Permanente	83,9%	16,1%	100,0%
	Parcialmente en desacuerdo	Recuento	10	1	11
		% dentro de NAcuerdo Preparación Permanente	90,9%	9,1%	100,0%
	Total	Recuento	634	109	743
		% dentro de NAcuerdo Preparación Permanente	85,3%	14,7%	100,0%

(p=0.921)

Tabla de contingencia 7.13 514.
NAcuerdo_Preparación_Permanente * Categoría_Universidad

		Categoría_Universidad			Total
		A	B	C	
Indiferente	Recuento	1	18	0	19

Tabla de contingencia 7.13 514.
NAcuerdo_Preparación_Permanente * Categoría_Universidad

			Categoría_Universidad			Total
			A	B	C	
NAcuerdo Preparación Permanente	Muy de acuerdo	% dentro de NAcuerdo Preparación Permanente	5,3%	94,7%	0,0%	100,0%
		Recuento	43	470	2	515
		% dentro de NAcuerdo Preparación Permanente	8,3%	91,3%	0,4%	100,0%
	Muy en desacuerdo	Recuento	0	6	0	6
		% dentro de NAcuerdo Preparación Permanente	0,0%	100,0%	0,0%	100,0%
		Recuento	17	175	0	192
	Parcialmente de acuerdo	% dentro de NAcuerdo Preparación Permanente	8,9%	91,1%	0,0%	100,0%
		Recuento	2	9	0	11
	Parcialmente en desacuerdo	% dentro de NAcuerdo Preparación Permanente	18,2%	81,8%	0,0%	100,0%
		Recuento	63	678	2	743
		% dentro de NAcuerdo Preparación Permanente	8,5%	91,3%	0,3%	100,0%
	Total					

(p=0.930)

Tabla de contingencia 7.13 515.
NAcuerdo_Preparación_Permanente * Área_Conocimiento

			Área Conocimiento			Total
			Ciencias Básicas	Ciencias Sociales	Servicios y Otros	
NAcuerdo Preparación Permanente	Indiferente	Recuento	11	5	3	19
		% dentro de NAcuerdo Preparación Permanente	57,9%	26,3%	15,8%	100,0%
		Recuento	274	108	133	515
	Muy de acuerdo	% dentro de NAcuerdo Preparación Permanente	53,2%	21,0%	25,8%	100,0%
		Recuento	3	1	2	6

Tabla de contingencia 7.13 515.
NAcuerdo_Preparación Permanente * Área_Conocimiento

			Área Conocimiento			Total
			Ciencias Básicas	Ciencias Sociales	Servicios y Otros	
NAcuerdo Preparación Permanente	Muy en desacuerdo	% dentro de NAcuerdo Preparación Permanente	50,0%	16,7%	33,3%	100,0%
		Recuento	99	42	51	192
	Parcialmente de acuerdo	% dentro de NAcuerdo Preparación Permanente	51,6%	21,9%	26,6%	100,0%
		Recuento	6	1	4	11
	Parcialmente en desacuerdo	% dentro de NAcuerdo Preparación Permanente	54,5%	9,1%	36,4%	100,0%
		Recuento	393	157	193	743
	Total	% dentro de NAcuerdo Preparación Permanente	52,9%	21,1%	26,0%	100,0%

(p=0.954)

Tabla de contingencia 7.13 516.
NAcuerdo_Preparación Permanente * Nivel_Estudios

			Nivel Estudios			Total
			Inicial	Medio	Superior	
NAcuerdo Preparación Permanente	Indiferente	Recuento	9	9	1	19
		% dentro de NAcuerdo Preparación Permanente	47,4%	47,4%	5,3%	100,0%
	Muy de acuerdo	Recuento	269	191	55	515
		% dentro de NAcuerdo Preparación Permanente	52,2%	37,1%	10,7%	100,0%
	Muy en desacuerdo	Recuento	3	1	2	6
		% dentro de NAcuerdo Preparación Permanente	50,0%	16,7%	33,3%	100,0%
	Parcialmente de acuerdo	Recuento	95	84	13	192
		% dentro de NAcuerdo Preparación Permanente	49,5%	43,8%	6,8%	100,0%
		Recuento	5	6	0	11

Tabla de contingencia 7.13 516.
NAcuerdo_Preparación_Permanente * Nivel_Estudios

			Nivel Estudios			Total
			Inicial	Medio	Superior	
Total	Parcialmente en desacuerdo	% dentro de NAcuerdo Preparación Permanente	45,5%	54,5%	0,0%	100,0%
		Recuento	381	291	71	743
		% dentro de NAcuerdo Preparación Permanente	51,3%	39,2%	9,6%	100,0%

(p=0.207)

Tabla de contingencia 7.13 517.
NAcuerdo_Preparación_Permanente *
Predisposición_Emprendimiento

			Predisposición Emprendimiento			Total
			Empresa Familiar	Empresa Propia	Empresa Terceros	
NAcuerdo Preparación Permanente	Indiferente	Recuento	0	7	12	19
		% dentro de NAcuerdo Preparación Permanente	0,0%	36,8%	63,2%	100,0%
	Muy de acuerdo	Recuento	13	248	254	515
		% dentro de NAcuerdo Preparación Permanente	2,5%	48,2%	49,3%	100,0%
	Muy en desacuerdo	Recuento	0	1	5	6
		% dentro de NAcuerdo Preparación Permanente	0,0%	16,7%	83,3%	100,0%
	Parcialmente de acuerdo	Recuento	7	87	98	192
		% dentro de NAcuerdo Preparación Permanente	3,6%	45,3%	51,0%	100,0%
	Parcialmente en desacuerdo	Recuento	0	6	5	11
		% dentro de NAcuerdo Preparación Permanente	0,0%	54,5%	45,5%	100,0%
	Total	Recuento	20	349	374	743
		% dentro de NAcuerdo Preparación Permanente	2,7%	47,0%	50,3%	100,0%

(p=0.675)

22. Razones_NAcuerdo_Preparación_Permanente

Es el conjunto de razones que explica el nivel de acuerdo con el hecho de que una persona deba prepararse continuamente toda la vida. La calculamos a partir de los datos registrados en la pregunta 16. 97 participantes no contestaron a esta pregunta (13%). A partir de las 646 respuestas identificamos 8 categorías. Describimos los valores de la variable en la siguiente tabla.

Razones_ NAcuerdo_ Preparación_ Permanente	Descripción
Actualización	Agregamos en esta categoría todas las respuestas cuya intención era manifestar que justifican su nivel de acuerdo con la preparación permanente, en razón de que deben actualizarse continuamente.
Competitividad	Agregamos en esta categoría todas las respuestas cuya intención era manifestar que justifican su nivel de acuerdo con la preparación permanente, ya que les permite ser competitivos.
Contribuir Sociedad	Agregamos en esta categoría todas las respuestas cuya intención era manifestar que justifican su nivel de acuerdo con la preparación permanente, porque ésta les permitirá contribuir a la sociedad.
No solo Estudiar	Agregamos en esta categoría todas las respuestas cuya intención era manifestar que justifican su nivel de acuerdo con la preparación permanente, indicando que se debe o puede llevar a cabo otras actividades.
Recursos	Agregamos en esta categoría todas las respuestas cuya intención era manifestar que justifican su nivel de acuerdo con la preparación permanente, en función de la disponibilidad de recursos.
Siempre se Aprende	Agregamos en esta categoría todas las respuestas cuya intención era manifestar que justifican su nivel de acuerdo con la preparación permanente, porque consideran que la vida es aprendizaje.
Superación	Agregamos en esta categoría todas las respuestas cuya intención era manifestar que justifican su nivel de acuerdo con la preparación permanente, por un sentido de superación.
Otro	Agregamos en esta categoría todas las respuestas cuya intención era manifestar que justifican su nivel de acuerdo con la preparación permanente, por varias razones de connotación negativa frente al proceso de aprendizaje continuo.

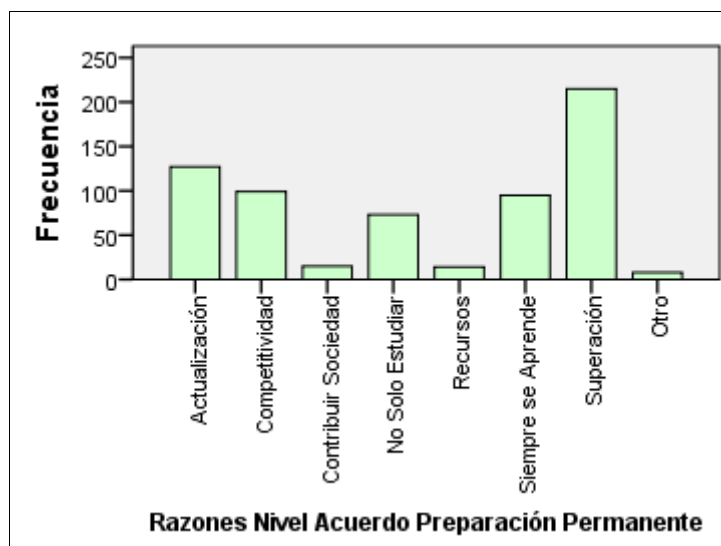


Gráfico Anexo 7.13 24. Estudiantes por Razones_NAcuerdo_Preparación_Permanente. Frecuencia calculada en función del número de estudiantes que contestaron a la pregunta 16 (646)

23. Mejor_Entorno_Aprendizaje_Profesional

Es la opinión del estudiante respecto a cuál considera el mejor entorno para obtener un mayor aprendizaje para ser mejor profesional. La calculamos a partir de la opción que selecciona el estudiante en la pregunta 17. Las opciones fueron: a) De la universidad y b) Fuera de la Universidad (familia, trabajo, comunidad, etc.).

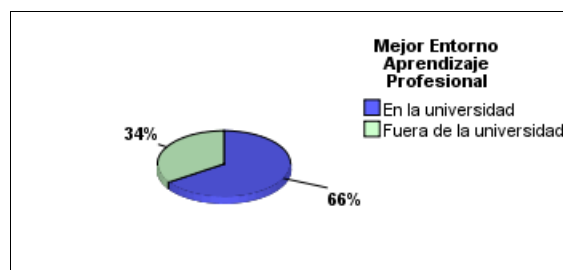


Gráfico Anexo 7.13 25. Estudiantes por Mejor_Entorno_Aprendizaje_Profesional (Distribución porcentual)

Para establecer si hay alguna asociación de Mejor_Entorno_Aprendizaje_Profesional con las variables: Grupo_Etario, Género, Autoidentificación_Étnica, Tipo_Universidad, Movilidad, Categoría_Universidad, Área_Conocimiento y Nivel_Estudios, calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado. Encontramos que existen diferencias significativas con las variables Grupo_Etario con $p=0.000$, Género con $p=0.020$, Tipo_Universidad con $p=0.000$, Movilidad con $p=0.013$ y Nivel_Estudios con $p=0.003$, al 95% de confianza.

Tabla de contingencia 7.13 518.
Mejor_Entorno_Aprendizaje_Profesional * Grupo_Etario

			Grupo Etario			Total
			19 años o menos	De 20 a 23 años	24 años o más	
Mejor Entorno Aprendizaje Profesional	En la universidad	Recuento	80	297	111	488
		% dentro de Mejor Entorno Aprendizaje Profesional	16,4%	60,9%	22,7%	100,0%
	Fuera de la universidad	Recuento	23	140	92	255
		% dentro de Mejor Entorno Aprendizaje Profesional	9,0%	54,9%	36,1%	100,0%
Total		Recuento	103	437	203	743
		% dentro de Mejor Entorno Aprendizaje Profesional	13,9%	58,8%	27,3%	100,0%

(p=0.000)

Tabla de contingencia 7.13 519.
Mejor_Entorno_Aprendizaje_Profesional * Género

			Género		Total
			Mujer	Hombre	
Mejor Entorno Aprendizaje Profesional	En la universidad	Recuento	233	255	488
		% dentro de Mejor Entorno Aprendizaje Profesional	47,7%	52,3%	100,0%
	Fuera de la universidad	Recuento	99	156	255
		% dentro de Mejor Entorno Aprendizaje Profesional	38,8%	61,2%	100,0%
Total		Recuento	332	411	743
		% dentro de Mejor Entorno Aprendizaje Profesional	44,7%	55,3%	100,0%

(p=0.020)

Tabla de contingencia 7.13 520.
Mejor_Entorno_Aprendizaje_Profesional *
Autoidentificación_Étnica

		Autoidentificación_Étnica				Total
		Afro	Blanco	Indígena	Mestizo	
Recuento		7	11	8	462	488

Mejor Entorno Aprendizaje Profesional	En la universidad	% dentro de Mejor Entorno Aprendizaje Profesional	1,4%	2,3%	1,6%	94,7%	100,0%
		Recuento	6	5	9	235	255
	Fuera de la universidad	% dentro de Mejor Entorno Aprendizaje Profesional	2,4%	2,0%	3,5%	92,2%	100,0%
		Recuento	13	16	17	697	743
Total		% dentro de Mejor Entorno Aprendizaje Profesional	1,7%	2,2%	2,3%	93,8%	100,0%

(p=0.308)

Tabla de contingencia 7.13 521.
Mejor_Entorno_Aprendizaje_Profesional * Tipo_Universidad

			Tipo_Universidad			Total
			Cofinanciada	Privada	Pública	
Mejor Entorno Aprendizaje Profesional	En la universidad	Recuento	106	44	338	488
		% dentro de Mejor Entorno Aprendizaje Profesional	21,7%	9,0%	69,3%	100,0%
	Fuera de la universidad	Recuento	34	53	168	255
		% dentro de Mejor Entorno Aprendizaje Profesional	13,3%	20,8%	65,9%	100,0%
Total		Recuento	140	97	506	743
		% dentro de Mejor Entorno Aprendizaje Profesional	18,8%	13,1%	68,1%	100,0%

(p=0.000)

Tabla de contingencia 7.13 522.
Mejor_Entorno_Aprendizaje_Profesional * Movilidad

			Movilidad		Total
			No hay movilidad	Si hay movilidad	
Mejor Entorno Aprendizaje Profesional	En la universidad	Recuento	405	83	488
		% dentro de Mejor Entorno Aprendizaje Profesional	83,0%	17,0%	100,0%
	Fuera de la universidad	Recuento	229	26	255
		% dentro de Mejor Entorno Aprendizaje Profesional	89,8%	10,2%	100,0%
Total		Recuento	634	109	743
		% dentro de Mejor Entorno Aprendizaje Profesional	85,3%	14,7%	100,0%

(p=0.013)

Tabla de contingencia 7.13 523.
Mejor_Entorno_Aprendizaje_Profesional * Categoría_Universidad

			Categoría_Universidad			Total
			A	B	C	
Mejor Entorno Aprendizaje Profesional	En la universidad	Recuento	42	446	0	488
		% dentro de Mejor Entorno Aprendizaje Profesional	8,6%	91,4%	0,0%	100,0%
	Fuera de la universidad	Recuento	21	232	2	255
		% dentro de Mejor Entorno Aprendizaje Profesional	8,2%	91,0%	0,8%	100,0%
Total		Recuento	63	678	2	743
		% dentro de Mejor Entorno Aprendizaje Profesional	8,5%	91,3%	0,3%	100,0%

(p=0.145)

Tabla de contingencia 7.13 524.
Mejor_Entorno_Aprendizaje_Profesional * Área_Conocimiento

			Área Conocimiento			Total
			Ciencias Básicas	Ciencias Sociales	Servicios y Otros	
Mejor Entorno Aprendizaje Profesional	En la universidad	Recuento	264	96	128	488
		% dentro de Mejor Entorno Aprendizaje Profesional	54,1%	19,7%	26,2%	100,0%
	Fuera de la universidad	Recuento	129	61	65	255
		% dentro de Mejor Entorno Aprendizaje Profesional	50,6%	23,9%	25,5%	100,0%
Total		Recuento	393	157	193	743
		% dentro de Mejor Entorno Aprendizaje Profesional	52,9%	21,1%	26,0%	100,0%

(p=0.395)

Tabla de contingencia 7.13 525.
Mejor_Entorno_Aprendizaje_Profesional * Nivel_Estudios

			Nivel_Estudios			Total
			Inicial	Medio	Superior	
Mejor Entorno Aprendizaje Profesional	En la universidad	Recuento	261	193	34	488
		% dentro de Mejor Entorno Aprendizaje Profesional	53,5%	39,5%	7,0%	100,0%
	Fuera de la universidad	Recuento	120	98	37	255
		% dentro de Mejor Entorno Aprendizaje Profesional	47,1%	38,4%	14,5%	100,0%
Total	Recuento	381	291	71	743	

% dentro de Mejor Entorno Aprendizaje Profesional	51,3%	39,2%	9,6%	100,0%
---	-------	-------	------	--------

(p=0.003)

24. Mejor_Entorno_Aprendizaje_Personal

Es la opinión del estudiante respecto a cuál considera el mejor entorno para obtener un mayor aprendizaje para ser mejor persona. La calculamos a partir de la opción que selecciona el estudiante en la pregunta 18. Las opciones fueron: a) De la universidad y b) Fuera de la Universidad (familia, trabajo, comunidad, etc.).

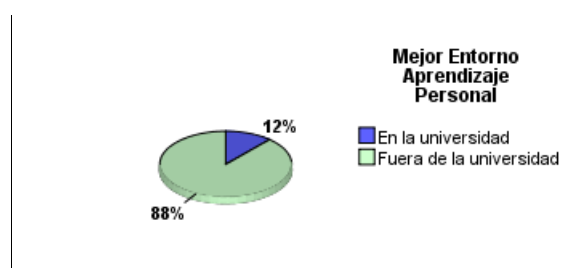


Gráfico Anexo 7.13 26. Estudiantes por Mejor_Entorno_Aprendizaje_Personal (Distribución porcentual)

Para establecer si hay alguna asociación de Mejor_Entorno_Aprendizaje_Personal con las variables: Grupo_Etario, Género, Autoidentificación_Étnica, Tipo_Universidad, Movilidad, Categoría_Universidad, Área_Conocimiento y Nivel_Estudios, calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado. Encontramos que existen diferencias significativas con la variable Categoría_Universidad con $p=0.000$, al 95% de confianza.

Tabla de contingencia 7.13 526.
Mejor_Entorno_Aprendizaje_Personal * Grupo_Etario

			Grupo_Etario			Total
			19 años o menos	De 20 a 23 años	24 años o más	
Mejor Entorno Aprendizaje Personal	En la universidad	Recuento	10	53	23	86
		% dentro de Mejor Entorno Aprendizaje Personal	11,6%	61,6%	26,7%	100,0%
	Fuera de la universidad	Recuento	93	384	180	657
		% dentro de Mejor Entorno Aprendizaje Personal	14,2%	58,4%	27,4%	100,0%
Total	Recuento		103	437	203	743
	% dentro de Mejor Entorno Aprendizaje Personal		13,9%	58,8%	27,3%	100,0%

(p=0.782)

Tabla de contingencia 7.13 527.
Mejor_Entorno_Aprendizaje_Personal * Género

			Género		Total
			Mujer	Hombre	
Mejor Entorno Aprendizaje Personal	En la universidad	Recuento	32	54	86
		% dentro de Mejor Entorno Aprendizaje Personal	37,2%	62,8%	100,0%
	Fuera de la universidad	Recuento	300	357	657
		% dentro de Mejor Entorno Aprendizaje Personal	45,7%	54,3%	100,0%
Total		Recuento	332	411	743
		% dentro de Mejor Entorno Aprendizaje Personal	44,7%	55,3%	100,0%

(p=0.138)

Tabla de contingencia 7.13 528.
Mejor_Entorno_Aprendizaje_Personal * Autoidentificación_Étnica

			Autoidentificación Étnica				Total
			Afro	Blanco	Indígena	Mestizo	
Mejor Entorno Aprendizaje Personal	En la universidad	Recuento	1	1	1	83	86
		% dentro de Mejor Entorno Aprendizaje Personal	1,2%	1,2%	1,2%	96,5%	100,0%
	Fuera de la universidad	Recuento	12	15	16	614	657
		% dentro de Mejor Entorno Aprendizaje Personal	1,8%	2,3%	2,4%	93,5%	100,0%
Total		Recuento	13	16	17	697	743
		% dentro de Mejor Entorno Aprendizaje Personal	1,7%	2,2%	2,3%	93,8%	100,0%

(p=0.741)

Tabla de contingencia 7.13 529.
Mejor_Entorno_Aprendizaje_Personal * Tipo_Universidad

			Tipo Universidad			Total
			Cofinanciada	Privada	Pública	
Mejor Entorno Aprendizaje Personal	En la universidad	Recuento	11	12	63	86
		% dentro de Mejor Entorno Aprendizaje Personal	12,8%	14,0%	73,3%	100,0%

Tabla de contingencia 7.13 529.
Mejor_Entorno_Aprendizaje_Personal * Tipo_Universidad

			Tipo Universidad			Total
			Cofinanciada	Privada	Pública	
Total	Fuera de la universidad	Recuento	129	85	443	657
		% dentro de Mejor Entorno Aprendizaje Personal	19,6%	12,9%	67,4%	100,0%
	Fuera de la universidad	Recuento	140	97	506	743
		% dentro de Mejor Entorno Aprendizaje Personal	18,8%	13,1%	68,1%	100,0%
	Total	Recuento	129	85	443	657
		% dentro de Mejor Entorno Aprendizaje Personal	19,6%	12,9%	67,4%	100,0%

(p=0.312)

Tabla de contingencia 7.13 530.
Mejor_Entorno_Aprendizaje_Personal * Movilidad

			Movilidad		Total
			No hay movilidad	Si hay movilidad	
Mejor Entorno Aprendizaje Personal	En la universidad	Recuento	68	18	86
		% dentro de Mejor Entorno Aprendizaje Personal	79,1%	20,9%	100,0%
	Fuera de la universidad	Recuento	566	91	657
		% dentro de Mejor Entorno Aprendizaje Personal	86,1%	13,9%	100,0%
	Total	Recuento	634	109	743
		% dentro de Mejor Entorno Aprendizaje Personal	85,3%	14,7%	100,0%

(p=0.081)

Tabla de contingencia 7.13 531.
Mejor_Entorno_Aprendizaje_Personal * Categoría_Universidad

			Categoría_Universidad			Total
			A	B	C	
Mejor Entorno Aprendizaje Personal	En la universidad	Recuento	11	73	2	86
		% dentro de Mejor Entorno Aprendizaje Personal	12,8%	84,9%	2,3%	100,0%
	Fuera de la universidad	Recuento	52	605	0	657
		% dentro de Mejor Entorno Aprendizaje Personal	7,9%	92,1%	0,0%	100,0%
	Total	Recuento	63	678	2	743
		% dentro de Mejor Entorno Aprendizaje Personal	8,5%	91,3%	0,3%	100,0%

(p=0.000)

Tabla de contingencia 7.13 532.
Mejor_Entorno_Aprendizaje_Personal * Área_Conocimiento

			Área Conocimiento			Total
			Ciencias Básicas	Ciencias Sociales	Servicios y Otros	
Mejor Entorno Aprendizaje Personal	En la universidad	Recuento	39	23	24	86
		% dentro de Mejor Entorno Aprendizaje Personal	45,3%	26,7%	27,9%	100,0%
	Fuera de la universidad	Recuento	354	134	169	657
		% dentro de Mejor Entorno Aprendizaje Personal	53,9%	20,4%	25,7%	100,0%
Total	Recuento		393	157	193	743
	% dentro de Mejor Entorno Aprendizaje Personal		52,9%	21,1%	26,0%	100,0%

(p=0.268)

Tabla de contingencia 7.13 533.
Mejor_Entorno_Aprendizaje_Personal * Nivel_Estudios

			Nivel Estudios			Total
			Inicial	Medio	Superior	
Mejor Entorno Aprendizaje Personal	En la universidad	Recuento	45	30	11	86
		% dentro de Mejor Entorno Aprendizaje Personal	52,3%	34,9%	12,8%	100,0%
	Fuera de la universidad	Recuento	336	261	60	657
		% dentro de Mejor Entorno Aprendizaje Personal	51,1%	39,7%	9,1%	100,0%
Total	Recuento		381	291	71	743
	% dentro de Mejor Entorno Aprendizaje Personal		51,3%	39,2%	9,6%	100,0%

(p=0.463)

25. NConocimiento_Importancia_Constitución

Es el nivel de conocimiento del estudiante sobre la importancia de la constitución en una república. La determinamos a partir de la opción que selecciona el estudiante en la pregunta 19, que es de escala de actitud de 4 respuestas: Nada, Poco, Moderado y Mucho.

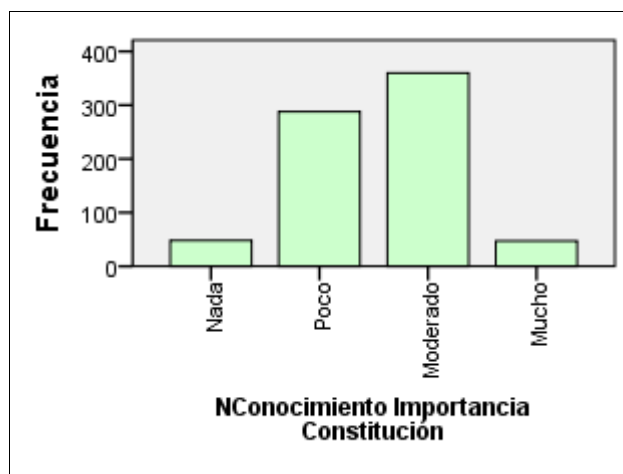


Gráfico Anexo 7.13 27. Estudiantes por NConocimiento_Importancia_Constitución

26. NConocimiento_Constitución

Es el nivel de conocimiento del estudiante, por iniciativa propia, de la Constitución de Ecuador. La determinamos a partir de la opción que selecciona el estudiante en la pregunta 20, que es de escala de actitud de 4 respuestas: Nada, Poco, Moderado y Mucho.

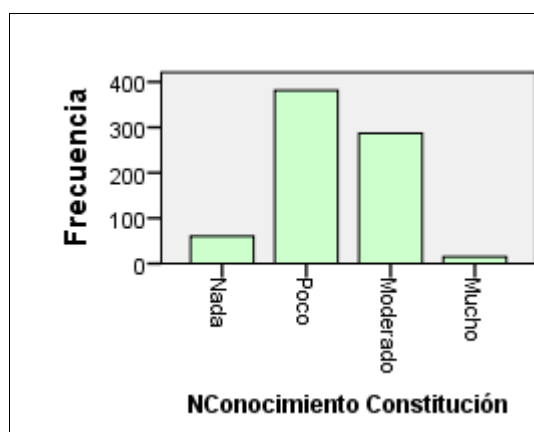


Gráfico Anexo 7.13 28. Estudiantes por NConocimiento_Constitución

Para establecer si hay alguna asociación de NConocimiento_Constitución con las variables: Grupo_Etario, Género, Autoidentificación_Étnica, Tipo_Universidad, Movilidad, Categoría_Universidad, Área_Conocimiento, Nivel_Estudios y NParticipación_Cogobierno, calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado. Encontramos que existen diferencias significativas con las variables: Autoidentificación_Étnica con $p=0.049$, Tipo_Universidad con $p=0.007$, Movilidad con $p=0.044$, Categoría_Universidad con $p=0.000$, Área_Conocimiento con $p=0.000$, Nivel_Estudios con $p=0.025$ y NParticipación_Cogobierno con $p=0.000$, al 95% de confianza.

Tabla de contingencia 7.13 534. NConocimiento_Constitución *
Grupo Etario

			Grupo Etario			Total
			19 años o menos	De 20 a 23 años	24 años o más	
NConocimiento Constitución	Moderado	Recuento	41	165	81	287
		% dentro de NConocimiento Constitución	14,3%	57,5%	28,2%	100,0%
	Mucho	Recuento	2	9	4	15
		% dentro de NConocimiento Constitución	13,3%	60,0%	26,7%	100,0%
	Nada	Recuento	6	41	13	60
		% dentro de NConocimiento Constitución	10,0%	68,3%	21,7%	100,0%
	Poco	Recuento	54	222	105	381
		% dentro de NConocimiento Constitución	14,2%	58,3%	27,6%	100,0%
	Total	Recuento	103	437	203	743
		% dentro de NConocimiento Constitución	13,9%	58,8%	27,3%	100,0%

(p=0.864)

Tabla de contingencia 7.13 535. NConocimiento_Constitución *
Género

			Género		Total
			Mujer	Hombre	
NConocimiento Constitución	Moderado	Recuento	136	151	287
		% dentro de NConocimiento Constitución	47,4%	52,6%	100,0%
	Mucho	Recuento	5	10	15
		% dentro de NConocimiento Constitución	33,3%	66,7%	100,0%
	Nada	Recuento	22	38	60
		% dentro de NConocimiento Constitución	36,7%	63,3%	100,0%
	Poco	Recuento	169	212	381
		% dentro de NConocimiento Constitución	44,4%	55,6%	100,0%
	Total	Recuento	332	411	743
		% dentro de NConocimiento Constitución	44,7%	55,3%	100,0%

(p=0.361)

**Tabla de contingencia 7.13 536. NConocimiento_Constitución *
Autoidentificación_Étnica**

			Autoidentificación_Étnica				Total
			Afro	Blanco	Indígena	Mestizo	
NConocimiento Constitución	Moderado	Recuento	5	5	7	270	287
		% dentro de NConocimiento Constitución	1,7%	1,7%	2,4%	94,1%	100,0%
	Mucho	Recuento	2	1	0	12	15
		% dentro de NConocimiento Constitución	13,3%	6,7%	0,0%	80,0%	100,0%
	Nada	Recuento	0	2	0	58	60
		% dentro de NConocimiento Constitución	0,0%	3,3%	0,0%	96,7%	100,0%
	Poco	Recuento	6	8	10	357	381
		% dentro de NConocimiento Constitución	1,6%	2,1%	2,6%	93,7%	100,0%
	Total	Recuento	13	16	17	697	743
		% dentro de NConocimiento Constitución	1,7%	2,2%	2,3%	93,8%	100,0%

(p=0.049)

**Tabla de contingencia 7.13 537. NConocimiento_Constitución *
Tipo_Universidad**

			Tipo_Universidad			Total
			Cofinanciada	Privada	Pública	
NConocimiento Constitución	Moderado	Recuento	64	25	198	287
		% dentro de NConocimiento Constitución	22,3%	8,7%	69,0%	100,0%
	Mucho	Recuento	2	5	8	15
		% dentro de NConocimiento Constitución	13,3%	33,3%	53,3%	100,0%
	Nada	Recuento	12	13	35	60
		% dentro de NConocimiento Constitución	20,0%	21,7%	58,3%	100,0%
	Poco	Recuento	62	54	265	381
		% dentro de NConocimiento Constitución	16,3%	14,2%	69,6%	100,0%
	Total	Recuento	140	97	506	743
		% dentro de NConocimiento Constitución	18,8%	13,1%	68,1%	100,0%

(p=0.007)

Tabla de contingencia 7.13 538. NConocimiento_Constitución * Movilidad

			Movilidad		Total
			No hay movilidad	Sí hay movilidad	
NConocimiento Constitución	Moderado	Recuento	257	30	287
		% dentro de NConocimiento Constitución	89,5%	10,5%	100,0%
	Mucho	Recuento	14	1	15
		% dentro de NConocimiento Constitución	93,3%	6,7%	100,0%
	Nada	Recuento	49	11	60
		% dentro de NConocimiento Constitución	81,7%	18,3%	100,0%
	Poco	Recuento	314	67	381
		% dentro de NConocimiento Constitución	82,4%	17,6%	100,0%
	Total	Recuento	634	109	743
		% dentro de NConocimiento Constitución	85,3%	14,7%	100,0%

(p=0.044)

Tabla de contingencia 7.13 539. NConocimiento_Constitución * Categoría_Universidad

			Categoría_Universidad			Total
			A	B	C	
NConocimiento Constitución	Moderado	Recuento	22	264	1	287
		% dentro de NConocimiento Constitución	7,7%	92,0%	0,3%	100,0%
	Mucho	Recuento	1	13	1	15
		% dentro de NConocimiento Constitución	6,7%	86,7%	6,7%	100,0%
	Nada	Recuento	0	60	0	60
		% dentro de NConocimiento Constitución	0,0%	100,0%	0,0%	100,0%
	Poco	Recuento	40	341	0	381
		% dentro de NConocimiento Constitución	10,5%	89,5%	0,0%	100,0%
	Total	Recuento	63	678	2	743
		% dentro de NConocimiento Constitución	8,5%	91,3%	0,3%	100,0%

(p=0.000)

Tabla de contingencia 7.13 540. NConocimiento_Constitución *
Área Conocimiento

			Área Conocimiento			Total
			Ciencias Básicas	Ciencias Sociales	Servicios y Otros	
NConocimiento Constitución	Moderado	Recuento	129	81	77	287
		% dentro de NConocimiento Constitución	44,9%	28,2%	26,8%	100,0%
	Mucho	Recuento	3	8	4	15
		% dentro de NConocimiento Constitución	20,0%	53,3%	26,7%	100,0%
	Nada	Recuento	42	6	12	60
		% dentro de NConocimiento Constitución	70,0%	10,0%	20,0%	100,0%
	Poco	Recuento	219	62	100	381
		% dentro de NConocimiento Constitución	57,5%	16,3%	26,2%	100,0%
	Total	Recuento	393	157	193	743
		% dentro de NConocimiento Constitución	52,9%	21,1%	26,0%	100,0%

(p=0.000)

Tabla de contingencia 7.13 541. NConocimiento_Constitución *
Nivel_Estudios

			Nivel_Estudios			Total
			Inicial	Medio	Superior	
NConocimiento Constitución	Moderado	Recuento	149	102	36	287
		% dentro de NConocimiento Constitución	51,9%	35,5%	12,5%	100,0%
	Mucho	Recuento	8	3	4	15
		% dentro de NConocimiento Constitución	53,3%	20,0%	26,7%	100,0%
	Nada	Recuento	29	28	3	60
		% dentro de NConocimiento Constitución	48,3%	46,7%	5,0%	100,0%
	Poco	Recuento	195	158	28	381
		% dentro de NConocimiento Constitución	51,2%	41,5%	7,3%	100,0%
	Total	Recuento	381	291	71	743
		% dentro de NConocimiento Constitución	51,3%	39,2%	9,6%	100,0%

(p=0.025)

**Tabla de contingencia 7.13 542. NConocimiento_Constitución *
NParticipación_Cogobierno**

			NParticipación Cogobierno				Total
			Moderado	Mucho	Nada	Poco	
NConocimiento Constitución	Moderado	Recuento	55	7	106	119	287
		% dentro de NConocimiento Constitución	19,2%	2,4%	36,9%	41,5%	100,0%
	Mucho	Recuento	3	3	3	6	15
		% dentro de NConocimiento Constitución	20,0%	20,0%	20,0%	40,0%	100,0%
	Nada	Recuento	9	1	42	8	60
		% dentro de NConocimiento Constitución	15,0%	1,7%	70,0%	13,3%	100,0%
	Poco	Recuento	41	6	182	152	381
		% dentro de NConocimiento Constitución	10,8%	1,6%	47,8%	39,9%	100,0%
	Total	Recuento	108	17	333	285	743
		% dentro de NConocimiento Constitución	14,5%	2,3%	44,8%	38,4%	100,0%

(p=0.000)

27. NConocimiento_Buen_Vivir

Es el nivel de conocimiento del estudiante de la filosofía del Buen Vivir o *Sumak Kawsay*. La determinamos a partir de la opción que selecciona el estudiante en la pregunta 22, que es de escala de actitud de 5 respuestas: Nunca he oído hablar de ello, Solo he oído nombrarlo, Poco, Moderado y Mucho.

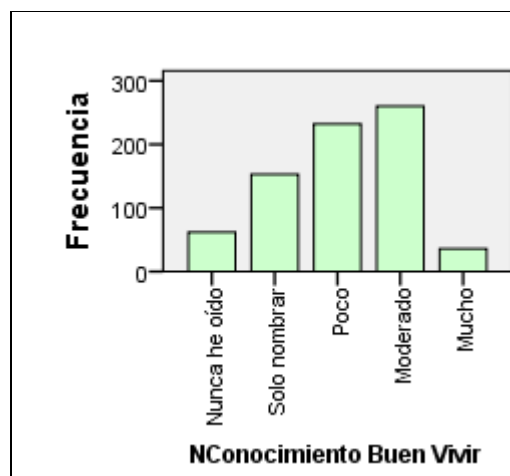


Gráfico Anexo 7.13 29. Estudiantes por NConocimiento_Buen_Vivir

Para establecer si hay alguna asociación de NConocimiento_Buen_Vivir con las variables: Grupo_Etario, Género, Autoidentificación_Étnica, Tipo_Universidad, Movilidad, Categoría_Universidad, Área_Conocimiento, Nivel_Estudios, NParticipación_Cogobierno y NConocimiento_Constitución, calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado. Encontramos que existen diferencias significativas con las variables: Grupo_Etario con $p=0.016$, Género con $p=0.001$, Autoidentificación_Étnica con $p=0.013$, Tipo_Universidad con $p=0.000$, Área_Conocimiento con $p=0.000$, Nivel_Estudios con $p=0.015$, NParticipación_Cogobierno con $p=0.003$ y NConocimiento_Constitución con $p=0.000$, al 95% de confianza.

**Tabla de contingencia 7.13 543. NConocimiento_Buen_Vivir *
Grupo_Etario**

			Grupo Etario			Total
			19 años o menos	De 20 a 23 años	24 años o más	
NConocimiento Buen Vivir	Moderado	Recuento	47	151	62	260
		% dentro de NConocimiento Buen Vivir	18,1%	58,1%	23,8%	100,0%
	Mucho	Recuento	5	23	8	36
		% dentro de NConocimiento Buen Vivir	13,9%	63,9%	22,2%	100,0%
	Nunca he oído	Recuento	7	28	27	62
		% dentro de NConocimiento Buen Vivir	11,3%	45,2%	43,5%	100,0%
	Poco	Recuento	31	144	57	232
		% dentro de NConocimiento Buen Vivir	13,4%	62,1%	24,6%	100,0%
	Solo nombrar	Recuento	13	91	49	153
		% dentro de NConocimiento Buen Vivir	8,5%	59,5%	32,0%	100,0%
Total		Recuento	103	437	203	743
		% dentro de NConocimiento Buen Vivir	13,9%	58,8%	27,3%	100,0%

($p=0.016$)

**Tabla de contingencia 7.13 544. NConocimiento_Buen_Vivir *
Género**

			Género		Total
			Mujer	Hombre	
NConocimiento Buen Vivir	Moderado	Recuento	138	122	260
		% dentro de NConocimiento Buen Vivir	53,1%	46,9%	100,0%
	Mucho	Recuento	21	15	36

**Tabla de contingencia 7.13 544. NConocimiento_Buen_Vivir *
Género**

			Género		Total
			Mujer	Hombre	
NConocimiento Buen Vivir	Nunca he oído	% dentro de NConocimiento Buen Vivir	58,3%	41,7%	100,0%
		Recuento	18	44	62
	Poco	% dentro de NConocimiento Buen Vivir	29,0%	71,0%	100,0%
		Recuento	94	138	232
	Solo nombrar	% dentro de NConocimiento Buen Vivir	40,5%	59,5%	100,0%
		Recuento	61	92	153
	Total	% dentro de NConocimiento Buen Vivir	39,9%	60,1%	100,0%
		Recuento	332	411	743
		% dentro de NConocimiento Buen Vivir	44,7%	55,3%	100,0%
		Recuento			
		% dentro de NConocimiento Buen Vivir			
		Recuento			

(p=0.001)

**Tabla de contingencia 7.13 545. NConocimiento_Buen_Vivir *
Autoidentificación_Étnica**

			Autoidentificación_Étnica				Total
			Afro	Blanco	Indígena	Mestizo	
NConocimiento Buen Vivir	Moderado	Recuento	4	3	6	247	260
		% dentro de NConocimiento Buen Vivir	1,5%	1,2%	2,3%	95,0%	100,0%
	Mucho	Recuento	2	1	2	31	36
		% dentro de NConocimiento Buen Vivir	5,6%	2,8%	5,6%	86,1%	100,0%
	Nunca he oído	Recuento	0	6	1	55	62
		% dentro de NConocimiento Buen Vivir	0,0%	9,7%	1,6%	88,7%	100,0%
	Poco	Recuento	4	4	6	218	232
		% dentro de NConocimiento Buen Vivir	1,7%	1,7%	2,6%	94,0%	100,0%
	Solo nombrar	Recuento	3	2	2	146	153
		% dentro de NConocimiento Buen Vivir	2,0%	1,3%	1,3%	95,4%	100,0%
	Total	Recuento	13	16	17	697	743
		% dentro de NConocimiento Buen Vivir	1,7%	2,2%	2,3%	93,8%	100,0%

(p=0.013)

Tabla de contingencia 7.13 546. NConocimiento_Buen_Vivir *
Tipo_Universidad

			Tipo Universidad			Total
			Cofinanciada	Privada	Pública	
NConocimiento Buen Vivir	Moderado	Recuento	55	13	192	260
		% dentro de NConocimiento Buen Vivir	21,2%	5,0%	73,8%	100,0%
	Mucho	Recuento	8	4	24	36
		% dentro de NConocimiento Buen Vivir	22,2%	11,1%	66,7%	100,0%
	Nunca he oído	Recuento	8	16	38	62
		% dentro de NConocimiento Buen Vivir	12,9%	25,8%	61,3%	100,0%
	Poco	Recuento	37	29	166	232
		% dentro de NConocimiento Buen Vivir	15,9%	12,5%	71,6%	100,0%
	Solo nombrar	Recuento	32	35	86	153
		% dentro de NConocimiento Buen Vivir	20,9%	22,9%	56,2%	100,0%
Total		Recuento	140	97	506	743
		% dentro de NConocimiento Buen Vivir	18,8%	13,1%	68,1%	100,0%

(p=0.000)

Tabla de contingencia 7.13 547. NConocimiento_Buen_Vivir *
Movilidad

			Movilidad		Total
			No hay movilidad	Sí hay movilidad	
NConocimiento Buen Vivir	Moderado	Recuento	224	36	260
		% dentro de NConocimiento Buen Vivir	86,2%	13,8%	100,0%
	Mucho	Recuento	33	3	36
		% dentro de NConocimiento Buen Vivir	91,7%	8,3%	100,0%
	Nunca he oído	Recuento	53	9	62
		% dentro de NConocimiento Buen Vivir	85,5%	14,5%	100,0%
	Poco	Recuento	194	38	232
		% dentro de NConocimiento Buen Vivir	83,6%	16,4%	100,0%
	Recuento		130	23	153

Tabla de contingencia 7.13 547. NConocimiento_Buen_Vivir * Movilidad

			Movilidad		Total
			No hay movilidad	Sí hay movilidad	
Total	Solo nombrar	% dentro de NConocimiento Buen Vivir	85,0%	15,0%	100,0%
		Recuento	634	109	743
		% dentro de NConocimiento Buen Vivir	85,3%	14,7%	100,0%

(p=0.763)

Tabla de contingencia 7.13 548. NConocimiento_Buen_Vivir * Categoría_Universidad

			Categoría Universidad			Total
			A	B	C	
NConocimiento Buen Vivir	Moderado	Recuento	21	237	2	260
		% dentro de NConocimiento Buen Vivir	8,1%	91,2%	0,8%	100,0%
	Mucho	Recuento	3	33	0	36
		% dentro de NConocimiento Buen Vivir	8,3%	91,7%	0,0%	100,0%
	Nunca he oído	Recuento	3	59	0	62
		% dentro de NConocimiento Buen Vivir	4,8%	95,2%	0,0%	100,0%
	Poco	Recuento	26	206	0	232
		% dentro de NConocimiento Buen Vivir	11,2%	88,8%	0,0%	100,0%
	Solo nombrar	Recuento	10	143	0	153
		% dentro de NConocimiento Buen Vivir	6,5%	93,5%	0,0%	100,0%
	Total	Recuento	63	678	2	743
		% dentro de NConocimiento Buen Vivir	8,5%	91,3%	0,3%	100,0%

(p=0.454)

Tabla de contingencia 7.13 549. NConocimiento_Buen_Vivir * Área_Conocimiento

			Área Conocimiento			Total
			Ciencias Básicas	Ciencias Sociales	Servicios y Otros	
NConocimiento Buen Vivir	Moderado	Recuento	113	72	75	260
		% dentro de NConocimiento Buen Vivir	43,5%	27,7%	28,8%	100,0%

Tabla de contingencia 7.13 549. NConocimiento_Buen_Vivir *
Área_Conocimiento

			Área Conocimiento			Total
			Ciencias Básicas	Ciencias Sociales	Servicios y Otros	
NConocimiento Buen Vivir	Mucho	Recuento	11	19	6	36
		% dentro de NConocimiento Buen Vivir	30,6%	52,8%	16,7%	100,0%
	Nunca he oído	Recuento	50	2	10	62
		% dentro de NConocimiento Buen Vivir	80,6%	3,2%	16,1%	100,0%
	Poco	Recuento	127	43	62	232
		% dentro de NConocimiento Buen Vivir	54,7%	18,5%	26,7%	100,0%
	Solo nombrar	Recuento	92	21	40	153
		% dentro de NConocimiento Buen Vivir	60,1%	13,7%	26,1%	100,0%
	Total	Recuento	393	157	193	743
		% dentro de NConocimiento Buen Vivir	52,9%	21,1%	26,0%	100,0%

(p=0.000)

Tabla de contingencia 7.13 550. NConocimiento_Buen_Vivir *
Nivel_Estudios

			Nivel Estudios			Total
			Inicial	Medio	Superior	
NConocimiento Buen Vivir	Moderado	Recuento	146	91	23	260
		% dentro de NConocimiento Buen Vivir	56,2%	35,0%	8,8%	100,0%
	Mucho	Recuento	20	10	6	36
		% dentro de NConocimiento Buen Vivir	55,6%	27,8%	16,7%	100,0%
	Nunca he oído	Recuento	21	37	4	62
		% dentro de NConocimiento Buen Vivir	33,9%	59,7%	6,5%	100,0%
	Poco	Recuento	114	91	27	232
		% dentro de NConocimiento Buen Vivir	49,1%	39,2%	11,6%	100,0%
	Solo nombrar	Recuento	80	62	11	153
		% dentro de NConocimiento Buen Vivir	52,3%	40,5%	7,2%	100,0%
	Total	Recuento	381	291	71	743

**Tabla de contingencia 7.13 550. NConocimiento_Buen_Vivir *
Nivel_Estudios**

	Nivel Estudios			Total
	Inicial	Medio	Superior	
	51,3%	39,2%	9,6%	100,0%

(p=0.015)

**Tabla de contingencia 7.13 551. NConocimiento_Buen_Vivir *
NParticipación_Cogobierno**

			NParticipación Cogobierno				Total
			Moderado	Mucho	Nada	Poco	
NConocimiento Buen Vivir	Moderado	Recuento	51	5	98	106	260
		% dentro de NConocimiento Buen Vivir	19,6%	1,9%	37,7%	40,8%	100,0%
	Mucho	Recuento	6	3	9	18	36
		% dentro de NConocimiento Buen Vivir	16,7%	8,3%	25,0%	50,0%	100,0%
	Nunca he oído	Recuento	6	1	37	18	62
		% dentro de NConocimiento Buen Vivir	9,7%	1,6%	59,7%	29,0%	100,0%
	Poco	Recuento	28	5	107	92	232
		% dentro de NConocimiento Buen Vivir	12,1%	2,2%	46,1%	39,7%	100,0%
	Solo nombrar	Recuento	17	3	82	51	153
		% dentro de NConocimiento Buen Vivir	11,1%	2,0%	53,6%	33,3%	100,0%
	Total		108	17	333	285	743
			14,5%	2,3%	44,8%	38,4%	100,0%

(p=0.003)

**Tabla de contingencia 7.13 552. NConocimiento_Buen_Vivir *
NConocimiento_Constitución**

			NConocimiento_Constitución				Total
			Moderado	Mucho	Nada	Poco	
NConocimiento Buen Vivir	Moderado	Recuento	161	3	4	92	260
		% dentro de NConocimiento Buen Vivir	61,9%	1,2%	1,5%	35,4%	100,0%
	Mucho	Recuento	18	11	0	7	36
		% dentro de NConocimiento Buen Vivir	50,0%	30,6%	0,0%	19,4%	100,0%
	Recuento		5	0	23	34	62

**Tabla de contingencia 7.13 552. NConocimiento_Buen_Vivir *
NConocimiento_Constitución**

			NConocimiento_Constitución				Total
			Moderado	Mucho	Nada	Poco	
	Nunca he oído	% dentro de NConocimiento Buen Vivir	8,1%	0,0%	37,1%	54,8%	100,0%
		Recuento	77	0	15	140	232
	Poco	% dentro de NConocimiento Buen Vivir	33,2%	0,0%	6,5%	60,3%	100,0%
		Recuento	26	1	18	108	153
	Solo nombrar	% dentro de NConocimiento Buen Vivir	17,0%	0,7%	11,8%	70,6%	100,0%
		Recuento	287	15	60	381	743
Total		% dentro de NConocimiento Buen Vivir	38,6%	2,0%	8,1%	51,3%	100,0%

(p=0.000)

28. NConocimiento_Interculturalidad

Es el nivel de conocimiento del estudiante del concepto "interculturalidad" incluido en la Constitución ecuatoriana, a partir de la filosofía del Buen Vivir. La determinamos en función de la opción que selecciona el estudiante en la pregunta 23, que es de escala de actitud de 4 respuestas: Nada, Poco, Moderado y Mucho.

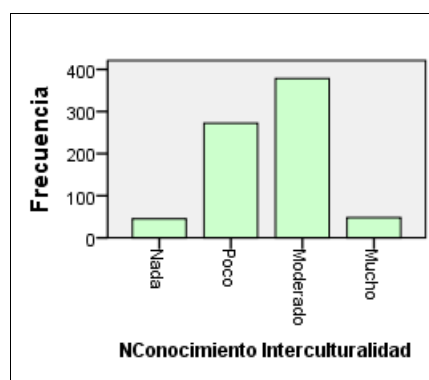


Gráfico Anexo 7.13 30. Estudiantes por NConocimiento_Interculturalidad

Para establecer si hay alguna asociación de NConocimiento_Interculturalidad con las variables: Grupo_Etario, Género, Autoidentificación_Étnica, Tipo_Universidad, Movilidad, Categoría_Universidad, Área_Conocimiento, Nivel_Estudios, NParticipación_Cogobierno, NConocimiento_Constitución y NConocimiento_Buen_Vivir, calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado. Encontramos que existen diferencias significativas con las variables: Autoidentificación_Étnica con $p=0.006$, Tipo_Universidad con $p=0.000$,

Área_Conocimiento con $p=0.000$, NParticipación_Cogobierno con $p=0.000$, NConocimiento_Constitución con $p=0.000$ y NConocimiento_Buen_Vivir con $p=0.000$, al 95% de confianza.

Tabla de contingencia 7.13 553. NConocimiento_Interculturalidad * Grupo_Etario

			Grupo_Etario			Total
			19 años o menos	De 20 a 23 años	24 años o más	
NConocimiento Interculturalidad	Moderado	Recuento	56	225	97	378
		% dentro de NConocimiento Interculturalidad	14,8%	59,5%	25,7%	100,0%
	Mucho	Recuento	7	25	16	48
		% dentro de NConocimiento Interculturalidad	14,6%	52,1%	33,3%	100,0%
	Nada	Recuento	9	18	18	45
		% dentro de NConocimiento Interculturalidad	20,0%	40,0%	40,0%	100,0%
	Poco	Recuento	31	169	72	272
		% dentro de NConocimiento Interculturalidad	11,4%	62,1%	26,5%	100,0%
	Total	Recuento	103	437	203	743
		% dentro de NConocimiento Interculturalidad	13,9%	58,8%	27,3%	100,0%

($p=0.123$)

Tabla de contingencia 7.13 554. NConocimiento_Interculturalidad * Género

			Género		Total
			Mujer	Hombre	
NConocimiento Interculturalidad	Moderado	Recuento	183	195	378
		% dentro de NConocimiento Interculturalidad	48,4%	51,6%	100,0%
	Mucho	Recuento	23	25	48
		% dentro de NConocimiento Interculturalidad	47,9%	52,1%	100,0%
	Nada	Recuento	17	28	45
		% dentro de NConocimiento Interculturalidad	37,8%	62,2%	100,0%
	Poco	Recuento	109	163	272
		% dentro de NConocimiento Interculturalidad	40,1%	59,9%	100,0%
	Total	Recuento	322	371	693
		% dentro de NConocimiento Interculturalidad	46,5%	53,5%	100,0%

Tabla de contingencia 7.13 554. NConocimiento_Interculturalidad *
Género

		Género		Total
		Mujer	Hombre	
Total	Recuento	332	411	743
	% dentro de NConocimiento Interculturalidad	44,7%	55,3%	100,0%

(p=0.136)

Tabla de contingencia 7.13 555. NConocimiento_Interculturalidad *
Autoidentificación_Étnica

			Autoidentificación Étnica				Total
			Afro	Blanco	Indígena	Mestizo	
NConocimiento Interculturalidad	Moderado	Recuento	4	6	8	360	378
		% dentro de NConocimiento Interculturalidad	1,1%	1,6%	2,1%	95,2%	100,0%
	Mucho	Recuento	2	1	1	44	48
		% dentro de NConocimiento Interculturalidad	4,2%	2,1%	2,1%	91,7%	100,0%
	Nada	Recuento	1	5	0	39	45
		% dentro de NConocimiento Interculturalidad	2,2%	11,1%	0,0%	86,7%	100,0%
	Poco	Recuento	6	4	8	254	272
		% dentro de NConocimiento Interculturalidad	2,2%	1,5%	2,9%	93,4%	100,0%
	Total	Recuento	13	16	17	697	743
		% dentro de NConocimiento Interculturalidad	1,7%	2,2%	2,3%	93,8%	100,0%

(p=0.006)

Tabla de contingencia 7.13 556. NConocimiento_Interculturalidad *
Tipo_Universidad

			Tipo Universidad			Total
			Cofinanciada	Privada	Pública	
NConocimiento Interculturalidad	Moderado	Recuento	72	29	277	378
		% dentro de NConocimiento Interculturalidad	19,0%	7,7%	73,3%	100,0%
	Mucho	Recuento	13	8	27	48
		% dentro de NConocimiento Interculturalidad	27,1%	16,7%	56,2%	100,0%
	Nada	Recuento	4	11	30	45
		% dentro de NConocimiento Interculturalidad	8,9%	24,4%	66,7%	100,0%

Tabla de contingencia 7.13 556. NConocimiento_Interculturalidad *
Tipo_Universidad

			Tipo Universidad			Total
			Cofinanciada	Privada	Pública	
Poco	Recuento		51	49	172	272
	% dentro de NConocimiento Interculturalidad		18,8%	18,0%	63,2%	100,0%
Total	Recuento		140	97	506	743
	% dentro de NConocimiento Interculturalidad		18,8%	13,1%	68,1%	100,0%

(p=0.000)

Tabla de contingencia 7.13 557. NConocimiento_Interculturalidad *
Movilidad

			Movilidad		Total
			No hay movilidad	Sí hay movilidad	
NConocimiento Interculturalidad	Moderado	Recuento	330	48	378
		% dentro de NConocimiento Interculturalidad	87,3%	12,7%	100,0%
	Mucho	Recuento	43	5	48
		% dentro de NConocimiento Interculturalidad	89,6%	10,4%	100,0%
	Nada	Recuento	39	6	45
		% dentro de NConocimiento Interculturalidad	86,7%	13,3%	100,0%
	Poco	Recuento	222	50	272
		% dentro de NConocimiento Interculturalidad	81,6%	18,4%	100,0%
	Total	Recuento	634	109	743
		% dentro de NConocimiento Interculturalidad	85,3%	14,7%	100,0%

(p=0.177)

Tabla de contingencia 7.13 558. NConocimiento_Interculturalidad *
Categoría_Universidad

			Categoría_Universidad			Total
			A	B	C	
NConocimiento Interculturalidad	Moderado	Recuento	31	345	2	378
		% dentro de NConocimiento Interculturalidad	8,2%	91,3%	0,5%	100,0%
	Mucho	Recuento	1	47	0	48

**Tabla de contingencia 7.13 558. NConocimiento_Interculturalidad *
Categoría_Universidad**

			Categoría_Universidad			Total
			A	B	C	
Total	Nada	% dentro de NConocimiento Interculturalidad	2,1%	97,9%	0,0%	100,0%
		Recuento	3	42	0	45
		% dentro de NConocimiento Interculturalidad	6,7%	93,3%	0,0%	100,0%
	Poco	Recuento	28	244	0	272
		% dentro de NConocimiento Interculturalidad	10,3%	89,7%	0,0%	100,0%
		Recuento	63	678	2	743
		% dentro de NConocimiento Interculturalidad	8,5%	91,3%	0,3%	100,0%

(p=0.441)

**Tabla de contingencia 7.13 559. NConocimiento_Interculturalidad *
Área_Conocimiento**

			Área Conocimiento			Total
			Ciencias Básicas	Ciencias Sociales	Servicios y Otros	
NConocimiento Interculturalidad	Moderado	Recuento	186	98	94	378
		% dentro de NConocimiento Interculturalidad	49,2%	25,9%	24,9%	100,0%
	Mucho	Recuento	20	18	10	48
		% dentro de NConocimiento Interculturalidad	41,7%	37,5%	20,8%	100,0%
	Nada	Recuento	31	6	8	45
		% dentro de NConocimiento Interculturalidad	68,9%	13,3%	17,8%	100,0%
	Poco	Recuento	156	35	81	272
		% dentro de NConocimiento Interculturalidad	57,4%	12,9%	29,8%	100,0%
	Total	Recuento	393	157	193	743
		% dentro de NConocimiento Interculturalidad	52,9%	21,1%	26,0%	100,0%

(p=0.000)

**Tabla de contingencia 7.13 560. NConocimiento_Interculturalidad *
Nivel_Estudios**

			Nivel Estudios			Total
			Inicial	Medio	Superior	
NConocimiento Interculturalidad	Moderado	Recuento	205	138	35	378
		% dentro de NConocimiento Interculturalidad	54,2%	36,5%	9,3%	100,0%
	Mucho	Recuento	24	15	9	48
		% dentro de NConocimiento Interculturalidad	50,0%	31,2%	18,8%	100,0%
	Nada	Recuento	19	20	6	45
		% dentro de NConocimiento Interculturalidad	42,2%	44,4%	13,3%	100,0%
	Poco	Recuento	133	118	21	272
		% dentro de NConocimiento Interculturalidad	48,9%	43,4%	7,7%	100,0%
	Total	Recuento	381	291	71	743
		% dentro de NConocimiento Interculturalidad	51,3%	39,2%	9,6%	100,0%

(p=0.102)

**Tabla de contingencia 7.13 561. NConocimiento_Interculturalidad *
NParticipación_Cogobierno**

			NParticipación_Cogobierno				Total
			Moderado	Mucho	Nada	Poco	
NConocimiento Interculturalidad	Moderado	Recuento	61	5	151	161	378
		% dentro de NConocimiento Interculturalidad	16,1%	1,3%	39,9%	42,6%	100,0%
	Mucho	Recuento	10	5	19	14	48
		% dentro de NConocimiento Interculturalidad	20,8%	10,4%	39,6%	29,2%	100,0%
	Nada	Recuento	7	1	30	7	45
		% dentro de NConocimiento Interculturalidad	15,6%	2,2%	66,7%	15,6%	100,0%
	Poco	Recuento	30	6	133	103	272
		% dentro de NConocimiento Interculturalidad	11,0%	2,2%	48,9%	37,9%	100,0%
	Total	Recuento	108	17	333	285	743
		% dentro de NConocimiento Interculturalidad	14,5%	2,3%	44,8%	38,4%	100,0%

(p=0.000)

Tabla de contingencia 7.13 562. NConocimiento_Interculturalidad *
NConocimiento_Constitución

			NConocimiento Constitución				Total
			Moderado	Mucho	Nada	Poco	
NConocimiento Interculturalidad	Moderado	Recuento	187	6	15	170	378
		% dentro de NConocimiento Interculturalidad	49,5%	1,6%	4,0%	45,0%	100,0%
	Mucho	Recuento	32	9	0	7	48
		% dentro de NConocimiento Interculturalidad	66,7%	18,8%	0,0%	14,6%	100,0%
	Nada	Recuento	5	0	16	24	45
		% dentro de NConocimiento Interculturalidad	11,1%	0,0%	35,6%	53,3%	100,0%
	Poco	Recuento	63	0	29	180	272
		% dentro de NConocimiento Interculturalidad	23,2%	0,0%	10,7%	66,2%	100,0%
	Total	Recuento	287	15	60	381	743
		% dentro de NConocimiento Interculturalidad	38,6%	2,0%	8,1%	51,3%	100,0%

(p=0.000)

Tabla de contingencia 7.13 563. NConocimiento_Interculturalidad *
NConocimiento_Buen_Vivir

			NConocimiento Buen Vivir					Total
			Moderado	Mucho	Nunca he oído	Poco	Solo nombrar	
NConocimiento Interculturalidad	Moderado	Recuento	188	16	13	105	56	378
		% dentro de NConocimiento Interculturalidad	49,7%	4,2%	3,4%	27,8%	14,8%	100,0%
	Mucho	Recuento	20	20	0	6	2	48
		% dentro de NConocimiento Interculturalidad	41,7%	41,7%	0,0%	12,5%	4,2%	100,0%
	Nada	Recuento	7	0	22	6	10	45
		% dentro de NConocimiento Interculturalidad	15,6%	0,0%	48,9%	13,3%	22,2%	100,0%
	Poco	Recuento	45	0	27	115	85	272
		% dentro de NConocimiento Interculturalidad	16,5%	0,0%	9,9%	42,3%	31,2%	100,0%
	Total	Recuento	260	36	62	232	153	743
		% dentro de NConocimiento Interculturalidad	35,0%	4,8%	8,3%	31,2%	20,6%	100,0%

(p=0.000)

29. Noción_Conceptual_Interculturalidad

Es la noción conceptual de "interculturalidad" que tiene el estudiante. La calculamos a partir de la respuesta que registra el estudiante en la pregunta 24. 184 participantes no contestaron a esta pregunta (25%). A partir de las 559 respuestas identificamos 11 categorías que describimos en la siguiente tabla.

Noción_Conceptual_Interculturalidad	Descripción
Agrupación de la diversidad cultural	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los estudiantes cuya intención era manifestar que conciben a la interculturalidad como la existencia <i>per se</i> de varias o muchas culturas.
Conocimiento de la diversidad cultural	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los estudiantes cuya intención era manifestar que conciben a la interculturalidad como el estudio o conocimiento de las diferentes culturas.
Convivencia de la diversidad cultural	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los estudiantes cuya intención era manifestar que conceptualizan a la interculturalidad como el espacio para la convivencia o la propia convivencia de varias culturas.
Igualdad	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los estudiantes cuya intención era manifestar que conciben a la interculturalidad como la igualdad o el derecho a la igualdad.
Inclusión	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los docentes cuya intención era manifestar que conciben a la interculturalidad como inclusión.
Integración de la diversidad cultural	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los estudiantes cuya intención era manifestar que conciben a la interculturalidad como la integración de diferentes culturas.
Interacción	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los estudiantes cuya intención era manifestar que conciben a la interculturalidad como interacción.
Pueblos	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los estudiantes cuya intención era manifestar que conciben a la interculturalidad como los pueblos y sus culturas o saberes.
Reconocimiento de la diversidad cultural	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los estudiantes cuya intención era manifestar que conciben a la interculturalidad como el reconocimiento de las diferentes culturas.
Respeto	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los estudiantes cuya intención era manifestar que conciben a la interculturalidad como el respeto de las diferentes culturas.
Otro	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los estudiantes que tienen otro tipo de noción del concepto interculturalidad y que se excluye de las categorías anteriores.

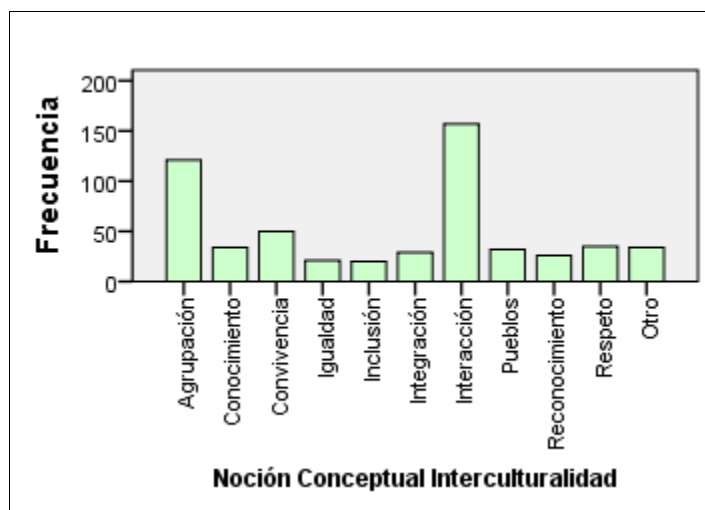


Gráfico Anexo 7.13 31. Estudiantes por Noción_Conceptual_Interculturalidad.
Frecuencia calculada en función del número de estudiantes que contestaron a la pregunta 24 (559)

30. NConocimiento_Plurinacionalidad

Es el nivel de conocimiento del estudiante del concepto "plurinacionalidad" incluido en la Constitución ecuatoriana, a partir de la filosofía del Buen Vivir. La determinamos en función de la opción que selecciona el estudiante en la pregunta 25, que es de escala de actitud de 4 respuestas: Nada, Poco, Moderado y Mucho.

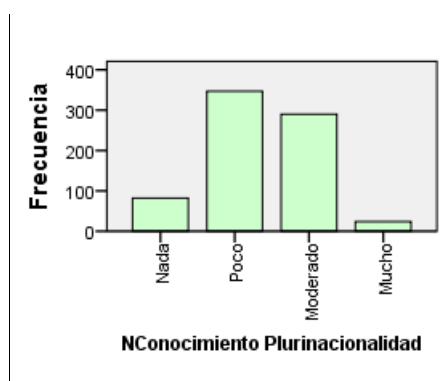


Gráfico Anexo 7.13 32. Estudiantes por NConocimiento_Plurinacionalidad

Para establecer si hay alguna asociación de NConocimiento_Plurinacionalidad con las variables: Grupo_Etario, Género, Autoidentificación_Étnica, Tipo_Universidad, Movilidad, Categoría_Universidad, Área_Conocimiento, Nivel_Estudios, NParticipación_Cogobierno, NConocimiento_Constitución y NConocimiento_Buen_Vivir, calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado. Encontramos que existen diferencias significativas con las variables: Género con $p=0.008$, Autoidentificación_Étnica con $p=0.003$, Área_Conocimiento con

p=0.000, NParticipación_Cogobierno con p=0.000, NConocimiento_Constitución con p=0.000 y NConocimiento_Buen_Vivir con p=0.000, al 95% de confianza.

**Tabla de contingencia 7.13 564. NConocimiento_Plurinacionalidad
* Grupo_Etario**

			Grupo Etario			Total
			19 años o menos	De 20 a 23 años	24 años o más	
NConocimiento Plurinacionalidad	Moderado	Recuento	41	175	74	290
		% dentro de NConocimiento Plurinacionalidad	14,1%	60,3%	25,5%	100,0%
	Mucho	Recuento	2	18	4	24
		% dentro de NConocimiento Plurinacionalidad	8,3%	75,0%	16,7%	100,0%
	Nada	Recuento	10	50	22	82
		% dentro de NConocimiento Plurinacionalidad	12,2%	61,0%	26,8%	100,0%
	Poco	Recuento	50	194	103	347
		% dentro de NConocimiento Plurinacionalidad	14,4%	55,9%	29,7%	100,0%
	Total	Recuento	103	437	203	743
		% dentro de NConocimiento Plurinacionalidad	13,9%	58,8%	27,3%	100,0%

(p=0.597)

**Tabla de contingencia 7.13 565. NConocimiento_Plurinacionalidad
* Género**

			Género		Total
			Mujer	Hombre	
NConocimiento Plurinacionalidad	Moderado	Recuento	146	144	290
		% dentro de NConocimiento Plurinacionalidad	50,3%	49,7%	100,0%
	Mucho	Recuento	7	17	24
		% dentro de NConocimiento Plurinacionalidad	29,2%	70,8%	100,0%
	Nada	Recuento	26	56	82
		% dentro de NConocimiento Plurinacionalidad	31,7%	68,3%	100,0%
	Poco	Recuento	153	194	347
		% dentro de NConocimiento Plurinacionalidad	44,1%	55,9%	100,0%
	Total	Recuento	332	411	743

Tabla de contingencia 7.13 565. NConocimiento_Plurinacionalidad
*** Género**

	Género		Total
	Mujer	Hombre	
% dentro de NConocimiento Plurinacionalidad	44,7%	55,3%	100,0%

(p=0.008)

Tabla de contingencia 7.13 566. NConocimiento_Plurinacionalidad
*** Autoidentificación_Étnica**

			Autoidentificación Étnica				Total
			Afro	Blanco	Indígena	Mestizo	
NConocimiento Plurinacionalidad	Moderado	Recuento	2	5	5	278	290
		% dentro de NConocimiento Plurinacionalidad	0,7%	1,7%	1,7%	95,9%	100,0%
	Mucho	Recuento	1	1	1	21	24
		% dentro de NConocimiento Plurinacionalidad	4,2%	4,2%	4,2%	87,5%	100,0%
	Nada	Recuento	1	7	2	72	82
		% dentro de NConocimiento Plurinacionalidad	1,2%	8,5%	2,4%	87,8%	100,0%
	Poco	Recuento	9	3	9	326	347
		% dentro de NConocimiento Plurinacionalidad	2,6%	0,9%	2,6%	93,9%	100,0%
	Total	Recuento	13	16	17	697	743
		% dentro de NConocimiento Plurinacionalidad	1,7%	2,2%	2,3%	93,8%	100,0%

(p=0.003)

Tabla de contingencia 7.13 567. NConocimiento_Plurinacionalidad
*** Tipo_Universidad**

			Tipo Universidad			Total
			Cofinanciada	Privada	Pública	
NConocimiento Plurinacionalidad	Moderado	Recuento	59	30	201	290
		% dentro de NConocimiento Plurinacionalidad	20,3%	10,3%	69,3%	100,0%
	Mucho	Recuento	3	4	17	24
		% dentro de NConocimiento Plurinacionalidad	12,5%	16,7%	70,8%	100,0%
	Nada	Recuento	10	16	56	82
		% dentro de NConocimiento Plurinacionalidad	12,2%	19,5%	68,3%	100,0%
	Poco	Recuento	68	47	232	347

**Tabla de contingencia 7.13 567. NConocimiento_Plurinacionalidad
* Tipo_Universidad**

		Tipo Universidad			Total
		Cofinanciada	Privada	Pública	
Total	% dentro de NConocimiento Plurinacionalidad	19,6%	13,5%	66,9%	100,0%
	Recuento	140	97	506	743
	% dentro de NConocimiento Plurinacionalidad	18,8%	13,1%	68,1%	100,0%
	Recuento				

(p=0.268)

**Tabla de contingencia 7.13 568. NConocimiento_Plurinacionalidad
* Movilidad**

		Movilidad		Total
		No hay movilidad	Sí hay movilidad	
NConocimiento Plurinacionalidad	Recuento	254	36	290
	Moderado % dentro de NConocimiento Plurinacionalidad	87,6%	12,4%	100,0%
	Recuento	22	2	24
	Mucho % dentro de NConocimiento Plurinacionalidad	91,7%	8,3%	100,0%
	Recuento	71	11	82
	Nada % dentro de NConocimiento Plurinacionalidad	86,6%	13,4%	100,0%
	Recuento	287	60	347
	Poco % dentro de NConocimiento Plurinacionalidad	82,7%	17,3%	100,0%
	Recuento	634	109	743
	Total % dentro de NConocimiento Plurinacionalidad	85,3%	14,7%	100,0%
	Recuento			

(p=0.266)

**Tabla de contingencia 7.13 569. NConocimiento_Plurinacionalidad
* Categoría_Universidad**

		Categoría_Universidad			Total
		A	B	C	
NConocimiento Plurinacionalidad	Recuento	21	267	2	290
	Moderado % dentro de NConocimiento Plurinacionalidad	7,2%	92,1%	0,7%	100,0%
	Recuento	1	23	0	24
	Mucho % dentro de NConocimiento Plurinacionalidad	4,2%	95,8%	0,0%	100,0%

Tabla de contingencia 7.13 569. NConocimiento_Plurinacionalidad
*** Categoría_Universidad**

			Categoría_Universidad			Total
			A	B	C	
Total	Nada	Recuento	7	75	0	82
		% dentro de NConocimiento Plurinacionalidad	8,5%	91,5%	0,0%	100,0%
	Poco	Recuento	34	313	0	347
		% dentro de NConocimiento Plurinacionalidad	9,8%	90,2%	0,0%	100,0%
		Recuento	63	678	2	743
		% dentro de NConocimiento Plurinacionalidad	8,5%	91,3%	0,3%	100,0%

(p=0.543)

Tabla de contingencia 7.13 570. NConocimiento_Plurinacionalidad
*** Área_Conocimiento**

			Área Conocimiento			Total
			Ciencias Básicas	Ciencias Sociales	Servicios y Otros	
NConocimiento Plurinacionalidad	Moderado	Recuento	125	89	76	290
		% dentro de NConocimiento Plurinacionalidad	43,1%	30,7%	26,2%	100,0%
	Mucho	Recuento	12	9	3	24
		% dentro de NConocimiento Plurinacionalidad	50,0%	37,5%	12,5%	100,0%
	Nada	Recuento	52	10	20	82
		% dentro de NConocimiento Plurinacionalidad	63,4%	12,2%	24,4%	100,0%
	Poco	Recuento	204	49	94	347
		% dentro de NConocimiento Plurinacionalidad	58,8%	14,1%	27,1%	100,0%
	Total	Recuento	393	157	193	743
		% dentro de NConocimiento Plurinacionalidad	52,9%	21,1%	26,0%	100,0%

(p=0.000)

Tabla de contingencia 7.13 571. NConocimiento_Plurinacionalidad
*** Nivel_Estudios**

		Nivel_Estudios			Total
		Inicial	Medio	Superior	
Moderado	Recuento	152	108	30	290

**Tabla de contingencia 7.13 571. NConocimiento_Plurinacionalidad
* Nivel_Estudios**

			Nivel_Estudios			Total
			Inicial	Medio	Superior	
NConocimiento Plurinacionalidad	Mucho	% dentro de NConocimiento Plurinacionalidad	52,4%	37,2%	10,3%	100,0%
		Recuento	15	5	4	24
		% dentro de NConocimiento Plurinacionalidad	62,5%	20,8%	16,7%	100,0%
	Nada	Recuento	42	34	6	82
		% dentro de NConocimiento Plurinacionalidad	51,2%	41,5%	7,3%	100,0%
		Recuento	172	144	31	347
	Poco	% dentro de NConocimiento Plurinacionalidad	49,6%	41,5%	8,9%	100,0%
		Recuento	381	291	71	743
		% dentro de NConocimiento Plurinacionalidad	51,3%	39,2%	9,6%	100,0%
	Total					

(p=0.444)

**Tabla de contingencia 7.13 572. NConocimiento_Plurinacionalidad
* NParticipación_Cogobierno**

			NParticipación_Cogobierno				Total
			Moderado	Mucho	Nada	Poco	
NConocimiento Plurinacionalidad	Moderado	Recuento	58	7	104	121	290
		% dentro de NConocimiento Plurinacionalidad	20,0%	2,4%	35,9%	41,7%	100,0%
		Recuento	4	4	8	8	24
	Mucho	% dentro de NConocimiento Plurinacionalidad	16,7%	16,7%	33,3%	33,3%	100,0%
		Recuento	8	0	53	21	82
		% dentro de NConocimiento Plurinacionalidad	9,8%	0,0%	64,6%	25,6%	100,0%
	Nada	Recuento	38	6	168	135	347
		% dentro de NConocimiento Plurinacionalidad	11,0%	1,7%	48,4%	38,9%	100,0%
		Recuento	108	17	333	285	743
	Total						

(p=0.000)

**Tabla de contingencia 7.13 573. NConocimiento_Plurinacionalidad
* NConocimiento_Constitución**

			NConocimiento_Constitución				Total
			Moderado	Mucho	Nada	Poco	
NConocimiento Plurinacionalidad	Moderado	Recuento	176	6	11	97	290
		% dentro de NConocimiento Plurinacionalidad	60,7%	2,1%	3,8%	33,4%	100,0%
	Mucho	Recuento	9	8	0	7	24
		% dentro de NConocimiento Plurinacionalidad	37,5%	33,3%	0,0%	29,2%	100,0%
	Nada	Recuento	17	0	23	42	82
		% dentro de NConocimiento Plurinacionalidad	20,7%	0,0%	28,0%	51,2%	100,0%
	Poco	Recuento	85	1	26	235	347
		% dentro de NConocimiento Plurinacionalidad	24,5%	0,3%	7,5%	67,7%	100,0%
	Total	Recuento	287	15	60	381	743
		% dentro de NConocimiento Plurinacionalidad	38,6%	2,0%	8,1%	51,3%	100,0%

(p=0.000)

**Tabla de contingencia 7.13 574. NConocimiento_Plurinacionalidad
* NConocimiento_Buen_Vivir**

			NConocimiento Buen Vivir					Total
			Moderado	Mucho	Nunca he oído	Poco	Solo nombrar	
NConocimiento Plurinacionalidad	Moderado	Recuento	159	17	11	70	33	290
		% dentro de NConocimiento Plurinacionalidad	54,8%	5,9%	3,8%	24,1%	11,4%	100,0%
	Mucho	Recuento	4	14	0	3	3	24
		% dentro de NConocimiento Plurinacionalidad	16,7%	58,3%	0,0%	12,5%	12,5%	100,0%
	Nada	Recuento	17	1	21	20	23	82
		% dentro de NConocimiento Plurinacionalidad	20,7%	1,2%	25,6%	24,4%	28,0%	100,0%
	Poco	Recuento	80	4	30	139	94	347
		% dentro de NConocimiento Plurinacionalidad	23,1%	1,2%	8,6%	40,1%	27,1%	100,0%
	Total	Recuento	260	36	62	232	153	743
		% dentro de NConocimiento Plurinacionalidad	35,0%	4,8%	8,3%	31,2%	20,6%	100,0%

(p=0.000)

31. Noción_Conceptual_Plurinacionalidad

Es la noción conceptual de "plurinacionalidad" que tiene el estudiante. La calculamos a partir de la respuesta que registra el estudiante en la pregunta 26. 297 participantes no contestaron a esta pregunta (40%). A partir de las 446 respuestas identificamos 11 categorías que describimos en la siguiente tabla.

Noción_Conceptual_Plurinacionalidad	Descripción
Coexistencia de la diversidad de nacionalidades	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los estudiantes cuya intención era manifestar que conciben a la plurinacionalidad como la coexistencia de varios pueblos o nacionalidades.
Conocimiento de la diversidad cultural	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los estudiantes cuya intención era manifestar que conciben a la plurinacionalidad como el estudio o conocimiento de las diferentes culturas.
Convivencia de la diversidad cultural	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los estudiantes cuya intención era manifestar que conceptualizan a la plurinacionalidad como el espacio para la convivencia o la propia convivencia de varias culturas.
Diversidad cultural	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los estudiantes cuya intención era manifestar que conciben a la plurinacionalidad como una noción que denota la existencia <i>per se</i> de varias o muchas culturas o grupos étnicos.
Diversidad de nacionalidades	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los estudiantes cuya intención era manifestar que conciben a la plurinacionalidad como una noción que denota la existencia <i>per se</i> de varios pueblos, naciones o nacionalidades.
Forma de organización	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los estudiantes cuya intención era manifestar que conciben a la plurinacionalidad como una forma de organización de varios pueblos, naciones o nacionalidades.
Garantía de derechos	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los estudiantes cuya intención era manifestar que conciben a la plurinacionalidad como la garantía de los derechos de los pueblos, naciones o nacionalidades.
Multinacionalidad	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los estudiantes cuya intención era manifestar que conciben a la plurinacionalidad como el derecho de una persona a tener doble o varias nacionalidades o como el derecho a vivir en otro país y optar por esa nacionalidad.
Pueblos	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los estudiantes cuya intención era manifestar que conciben a la plurinacionalidad como los pueblos y sus culturas o saberes.
Reconocimiento de la diversidad de nacionalidades	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los estudiantes cuya intención era manifestar que conciben a la plurinacionalidad como el reconocimiento de los diferentes pueblos, naciones o nacionalidades.

Noción_Conceptual_Plurinacionalidad	Descripción
Otro	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los estudiantes que tienen otro tipo de noción del concepto plurinacionalidad y que se excluye de las categorías anteriores.

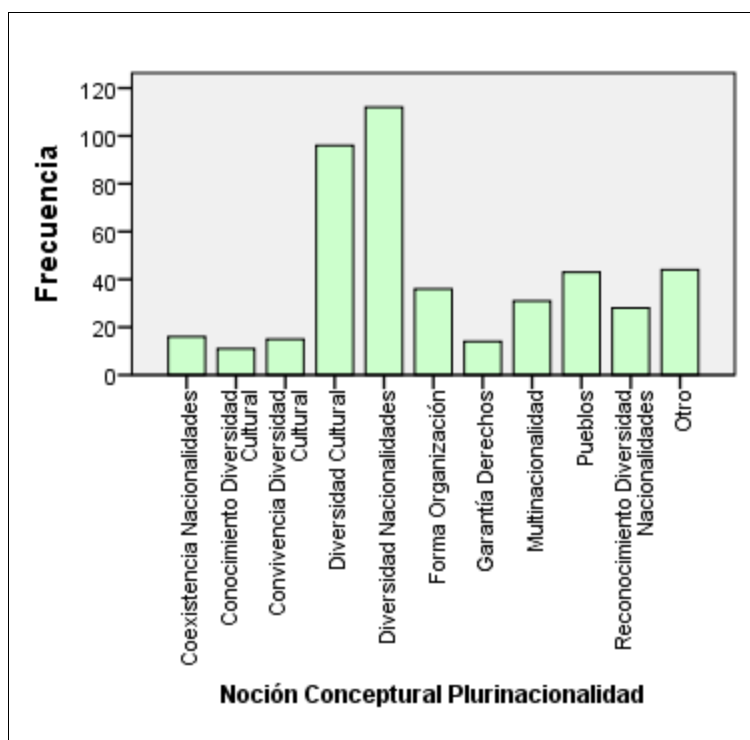


Gráfico Anexo 7.13 33. Estudiantes por Noción_Conceptual_Plurinacionalidad. Frecuencia calculada en función del número de estudiantes que contestaron a la pregunta 26 (446)

32. NConocimiento_LOES

Es el nivel de conocimiento del estudiante, por iniciativa propia, de la Ley Orgánica de Educación Superior. La determinamos a partir de la opción que selecciona el estudiante en la pregunta 27, que es de escala de actitud de 4 respuestas: Nada, Poco, Moderado y Mucho.

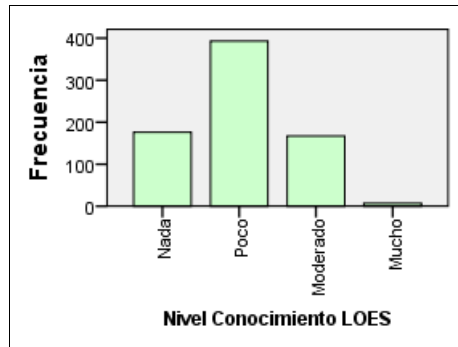


Gráfico Anexo 7.13 34. Estudiantes por NConocimiento_LOES

Para establecer si hay alguna asociación de NConocimiento_LOES con las variables: Tipo_Universidad, Categoría_Universidad, Área_Conocimiento, Nivel_Estudios, NParticipación_Cogobierno y NConocimiento_Constitución, calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado. Encontramos que existen diferencias significativas con las variables: Área_Conocimiento con $p=0.033$, NParticipación_Cogobierno con $p=0.000$ y NConocimiento_Constitución con $p=0.000$, al 95% de confianza.

Tabla de contingencia 7.13 575. NConocimiento_LOES *
Tipo_Universidad

			Tipo_Universidad			Total
			Cofinanciada	Privada	Pública	
NConocimiento LOES	Moderado	Recuento	32	20	115	167
		% dentro de NConocimiento LOES	19,2%	12,0%	68,9%	100,0%
	Mucho	Recuento	2	1	4	7
		% dentro de NConocimiento LOES	28,6%	14,3%	57,1%	100,0%
	Nada	Recuento	27	29	120	176
		% dentro de NConocimiento LOES	15,3%	16,5%	68,2%	100,0%
	Poco	Recuento	79	47	267	393
		% dentro de NConocimiento LOES	20,1%	12,0%	67,9%	100,0%
	Total	Recuento	140	97	506	743
		% dentro de NConocimiento LOES	18,8%	13,1%	68,1%	100,0%

($p=0.667$)

Tabla de contingencia 7.13 576. NConocimiento_LOES *
Categoría_Universidad

			Categoría_Universidad			Total
			A	B	C	
NConocimiento LOES	Moderado	Recuento	10	155	2	167
		% dentro de NConocimiento LOES	6,0%	92,8%	1,2%	100,0%
	Mucho	Recuento	1	6	0	7
		% dentro de NConocimiento LOES	14,3%	85,7%	0,0%	100,0%
	Nada	Recuento	18	158	0	176
		% dentro de NConocimiento LOES	10,2%	89,8%	0,0%	100,0%
	Poco	Recuento	34	359	0	393
		% dentro de NConocimiento LOES	8,7%	91,3%	0,0%	100,0%
	Total	Recuento	63	678	2	743
		% dentro de NConocimiento LOES	8,5%	91,3%	0,3%	100,0%

(p=0.165)

Tabla de contingencia 7.13 577. NConocimiento_LOES *
Área_Conocimiento

			Área_Conocimiento			Total
			Ciencias Básicas	Ciencias Sociales	Servicios y Otros	
NConocimiento LOES	Moderado	Recuento	90	45	32	167
		% dentro de NConocimiento LOES	53,9%	26,9%	19,2%	100,0%
	Mucho	Recuento	4	1	2	7
		% dentro de NConocimiento LOES	57,1%	14,3%	28,6%	100,0%
	Nada	Recuento	104	24	48	176
		% dentro de NConocimiento LOES	59,1%	13,6%	27,3%	100,0%
	Poco	Recuento	195	87	111	393
		% dentro de NConocimiento LOES	49,6%	22,1%	28,2%	100,0%
	Total	Recuento	393	157	193	743
		% dentro de NConocimiento LOES	52,9%	21,1%	26,0%	100,0%

(p=0.033)

**Tabla de contingencia 7.13 578. NConocimiento_LOES *
Nivel_Estudios**

			Nivel_Estudios			Total
			Inicial	Medio	Superior	
NConocimiento LOES	Moderado	Recuento	87	62	18	167
		% dentro de NConocimiento LOES	52,1%	37,1%	10,8%	100,0%
	Mucho	Recuento	2	3	2	7
		% dentro de NConocimiento LOES	28,6%	42,9%	28,6%	100,0%
	Nada	Recuento	87	73	16	176
		% dentro de NConocimiento LOES	49,4%	41,5%	9,1%	100,0%
	Poco	Recuento	205	153	35	393
		% dentro de NConocimiento LOES	52,2%	38,9%	8,9%	100,0%
Total		Recuento	381	291	71	743
		% dentro de NConocimiento LOES	51,3%	39,2%	9,6%	100,0%

(p=0.613)

**Tabla de contingencia 7.13 579. NConocimiento_LOES *
NParticipación_Cogobierno**

			NParticipación_Cogobierno				Total
			Moderado	Mucho	Nada	Poco	
NConocimiento LOES	Moderado	Recuento	34	5	51	77	167
		% dentro de NConocimiento LOES	20,4%	3,0%	30,5%	46,1%	100,0%
	Mucho	Recuento	2	2	2	1	7
		% dentro de NConocimiento LOES	28,6%	28,6%	28,6%	14,3%	100,0%
	Nada	Recuento	13	1	112	50	176
		% dentro de NConocimiento LOES	7,4%	0,6%	63,6%	28,4%	100,0%
	Poco	Recuento	59	9	168	157	393
		% dentro de NConocimiento LOES	15,0%	2,3%	42,7%	39,9%	100,0%
Total		Recuento	108	17	333	285	743
		% dentro de NConocimiento LOES	14,5%	2,3%	44,8%	38,4%	100,0%

(p=0.000)

**Tabla de contingencia 7.13 580. NConocimiento_LOES *
NConocimiento_Constitución**

			NConocimiento_Constitución				Total
			Moderado	Mucho	Nada	Poco	
NConocimiento LOES	Moderado	Recuento	106	12	4	45	167
		% dentro de NConocimiento LOES	63,5%	7,2%	2,4%	26,9%	100,0%
	Mucho	Recuento	4	2	1	0	7
		% dentro de NConocimiento LOES	57,1%	28,6%	14,3%	0,0%	100,0%
	Nada	Recuento	31	0	35	110	176
		% dentro de NConocimiento LOES	17,6%	0,0%	19,9%	62,5%	100,0%
	Poco	Recuento	146	1	20	226	393
		% dentro de NConocimiento LOES	37,2%	0,3%	5,1%	57,5%	100,0%
Total	Recuento		287	15	60	381	743
	% dentro de NConocimiento LOES		38,6%	2,0%	8,1%	51,3%	100,0%

(p=0.000)

33. NConocimiento_SEAAC

Es el nivel de conocimiento general del estudiante del SEAAC. El valor asignado corresponde al máximo nivel que el estudiante registra en las variables⁸³⁶:

- NInformación_SEAAC
- NAutoconocimiento_SEAAC

Calculamos estas variables a partir de los datos que el estudiante ingresa en las preguntas 28 y 29 respectivamente. Estas preguntas son de tipo escala de 4 opciones: Nada, Poco, Moderado y Mucho. Describimos los valores de la variable en la siguiente tabla.

NConocimiento_SEAAC	Descripción
Alto	Si (NInformación_SEAAC = “Mucho”) o (NAutoconocimiento_SEAAC = “Mucho”)
Medio	Si ((NInformación_SEAAC = “Moderado”) & (NAutoconocimiento_SEAAC ≠ “Mucho”)) o ((NInformación_SEAAC ≠ “Mucho”) & (NAutoconocimiento_SEAAC = “Moderado”))
Bajo	Si (NInformación_SEAAC = “Poco” o “Nada”) & (NAutoconocimiento_SEAAC = “Poco” o “Nada”)

⁸³⁶ Véase en Anexo 7.10 variables 33.1 y 33.2.

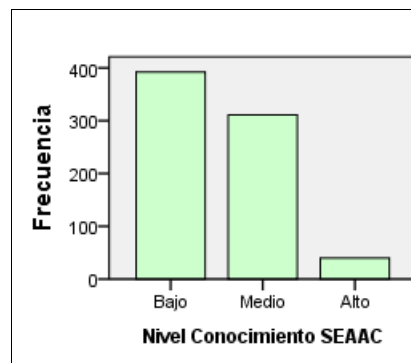


Gráfico Anexo 7.13 35. Estudiantes por NConocimiento_SEAAC

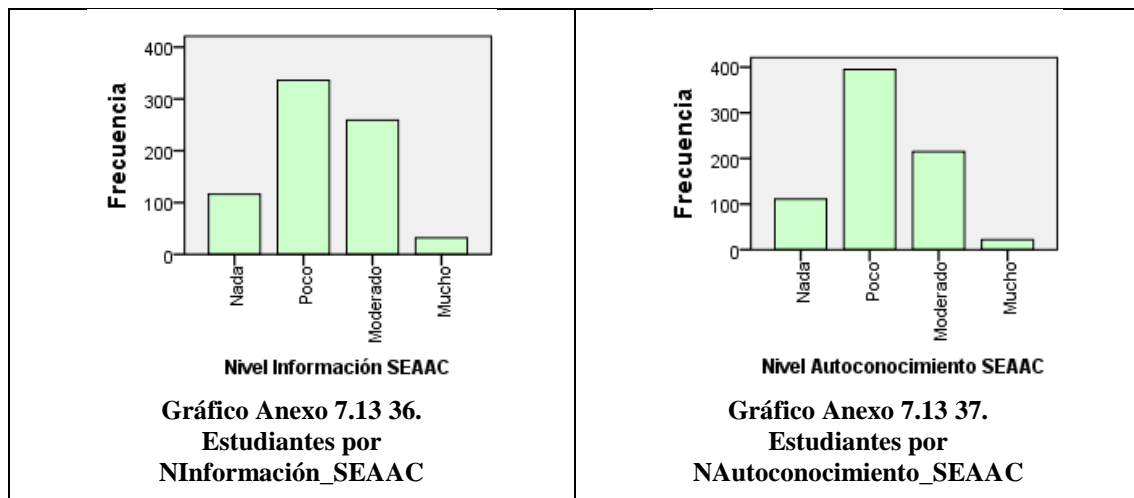


Gráfico Anexo 7.13 36.
Estudiantes por
NInformación_SEAAC

Gráfico Anexo 7.13 37.
Estudiantes por
NAutoconocimiento_SEAAC

Para establecer si hay alguna asociación de NConocimiento_SEAAC con las variables: Tipo_Universidad, Categoría_Universidad, Área_Conocimiento, Nivel_Estudios, NParticipación_Cogobierno, NConocimiento_Constitución, NConocimiento_LOES, calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado. Encontramos que existen diferencias significativas con las variables: Tipo_Universidad con $p=0.041$, NParticipación_Cogobierno con $p=0.000$, NConocimiento_Constitución con $p=0.000$ y NConocimiento_LOES con $p=0.000$, al 95% de confianza.

Tabla de contingencia 7.13 581. NConocimiento_SEAAC *
Tipo_Universidad

			Tipo_Universidad			Total
			Cofinanciada	Privada	Pública	
NConocimiento SEAAC	Alto	Recuento	9	8	23	40
		% dentro de NConocimiento SEAAC	22,5%	20,0%	57,5%	100,0%
	Bajo	Recuento	60	56	276	392
		% dentro de NConocimiento SEAAC	15,3%	14,3%	70,4%	100,0%
	Medio	Recuento	71	33	207	311

Tabla de contingencia 7.13 581. NConocimiento_SEAAC *
Tipo_Universidad

		Tipo_Universidad			Total
		Cofinanciada	Privada	Pública	
Total	% dentro de NConocimiento SEAAC	22,8%	10,6%	66,6%	100,0%
	Recuento	140	97	506	743
	% dentro de NConocimiento SEAAC	18,8%	13,1%	68,1%	100,0%

(p=0.041)

Tabla de contingencia 7.13 582. NConocimiento_SEAAC *
Categoría_Universidad

			Categoría_Universidad			Total
			A	B	C	
NConocimiento SEAAC	Alto	Recuento	0	40	0	40
		% dentro de NConocimiento SEAAC	0,0%	100,0%	0,0%	100,0%
	Bajo	Recuento	41	351	0	392
		% dentro de NConocimiento SEAAC	10,5%	89,5%	0,0%	100,0%
	Medio	Recuento	22	287	2	311
		% dentro de NConocimiento SEAAC	7,1%	92,3%	0,6%	100,0%
Total		Recuento	63	678	2	743
		% dentro de NConocimiento SEAAC	8,5%	91,3%	0,3%	100,0%

(p=0.056)

Tabla de contingencia 7.13 583. NConocimiento_SEAAC *
Área_Conocimiento

			Área_Conocimiento			Total
			Ciencias Básicas	Ciencias Sociales	Servicios y Otros	
NConocimiento SEAAC	Alto	Recuento	21	9	10	40
		% dentro de NConocimiento SEAAC	52,5%	22,5%	25,0%	100,0%
	Bajo	Recuento	204	90	98	392
		% dentro de NConocimiento SEAAC	52,0%	23,0%	25,0%	100,0%
	Medio	Recuento	168	58	85	311
		% dentro de NConocimiento SEAAC	54,0%	18,6%	27,3%	100,0%
	Total	Recuento	393	157	193	743

Tabla de contingencia 7.13 583. NConocimiento_SEAAC *
Área_Conocimiento

	Área_Conocimiento			Total
	Ciencias Básicas	Ciencias Sociales	Servicios y Otros	
	% dentro de NConocimiento SEAAC			
	52,9%	21,1%	26,0%	100,0%

(p=0.723)

Tabla de contingencia 7.13 584. NConocimiento_SEAAC *
Nivel_Estudios

			Nivel_Estudios			Total
			Inicial	Medio	Superior	
NConocimiento SEAAC	Alto	Recuento	23	11	6	40
		% dentro de NConocimiento SEAAC	57,5%	27,5%	15,0%	100,0%
	Bajo	Recuento	204	152	36	392
		% dentro de NConocimiento SEAAC	52,0%	38,8%	9,2%	100,0%
	Medio	Recuento	154	128	29	311
		% dentro de NConocimiento SEAAC	49,5%	41,2%	9,3%	100,0%
Total		Recuento	381	291	71	743
		% dentro de NConocimiento SEAAC	51,3%	39,2%	9,6%	100,0%

(p=0.467)

Tabla de contingencia 7.13 585. NConocimiento_SEAAC *
NParticipación_Cogobierno

			NParticipación_Cogobierno				Total
			Moderado	Mucho	Nada	Poco	
NConocimiento SEAAC	Alto	Recuento	12	5	11	12	40
		% dentro de NConocimiento SEAAC	30,0%	12,5%	27,5%	30,0%	100,0%
	Bajo	Recuento	37	4	214	137	392
		% dentro de NConocimiento SEAAC	9,4%	1,0%	54,6%	34,9%	100,0%
	Medio	Recuento	59	8	108	136	311
		% dentro de NConocimiento SEAAC	19,0%	2,6%	34,7%	43,7%	100,0%
	Total	Recuento	108	17	333	285	743
		% dentro de NConocimiento SEAAC	14,5%	2,3%	44,8%	38,4%	100,0%

(p=0.000)

Tabla de contingencia 7.13 586. NConocimiento_SEAAC *
NConocimiento_Constitución

			NConocimiento_Constitución				Total
			Moderado	Mucho	Nada	Poco	
	Alto	Recuento	25	3	3	9	40

Tabla de contingencia 7.13 586. NConocimiento_SEAAC *
NConocimiento_Constitución

			NConocimiento_Constitución				Total
			Moderado	Mucho	Nada	Poco	
NConocimiento SEAAC	Bajo	% dentro de NConocimiento SEAAC	62,5%	7,5%	7,5%	22,5%	100,0%
		Recuento	111	3	41	237	392
	Medio	% dentro de NConocimiento SEAAC	28,3%	0,8%	10,5%	60,5%	100,0%
		Recuento	151	9	16	135	311
	Total	% dentro de NConocimiento SEAAC	48,6%	2,9%	5,1%	43,4%	100,0%
		Recuento	287	15	60	381	743

(p=0.000)

Tabla de contingencia 7.13 587. NConocimiento_SEAAC *
NConocimiento_LOES

			NConocimiento_LOES				Total
			Moderado	Mucho	Nada	Poco	
NConocimiento SEAAC	Alto	Recuento	14	5	6	15	40
		% dentro de NConocimiento SEAAC	35,0%	12,5%	15,0%	37,5%	100,0%
	Bajo	Recuento	32	0	129	231	392
		% dentro de NConocimiento SEAAC	8,2%	0,0%	32,9%	58,9%	100,0%
	Medio	Recuento	121	2	41	147	311
		% dentro de NConocimiento SEAAC	38,9%	0,6%	13,2%	47,3%	100,0%
Total	Recuento	167	7	176	393	743	
	% dentro de NConocimiento SEAAC	22,5%	0,9%	23,7%	52,9%	100,0%	

(p=0.000)

34. NImportancia_Acreditación_Universidad

Es el nivel de importancia que el estudiante otorga a la acreditación de su universidad. La determinamos a partir de la opción que selecciona el estudiante en la pregunta 30, que es de escala de actitud de 4 respuestas: Nada, Poco, Moderado y Mucho.

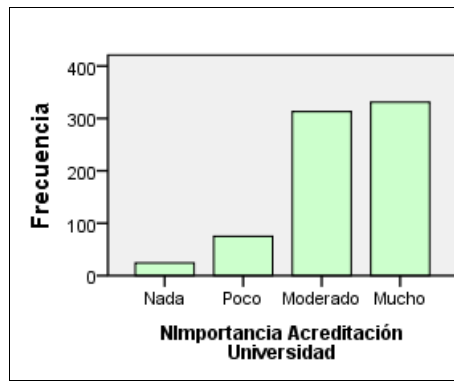


Gráfico Anexo 7.13 38. Estudiantes por NImportancia_Acreditación_Universidad

Para establecer si hay alguna asociación de NImportancia_Acreditación_Universidad con las variables: Tipo_Universidad, Categoría_Universidad, Área_Conocimiento, Nivel_Estudios, NParticipación_Cogobierno, NConocimiento_LOES, NConocimiento_SEAAC, NConocimiento_Normativa_Interna y NConocimiento_Derechos_Deberes, calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado. Encontramos que existen diferencias significativas con las variables: Tipo_Universidad con $p=0.035$, NConocimiento_LOES con $p=0.023$, NConocimiento_SEAAC con $p=0.000$, NConocimiento_Normativa_Interna con $p=0.000$ y NConocimiento_Derechos_Deberes con $p=0.000$, al 95% de confianza.

Tabla de contingencia 7.13 588.
NImportancia_Acreditación_Universidad * Tipo_Universidad

		Tipo Universidad			Total
		Cofinanciada	Privada	Pública	
NImportancia_Acreditación_Universidad	Recuento	56	38	219	313
	% dentro de				
	Moderado NImportancia_Acreditación_Universidad	17,9%	12,1%	70,0%	100,0%
	Recuento	71	36	224	331
	% dentro de				
	Mucho NImportancia_Acreditación_Universidad	21,5%	10,9%	67,7%	100,0%
	Recuento	2	5	17	24
	% dentro de				
	Nada NImportancia_Acreditación_Universidad	8,3%	20,8%	70,8%	100,0%
	Recuento	11	18	46	75
	% dentro de				
	Poco NImportancia_Acreditación_Universidad	14,7%	24,0%	61,3%	100,0%
Total	Recuento	140	97	506	743

Tabla de contingencia 7.13 588.
NImportancia_Acreditación_Universidad * Tipo_Universidad

% dentro de NImportancia Acreditación Universidad	Tipo Universidad			Total
	Cofinanciada	Privada	Pública	
	18,8%	13,1%	68,1%	100,0%

(p=0.035)

Tabla de contingencia 7.13 589.
NImportancia_Acreditación_Universidad * Categoría_Universidad

		Categoría_Universidad			Total
		A	B	C	
NImportancia Acreditación Universidad	Recuento	19	293	1	313
	% dentro de				
	Moderado NImportancia	6,1%	93,6%	0,3%	100,0%
	Acreditación				
	Universidad				
	Recuento	37	293	1	331
	% dentro de				
	Mucho NImportancia	11,2%	88,5%	0,3%	100,0%
	Acreditación				
	Universidad				
	Recuento	0	24	0	24
	% dentro de				
	Nada NImportancia	0,0%	100,0%	0,0%	100,0%
	Acreditación				
	Universidad				
	Recuento	7	68	0	75
	% dentro de				
	Poco NImportancia	9,3%	90,7%	0,0%	100,0%
	Acreditación				
	Universidad				
	Recuento	63	678	2	743
	% dentro de				
	Total NImportancia	8,5%	91,3%	0,3%	100,0%
	Acreditación				
	Universidad				

(p=0.234)

Tabla de contingencia 7.13 590.
NImportancia_Acreditación_Universidad * Área_Conocimiento

		Área_Conocimiento			Total
		Ciencias Básicas	Ciencias Sociales	Servicios y Otros	
NImportancia Acreditación Universidad	Recuento	168	78	67	313
	% dentro de				
	Moderado NImportancia	53,7%	24,9%	21,4%	100,0%
	Acreditación				
	Universidad				
	Recuento	170	61	100	331

Tabla de contingencia 7.13 590.
NImportancia_Acreditación_Universidad * Área_Conocimiento

			Área_Conocimiento			Total
			Ciencias Básicas	Ciencias Sociales	Servicios y Otros	
Total	Nada	% dentro de NImportancia Acreditación Universidad	51,4%	18,4%	30,2%	100,0%
		Recuento	14	6	4	24
		% dentro de NImportancia Acreditación Universidad	58,3%	25,0%	16,7%	100,0%
	Poco	Recuento	41	12	22	75
		% dentro de NImportancia Acreditación Universidad	54,7%	16,0%	29,3%	100,0%
		Recuento	393	157	193	743
	Total	% dentro de NImportancia Acreditación Universidad	52,9%	21,1%	26,0%	100,0%

(p=0.099)

Tabla de contingencia 7.13 591.
NImportancia_Acreditación_Universidad * Nivel Estudios

			Nivel Estudios			Total
			Inicial	Medio	Superior	
NImportancia Acreditación Universidad	Moderado	Recuento	171	115	27	313
		% dentro de NImportancia Acreditación Universidad	54,6%	36,7%	8,6%	100,0%
		Recuento	162	136	33	331
	Mucho	% dentro de NImportancia Acreditación Universidad	48,9%	41,1%	10,0%	100,0%
		Recuento	15	7	2	24
		% dentro de NImportancia Acreditación Universidad	62,5%	29,2%	8,3%	100,0%
	Poco	Recuento	33	33	9	75
		% dentro de NImportancia Acreditación Universidad	44,0%	44,0%	12,0%	100,0%
		Recuento	381	291	71	743
	Total	% dentro de NImportancia Acreditación Universidad	51,3%	39,2%	9,6%	100,0%

(p=0.532)

Tabla de contingencia 7.13 592.
NImportancia_Acreditación_Universidad *
NParticipación_Cogobierno

		NParticipación_Cogobierno				Total	
		Moderado	Mucho	Nada	Poco		
NImportancia Acreditación Universidad	Moderado	Recuento	47	4	145	117	313
		% dentro de NImportancia Acreditación Universidad	15,0%	1,3%	46,3%	37,4%	100,0%
	Mucho	Recuento	47	12	137	135	331
		% dentro de NImportancia Acreditación Universidad	14,2%	3,6%	41,4%	40,8%	100,0%
	Nada	Recuento	3	0	13	8	24
		% dentro de NImportancia Acreditación Universidad	12,5%	0,0%	54,2%	33,3%	100,0%
	Poco	Recuento	11	1	38	25	75
		% dentro de NImportancia Acreditación Universidad	14,7%	1,3%	50,7%	33,3%	100,0%
Total	Recuento	108	17	333	285	743	
	% dentro de NImportancia Acreditación Universidad	14,5%	2,3%	44,8%	38,4%	100,0%	

(p=0.506)

Tabla de contingencia 7.13 593.
NImportancia_Acreditación_Universidad * NConocimiento_LOES

			NConocimiento_LOES				Total
			Moderado	Mucho	Nada	Poco	
NImportancia Acreditación Universidad	Moderado	Recuento	79	0	74	160	313
		% dentro de NImportancia Acreditación Universidad	25,2%	0,0%	23,6%	51,1%	100,0%
	Mucho	Recuento	77	5	71	178	331
		% dentro de NImportancia Acreditación Universidad	23,3%	1,5%	21,5%	53,8%	100,0%
	Nada	Recuento	4	1	9	10	24
		% dentro de NImportancia Acreditación Universidad	16,7%	4,2%	37,5%	41,7%	100,0%
	Poco	Recuento	7	1	22	45	75

Tabla de contingencia 7.13 593.
NImportancia_Acreditación_Universidad * NConocimiento_LOES

		NConocimiento_LOES				Total
		Moderado	Mucho	Nada	Poco	
Total	% dentro de NImportancia Acreditación Universidad	9,3%	1,3%	29,3%	60,0%	100,0%
	Recuento	167	7	176	393	743
	% dentro de NImportancia Acreditación Universidad	22,5%	0,9%	23,7%	52,9%	100,0%

(p=0.023)

Tabla de contingencia 7.13 594.
NImportancia_Acreditación_Universidad * NConocimiento_SEAAC

		NConocimiento_SEAAC			Total
		Alto	Bajo	Medio	
NImportancia Acreditación Universidad	Recuento	5	178	130	313
	% dentro de NImportancia Acreditación Universidad	1,6%	56,9%	41,5%	100,0%
	Recuento	34	134	163	331
	% dentro de NImportancia Acreditación Universidad	10,3%	40,5%	49,2%	100,0%
	Recuento	1	15	8	24
	% dentro de NImportancia Acreditación Universidad	4,2%	62,5%	33,3%	100,0%
	Recuento	0	65	10	75
	% dentro de NImportancia Acreditación Universidad	0,0%	86,7%	13,3%	100,0%
	Recuento	40	392	311	743
	% dentro de NImportancia Acreditación Universidad	5,4%	52,8%	41,9%	100,0%

(p=0.000)

Tabla de contingencia 7.13 595.
NImportancia_Acreditación_Universidad * NConocimiento_Normativa_Interna

		NConocimiento_Normativa_Interna			Total
		Alto	Bajo	Medio	
Moderado Recuento		22	132	159	313

Tabla de contingencia 7.13 595.
NImportancia_Acreditación_Universidad *
NConocimiento_Normativa_Interna

			NConocimiento_Normativa_Interna			Total
			Alto	Bajo	Medio	
NImportancia Acreditación Universidad	Mucho	% dentro de NImportancia Acreditación Universidad	7,0%	42,2%	50,8%	100,0%
		Recuento	65	116	150	331
		% dentro de NImportancia Acreditación Universidad	19,6%	35,0%	45,3%	100,0%
	Nada	Recuento	1	10	13	24
		% dentro de NImportancia Acreditación Universidad	4,2%	41,7%	54,2%	100,0%
		Recuento	6	46	23	75
	Poco	% dentro de NImportancia Acreditación Universidad	8,0%	61,3%	30,7%	100,0%
		Recuento	94	304	345	743
		% dentro de NImportancia Acreditación Universidad	12,7%	40,9%	46,4%	100,0%
	Total					

(p=0.000)

Tabla de contingencia 7.13 596.
NImportancia_Acreditación_Universidad *
NConocimiento_Derechos_Deberes

			NConocimiento_Derechos_Deberes			Total
			Alto	Bajo	Medio	
NImportancia Acreditación Universidad		Recuento	29	115	169	313
		% dentro de NImportancia Acreditación Universidad	9,3%	36,7%	54,0%	100,0%
		Recuento	77	97	157	331
	Mucho	% dentro de NImportancia Acreditación Universidad	23,3%	29,3%	47,4%	100,0%
		Recuento	1	11	12	24
		% dentro de NImportancia Acreditación Universidad	4,2%	45,8%	50,0%	100,0%
	Nada	Recuento	8	39	28	75
		% dentro de NImportancia Acreditación Universidad				
		Recuento				
		% dentro de NImportancia Acreditación Universidad				

Tabla de contingencia 7.13 596.
NImportancia_Acreditación_Universidad *
NConocimiento_Derechos_Deberes

		NConocimiento_Derechos_Deberes			Total
		Alto	Bajo	Medio	
Total	% dentro de NImportancia Acreditación Universidad	10,7%	52,0%	37,3%	100,0%
	Recuento	115	262	366	743
	% dentro de NImportancia Acreditación Universidad	15,5%	35,3%	49,3%	100,0%

(p=0.000)

35. Conocimiento_Categoría_Universidad

Es el conocimiento del estudiante de la categoría asignada a su Universidad por el CEAACES. La calculamos a partir de la opción que selecciona el estudiante en la pregunta 31 y en función de la variable Categoría_Universidad. Las opciones fueron: a) Categoría A, b) Categoría B, c) Categoría C, d) Categoría D y e) No sé. Describimos los valores de la variable en la siguiente tabla.

Conocimiento_Categoría_Universidad	Descripción
Sí conoce	Si la opción seleccionada es igual a Categoría_Universidad
No conoce	Si la opción seleccionada no es igual a Categoría_Universidad o si escoge la opción "No sé"

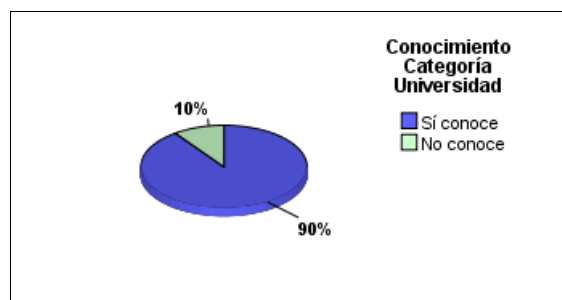


Gráfico Anexo 7.13 39. Estudiantes por Conocimiento_Categoría_Universidad
(Distribución porcentual)

Para establecer si hay alguna asociación de Conocimiento_Categoría_Universidad con las variables: Tipo_Universidad, Categoría_Universidad, Área_Conocimiento, Nivel_Estudios y NParticipación_Cogobierno, calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado.

Encontramos que existen diferencias significativas con las variables: Tipo_Universidad con $p=0.000$, Categoría_Universidad con $p=0.000$, Área_Conocimiento con $p=0.000$ y Nivel_Estudios con $p=0.036$, al 95% de confianza.

Tabla de contingencia 7.13 597.
Conocimiento_Categoría_Universidad * Tipo_Universidad

			Tipo Universidad			Total
			Cofinanciada	Privada	Pública	
Conocimiento Categoría Universidad	No conoce	Recuento	36	15	23	74
		% dentro de Conocimiento Categoría Universidad	48,6%	20,3%	31,1%	100,0%
	Sí conoce	Recuento	104	82	483	669
		% dentro de Conocimiento Categoría Universidad	15,5%	12,3%	72,2%	100,0%
	Total	Recuento	140	97	506	743
		% dentro de Conocimiento Categoría Universidad	18,8%	13,1%	68,1%	100,0%

($p=0.000$)

Tabla de contingencia 7.13 598.
Conocimiento_Categoría_Universidad * Categoría_Universidad

			Categoría_Universidad			Total
			A	B	C	
Conocimiento Categoría Universidad	No conoce	Recuento	0	72	2	74
		% dentro de Conocimiento Categoría Universidad	0,0%	97,3%	2,7%	100,0%
	Sí conoce	Recuento	63	606	0	669
		% dentro de Conocimiento Categoría Universidad	9,4%	90,6%	0,0%	100,0%
	Total	Recuento	63	678	2	743
		% dentro de Conocimiento Categoría Universidad	8,5%	91,3%	0,3%	100,0%

($p=0.000$)

Tabla de contingencia 7.13 599.
Conocimiento_Categoría_Universidad * Área_Conocimiento

			Área Conocimiento			Total
			Ciencias Básicas	Ciencias Sociales	Servicios y Otros	
Conocimiento Categoría Universidad	No conoce	Recuento	22	9	43	74
		% dentro de Conocimiento Categoría Universidad	29,7%	12,2%	58,1%	100,0%

Tabla de contingencia 7.13 599.
Conocimiento_Categoría_Universidad * Área_Conocimiento

			Área Conocimiento			Total
			Ciencias Básicas	Ciencias Sociales	Servicios y Otros	
Total	Sí conoce	Recuento	371	148	150	669
		% dentro de Conocimiento Categoría Universidad	55,5%	22,1%	22,4%	100,0%
		Recuento	393	157	193	743
		% dentro de Conocimiento Categoría Universidad	52,9%	21,1%	26,0%	100,0%
		Recuento				
		% dentro de Conocimiento Categoría Universidad				

(p=0.000)

Tabla de contingencia 7.13 600.
Conocimiento_Categoría_Universidad * Nivel_Estudios

			Nivel Estudios			Total
			Inicial	Medio	Superior	
Conocimiento Categoría Universidad	No conoce	Recuento	45	19	10	74
		% dentro de Conocimiento Categoría Universidad	60,8%	25,7%	13,5%	100,0%
	Sí conoce	Recuento	336	272	61	669
		% dentro de Conocimiento Categoría Universidad	50,2%	40,7%	9,1%	100,0%
		Recuento	381	291	71	743
		% dentro de Conocimiento Categoría Universidad	51,3%	39,2%	9,6%	100,0%

(p=0.036)

Tabla de contingencia 7.13 601.
Conocimiento_Categoría_Universidad * NParticipación_Cogobierno

			NParticipación_Cogobierno				Total
			Moderado	Mucho	Nada	Poco	
Conocimiento Categoría Universidad	No conoce	Recuento	10	3	41	20	74
		% dentro de Conocimiento Categoría Universidad	13,5%	4,1%	55,4%	27,0%	100,0%
	Sí conoce	Recuento	98	14	292	265	669
		% dentro de Conocimiento Categoría Universidad	14,6%	2,1%	43,6%	39,6%	100,0%
		Recuento					
		% dentro de Conocimiento Categoría Universidad					

Tabla de contingencia 7.13 601.
Conocimiento_Categoría_Universidad *
NParticipación_Cogobierno

	NParticipación_Cogobierno				Total
	Moderado	Mucho	Nada	Poco	
% dentro de Conocimiento Categoría Universidad	14,5%	2,3%	44,8%	38,4%	100,0%

(p=0.112)

36. NAcuerdo_Categoría_Universidad

Es el nivel de acuerdo del estudiante con la categoría asignada a su universidad por el CEAACES. La calculamos a partir de la opción que selecciona el estudiante en la pregunta 32. Las opciones fueron: a) Sí estoy de acuerdo, b) No estoy de acuerdo y c) No sé.

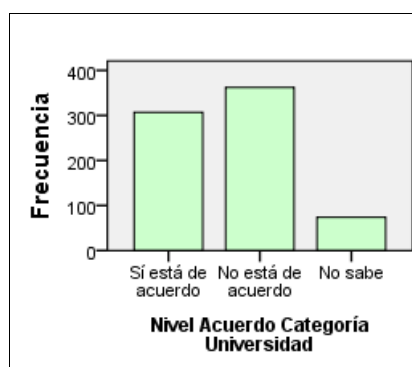


Gráfico Anexo 7.13 40. Estudiantes por NAcuerdo_Categoría_Universidad

Para establecer si hay alguna asociación de NAcuerdo_Categoría_Universidad con las variables: Tipo_Universidad, Categoría_Universidad, Área_Conocimiento, Nivel_Estudios y NParticipación_Cogobierno, calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado. Encontramos que existen diferencias significativas con las variables: Tipo_Universidad con $p=0.000$, Categoría_Universidad con $p=0.000$, Nivel_Estudios con $p=0.013$ y NParticipación_Cogobierno con $p=0.042$, al 95% de confianza.

Tabla de contingencia 7.13 602. NAcuerdo_Categoría_Universidad
*** Tipo_Universidad**

			Tipo_Universidad			Total
			Cofinanciada	Privada	Pública	
NAcuerdo Categoría Universidad	No está de acuerdo	Recuento	69	71	222	362
		% dentro de NAcuerdo Categoría Universidad	19,1%	19,6%	61,3%	100,0%
	No sabe	Recuento	17	6	51	74

**Tabla de contingencia 7.13 602. NAcuerdo_Categoría_Universidad
* Tipo_Universidad**

			Tipo_Universidad			Total
			Cofinanciada	Privada	Pública	
Total	Sí está de acuerdo	% dentro de NAcuerdo Categoría Universidad	23,0%	8,1%	68,9%	100,0%
		Recuento	54	20	233	307
		% dentro de NAcuerdo Categoría Universidad	17,6%	6,5%	75,9%	100,0%
		Recuento	140	97	506	743
		% dentro de NAcuerdo Categoría Universidad	18,8%	13,1%	68,1%	100,0%
		Recuento				

(p=0.000)

**Tabla de contingencia 7.13 603. NAcuerdo_Categoría_Universidad
* Categoría_Universidad**

			Categoría_Universidad			Total
			A	B	C	
NAcuerdo Categoría Universidad	No está de acuerdo	Recuento	10	350	2	362
		% dentro de NAcuerdo Categoría Universidad	2,8%	96,7%	0,6%	100,0%
		Recuento	6	68	0	74
		% dentro de NAcuerdo Categoría Universidad	8,1%	91,9%	0,0%	100,0%
	No sabe	Recuento	47	260	0	307
		% dentro de NAcuerdo Categoría Universidad	15,3%	84,7%	0,0%	100,0%
	Sí está de acuerdo	Recuento	63	678	2	743
		% dentro de NAcuerdo Categoría Universidad	8,5%	91,3%	0,3%	100,0%
		Recuento				
		% dentro de NAcuerdo Categoría Universidad				
		Recuento				
		% dentro de NAcuerdo Categoría Universidad				

(p=0.000)

**Tabla de contingencia 7.13 604. NAcuerdo_Categoría_Universidad
* Área_Conocimiento**

			Área_Conocimiento			Total
			Ciencias Básicas	Ciencias Sociales	Servicios y Otros	
NAcuerdo Categoría Universidad	No está de acuerdo	Recuento	197	65	100	362
		% dentro de NAcuerdo Categoría Universidad	54,4%	18,0%	27,6%	100,0%
		Recuento	40	14	20	74
		% dentro de NAcuerdo Categoría Universidad	54,1%	18,9%	27,0%	100,0%
	No sabe	Recuento				
		% dentro de NAcuerdo Categoría Universidad				

Tabla de contingencia 7.13 604. NAcuerdo_Categoría_Universidad
*** Área_Conocimiento**

			Área_Conocimiento			Total
			Ciencias Básicas	Ciencias Sociales	Servicios y Otros	
Total	Sí está de acuerdo	Recuento	156	78	73	307
		% dentro de NAcuerdo Categoría Universidad	50,8%	25,4%	23,8%	100,0%
	No sabe	Recuento	393	157	193	743
		% dentro de NAcuerdo Categoría Universidad	52,9%	21,1%	26,0%	100,0%
	Sí está de acuerdo	Recuento	156	78	73	307
		% dentro de NAcuerdo Categoría Universidad	50,8%	25,4%	23,8%	100,0%

(p=0.202)

Tabla de contingencia 7.13 605. NAcuerdo_Categoría_Universidad
*** Nivel_Estudios**

			Nivel_Estudios			Total
			Inicial	Medio	Superior	
NAcuerdo Categoría Universidad	No está de acuerdo	Recuento	207	123	32	362
		% dentro de NAcuerdo Categoría Universidad	57,2%	34,0%	8,8%	100,0%
	No sabe	Recuento	40	27	7	74
		% dentro de NAcuerdo Categoría Universidad	54,1%	36,5%	9,5%	100,0%
	Sí está de acuerdo	Recuento	134	141	32	307
		% dentro de NAcuerdo Categoría Universidad	43,6%	45,9%	10,4%	100,0%
Total		Recuento	381	291	71	743
		% dentro de NAcuerdo Categoría Universidad	51,3%	39,2%	9,6%	100,0%

(p=0.013)

Tabla de contingencia 7.13 606. NAcuerdo_Categoría_Universidad
*** NParticipación_Cogobierno**

			NParticipación_Cogobierno				Total
			Moderado	Mucho	Nada	Poco	
NAcuerdo Categoría Universidad	No está de acuerdo	Recuento	53	11	147	151	362
		% dentro de NAcuerdo Categoría Universidad	14,6%	3,0%	40,6%	41,7%	100,0%
	No sabe	Recuento	8	2	45	19	74

**Tabla de contingencia 7.13 606. NAcuerdo_Categoría_Universidad
* NParticipación_Cogobierno**

		NParticipación_Cogobierno				Total
		Moderado	Mucho	Nada	Poco	
Sí está de acuerdo	% dentro de NAcuerdo Categoría Universidad	10,8%	2,7%	60,8%	25,7%	100,0%
	Recuento	47	4	141	115	307
	% dentro de NAcuerdo Categoría Universidad	15,3%	1,3%	45,9%	37,5%	100,0%
	Recuento	108	17	333	285	743
Total	% dentro de NAcuerdo Categoría Universidad	14,5%	2,3%	44,8%	38,4%	100,0%

(p=0.042)

37. Razones_NAcuerdo_Categoría_Universidad

Es el conjunto de razones que explican el nivel de acuerdo con la categoría asignada por el CEAACES a su universidad. La calculamos a partir de los datos registrados en la pregunta 33 y en función de las variables Conocimiento_Categoría_Universidad y NAcuerdo_Categoría_Universidad. Descartamos las respuestas de Conocimiento_Categoría_Universidad = “NO conoce” si y solo si NAcuerdo_Categoría_Universidad ≠ “No sabe” (42 respuestas que corresponde a un 6%); por otro lado, tenemos que 152 participantes no contestaron a esta pregunta (20%). A partir de las 549 respuestas identificamos 11 categorías que, a su vez, agrupamos en función de los valores de NAcuerdo_Categoría_Universidad. Describimos los valores de la variable en la siguiente tabla.

Razones_NAcuerdo_Categoría_Universidad si NAcuerdo_Categoría_Universidad = “Sí está de acuerdo”	Descripción
Debe Mejorar	Agregamos en esta categoría todas las respuestas de los estudiantes cuya intención era manifestar que están de acuerdo con la categoría asignada a su universidad por el CEAACES, pero, a su vez, señalan aquello en lo que la institución debe mejorar.
Justa	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los estudiantes cuya intención era manifestar que están de acuerdo con la categoría asignada a su universidad por el CEAACES porque es la categoría correcta.

Razones_NAcuerdo_Categoría_Universidad si NAcuerdo_Categoría_Universidad = “Sí está de acuerdo”	Descripción
Merecimiento	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los estudiantes cuya intención era manifestar que están de acuerdo con la categoría asignada a su universidad por el CEAACES porque es la categoría que merece en función del esfuerzo realizado por la institución.
No cree	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los estudiantes cuya intención era manifestar que están de acuerdo con la categoría asignada a su universidad por el CEAACES, pero manifiestan que no necesariamente confían en el proceso de acreditación.

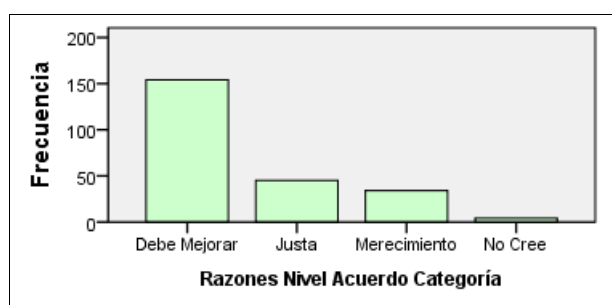


Gráfico Anexo 7.13 41. Estudiantes por Razones_NAcuerdo_Categoría_Universidad si NAcuerdo_Categoría_Universidad = “Sí está de acuerdo”. Frecuencia calculada en función del número de estudiantes que contestaron a la pregunta 33 y si NAcuerdo_Categoría_Universidad = “Sí está de acuerdo” (237)

Razones_NAcuerdo_Categoría_Universidad si NAcuerdo_Categoría_Universidad = “No está de acuerdo”	Descripción
Debe Mejorar	Agregamos en esta categoría todas las respuestas de los estudiantes cuya intención era manifestar que no están de acuerdo con la categoría asignada a su universidad por el CEAACES y señalan aquello en lo que la institución debe mejorar.
Ha mejorado	Agregamos en esta categoría todas las respuestas de los estudiantes cuya intención era manifestar que no están de acuerdo con la categoría asignada a su universidad por el CEAACES, porque la institución ha mejorado en varios aspectos.
Injusta	Agregamos en esta categoría todas las respuestas de los estudiantes cuya intención era manifestar que no están de acuerdo con la categoría asignada a su universidad por el

Razones_NAcuerdo_Categoría_Universidad si NAcuerdo_Categoría_Universidad = “No está de acuerdo”	Descripción
	CEAACES, porque consideran que su institución se merece una categoría superior.
Inmerecida	Agregamos en esta categoría todas las respuestas de los estudiantes cuya intención era manifestar que no están de acuerdo con la categoría asignada a su universidad por el CEAACES, porque consideran que su institución debe estar en una categoría inferior.
Modelo	Agregamos en esta categoría a todas las respuestas de los estudiantes cuya intención era manifestar que no están de acuerdo con la categoría asignada a su universidad por el CEAACES, porque no están conformes con el modelo.
Sesgo Político	Agregamos en esta categoría a todas las respuestas de los estudiantes cuya intención era manifestar que no están de acuerdo con la categoría asignada a su universidad por el CEAACES, porque consideran que en el proceso de acreditación y evaluación hubo injerencia política del gobierno.

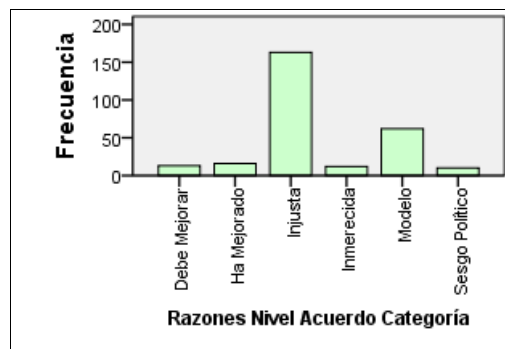


Gráfico Anexo 7.13 42. Estudiantes por Razones_NAcuerdo_Categoría_Universidad si NAcuerdo_Categoría_Universidad = “No está de acuerdo”. Frecuencia calculada en función del número de estudiantes que contestaron a la pregunta 33 y si NAcuerdo_Categoría_Universidad = “No está de acuerdo” (276)

Razones_NAcuerdo_Categoría_Universidad si NAcuerdo_Categoría_Universidad = “No sabe”	Descripción
Ambigüedad	Agregamos en esta categoría todas las respuestas de los estudiantes cuya intención era manifestar que no saben si están de acuerdo o no con la categoría asignada a su universidad porque encuentran características contradictorias o poco claras.
Desconocimiento	Agregamos en esta categoría todas las respuestas de los estudiantes cuya intención era manifestar que no saben si están

Razones_NAcuerdo_Categoría_Universidad si NAcuerdo_Categoría_Universidad = “No sabe”	Descripción
	de acuerdo o no con la categoría asignada a su universidad porque no conocen el SEAAC o la universidad.

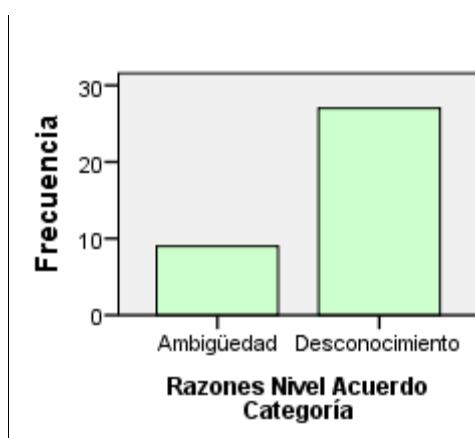


Gráfico Anexo 7.13 43. Estudiantes por Razones_NAcuerdo_Categoría_Universidad si NAcuerdo_Categoría_Universidad = “No sabe”. Frecuencia calculada en función del número de estudiantes que contestaron a la pregunta 33 y si NAcuerdo_Categoría_Universidad = “No sabe” (36)

38. NConocimiento_Normativa_Interna

Es el nivel de conocimiento general del estudiante de la normativa interna de su universidad. El valor asignado corresponde al máximo nivel que el estudiante registra en las variables⁸³⁷:

- NInformación_Normativa_Interna
- NAutoconocimiento_Normativa_Interna

Calculamos estas variables a partir de los datos que el estudiante ingresa en las preguntas 34 y 35 respectivamente. Estas preguntas son de tipo escala de 4 opciones: Nada, Poco, Moderado y Mucho. Describimos los valores de la variable en la siguiente tabla.

NConocimiento Normativa_Interna	Descripción
Alto	Si (NInformación_Normativa_Interna = “Mucho”) o (NAutoconocimiento_Normativa_Interna = “Mucho”)

⁸³⁷ Véase en Anexo 7.10 variables 38.1 y 38.2.

NConocimiento Normativa_Interna	Descripción
Medio	Si ((NInformación_Normativa_Interna = “Moderado”) & (NAutoconocimiento_Normativa_Interna ≠ “Mucho”)) o ((NInformación_Normativa_Interna ≠ “Mucho”) & (NAutoconocimiento_Normativa_Interna = “Moderado”))
Bajo	Si (NInformación_Normativa_Interna = “Poco” o “Nada”) & (NAutoconocimiento_Normativa_Interna = “Poco” o “Nada”)

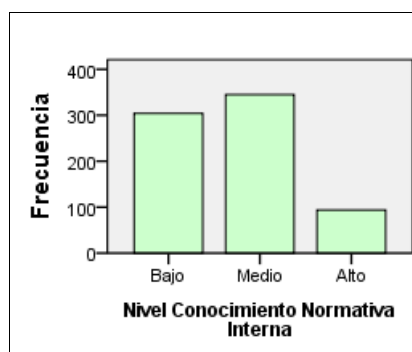
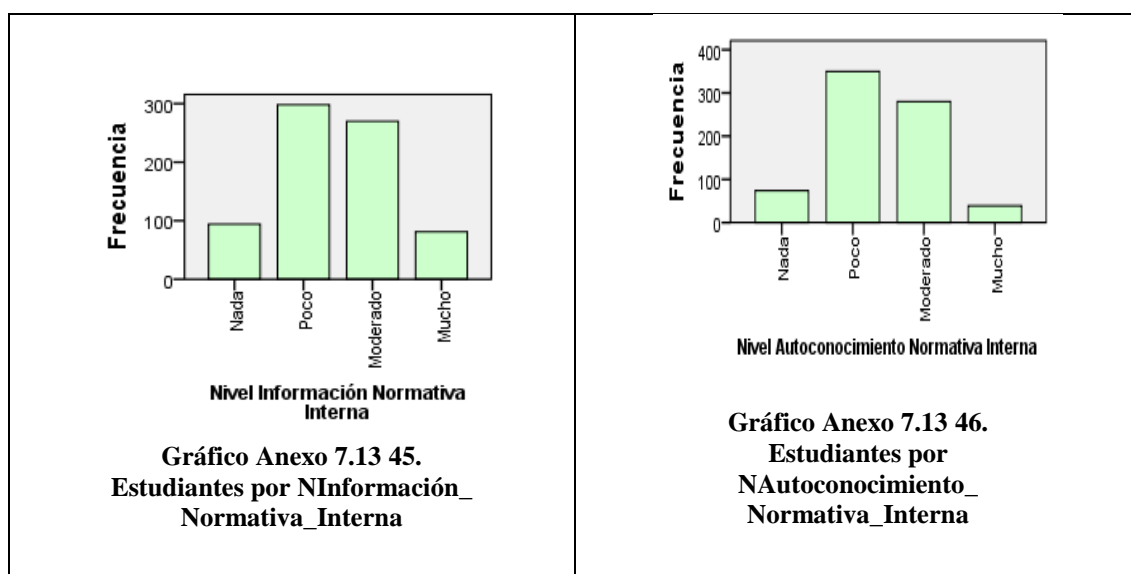


Gráfico Anexo 7.13 44. Estudiantes por NConocimiento_Normativa_Interna



Para establecer si hay alguna asociación de NConocimiento_Normativa_Interna con las variables: Tipo_Universidad, Categoría_Universidad, Área_Conocimiento, Nivel_Estudios, NParticipación_Cogobierno, NConocimiento_LOES y NConocimiento_SEAAC, calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado. Encontramos que existen diferencias significativas con las variables: Tipo_Universidad con $p=0.000$, Área_Conocimiento con $p=0.032$, Nivel_Estudios con $p=0.009$, NParticipación_Cogobierno con $p=0.000$, NConocimiento_LOES con $p=0.000$ y NConocimiento_SEAAC con $p=0.000$, al 95% de confianza.

**Tabla de contingencia 7.13 607. NConocimiento_Normativa_Interna
* Tipo_Universidad**

			Tipo Universidad			Total
			Cofinanciada	Privada	Pública	
NConocimiento Normativa Interna	Alto	Recuento	25	26	43	94
		% dentro de NConocimiento Normativa Interna	26,6%	27,7%	45,7%	100,0%
	Bajo	Recuento	34	27	243	304
		% dentro de NConocimiento Normativa Interna	11,2%	8,9%	79,9%	100,0%
	Medio	Recuento	81	44	220	345
		% dentro de NConocimiento Normativa Interna	23,5%	12,8%	63,8%	100,0%
Total	Recuento		140	97	506	743
	% dentro de NConocimiento Normativa Interna		18,8%	13,1%	68,1%	100,0%

(p=0.000)

**Tabla de contingencia 7.13 608. NConocimiento_Normativa_Interna
* Categoría_Universidad**

			Categoría_Universidad			Total
			A	B	C	
NConocimiento Normativa Interna	Alto	Recuento	7	87	0	94
		% dentro de NConocimiento Normativa Interna	7,4%	92,6%	0,0%	100,0%
	Bajo	Recuento	34	270	0	304
		% dentro de NConocimiento Normativa Interna	11,2%	88,8%	0,0%	100,0%
	Medio	Recuento	22	321	2	345
		% dentro de NConocimiento Normativa Interna	6,4%	93,0%	0,6%	100,0%
Total	Recuento		63	678	2	743
	% dentro de NConocimiento Normativa Interna		8,5%	91,3%	0,3%	100,0%

(p=0.126)

**Tabla de contingencia 7.13 609. NConocimiento_Normativa_Interna
* Área_Conocimiento**

			Área_Conocimiento			Total
			Ciencias Básicas	Ciencias Sociales	Servicios y Otros	
Alto	Recuento		51	13	30	94

Tabla de contingencia 7.13 609. NConocimiento_Normativa_Interna
*** Área_Conocimiento**

			Área_Conocimiento			Total
			Ciencias Básicas	Ciencias Sociales	Servicios y Otros	
NConocimiento Normativa Interna	Bajo	% dentro de NConocimiento Normativa Interna	54,3%	13,8%	31,9%	100,0%
		Recuento	161	78	65	304
		% dentro de NConocimiento Normativa Interna	53,0%	25,7%	21,4%	100,0%
	Medio	Recuento	181	66	98	345
		% dentro de NConocimiento Normativa Interna	52,5%	19,1%	28,4%	100,0%
		Recuento	393	157	193	743
Total	% dentro de NConocimiento Normativa Interna	52,9%	21,1%	26,0%	100,0%	

(p=0.032)

Tabla de contingencia 7.13 610. NConocimiento_Normativa_Interna
*** Nivel_Estudios**

			Nivel Estudios			Total
			Inicial	Medio	Superior	
NConocimiento Normativa Interna	Alto	Recuento	62	24	8	94
		% dentro de NConocimiento Normativa Interna	66,0%	25,5%	8,5%	100,0%
		Recuento	138	137	29	304
	Bajo	% dentro de NConocimiento Normativa Interna	45,4%	45,1%	9,5%	100,0%
		Recuento	181	130	34	345
		% dentro de NConocimiento Normativa Interna	52,5%	37,7%	9,9%	100,0%
Total	Recuento		381	291	71	743
	% dentro de NConocimiento Normativa Interna		51,3%	39,2%	9,6%	100,0%

(p=0.009)

Tabla de contingencia 7.13 611. NConocimiento_Normativa_Interna
*** NParticipación_Cogobierno**

			NParticipación_Cogobierno				Total
			Moderado	Mucho	Nada	Poco	
NConocimiento Normativa Interna	Alto	Recuento	18	11	28	37	94
		% dentro de NConocimiento Normativa Interna	19,1%	11,7%	29,8%	39,4%	100,0%
	Bajo	Recuento	22	4	173	105	304

**Tabla de contingencia 7.13 611. NConocimiento_Normativa_Interna
* NParticipación_Cogobierno**

		NParticipación_Cogobierno				Total
		Moderado	Mucho	Nada	Poco	
Medio	% dentro de NConocimiento Normativa Interna	7,2%	1,3%	56,9%	34,5%	100,0%
	Recuento	68	2	132	143	345
	% dentro de NConocimiento Normativa Interna	19,7%	0,6%	38,3%	41,4%	100,0%
	Recuento	108	17	333	285	743
	% dentro de NConocimiento Normativa Interna	14,5%	2,3%	44,8%	38,4%	100,0%
	Recuento					
Total						

(p=0.000)

**Tabla de contingencia 7.13 612. NConocimiento_Normativa_Interna
* NConocimiento_LOES**

		NConocimiento_LOES				Total	
		Moderado	Mucho	Nada	Poco		
NConocimiento Normativa Interna	Alto	Recuento	23	3	23	45	94
		% dentro de NConocimiento Normativa Interna	24,5%	3,2%	24,5%	47,9%	100,0%
	Bajo	Recuento	37	1	89	177	304
		% dentro de NConocimiento Normativa Interna	12,2%	0,3%	29,3%	58,2%	100,0%
	Medio	Recuento	107	3	64	171	345
		% dentro de NConocimiento Normativa Interna	31,0%	0,9%	18,6%	49,6%	100,0%
Total		Recuento	167	7	176	393	743
		% dentro de NConocimiento Normativa Interna	22,5%	0,9%	23,7%	52,9%	100,0%

(p=0.000)

**Tabla de contingencia 7.13 613. NConocimiento_Normativa_Interna
* NConocimiento_SEAAC**

		NConocimiento_SEAAC			Total	
		Alto	Bajo	Medio		
NConocimiento Normativa Interna	Alto	Recuento	20	31	43	94
		% dentro de NConocimiento Normativa Interna	21,3%	33,0%	45,7%	100,0%
	Bajo	Recuento	5	212	87	304
		% dentro de NConocimiento Normativa Interna	1,6%	69,7%	28,6%	100,0%
	Medio	Recuento	15	149	181	345

**Tabla de contingencia 7.13 613. NConocimiento_Normativa_Interna
* NConocimiento_SEAAC**

		NConocimiento_SEAAC			Total
		Alto	Bajo	Medio	
Total	% dentro de NConocimiento Normativa Interna	4,3%	43,2%	52,5%	100,0%
	Recuento	40	392	311	743
	% dentro de NConocimiento Normativa Interna	5,4%	52,8%	41,9%	100,0%

(p=0.000)

39. NConocimiento_Derechos_Deberes

Es el nivel de conocimiento general de sus derechos y deberes en su calidad de estudiante universitario. El valor asignado corresponde al máximo nivel que el estudiante registra en las variables⁸³⁸:

- NInformación_Derechos_Deberes
- NAutoconocimiento_Derechos_Deberes

Calculamos estas variables a partir de los datos que el estudiante ingresa en las preguntas 36 y 37 respectivamente. Estas preguntas son de tipo escala de 4 opciones: Nada, Poco, Moderado y Mucho. Describimos los valores de la variable en la siguiente tabla.

NConocimiento_Derechos_Deberes	Descripción
Alto	Si (NInformación_Derechos_Deberes = “Mucho”) o (NAutoconocimiento_Derechos_Deberes = “Mucho”)
Medio	Si ((NInformación_Derechos_Deberes = “Moderado”) & (NAutoconocimiento_Derechos_Deberes ≠ “Mucho”)) o ((NInformación_Derechos_Deberes ≠ “Mucho”) & (NAutoconocimiento_Derechos_Deberes = “Moderado”))
Bajo	Si (NInformación_Derechos_Deberes = “Poco” o “Nada”) & (NAutoconocimiento_Derechos_Deberes = “Poco” o “Nada”)

⁸³⁸ Véase en Anexo 7.10 variables 39.1 y 39.2.

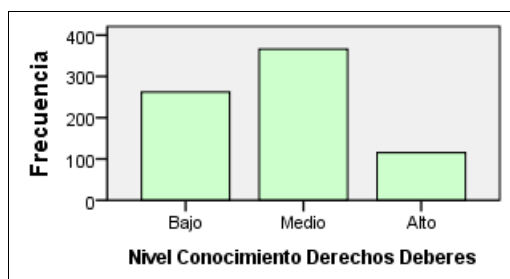
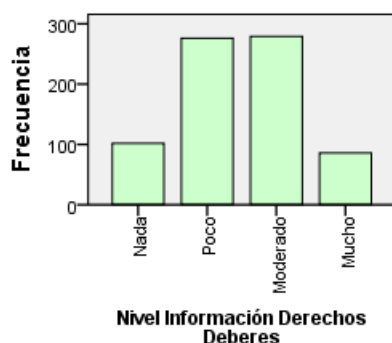
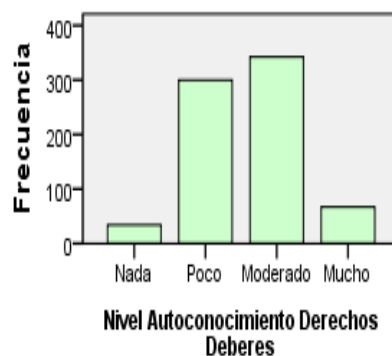


Gráfico Anexo 7.13 47. Estudiantes por NConocimiento_Derechos_Deberes

Gráfico Anexo 7.13 48.
Estudiantes por
NInformación_Derechos_
DeberesGráfico Anexo 7.13 49.
Estudiantes por
NAutoconocimiento_Derechos_
Deberes

Para establecer si hay alguna asociación de NConocimiento_Derechos_Deberes con las variables: Tipo_Universidad, Categoría_Universidad, Área_Conocimiento, Nivel_Estudios, NParticipación_Cogobierno, NConocimiento_LOES, NConocimiento_SEAAC y NConocimiento_Normativa_Interna, calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado. Encontramos que existen diferencias significativas con las variables: Tipo_Universidad con $p=0.000$, Categoría_Universidad con $p=0.060$, Área_Conocimiento con $p=0.000$, Nivel_Estudios con $p=0.016$, NParticipación_Cogobierno con $p=0.000$, NConocimiento_LOES con $p=0.000$, NConocimiento_SEAAC con $p=0.000$ y NConocimiento_Normativa_Interna con $p=0.000$, al 95% de confianza.

Tabla de contingencia 7.13 614. NConocimiento_Derechos_Deberes
* Tipo_Universidad

		Tipo Universidad			Total
		Cofinanciada	Privada	Pública	
NConocimiento Derechos Deberes	Alto	44	28	43	115
		38,3%	24,3%	37,4%	100,0%

**Tabla de contingencia 7.13 614. NConocimiento_Derechos_Deberes
* Tipo_Universidad**

			Tipo Universidad			Total
			Cofinanciada	Privada	Pública	
	Bajo	Recuento	37	21	204	262
		% dentro de NConocimiento Derechos Deberes	14,1%	8,0%	77,9%	100,0%
	Medio	Recuento	59	48	259	366
		% dentro de NConocimiento Derechos Deberes	16,1%	13,1%	70,8%	100,0%
Total		Recuento	140	97	506	743
		% dentro de NConocimiento Derechos Deberes	18,8%	13,1%	68,1%	100,0%

(p=0.000)

**Tabla de contingencia 7.13 615. NConocimiento_Derechos_Deberes
* Categoría_Universidad**

			Categoría_Universidad			Total
			A	B	C	
NConocimiento Derechos Deberes	Alto	Recuento	5	109	1	115
		% dentro de NConocimiento Derechos Deberes	4,3%	94,8%	0,9%	100,0%
	Bajo	Recuento	31	231	0	262
		% dentro de NConocimiento Derechos Deberes	11,8%	88,2%	0,0%	100,0%
	Medio	Recuento	27	338	1	366
		% dentro de NConocimiento Derechos Deberes	7,4%	92,3%	0,3%	100,0%
Total		Recuento	63	678	2	743
		% dentro de NConocimiento Derechos Deberes	8,5%	91,3%	0,3%	100,0%

(p=0.060)

**Tabla de contingencia 7.13 616. NConocimiento_Derechos_Deberes
* Área_Conocimiento**

			Área Conocimiento			Total
			Ciencias Básicas	Ciencias Sociales	Servicios y Otros	
NConocimiento Derechos Deberes	Alto	Recuento	50	16	49	115
		% dentro de NConocimiento Derechos Deberes	43,5%	13,9%	42,6%	100,0%
	Bajo	Recuento	135	73	54	262
		% dentro de NConocimiento Derechos Deberes	51,5%	27,9%	20,6%	100,0%

Tabla de contingencia 7.13 616. NConocimiento_Derechos_Deberes
*** Área_Conocimiento**

			Área Conocimiento			Total
			Ciencias Básicas	Ciencias Sociales	Servicios y Otros	
Total	Medio	Recuento	208	68	90	366
		% dentro de NConocimiento	56,8%	18,6%	24,6%	100,0%
		Derechos Deberes				
		Recuento	393	157	193	743
		% dentro de NConocimiento	52,9%	21,1%	26,0%	100,0%
		Derechos Deberes				

(p=0.000)

Tabla de contingencia 7.13 617. NConocimiento_Derechos_Deberes
*** Nivel_Estudios**

			Nivel Estudios			Total
			Inicial	Medio	Superior	
NConocimiento Derechos Deberes	Alto	Recuento	69	38	8	115
		% dentro de NConocimiento	60,0%	33,0%	7,0%	100,0%
		Derechos Deberes				
	Bajo	Recuento	115	113	34	262
		% dentro de NConocimiento	43,9%	43,1%	13,0%	100,0%
		Derechos Deberes				
	Medio	Recuento	197	140	29	366
		% dentro de NConocimiento	53,8%	38,3%	7,9%	100,0%
		Derechos Deberes				
	Total	Recuento	381	291	71	743
		% dentro de NConocimiento	51,3%	39,2%	9,6%	100,0%
		Derechos Deberes				

(p=0.016)

Tabla de contingencia 7.13 618. NConocimiento_Derechos_Deberes
*** NParticipación_Cogobierno**

			NParticipación Cogobierno				Total
			Moderado	Mucho	Nada	Poco	
NConocimiento Derechos Deberes	Alto	Recuento	20	12	38	45	115
		% dentro de NConocimiento	17,4%	10,4%	33,0%	39,1%	100,0%
		Derechos Deberes					
	Bajo	Recuento	17	1	158	86	262
		% dentro de NConocimiento	6,5%	0,4%	60,3%	32,8%	100,0%
		Derechos Deberes					
	Medio	Recuento	71	4	137	154	366
		% dentro de NConocimiento	19,4%	1,1%	37,4%	42,1%	100,0%
		Derechos Deberes					
	Total	Recuento					
		% dentro de NConocimiento					
		Derechos Deberes					

Tabla de contingencia 7.13 618. NConocimiento_Derechos_Deberes
*** NParticipación_Cogobierno**

		NParticipación Cogobierno				Total
		Moderado	Mucho	Nada	Poco	
Total	Recuento	108	17	333	285	743
	% dentro de NConocimiento Derechos Deberes	14,5%	2,3%	44,8%	38,4%	100,0%

(p=0.000)

Tabla de contingencia 7.13 619. NConocimiento_Derechos_Deberes
*** NConocimiento_LOES**

		NConocimiento_LOES				Total	
		Moderado	Mucho	Nada	Poco		
NConocimiento Derechos Deberes	Alto	Recuento	35	3	31	46	115
		% dentro de NConocimiento Derechos Deberes	30,4%	2,6%	27,0%	40,0%	100,0%
	Bajo	Recuento	33	0	86	143	262
		% dentro de NConocimiento Derechos Deberes	12,6%	0,0%	32,8%	54,6%	100,0%
	Medio	Recuento	99	4	59	204	366
		% dentro de NConocimiento Derechos Deberes	27,0%	1,1%	16,1%	55,7%	100,0%
	Total	Recuento	167	7	176	393	743
		% dentro de NConocimiento Derechos Deberes	22,5%	0,9%	23,7%	52,9%	100,0%

(p=0.000)

Tabla de contingencia 7.13 620. NConocimiento_Derechos_Deberes
*** NConocimiento_SEAAC**

			NConocimiento_SEAAC			Total
			Alto	Bajo	Medio	
NConocimiento Derechos Deberes	Alto	Recuento	23	32	60	115
		% dentro de NConocimiento Derechos Deberes	20,0%	27,8%	52,2%	100,0%
	Bajo	Recuento	4	190	68	262
		% dentro de NConocimiento Derechos Deberes	1,5%	72,5%	26,0%	100,0%
	Medio	Recuento	13	170	183	366
		% dentro de NConocimiento Derechos Deberes	3,6%	46,4%	50,0%	100,0%
Total		Recuento	40	392	311	743
		% dentro de NConocimiento Derechos Deberes	5,4%	52,8%	41,9%	100,0%

(p=0.000)

Tabla de contingencia 7.13 621. NConocimiento_Derechos_Deberes
*** NConocimiento_Normativa_Interna**

			NConocimiento_Normativa_Interna			Total
			Alto	Bajo	Medio	
NConocimiento Derechos Deberes	Alto	Recuento	57	9	49	115
		% dentro de NConocimiento Derechos Deberes	49,6%	7,8%	42,6%	100,0%
	Bajo	Recuento	3	190	69	262
		% dentro de NConocimiento Derechos Deberes	1,1%	72,5%	26,3%	100,0%
	Medio	Recuento	34	105	227	366
		% dentro de NConocimiento Derechos Deberes	9,3%	28,7%	62,0%	100,0%
Total	Recuento		94	304	345	743
	% dentro de NConocimiento Derechos Deberes		12,7%	40,9%	46,4%	100,0%

(p=0.000)

40. NParticipación_Cogobierno

Es el nivel de participación del estudiante en el cogobierno universitario. La determinamos a partir de la opción que selecciona el estudiante en la pregunta 38, que es de escala de actitud de 4 respuestas: Nada, Poco, Moderado y Mucho.

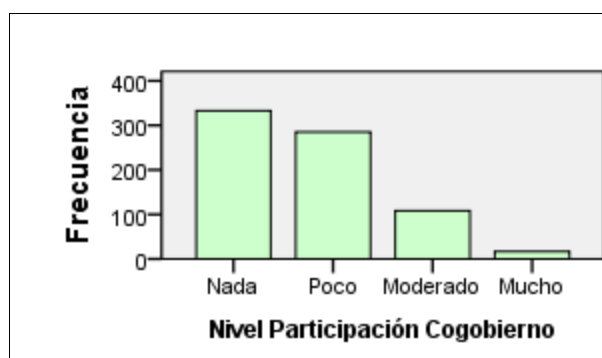


Gráfico Anexo 7.13 50. Estudiantes por NParticipación_Cogobierno

Para establecer si hay alguna asociación de NParticipación_Cogobierno con las variables: Grupo_Etario, Género, Autoidentificación_Étnica, Tipo_Universidad, Movilidad, Categoría_Universidad, Área_Conocimiento y Nivel_Estudios, calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado. Encontramos que existen diferencias significativas con la variable Autoidentificación_Étnica con p=0.002, al 95% de confianza.

Tabla de contingencia 7.13 622. NParticipación_Cogobierno * Grupo_Etario

			Grupo_Etario			Total
			19 años o menos	De 20 a 23 años	24 años o más	
NParticipación Cogobierno	Moderado	Recuento	23	59	26	108
		% dentro de NParticipación Cogobierno	21,3%	54,6%	24,1%	100,0%
	Mucho	Recuento	3	8	6	17
		% dentro de NParticipación Cogobierno	17,6%	47,1%	35,3%	100,0%
	Nada	Recuento	43	199	91	333
		% dentro de NParticipación Cogobierno	12,9%	59,8%	27,3%	100,0%
	Poco	Recuento	34	171	80	285
		% dentro de NParticipación Cogobierno	11,9%	60,0%	28,1%	100,0%
	Total	Recuento	103	437	203	743
		% dentro de NParticipación Cogobierno	13,9%	58,8%	27,3%	100,0%

(p=0.305)

Tabla de contingencia 7.13 623. NParticipación_Cogobierno * Género

			Género		Total
			Mujer	Hombre	
NParticipación Cogobierno	Moderado	Recuento	49	59	108
		% dentro de NParticipación Cogobierno	45,4%	54,6%	100,0%
	Mucho	Recuento	5	12	17
		% dentro de NParticipación Cogobierno	29,4%	70,6%	100,0%
	Nada	Recuento	141	192	333
		% dentro de NParticipación Cogobierno	42,3%	57,7%	100,0%
	Poco	Recuento	137	148	285
		% dentro de NParticipación Cogobierno	48,1%	51,9%	100,0%
	Total	Recuento	332	411	743
		% dentro de NParticipación Cogobierno	44,7%	55,3%	100,0%

(p=0.297)

Tabla de contingencia 7.13 624. NParticipación_Cogobierno * Autoidentificación_Étnica

		Autoidentificación Étnica				Total
		Afro	Blanco	Indígena	Mestizo	
Moderado	Recuento	1	0	2	105	108

Tabla de contingencia 7.13 624. NParticipación_Cogobierno * Autoidentificación_Étnica

			Autoidentificación Étnica				Total
			Afro	Blanco	Indígena	Mestizo	
NParticipación Cogobierno	Mucho	% dentro de NParticipación Cogobierno	0,9%	0,0%	1,9%	97,2%	100,0%
		Recuento	2	1	2	12	17
		% dentro de NParticipación Cogobierno	11,8%	5,9%	11,8%	70,6%	100,0%
		Recuento	4	6	10	313	333
	Nada	% dentro de NParticipación Cogobierno	1,2%	1,8%	3,0%	94,0%	100,0%
		Recuento	6	9	3	267	285
	Poco	% dentro de NParticipación Cogobierno	2,1%	3,2%	1,1%	93,7%	100,0%
		Recuento	13	16	17	697	743
		% dentro de NParticipación Cogobierno	1,7%	2,2%	2,3%	93,8%	100,0%
	Total						

(p=0.002)

Tabla de contingencia 7.13 625. NParticipación_Cogobierno * Tipo_Universidad

			Tipo Universidad			Total
			Cofinanciada	Privada	Pública	
NParticipación Cogobierno	Moderado	Recuento	23	18	67	108
		% dentro de NParticipación Cogobierno	21,3%	16,7%	62,0%	100,0%
	Mucho	Recuento	6	2	9	17
		% dentro de NParticipación Cogobierno	35,3%	11,8%	52,9%	100,0%
	Nada	Recuento	52	41	240	333
		% dentro de NParticipación Cogobierno	15,6%	12,3%	72,1%	100,0%
	Poco	Recuento	59	36	190	285
		% dentro de NParticipación Cogobierno	20,7%	12,6%	66,7%	100,0%
		Recuento	140	97	506	743
	Total	% dentro de NParticipación Cogobierno	18,8%	13,1%	68,1%	100,0%

(p=0.207)

Tabla de contingencia 7.13 626. NParticipación_Cogobierno * Movilidad

			Movilidad		Total
			No hay movilidad	Sí hay movilidad	
NParticipación Cogobierno	Moderado	Recuento	96	12	108
		% dentro de NParticipación Cogobierno	88,9%	11,1%	100,0%
	Mucho	Recuento	13	4	17
		% dentro de NParticipación Cogobierno	76,5%	23,5%	100,0%
	Nada	Recuento	275	58	333
		% dentro de NParticipación Cogobierno	82,6%	17,4%	100,0%
	Poco	Recuento	250	35	285
		% dentro de NParticipación Cogobierno	87,7%	12,3%	100,0%
	Total	Recuento	634	109	743
		% dentro de NParticipación Cogobierno	85,3%	14,7%	100,0%

(p=0.141)

Tabla de contingencia 7.13 627. NParticipación_Cogobierno * Categoría_Universidad

			Categoría Universidad			Total
			A	B	C	
NParticipación Cogobierno	Moderado	Recuento	7	100	1	108
		% dentro de NParticipación Cogobierno	6,5%	92,6%	0,9%	100,0%
	Mucho	Recuento	3	14	0	17
		% dentro de NParticipación Cogobierno	17,6%	82,4%	0,0%	100,0%
	Nada	Recuento	31	302	0	333
		% dentro de NParticipación Cogobierno	9,3%	90,7%	0,0%	100,0%
	Poco	Recuento	22	262	1	285
		% dentro de NParticipación Cogobierno	7,7%	91,9%	0,4%	100,0%
	Total	Recuento	63	678	2	743
		% dentro de NParticipación Cogobierno	8,5%	91,3%	0,3%	100,0%

(p=0.470)

**Tabla de contingencia 7.13 628. NParticipación_Cogobierno *
Área_Conocimiento**

			Área Conocimiento			Total
			Ciencias Básicas	Ciencias Sociales	Servicios y Otros	
NParticipación Cogobierno	Moderado	Recuento	49	28	31	108
		% dentro de NParticipación Cogobierno	45,4%	25,9%	28,7%	100,0%
	Mucho	Recuento	7	5	5	17
		% dentro de NParticipación Cogobierno	41,2%	29,4%	29,4%	100,0%
	Nada	Recuento	193	66	74	333
		% dentro de NParticipación Cogobierno	58,0%	19,8%	22,2%	100,0%
	Poco	Recuento	144	58	83	285
		% dentro de NParticipación Cogobierno	50,5%	20,4%	29,1%	100,0%
	Total	Recuento	393	157	193	743
		% dentro de NParticipación Cogobierno	52,9%	21,1%	26,0%	100,0%

(p=0.181)

**Tabla de contingencia 7.13 629. NParticipación_Cogobierno *
Nivel_Estudios**

			Nivel Estudios			Total
			Inicial	Medio	Superior	
NParticipación Cogobierno	Moderado	Recuento	56	41	11	108
		% dentro de NParticipación Cogobierno	51,9%	38,0%	10,2%	100,0%
	Mucho	Recuento	8	8	1	17
		% dentro de NParticipación Cogobierno	47,1%	47,1%	5,9%	100,0%
	Nada	Recuento	173	130	30	333
		% dentro de NParticipación Cogobierno	52,0%	39,0%	9,0%	100,0%
	Poco	Recuento	144	112	29	285
		% dentro de NParticipación Cogobierno	50,5%	39,3%	10,2%	100,0%
	Total	Recuento	381	291	71	743
		% dentro de NParticipación Cogobierno	51,3%	39,2%	9,6%	100,0%

(p=0.988)

41. Razones_NParticipación_Cogobierno

Es el conjunto de razones con las cuales el estudiante justifica su nivel de participación en el cogobierno universitario. La calculamos a partir de los datos registrados en la pregunta 39. 297 participantes no contestaron a esta pregunta (40%). Clasificamos las 446 respuestas obtenidas en positivas y negativas; a partir de las cuales identificamos 10 categorías que describimos en la siguiente tabla.

Razones_NParticipación_Cogobierno	Descripción
Positivas	Se agregaron en este grupo todas las respuestas cuya intención era manifestar afirmación, aceptación, optimismo, etc. Creamos las siguientes categorías de respuestas positivas: Aprendizaje, Responsabilidad, Satisfacción Personal.
Negativas	Se agregaron en este grupo todas las respuestas cuya intención era manifestar negación, rechazo, pesimismo, etc. Creamos las siguientes categorías de respuestas negativas: Aptitud, Desconfianza, Desconocimiento, Falta Motivación, Falta Tiempo, Participación Sin Espacio, Prefiero Estudiar.

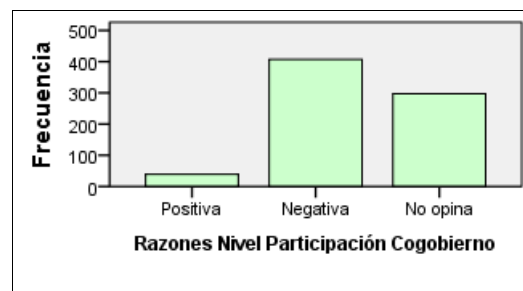


Gráfico Anexo 7.13 51. Estudiantes por Razones_NParticipación_Cogobierno

42. NInstrucción_Contenidos_Constitución

Es el nivel de instrucción que, a criterio del estudiante, ha recibido por parte de sus docentes de contenidos transversales relacionados con la Constitución ecuatoriana.

El valor asignado corresponde a la media de los niveles de instrucción de contenidos que el estudiante registra en las variables⁸³⁹:

- NInstrucción_Contenido_Identidad_Nacional
- NInstrucción_Contenido_Constitución

⁸³⁹ Véase en Anexo 7.10 variables 42.1, 42.2, 42.3, 42.4, 42.5, 42.6, 42.7, 42.8, 42.9, 42.10, 42.11, 42.12 y 42.13

- NInstrucción_Contenido_Estado_Intercultural
- NInstrucción_Contenido_Estado_Plurinacional
- NInstrucción_Contenido_Ciudadanía
- NInstrucción_Contenido_Derechos_Humanos
- NInstrucción_Contenido_Derechos_Naturaleza
- NInstrucción_Contenido_Obligaciones_Derechos
- NInstrucción_Contenido_Convivencia_Social
- NInstrucción_Contenido_Desarrollo_Nacional
- NInstrucción_Contenido_Desarrollo_Económico
- NInstrucción_Contenido_Desarrollo_Sostenible
- NInstrucción_Contenido_Estado_Bienestar

Calculamos estas variables a partir de los datos que el estudiante ingresa en los ítems del a) al m) de la pregunta 40. Esta pregunta es de tipo escala de 4 opciones: Nada, Poco, Moderado y Mucho; cada uno de estos ítems hace referencia a un contenido relacionado con la Constitución ecuatoriana en particular. Describimos los valores de la variable en la siguiente tabla.

NInstrucción_Contenidos_Constitución	Descripción
Alto	Si contestó Mucho o Moderado en todos los ítems (a...m) de la pregunta 40.
Medio	Si contestó Mucho o Moderado y Poco o Nada en al menos 2 de los ítems (a...m) de la pregunta 40.
Bajo	Si contestó Poco o Nada en todos los ítems (a...m) de la pregunta 40.

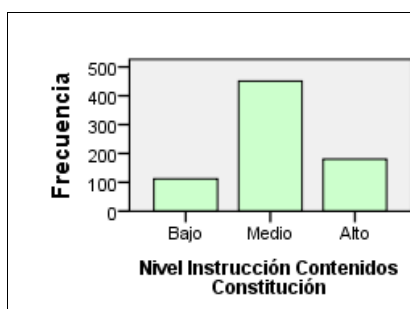


Gráfico Anexo 7.13 52. Estudiantes por NInstrucción_Contenidos_Constitución

Gráfico Anexo 7.13 53. Gráficos de Frecuencias de Estudiantes por Nivel de Instrucción de contenidos transversales relacionados con la Constitución ecuatoriana

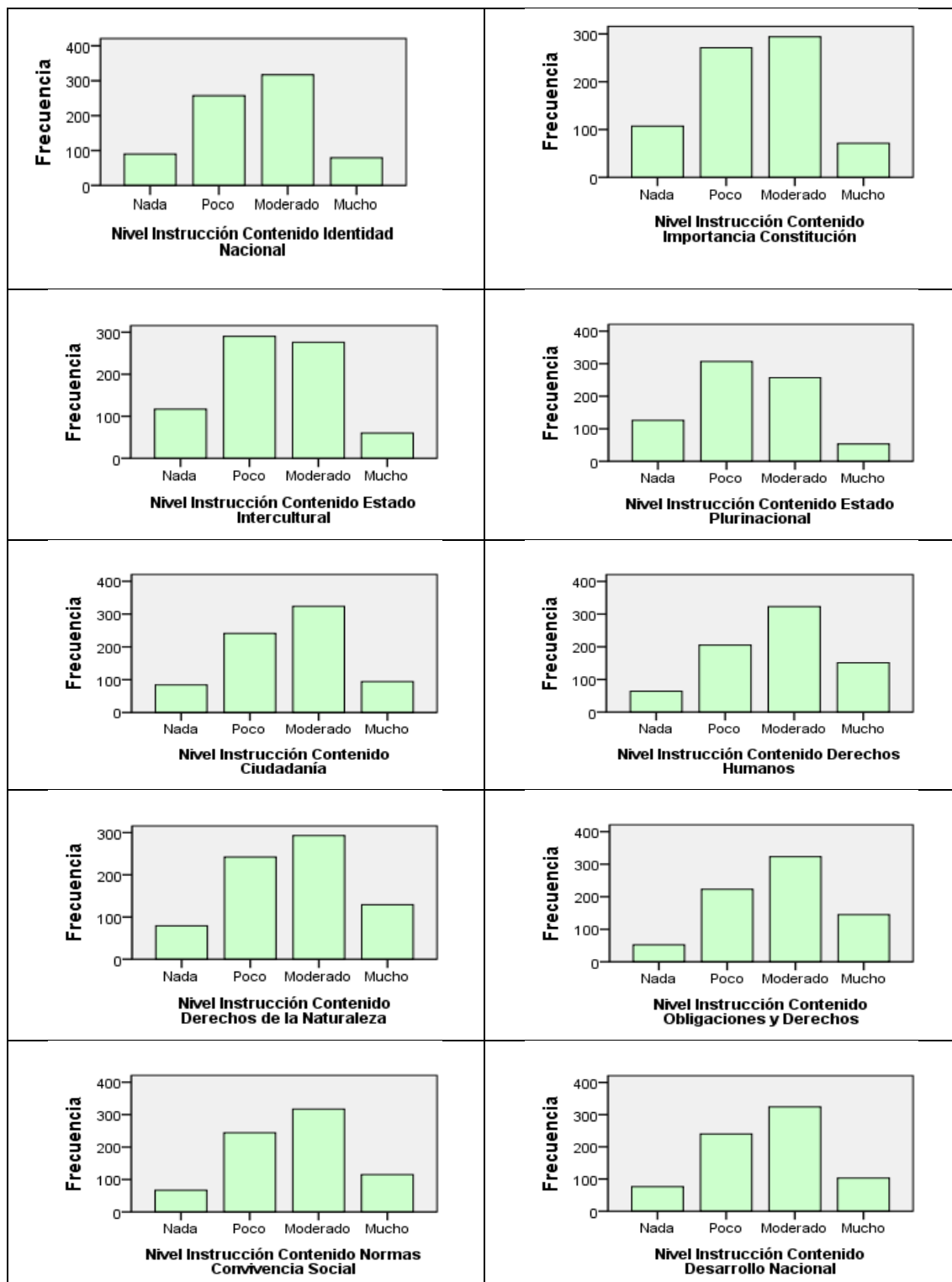
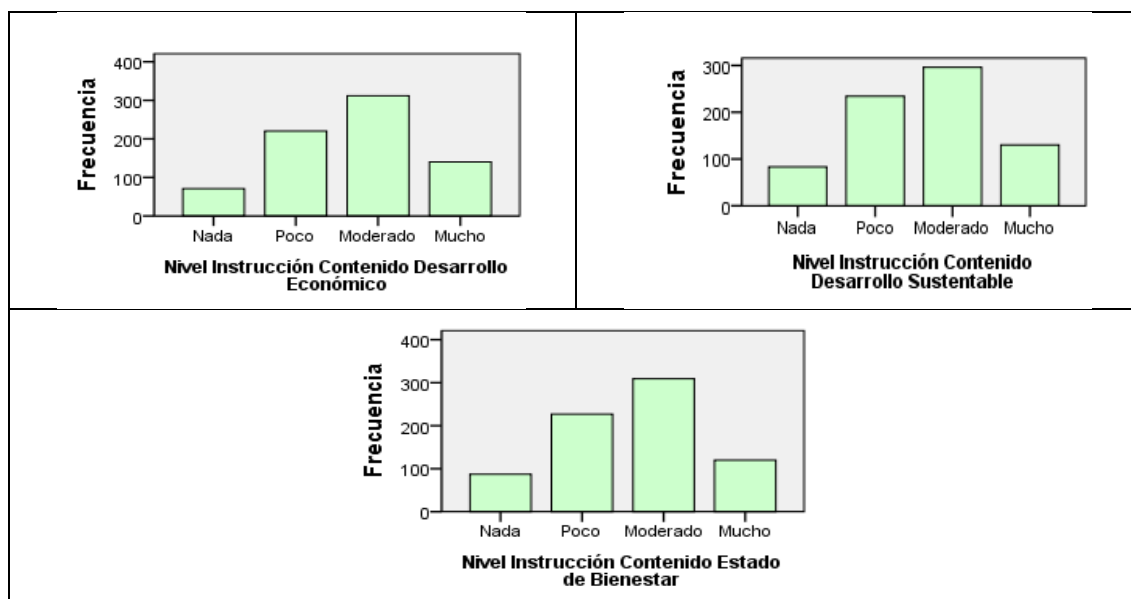


Gráfico Anexo 7.13 53. Gráficos de Frecuencias de Estudiantes por Nivel de Instrucción de contenidos transversales relacionados con la Constitución ecuatoriana



Para establecer si hay alguna asociación de NInstrucción_Contenidos_Constitución con las variables: Grupo_Etario, Género, Autoidentificación_Étnica, Tipo_Universidad, Movilidad, Categoría_Universidad, Área_Conocimiento, Nivel_Estudios, NParticipación_Cogobierno, NConocimiento_Constitución y NConocimiento_Buen_Vivir, calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado. Encontramos que existen diferencias significativas con las variables: Grupo_Etario con $p=0.008$, Tipo_Universidad con $p=0.000$, Área_Conocimiento con $p=0.000$, NParticipación_Cogobierno con $p=0.000$, NConocimiento_Constitución con $p=0.000$ y NConocimiento_Buen_Vivir con $p=0.000$, al 95% de confianza.

Tabla de contingencia 7.13 630.
NInstrucción_Contenidos_Constitución * Grupo_Etario

			Grupo_Etario			Total
			19 años o menos	De 20 a 23 años	24 años o más	
NInstrucción Contenidos Constitución	Alto	Recuento	35	101	44	180
		% dentro de NInstrucción Contenidos Constitución	19,4%	56,1%	24,4%	100,0%
	Bajo	Recuento	12	57	43	112
		% dentro de NInstrucción Contenidos Constitución	10,7%	50,9%	38,4%	100,0%
	Medio	Recuento	56	279	116	451

Tabla de contingencia 7.13 630.
NInstrucción_Contenidos_Constitución * Grupo_Etario

		Grupo_Etario			Total
		19 años o menos	De 20 a 23 años	24 años o más	
Total	% dentro de NInstrucción Contenidos Constitución	12,4%	61,9%	25,7%	100,0%
	Recuento	103	437	203	743
	% dentro de NInstrucción Contenidos Constitución	13,9%	58,8%	27,3%	100,0%

(p=0.008)

Tabla de contingencia 7.13 631.
NInstrucción_Contenidos_Constitución * Género

			Género		Total
			Mujer	Hombre	
NInstrucción Contenidos Constitución	Alto	Recuento	90	90	180
		% dentro de NInstrucción Contenidos Constitución	50,0%	50,0%	100,0%
	Bajo	Recuento	43	69	112
		% dentro de NInstrucción Contenidos Constitución	38,4%	61,6%	100,0%
	Medio	Recuento	199	252	451
		% dentro de NInstrucción Contenidos Constitución	44,1%	55,9%	100,0%
	Total	Recuento	332	411	743
		% dentro de NInstrucción Contenidos Constitución	44,7%	55,3%	100,0%

(p=0.142)

Tabla de contingencia 7.13 632.
NInstrucción_Contenidos_Constitución * Autoidentificación_Étnica

		Autoidentificación_Étnica				Total
		Afro	Blanco	Indígena	Mestizo	
NInstrucción Contenidos Constitución	Alto	Recuento	5	3	2	170
		% dentro de NInstrucción Contenidos Constitución	2,8%	1,7%	1,1%	94,4%
	Bajo	Recuento	3	1	1	107
		% dentro de NInstrucción Contenidos Constitución	2,7%	0,9%	0,9%	95,5%
	Medio	Recuento	5	12	14	420

Tabla de contingencia 7.13 632.
NInstrucción_Contenidos_Constitución * Autoidentificación_Étnica

		Autoidentificación_Étnica				Total
		Afro	Blanco	Indígena	Mestizo	
Total	% dentro de NInstrucción Contenidos Constitución	1,1%	2,7%	3,1%	93,1%	100,0%
	Recuento	13	16	17	697	743
	% dentro de NInstrucción Contenidos Constitución	1,7%	2,2%	2,3%	93,8%	100,0%
	Recuento					

(p=0.262)

Tabla de contingencia 7.13 633 .
NInstrucción_Contenidos_Constitución * Tipo_Universidad

		Tipo_Universidad			Total	
		Cofinanciada	Privada	Pública		
NInstrucción Contenidos Constitución	Alto	Recuento	47	28	105	180
		% dentro de NInstrucción Contenidos Constitución	26,1%	15,6%	58,3%	100,0%
	Bajo	Recuento	15	25	72	112
		% dentro de NInstrucción Contenidos Constitución	13,4%	22,3%	64,3%	100,0%
	Medio	Recuento	78	44	329	451
		% dentro de NInstrucción Contenidos Constitución	17,3%	9,8%	72,9%	100,0%
Total		Recuento	140	97	506	743
		% dentro de NInstrucción Contenidos Constitución	18,8%	13,1%	68,1%	100,0%

(p=0.000)

Tabla de contingencia 7.13 634.
NInstrucción_Contenidos_Constitución * Movilidad

			Movilidad		Total
			No hay movilidad	Sí hay movilidad	
NInstrucción Contenidos Constitución	Alto	Recuento	154	26	180
		% dentro de NInstrucción Contenidos Constitución	85,6%	14,4%	100,0%
	Bajo	Recuento	100	12	112
		% dentro de NInstrucción Contenidos Constitución	89,3%	10,7%	100,0%
	Medio	Recuento	380	71	451
		% dentro de NInstrucción Contenidos Constitución			

Tabla de contingencia 7.13 634.
NInstrucción_Contenidos_Constitución * Movilidad

		Movilidad		Total
		No hay movilidad	Sí hay movilidad	
Total	% dentro de NInstrucción	84,3%	15,7%	100,0%
	Contenidos Constitución			
	Recuento	634	109	743
	% dentro de NInstrucción	85,3%	14,7%	100,0%
	Contenidos Constitución			

(p=0.402)

Tabla de contingencia 7.13 635.
NInstrucción_Contenidos_Constitución * Categoría_Universidad

		Categoría_Universidad			Total	
		A	B	C		
NInstrucción Contenidos Constitución	Alto	Recuento	6	173	1	180
		% dentro de NInstrucción				
		Contenidos Constitución	3,3%	96,1%	0,6%	100,0%
	Bajo	Recuento	12	100	0	112
		% dentro de NInstrucción				
		Contenidos Constitución	10,7%	89,3%	0,0%	100,0%
	Medio	Recuento	45	405	1	451
		% dentro de NInstrucción				
		Contenidos Constitución	10,0%	89,8%	0,2%	100,0%
	Total	Recuento	63	678	2	743
		% dentro de NInstrucción				
		Contenidos Constitución	8,5%	91,3%	0,3%	100,0%

(p=0.062)

Tabla de contingencia 7.13 636.
NInstrucción_Contenidos_Constitución * Área_Conocimiento

		Área_Conocimiento			Total	
		Ciencias Básicas	Ciencias Sociales	Servicios y Otros		
NInstrucción Contenidos Constitución	Alto	Recuento	74	56	50	180
		% dentro de NInstrucción	41,1%	31,1%	27,8%	100,0%
		Contenidos Constitución				
	Bajo	Recuento	74	19	19	112
		% dentro de NInstrucción	66,1%	17,0%	17,0%	100,0%
		Contenidos Constitución				
Medio	Recuento	245	82	124	451	

Tabla de contingencia 7.13 636.
NInstrucción_Contenidos_Constitución * Área_Conocimiento

		Área_Conocimiento			Total
		Ciencias Básicas	Ciencias Sociales	Servicios y Otros	
Total	Recuento	54,3%	18,2%	27,5%	100,0%
	% dentro de NInstrucción Contenidos Constitución	393	157	193	743
	Recuento	52,9%	21,1%	26,0%	100,0%
	% dentro de NInstrucción Contenidos Constitución				

(p=0.000)

Tabla de contingencia 7.13 637.
NInstrucción_Contenidos_Constitución * Nivel_Estudios

			Nivel_Estudios			Total
			Inicial	Medio	Superior	
NInstrucción Contenidos Constitución	Alto	Recuento	97	66	17	180
		% dentro de NInstrucción Contenidos Constitución	53,9%	36,7%	9,4%	100,0%
		Recuento	49	47	16	112
	Bajo	% dentro de NInstrucción Contenidos Constitución	43,8%	42,0%	14,3%	100,0%
		Recuento	235	178	38	451
		% dentro de NInstrucción Contenidos Constitución	52,1%	39,5%	8,4%	100,0%
	Medio	Recuento	381	291	71	743
		% dentro de NInstrucción Contenidos Constitución	51,3%	39,2%	9,6%	100,0%
		Total				

(p=0.259)

Tabla de contingencia 7.13 638.
NInstrucción_Contenidos_Constitución * NParticipación_Cogobierno

			NParticipación_Cogobierno				Total
			Moderado	Mucho	Nada	Poco	
NInstrucción Contenidos Constitución	Alto	Recuento	46	7	49	78	180
		% dentro de NInstrucción Contenidos Constitución	25,6%	3,9%	27,2%	43,3%	100,0%
	Bajo	Recuento	7	1	68	36	112

Tabla de contingencia 7.13 638.
NInstrucción_Contenidos_Constitución *
NParticipación_Cogobierno

		NParticipación_Cogobierno				Total
		Moderado	Mucho	Nada	Poco	
Total	% dentro de NInstrucción Contenidos Constitución	6,2%	0,9%	60,7%	32,1%	100,0%
	Recuento	55	9	216	171	451
	Medio % dentro de NInstrucción Contenidos Constitución	12,2%	2,0%	47,9%	37,9%	100,0%
	Recuento	108	17	333	285	743
	% dentro de NInstrucción Contenidos Constitución	14,5%	2,3%	44,8%	38,4%	100,0%
	Recuento					

(p=0.000)

Tabla de contingencia 7.13 639.
NInstrucción_Contenidos_Constitución *
NConocimiento_Constitución

		NConocimiento_Constitución				Total
		Moderado	Mucho	Nada	Poco	
NInstrucción Contenidos Constitución	Alto Recuento	103	10	9	58	180
	% dentro de NInstrucción Contenidos Constitución	57,2%	5,6%	5,0%	32,2%	100,0%
	Recuento	20	0	24	68	112
	Bajo % dentro de NInstrucción Contenidos Constitución	17,9%	0,0%	21,4%	60,7%	100,0%
	Recuento	164	5	27	255	451
	Medio % dentro de NInstrucción Contenidos Constitución	36,4%	1,1%	6,0%	56,5%	100,0%
	Recuento	287	15	60	381	743
	Total % dentro de NInstrucción Contenidos Constitución	38,6%	2,0%	8,1%	51,3%	100,0%
	Recuento					

(p=0.000)

Tabla de contingencia 7.13 640.
NInstrucción_Contenidos_Constitución *
NConocimiento_Buen_Vivir

			NConocimiento_Buen_Vivir					Total
			Moderado	Mucho	Nunca he oído	Poco	Solo nombrar	
NInstrucción Contenidos Constitución	Alto	Recuento	77	18	14	46	25	180
		% dentro de NInstrucción Contenidos Constitución	42,8%	10,0%	7,8%	25,6%	13,9%	100,0%
	Bajo	Recuento	13	3	25	30	41	112
		% dentro de NInstrucción Contenidos Constitución	11,6%	2,7%	22,3%	26,8%	36,6%	100,0%
	Medio	Recuento	170	15	23	156	87	451
		% dentro de NInstrucción Contenidos Constitución	37,7%	3,3%	5,1%	34,6%	19,3%	100,0%
Total		Recuento	260	36	62	232	153	743
		% dentro de NInstrucción Contenidos Constitución	35,0%	4,8%	8,3%	31,2%	20,6%	100,0%

(p=0.000)

43. NInstrucción_Contenidos_Problemas_Mundo

Es el nivel de instrucción que, a criterio del estudiante, ha recibido por parte de sus docentes de contenidos transversales relacionados con los problemas actuales del mundo.

El valor asignado corresponde a la media de los niveles de instrucción de contenidos que el estudiante registra en las variables⁸⁴⁰:

- NInstrucción_Contenido_Tendencias_Políticas
- NInstrucción_Contenido_Sobrepoblación
- NInstrucción_Contenido_Género
- NInstrucción_Contenido_Minorías
- NInstrucción_Contenido_Crisis
- NInstrucción_Contenido_Guerra
- NInstrucción_Contenido_Hambruna
- NInstrucción_Contenido_Estado
- NInstrucción_Contenido_Libertad
- NInstrucción_Contenido_Justicia

⁸⁴⁰ Véase en Anexo 7.10 variables 43.1, 43.2, 43.3, 43.4, 43.5, 43.6, 43.7, 43.8, 43.9, 43.10 y 43.11.

▪ NInstrucción_Contenido_Creencias

Calculamos estas variables a partir de los datos que el estudiante ingresa en los ítems del n) al x) de la pregunta 40. Esta pregunta es de tipo escala de 4 opciones: Nada, Poco, Moderado y Mucho; cada uno de estos ítems hace referencia a un contenido relacionado con un problema del mundo en particular. Describimos los valores de la variable en la siguiente tabla.

NInstrucción_Contenidos_Problemas_Mundo	Descripción
Alto	Si contestó Mucho o Moderado en todos los ítems (n...x) de la pregunta 40.
Medio	Si contestó Mucho o Moderado y Poco o Nada en al menos 2 de los ítems (n...x) de la pregunta 40.
Bajo	Si contestó Poco o Nada en todos los ítems (n...x) de la pregunta 40.

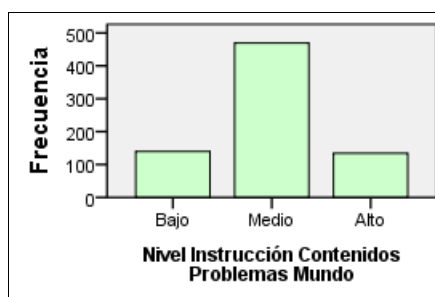


Gráfico Anexo 7.13 54. Estudiantes por NInstrucción_Contenidos_Problemas_Mundo

Gráfico Anexo 7.13 55. Gráficos de Frecuencias de Estudiantes por Nivel de Instrucción de contenidos transversales relacionados con los problemas del mundo actual

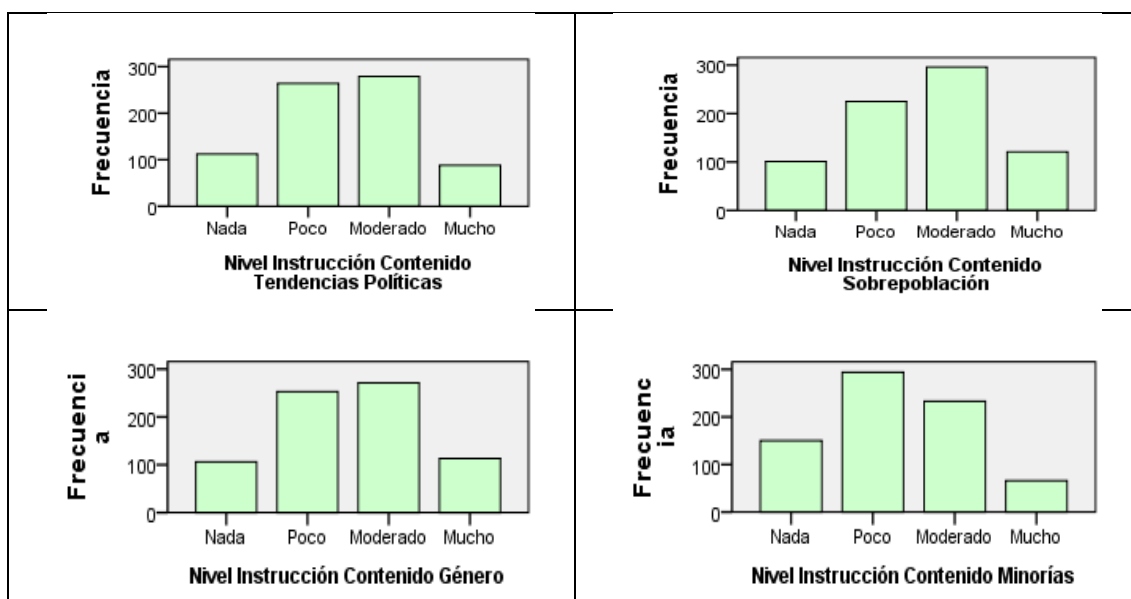
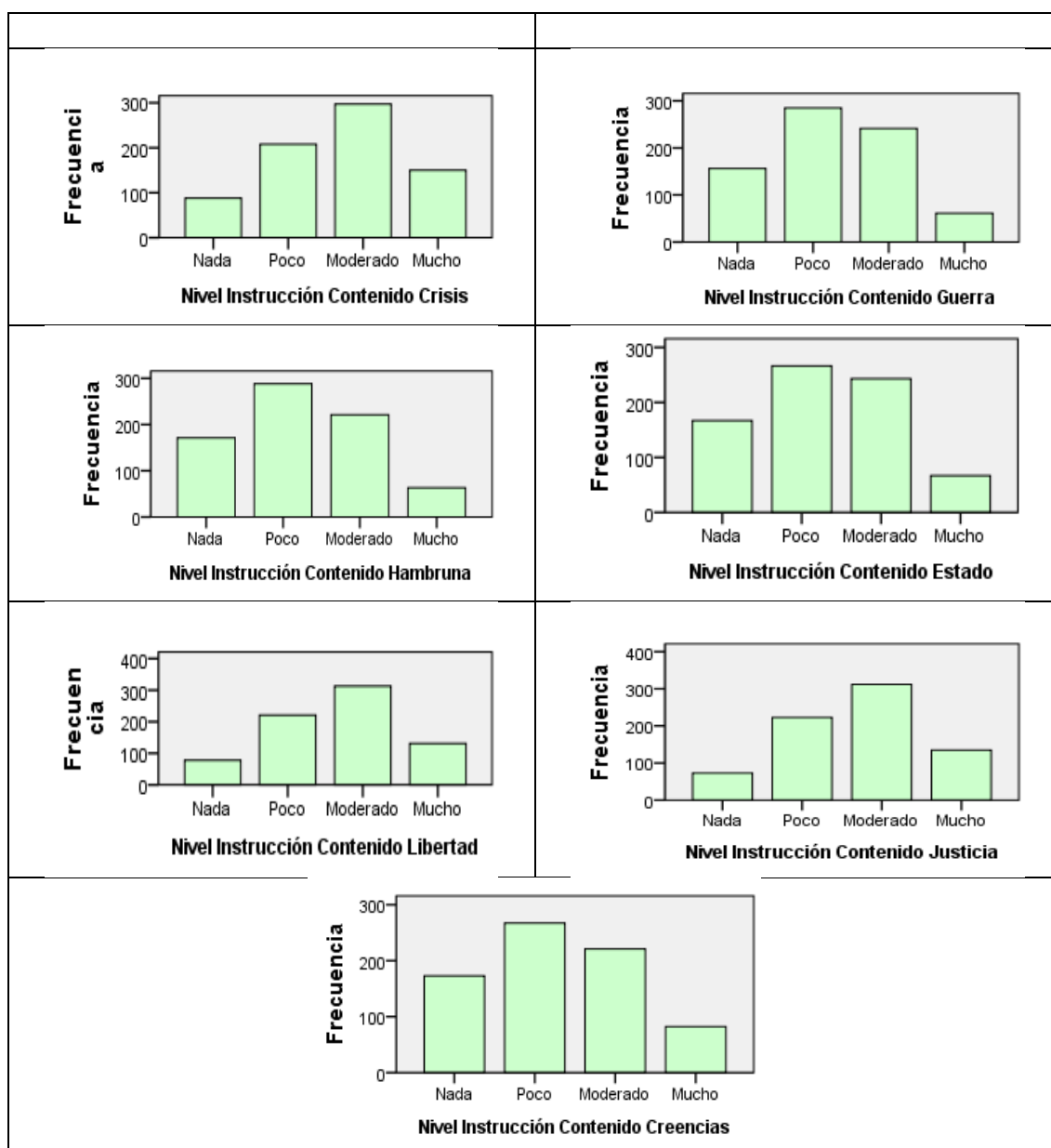


Gráfico Anexo 7.13 55. Gráficos de Frecuencias de Estudiantes por Nivel de Instrucción de contenidos transversales relacionados con los problemas del mundo actual



Para establecer si hay alguna asociación de NInstrucción_Contenidos_Problemas_Mundo con las variables: Grupo_Etario, Género, Autoidentificación_Étnica, Tipo_Universidad, Movilidad, Categoría_Universidad, Área_Conocimiento, Nivel_Estudios y NParticipación_Cogobierno, calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado. Encontramos que existen diferencias significativas con las variables: Grupo_Etario con $p=0.000$, Género con $p=0.014$, Tipo_Universidad con $p=0.004$, Área_Conocimiento con $p=0.000$, Nivel_Estudios con $p=0.006$ y NParticipación_Cogobierno con $p=0.000$, al 95% de confianza.

Tabla de contingencia 7.13 641.
NInstrucción_Contenidos_Problemas_Mundo * Grupo_Etario

			Grupo_Etario			Total
			19 años o menos	De 20 a 23 años	24 años o más	
NInstrucción Contenidos Problemas Mundo	Alto	Recuento	19	79	36	134
		% dentro de NInstrucción Contenidos Problemas Mundo	14,2%	59,0%	26,9%	100,0%
	Bajo	Recuento	14	65	61	140
		% dentro de NInstrucción Contenidos Problemas Mundo	10,0%	46,4%	43,6%	100,0%
	Medio	Recuento	70	293	106	469
		% dentro de NInstrucción Contenidos Problemas Mundo	14,9%	62,5%	22,6%	100,0%
	Total	Recuento	103	437	203	743
		% dentro de NInstrucción Contenidos Problemas Mundo	13,9%	58,8%	27,3%	100,0%

(p=0.000)

Tabla de contingencia 7.13 642.
NInstrucción_Contenidos_Problemas_Mundo * Género

			Género		Total
			Mujer	Hombre	
NInstrucción Contenidos Problemas Mundo	Alto	Recuento	68	66	134
		% dentro de NInstrucción Contenidos Problemas Mundo	50,7%	49,3%	100,0%
	Bajo	Recuento	48	92	140
		% dentro de NInstrucción Contenidos Problemas Mundo	34,3%	65,7%	100,0%
	Medio	Recuento	216	253	469
		% dentro de NInstrucción Contenidos Problemas Mundo	46,1%	53,9%	100,0%
	Total	Recuento	332	411	743
		% dentro de NInstrucción Contenidos Problemas Mundo	44,7%	55,3%	100,0%

(p=0.014)

Tabla de contingencia 7.13 643.
NInstrucción_Contenidos_Problemas_Mundo *
Autoidentificación Étnica

			Autoidentificación Étnica				Total
			Afro	Blanco	Indígena	Mestizo	
NInstrucción Contenidos Problemas Mundo	Alto	Recuento	3	3	2	126	134
		% dentro de NInstrucción Contenidos Problemas Mundo	2,2%	2,2%	1,5%	94,0%	100,0%
	Bajo	Recuento	3	3	2	132	140
		% dentro de NInstrucción Contenidos Problemas Mundo	2,1%	2,1%	1,4%	94,3%	100,0%
	Medio	Recuento	7	10	13	439	469
		% dentro de NInstrucción Contenidos Problemas Mundo	1,5%	2,1%	2,8%	93,6%	100,0%
Total		Recuento	13	16	17	697	743
		% dentro de NInstrucción Contenidos Problemas Mundo	1,7%	2,2%	2,3%	93,8%	100,0%

(p=0.937)

Tabla de contingencia 7.13 644.
NInstrucción_Contenidos_Problemas_Mundo * Movilidad

			Movilidad		Total
			No hay movilidad	Sí hay movilidad	
NInstrucción Contenidos Problemas Mundo	Alto	Recuento	119	15	134
		% dentro de NInstrucción Contenidos Problemas Mundo	88,8%	11,2%	100,0%
	Bajo	Recuento	123	17	140
		% dentro de NInstrucción Contenidos Problemas Mundo	87,9%	12,1%	100,0%
	Medio	Recuento	392	77	469
		% dentro de NInstrucción Contenidos Problemas Mundo	83,6%	16,4%	100,0%
Total		Recuento	634	109	743
		% dentro de NInstrucción Contenidos Problemas Mundo	85,3%	14,7%	100,0%

(p=0.207)

Tabla de contingencia 7.13 645.
NInstrucción_Contenidos_Problemas_Mundo * Tipo_Universidad

			Tipo_Universidad			Total
			Cofinanciada	Privada	Pública	
Alto	Recuento		32	22	80	134

Tabla de contingencia 7.13 645.
NInstrucción_Contenidos_Problemas_Mundo * Tipo_Universidad

			Tipo_Universidad			Total
			Cofinanciada	Privada	Pública	
NInstrucción Contenidos Problemas Mundo		% dentro de NInstrucción Contenidos Problemas Mundo	23,9%	16,4%	59,7%	100,0%
		Recuento	17	27	96	140
		% dentro de NInstrucción Contenidos Problemas Mundo	12,1%	19,3%	68,6%	100,0%
	Bajo	Recuento	91	48	330	469
		% dentro de NInstrucción Contenidos Problemas Mundo	19,4%	10,2%	70,4%	100,0%
		Recuento	140	97	506	743
Medio	% dentro de NInstrucción Contenidos Problemas Mundo	18,8%	13,1%	68,1%	100,0%	
	Recuento					
Total		% dentro de NInstrucción Contenidos Problemas Mundo				
		Recuento				

(p=0.004)

Tabla de contingencia 7.13 646.
NInstrucción_Contenidos_Problemas_Mundo *
Categoría_Universidad

			Categoría_Universidad			Total
			A	B	C	
NInstrucción Contenidos Problemas Mundo	Alto	Recuento	6	128	0	134
		% dentro de NInstrucción Contenidos Problemas Mundo	4,5%	95,5%	0,0%	100,0%
		Recuento	15	125	0	140
	Bajo	% dentro de NInstrucción Contenidos Problemas Mundo	10,7%	89,3%	0,0%	100,0%
		Recuento	42	425	2	469
		% dentro de NInstrucción Contenidos Problemas Mundo	9,0%	90,6%	0,4%	100,0%
	Medio	Recuento	63	678	2	743
		% dentro de NInstrucción Contenidos Problemas Mundo	8,5%	91,3%	0,3%	100,0%
		Total				

(p=0.288)

Tabla de contingencia 7.13 647.
NInstrucción_Contenidos_Problemas_Mundo * Área_Conocimiento

			Área_Conocimiento			Total
			Ciencias Básicas	Ciencias Sociales	Servicios y Otros	
NInstrucción Contenidos Problemas Mundo	Alto	Recuento	41	55	38	134
		% dentro de NInstrucción Contenidos Problemas Mundo	30,6%	41,0%	28,4%	100,0%
	Bajo	Recuento	103	15	22	140
		% dentro de NInstrucción Contenidos Problemas Mundo	73,6%	10,7%	15,7%	100,0%
	Medio	Recuento	249	87	133	469
		% dentro de NInstrucción Contenidos Problemas Mundo	53,1%	18,6%	28,4%	100,0%
	Total	Recuento	393	157	193	743
		% dentro de NInstrucción Contenidos Problemas Mundo	52,9%	21,1%	26,0%	100,0%

(p=0.000)

Tabla de contingencia 7.13 648.
NInstrucción_Contenidos_Problemas_Mundo * Nivel_Estudios

			Nivel Estudios			Total
			Inicial	Medio	Superior	
NInstrucción Contenidos Problemas Mundo	Alto	Recuento	71	51	12	134
		% dentro de NInstrucción Contenidos Problemas Mundo	53,0%	38,1%	9,0%	100,0%
	Bajo	Recuento	54	64	22	140
		% dentro de NInstrucción Contenidos Problemas Mundo	38,6%	45,7%	15,7%	100,0%
	Medio	Recuento	256	176	37	469
		% dentro de NInstrucción Contenidos Problemas Mundo	54,6%	37,5%	7,9%	100,0%
	Total	Recuento	381	291	71	743
		% dentro de NInstrucción Contenidos Problemas Mundo	51,3%	39,2%	9,6%	100,0%

(p=0.006)

Tabla de contingencia 7.13 649.
NInstrucción_Contenidos_Problemas_Mundo *
NParticipación_Cogobierno

		NParticipación_Cogobierno				Total
		Moderado	Mucho	Nada	Poco	
NInstrucción Contenidos Problemas Mundo	Recuento	36	8	28	62	134
	% dentro de					
	Alto NInstrucción	26,9%	6,0%	20,9%	46,3%	100,0%
	Contenidos					
	Problemas Mundo					
	Recuento	7	0	88	45	140
	% dentro de					
	Bajo NInstrucción	5,0%	0,0%	62,9%	32,1%	100,0%
Total	Contenidos					
	Problemas Mundo					
	Recuento	65	9	217	178	469
	% dentro de					
	Medio NInstrucción	13,9%	1,9%	46,3%	38,0%	100,0%
	Contenidos					
	Problemas Mundo					
	Recuento	108	17	333	285	743
	% dentro de					
	Total NInstrucción	14,5%	2,3%	44,8%	38,4%	100,0%
	Contenidos					
	Problemas Mundo					

(p=0.000)

44. NInstrucción_Contenidos_Otros

Es el nivel de instrucción general, a criterio del estudiante, de contenidos transversales relacionados con otros temas de interés.

El valor asignado corresponde a la media de los niveles de inclusión de contenidos que el estudiante registra en las variables⁸⁴¹:

- NINstrucción_Contenido_Ciencia
- NINstrucción_Contenido_Historia
- NINstrucción_Contenido_Realidad
- NINstrucción_Contenido_Ser_Humano_Individuo
- NINstrucción_Contenido_Ser_Humano_Comunidad
- NINstrucción_Contenido_Fin_Especie_Humana
- NINstrucción_Contenido_Otra_Forma_Vida_Universo

Calculamos estas variables a partir de los datos que el estudiante ingresa en los ítems del y) al ae) de la pregunta 40. Esta pregunta es de tipo escala de 4 opciones: Nada, Poco, Moderado

⁸⁴¹ Véase en Anexo 7.10 variables 44.1, 44.2, 44.3, 44.4, 44.5, 44.6 y 44.7.

y Mucho; cada uno de estos ítems hace referencia a un contenido relacionado con un tema de interés en particular. Describimos los valores de la variable en la siguiente tabla.

NInstrucción_Contenidos_Otros	Descripción
Alto	Si contestó Mucho o Moderado en todos los ítems (y...ae) de la pregunta 40.
Medio	Si contestó Mucho o Moderado y Poco o Nada en al menos 2 de los ítems (y...ae) de la pregunta 40.
Bajo	Si contestó Poco o Nada en todos los ítems (y...ae) de la pregunta 40.

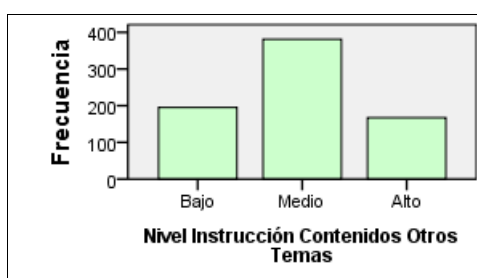


Gráfico Anexo 7.13 56. Estudiantes por NInstrucción_Contenidos_Otros

Gráfico Anexo 7.13 57. Gráficos de Frecuencias de Estudiantes por Nivel de Instrucción de contenidos transversales relacionados con otros temas de interés

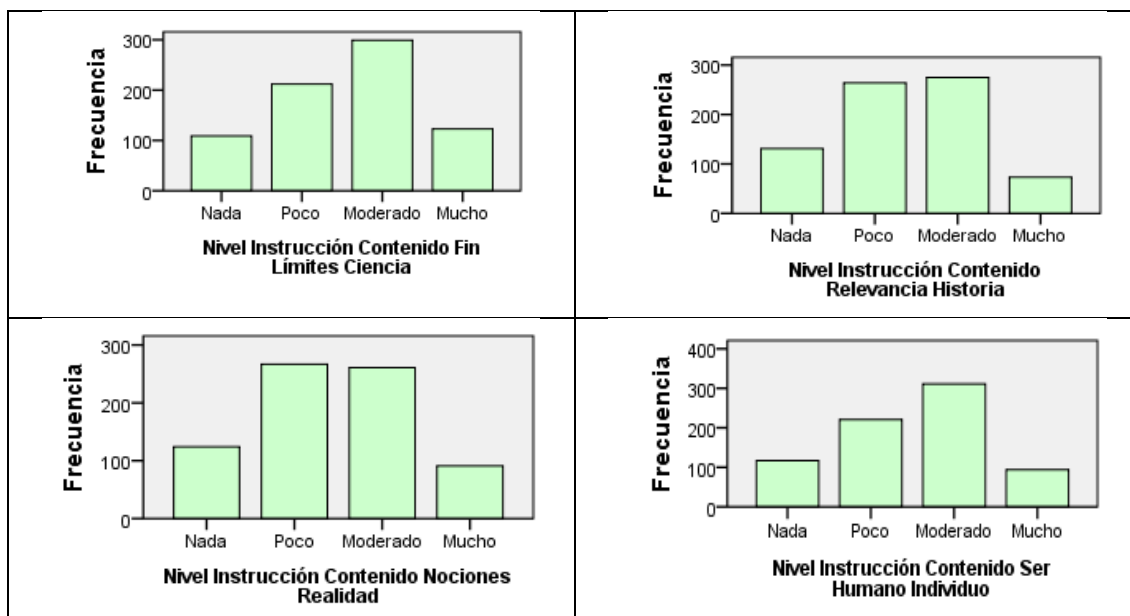
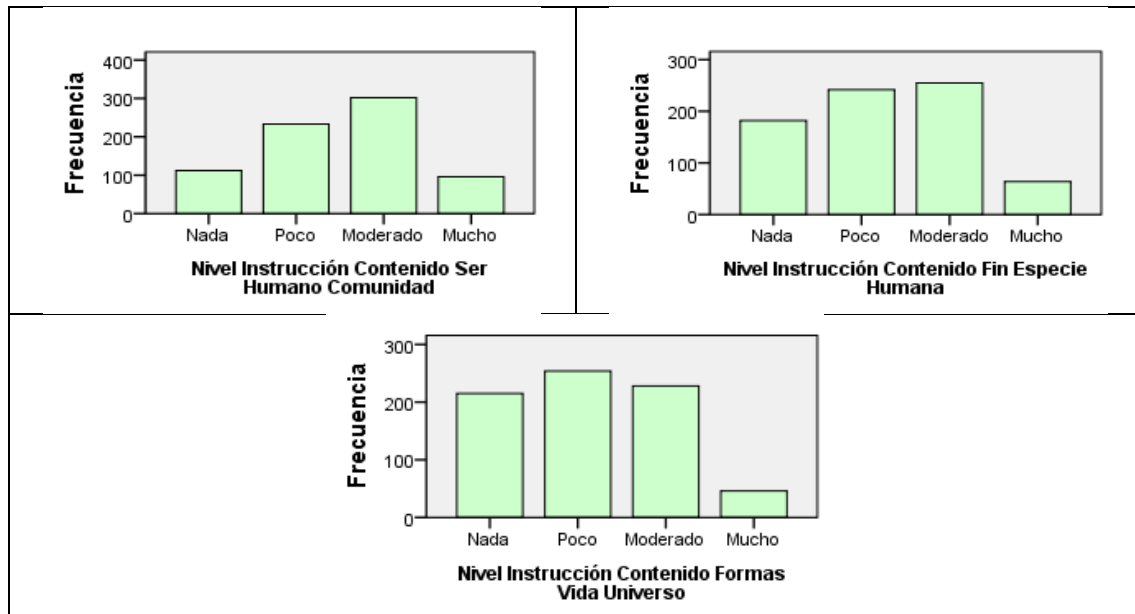


Gráfico Anexo 7.13 57. Gráficos de Frecuencias de Estudiantes por Nivel de Instrucción de contenidos transversales relacionados con otros temas de interés



Para establecer si hay alguna asociación de NInstrucción_Contenidos_Otros con las variables: Grupo_Etario, Género, Autoidentificación_Étnica, Tipo_Universidad, Movilidad, Categoría_Universidad, Área_Conocimiento, Nivel_Estudios y NParticipación_Cogobierno, calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado. Encontramos que existen diferencias significativas con las variables: Grupo_Etario con $p=0.000$, Área_Conocimiento con $p=0.016$, Nivel_Estudios con $p=0.018$ y NParticipación_Cogobierno con $p=0.000$, al 95% de confianza.

Tabla de contingencia 7.13 650. NInstrucción_Contenidos_Otros * Grupo_Etario

			Grupo_Etario			Total
			19 años o menos	De 20 a 23 años	24 años o más	
NInstrucción Contenidos Otros	Alto	Recuento	28	103	36	167
		% dentro de NInstrucción Contenidos Otros Temas	16,8%	61,7%	21,6%	100,0%
	Bajo	Recuento	17	98	80	195
		% dentro de NInstrucción Contenidos Otros Temas	8,7%	50,3%	41,0%	100,0%
	Medio	Recuento	58	236	87	381
		% dentro de NInstrucción Contenidos Otros Temas	15,2%	61,9%	22,8%	100,0%
Total	Recuento		103	437	203	743
	% dentro de NInstrucción Contenidos Otros Temas		13,9%	58,8%	27,3%	100,0%

($p=0.000$)

Tabla de contingencia 7.13 651. NInstrucción_Contenidos_Otros *
Género

			Género		Total
			Mujer	Hombre	
NInstrucción Contenidos Otros	Alto	Recuento	86	81	167
		% dentro de NInstrucción Contenidos Otros Tems	51,5%	48,5%	100,0%
	Bajo	Recuento	84	111	195
		% dentro de NInstrucción Contenidos Otros Tems	43,1%	56,9%	100,0%
	Medio	Recuento	162	219	381
		% dentro de NInstrucción Contenidos Otros Tems	42,5%	57,5%	100,0%
	Total	Recuento	332	411	743
		% dentro de NInstrucción Contenidos Otros Tems	44,7%	55,3%	100,0%

(p=0.131)

Tabla de contingencia 7.13 652. NInstrucción_Contenidos_Otros *
Autoidentificación_Étnica

			Autoidentificación Étnica				Total
			Afro	Blanco	Indígena	Mestizo	
NInstrucción Contenidos Otros	Alto	Recuento	1	4	4	158	167
		% dentro de NInstrucción Contenidos Otros Tems	0,6%	2,4%	2,4%	94,6%	100,0%
	Bajo	Recuento	5	4	4	182	195
		% dentro de NInstrucción Contenidos Otros Tems	2,6%	2,1%	2,1%	93,3%	100,0%
	Medio	Recuento	7	8	9	357	381
		% dentro de NInstrucción Contenidos Otros Tems	1,8%	2,1%	2,4%	93,7%	100,0%
	Total	Recuento	13	16	17	697	743
		% dentro de NInstrucción Contenidos Otros Tems	1,7%	2,2%	2,3%	93,8%	100,0%

(p=0.904)

Tabla de contingencia 7.13 653. NInstrucción_Contenidos_Otros *
Tipo_Universidad

			Tipo_Universidad			Total
			Cofinanciada	Privada	Pública	
NInstrucción Contenidos Otros	Alto	Recuento	34	24	109	167
		% dentro de NInstrucción Contenidos Otros Tems	20,4%	14,4%	65,3%	100,0%

Tabla de contingencia 7.13 653. NInstrucción_Contenidos_Otros *
Tipo_Universidad

			Tipo_Universidad			Total
			Cofinanciada	Privada	Pública	
	Bajo	Recuento	30	35	130	195
		% dentro de NInstrucción Contenidos Otros Temas	15,4%	17,9%	66,7%	100,0%
	Medio	Recuento	76	38	267	381
		% dentro de NInstrucción Contenidos Otros Temas	19,9%	10,0%	70,1%	100,0%
	Total	Recuento	140	97	506	743
		% dentro de NInstrucción Contenidos Otros Temas	18,8%	13,1%	68,1%	100,0%

(p=0.068)

Tabla de contingencia 7.13 654. NInstrucción_Contenidos_Otros *
Movilidad

			Movilidad		Total
			No hay movilidad	Sí hay movilidad	
NInstrucción Contenidos Otros	Alto	Recuento	140	27	167
		% dentro de NInstrucción Contenidos Otros Temas	83,8%	16,2%	100,0%
	Bajo	Recuento	168	27	195
		% dentro de NInstrucción Contenidos Otros Temas	86,2%	13,8%	100,0%
	Medio	Recuento	326	55	381
		% dentro de NInstrucción Contenidos Otros Temas	85,6%	14,4%	100,0%
Total	Recuento	634	109	743	
	% dentro de NInstrucción Contenidos Otros Temas	85,3%	14,7%	100,0%	

(p=0.810)

Tabla de contingencia 7.13 655. NInstrucción_Contenidos_Otros *
Categoría_Universidad

			Categoría_Universidad			Total
			A	B	C	
NInstrucción Contenidos Otros	Alto	Recuento	10	156	1	167
		% dentro de NInstrucción Contenidos Otros Temas	6,0%	93,4%	0,6%	100,0%
	Bajo	Recuento	22	173	0	195

Tabla de contingencia 7.13 655. NInstrucción_Contenidos_Otros *
Categoría_Universidad

			Categoría_Universidad			Total
			A	B	C	
Total	Medio	% dentro de NInstrucción Contenidos Otros Temas	11,3%	88,7%	0,0%	100,0%
		Recuento	31	349	1	381
	Medio	% dentro de NInstrucción Contenidos Otros Temas	8,1%	91,6%	0,3%	100,0%
		Recuento	63	678	2	743
	Total	% dentro de NInstrucción Contenidos Otros Temas	8,5%	91,3%	0,3%	100,0%

(p=0.341)

Tabla de contingencia 656. 7.13 NInstrucción_Contenidos_Otros *
Área_Conocimiento

			Área_Conocimiento			Total
			Ciencias Básicas	Ciencias Sociales	Servicios y Otros	
NInstrucción Contenidos Otros	Alto	Recuento	74	46	47	167
		% dentro de NInstrucción Contenidos Otros Temas	44,3%	27,5%	28,1%	100,0%
	Bajo	Recuento	119	29	47	195
		% dentro de NInstrucción Contenidos Otros Temas	61,0%	14,9%	24,1%	100,0%
	Medio	Recuento	200	82	99	381
		% dentro de NInstrucción Contenidos Otros Temas	52,5%	21,5%	26,0%	100,0%
	Total	Recuento	393	157	193	743
		% dentro de NInstrucción Contenidos Otros Temas	52,9%	21,1%	26,0%	100,0%
	Total					

(p=0.016)

Tabla de contingencia 7.13 657. NInstrucción_Contenidos_Otros *
Nivel_Estudios

			Nivel Estudios			Total
			Inicial	Medio	Superior	
NInstrucción Contenidos Otros	Alto	Recuento	86	64	17	167
		% dentro de NInstrucción Contenidos Otros Temas	51,5%	38,3%	10,2%	100,0%
	Bajo	Recuento	83	85	27	195
		% dentro de NInstrucción Contenidos Otros Temas	42,6%	43,6%	13,8%	100,0%

Tabla de contingencia 7.13 657. NInstrucción_Contenidos_Otros *
Nivel_Estudios

			Nivel Estudios			Total
			Inicial	Medio	Superior	
Medio	Recuento		212	142	27	381
	% dentro de NInstrucción Contenidos Otros Temas		55,6%	37,3%	7,1%	100,0%
Total	Recuento		381	291	71	743
	% dentro de NInstrucción Contenidos Otros Temas		51,3%	39,2%	9,6%	100,0%

(p=0.018)

Tabla de contingencia 7.13 658. NInstrucción_Contenidos_Otros *
NParticipación_Cogobierno

			NParticipación_Cogobierno				Total
			Moderado	Mucho	Nada	Poco	
NInstrucción Contenidos Otros	Alto	Recuento	42	5	41	79	167
		% dentro de NInstrucción Contenidos Otros Temas	25,1%	3,0%	24,6%	47,3%	100,0%
	Bajo	Recuento	13	1	113	68	195
		% dentro de NInstrucción Contenidos Otros Temas	6,7%	0,5%	57,9%	34,9%	100,0%
	Medio	Recuento	53	11	179	138	381
		% dentro de NInstrucción Contenidos Otros Temas	13,9%	2,9%	47,0%	36,2%	100,0%
	Total	Recuento	108	17	333	285	743
		% dentro de NInstrucción Contenidos Otros Temas	14,5%	2,3%	44,8%	38,4%	100,0%
		Recuento					
		% dentro de NInstrucción Contenidos Otros Temas					
		Recuento					
		% dentro de NInstrucción Contenidos Otros Temas					

(p=0.000)

45. NDesarrollo_Competencias

Es el nivel de desarrollo, a criterio del estudiante, de las competencias de convivencia ciudadana.

El valor asignado corresponde a la media de los niveles de desarrollo de competencias que el estudiante registra en las variables⁸⁴²:

- NDesarrollo_Competencia_Convivencia_Pacífica
- NDesarrollo_Competencia_Escuchar

⁸⁴² Véase en Anexo 7.10 variables 45.1, 45.2, 45.3, 45.4, 45.5, 45.6, 45.7 y 45.8.

- NDesarrollo_Competencia_Comunicar
- NDesarrollo_Competencia_Cuestionar_Sociedad
- NDesarrollo_Competencia_Evaluar_Validez
- NDesarrollo_Competencia_Evaluar_Poder
- NDesarrollo_Competencia_Diálogo_Nacional
- NDesarrollo_Competencia_Diálogo_Extranjero

Calculamos estas variables a partir de los datos que el estudiante ingresa en los ítems del af) al am) de la pregunta 40. Esta pregunta es de tipo escala de 4 opciones: Nada, Poco, Moderado y Mucho; cada uno de estos ítems hace referencia a una competencia en particular. Describimos los valores de la variable en la siguiente tabla.

NDesarrollo_ Competencias	Descripción
Alto	Si contestó Mucho o Moderado en todos los ítems (af...am) de la pregunta 40.
Medio	Si contestó Mucho o Moderado y Poco o Nada en al menos 2 de los ítems (af...am) de la pregunta 40.
Bajo	Si contestó Poco o Nada en todos los ítems (af...am) de la pregunta 40.

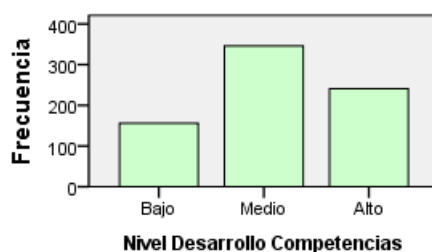


Gráfico Anexo 7.13 58. Estudiantes por NDesarrollo_Competencias

Gráfico Anexo 7.13 59. Gráficos de Frecuencias de Estudiantes por Nivel de Desarrollo de Competencias

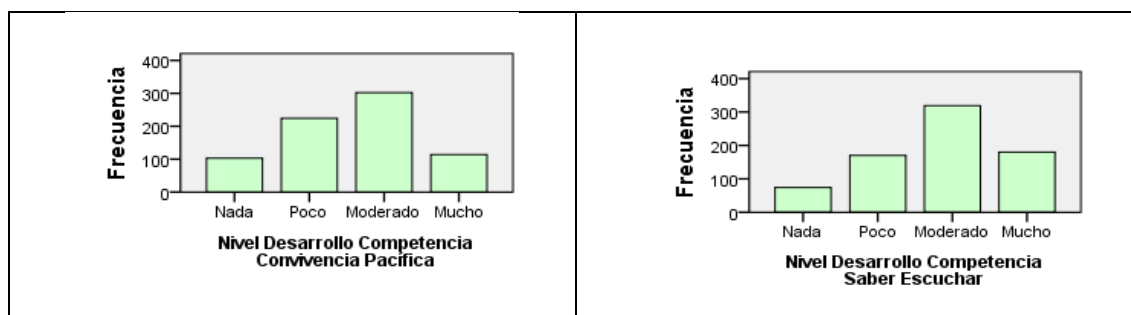
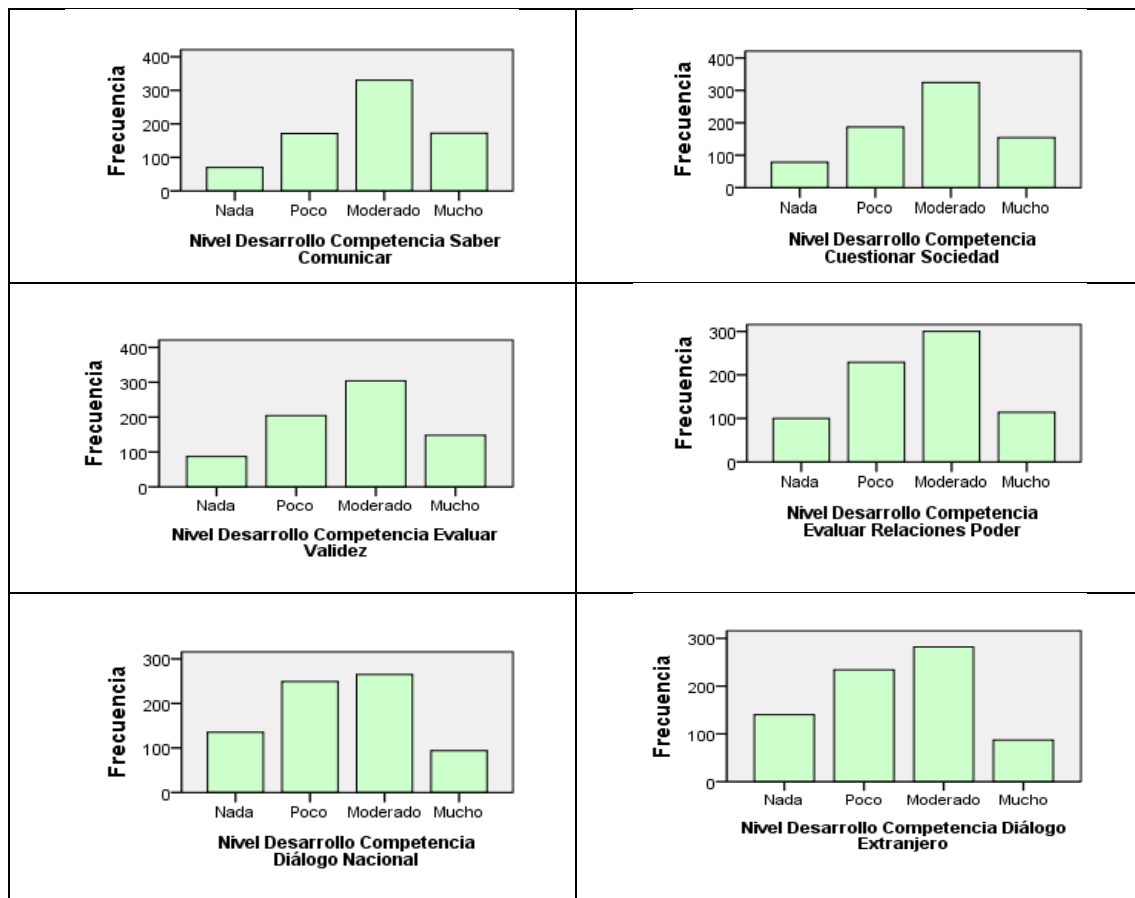


Gráfico Anexo 7.13 59. Gráficos de Frecuencias de Estudiantes por Nivel de Desarrollo de Competencias



Para establecer si hay alguna asociación de NDesarrollo_Competencias con las variables: Grupo_Etario, Género, Autoidentificación_Étnica, Tipo_Universidad, Movilidad, Categoría_Universidad, Área_Conocimiento, Nivel_Estudios, NParticipación_Cogobierno, NConocimiento_Constitución y NConocimiento_Buen_Vivir, calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado. Encontramos que existen diferencias significativas con las variables: Grupo_Etario con $p=0.000$, Género con $p=0.028$, Área_Conocimiento con $p=0.001$, Nivel_Estudios con $p=0.046$, NParticipación_Cogobierno con $p=0.000$, NConocimiento_Constitución con $p=0.000$ y NConocimiento_Buen_Vivir con $p=0.000$, al 95% de confianza.

Tabla de contingencia 7.13 659. NDesarrollo_Competencias * Grupo_Etario

			Grupo Etario			Total
			19 años o menos	De 20 a 23 años	24 años o más	
NDesarrollo Competencias		Recuento	44	143	54	241
	Alto	% dentro de NDesarrollo Competencias	18,3%	59,3%	22,4%	100,0%
	Bajo	Recuento	13	78	65	156

**Tabla de contingencia 7.13 659. NDesarrollo_Competencias *
Grupo_Etario**

		Grupo Etario			Total
		19 años o menos	De 20 a 23 años	24 años o más	
	% dentro de NDesarrollo Competencias	8,3%	50,0%	41,7%	100,0%
	Recuento	46	216	84	346
Medio	% dentro de NDesarrollo Competencias	13,3%	62,4%	24,3%	100,0%
	Recuento	103	437	203	743
Total	% dentro de NDesarrollo Competencias	13,9%	58,8%	27,3%	100,0%

(p=0.000)

**Tabla de contingencia 7.13 660. NDesarrollo_Competencias *
Género**

			Género		Total
			Mujer	Hombre	
		Recuento	123	118	241
	Alto	% dentro de NDesarrollo Competencias	51,0%	49,0%	100,0%
		Recuento	59	97	156
NDesarrollo Competencias	Bajo	% dentro de NDesarrollo Competencias	37,8%	62,2%	100,0%
		Recuento	150	196	346
	Medio	% dentro de NDesarrollo Competencias	43,4%	56,6%	100,0%
		Recuento	332	411	743
Total		% dentro de NDesarrollo Competencias	44,7%	55,3%	100,0%

(p=0.028)

**Tabla de contingencia 7.13 661. NDesarrollo_Competencias *
Autoidentificación_Étnica**

			Autoidentificación Étnica				Total
			Afro	Blanco	Indígena	Mestizo	
		Recuento	4	4	5	228	241
	Alto	% dentro de NDesarrollo Competencias	1,7%	1,7%	2,1%	94,6%	100,0%
		Recuento	3	4	4	145	156
NDesarrollo Competencias	Bajo	% dentro de NDesarrollo Competencias	1,9%	2,6%	2,6%	92,9%	100,0%
		Recuento	6	8	8	324	346
	Medio	% dentro de NDesarrollo Competencias	1,7%	2,3%	2,3%	93,6%	100,0%
		Recuento	13	16	17	697	743
Total		% dentro de NDesarrollo Competencias	1,7%	2,2%	2,3%	93,8%	100,0%

(p=0.996)

Tabla de contingencia 7.13 662. NDesarrollo_Competencias *
Tipo_Universidad

			Tipo Universidad			Total
			Cofinanciada	Privada	Pública	
NDesarrollo Competencias	Alto	Recuento	55	30	156	241
		% dentro de NDesarrollo Competencias	22,8%	12,4%	64,7%	100,0%
	Bajo	Recuento	20	28	108	156
		% dentro de NDesarrollo Competencias	12,8%	17,9%	69,2%	100,0%
	Medio	Recuento	65	39	242	346
		% dentro de NDesarrollo Competencias	18,8%	11,3%	69,9%	100,0%
Total		Recuento	140	97	506	743
		% dentro de NDesarrollo Competencias	18,8%	13,1%	68,1%	100,0%

(p=0.052)

Tabla de contingencia 7.13 663. NDesarrollo_Competencias *
Movilidad

			Movilidad		Total
			No hay movilidad	Sí hay movilidad	
NDesarrollo Competencias	Alto	Recuento	205	36	241
		% dentro de NDesarrollo Competencias	85,1%	14,9%	100,0%
	Bajo	Recuento	142	14	156
		% dentro de NDesarrollo Competencias	91,0%	9,0%	100,0%
	Medio	Recuento	287	59	346
		% dentro de NDesarrollo Competencias	82,9%	17,1%	100,0%
Total		Recuento	634	109	743
		% dentro de NDesarrollo Competencias	85,3%	14,7%	100,0%

(p=0.060)

Tabla de contingencia 7.13 664. NDesarrollo_Competencias *
Categoría_Universidad

			Categoría Universidad			Total
			A	B	C	
NDesarrollo Competencias	Alto	Recuento	14	226	1	241
		% dentro de NDesarrollo Competencias	5,8%	93,8%	0,4%	100,0%
	Bajo	Recuento	21	135	0	156
		% dentro de NDesarrollo Competencias	13,5%	86,5%	0,0%	100,0%

Tabla de contingencia 7.13 664. NDesarrollo_Competencias *
Categoría_Universidad

			Categoría Universidad			Total
			A	B	C	
Total	Medio	Recuento	28	317	1	346
		% dentro de NDesarrollo Competencias	8,1%	91,6%	0,3%	100,0%
		Recuento	63	678	2	743
		% dentro de NDesarrollo Competencias	8,5%	91,3%	0,3%	100,0%

(p=0.098)

Tabla de contingencia 7.13 665. NDesarrollo_Competencias *
Área_Conocimiento

			Área Conocimiento			Total
			Ciencias Básicas	Ciencias Sociales	Servicios y Otros	
NDesarrollo Competencias	Alto	Recuento	105	68	68	241
		% dentro de NDesarrollo Competencias	43,6%	28,2%	28,2%	100,0%
	Bajo	Recuento	100	21	35	156
		% dentro de NDesarrollo Competencias	64,1%	13,5%	22,4%	100,0%
	Medio	Recuento	188	68	90	346
		% dentro de NDesarrollo Competencias	54,3%	19,7%	26,0%	100,0%
	Total	Recuento	393	157	193	743
		% dentro de NDesarrollo Competencias	52,9%	21,1%	26,0%	100,0%

(p=0.001)

Tabla de contingencia 7.13 666. NDesarrollo_Competencias *
Nivel_Estudios

			Nivel Estudios			Total
			Inicial	Medio	Superior	
NDesarrollo Competencias	Alto	Recuento	131	84	26	241
		% dentro de NDesarrollo Competencias	54,4%	34,9%	10,8%	100,0%
	Bajo	Recuento	66	70	20	156
		% dentro de NDesarrollo Competencias	42,3%	44,9%	12,8%	100,0%
	Medio	Recuento	184	137	25	346
		% dentro de NDesarrollo Competencias	53,2%	39,6%	7,2%	100,0%
	Total	Recuento	381	291	71	743

**Tabla de contingencia 7.13 666. NDesarrollo_Competencias *
Nivel_Estudios**

	% dentro de NDesarrollo Competencias	Nivel Estudios			Total
		Inicial	Medio	Superior	
		51,3%	39,2%	9,6%	100,0%

(p=0.046)

**Tabla de contingencia 7.13 667. NDesarrollo_Competencias *
NParticipación_Cogobierno**

		NParticipación Cogobierno				Total	
		Moderado	Mucho	Nada	Poco		
NDesarrollo Competencias	Alto	Recuento	55	9	75	102	241
		% dentro de NDesarrollo Competencias	22,8%	3,7%	31,1%	42,3%	100,0%
	Bajo	Recuento	12	1	94	49	156
		% dentro de NDesarrollo Competencias	7,7%	0,6%	60,3%	31,4%	100,0%
	Medio	Recuento	41	7	164	134	346
		% dentro de NDesarrollo Competencias	11,8%	2,0%	47,4%	38,7%	100,0%
Total	Recuento	108	17	333	285	743	
	% dentro de NDesarrollo Competencias	14,5%	2,3%	44,8%	38,4%	100,0%	

(p=0.000)

**Tabla de contingencia 7.13 668. NDesarrollo_Competencias *
NConocimiento_Constitución**

		NConocimiento_Constitución				Total	
		Moderado	Mucho	Nada	Poco		
NDesarrollo Competencias	Alto	Recuento	127	10	7	97	241
		% dentro de NDesarrollo Competencias	52,7%	4,1%	2,9%	40,2%	100,0%
	Bajo	Recuento	33	1	21	101	156
		% dentro de NDesarrollo Competencias	21,2%	0,6%	13,5%	64,7%	100,0%
	Medio	Recuento	127	4	32	183	346
		% dentro de NDesarrollo Competencias	36,7%	1,2%	9,2%	52,9%	100,0%
Total	Recuento	287	15	60	381	743	
	% dentro de NDesarrollo Competencias	38,6%	2,0%	8,1%	51,3%	100,0%	

(p=0.000)

**Tabla de contingencia 7.13 669. NDesarrollo_Competencias *
NConocimiento_Buen_Vivir**

			NConocimiento Buen Vivir					Total
			Moderado	Mucho	Nunca he oído	Poco	Solo nombrar	
NDesarrollo Competencias	Alto	Recuento	101	20	12	71	37	241
		% dentro de NDesarrollo Competencias	41,9%	8,3%	5,0%	29,5%	15,4%	100,0%
	Bajo	Recuento	32	4	24	44	52	156
		% dentro de NDesarrollo Competencias	20,5%	2,6%	15,4%	28,2%	33,3%	100,0%
	Medio	Recuento	127	12	26	117	64	346
		% dentro de NDesarrollo Competencias	36,7%	3,5%	7,5%	33,8%	18,5%	100,0%
Total		Recuento	260	36	62	232	153	743
		% dentro de NDesarrollo Competencias	35,0%	4,8%	8,3%	31,2%	20,6%	100,0%

(p=0.000)

46. Observación_Principios

Es la consideración del estudiante sobre si la educación entregada por su universidad observa, de manera general, los principios de la educación definidos en la Constitución ecuatoriana.

El valor asignado corresponde a la media de la consideración de observación que el estudiante registra en las variables⁸⁴³:

- Observación_Principio_Autonomía
- Observación_Principio_Cogobierno
- Observación_Principio_Igualdad
- Observación_Principio_Calidad
- Observación_Principio_Pertinencia
- Observación_Principio_Integralidad
- Observación_Principio_Pensamiento
- Observación_Principio_Conocimiento

Calculamos estas variables a partir de la opción que el estudiante ingresa en los ítems del a) al h) de la pregunta 41. Las opciones fueron: a) Sí, b) No y c) No sé; cada uno de estos ítems

⁸⁴³ Véase en Anexo 7.10 variables 46.1, 46.2, 46.3, 46.4, 46.5, 46.6, 46.7 y 46.8.

hace referencia a un principio de la educación en particular. Describimos los valores de la variable en la siguiente tabla.

Observación_ Principios	Descripción
Sí Observa	Si escogió “Sí” en la mayoría de los ítems (a...h) de la pregunta 41.
No Observa	Si escogió “No” en la mayoría de los ítems (a...h) de la pregunta 41.
No sabe	Si escogió “No Sé” en la mayoría de los ítems (a...h) de la pregunta 41.

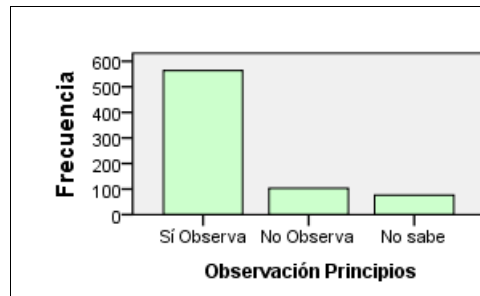


Gráfico Anexo 7.13 60. Estudiantes por Observación_Principios

Gráfico Anexo 7.13 61. Gráficos de Frecuencias de Estudiantes por Observación de los Principios de la Educación

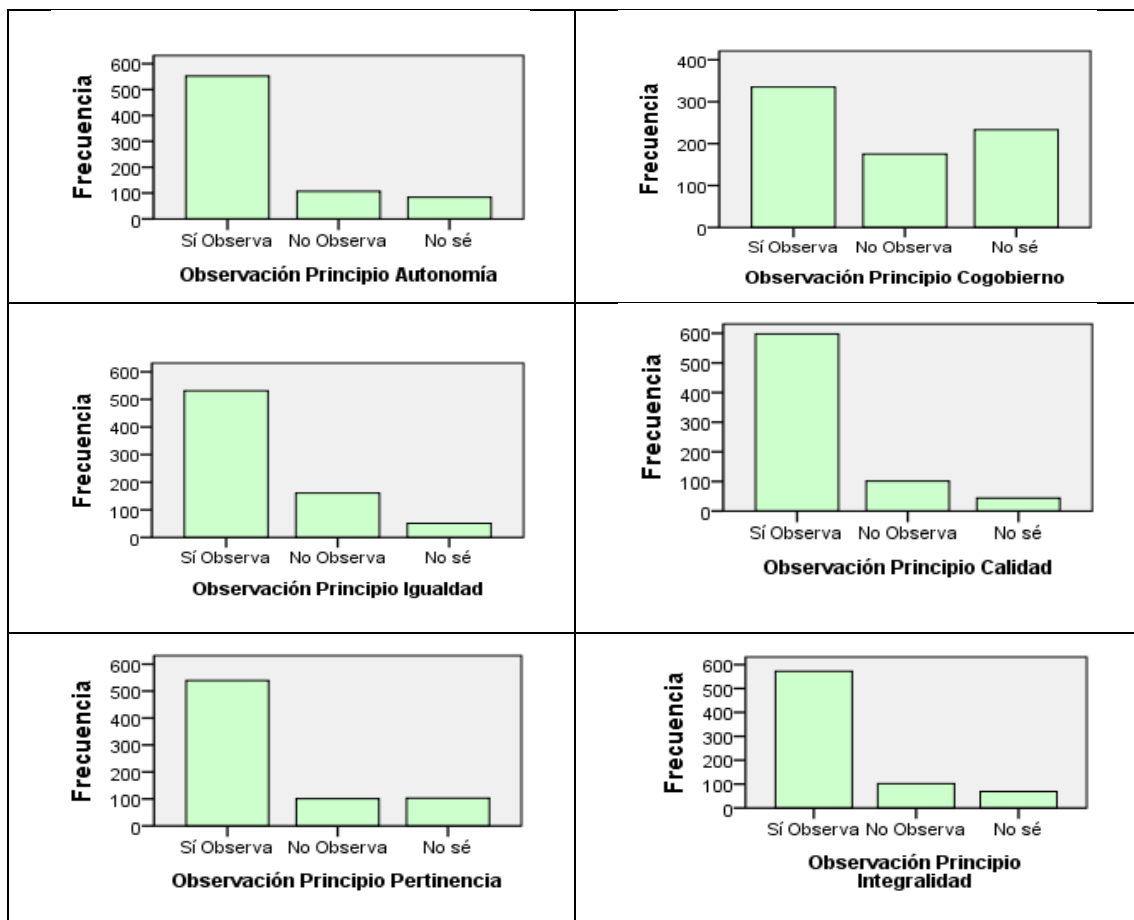
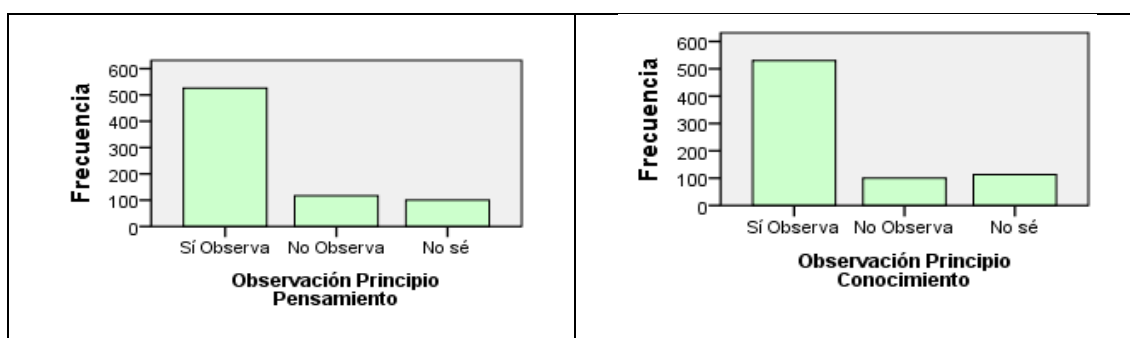


Gráfico Anexo 7.13 61. Gráficos de Frecuencias de Estudiantes por Observación de los Principios de la Educación



Para establecer si hay alguna asociación de Observación_Principios con las variables: Grupo_Etario, Género, Autoidentificación_Étnica, Tipo_Universidad, Movilidad, Categoría_Universidad, Área_Conocimiento, Nivel_Estudios, NParticipación_Cogobierno, NConocimiento_Constitución, NConocimiento_Buen_Vivir, NConocimiento_Normativa_Interna y NConocimiento_Derechos_Deberes, calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado. Encontramos que existen diferencias significativas con las variables: Grupo_Etario con $p=0.002$, Tipo_Universidad con $p=0.001$, Área_Conocimiento con $p=0.000$, NConocimiento_Normativa_Interna con $p=0.000$ y NConocimiento_Derechos_Deberes con $p=0.000$, al 95% de confianza.

Tabla de contingencia 7.13 670. Observación_Principios * Grupo_Etario

			Grupo_Etario			Total
			19 años o menos	De 20 a 23 años	24 años o más	
Observación Principios	No Observa	Recuento	3	66	34	103
		% dentro de Observación Principios	2,9%	64,1%	33,0%	100,0%
	No sabe	Recuento	14	35	27	76
		% dentro de Observación Principios	18,4%	46,1%	35,5%	100,0%
	Sí Observa	Recuento	86	336	142	564
		% dentro de Observación Principios	15,2%	59,6%	25,2%	100,0%
Total	Recuento		103	437	203	743
	% dentro de Observación Principios		13,9%	58,8%	27,3%	100,0%

($p=0.002$)

Tabla de contingencia 7.13 671. Observación_Principios * Género

			Género		Total
			Mujer	Hombre	
Observación Principios	No Observa	Recuento	46	57	103
		% dentro de Observación Principios	44,7%	55,3%	100,0%
	No sabe	Recuento	36	40	76
		% dentro de Observación Principios	47,4%	52,6%	100,0%
	Sí Observa	Recuento	250	314	564
		% dentro de Observación Principios	44,3%	55,7%	100,0%
Total	Recuento		332	411	743
	% dentro de Observación Principios		44,7%	55,3%	100,0%

(p=0.882)

Tabla de contingencia 7.13 672. Observación_Principios * Autoidentificación_Étnica

			Autoidentificación_Étnica				Total
			Afro	Blanco	Indígena	Mestizo	
Observación Principios	No Observa	Recuento	3	2	1	97	103
		% dentro de Observación Principios	2,9%	1,9%	1,0%	94,2%	100,0%
	No sabe	Recuento	2	1	4	69	76
		% dentro de Observación Principios	2,6%	1,3%	5,3%	90,8%	100,0%
	Sí Observa	Recuento	8	13	12	531	564
		% dentro de Observación Principios	1,4%	2,3%	2,1%	94,1%	100,0%
Total	Recuento		13	16	17	697	743
	% dentro de Observación Principios		1,7%	2,2%	2,3%	93,8%	100,0%

(p=0.460)

Tabla de contingencia 7.13 673. Observación_Principios * Tipo_Universidad

			Tipo_Universidad			Total
			Cofinanciada	Privada	Pública	
Observación Principios	No Observa	Recuento	11	10	82	103
		% dentro de Observación Principios	10,7%	9,7%	79,6%	100,0%
	No sabe	Recuento	10	3	63	76

Tabla de contingencia 7.13 673. Observación_Principios *
Tipo_Universidad

			Tipo_Universidad			Total
			Cofinanciada	Privada	Pública	
Total	Sí Observa	% dentro de Observación Principios	13,2%	3,9%	82,9%	100,0%
		Recuento	119	84	361	564
	Sí Observa	% dentro de Observación Principios	21,1%	14,9%	64,0%	100,0%
		Recuento	140	97	506	743
		% dentro de Observación Principios	18,8%	13,1%	68,1%	100,0%

(p=0.001)

Tabla de contingencia 7.13 674. Observación_Principios *
Movilidad

			Movilidad		Total
			No hay movilidad	Sí hay movilidad	
NObservación Principios	No Observa	Recuento	92	11	103
		% dentro de NObservación Principios	89,3%	10,7%	100,0%
	No sabe	Recuento	65	11	76
		% dentro de NObservación Principios	85,5%	14,5%	100,0%
	Sí Observa	Recuento	477	87	564
		% dentro de NObservación Principios	84,6%	15,4%	100,0%
Total		Recuento	634	109	743
		% dentro de NObservación Principios	85,3%	14,7%	100,0%

(p=0.456)

Tabla de contingencia 7.13 675. Observación_Principios *
Categoría_Universidad

			Categoría_Universidad			Total
			A	B	C	
Observación Principios	No Observa	Recuento	12	90	1	103
		% dentro de Observación Principios	11,7%	87,4%	1,0%	100,0%
	No sabe	Recuento	7	69	0	76
		% dentro de Observación Principios	9,2%	90,8%	0,0%	100,0%
	Sí Observa	Recuento	44	519	1	564
		Recuento				

Tabla de contingencia 7.13 675. Observación_Principios *
Categoría_Universidad

			Categoría_Universidad			Total
			A	B	C	
Total	% dentro de Observación Principios	Recuento	7,8%	92,0%	0,2%	100,0%
			63	678	2	743
	% dentro de Observación Principios	Recuento	8,5%	91,3%	0,3%	100,0%

(p=0.399)

Tabla de contingencia 7.13 676. Observación_Principios *
Área_Conocimiento

			Área_Conocimiento			Total
			Ciencias Básicas	Ciencias Sociales	Servicios y Otros	
Observación Principios	No Observa	Recuento	41	42	20	103
		% dentro de Observación Principios	39,8%	40,8%	19,4%	100,0%
	No sabe	Recuento	42	20	14	76
		% dentro de Observación Principios	55,3%	26,3%	18,4%	100,0%
	Sí Observa	Recuento	310	95	159	564
		% dentro de Observación Principios	55,0%	16,8%	28,2%	100,0%
	Total	Recuento	393	157	193	743
		% dentro de Observación Principios	52,9%	21,1%	26,0%	100,0%

(p=0.000)

Tabla de contingencia 7.13 677. Observación_Principios *
Nivel_Estudios

			Nivel_Estudios			Total
			Inicial	Medio	Superior	
Observación Principios	No Observa	Recuento	41	51	11	103
		% dentro de Observación Principios	39,8%	49,5%	10,7%	100,0%
	No sabe	Recuento	37	32	7	76
		% dentro de Observación Principios	48,7%	42,1%	9,2%	100,0%
	Sí Observa	Recuento	303	208	53	564
		% dentro de Observación Principios	53,7%	36,9%	9,4%	100,0%
	Total	Recuento	381	291	71	743

Tabla de contingencia 7.13 677. Observación_Principios *
Nivel_Estudios

	Nivel_Estudios			Total
	Inicial	Medio	Superior	
% dentro de Observación Principios	51,3%	39,2%	9,6%	100,0%

(p=0.121)

Tabla de contingencia 7.13 678. Observación_Principios *
NParticipación_Cogobierno

			NParticipación_Cogobierno				Total
			Moderado	Mucho	Nada	Poco	
Observación Principios	No Observa	Recuento	15	2	54	32	103
		% dentro de Observación Principios	14,6%	1,9%	52,4%	31,1%	100,0%
	No sabe	Recuento	7	2	41	26	76
		% dentro de Observación Principios	9,2%	2,6%	53,9%	34,2%	100,0%
	Sí Observa	Recuento	86	13	238	227	564
		% dentro de Observación Principios	15,2%	2,3%	42,2%	40,2%	100,0%
	Total	Recuento	108	17	333	285	743
		% dentro de Observación Principios	14,5%	2,3%	44,8%	38,4%	100,0%

(p=0.263)

Tabla de contingencia 7.13 679. Observación_Principios *
NConocimiento_Constitución

			NConocimiento_Constitución				Total
			Moderado	Mucho	Nada	Poco	
Observación Principios	No Observa	Recuento	35	4	13	51	103
		% dentro de Observación Principios	34,0%	3,9%	12,6%	49,5%	100,0%
	No sabe	Recuento	29	1	9	37	76
		% dentro de Observación Principios	38,2%	1,3%	11,8%	48,7%	100,0%
	Sí Observa	Recuento	223	10	38	293	564
		% dentro de Observación Principios	39,5%	1,8%	6,7%	52,0%	100,0%
	Total	Recuento	287	15	60	381	743
		% dentro de Observación Principios	38,6%	2,0%	8,1%	51,3%	100,0%

(p=0.219)

Tabla de contingencia 7.13 680. Observación_Principios *
NConocimiento_Buen_Vivir

			NConocimiento_Buen_Vivir					Total
			Moderado	Mucho	Nunca he oído	Poco	Solo nombrar	
Observación Principios	No Observa	Recuento	38	6	11	24	24	103
		% dentro de Observación Principios	36,9%	5,8%	10,7%	23,3%	23,3%	100,0%
	No sabe	Recuento	25	4	8	23	16	76
		% dentro de Observación Principios	32,9%	5,3%	10,5%	30,3%	21,1%	100,0%
	Sí Observa	Recuento	197	26	43	185	113	564
		% dentro de Observación Principios	34,9%	4,6%	7,6%	32,8%	20,0%	100,0%
Total		Recuento	260	36	62	232	153	743
		% dentro de Observación Principios	35,0%	4,8%	8,3%	31,2%	20,6%	100,0%

(p=0.762)

Tabla de contingencia 7.13 681. Observación_Principios *
NConocimiento_Normativa_Interna

			NConocimiento_Normativa_Interna			Total
			Alto	Bajo	Medio	
Observación Principios	No Observa	Recuento	3	70	30	103
		% dentro de Observación Principios	2,9%	68,0%	29,1%	100,0%
	No sabe	Recuento	3	41	32	76
		% dentro de Observación Principios	3,9%	53,9%	42,1%	100,0%
	Sí Observa	Recuento	88	193	283	564
		% dentro de Observación Principios	15,6%	34,2%	50,2%	100,0%
Total		Recuento	94	304	345	743
		% dentro de Observación Principios	12,7%	40,9%	46,4%	100,0%

(p=0.000)

Tabla de contingencia 7.13 682. Observación_Principios *
NConocimiento_Derechos_Deberes

			NConocimiento_Derechos_Deberes			Total
			Alto	Bajo	Medio	
Observación Principios	No Observa	Recuento	2	53	48	103
		% dentro de Observación Principios	1,9%	51,5%	46,6%	100,0%
	No sabe	Recuento	4	46	26	76
		% dentro de Observación Principios	5,3%	60,5%	34,2%	100,0%
	Sí Observa	Recuento	109	163	292	564
		% dentro de Observación Principios	19,3%	28,9%	51,8%	100,0%

Tabla de contingencia 7.13 682. Observación_Principios *
NConocimiento_Derechos_Deberes

		NConocimiento_Derechos_Deberes			Total
		Alto	Bajo	Medio	
Total	Recuento	115	262	366	743
	% dentro de Observación Principios	15,5%	35,3%	49,3%	100,0%

(p=0.000)

47. Cumplimiento_Fines

Es la consideración general del estudiante sobre si la educación entregada por su universidad cumple, de manera general, los fines de la educación definidos en la Constitución ecuatoriana.

El valor asignado corresponde a la media de la consideración de cumplimiento que el estudiante registra en las variables⁸⁴⁴:

- Cumplimiento_Fin_Formación
- Cumplimiento_Fin_Investigación
- Cumplimiento_Fin_Saberes
- Cumplimiento_Fin_Soluciones

Calculamos estas variables a partir de la opción que el estudiante ingresa en los ítems del a) al d) de la pregunta 42. Las opciones fueron: a) Sí, b) No y c) No sé; cada uno de estos ítems hace referencia a un fin de la educación en particular. Describimos los valores de la variable en la siguiente tabla.

Cumplimiento_Fines	Descripción
Sí Cumple	Si escogió “Sí” en la mayoría de los ítems (a...d) de la pregunta 42.
No Cumple	Si escogió “No” en la mayoría de los ítems (a...d) de la pregunta 42.
No sabe	Si escogió “No Sé” en la mayoría de los ítems (a...d) de la pregunta 42.

⁸⁴⁴ Véase en Anexo 7.10 variables 47.1, 47.2, 47.3 y 47.4.

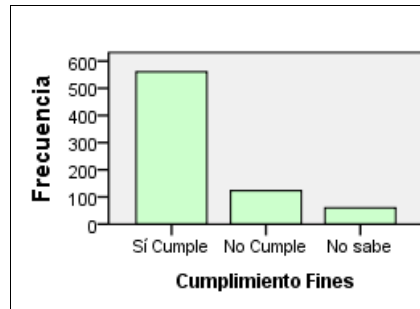
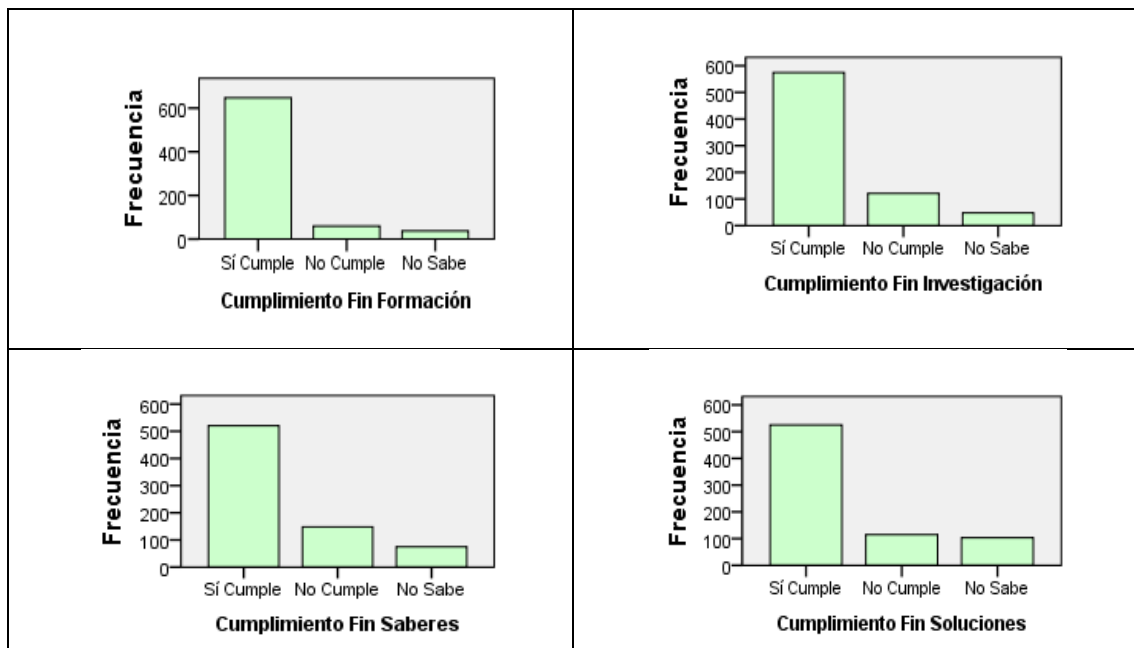


Gráfico Anexo 7.13 62. Estudiantes por Cumplimiento_Fines

Gráfico Anexo 7.13 63. Gráficos de Frecuencias de Estudiantes por Cumplimiento de los Fines de la Educación



Para establecer si hay alguna asociación de Cumplimiento_Fines con las variables: Grupo_Etario, Género, Autoidentificación_Etnica, Tipo_Universidad, Movilidad, Categoría_Universidad, Área_Conocimiento, Nivel_Estudios, NParticipación_Cogobierno, NConocimiento_Constitución, NConocimiento_Buen_Vivir, NConocimiento_Normativa_Interna y NConocimiento_Derechos_Deberes, calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado. Encontramos que existen diferencias significativas con las variables: Grupo_Etario con $p=0.001$, Tipo_Universidad con $p=0.002$, Área_Conocimiento con $p=0.001$, NConocimiento_Normativa_Interna con $p=0.000$ y NConocimiento_Derechos_Deberes con $p=0.000$, al 95% de confianza.

Tabla de contingencia 7.13 683. Cumplimiento_Fines * Grupo_Etario

			Grupo_Etario			Total
			19 años o menos	De 20 a 23 años	24 años o más	
Cumplimiento Fines	No Cumple	Recuento	5	71	47	123
		% dentro de Cumplimiento Fines	4,1%	57,7%	38,2%	100,0%
	No sabe	Recuento	10	32	18	60
		% dentro de Cumplimiento Fines	16,7%	53,3%	30,0%	100,0%
	Sí Cumple	Recuento	88	334	138	560
		% dentro de Cumplimiento Fines	15,7%	59,6%	24,6%	100,0%
Total		Recuento	103	437	203	743
		% dentro de Cumplimiento Fines	13,9%	58,8%	27,3%	100,0%

(p=0.001)

Tabla de contingencia 7.13 684. Cumplimiento_Fines * Género

			Género		Total
			Mujer	Hombre	
Cumplimiento Fines	No Cumple	Recuento	50	73	123
		% dentro de Cumplimiento Fines	40,7%	59,3%	100,0%
	No sabe	Recuento	26	34	60
		% dentro de Cumplimiento Fines	43,3%	56,7%	100,0%
	Sí Cumple	Recuento	256	304	560
		% dentro de Cumplimiento Fines	45,7%	54,3%	100,0%
Total	Recuento	332	411	743	
	% dentro de Cumplimiento Fines	44,7%	55,3%	100,0%	

(p=0.579)

Tabla de contingencia 7.13 685. Cumplimiento_Fines * Autoidentificación_Étnica

			Autoidentificación_Étnica				Total
			Afro	Blanco	Indígena	Mestizo	
Cumplimiento Fines	No Cumple	Recuento	2	4	4	113	123
		% dentro de Cumplimiento Fines	1,6%	3,3%	3,3%	91,9%	100,0%
	No sabe	Recuento	2	1	2	55	60
		% dentro de Cumplimiento Fines	3,3%	1,7%	3,3%	91,7%	100,0%
		Recuento	9	11	11	529	560

Tabla de contingencia 7.13 685. Cumplimiento_Fines * Autoidentificación_Étnica

			Autoidentificación_Étnica				Total
			Afro	Blanco	Indígena	Mestizo	
Total	Sí Cumple	% dentro de Cumplimiento Fines	1,6%	2,0%	2,0%	94,5%	100,0%
		Recuento	13	16	17	697	743
		% dentro de Cumplimiento Fines	1,7%	2,2%	2,3%	93,8%	100,0%
		Recuento					

(p=0.817)

Tabla de contingencia 7.13 686. Cumplimiento_Fines * Tipo_Universidad

			Tipo_Universidad			Total
			Cofinanciada	Privada	Pública	
Cumplimiento Fines	No Cumple	Recuento	12	11	100	123
		% dentro de Cumplimiento Fines	9,8%	8,9%	81,3%	100,0%
	No sabe	Recuento	7	6	47	60
		% dentro de Cumplimiento Fines	11,7%	10,0%	78,3%	100,0%
	Sí Cumple	Recuento	121	80	359	560
		% dentro de Cumplimiento Fines	21,6%	14,3%	64,1%	100,0%
Total		Recuento	140	97	506	743
		% dentro de Cumplimiento Fines	18,8%	13,1%	68,1%	100,0%

(p=0.002)

Tabla de contingencia 7.13 687. Cumplimiento_Fines * Movilidad

			Movilidad		Total
			No hay movilidad	Sí hay movilidad	
Cumplimiento Fines	No Cumple	Recuento	109	14	123
		% dentro de Cumplimiento Fines	88,6%	11,4%	100,0%
	No sabe	Recuento	50	10	60
		% dentro de Cumplimiento Fines	83,3%	16,7%	100,0%
	Sí Cumple	Recuento	475	85	560
		% dentro de Cumplimiento Fines	84,8%	15,2%	100,0%
Total		Recuento	634	109	743
		% dentro de Cumplimiento Fines	85,3%	14,7%	100,0%

(p=0.504)

Tabla de contingencia 7.13 688. Cumplimiento_Fines *
Categoría_Universidad

			Categoría_Universidad			Total
			A	B	C	
Cumplimiento Fines	No Cumple	Recuento	14	108	1	123
		% dentro de Cumplimiento Fines	11,4%	87,8%	0,8%	100,0%
	No sabe	Recuento	7	53	0	60
		% dentro de Cumplimiento Fines	11,7%	88,3%	0,0%	100,0%
	Sí Cumple	Recuento	42	517	1	560
		% dentro de Cumplimiento Fines	7,5%	92,3%	0,2%	100,0%
Total		Recuento	63	678	2	743
		% dentro de Cumplimiento Fines	8,5%	91,3%	0,3%	100,0%

(p=0.337)

Tabla de contingencia 7.13 689. Cumplimiento_Fines *
Área_Conocimiento

			Área Conocimiento			Total
			Ciencias Básicas	Ciencias Sociales	Servicios y Otros	
Cumplimiento Fines	No Cumple	Recuento	51	42	30	123
		% dentro de Cumplimiento Fines	41,5%	34,1%	24,4%	100,0%
	No sabe	Recuento	31	17	12	60
		% dentro de Cumplimiento Fines	51,7%	28,3%	20,0%	100,0%
	Sí Cumple	Recuento	311	98	151	560
		% dentro de Cumplimiento Fines	55,5%	17,5%	27,0%	100,0%
Total		Recuento	393	157	193	743
		% dentro de Cumplimiento Fines	52,9%	21,1%	26,0%	100,0%

(p=0.001)

Tabla de contingencia 7.13 690. Cumplimiento_Fines *
Nivel_Estudios

			Nivel Estudios			Total
			Inicial	Medio	Superior	
Cumplimiento Fines	No Cumple	Recuento	51	54	18	123
		% dentro de Cumplimiento Fines	41,5%	43,9%	14,6%	100,0%
	No sabe	Recuento	33	22	5	60
		% dentro de Cumplimiento Fines	55,0%	36,7%	8,3%	100,0%
	Sí Cumple	Recuento	297	215	48	560
		% dentro de Cumplimiento Fines	53,0%	38,4%	8,6%	100,0%
Total		Recuento	381	291	71	743

Tabla de contingencia 7.13 690. Cumplimiento_Fines *
Nivel_Estudios

		Nivel Estudios			Total
		Inicial	Medio	Superior	
		51,3%	39,2%	9,6%	100,0%

(p=0.104)

Tabla de contingencia 7.13 691. Cumplimiento_Fines *
NParticipación_Cogobierno

			NParticipación_Cogobierno				Total
			Moderado	Mucho	Nada	Poco	
Cumplimiento Fines	No Cumple	Recuento	16	2	64	41	123
		% dentro de Cumplimiento Fines	13,0%	1,6%	52,0%	33,3%	100,0%
	No sabe	Recuento	5	2	35	18	60
		% dentro de Cumplimiento Fines	8,3%	3,3%	58,3%	30,0%	100,0%
	Sí Cumple	Recuento	87	13	234	226	560
		% dentro de Cumplimiento Fines	15,5%	2,3%	41,8%	40,4%	100,0%
	Total	Recuento	108	17	333	285	743
		% dentro de Cumplimiento Fines	14,5%	2,3%	44,8%	38,4%	100,0%

(p=0.116)

Tabla de contingencia 7.13 692. Cumplimiento_Fines *
NConocimiento_Constitución

			NConocimiento_Constitución				Total
			Moderado	Mucho	Nada	Poco	
Cumplimiento Fines	No Cumple	Recuento	39	2	16	66	123
		% dentro de Cumplimiento Fines	31,7%	1,6%	13,0%	53,7%	100,0%
	No sabe	Recuento	26	1	5	28	60
		% dentro de Cumplimiento Fines	43,3%	1,7%	8,3%	46,7%	100,0%
	Sí Cumple	Recuento	222	12	39	287	560
		% dentro de Cumplimiento Fines	39,6%	2,1%	7,0%	51,2%	100,0%
	Total	Recuento	287	15	60	381	743
		% dentro de Cumplimiento Fines	38,6%	2,0%	8,1%	51,3%	100,0%

(p=0.308)

Tabla de contingencia 7.13 693. Cumplimiento_Fines *
NConocimiento_Buen_Vivir

			NConocimiento_Buen_Vivir					Total
			Moderado	Mucho	Nunca he oído	Poco	Solo nombrar	
Cumplimiento Fines	No Cumple	Recuento	49	4	15	32	23	123
		% dentro de Cumplimiento Fines	39,8%	3,3%	12,2%	26,0%	18,7%	100,0%

Tabla de contingencia 7.13 693. Cumplimiento_Fines *
NConocimiento_Buen_Vivir

			NConocimiento_Buen_Vivir					Total
			Moderado	Mucho	Nunca he oído	Poco	Solo nombrar	
No sabe	Recuento		16	2	6	23	13	60
	% dentro de Cumplimiento Fines		26,7%	3,3%	10,0%	38,3%	21,7%	100,0%
Sí Cumple	Recuento		195	30	41	177	117	560
	% dentro de Cumplimiento Fines		34,8%	5,4%	7,3%	31,6%	20,9%	100,0%
Total	Recuento		260	36	62	232	153	743
	% dentro de Cumplimiento Fines		35,0%	4,8%	8,3%	31,2%	20,6%	100,0%

(p=0.371)

Tabla de contingencia 7.13 694. Cumplimiento_Fines *
NConocimiento_Normativa_Interna

			NConocimiento_Normativa_Interna			Total
			Alto	Bajo	Medio	
Cumplimiento Fines	No Cumple	Recuento	5	89	29	123
		% dentro de Cumplimiento Fines	4,1%	72,4%	23,6%	100,0%
	No sabe	Recuento	4	36	20	60
		% dentro de Cumplimiento Fines	6,7%	60,0%	33,3%	100,0%
	Sí Cumple	Recuento	85	179	296	560
		% dentro de Cumplimiento Fines	15,2%	32,0%	52,9%	100,0%
Total	Recuento		94	304	345	743
	% dentro de Cumplimiento Fines		12,7%	40,9%	46,4%	100,0%

(p=0.000)

Tabla de contingencia 7.13 695. Cumplimiento_Fines *
NConocimiento_Derechos_Deberes

			NConocimiento_Derechos_Deberes			Total
			Alto	Bajo	Medio	
Cumplimiento Fines	No Cumple	Recuento	6	65	52	123
		% dentro de Cumplimiento Fines	4,9%	52,8%	42,3%	100,0%
	No sabe	Recuento	7	34	19	60
		% dentro de Cumplimiento Fines	11,7%	56,7%	31,7%	100,0%
	Sí Cumple	Recuento	102	163	295	560
		% dentro de Cumplimiento Fines	18,2%	29,1%	52,7%	100,0%
Total	Recuento		115	262	366	743
	% dentro de Cumplimiento Fines		15,5%	35,3%	49,3%	100,0%

(p=0.000)

48. Frecuencia_Discriminación

Es la frecuencia de discriminación general que el estudiante ha sentido durante su estancia en la universidad.

El valor asignado corresponde a la mayor frecuencia de discriminación, que el estudiante registra en las variables⁸⁴⁵:

- Discriminación_Etnia
- Discriminación_Inclinación_Sexual
- Discriminación_Idioma
- Discriminación_Religión
- Discriminación_Opinión
- Discriminación_Origen
- Discriminación_Social
- Discriminación_Económica
- Discriminación_Capacidad_Especial

Calculamos estas variables a partir de los datos que el estudiante ingresa en los ítems del a) al i) de la pregunta 43. Esta pregunta es de tipo escala de 4 opciones: Nunca, Pocas Veces, Muchas Veces y Casi Siempre; cada uno de estos ítems hace referencia a una condición en particular. Describimos los valores de la variable en la siguiente tabla.

Nivel_Discriminación	Descripción
Nunca	Si escogió "Nunca" en todos los ítems (a...i) pregunta 43
Pocas Veces	Si escogió ("Nunca" & "Pocas Veces" en al menos 2 ítems (a...i)) & (no escogió "Muchas Veces" para ningún ítem (a...i)) & (no escogió "Casi Siempre" para ningún ítem (a...i)) de la pregunta 43.
Muchas Veces	Si escogió (("Nunca" & "Muchas Veces" en al menos 2 ítems (a...i)) o ("Pocas Veces" & "Muchas Veces" en al menos 2 ítems (a...i))) & (no escogió "Casi Siempre" para ningún ítem (a...i)) pregunta 43.
Casi Siempre	Si escogió "Casi Siempre" para algún ítem (a...i) pregunta 43.

⁸⁴⁵ Véase en Anexo 7.10 variables 48.1, 48.2, 48.3, 48.4, 48.5, 48.6, 48.7, 48.8 y 48.9.

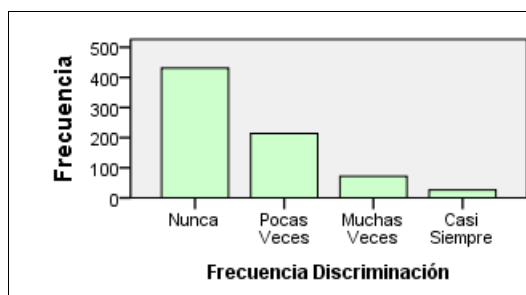


Gráfico Anexo 7.13 64. Estudiantes por Frecuencia_Discriminación

Gráfico Anexo 7.13 65. Gráficos de Frecuencias de Estudiantes por condiciones de discriminación

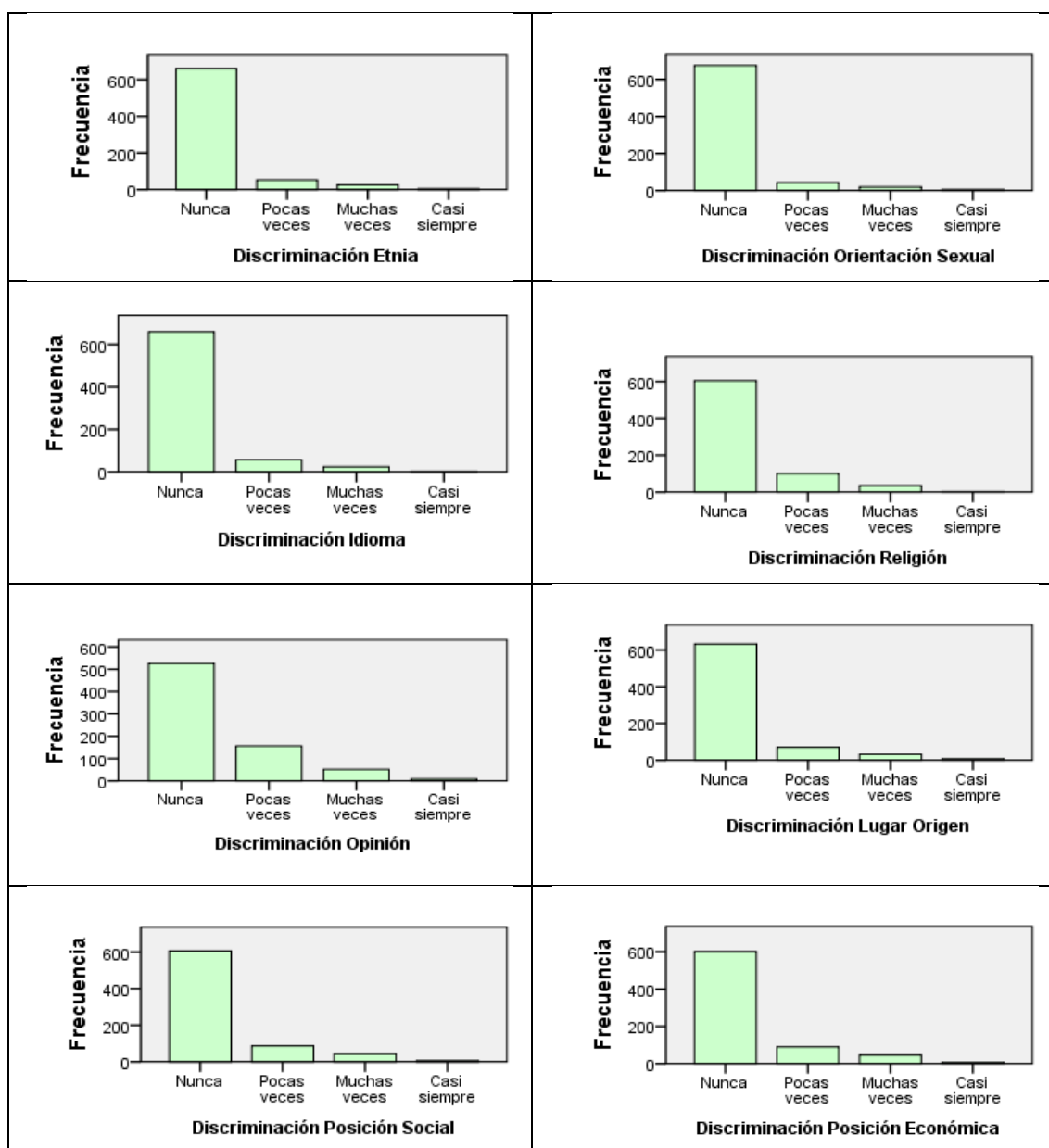
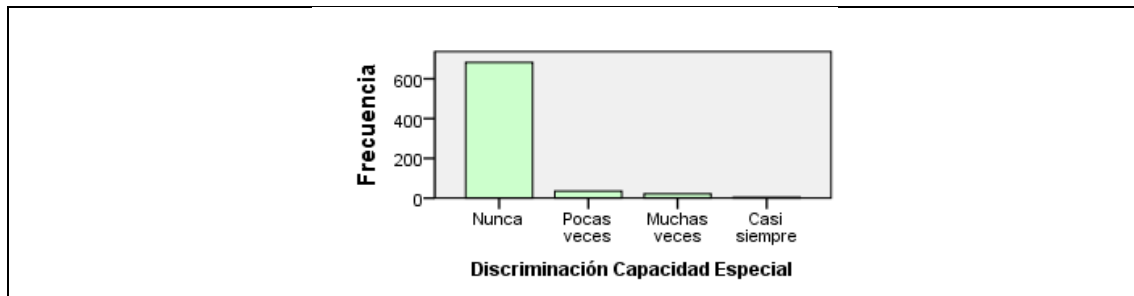


Gráfico Anexo 7.13 65. Gráficos de Frecuencias de Estudiantes por condiciones de discriminación



Para establecer si hay alguna asociación de Frecuencia_Discriminación con las variables: Grupo_Etario, Género, Autoidentificación_Étnica, Tipo_Universidad, Movilidad, Categoría_Universidad, Área_Conocimiento, Nivel_Estudios, NParticipación_Cogobierno y NConocimiento_Derechos_Deberes, calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado. Encontramos que existen diferencias significativas con las variables: Categoría_Universidad con $p=0.023$, NParticipación_Cogobierno con $p=0.010$ y NConocimiento_Derechos_Deberes con $p=0.002$, al 95% de confianza.

Tabla de contingencia 7.13 696. Frecuencia_Discriminación * Grupo_Etario

			Grupo_Etario			Total
			19 años o menos	De 20 a 23 años	24 años o más	
Frecuencia Discriminación	Casi Siempre	Recuento	2	18	6	26
		% dentro de Frecuencia Discriminación	7,7%	69,2%	23,1%	100,0%
	Muchas Veces	Recuento	8	40	24	72
		% dentro de Frecuencia Discriminación	11,1%	55,6%	33,3%	100,0%
	Nunca	Recuento	68	248	115	431
		% dentro de Frecuencia Discriminación	15,8%	57,5%	26,7%	100,0%
	Pocas Veces	Recuento	25	131	58	214
		% dentro de Frecuencia Discriminación	11,7%	61,2%	27,1%	100,0%
	Total	Recuento	103	437	203	743
		% dentro de Frecuencia Discriminación	13,9%	58,8%	27,3%	100,0%

($p=0.530$)

Tabla de contingencia 7.13 697. Frecuencia_Discriminación * Género

	Género		Total
	Mujer	Hombre	
Recuento	9	17	26

**Tabla de contingencia 7.13 697. Frecuencia_Discriminación *
Género**

			Género		Total
			Mujer	Hombre	
Frecuencia Discriminación	Casi Siempre	% dentro de Frecuencia Discriminación	34,6%	65,4%	100,0%
		Recuento	24	48	72
	Muchas Veces	% dentro de Frecuencia Discriminación	33,3%	66,7%	100,0%
		Recuento	195	236	431
	Nunca	% dentro de Frecuencia Discriminación	45,2%	54,8%	100,0%
		Recuento	104	110	214
	Pocas Veces	% dentro de Frecuencia Discriminación	48,6%	51,4%	100,0%
		Recuento	332	411	743
Total		% dentro de Frecuencia Discriminación	44,7%	55,3%	100,0%

(p=0.102)

**Tabla de contingencia 7.13 698. Frecuencia_Discriminación *
Autoidentificación_Étnica**

			Autoidentificación_Étnica				Total
			Afro	Blanco	Indígena	Mestizo	
Frecuencia Discriminación	Casi Siempre	Recuento	1	1	0	24	26
		% dentro de Frecuencia Discriminación	3,8%	3,8%	0,0%	92,3%	100,0%
	Muchas Veces	Recuento	2	2	5	63	72
		% dentro de Frecuencia Discriminación	2,8%	2,8%	6,9%	87,5%	100,0%
	Nunca	Recuento	6	6	7	412	431
		% dentro de Frecuencia Discriminación	1,4%	1,4%	1,6%	95,6%	100,0%
	Pocas Veces	Recuento	4	7	5	198	214
		% dentro de Frecuencia Discriminación	1,9%	3,3%	2,3%	92,5%	100,0%
	Total	Recuento	13	16	17	697	743
		% dentro de Frecuencia Discriminación	1,7%	2,2%	2,3%	93,8%	100,0%

(p=0.161)

**Tabla de contingencia 7.13 699. Frecuencia_Discriminación *
Tipo_Universidad**

		Tipo_Universidad			Total
		Cofinanciada	Privada	Pública	
Recuento		4	4	18	26

**Tabla de contingencia 7.13 699. Frecuencia_Discriminación *
Tipo_Universidad**

			Tipo_Universidad			Total
			Cofinanciada	Privada	Pública	
Frecuencia Discriminación	Casi Siempre	% dentro de Frecuencia Discriminación	15,4%	15,4%	69,2%	100,0%
		Recuento	10	9	53	72
	Muchas Veces	% dentro de Frecuencia Discriminación	13,9%	12,5%	73,6%	100,0%
		Recuento	87	60	284	431
	Nunca	% dentro de Frecuencia Discriminación	20,2%	13,9%	65,9%	100,0%
		Recuento	39	24	151	214
Total	Pocas Veces	% dentro de Frecuencia Discriminación	18,2%	11,2%	70,6%	100,0%
		Recuento	140	97	506	743
		% dentro de Frecuencia Discriminación	18,8%	13,1%	68,1%	100,0%

(p=0.769)

**Tabla de contingencia 7.13 700. Frecuencia_Discriminación *
Movilidad**

			Movilidad		Total
			No hay movilidad	Sí hay movilidad	
Frecuencia Discriminación	Casi Siempre	Recuento	24	2	26
		% dentro de Frecuencia Discriminación	92,3%	7,7%	100,0%
	Muchas Veces	Recuento	61	11	72
		% dentro de Frecuencia Discriminación	84,7%	15,3%	100,0%
	Nunca	Recuento	370	61	431
		% dentro de Frecuencia Discriminación	85,8%	14,2%	100,0%
Total	Pocas Veces	Recuento	179	35	214
		% dentro de Frecuencia Discriminación	83,6%	16,4%	100,0%
		Recuento	634	109	743
		% dentro de Frecuencia Discriminación	85,3%	14,7%	100,0%

(p=0.657)

**Tabla de contingencia 7.13 701. Frecuencia_Discriminación *
Categoría_Universidad**

	Categoría_Universidad			Total
	A	B	C	
Recuento	1	25	0	26

Tabla de contingencia 7.13 701. Frecuencia_Discriminación *
Categoría_Universidad

			Categoría_Universidad			Total
			A	B	C	
Frecuencia Discriminación	Casi Siempre	% dentro de Frecuencia Discriminación	3,8%	96,2%	0,0%	100,0%
		Recuento	10	62	0	72
	Muchas Veces	% dentro de Frecuencia Discriminación	13,9%	86,1%	0,0%	100,0%
		Recuento	24	406	1	431
	Nunca	% dentro de Frecuencia Discriminación	5,6%	94,2%	0,2%	100,0%
		Recuento	28	185	1	214
	Pocas Veces	% dentro de Frecuencia Discriminación	13,1%	86,4%	0,5%	100,0%
		Recuento	63	678	2	743
Total		% dentro de Frecuencia Discriminación	8,5%	91,3%	0,3%	100,0%

(p=0.023)

Tabla de contingencia 7.13 702. Frecuencia_Discriminación *
Área_Conocimiento

			Área_Conocimiento			Total
			Ciencias Básicas	Ciencias Sociales	Servicios y Otros	
Frecuencia Discriminación	Casi Siempre	Recuento	11	9	6	26
		% dentro de Frecuencia Discriminación	42,3%	34,6%	23,1%	100,0%
	Muchas Veces	Recuento	34	20	18	72
		% dentro de Frecuencia Discriminación	47,2%	27,8%	25,0%	100,0%
	Nunca	Recuento	233	82	116	431
		% dentro de Frecuencia Discriminación	54,1%	19,0%	26,9%	100,0%
	Pocas Veces	Recuento	115	46	53	214
		% dentro de Frecuencia Discriminación	53,7%	21,5%	24,8%	100,0%
	Total	Recuento	393	157	193	743
		% dentro de Frecuencia Discriminación	52,9%	21,1%	26,0%	100,0%

(p=0.405)

Tabla de contingencia 7.13 703. Frecuencia_Discriminación *
Nivel_Estudios

		Nivel_Estudios			Total
		Inicial	Medio	Superior	
Recuento		12	12	2	26

**Tabla de contingencia 7.13 703. Frecuencia_Discriminación *
Nivel_Estudios**

			Nivel_Estudios			Total
			Inicial	Medio	Superior	
Frecuencia Discriminación	Casi Siempre	% dentro de Frecuencia Discriminación	46,2%	46,2%	7,7%	100,0%
		Recuento	31	36	5	72
	Muchas Veces	% dentro de Frecuencia Discriminación	43,1%	50,0%	6,9%	100,0%
		Recuento	231	158	42	431
	Nunca	% dentro de Frecuencia Discriminación	53,6%	36,7%	9,7%	100,0%
		Recuento	107	85	22	214
	Pocas Veces	% dentro de Frecuencia Discriminación	50,0%	39,7%	10,3%	100,0%
		Recuento	381	291	71	743
Total		% dentro de Frecuencia Discriminación	51,3%	39,2%	9,6%	100,0%

(p=0.477)

**Tabla de contingencia 7.13 704. Frecuencia_Discriminación *
NParticipación_Cogobierno**

			NParticipación_Cogobierno				Total
			Moderado	Mucho	Nada	Poco	
Frecuencia Discriminación	Casi Siempre	Recuento	3	2	11	10	26
		% dentro de Frecuencia Discriminación	11,5%	7,7%	42,3%	38,5%	100,0%
	Muchas Veces	Recuento	21	1	28	22	72
		% dentro de Frecuencia Discriminación	29,2%	1,4%	38,9%	30,6%	100,0%
	Nunca	Recuento	65	9	192	165	431
		% dentro de Frecuencia Discriminación	15,1%	2,1%	44,5%	38,3%	100,0%
	Pocas Veces	Recuento	19	5	102	88	214
		% dentro de Frecuencia Discriminación	8,9%	2,3%	47,7%	41,1%	100,0%
Total		Recuento	108	17	333	285	743
		% dentro de Frecuencia Discriminación	14,5%	2,3%	44,8%	38,4%	100,0%

(p=0.010)

**Tabla de contingencia 7.13 705. Frecuencia_Discriminación *
NConocimiento_Derechos_Deberes**

		NConocimiento_Derechos_Deberes			Total
		Alto	Bajo	Medio	
Recuento		6	9	11	26

**Tabla de contingencia 7.13 705. Frecuencia_Discriminación *
NConocimiento_Derechos_Deberes**

			NConocimiento_Derechos_Deberes			Total
			Alto	Bajo	Medio	
Frecuencia Discriminación	Casi Siempre	% dentro de Frecuencia Discriminación	23,1%	34,6%	42,3%	100,0%
		Recuento	6	25	41	72
	Muchas Veces	% dentro de Frecuencia Discriminación	8,3%	34,7%	56,9%	100,0%
		Recuento	86	142	203	431
	Nunca	% dentro de Frecuencia Discriminación	20,0%	32,9%	47,1%	100,0%
		Recuento	17	86	111	214
Total	Pocas Veces	% dentro de Frecuencia Discriminación	7,9%	40,2%	51,9%	100,0%
		Recuento	115	262	366	743
		% dentro de Frecuencia Discriminación	15,5%	35,3%	49,3%	100,0%

(p=0.002)

49. Orientación_Actual_Educación

Es la consideración del estudiante de la orientación que tiene la educación que se imparte en su universidad. La calculamos a partir de la opción que selecciona el estudiante en la pregunta 44 y de la información que registra en la pregunta 45, de ser el caso. Las opciones de la pregunta 44 fueron:

- (a) Formación de profesionales competitivos, aptos para el beneficio de la empresa y la industria
- (b) Preparación integral de personas aptas para la vida como seres humanos en equilibrio con su entorno
- (c) Ambas
- (d) Ninguna

Si el estudiante seleccionaba la opción d) Ninguna, con la pregunta 45, se le pedía que ingresara con sus palabras, la orientación que considera tiene la educación que se imparte en su universidad.

Cinco estudiantes (0.7%) no contestaron a esta pregunta, a partir de las 738 respuestas identificamos 4 categorías que describimos en la siguiente tabla.

Orientación Actual Educación	Descripción
Preparación de personas	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los estudiantes que optaron por la opción <i>a) Preparación integral de personas aptas para la vida como seres humanos en equilibrio con su entorno.</i>
Profesionalización	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los estudiantes que optaron por la opción <i>b) Formación de profesionales competitivos, aptos para el beneficio de la empresa y la industria;</i> así como por la opción <i>d) Ninguna</i> , si su explicación tiene la intención de manifestar esta idea.
Formación integral	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los estudiantes que optaron por la opción <i>c) Ambas.</i>
Profesionales Teóricos	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los estudiantes que optaron por la opción <i>d) Ninguna</i> , si su explicación tiene la intención de manifestar que la educación que se imparte tiene mucha teoría y poca práctica.

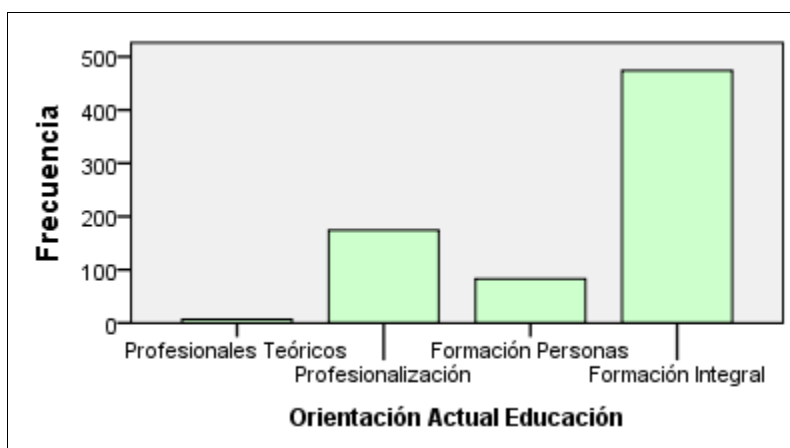


Gráfico Anexo 7.13 66. Estudiantes por Orientación Actual Educación. Frecuencia calculada en función del número de estudiantes que contestaron a la pregunta 44 (738)

Para establecer si hay alguna asociación de Orientación Actual Educación con las variables: Grupo Etario, Género, Autoidentificación Étnica, Tipo Universidad, Movilidad, Categoría Universidad, Área Conocimiento, Nivel Estudios, NParticipación Cogobierno, Domicilio Trabajo, Predisposición Emprendimiento, NConocimiento Constitución, NConocimiento Buen Vivir, NConocimiento LOES, NConocimiento SEAAC, NConocimiento Normativa Interna y NConocimiento Derechos Deberes, calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado. Encontramos que existen diferencias significativas con las variables: Género con $p=0.017$, Tipo Universidad con $p=0.021$, Área Conocimiento con $p=0.001$, Nivel Estudios con $p=0.025$, NConocimiento SEAAC con $p=0.003$, NConocimiento Normativa Interna con $p=0.004$ y NConocimiento Derechos Deberes con $p=0.000$, al 95% de confianza.

Tabla de contingencia 7.13 706. Orientación_Actual_Educación *
Grupo_Etario

			Grupo_Etario			Total
			19 años o menos	De 20 a 23 años	24 años o más	
Orientación Actual Educación	Formación Integral	Recuento	72	286	116	474
		% dentro de Orientación Actual Educación	15,2%	60,3%	24,5%	100,0%
	Formación Personas	Recuento	15	42	26	83
		% dentro de Orientación Actual Educación	18,1%	50,6%	31,3%	100,0%
	No opina	Recuento	2	2	1	5
		% dentro de Orientación Actual Educación	40,0%	40,0%	20,0%	100,0%
	Profesionales Teóricos	Recuento	0	5	2	7
		% dentro de Orientación Actual Educación	0,0%	71,4%	28,6%	100,0%
	Profesionalización	Recuento	14	102	58	174
		% dentro de Orientación Actual Educación	8,0%	58,6%	33,3%	100,0%
Total		Recuento	103	437	203	743
		% dentro de Orientación Actual Educación	13,9%	58,8%	27,3%	100,0%

(p=0.054)

Tabla de contingencia 7.13 707. Orientación_Actual_Educación *
Género

			Género		Total
			Mujer	Hombre	
Orientación Actual Educación	Formación Integral	Recuento	228	246	474
		% dentro de Orientación Actual Educación	48,1%	51,9%	100,0%
	Formación Personas	Recuento	40	43	83
		% dentro de Orientación Actual Educación	48,2%	51,8%	100,0%
	No opina	Recuento	3	2	5
		% dentro de Orientación Actual Educación	60,0%	40,0%	100,0%
	Profesionales Teóricos	Recuento	2	5	7
		% dentro de Orientación Actual Educación	28,6%	71,4%	100,0%
	Profesionalización	Recuento	59	115	174

Tabla de contingencia 7.13 707. Orientación_Actual_Educación *
Género

		Género		Total
		Mujer	Hombre	
Total	% dentro de Orientación Actual Educación	33,9%	66,1%	100,0%
	Recuento	332	411	743
	% dentro de Orientación Actual Educación	44,7%	55,3%	100,0%

(p=0.017)

Tabla de contingencia 7.13 708. Orientación_Actual_Educación *
Autoidentificación_Étnica

			Autoidentificación_Étnica				Total
			Afro	Blanco	Indígena	Mestizo	
Orientación Actual Educación	Formación Integral	Recuento	6	9	8	451	474
		% dentro de Orientación Actual Educación	1,3%	1,9%	1,7%	95,1%	100,0%
	Formación Personas	Recuento	2	2	4	75	83
		% dentro de Orientación Actual Educación	2,4%	2,4%	4,8%	90,4%	100,0%
	No opina	Recuento	0	0	0	5	5
		% dentro de Orientación Actual Educación	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%	100,0%
	Profesionales Teóricos	Recuento	0	0	0	7	7
		% dentro de Orientación Actual Educación	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%	100,0%
	Profesionalización	Recuento	5	5	5	159	174
		% dentro de Orientación Actual Educación	2,9%	2,9%	2,9%	91,4%	100,0%
	Total	Recuento	13	16	17	697	743
		% dentro de Orientación Actual Educación	1,7%	2,2%	2,3%	93,8%	100,0%

(p=0.850)

Tabla de contingencia 7.13 709. Orientación_Actual_Educación *
Tipo_Universidad

		Tipo_Universidad			Total
		Cofinanciada	Privada	Pública	
Formación Integral Recuento		107	60	307	474

Tabla de contingencia 7.13 709. Orientación_Actual_Educación *
Tipo_Universidad

			Tipo_Universidad			Total
			Cofinanciada	Privada	Pública	
Orientación Actual Educación	Formación Personas	% dentro de Orientación Actual Educación	22,6%	12,7%	64,8%	100,0%
		Recuento	17	10	56	83
		% dentro de Orientación Actual Educación	20,5%	12,0%	67,5%	100,0%
	No opina	Recuento	0	1	4	5
		% dentro de Orientación Actual Educación	0,0%	20,0%	80,0%	100,0%
		Recuento	0	1	6	7
	Profesionales Teóricos	% dentro de Orientación Actual Educación	0,0%	14,3%	85,7%	100,0%
		Recuento	16	25	133	174
		% dentro de Orientación Actual Educación	9,2%	14,4%	76,4%	100,0%
	Profesionalización	Recuento	140	97	506	743
		% dentro de Orientación Actual Educación	18,8%	13,1%	68,1%	100,0%

(p=0.021)

Tabla de contingencia 7.13 710. Orientación_Actual_Educación *
Movilidad

			Movilidad		Total
			No hay movilidad	Sí hay movilidad	
Orientación Actual Educación	Formación Integral	Recuento	399	75	474
		% dentro de Orientación Actual Educación	84,2%	15,8%	100,0%
		Recuento	71	12	83
	Formación Personas	% dentro de Orientación Actual Educación	85,5%	14,5%	100,0%
		Recuento	5	0	5
		% dentro de Orientación Actual Educación	100,0%	0,0%	100,0%
	Profesionales Teóricos	Recuento	6	1	7
		% dentro de Orientación Actual Educación	85,7%	14,3%	100,0%
		Recuento	153	21	174
	Profesionalización	% dentro de Orientación Actual Educación	87,9%	12,1%	100,0%

Tabla de contingencia 7.13 710. Orientación_Actual_Educación * Movilidad

			Movilidad		Total
			No hay movilidad	Sí hay movilidad	
Total	Recuento		634	109	743
	% dentro de Orientación Actual Educación		85,3%	14,7%	100,0%

(p=0.679)

Tabla de contingencia 7.13 711. Orientación_Actual_Educación * Categoría_Universidad

			Categoría_Universidad			Total
			A	B	C	
Orientación Actual Educación	Formación Integral	Recuento	38	434	2	474
		% dentro de Orientación Actual Educación	8,0%	91,6%	0,4%	100,0%
	Formación Personas	Recuento	3	80	0	83
		% dentro de Orientación Actual Educación	3,6%	96,4%	0,0%	100,0%
	No opina	Recuento	1	4	0	5
		% dentro de Orientación Actual Educación	20,0%	80,0%	0,0%	100,0%
	Profesionales Teóricos	Recuento	2	5	0	7
		% dentro de Orientación Actual Educación	28,6%	71,4%	0,0%	100,0%
	Profesionalización	Recuento	19	155	0	174
		% dentro de Orientación Actual Educación	10,9%	89,1%	0,0%	100,0%
	Total	Recuento	63	678	2	743
		% dentro de Orientación Actual Educación	8,5%	91,3%	0,3%	100,0%

(p=0.293)

Tabla de contingencia 7.13 712. Orientación_Actual_Educación * Área_Conocimiento

			Área Conocimiento			Total
			Ciencias Básicas	Ciencias Sociales	Servicios y Otros	
Orientación Actual Educación	Formación Integral	Recuento	258	84	132	474
		% dentro de Orientación Actual Educación	54,4%	17,7%	27,8%	100,0%
		Recuento	32	35	16	83

Tabla de contingencia 7.13 712. Orientación_Actual_Educación *
Área_Conocimiento

			Área Conocimiento			Total
			Ciencias Básicas	Ciencias Sociales	Servicios y Otros	
Formación Personas	% dentro de Orientación Actual Educación		38,6%	42,2%	19,3%	100,0%
	Recuento		2	2	1	5
No opina	% dentro de Orientación Actual Educación		40,0%	40,0%	20,0%	100,0%
	Recuento		4	1	2	7
Profesionales Teóricos	% dentro de Orientación Actual Educación		57,1%	14,3%	28,6%	100,0%
	Recuento		97	35	42	174
Profesionalización	% dentro de Orientación Actual Educación		55,7%	20,1%	24,1%	100,0%
	Recuento		393	157	193	743
Total		% dentro de Orientación Actual Educación	52,9%	21,1%	26,0%	100,0%

(p=0.001)

Tabla de contingencia 7.13 713. Orientación_Actual_Educación *
Nivel_Estudios

			Nivel Estudios			Total
			Inicial	Medio	Superior	
Orientación Actual Educación	Formación Integral	Recuento	251	190	33	474
		% dentro de Orientación Actual Educación	53,0%	40,1%	7,0%	100,0%
	Formación Personas	Recuento	44	27	12	83
		% dentro de Orientación Actual Educación	53,0%	32,5%	14,5%	100,0%
	No opina	Recuento	5	0	0	5
		% dentro de Orientación Actual Educación	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%
	Profesionales Teóricos	Recuento	3	3	1	7
		% dentro de Orientación Actual Educación	42,9%	42,9%	14,3%	100,0%
	Profesionalización	Recuento	78	71	25	174
		% dentro de Orientación Actual Educación	44,8%	40,8%	14,4%	100,0%

**Tabla de contingencia 7.13 713. Orientación_Actual_Educación *
Nivel_Estudios**

		Nivel Estudios			Total
		Inicial	Medio	Superior	
Total	Recuento	381	291	71	743
	% dentro de Orientación Actual Educación	51,3%	39,2%	9,6%	100,0%

(p=0.025)

**Tabla de contingencia 7.13 714. Orientación_Actual_Educación *
NParticipación_Cogobierno**

		NParticipación_Cogobierno				Total
		Moderado	Mucho	Nada	Poco	
Orientación Actual Educación	Formación Integral	Recuento 70	11	197	196	474
		% dentro de Orientación Actual Educación 14,8%	2,3%	41,6%	41,4%	100,0%
	Formación Personas	Recuento 15	3	38	27	83
		% dentro de Orientación Actual Educación 18,1%	3,6%	45,8%	32,5%	100,0%
	No opina	Recuento 1	0	1	3	5
		% dentro de Orientación Actual Educación 20,0%	0,0%	20,0%	60,0%	100,0%
	Profesionales Teóricos	Recuento 1	0	6	0	7
		% dentro de Orientación Actual Educación 14,3%	0,0%	85,7%	0,0%	100,0%
	Profesionalización	Recuento 21	3	91	59	174
		% dentro de Orientación Actual Educación 12,1%	1,7%	52,3%	33,9%	100,0%
	Total	Recuento 108	17	333	285	743
		% dentro de Orientación Actual Educación 14,5%	2,3%	44,8%	38,4%	100,0%

(p=0.222)

**Tabla de contingencia 7.13 715. Orientación_Actual_Educación *
Domicilio_Trabajo**

		Domicilio_Trabajo				Total
		Domicilio Familiar	Domicilio no Familiar	Extranjero	No opina	
Formación Integral	Recuento	103	273	39	59	474

**Tabla de contingencia 7.13 715. Orientación_Actual_Educación *
Domicilio_Trabajo**

			Domicilio_Trabajo				Total
			Domicilio Familiar	Domicilio no Familiar	Extranjero	No opina	
Orientación Actual Educación	Formación Personas	% dentro de Orientación Actual Educación	21,7%	57,6%	8,2%	12,4%	100,0%
		Recuento	20	49	6	8	83
		% dentro de Orientación Actual Educación	24,1%	59,0%	7,2%	9,6%	100,0%
	No opina	Recuento	2	3	0	0	5
		% dentro de Orientación Actual Educación	40,0%	60,0%	0,0%	0,0%	100,0%
		Recuento	3	3	1	0	7
	Profesionales Teóricos	% dentro de Orientación Actual Educación	42,9%	42,9%	14,3%	0,0%	100,0%
		Recuento	46	94	14	20	174
		% dentro de Orientación Actual Educación	26,4%	54,0%	8,0%	11,5%	100,0%
	Profesionalización	Recuento	174	422	60	87	743
		% dentro de Orientación Actual Educación	23,4%	56,8%	8,1%	11,7%	100,0%
Total							

(p=0.897)

**Tabla de contingencia 7.13 716. Orientación_Actual_Educación *
Predisposición_Emprendimiento**

			Predisposición_Emprendimiento			Total
			Empresa Familiar	Empresa Propia	Empresa Terceros	
Orientación Actual Educación	Formación Integral	Recuento	12	225	237	474
		% dentro de Orientación Actual Educación	2,5%	47,5%	50,0%	100,0%
		Recuento	2	34	47	83
	Formación Personas	% dentro de Orientación Actual Educación	2,4%	41,0%	56,6%	100,0%
		Recuento	0	2	3	5
		% dentro de Orientación Actual Educación	0,0%	40,0%	60,0%	100,0%
	No opina	Recuento	0	5	2	7
		% dentro de Orientación Actual Educación	0,0%	71,4%	28,6%	100,0%
		Recuento	6	83	85	174
	Profesionales Teóricos	% dentro de Orientación Actual Educación	3,4%	47,7%	48,9%	100,0%
		Recuento	20	349	374	743
		Profesionalización				

**Tabla de contingencia 7.13 716. Orientación_Actual_Educación *
Predisposición_Emprendimiento**

	Predisposición_Emprendimiento			Total
	Empresa Familiar	Empresa Propia	Empresa Terceros	
	% dentro de Orientación Actual Educación			
	2,7%	47,0%	50,3%	100,0%

(p=0.868)

**Tabla de contingencia 7.13 717. Orientación_Actual_Educación *
NConocimiento_Constitución**

			NConocimiento_Constitución				Total
			Moderado	Mucho	Nada	Poco	
Orientación Actual Educación	Formación Integral	Recuento	190	6	41	237	474
		% dentro de Orientación Actual Educación	40,1%	1,3%	8,6%	50,0%	100,0%
	Formación Personas	Recuento	36	2	8	37	83
		% dentro de Orientación Actual Educación	43,4%	2,4%	9,6%	44,6%	100,0%
	No opina	Recuento	2	1	0	2	5
		% dentro de Orientación Actual Educación	40,0%	20,0%	0,0%	40,0%	100,0%
	Profesionales Teóricos	Recuento	2	0	1	4	7
		% dentro de Orientación Actual Educación	28,6%	0,0%	14,3%	57,1%	100,0%
	Profesionalización	Recuento	57	6	10	101	174
		% dentro de Orientación Actual Educación	32,8%	3,4%	5,7%	58,0%	100,0%
Total		Recuento	287	15	60	381	743
		% dentro de Orientación Actual Educación	38,6%	2,0%	8,1%	51,3%	100,0%

(p=0.095)

**Tabla de contingencia 7.13 718. Orientación_Actual_Educación *
NConocimiento_Buen_Vivir**

			NConocimiento_Buen_Vivir					Total
			Moderado	Mucho	Nunca he oído	Poco	Solo nombrar	
Orientación Actual Educación	Formación Integral	Recuento	170	17	38	145	104	474
		% dentro de Orientación Actual Educación	35,9%	3,6%	8,0%	30,6%	21,9%	100,0%
	Formación Personas	Recuento	31	7	7	25	13	83
		% dentro de Orientación Actual Educación	37,3%	8,4%	8,4%	30,1%	15,7%	100,0%

**Tabla de contingencia 7.13 718. Orientación_Actual_Educación *
NConocimiento_Buen_Vivir**

			NConocimiento_Buen_Vivir					Total
			Moderado	Mucho	Nunca he oído	Poco	Solo nombrar	
No opina	Recuento		2	1	0	2	0	5
	% dentro de Orientación Actual Educación		40,0%	20,0%	0,0%	40,0%	0,0%	100,0%
Profesionales Teóricos	Recuento		4	0	0	2	1	7
	% dentro de Orientación Actual Educación		57,1%	0,0%	0,0%	28,6%	14,3%	100,0%
Profesionalización	Recuento		53	11	17	58	35	174
	% dentro de Orientación Actual Educación		30,5%	6,3%	9,8%	33,3%	20,1%	100,0%
Total	Recuento		260	36	62	232	153	743
	% dentro de Orientación Actual Educación		35,0%	4,8%	8,3%	31,2%	20,6%	100,0%

(p=0.593)

**Tabla de contingencia 7.13 719. Orientación_Actual_Educación *
NConocimiento_LOES**

			NConocimiento_LOES				Total
			Moderado	Mucho	Nada	Poco	
Orientación Actual Educación	Formación Integral	Recuento	110	4	106	254	474
		% dentro de Orientación Actual Educación	23,2%	0,8%	22,4%	53,6%	100,0%
	Formación Personas	Recuento	18	1	21	43	83
		% dentro de Orientación Actual Educación	21,7%	1,2%	25,3%	51,8%	100,0%
	No opina	Recuento	3	0	2	0	5
		% dentro de Orientación Actual Educación	60,0%	0,0%	40,0%	0,0%	100,0%
	Profesionales Teóricos	Recuento	1	0	3	3	7
		% dentro de Orientación Actual Educación	14,3%	0,0%	42,9%	42,9%	100,0%
	Profesionalización	Recuento	35	2	44	93	174
		% dentro de Orientación Actual Educación	20,1%	1,1%	25,3%	53,4%	100,0%
	Total	Recuento	167	7	176	393	743
		% dentro de Orientación Actual Educación	22,5%	0,9%	23,7%	52,9%	100,0%

(p=0.674)

Tabla de contingencia 7.13 720. Orientación_Actual_Educación *
NConocimiento_SEAAC

			NConocimiento_SEAAC			Total
			Alto	Bajo	Medio	
Orientación Actual Educación	Formación Integral	Recuento	27	222	225	474
		% dentro de Orientación Actual Educación	5,7%	46,8%	47,5%	100,0%
	Formación Personas	Recuento	4	47	32	83
		% dentro de Orientación Actual Educación	4,8%	56,6%	38,6%	100,0%
	No opina	Recuento	0	2	3	5
		% dentro de Orientación Actual Educación	0,0%	40,0%	60,0%	100,0%
	Profesionales Teóricos	Recuento	0	5	2	7
		% dentro de Orientación Actual Educación	0,0%	71,4%	28,6%	100,0%
	Profesionalización	Recuento	9	116	49	174
		% dentro de Orientación Actual Educación	5,2%	66,7%	28,2%	100,0%
	Total	Recuento	40	392	311	743
		% dentro de Orientación Actual Educación	5,4%	52,8%	41,9%	100,0%

(p=0.003)

Tabla de contingencia 7.13 721. Orientación_Actual_Educación *
NConocimiento_Normativa_Interna

			NConocimiento_Normativa_Interna			Total
			Alto	Bajo	Medio	
Orientación Actual Educación	Formación Integral	Recuento	66	169	239	474
		% dentro de Orientación Actual Educación	13,9%	35,7%	50,4%	100,0%
	Formación Personas	Recuento	12	38	33	83
		% dentro de Orientación Actual Educación	14,5%	45,8%	39,8%	100,0%
	No opina	Recuento	0	4	1	5
		% dentro de Orientación Actual Educación	0,0%	80,0%	20,0%	100,0%
	Total	Recuento	0	6	1	7

**Tabla de contingencia 7.13 721. Orientación_Actual_Educación *
NConocimiento_Normativa_Interna**

			NConocimiento_Normativa_Interna			Total
			Alto	Bajo	Medio	
Profesionales Teóricos	% dentro de Orientación Actual Educación		0,0%	85,7%	14,3%	100,0%
	Recuento		16	87	71	174
Profesionalización	% dentro de Orientación Actual Educación		9,2%	50,0%	40,8%	100,0%
	Recuento		94	304	345	743
Total	% dentro de Orientación Actual Educación		12,7%	40,9%	46,4%	100,0%

(p=0.004)

**Tabla de contingencia 7.13 722. Orientación_Actual_Educación *
NConocimiento_Derechos_Deberes**

			NConocimiento_Derechos_Deberes			Total
			Alto	Bajo	Medio	
Orientación Actual Educación	Formación Integral	Recuento	94	144	236	474
		% dentro de Orientación Actual Educación	19,8%	30,4%	49,8%	100,0%
	Formación Personas	Recuento	8	38	37	83
		% dentro de Orientación Actual Educación	9,6%	45,8%	44,6%	100,0%
	No opina	Recuento	0	4	1	5
		% dentro de Orientación Actual Educación	0,0%	80,0%	20,0%	100,0%
	Profesionales Teóricos	Recuento	0	4	3	7
		% dentro de Orientación Actual Educación	0,0%	57,1%	42,9%	100,0%
	Profesionalización	Recuento	13	72	89	174
		% dentro de Orientación Actual Educación	7,5%	41,4%	51,1%	100,0%
	Recuento		115	262	366	743
	% dentro de Orientación Actual Educación		15,5%	35,3%	49,3%	100,0%
Total						

(p=0.000)

50. Orientación_Ideal_Educación

Es la consideración del estudiante, sobre la orientación que debería tener la educación superior en Ecuador. La calculamos a partir de la opción que selecciona el estudiante en la

pregunta 46 y de la información que registra en la pregunta 47, de ser el caso. Las opciones de la pregunta 46 fueron:

- (a) Formación de profesionales competitivos aptos para el beneficio de la empresa y la industria
- (b) Preparación integral de personas aptas para la vida como seres humanos en equilibrio con su entorno
- (c) Ambas
- (d) Ninguna

Si el estudiante seleccionaba la opción d) Ninguna, con la pregunta 47 se le pedía que ingrese con sus palabras, la orientación que considera debería tener la educación superior en Ecuador.

Seis estudiantes (0.8%) no contestaron a esta pregunta, a partir de 737 respuestas identificamos 5 categorías que describimos en la siguiente tabla.

Orientación_ Ideal_ Educación	Descripción
Preparación de personas	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los estudiantes que optaron por la opción <i>a) Preparación integral de personas aptas para la vida como seres humanos en equilibrio con su entorno.</i>
Profesionalización	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los estudiantes que optaron por la opción <i>b) Formación de profesionales competitivos aptos para el beneficio de la empresa y la industria;</i> así como por la opción <i>d) Ninguna</i> , si su explicación tiene la intención de manifestar esta idea.
Formación integral	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los estudiantes que optaron por la opción <i>c) Ambas.</i>
Emprendedores	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los estudiantes que optaron por la opción <i>d) Ninguna</i> , si su explicación tiene la intención de manifestar que se debería formar profesionales emprendedores
Desarrollo Científico	Se agregaron en esta categoría todas las respuestas de los estudiantes que optaron por la opción <i>d) Ninguna</i> , si su explicación tiene la intención de manifestar que la educación universitaria debe centrarse en el desarrollo científico.

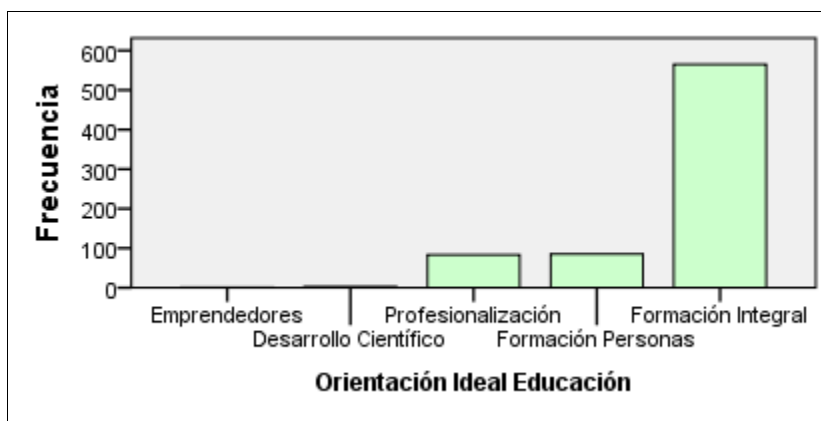


Gráfico Anexo 7.13 67. Estudiantes por Orientación_Ideal_Educación. Frecuencia calculada en función del número de estudiantes que contestaron a la pregunta 46 (737)

Para establecer si hay alguna asociación de Orientación_Ideal_Educación con las variables: Grupo_Etario, Género, Autoidentificación_Étnica, Tipo_Universidad, Movilidad, Categoría_Universidad, Área_Conocimiento, Nivel_Estudios, NParticipación_Cogobierno, Domicilio_Trabajo, Predisposición_Emprendimiento, NConocimiento_Constitución, NConocimiento_Buen_Vivir, NConocimiento_LOES, NConocimiento_SEAAC, NConocimiento_Normativa_Interna y NConocimiento_Derechos_Deberes, calculamos tablas de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado. Encontramos que existen diferencias significativas con las variables: Autoidentificación_Étnica con $p=0.012$, Área_Conocimiento con $p=0.043$, Nivel_Estudios con $p=0.006$, NConocimiento_Constitución con $p=0.000$, NConocimiento_LOES con $p=0.000$ y NConocimiento_SEAAC con $p=0.000$, al 95% de confianza.

Tabla de contingencia 7.13 723. Orientación_Ideal_Educación * Grupo_Etario

			Grupo_Etario			Total
			19 años o menos	De 20 a 23 años	24 años o más	
Orientación Ideal Educación	Desarrollo Científico	Recuento	0	1	2	3
		% dentro de Orientación Ideal Educación	0,0%	33,3%	66,7%	100,0%
	Emprendedores	Recuento	0	0	1	1
		% dentro de Orientación Ideal Educación	0,0%	0,0%	100,0%	100,0%
	Formación Integral	Recuento	72	343	150	565
		% dentro de Orientación Ideal Educación	12,7%	60,7%	26,5%	100,0%
	Formación Personas	Recuento	20	41	24	85
		% dentro de Orientación Ideal Educación	23,5%	48,2%	28,2%	100,0%
		Recuento	0	0	0	0
		% dentro de Orientación Ideal Educación	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
		Recuento	0	0	0	0
		% dentro de Orientación Ideal Educación	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%

**Tabla de contingencia 7.13 723. Orientación_Ideal_Educación *
Grupo_Etario**

			Grupo_Etario			Total
			19 años o menos	De 20 a 23 años	24 años o más	
No Contesta	Recuento		1	5	0	6
	% dentro de Orientación Ideal Educación		16,7%	83,3%	0,0%	100,0%
Profesionalización	Recuento		10	47	26	83
	% dentro de Orientación Ideal Educación		12,0%	56,6%	31,3%	100,0%
Total	Recuento		103	437	203	743
	% dentro de Orientación Ideal Educación		13,9%	58,8%	27,3%	100,0%

(p=0.086)

**Tabla de contingencia 7.13 724. Orientación_Ideal_Educación *
Género**

			Género		Total
			Mujer	Hombre	
Orientación Ideal Educación	Desarrollo Científico	Recuento	0	3	3
		% dentro de Orientación Ideal Educación	0,0%	100,0%	100,0%
	Emprendedores	Recuento	0	1	1
		% dentro de Orientación Ideal Educación	0,0%	100,0%	100,0%
	Formación Integral	Recuento	260	305	565
		% dentro de Orientación Ideal Educación	46,0%	54,0%	100,0%
	Formación Personas	Recuento	43	42	85
		% dentro de Orientación Ideal Educación	50,6%	49,4%	100,0%
	No Contesta	Recuento	3	3	6
		% dentro de Orientación Ideal Educación	50,0%	50,0%	100,0%
	Profesionalización	Recuento	26	57	83
		% dentro de Orientación Ideal Educación	31,3%	68,7%	100,0%
	Total	Recuento	332	411	743
		% dentro de Orientación Ideal Educación	44,7%	55,3%	100,0%

(p=0.053)

Tabla de contingencia 7.13 725. Orientación_Ideal_Educación *
Autoidentificación_Étnica

			Autoidentificación_Étnica				Total
			Afro	Blanco	Indígena	Mestizo	
Orientación Ideal Educación	Desarrollo Científico	Recuento	0	0	0	3	3
		% dentro de Orientación Ideal Educación	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%	100,0%
	Emprendedores	Recuento	0	0	0	1	1
		% dentro de Orientación Ideal Educación	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%	100,0%
	Formación Integral	Recuento	10	8	6	541	565
		% dentro de Orientación Ideal Educación	1,8%	1,4%	1,1%	95,8%	100,0%
	Formación Personas	Recuento	1	3	5	76	85
		% dentro de Orientación Ideal Educación	1,2%	3,5%	5,9%	89,4%	100,0%
	No Contesta	Recuento	0	1	0	5	6
		% dentro de Orientación Ideal Educación	0,0%	16,7%	0,0%	83,3%	100,0%
	Profesionalización	Recuento	2	4	6	71	83
		% dentro de Orientación Ideal Educación	2,4%	4,8%	7,2%	85,5%	100,0%
Total		Recuento	13	16	17	697	743
		% dentro de Orientación Ideal Educación	1,7%	2,2%	2,3%	93,8%	100,0%

(p=0.012)

Tabla de contingencia 7.13 726. Orientación_Ideal_Educación *
Tipo_Universidad

			Tipo_Universidad			Total
			Cofinanciada	Privada	Pública	
Orientación Ideal Educación	Desarrollo Científico	Recuento	0	0	3	3
		% dentro de Orientación Ideal Educación	0,0%	0,0%	100,0%	100,0%
	Emprendedores	Recuento	0	0	1	1
		% dentro de Orientación Ideal Educación	0,0%	0,0%	100,0%	100,0%
	Formación Integral	Recuento	109	73	383	565
		% dentro de Orientación Ideal Educación	19,3%	12,9%	67,8%	100,0%
	Formación Personas	Recuento	22	9	54	85

Tabla de contingencia 7.13 726. Orientación_Ideal_Educación *
Tipo_Universidad

			Tipo_Universidad			Total
			Cofinanciada	Privada	Pública	
Total	No Contesta	% dentro de Orientación Ideal Educación	25,9%	10,6%	63,5%	100,0%
		Recuento	0	2	4	6
		% dentro de Orientación Ideal Educación	0,0%	33,3%	66,7%	100,0%
	Profesionalización	Recuento	9	13	61	83
		% dentro de Orientación Ideal Educación	10,8%	15,7%	73,5%	100,0%
		Recuento	140	97	506	743
		% dentro de Orientación Ideal Educación	18,8%	13,1%	68,1%	100,0%

(p=0.322)

Tabla de contingencia 7.13 727. Orientación_Ideal_Educación *
Movilidad

			Movilidad		Total
			No hay movilidad	Sí hay movilidad	
Orientación Ideal Educación	Desarrollo Científico	Recuento	3	0	3
		% dentro de Orientación Ideal Educación	100,0%	0,0%	100,0%
	Emprendedores	Recuento	1	0	1
		% dentro de Orientación Ideal Educación	100,0%	0,0%	100,0%
	Formación Integral	Recuento	487	78	565
		% dentro de Orientación Ideal Educación	86,2%	13,8%	100,0%
	Formación Personas	Recuento	69	16	85
		% dentro de Orientación Ideal Educación	81,2%	18,8%	100,0%
	No Contesta	Recuento	5	1	6
		% dentro de Orientación Ideal Educación	83,3%	16,7%	100,0%
	Profesionalización	Recuento	69	14	83
		% dentro de Orientación Ideal Educación	83,1%	16,9%	100,0%

Tabla de contingencia 7.13 727. Orientación_Ideal_Educación * Movilidad

		Movilidad		Total
		No hay movilidad	Sí hay movilidad	
Total	Recuento	634	109	743
	% dentro de Orientación Ideal Educación	85,3%	14,7%	100,0%

(p=0.771)

Tabla de contingencia 7.13 728. Orientación_Ideal_Educación * Categoría_Universidad

			Categoría_Universidad			Total
			A	B	C	
Orientación Ideal Educación	Desarrollo Científico	Recuento	0	3	0	3
		% dentro de Orientación Ideal Educación	0,0%	100,0%	0,0%	100,0%
	Emprendedores	Recuento	0	1	0	1
		% dentro de Orientación Ideal Educación	0,0%	100,0%	0,0%	100,0%
	Formación Integral	Recuento	49	515	1	565
		% dentro de Orientación Ideal Educación	8,7%	91,2%	0,2%	100,0%
	Formación Personas	Recuento	7	78	0	85
		% dentro de Orientación Ideal Educación	8,2%	91,8%	0,0%	100,0%
	No Contesta	Recuento	0	6	0	6
		% dentro de Orientación Ideal Educación	0,0%	100,0%	0,0%	100,0%
	Profesionalización	Recuento	7	75	1	83
		% dentro de Orientación Ideal Educación	8,4%	90,4%	1,2%	100,0%
Total		Recuento	63	678	2	743
		% dentro de Orientación Ideal Educación	8,5%	91,3%	0,3%	100,0%

(p=0.942)

Tabla de contingencia 7.13 729. Orientación_Ideal_Educación * Área_Conocimiento

		Área_Conocimiento			Total
		Ciencias Básicas	Ciencias Sociales	Servicios y Otros	
Recuento		1	1	1	3

Tabla de contingencia 7.13 729. Orientación_Ideal_Educación *
Área_Conocimiento

			Área_Conocimiento			Total
			Ciencias Básicas	Ciencias Sociales	Servicios y Otros	
Orientación Ideal Educación	Desarrollo Científico	% dentro de Orientación Ideal Educación	33,3%	33,3%	33,3%	100,0%
		Recuento	0	1	0	1
	Emprendedores	% dentro de Orientación Ideal Educación	0,0%	100,0%	0,0%	100,0%
		Recuento	307	108	150	565
	Formación Integral	% dentro de Orientación Ideal Educación	54,3%	19,1%	26,5%	100,0%
		Recuento	37	29	19	85
	Formación Personas	% dentro de Orientación Ideal Educación	43,5%	34,1%	22,4%	100,0%
		Recuento	1	3	2	6
	No Contesta	% dentro de Orientación Ideal Educación	16,7%	50,0%	33,3%	100,0%
		Recuento	47	15	21	83
	Profesionalización	% dentro de Orientación Ideal Educación	56,6%	18,1%	25,3%	100,0%
		Recuento	393	157	193	743
Total		% dentro de Orientación Ideal Educación	52,9%	21,1%	26,0%	100,0%

(p=0.043)

Tabla de contingencia 7.13 730. Orientación_Ideal_Educación *
Nivel_Estudios

			Nivel Estudios			Total
			Inicial	Medio	Superior	
Orientación Ideal Educación	Desarrollo Científico	Recuento	0	1	2	3
		% dentro de Orientación Ideal Educación	0,0%	33,3%	66,7%	100,0%
	Emprendedores	Recuento	1	0	0	1
		% dentro de Orientación Ideal Educación	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%
	Formación Integral	Recuento	286	233	46	565
		% dentro de Orientación Ideal Educación	50,6%	41,2%	8,1%	100,0%
	Formación Personas	Recuento	51	24	10	85
		% dentro de Orientación Ideal Educación	60,0%	28,2%	11,8%	100,0%

Tabla de contingencia 7.13 730. Orientación_Ideal_Educación *
Nivel_Estudios

			Nivel Estudios			Total
			Inicial	Medio	Superior	
	No Contesta	Recuento	2	4	0	6
		% dentro de Orientación Ideal Educación	33,3%	66,7%	0,0%	100,0%
	Profesionalización	Recuento	41	29	13	83
		% dentro de Orientación Ideal Educación	49,4%	34,9%	15,7%	100,0%
Total		Recuento	381	291	71	743
		% dentro de Orientación Ideal Educación	51,3%	39,2%	9,6%	100,0%

(p=0.006)

Tabla de contingencia 7.13 731. Orientación_Ideal_Educación *
NParticipación_Cogobierno

			NParticipación_Cogobierno				Total
			Moderado	Mucho	Nada	Poco	
Orientación Ideal Educación	Desarrollo Científico	Recuento	1	0	1	1	3
		% dentro de Orientación Ideal Educación	33,3%	0,0%	33,3%	33,3%	100,0%
	Emprendedores	Recuento	0	0	1	0	1
		% dentro de Orientación Ideal Educación	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%	100,0%
	Formación Integral	Recuento	74	12	256	223	565
		% dentro de Orientación Ideal Educación	13,1%	2,1%	45,3%	39,5%	100,0%
	Formación Personas	Recuento	17	3	34	31	85
		% dentro de Orientación Ideal Educación	20,0%	3,5%	40,0%	36,5%	100,0%
	No Contesta	Recuento	2	0	1	3	6
		% dentro de Orientación Ideal Educación	33,3%	0,0%	16,7%	50,0%	100,0%
	Profesionalización	Recuento	14	2	40	27	83
		% dentro de Orientación Ideal Educación	16,9%	2,4%	48,2%	32,5%	100,0%
	Total	Recuento	108	17	333	285	743
		% dentro de Orientación Ideal Educación	14,5%	2,3%	44,8%	38,4%	100,0%

(p=0.808)

**Tabla de contingencia 7.13 732. Orientación_Ideal_Educación *
Domicilio_Trabajo**

			Domicilio_Trabajo				Total
			Domicilio Familiar	Domicilio no Familiar	Extranjero	No opina	
Orientación Ideal Educación	Desarrollo Científico	Recuento	1	0	0	2	3
		% dentro de Orientación Ideal Educación	33,3%	0,0%	0,0%	66,7%	100,0%
	Emprendedores	Recuento	0	1	0	0	1
		% dentro de Orientación Ideal Educación	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%
	Formación Integral	Recuento	132	317	48	68	565
		% dentro de Orientación Ideal Educación	23,4%	56,1%	8,5%	12,0%	100,0%
	Formación Personas	Recuento	24	48	4	9	85
		% dentro de Orientación Ideal Educación	28,2%	56,5%	4,7%	10,6%	100,0%
	No Contesta	Recuento	0	5	0	1	6
		% dentro de Orientación Ideal Educación	0,0%	83,3%	0,0%	16,7%	100,0%
	Profesionalización	Recuento	17	51	8	7	83
		% dentro de Orientación Ideal Educación	20,5%	61,4%	9,6%	8,4%	100,0%
Total	Recuento	174	422	60	87	743	
	% dentro de Orientación Ideal Educación	23,4%	56,8%	8,1%	11,7%	100,0%	

(p=0.300)

**Tabla de contingencia 7.13 733. Orientación_Ideal_Educación *
Predisposición_Emprendimiento**

			Predisposición_Emprendimiento			Total
			Empresa Familiar	Empresa Propia	Empresa Terceros	
Orientación Ideal Educación	Desarrollo Científico	Recuento	0	0	3	3
		% dentro de Orientación Ideal Educación	0,0%	0,0%	100,0%	100,0%
	Emprendedores	Recuento	0	1	0	1
		% dentro de Orientación Ideal Educación	0,0%	100,0%	0,0%	100,0%
		Recuento	14	275	276	565

Tabla de contingencia 7.13 733. Orientación_Ideal_Educación *
Predisposición_Emprendimiento

			Predisposición_Emprendimiento			Total
			Empresa Familiar	Empresa Propia	Empresa Terceros	
Formación Integral	% dentro de Orientación Ideal Educación		2,5%	48,7%	48,8%	100,0%
	Recuento		3	38	44	85
Formación Personas	% dentro de Orientación Ideal Educación		3,5%	44,7%	51,8%	100,0%
	Recuento		0	2	4	6
No Contesta	% dentro de Orientación Ideal Educación		0,0%	33,3%	66,7%	100,0%
	Recuento		3	33	47	83
Profesionalización	% dentro de Orientación Ideal Educación		3,6%	39,8%	56,6%	100,0%
	Recuento		20	349	374	743
Total	% dentro de Orientación Ideal Educación		2,7%	47,0%	50,3%	100,0%

(p=0.660)

Tabla de contingencia 7.13 734. Orientación_Ideal_Educación *
NConocimiento_Constitución

			NConocimiento_Constitución				Total
			Moderado	Mucho	Nada	Poco	
Orientación Ideal Educación	Desarrollo Científico	Recuento	0	1	1	1	3
		% dentro de Orientación Ideal Educación	0,0%	33,3%	33,3%	33,3%	100,0%
	Emprendedores	Recuento	1	0	0	0	1
		% dentro de Orientación Ideal Educación	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
	Formación Integral	Recuento	215	8	45	297	565
		% dentro de Orientación Ideal Educación	38,1%	1,4%	8,0%	52,6%	100,0%
	Formación Personas	Recuento	36	2	7	40	85
		% dentro de Orientación Ideal Educación	42,4%	2,4%	8,2%	47,1%	100,0%
	No Contesta	Recuento	1	2	1	2	6
		% dentro de Orientación Ideal Educación	16,7%	33,3%	16,7%	33,3%	100,0%
	Profesionalización	Recuento	34	2	6	41	83
		% dentro de Orientación Ideal Educación	41,0%	2,4%	7,2%	49,4%	100,0%

**Tabla de contingencia 7.13 734. Orientación_Ideal_Educación *
NConocimiento_Constitución**

			NConocimiento_Constitución				Total
			Moderado	Mucho	Nada	Poco	
Total		Recuento	287	15	60	381	743
		% dentro de Orientación Ideal Educación	38,6%	2,0%	8,1%	51,3%	100,0%

(p=0.000)

**Tabla de contingencia 7.13 735. Orientación_Ideal_Educación *
NConocimiento_Buen_Vivir**

			NConocimiento_Buen_Vivir					Total
			Moderado	Mucho	Nunca he oído	Poco	Solo nombrar	
Orientación Ideal Educación	Desarrollo Científico	Recuento	0	1	1	1	0	3
		% dentro de Orientación Ideal Educación	0,0%	33,3%	33,3%	33,3%	0,0%	100,0%
	Emprendedores	Recuento	1	0	0	0	0	1
		% dentro de Orientación Ideal Educación	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
	Formación Integral	Recuento	200	24	42	182	117	565
		% dentro de Orientación Ideal Educación	35,4%	4,2%	7,4%	32,2%	20,7%	100,0%
	Formación Personas	Recuento	34	5	7	20	19	85
		% dentro de Orientación Ideal Educación	40,0%	5,9%	8,2%	23,5%	22,4%	100,0%
	No Contesta	Recuento	2	1	1	1	1	6
		% dentro de Orientación Ideal Educación	33,3%	16,7%	16,7%	16,7%	16,7%	100,0%
	Profesionalización	Recuento	23	5	11	28	16	83
		% dentro de Orientación Ideal Educación	27,7%	6,0%	13,3%	33,7%	19,3%	100,0%
Total	Recuento	260	36	62	232	153	743	
	% dentro de Orientación Ideal Educación	35,0%	4,8%	8,3%	31,2%	20,6%	100,0%	

(p=0.377)

**Tabla de contingencia 7.13 736. Orientación_Ideal_Educación *
NConocimiento_LOES**

			NConocimiento_LOES				Total
			Moderado	Mucho	Nada	Poco	
Orientación Ideal Educación	Desarrollo Científico	Recuento	0	2	0	1	3
		% dentro de Orientación Ideal Educación	0,0%	66,7%	0,0%	33,3%	100,0%
	Emprendedores	Recuento	0	0	0	1	1

**Tabla de contingencia 7.13 736. Orientación_Ideal_Educación *
NConocimiento_LOES**

			NConocimiento_LOES				Total
			Moderado	Mucho	Nada	Poco	
Total	Formación Integral	% dentro de Orientación Ideal Educación	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%	100,0%
		Recuento	123	4	133	305	565
		% dentro de Orientación Ideal Educación	21,8%	0,7%	23,5%	54,0%	100,0%
	Formación Personas	Recuento	19	0	20	46	85
		% dentro de Orientación Ideal Educación	22,4%	0,0%	23,5%	54,1%	100,0%
		Recuento	2	0	2	2	6
	No Contesta	% dentro de Orientación Ideal Educación	33,3%	0,0%	33,3%	33,3%	100,0%
		Recuento	23	1	21	38	83
		% dentro de Orientación Ideal Educación	27,7%	1,2%	25,3%	45,8%	100,0%
	Profesionalización	Recuento	167	7	176	393	743
		% dentro de Orientación Ideal Educación	22,5%	0,9%	23,7%	52,9%	100,0%
		Recuento					

(p=0.000)

**Tabla de contingencia 7.13 737. Orientación_Ideal_Educación *
NConocimiento_SEAAC**

			NConocimiento_SEAAC			Total
			Alto	Bajo	Medio	
Orientación Ideal Educación	Desarrollo Científico	Recuento	2	1	0	3
		% dentro de Orientación Ideal Educación	66,7%	33,3%	0,0%	100,0%
		Recuento	0	1	0	1
	Emprendedores	% dentro de Orientación Ideal Educación	0,0%	100,0%	0,0%	100,0%
		Recuento	30	290	245	565
		% dentro de Orientación Ideal Educación	5,3%	51,3%	43,4%	100,0%
	Formación Integral	Recuento	3	53	29	85
		% dentro de Orientación Ideal Educación	3,5%	62,4%	34,1%	100,0%
		Recuento	0	1	5	6
	Formación Personas	% dentro de Orientación Ideal Educación	0,0%	16,7%	83,3%	100,0%
		Recuento	5	46	32	83
		% dentro de Orientación Ideal Educación				

**Tabla de contingencia 7.13 737. Orientación_Ideal_Educación *
NConocimiento_SEAAC**

			NConocimiento_SEAAC			Total
			Alto	Bajo	Medio	
Total		% dentro de Orientación Ideal Educación	6,0%	55,4%	38,6%	100,0%
		Recuento	40	392	311	743
		% dentro de Orientación Ideal Educación	5,4%	52,8%	41,9%	100,0%

(p=0.000)

**Tabla de contingencia 7.13 738. Orientación_Ideal_Educación *
NConocimiento_Normativa_Interna**

			NConocimiento_Normativa_Interna			Total
			Alto	Bajo	Medio	
Orientación Ideal Educación	Desarrollo Científico	Recuento	0	2	1	3
		% dentro de Orientación Ideal Educación	0,0%	66,7%	33,3%	100,0%
		Recuento	0	1	0	1
	Emprendedores	% dentro de Orientación Ideal Educación	0,0%	100,0%	0,0%	100,0%
		Recuento	74	225	266	565
		% dentro de Orientación Ideal Educación	13,1%	39,8%	47,1%	100,0%
	Formación Integral	Recuento	8	34	43	85
		% dentro de Orientación Ideal Educación	9,4%	40,0%	50,6%	100,0%
		Recuento	1	2	3	6
	No Contesta	% dentro de Orientación Ideal Educación	16,7%	33,3%	50,0%	100,0%
		Recuento	11	40	32	83
		% dentro de Orientación Ideal Educación	13,3%	48,2%	38,6%	100,0%
	Profesionalización	Recuento	94	304	345	743
		% dentro de Orientación Ideal Educación	12,7%	40,9%	46,4%	100,0%
		Recuento				
Total		% dentro de Orientación Ideal Educación				

(p=0.803)

**Tabla de contingencia 7.13 739. Orientación_Ideal_Educación *
NConocimiento_Derechos_Deberes**

		NConocimiento_Derechos_Deberes			Total
		Alto	Bajo	Medio	
Recuento		0	1	2	3

**Tabla de contingencia 7.13 739. Orientación_Ideal_Educación *
NConocimiento_Derechos_Deberes**

			NConocimiento_Derechos_Deberes			Total
			Alto	Bajo	Medio	
Orientación Ideal Educación	Desarrollo Científico	% dentro de Orientación Ideal Educación	0,0%	33,3%	66,7%	100,0%
		Recuento	0	1	0	1
	Emprendedores	% dentro de Orientación Ideal Educación	0,0%	100,0%	0,0%	100,0%
		Recuento	95	198	272	565
	Formación Integral	% dentro de Orientación Ideal Educación	16,8%	35,0%	48,1%	100,0%
		Recuento	10	29	46	85
	Formación Personas	% dentro de Orientación Ideal Educación	11,8%	34,1%	54,1%	100,0%
		Recuento	1	2	3	6
	No Contesta	% dentro de Orientación Ideal Educación	16,7%	33,3%	50,0%	100,0%
		Recuento	9	31	43	83
	Profesionalización	% dentro de Orientación Ideal Educación	10,8%	37,3%	51,8%	100,0%
		Recuento	115	262	366	743
Total		% dentro de Orientación Ideal Educación	15,5%	35,3%	49,3%	100,0%

(p=0.827)

51. Actor

Es el rol que cumple el participante del cuestionario en el SES. Tiene dos valores: Docente y Estudiante.

Esta es una variable auxiliar que utilizamos para comparar la percepción de docentes y estudiantes respecto a contenidos y competencias, ambos conceptos recogidos en los 2 cuestionarios⁸⁴⁶.

⁸⁴⁶ Véase en Anexo 7.7 las preguntas 64 y 65, y en Anexo 7.11 la pregunta 40.

52. Contenidos_Constitución

Es la percepción que tienen los participantes de los cuestionarios (docentes y estudiantes) al respecto de contenidos transversales relacionados con la Constitución ecuatoriana.

La construimos a partir de la unión de las variables: NInclusión_Contenidos_Constitución⁸⁴⁷ y NInstrucción_Contenidos_Constitución⁸⁴⁸, por lo que tiene un total de 1049 registros. El dominio de esta variable es: [“Alto”, “Medio”, “Bajo”].

Para establecer si hay alguna asociación de Contenidos_Constitución con la variable Actor, calculamos una tabla de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado; encontrando diferencias significativas al 95% con $p=0.000$.

Tabla de contingencia 7.13 740. Actor * Contenidos_Constitución

		Contenidos Constitución			Total	
		Alto	Bajo	Medio		
Actor	Docente	Recuento	56	27	268	351
		% dentro de Actor	16,0%	7,7%	76,4%	100,0%
	Estudiante	Recuento	180	112	451	743
		% dentro de Actor	24,2%	15,1%	60,7%	100,0%
Total		Recuento	236	139	719	1094
		% dentro de Actor	21,6%	12,7%	65,7%	100,0%

($p=0.000$)

53. Contenidos_Problemas_Mundo

Es la percepción que tienen los participantes de los cuestionarios (docentes y estudiantes) al respecto de contenidos transversales relacionados con los problemas a nivel mundial.

La construimos a partir de la unión de las variables: NInclusión_Contenidos_Problemas_Mundo⁸⁴⁹ y NInstrucción_Contenidos_Problemas_Mundo⁸⁵⁰, por lo que tiene un total de 1049 registros. El dominio de esta variable es: [“Alto”, “Medio”, “Bajo”].

⁸⁴⁷ Véase en Anexo 7.9 variable 86.

⁸⁴⁸ Véase en Anexo 7.13 variable 42.

⁸⁴⁹ Véase en Anexo 7.9 variable 87.

⁸⁵⁰ Véase en Anexo 7.13 variable 43.

Para establecer si hay alguna asociación de Contenidos_Problemas_Mundo con la variable Actor, calculamos una tabla de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado; encontrando diferencias significativas al 95% con $p=0.000$.

**Tabla de contingencia 7.13 741. Actor *
Contenidos_Problemas_Mundo**

			Contenidos Problemas Mundo			Total
			Alto	Bajo	Medio	
Actor	Docente	Recuento	24	50	277	351
		% dentro de Actor	6,8%	14,2%	78,9%	100,0%
	Estudiante	Recuento	134	140	469	743
		% dentro de Actor	18,0%	18,8%	63,1%	100,0%
Total	Recuento		158	190	746	1094
	% dentro de Actor		14,4%	17,4%	68,2%	100,0%

($p=0.000$)

54. Contenidos_Otros

Es la percepción que tienen los participantes de los cuestionarios (docentes y estudiantes) al respecto de contenidos transversales relacionados con otros temas de interés.

La construimos a partir de la unión de las variables: NInclusión_Contenidos_Otros⁸⁵¹ y NInstrucción_Contenidos_Otros⁸⁵², por lo que tiene un total de 1049 registros. El dominio de esta variable es: ["Alto", "Medio", "Bajo"].

Para establecer si hay alguna asociación de Contenidos_Otros con la variable Actor, calculamos una tabla de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado; encontrando diferencias significativas al 95% con $p=0.000$.

Tabla de contingencia 7.13 742. Actor * Contenidos_Otros

			Contenidos Otros			Total
			Alto	Bajo	Medio	
Actor	Docente	Recuento	57	54	240	351
		% dentro de Actor	16,2%	15,4%	68,4%	100,0%

⁸⁵¹ Véase en Anexo 7.9 variable 88.

⁸⁵² Véase en Anexo 7.13 variable 44.

Tabla de contingencia 7.13 742. Actor * Contenidos_Otros

		Contenidos Otros			Total
		Alto	Bajo	Medio	
Estudiante	Recuento	167	195	381	743
	% dentro de Actor	22,5%	26,2%	51,3%	100,0%
Total	Recuento	224	249	621	1094
	% dentro de Actor	20,5%	22,8%	56,8%	100,0%

(p=0.000)

55. Competencias

Es la percepción que tienen los participantes de los cuestionarios (docentes y estudiantes) al respecto de las competencias de convivencia ciudadana.

La construimos a partir de la unión de las variables: NDesarrollo_Competencias⁸⁵³ y NDesarrollo_Competencias⁸⁵⁴, por lo que tiene un total de 1049 registros. El dominio de esta variable es: [“Alto”, “Medio”, “Bajo”].

Para establecer si hay alguna asociación de Competencias con la variable Actor, calculamos una tabla de contingencia con la prueba de Chi-cuadrado; encontrando diferencias significativas al 95% con p=0.000.

Tabla de contingencia 7.13 743. Actor * Competencias

		Competencias			Total
		Alto	Bajo	Medio	
Actor	Docente				
	Recuento	129	8	214	351
	% dentro de Actor	36,8%	2,3%	61,0%	100,0%
	Estudiante				
Estudiante	Recuento	241	156	346	743
	% dentro de Actor	32,4%	21,0%	46,6%	100,0%
Total	Recuento	370	164	560	1094
	% dentro de Actor	33,8%	15,0%	51,2%	100,0%

(p=0.000)

⁸⁵³ Véase en Anexo 7.9 variable 89.

⁸⁵⁴ Véase en Anexo 7.13 variable 45.

7.14 Observaciones y recomendaciones por parte de expertos al guion de entrevistas

Cuestiones Generales				
Preguntas \ Revisores	Experto 1	Experto 2	Experto 3	Acciones
En los dos guiones: Tiempo de la entrevista	Señala que la entrevista durará más de 30 minutos. Recomienda sintetizar las preguntas, recoger la misma información utilizando menos palabras	-	-	-
En los dos guiones: Datos personales	Recomienda suprimir o cambiar “Cargo” ya que no necesariamente los investigadores o personas que reflexionan sobre la cuestión del Buen Vivir estarán institucionalizados.	-	-	Se reemplaza Cargo por Actividad actual

Guion de entrevista a Expertos en el tema del Buen Vivir				
Preguntas \ Revisores	Experto 1	Experto 2	Experto 3	Acciones
Pregunta 2. El concepto de <i>Sumak Kawsay</i> no ha sido difundido en Ecuador como un conocimiento ancestral. Su nombre en forma alguna ha sido utilizado en los debates indígenas hasta antes de los años 90, o, por lo menos, no ha sido documentado por sociólogos, filósofos o intelectuales de otras ramas que han escrito sobre diferentes aspectos de las sociedades indígenas andinas desde la Colonia. Debido a esto, algunos autores niegan que sea un conocimiento ancestral en contra de aquellos que opinan que este pensamiento es incluso pre-incásico. ¿Cuál es su posición al respecto? ¿Por qué cree que este concepto ha estado ausente de la literatura acerca de las sociedades indígenas hasta finales del siglo pasado?		Señala que la explicación es demasiado larga y que puede causar confusión. Recomienda: 1) que se introduzca la pregunta en un par de líneas ya que los expertos conocerán las dos corrientes de pensamiento existentes; 2) cambiar la expresión “Su nombre en forma alguna ha sido utilizado..” por “Su nombre no ha sido utilizado...”	Señala que la pregunta es confusa. Recomienda modificarla o mejor considerar eliminarla	Para fortalecer el marco teórico en el que se enuncia el debate existente, se deja la pregunta, pero modificada de acuerdo con la recomendación del Experto 2
Pregunta 5. ¿Cuáles son las principales semejanzas y diferencias entre la forma de vida republicana, democrática,		Señala que la pregunta es larga y confusa. Recomienda acortarla.	Señala que la pregunta es muy complicada por su amplitud	Se modifica la pregunta en función de las observaciones recibidas

Guion de entrevista a Expertos en el tema del Buen Vivir				
Preguntas \ Revisores	Experto 1	Experto 2	Experto 3	Acciones
laica y de libre mercado de los países andinos de nuestros días y el esquema delineado por el Buen Vivir o <i>Sumak Kawsay</i> andino, desde los puntos de vista social, cultural, político y económico?			y que los puntos guía también lo son. Recomienda priorizar y quedarse con las principales diferencias.	
Pregunta 6. ¿Considera factible la inoculación de estos principios en la forma de vida actual de nuestros países andinos? ¿Considera que es conveniente o incluso necesario?	Señala que la pregunta es larga y confusa. Recomienda acortarla.	Señala que la pregunta es larga y confusa. Recomienda acortarla.	Señala que la pregunta no está clara. Recomienda eliminar la palabra “inoculación”	En función de las recomendaciones de los 3 revisores se modifican las preguntas, de la 6 a la 9
Pregunta 8. Si es conveniente, ¿con qué objetivo se debería hacer?, ¿para lograr o alcanzar qué?			Señala que la pregunta no está clara. No hace ninguna recomendación	En función de las recomendaciones de los 3 revisores se modifican las preguntas, de la 6 a la 9
Pregunta 9. Si es conveniente, ¿cuál considera usted que es la estrategia socio-política más adecuada para incorporar los principios del <i>Sumak Kawsay</i> en una cultura y más específicamente en la cultura andina actual, de tal forma que, en algún punto del proceso, su ideario, o la porción pertinente de este, forme parte efectiva del de una naciente nueva cultura?		Señala que la pregunta es larga y confusa. Recomienda acortarla		Se reformula la pregunta
Pregunta 10: De una u otra forma, es común oír hablar de que la educación debe ser integral, de hecho, la Constitución de Ecuador así lo determina. ¿Considera usted que los principios del <i>Sumak Kawsay</i> pueden constituir con suficiencia un criterio general de integralidad en el contexto educativo de cualquier sociedad? ¿Por qué?	Señala: “¿Qué se entiende por “educación integral”? ¿en qué contexto?” No hace ninguna recomendación			En función de esta recomendación se elimina esta pregunta y se hacen dos preguntas diferentes: Pregunta 10. ¿Cuál sería la definición de educación integral bajo la filosofía del <i>Sumak Kawsay</i> ? Pregunta 11. ¿Podríamos llegar a esta

Guion de entrevista a Expertos en el tema del Buen Vivir				
Preguntas \ Revisores	Experto 1	Experto 2	Experto 3	Acciones
				concepción de educación integral si incorporamos los principios del <i>Sumak Kawsay</i> al modelo educativo de educación superior ecuatoriano actual? ¿Por qué?
Pregunta 11 ¿Cuál debe ser, según su criterio, el papel de la educación superior en el devenir histórico de una sociedad?			Señala que esta pregunta puede dar paso a mucha retórica. No hace ninguna recomendación	De acuerdo con el comentario y con las modificaciones hechas en la pregunta anterior se elimina esta pregunta.
Pregunta 12. Si la forma de vida actual tanto de nuestra realidad andina como la global continúa en la misma dirección, ¿cuál podría ser su fin?, ¿hacia dónde nos dirige? ¿Si incorporamos el Sumak Kawsay, habría otro fin? En otras palabras, ¿cuál es el fin de la historia con cada una de las opciones?		Señala que la pregunta es confusa. Recomienda revisar la redacción de la pregunta		Se reformula esta pregunta

Guion base de entrevista a actores del Sistema de Educación Superior de Ecuador				
Preguntas \ Revisores	Experto 1	Experto 2	Experto 3	Acciones
Entrevistados: Las entrevistas se harán a: autoridades universitarias, personal administrativo universitario, directores o coordinadores de carrera, docentes y estudiantes utilizando el presente guion base. Sin embargo, con el fin de conocer la opinión más específica de cada actor del Sistema de Educación Superior ecuatoriano, en función de su quehacer universitario, se	Señala que por los evaluadores del Consejo de Evaluación, Acreditación y Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior “ha pasado todo este “cambio” y tienen una visión de conjunto de todo el sistema de la educación superior.”	Recomienda incluir esta información como parte de la introducción a la entrevista y no como un epígrafe diferente.		Se incluye esta información como parte del texto introductorio de la entrevista.

Guion base de entrevista a actores del Sistema de Educación Superior de Ecuador				
Preguntas \ Revisores	Experto 1	Experto 2	Experto 3	Acciones
añadirán y/o eliminarán preguntas específicas según sea el caso.	Recomienda incluir entre los entrevistados a evaluadores de esta institución.			
<p>Pregunta 2. Resumimos la integralidad como:</p> <p>Partiendo de que:</p> <ul style="list-style-type: none"> • El Mundo es un todo único (holismo). • El ser humano no es solo el individuo sino la totalidad de su comunidad y solo a través de ella, el individuo –sexuado, pero en igualdad de condiciones- sucede y se realiza como parte sostén de ella en sus dimensiones física, cognitiva, estética, ética y espiritual (metafísica). • Los seres humanos como el resto de los seres existentes, constituyen, en igual modo, partes inseparables del Mundo. <p>Integralidad es el reconocimiento holista de que todas las dimensiones del ser humano son necesarias, insustituibles, suficientes, sin prioridad jerárquica y la base que debe mantenerse en todo contexto histórico y cultural.</p> <p>¿Estaría de acuerdo con dicho resumen? ¿Qué añadiría? ¿Qué suprimiría?</p>		<p>Recomienda suprimir la frase: “Partiendo de que:”</p> <p>Recomienda añadir la pregunta ¿Por qué?</p>		Se modifica la pregunta.
Pregunta 5. ¿Conoce los preceptos fundamentales de la forma de vida indígena andina del Buen Vivir o Sumak Kawsay?		Recomienda que si la respuesta es afirmativa se solicite especificar los preceptos para discriminar entre los que dicen que sí por compromiso o por verdadero conocimiento		Se modifica la pregunta.

Guion base de entrevista a actores del Sistema de Educación Superior de Ecuador				
Preguntas \ Revisores	Experto 1	Experto 2	Experto 3	Acciones
Pregunta 10. ¿Cómo debe ser estructurada o diseñada una institución de educación superior en pos de una educación integral?			Señala que lo de diseño suena a futuro Recomienda mejorar la pregunta, propone “como se podría estructurar en el ahora una institución de educación superior con educación integral”	Se modifica la pregunta.
Pregunta 11. ¿Cuáles deben ser los objetivos de las autoridades universitarias en pos de una educación integral?			Señala “no es buena pregunta pues ¿a dónde nos lleva?” No hace ninguna recomendación	Se revisa la pregunta
Pregunta: ¿Cómo deben ser los estudiantes universitarios en el marco de una educación integral?	Señala: “La pregunta no se entiende” No hace ninguna recomendación	Señala que la pregunta no queda clara No hace ninguna recomendación		Se modifica la pregunta.

7.15 Guion de Entrevista a Expertos en el Buen Vivir

PRESENTACIÓN DE LA ENTREVISTA

El presente guion está dirigido a un experto en la filosofía del Buen Vivir. El principal objetivo es comprender la definición de Buen Vivir, así como conocer en su opinión, cómo se integraría dicho ideario o filosofía, en la sociedad andina actual en general y en el Sistema de Educación Superior en particular. Se invita a contestar las preguntas de la manera más objetiva posible. Tiempo estimado: 50 minutos.

DATOS GENERALES DEL ENTREVISTADO

Nombre:

Titulación:

Edad:

Actividad Actual:

Tiempo de experiencia en el tema de Buen Vivir:

Trabajos relacionados con Buen Vivir de los últimos 5 años

PREGUNTAS

1. ¿Cómo definiría y describiría al *Sumak Kawsay* o Buen Vivir de las comunidades indígenas andinas, en el contexto de su desarrollo histórico?
2. Algunos autores niegan que el *Sumak Kawsay* sea un conocimiento ancestral en contra de otros que opinan que incluso es pre incásico. ¿Cuál es su posición al respecto? ¿Por qué cree que este concepto ha estado ausente de la literatura acerca de las sociedades indígenas hasta finales del siglo pasado?
3. Los diferentes autores indígenas e indigenistas que escriben sobre el Buen Vivir señalan varios principios ordenadores de esta Filosofía. Aunque hay algunas coincidencias, no hay consenso. Según su criterio, ¿cuáles son los principios ordenadores del Buen Vivir? ¿Por qué?
4. ¿Cuáles son los valores principales que deben ser cultivados por los seres humanos desde el punto de vista de las sociedades indígenas para alcanzar el Buen Vivir?

5. ¿Cuáles son las principales semejanzas y diferencias entre las sociedades actuales de nuestros países andinos y las sociedades indígenas que viven bajo la filosofía del *Sumak Kawsay*?
6. ¿Cuál debería ser el objetivo de incorporar los principios del *Sumak Kawsay* en la forma de vida actual de nuestros países andinos?
7. De acuerdo con este objetivo ¿considera que es conveniente incorporar los principios del *Sumak Kawsay* en la forma de vida actual de nuestros países andinos? ¿Qué criterios utiliza para establecer esta conveniencia o inconveniencia?
8. De ser conveniente. ¿Considera que es factible incorporar los principios del *Sumak Kawsay* en la forma de vida actual de nuestros países andinos? ¿Por qué?
9. De ser factible ¿cuál es la estrategia socio-política más adecuada para incorporar los principios del *Sumak Kawsay* en la forma de vida actual de nuestros países andinos?
10. ¿Cuál sería la definición de educación integral bajo la filosofía del *Sumak Kawsay*?
11. ¿Podríamos llegar a esta concepción de educación integral si incorporamos los principios del *Sumak Kawsay* al modelo educativo de educación superior ecuatoriano actual? ¿Por qué?
12. Si la forma de vida actual, tanto de nuestra realidad andina como la global, continúan en la misma dirección, ¿cuál podría ser su fin?, ¿hacia dónde nos dirigen? ¿Si incorporamos el *Sumak Kawsay*, habría otro fin? En otras palabras, ¿cuál es el fin de la historia con cada una de las opciones?
13. La filosofía del Buen Vivir fue incluida en la Constitución de 2008 en Ecuador como marco referencial de actitud social a seguir. Han pasado ocho años desde que el Buen Vivir se convirtió en el eje ordenador de la sociedad ecuatoriana. ¿Cuál considera que es la situación actual del país en forma general, en relación con dicho mandato constitucional?

7.16 Guion de Entrevista a actores del SES

PRESENTACIÓN DE LA ENTREVISTA

El presente guion está dirigido a actores del Sistema de Educación Superior en su calidad de autoridades universitarias, directivos académicos, personal administrativo, docentes y estudiantes. El objetivo es conocer su opinión respecto a la alineación tanto teórica como práctica del Sistema de Educación Superior ecuatoriano con la filosofía del Buen Vivir incluida en la Constitución vigente, así como recoger su parecer o postura acerca del diseño de una propuesta para incorporar esta filosofía como parte consustancial de dicho Sistema. Se garantiza la confidencialidad de las respuestas y se invita a contestar las preguntas de la manera más objetiva posible. Tiempo estimado: 50 minutos.

DATOS GENERALES DEL ENTREVISTADO

Nombre:

Titulación:

Edad:

Tiempo de experiencia en el sistema de educación superior:

Actividad Actual:

Tiempo de experiencia en la actividad actual o similar:

PREGUNTAS

1. La Constitución de 2008 del Ecuador expresa que el Sistema de Educación Superior se regirá por varios principios. Uno de ellos es el de integralidad. ¿Qué entiende usted por dicho principio de integralidad? Constitución de 2008. Art. 351.
2. ¿Considera que el Sistema de Educación Superior de nuestro país, en su condición actual, está cumpliendo con su cometido expresamente constitucional de educar integralmente? ¿Por qué?
3. ¿Considera que el Sistema de Educación Superior, es decir, su respectiva legislación e instituciones, en su condición actual, está diseñado o estructurado para garantizar dicha integralidad? ¿Por qué?
4. ¿Considera que los procesos de acreditación universitaria y aseguramiento de la calidad de educación superior, que se llevan actualmente, contribuyen a la consecución de una educación integral? ¿Por qué?

5. ¿Conoce los principios fundamentales de la forma de vida indígena andina del Buen Vivir o *Sumak Kawsay*? Podría mencionarlos brevemente.
6. ¿Estaría de acuerdo con la definición de integralidad que proponemos a continuación? ¿Qué añadiría? ¿Qué suprimiría? ¿Por qué?

Si resumimos la integralidad como:

- Todo lo que existe, existe siendo una totalidad unitaria, indivisa, y completa (holismo).
- El ser humano no es solo el individuo sino la totalidad de su comunidad y solo a través de ella, el individuo sucede y se realiza como parte sostén de ella en sus dimensiones física, cognitiva, estética, ética y espiritual (metafísica).
- Los seres humanos como el resto de los seres existentes, constituyen, en igual modo, partes inseparables de esta totalidad.

Integralidad es el reconocimiento holístico de que todas las dimensiones del ser humano son necesarias, insustituibles, suficientes, sin prioridad jerárquica y la base que debe mantenerse en todo contexto histórico y cultural.

7. ¿Considera que los principios del Buen Vivir pueden ser válidos y útiles para, incorporándolos en el Sistema de Educación Superior, alcanzar la previamente acordada definición de integralidad? ¿Por qué?
8. Si la respuesta anterior fue “SI”: ¿Específicamente qué principios considera válidos y útiles para tal propósito y cuáles no? ¿Bajo qué criterios? ¿Por qué?
9. ¿Cuáles deben ser los objetivos de los entes rectores del Sistema de Educación Superior del Ecuador en pos de una educación integral?
10. ¿Cómo se podría estructurar actualmente una institución de educación superior en pos de una educación integral?
11. ¿Cuáles deben ser las decisiones y las acciones de las autoridades universitarias en pos de una educación integral?
12. ¿Cómo debe ser gestionada una institución de educación superior en pos de una educación integral?

13. ¿Cómo debe ser gestionada una unidad administrativa en una institución de educación superior en pos de una educación integral?
14. ¿Cómo debe ser diseñada una carrera en una institución de educación superior en pos de una educación integral?
15. ¿Cómo debe ser la práctica docente en una institución de educación superior en pos de una educación integral?
16. ¿Qué debería esperarse de los estudiantes universitarios en el marco de una educación integral, con respecto a su participación como estudiantes y ciudadanos?

NOTAS:

La pregunta 4 es exclusiva para pares evaluadores del CEAACES

La pregunta 9 es exclusiva para autoridades, directores generales y administrativos

La pregunta 13 es exclusiva para administrativos

7.17 Miembros del Foro de Docentes

MIEMBROS DEL FORO DE DOCENTE: CARACTERÍSTICAS Y ACTIVIDAD

Código	Actividad	Género	Formación en Educación	Nivel Académico	Tipo Universidad	Experiencia Docencia
PFD001F.SD.B3	Lee	Femenino	Si tiene	Doctorado	Pública	26 años o más
PFD002M.SD.B2	Lee	Masculino	Si tiene	Doctorado	Pública	De 11 a 25 años
PFD003F.SM.P2	Lee	Femenino	Si tiene	Maestría	Privada	De 11 a 25 años
PFD004F.ND.B3	Lee	Femenino	No tiene	Doctorado	Pública	26 años o más
PFD005M.SM.B1	Lee	Masculino	Si tiene	Maestría	Pública	10 años o menos
PFD006F.ND.C2	Lee Opina	Femenino	No tiene	Doctorado	Cofinanciada	De 11 a 25 años
PFD007M.SM.B1	Lee Opina	Masculino	Si tiene	Maestría	Pública	10 años o menos
PFD008F.SD.B2	Lee Opina	Femenino	Si tiene	Doctorado	Pública	De 11 a 25 años
PFD009M.SM.B3	Lee	Masculino	Si tiene	Maestría	Pública	26 años o más
PFD010F.NM.P1	Lee	Femenino	No tiene	Maestría	Privada	10 años o menos
PFD011M.SM.B2	Lee	Masculino	Si tiene	Maestría	Pública	De 11 a 25 años
PFD012M.NM.B2	Lee Opina	Masculino	No tiene	Maestría	Pública	De 11 a 25 años
PFD013F.SM.B3	Lee	Femenino	Si tiene	Maestría	Pública	26 años o más
PFD014M.NM.B2	Lee	Masculino	No tiene	Maestría	Pública	De 11 a 25 años
PFD015F.SM.B2	Lee	Femenino	Si tiene	Maestría	Pública	De 11 a 25 años
PFD016F.NM.B3	Lee	Femenino	No tiene	Maestría	Pública	26 años o más
PFD017F.SM.B3	Lee	Femenino	Si tiene	Maestría	Pública	26 años o más
PFD018M.SD.B2	Lee	Masculino	Si tiene	Doctorado	Pública	De 11 a 25 años
PFD019M.SM.P1	Lee	Masculino	Si tiene	Maestría	Privada	10 años o menos
PFD020F.SM.P1	Lee	Femenino	Si tiene	Maestría	Privada	10 años o menos
PFD021M.SM.B2	Lee	Masculino	Si tiene	Maestría	Pública	De 11 a 25 años
PFD022M.SD.C3	Lee	Masculino	Si tiene	Doctorado	Cofinanciada	26 años o más
PFD023M.SM.B1	Lee	Masculino	Si tiene	Maestría	Pública	10 años o menos
PFD024F.SM.P2	Lee Opina	Femenino	Si tiene	Maestría	Privada	De 11 a 25 años
PFD025M.NM.B1	Lee	Masculino	No tiene	Maestría	Pública	10 años o menos
PFD026M.SM.C2	Lee Opina	Masculino	Si tiene	Maestría	Cofinanciada	De 11 a 25 años
PFD027M.NM.B2	Lee	Masculino	No tiene	Maestría	Pública	De 11 a 25 años
PFD028F.SM.B2	Lee	Femenino	Si tiene	Maestría	Pública	De 11 a 25 años
PFD029M.SM.B1	Lee	Masculino	Si tiene	Maestría	Pública	10 años o menos
PFD030M.ND.B1	Lee	Masculino	No tiene	Doctorado	Pública	10 años o menos
PFD031M.SM.B2	Lee	Masculino	Si tiene	Maestría	Pública	De 11 a 25 años
PFD032M.NM.B3	Lee Opina	Masculino	No tiene	Maestría	Pública	26 años o más
PFD033F.SM.B2	Lee	Femenino	Si tiene	Maestría	Pública	De 11 a 25 años
PFD034M.NM.B3	Lee	Masculino	No tiene	Maestría	Pública	26 años o más
PFD035F.SD.P2	Lee	Femenino	Si tiene	Doctorado	Privada	De 11 a 25 años
PFD036M.ND.B1	Lee Opina	Masculino	No tiene	Doctorado	Pública	10 años o menos
PFD037M.SM.B1	Lee	Masculino	Si tiene	Maestría	Pública	10 años o menos
PFD038M.NM.B1	Lee	Masculino	No tiene	Maestría	Pública	10 años o menos
PFD039M.ND.B2	Lee Opina	Masculino	No tiene	Doctorado	Pública	De 11 a 25 años
PFD040F.SM.B2	Lee Opina	Femenino	Si tiene	Maestría	Pública	De 11 a 25 años
PFD041M.NM.C1	Lee Opina	Masculino	No tiene	Maestría	Cofinanciada	10 años o menos
PFD042M.SM.B1	Lee	Masculino	Si tiene	Maestría	Pública	10 años o menos
PFD043M.SD.C2	Lee Opina	Masculino	Si tiene	Doctorado	Cofinanciada	De 11 a 25 años
PFD044M.ND.B2	Lee Opina	Masculino	No tiene	Doctorado	Pública	De 11 a 25 años
PFD045F.SM.B1	Lee Opina	Femenino	Si tiene	Maestría	Pública	10 años o menos
PFD046M.SM.B2	Lee	Masculino	Si tiene	Maestría	Pública	De 11 a 25 años
PFD047F.SM.B1	Lee Opina	Femenino	Si tiene	Maestría	Pública	10 años o menos
PFD048M.NM.P2	Lee Opina	Masculino	No tiene	Maestría	Privada	De 11 a 25 años
PFD049F.SM.B3	Lee Opina	Femenino	Si tiene	Maestría	Pública	26 años o más

MIEMBROS DEL FORO DE DOCENTE: CARACTERÍSTICAS Y ACTIVIDAD						
Código	Actividad	Género	Formación en Educación	Nivel Académico	Tipo Universidad	Experiencia Docencia
PFD050F.SD.B3	Lee Opina	Femenino	Si tiene	Doctorado	Pública	26 años o más
PFD051M.SM.B3	Lee	Masculino	Si tiene	Maestría	Pública	26 años o más
PFD052M.SD.B1	Lee Opina	Masculino	Si tiene	Doctorado	Pública	10 años o menos
PFD053M.NM.B1	Lee	Masculino	No tiene	Maestría	Pública	10 años o menos
PFD054M.ST.P3	Lee	Masculino	Si tiene	Grado	Privada	26 años o más
PFD055M.SM.C2	Lee Opina	Masculino	Si tiene	Maestría	Cofinanciada	De 11 a 25 años
PFD056M.SM.B2	Lee	Masculino	Si tiene	Maestría	Pública	De 11 a 25 años
PFD057M.NM.B1	Lee	Masculino	No tiene	Maestría	Pública	10 años o menos
PFD058F.SM.B1	Lee	Femenino	Si tiene	Maestría	Pública	10 años o menos
PFD059F.SM.B2	Lee	Femenino	Si tiene	Maestría	Pública	De 11 a 25 años
PFD060M.ST.B1	Lee Opina	Masculino	Si tiene	Grado	Pública	10 años o menos
PFD061M.SM.B1	Lee	Masculino	Si tiene	Maestría	Pública	10 años o menos
PFD062F.SM.B2	Lee	Femenino	Si tiene	Maestría	Pública	De 11 a 25 años
PFD063M.NM.B1	Lee	Masculino	No tiene	Maestría	Pública	10 años o menos
PFD064M.SM.B2	Lee	Masculino	Si tiene	Maestría	Pública	De 11 a 25 años
PFD065M.SD.P3	Lee Opina	Masculino	Si tiene	Doctorado	Privada	26 años o más
PFD066M.SM.B1	Lee	Masculino	Si tiene	Maestría	Pública	10 años o menos
PFD067M.SM.B2	Lee	Masculino	Si tiene	Maestría	Pública	De 11 a 25 años
PFD068M.NM.B1	Lee Opina	Masculino	No tiene	Maestría	Pública	10 años o menos
PFD069M.SD.B2	Lee	Masculino	Si tiene	Doctorado	Pública	De 11 a 25 años
PFD070M.SM.B2	Lee Opina	Masculino	Si tiene	Maestría	Pública	De 11 a 25 años
PFD071F.NM.B1	Lee	Femenino	No tiene	Maestría	Pública	10 años o menos
PFD072M.SM.B2	Lee	Masculino	Si tiene	Maestría	Pública	De 11 a 25 años
PFD073F.SM.C2	Lee	Femenino	Si tiene	Maestría	Cofinanciada	De 11 a 25 años
PFD074M.SM.B3	Lee Opina	Masculino	Si tiene	Maestría	Pública	26 años o más
PFD075M.SM.B3	Lee	Masculino	Si tiene	Maestría	Pública	26 años o más
PFD076M.SD.B1	Lee	Masculino	Si tiene	Doctorado	Pública	10 años o menos
PFD077M.NM.B1	Lee	Masculino	No tiene	Maestría	Pública	10 años o menos
PFD078M.SD.C2	Lee	Masculino	Si tiene	Doctorado	Cofinanciada	De 11 a 25 años
PFD079F.SM.B3	Lee Opina	Femenino	Si tiene	Maestría	Pública	26 años o más
PFD080M.NM.B2	Lee	Masculino	No tiene	Maestría	Pública	De 11 a 25 años
PFD081M.NM.B1	Lee	Masculino	No tiene	Maestría	Pública	10 años o menos
PFD082M.NT.B2	Lee Opina	Masculino	No tiene	Grado	Pública	De 11 a 25 años
PFD083M.ST.B2	Lee	Masculino	Si tiene	Grado	Pública	De 11 a 25 años
PFD084M.SM.C2	Lee	Masculino	Si tiene	Maestría	Cofinanciada	De 11 a 25 años
PFD085F.NM.B1	Lee	Femenino	No tiene	Maestría	Pública	10 años o menos
PFD086M.SM.B2	Lee	Masculino	Si tiene	Maestría	Pública	De 11 a 25 años
PFD087M.SM.B2	Lee Opina	Masculino	Si tiene	Maestría	Pública	De 11 a 25 años
PFD088M.ST.B2	Lee	Masculino	Si tiene	Grado	Pública	De 11 a 25 años
PFD089M.SM.B1	Lee Opina	Masculino	Si tiene	Maestría	Pública	10 años o menos
PFD090M.SM.B2	Lee	Masculino	Si tiene	Maestría	Pública	De 11 a 25 años
PFD091M.NM.B3	Lee Opina	Masculino	No tiene	Maestría	Pública	26 años o más
PFD092M.SD.B3	Lee Opina	Masculino	Si tiene	Doctorado	Pública	26 años o más
PFD093M.SM.B1	Lee	Masculino	Si tiene	Maestría	Pública	10 años o menos
PFD094M.NM.B2	Lee Opina	Masculino	No tiene	Maestría	Pública	De 11 a 25 años
PFD095M.NM.B1	Lee	Masculino	No tiene	Maestría	Pública	10 años o menos
PFD096M.SD.B3	Lee Opina	Masculino	Si tiene	Doctorado	Pública	26 años o más
PFD097M.SD.B3	Lee	Masculino	Si tiene	Doctorado	Pública	26 años o más
PFD098M.SM.B1	Lee	Masculino	Si tiene	Maestría	Pública	10 años o menos

MIEMBROS DEL FORO DE DOCENTE: CARACTERÍSTICAS Y ACTIVIDAD

Código	Actividad	Género	Formación en Educación	Nivel Académico	Tipo Universidad	Experiencia Docencia
PFD099F.SM.B1	Lee	Femenino	Si tiene	Maestría	Pública	10 años o menos
PFD100F.NM.C2	Lee	Femenino	No tiene	Maestría	Cofinanciada	De 11 a 25 años
PFD101M.SM.B1	Lee	Masculino	Si tiene	Maestría	Pública	10 años o menos
PFD102M.SM.B2	Lee	Masculino	Si tiene	Maestría	Pública	De 11 a 25 años
PFD103M.SD.B3	Lee Opina	Masculino	Si tiene	Doctorado	Pública	26 años o más
PFD104M.ST.B1	Lee Opina	Masculino	Si tiene	Grado	Pública	10 años o menos
PFD105M.SD.B3	Lee Opina	Masculino	Si tiene	Doctorado	Pública	26 años o más
PFD106F.SM.P1	Lee	Femenino	Si tiene	Maestría	Privada	10 años o menos
PFD107M.SM.C2	Lee	Masculino	Si tiene	Maestría	Cofinanciada	De 11 a 25 años
PFD108F.ND.B2	Lee Opina	Femenino	No tiene	Doctorado	Pública	De 11 a 25 años
PFD109M.NM.B1	Lee	Masculino	No tiene	Maestría	Pública	10 años o menos
PFD110M.NM.B1	Lee	Masculino	No tiene	Maestría	Pública	10 años o menos
PFD111F.SD.B2	Lee	Femenino	Si tiene	Doctorado	Pública	De 11 a 25 años
PFD112F.SM.P3	Lee	Femenino	Si tiene	Maestría	Privada	26 años o más
PFD113M.SM.B1	Lee	Masculino	Si tiene	Maestría	Pública	10 años o menos
PFD114F.SM.C1	Lee Opina	Femenino	Si tiene	Maestría	Cofinanciada	10 años o menos
PFD115F.NM.B2	Lee	Femenino	No tiene	Maestría	Pública	De 11 a 25 años
PFD116M.SM.B3	Lee	Masculino	Si tiene	Maestría	Pública	26 años o más
PFD117M.SM.B3	Lee	Masculino	Si tiene	Maestría	Pública	26 años o más
PFD118M.SM.B1	Lee	Masculino	Si tiene	Maestría	Pública	10 años o menos
PFD119M.NM.C2	Lee	Masculino	No tiene	Maestría	Cofinanciada	De 11 a 25 años
PFD120M.SD.B2	Lee	Masculino	Si tiene	Doctorado	Pública	De 11 a 25 años
PFD121M.ND.B2	Lee Opina	Masculino	No tiene	Doctorado	Pública	De 11 a 25 años
PFD122M.SM.B2	Lee	Masculino	Si tiene	Maestría	Pública	De 11 a 25 años
PFD123M.ND.B1	Lee Opina	Masculino	No tiene	Doctorado	Pública	10 años o menos
PFD124M.SM.B3	Lee	Masculino	Si tiene	Maestría	Pública	26 años o más
PFD125M.SM.B2	Lee	Masculino	Si tiene	Maestría	Pública	De 11 a 25 años
PFD126M.SM.C2	Lee Opina	Masculino	Si tiene	Maestría	Cofinanciada	De 11 a 25 años
PFD127M.SM.B2	Lee	Masculino	Si tiene	Maestría	Pública	De 11 a 25 años
PFD128M.NM.B1	Lee	Masculino	No tiene	Maestría	Pública	10 años o menos
PFD129M.SM.B3	Lee	Masculino	Si tiene	Maestría	Pública	26 años o más
PFD130M.NM.C2	Lee	Masculino	No tiene	Maestría	Cofinanciada	De 11 a 25 años
PFD131M.SD.B2	Lee	Masculino	Si tiene	Doctorado	Pública	De 11 a 25 años
PFD132M.NT.B2	Lee	Masculino	No tiene	Grado	Pública	De 11 a 25 años
PFD133M.SM.B1	Lee	Masculino	Si tiene	Maestría	Pública	10 años o menos
PFD134M.NM.B1	Lee Opina	Masculino	No tiene	Maestría	Pública	10 años o menos
PFD135F.NM.P2	Lee Opina	Femenino	No tiene	Maestría	Privada	De 11 a 25 años
PFD136F.SD.B2	Lee	Femenino	Si tiene	Doctorado	Pública	De 11 a 25 años
PFD137M.NM.B2	Lee	Masculino	No tiene	Maestría	Pública	De 11 a 25 años
PFD138M.NM.B2	Lee	Masculino	No tiene	Maestría	Pública	De 11 a 25 años
PFD139M.SM.B2	Lee	Masculino	Si tiene	Maestría	Pública	De 11 a 25 años
PFD140F.SM.B2	Lee	Femenino	Si tiene	Maestría	Pública	De 11 a 25 años
PFD141F.SM.B2	Lee	Femenino	Si tiene	Maestría	Pública	De 11 a 25 años
PFD142F.SM.B2	Lee Opina	Femenino	Si tiene	Maestría	Pública	De 11 a 25 años
PFD143M.SM.B3	Lee	Masculino	Si tiene	Maestría	Pública	26 años o más
PFD144M.SM.B2	Lee	Masculino	Si tiene	Maestría	Pública	De 11 a 25 años
PFD145F.SM.B1	Lee	Femenino	Si tiene	Maestría	Pública	10 años o menos
PFD146M.SD.B1	Lee	Masculino	Si tiene	Doctorado	Pública	10 años o menos
PFD147F.NM.B1	Lee	Femenino	No tiene	Maestría	Pública	10 años o menos

MIEMBROS DEL FORO DE DOCENTE: CARACTERÍSTICAS Y ACTIVIDAD						
Código	Actividad	Género	Formación en Educación	Nivel Académico	Tipo Universidad	Experiencia Docencia
PFD148F.SM.B2	Lee	Femenino	Si tiene	Maestría	Pública	De 11 a 25 años
PFD149M.NM.B1	Lee	Masculino	No tiene	Maestría	Pública	10 años o menos
PFD150F.SM.B2	Lee	Femenino	Si tiene	Maestría	Pública	De 11 a 25 años
PFD151M.NM.B2	Lee Opina	Masculino	No tiene	Maestría	Pública	De 11 a 25 años
PFD152M.SM.B1	Lee	Masculino	Si tiene	Maestría	Pública	10 años o menos
PFD153M.SM.B2	Lee	Masculino	Si tiene	Maestría	Pública	De 11 a 25 años

7.18 Participación en el Foro de Docentes

REGISTRO DE PARTICIPACIÓN EN EL FORO DE DOCENTES											
PARTICIPANTE/ PREGUNTA	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
	¿Qué entendemos por Buen Vivir?	¿Qué y cómo se educa al ser humano bajo la filosofía del Buen Vivir?	¿Cuál es la razón de ser de la educación superior en el marco del Buen Vivir?	¿Qué entes rectores y con qué funciones, son necesarios para construir un Sistema de Educación Superior en pos del Buen Vivir?	¿Cómo debe ser la Universidad, en su rol de ente ejecutor del SES en pos del Buen Vivir?	¿Cómo debe ser el modelo educativo en la nueva universidad, en pos del Buen Vivir?	¿Cuáles son los fines de la nueva universidad, en pos del Buen Vivir?	¿Cómo debe ser el docente universitario?	¿Cómo aseguramos la construcción de Ecuador como estado plurinacional e intercultural, desde la educación superior, en pos del Buen Vivir?	¿Cómo aseguramos el respeto a los Derechos de la Naturaleza y a los Derechos Humanos desde la educación superior, en pos del Buen Vivir?	¿Cómo garantizamos la formación de ciudadanos participativos, desde el espacio de la educación superior, en pos del Buen Vivir?
PF006F.ND.C2	X	XX			X		X	XX			
PF007M.SM.B1				X			XXXXX	XXX		X	X
PF008F.SD.B2								X			
PF012M.NM.B2				X							
PF024F.SM.P2				X			X	XXX		X	
PF026M.SM.C2								X			
PF032M.NM.B3	X			XX	XX		X				
PF036M.ND.B1					X						
PF039M.ND.B2							XX	XX			
PF040F.SM.B2						X					
PF041M.NM.C1								X			
PF043M.SD.C2		XX									
PF044M.ND.B2				X							

REGISTRO DE PARTICIPACIÓN EN EL FORO DE DOCENTES											
PARTICIPANTE/ PREGUNTA	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
	¿Qué entendemos por Buen Vivir?	¿Qué y cómo se educa al ser humano bajo la filosofía del Buen Vivir?	¿Cuál es la razón de ser de la educación superior en el marco del Buen Vivir?	¿Qué entes rectores y con qué funciones, son necesarios para construir un Sistema de Educación Superior en pos del Buen Vivir?	¿Cómo debe ser la Universidad, en su rol de ente ejecutor del SES en pos del Buen Vivir?	¿Cómo debe ser el modelo educativo en la nueva universidad, en pos del Buen Vivir?	¿Cuáles son los fines de la nueva universidad, en pos del Buen Vivir?	¿Cómo debe ser el docente universitario?	¿Cómo aseguramos la construcción de Ecuador como estado plurinacional e intercultural, desde la educación superior, en pos del Buen Vivir?	¿Cómo aseguramos el respeto a los Derechos de la Naturaleza y a los Derechos Humanos desde la educación superior, en pos del Buen Vivir?	¿Cómo garantizamos la formación de ciudadanos participativos, desde el espacio de la educación superior, en pos del Buen Vivir?
PF045F.SM.B1				X							
PF047F.SM.B1							X				
PF048M.NM.P2	X	X	X	XX			X	X	X	X	
PF049F.SM.B3								X		XXX	
PF050F.SD.B3				X	X	X	X	X		X	X
PF052M.SD.B1							XX	X			
PF055M.SM.C2				X							
PF060M.ST.B1						X					
PF065M.SD.P3							X				
PF068M.NM.B1										X	
PF070M.SM.B2								X		X	X
PF074M.SM.B3						X				X	
PF079F.SM.B3							XXX	XXX		X	

REGISTRO DE PARTICIPACIÓN EN EL FORO DE DOCENTES											
PARTICIPANTE/ PREGUNTA	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
	¿Qué entendemos por Buen Vivir?	¿Qué y cómo se educa al ser humano bajo la filosofía del Buen Vivir?	¿Cuál es la razón de ser de la educación superior en el marco del Buen Vivir?	¿Qué entes rectores y con qué funciones, son necesarios para construir un Sistema de Educación Superior en pos del Buen Vivir?	¿Cómo debe ser la Universidad, en su rol de ente ejecutor del SES en pos del Buen Vivir?	¿Cómo debe ser el modelo educativo en la nueva universidad, en pos del Buen Vivir?	¿Cuáles son los fines de la nueva universidad, en pos del Buen Vivir?	¿Cómo debe ser el docente universitario?	¿Cómo aseguramos la construcción de Ecuador como estado plurinacional e intercultural, desde la educación superior, en pos del Buen Vivir?	¿Cómo aseguramos el respeto a los Derechos de la Naturaleza y a los Derechos Humanos desde la educación superior, en pos del Buen Vivir?	¿Cómo garantizamos la formación de ciudadanos participativos, desde el espacio de la educación superior, en pos del Buen Vivir?
PF082M.NT.B2							X	X			
PF087M.SM.B2								X		X	X
PF089M.SM.B1										X	
PF091M.NM.B3					X						
PF092M.SD.B3				X							
PF094M.NM.B2							XX				
PF096M.SD.B3		X	XX	XX		X	XX	X			
PF103M.SD.B3					XX	X	X				
PF104M.ST.B1										X	
PF105M.SD.B3							X				
PF108F.ND.B2							X				
PF114F.SM.C1		X		X			X	X			
PF121M.ND.B2					X		X			X	

REGISTRO DE PARTICIPACIÓN EN EL FORO DE DOCENTES											
PARTICIPANTE/ PREGUNTA	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
	¿Qué entendemos por Buen Vivir?	¿Qué y cómo se educa al ser humano bajo la filosofía del Buen Vivir?	¿Cuál es la razón de ser de la educación superior en el marco del Buen Vivir?	¿Qué entes rectores y con qué funciones, son necesarios para construir un Sistema de Educación Superior en pos del Buen Vivir?	¿Cómo debe ser la Universidad, en su rol de ente ejecutor del SES en pos del Buen Vivir?	¿Cómo debe ser el modelo educativo en la nueva universidad, en pos del Buen Vivir?	¿Cuáles son los fines de la nueva universidad, en pos del Buen Vivir?	¿Cómo debe ser el docente universitario?	¿Cómo aseguramos la construcción de Ecuador como estado plurinacional e intercultural, desde la educación superior, en pos del Buen Vivir?	¿Cómo aseguramos el respeto a los Derechos de la Naturaleza y a los Derechos Humanos desde la educación superior, en pos del Buen Vivir?	¿Cómo garantizamos la formación de ciudadanos participativos, desde el espacio de la educación superior, en pos del Buen Vivir?
PF123M.ND.B1	X	X		XX			X	X	X		
PF126M.SM.C2							X				
PF134M.NM.B1					X		XXXX	XX			
PF135F.NM.P2						X					
PF142F.SM.B2						X	X				
PF151M.NM.B2							XX	X			